

Voorzitter: C. Nieuwenhout (GroenLinks)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), R. Pestman (PvdA), A. Poelstra (D66), W. Pechler (PvdD), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), R. Heiner (VVD), D. Swets (S&S), S.

Wennink (CU), H.P. Ubbens (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Maatschappelijke parkeervergunningen

00:13:31

Voorzitter: Dames en heren, de schoolbel is net gegaan, dus we gaan beginnen. Ik vraag u allen om te stoppen met praten, ook de rechterflank. Hartelijk dank. We gaan vanavond een meningsvormende sessie hebben over de collegebrief met daarin de beantwoording van de motie over maatschappelijke parkeervergunningen in Groningen. Voordat ik over de inhoud ga praten wil ik jullie eerst vertellen dat dit de eerste sessie is waarbij we een licht nieuwe werkwijze hebben. Het idee is dat er eerst een termijn komt waarin partijen duidelijk kunnen maken wat hun mening is en goede verduidelijkende vragen kunnen stellen. Dan krijgt de wethouder het woord om die verduidelijkende vragen te beantwoorden, waarna we in een tweede termijn verdergaan met een debat waarin de belangrijkste punten vanuit de eerste termijn verder besproken kunnen worden. Dat betekent dat ik graag wil dat de interrupties in de eerste termijn beperkt worden tot alleen maar verhelderende vragen, en als je meer een politieke interruptie hebt je die bewaart voor die tweede termijn. Daar zal genoeg ruimte voor zijn.

00:14:51

Voorzitter: Als je punten hebt die wat meer debat vergen is het leuk om dat in de tweede termijn naar voren te brengen, want dan kan er meer debat over plaatsvinden. Dus dat vooraf. Ik wil ook zeggen dat het de eerste keer is dat we dit doen, dus het kan zijn dat het nog een beetje onwennig is of dat het misschien misgaat. Laten we met zijn allen zorgen dat we er flexibel mee omgaan en dat we kijken wat we kunnen leren van deze nieuwe werkwijze, dus laten we niet te hard zijn op onszelf. Dan de inhoud. Naar aanleiding van het verder uitbreiden van betaald parkeren is van vrijwilligersorganisaties het signaal binnengekomen dat vrijwilligers niet altijd meer kosteloos kunnen parkeren, waardoor het moeilijker wordt om vrijwilligers vast te houden. Daarom heeft de raad in januari 2022 een motie aangenomen om te onderzoeken op welke manier een maatschappelijke parkeervergunning in Groningen kan worden ingevoerd.

00:15:48

Voorzitter: In de voorliggende brief worden de verschillende mogelijkheden verkent en de keuzes die het college hierin overweegt. Deze sessie is bedoeld voor het uitwisselen van meningen en het stellen van politieke vragen. Technische vragen zijn hopelijk ondertussen allemaal al beantwoord door de ambtenaren. Er zijn geen insprekers en voor deze meningsvormende sessie is in totaal negentig minuten beschikbaar. Ik zal na de eerste termijn aangeven hoever we zijn en wat er dan nog voor de tweede helft resteert. Het gaat om een collegebrief die op initiatief van de Agendacommissie is geagendeerd. Dan rest mij te vragen: welke fractie wil hierover als eerste haar mening of standpunt kenbaar maken?

00:16:40

de heer Leemhuis (GroenLinks): Daarvoor heb ik eigenlijk nog een punt van orde, voorzitter. Mag dat?

00:16:43

Voorzitter: Dat mag?

00:16:44

de heer Leemhuis (GroenLinks): Wat ik merkte bij de voorbereiding is dat er op het laatste moment een aantal dingen aan de agenda zijn gehangen die misschien op het eerste oog lijken te horen bij het onderwerp, maar in mijn tweede blik niet. Het gaat namelijk over het bedrijf TSN, waarvan we al weten dat het in gesprek is met de gemeente over hun personeel dat al dan niet parkeerproblemen heeft. Het verbaast me, want in mijn ogen zijn dat twee verschillende dingen. Ik heb me daar niet op kunnen voorbereiden. Het stond niet in het voorbereidingsmemo en ik heb het er maandag niet in de fractie over kunnen hebben. Mijn voorstel zou zijn: laten we dat nou even een ander moment doen. Misschien dat het college er wel iets over kan zeggen, maar mijn voorstel is: laten we het hebben over wat geagendeerd is, namelijk die parkeervergunning voor vrijwillige organisaties die maatschappelijk actief zijn. Dat is de kern en dan kunnen we altijd op een ander moment kijken hoe het andere onderwerp kan worden besproken.

00:17:44

Voorzitter: Dank u wel voor het voorstel. Ik zie een reactie van de heer Ram.

00:17:51

de heer Ram (PVV): Ik was ook wat verbaasd dat deze vragen er niet bijstonden. Ik heb nog bij de ambtenaar expliciet gevraagd of dit ook over TSN gaat. Er werd nadrukkelijk gezegd: "Ja, dat valt er wel onder." De zorggroep wordt niet met naam en toenaam genoemd, maar het gaat wel over een vergunning waar zij onder vallen. De zorginstellingen worden er ook in genoemd. Vandaar dat ik dat verzoek heb gedaan, omdat ik verbaasd was dat het er niet bijstond. Vandaar dat ik graag de ruimte wil hebben om het college erover te vragen.

00:18:29

Voorzitter: Wacht even, we gaan direct al even freestylen. Ik kijk naar het college. Waar gaat het precies over?

00:18:39

de heer Broeksma (wethouder): Onze reactie op de motie die u eerder heeft aangenomen gaat over een maatschappelijke parkeervergunning voor vrijwilligers van maatschappelijke organisaties. Het klopt dat in het voorstel van het college de SBI-code ook TSN omvat. Dat betekent dat voor vrijwilligers die bij TSN zijn betrokken een maatschappelijke parkeervergunning mogelijk is. Ik ben morgen persoonlijk in gesprek met TSN. Er is eerder natuurlijk ambtelijk contact geweest over deze kwestie. Ik spreek morgen persoonlijk met de bestuurders van twee zorgorganisaties over het parkeerprobleem dat zij ervaren nu het betaald parkeren is uitgebreid. We hebben al tientallen jaren betaald parkeren in de stad, maar nu het is uitgebreid ervaren zij een probleem. We kijken of daar maatwerk mogelijk is om dat op te lossen. Strikt genomen valt het buiten dit. Het gaat om betaalde medewerkers. Medewerkers die thuiszorg verlenen en niet om de vrijwilligers. Het onderwerp voor

vanavond is strikt genomen vrijwilligers, maar een organisatie als TSN valt binnen de SBI-codes die wij voorstellen.

00:19:52

Voorzitter: Ik zie aan de raad dat het nog niet overal helemaal duidelijk is, maar gezien de manier van voorbereiding lijkt het me het meest logisch dat het vandaag vooral gaat over die vrijwilligers. Dat is, wat de wethouder net heeft gezegd, het onderwerp. Mochten er verder wensen zijn om te debatteren over de aspecten voor thuiszorgorganisaties, dan kan daar door de raad zelf vervolgens nog weer een debat over worden geagendeerd. Is dat zo oké? De heer Swets. Sorry, wacht even.

00:20:34

mevrouw Pestman (PvdA): Ik heb nog een vraag.

00:20:35

Voorzitter: Nog een vraag.

00:20:36

mevrouw Pestman (PvdA): De wethouder heeft morgen een gesprek met die organisaties. Die brief van TSN hebben we al enige tijd geleden ontvangen. Fijn dat er inmiddels gesprekken plaatsvinden, maar wanneer worden wij geïnformeerd over de uitkomst van die gesprekken? Ik wil niet dat dit pas in mei op de agenda komt als de problemen nu al nijpend zijn. Eigenlijk was ik blij toen ik zag dat het vanavond aan bod komt. Nu wordt het weer afgevoerd, dus ik wil graag iets meer duidelijkheid over de termijnen.

00:20:59

Voorzitter: Misschien dat de wethouder die vraag kan opschrijven en die zo aan het eind van de eerste termijn mee kan nemen. Student en Stad, woordvoering?

00:21:10

de heer Swets (Student en Stad): Nee, ik had nog een hele korte vraag aangezien de wethouder zei dat de thuiszorg onder de SBI-codes valt, waar we het vandaag over hebben. In de beantwoording op de motie worden 88102 en 88103 wel genoemd, maar 88101, wat onder thuiszorg valt, wordt niet genoemd. Als het goed is zou thuiszorg daar juist niet onder vallen.

00:21:38

Voorzitter: Ik hoop dat de wethouder dit kan beantwoorden. Het klinkt erg technisch. Als het misschien een technische vraag is, dan wil ik iedereen uitnodigen om dat soort vragen vooral vooraf aan de ambtenaren te stellen. De heer Ram.

00:21:54

de heer Ram (PVV): Op zich vind ik de opmerking relevant. Het gaat om de orde van het debat. Dat is wat er wordt aangekaart en niet zozeer de technische techniek erachter. Ik heb mijn voorbereiding gedaan over de thuiszorg. Daar kan ik nu niks over vragen, begrijp ik. Op welke moment kunnen we dat wel aan de orde stellen? Is er volgende week ruimte?

00:22:19

Voorzitter: Wanneer er precies ruimte is kun je denk ik het best aan de griffie vragen via de Agendacommissie. Het staat u natuurlijk altijd vrij om de wethouder nog iets mee te geven

voor zijn gesprek morgen. Laten we daar een beetje soepel mee omgaan, want ik begrijp dat het niet fijn is om dit zo te doen.

00:22:39

de heer Ram (PVV): Het voelt wat ongemakkelijk, voorzitter.

00:22:46

Voorzitter: Fijn dat we deze sessie met al dit ongemak beginnen. Dan hoop ik dat we nu het debat kunnen voeren en dat de partijen de wethouder weten te vinden met de punten die zij willen aanbrengen. Wie kan ik het woord geven? De heer Heiner.

00:23:06

de heer Heiner (VVD): Dank voor het woord, voorzitter. Ik heb een lijst met een aantal vragen, dus laat ik daar maar mee beginnen. Ik denk dat we het op deze manier doen met de eerste en tweede termijn. De eerste vraag is: waarom zijn sportverenigingen uitgesloten van de maatschappelijke parkeervergunning? Is het mogelijk om iets meer maatwerk toe te passen? Net werd al even aangehaald dat thuiszorgorganisaties net een andere code hebben, maar dat kan in veel meer gevallen voorkomen. Stel, iemand heeft net een andere SBI-code, maar eigenlijk doet die wel maatschappelijk belangrijk werk. Kunnen we als gemeente dan maatwerk toepassen? Heeft het college een beeld wat alle nadelige effecten zijn van het moeilijk verstrekken van een parkeervergunning? Zijn er bijvoorbeeld andere groepen die problemen ondervinden? Zo ja, waarom heeft men bij de invoering van de parkeervergunning niet gelijk die problemen getackeld? Hopelijk kunnen we dat wel doen voor mogelijke problemen die er nog aankomen. Is het college het met de VVD eens dat hardwerkende Groningers, die afhankelijk zijn van een auto, op deze manier als melkkoe worden gebruikt? Dank.

00:24:17

Voorzitter: Dank u wel, duidelijk. De heer Moerkerk voor de woordvoering.

00:24:23

de heer Moerkerk (Stadspartij 100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Zoals bekend is mijn fractie geen voorstander van betaald parkeren tot in vele hoeken van de stad, maar we moeten het er maar mee doen. Deze raad heeft besloten om dit te doen, dus ik denk dat het verstandig is te zoeken naar oplossingen voor vrijwillige organisaties, zoals we dat nu bespreken. Globaal zijn wij tevreden over het voorstel dat het college nu doet. Het komt in onze ogen goed tegemoet aan de geest van de motie die vorig jaar is ingediend. In grote lijnen hebben we niet veel commentaar. Het enige wat ik nadrukkelijk zou willen vragen aan de wethouder om nog te doen, is te kijken naar een soort, noem het maar, hardheidsclausule. Een soort luikje waar je doorheen kan voor een club die net te weinig vergunningen heeft, maar die je het wel gunt of een club wat minder geven omdat je het niet echt nodig vindt. Er mag dus iets meer maatwerk in gestopt worden. Misschien komt dan ook de wens van mijn buurman naar voren dat er iets met sport gedaan kan worden. Ik vind het prettig te lezen dat het een pilot van twee jaar is. Twee jaar waarin geleerd kan worden wat past en niet past en hoe we het uiteindelijk in een goede definitieve vorm kunnen gieten. Dus maatwerk toevoegen en wat ons betreft heeft het de zegen om het zo te gaan proberen. Dank u wel, voorzitter.

00:25:40

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Pechler.

00:25:44

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Ik had twee vragen aan het college. Allereerst vroeg ik me af hoe het aantal uren van 32 tot stand is gekomen en waarom bijvoorbeeld niet is gekozen voor 40? Ook kan ik me voorstellen dat er organisaties zijn waarbij vrijwilligers in meerdere wijken actief zijn, omdat ze bij mensen thuis langsgaan. Hoe wordt er met die situatie omgegaan? Omdat, zoals ik het lees, de vergunning wijkgebonden is.

00:26:09

Voorzitter: Dank u wel. Welke partij mag ik dan het woord geven? Student en Stad.

00:26:16

de heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ook ik hou het bij een paar korte vragen. Ten eerste: de pilot-duur van twee jaar lijkt ons vrij lang. We zijn benieuwd naar de reden waarom er is gekozen voor twee jaar en bijvoorbeeld niet voor één jaar? Daarnaast zijn de SBI-codes die zijn gekozen - ik had er net al een paar opgenoemd - vrij letterlijk overgenomen van de codes die Haarlem hanteert. Een opvallende die daarin ontbreekt is musea. Waarom niet musea en wel religieuze instellingen? Ligt dat aan de spreiding van de musea in gebieden waar sowieso geen parkeervergunningen worden uitgegeven of zit daar een andere motivatie achter? Ik sluit me aan bij de VVD over waarom bijvoorbeeld geen sportverenigingen waar veel vrijwilligers actief zijn? Dan het grootste punt: ten opzichte van de motie die is aangenomen wordt een sector als onderwijs er nu opeens bij gepakt. We zijn benieuwd naar de overwegingen daarin? Het gaat in het onderwijs immers vaak niet om vrijwilligers, maar om betaalde werknemers. Hoewel wij leraren parkeerplekken gunnen is het opvallend dat er specifiek voor onderwijzers als extra sector wordt gekozen en niet voor bijvoorbeeld politieagenten of verplegers. Tot zover de vragen.

00:27:26

Voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

00:27:29

de heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wat de ChristenUnie betreft een positieve en brede opvatting van de motie. Voor de eerste termijn zal ik daar graag de vraag aan toevoegen voor de wethouder: wanneer is er sprake van een positieve evaluatie van een pilot en wanneer is het college daarmee tevreden? Wij zeggen in de motie: het stimuleren en bemoedigen van vrijwilligerswerk is uiteindelijk het doel. We willen barrières wegnemen en vrijwilligerswerk bemoedigen. De vraag die wij daarbij hebben is: hoe ziet het college het voor zich dat wij uiteindelijk aan het eind van de pilot kunnen zeggen: "Ja, dat is gelukt." Wanneer is de wethouder daarmee tevreden? Wanneer is het een geslaagde pilot?

00:28:15

Voorzitter: Dank u wel. De heer Ubbens.

00:28:20

de heer Ubbens (CDA): Dank u, voorzitter. Als een van de belangrijke initiatiefnemers van deze motie destijds zijn wij blij met de uitwerking van de motie in hoofdlijnen. Het is fijn dat

er nu een stap is gezet om de negatieve effecten van betaald parkeren voor maatschappelijke organisaties te verlichten. Wij kunnen de keuzes die gemaakt zijn in het voorstel, zoals het nu in deze brief staat, begrijpen. We vragen ons wel af waarom het per se zo is dat het om vijf vergunningen gaat en dat het altijd zo is dat de normale vergunningen dan weggenomen worden en deze maatschappelijke parkeervergunning en een bezoekerspas ervoor in de plaats komt? Daar kom ik zo nog even op terug, ook als het gaat om die vijf in totaal. De SBI-methode is prima, maar daar zijn al vragen over gesteld en daar sluit ik me bij aan. Er zijn bijvoorbeeld sportverenigingen en waarom staan die er niet bij? Wordt dat wellicht nog aangepast? Kan dat gedurende de pilot worden aangepast of misschien nog voor het begin?

00:29:26

de heer Ubbens (CDA): Dan de aantallen en de tarieven: op zich kunnen we ons in de tarieven vinden, al hadden wij ons ook voor kunnen stellen dat, aangezien het om bezoekerspassen gaat, je de tarieven daarop aansluit, want die zijn nog wat lager. Het zou dan wat goedkoper kunnen voor maatschappelijke instellingen en kunnen zij dat geld weer aan hun doelen uitgeven, dus daarmee een investering in maatschappelijke doelen. Ook de vraag: kunnen we misschien naar 40 toe? Dat lijkt voor een volledige werkweek handig te zijn, maar misschien is er een andere reden waarom 32 beter is. Wij vinden die maximaal vijf wat star. Er is al eerder over gevraagd of dat niet wat flexibeler zou kunnen. Is er geen maatwerk mogelijk voor grotere organisaties of organisaties die op meerdere locaties zitten? Dan zal er misschien iets meer nodig zijn, maar wellicht dat het in de pilot meegenomen kan worden.

00:30:23

de heer Ubbens (CDA): Tot slot nog een vraag over TSN thuiszorg. In de brief die het college namelijk heeft gestuurd ter beantwoording van de schriftelijke vragen werd verwezen naar dit voorstel. Dat vonden wij destijds enigszins vreemd. Zeker als je ziet wat de uitwerking van de maatschappelijk parkeervergunning nu behelst, dan lijkt het college destijds te suggereren dat deze maatschappelijke parkeervergunning voor TSN een oplossing is. Maar goed, dit geldt dus alleen voor hun vrijwilligers, terwijl het probleem wat ze hebben vooral over hun personeel gaat. Bovendien gaat het om mensen die in de hele stad moeten zijn met één auto, dus deze vergunning gaat voor hen geen oplossing zijn. Wij zijn heel benieuwd naar de uitkomst van de gesprekken die het college morgen gaat voeren om wel tot een oplossing te komen waar de thuiszorg wat aan heeft. Daar laat ik het bij.

00:31:17

Voorzitter: Hartelijk dank. De heer Leemhuis.

00:31:22

de heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Met het gevaar af dat ik me niet helemaal hou aan de nieuwe gestelde werkwijze - omdat ik merk dat sommigen wel een woordvoering doen en anderen vragen stellen - hou ik het kort in één termijn, want ik heb niet veel meer dan dat. Ik wil beginnen met complimenten aan het CDA. Zij hebben deze kar getrokken en hebben volgens mij iets moois binnengehaald. 'Respect where respect is due'. Mijn fractie kan leven met de uitwerking die het college heeft gegeven. We vinden het een mooi plan. We zijn blij met de limitering, omdat we niet willen dat er een soort van

opwaartse druk komt dat er plotseling veel mensen vrijwilliger blijken te zijn, om het maar even zo te zeggen. We voeren niet voor niks dit systeem in om allerlei redenen. Dat ligt daar. Een kort woord over TSN: ik ben blij dat het college in gesprek is. We wachten dat gesprek af en zullen dan een oordeel vormen wat wij daarvan vinden. Dank u wel, voorzitter.

00:32:20

Voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Poelstra. Sorry, was dat nog een interruptie? Alleen een technische interruptie.

00:32:31

de heer Heiner (VVD): Meneer Leemhuis gaf aan maar één termijn te willen gebruiken, dus stel ik nu maar gelijk de vraag: bent u het met ons eens dat het ook voor sportverenigingen zou moeten gelden?

00:32:44

de heer Leemhuis (GroenLinks): Ik kan me de vraag voorstellen. Ik wacht het antwoord van het college af, maar ik ben er niet meteen voor om er een categorie erbij te halen. Ik wacht even het antwoord af. Ik heb nog niet meteen het idee dat het strikt noodzakelijk is. Het korte antwoord is 'nee'.

00:33:03

Voorzitter: Dit kleine debatje ga ik lekker afkappen, want dit is nou typisch iets wat we dus mooi in die tweede termijn verder kunnen behandelen. Even kijken, dan had ik mevrouw Poelstra het woord gegeven.

00:33:15

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 heeft een aantal vragen naar aanleiding van de maatschappelijke vergunning en het feit dat het toch een beetje is verweven met de bedrijven-vergunning, omdat de organisaties zelf moeten kiezen: "We kunnen er vijf krijgen. Hebben we nou betaalde krachten of vrijwilligers?" Voor de vrijwilligers is het goedkoper dan voor de betaalde krachten, maar de scheidslijn is een beetje... Ik zou daarop graag een reactie van het college zien. De belangrijkste vraag die we ons, denk ik, moeten stellen: ook onze dank inderdaad aan het CDA, want wij vinden het belangrijk dat vrijwilligers geholpen worden, maar we willen graag hen helpen die het echt nodig hebben. Dat zijn de mensen die van ver komen en anders niet in de gemeente Groningen hun werk, zij het betaalt of vrijwillig, kunnen doen - als zij wegblijven zou dat eeuwig zonde zijn - en de mensen die niet mobiel zijn. Voorop moet staan dat je allereerst met het ov en de fiets moet kunnen komen.

00:34:17

mevrouw Poelstra (D66): Wij horen van de maatschappelijke- en vrijwilligersorganisaties dat er al veel gebeurt en dat het dus in veel gevallen niet echt nodig is. Is het echt nodig? Die vraag moeten we blijven stellen. Ik was nog benieuwd naar die 32 uur. Ik had begrepen dat het niet flexibel ingezet kan worden, dus niet de ene week tien uur en de week daarna 54, maar dat je het per week moet zien. Kunnen we daar nog flexibel in zijn? Kunnen dat soort dingen, zoals de SBI-codes, nog worden aangepast? Dat zou, wat ons betreft, interessant zijn. Ik maak me een beetje zorgen om de frase 'daar waar het kan'. Heeft het college zicht op of er maatschappelijke organisaties zijn die in de problemen kunnen komen op die plekken waar een quotum geldt of waar straatparkeren nog steeds mogelijk is? Afhankelijk

van hoe flexibel we willen zijn: kan de administratieve last verminderd worden? De vrijwilligersorganisaties die ik heb gevraagd zien het toch als een ingewikkelde oplossing. Wat ons betreft heeft een simpelere oplossing de voorkeur, maar het gaat er met name om dat die doelgroepen bediend worden. Als daar een andere oplossing voor is zou dat interessant kunnen zijn.

00:35:38

Voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Pestman.

00:35:41

mevrouw Pestman (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij zijn ook blij met de uitwerking van de motie. Het ziet er op zich keurig uit. Ik had nooit stilgestaan bij de sportverenigingen. Die heb ik niet gemist, maar nu ik dit zo hoor denk ik: ik hoor graag waarom die niet zijn opgenomen. Als we hier op dit moment toch TSN noemen, dan wil ik graag aan de wethouder meegeven om goed te luisteren tijdens de gesprekken. De thuiszorgmedewerkers doen ontzettend belangrijk werk. De ideologie is prachtig en belangrijk, maar dat zulke mensen hun werk kunnen doen is ook heel belangrijk. De PvdA staat voor goede zorg, mensen die in de zorg werken en mensen die zorg nodig hebben. Laat die mensen alstublieft op een goede manier hun werk kunnen doen. Ze zijn heel belangrijk. Dank u.

00:36:27

Voorzitter: Hartelijk dank. De heer Dijk.

00:36:31

de heer Dijk (SP): Dank u wel, voorzitter. Een boel is al genoemd. Sport is natuurlijk al genoemd. Door de Stadspartij is al naar het maatwerk en een hardheidsclausule gevraagd. Daar had ik ook een vraag over. De vrijwilligers die actief zijn in verschillende wijken is door de Partij voor de Dieren genoemd. Ik had een vraag over de pilot van twee jaar. Inderdaad, een pilot van twee jaar is best een tijd en dan rijst bij mij de vraag: op welke manier kunnen we tussentijds deze pilot aanpassen als we dat nodig vinden? Hoe kijkt het college daartegenaan? In de brief staat dat de geschatte gemiste inkomsten zo'n € 50.000 zijn. Er wordt ook bij aangegeven dat het moeilijk te schatten is, maar dan is toch de vraag bij de SP-fractie: is dit bedrag leidend geweest of het maatschappelijk doel?

00:37:30

de heer Dijk (SP): Wat ik daarmee probeer te vragen is eigenlijk een andere vraag. Ik neem aan dat het maatschappelijk doel leidend was en niet het bedrag van € 50.000 of de schatting daarvan. Mijn echte vraag is: is er volgens het college een soort bandbreedte om tijdens deze pilot, die zo'n € 50.000 euro aan geschatte inkomstenverlies heeft, toch nog categorieën toe te voegen of is dat financieel gezien onmogelijk? Want dan vind ik het een beetje moeilijke discussie die we voeren. Als het antwoord daarop 'ja' is, dan kunnen wij als gemeenteraad gaan kijken: het college heeft een lijst gemaakt met categorieën die onder die maatschappelijke parkeervergunning hoort te vallen. Als het antwoord 'nee' is, dan weten we eigenlijk wel een beetje dat dit het is en als je sport moet toevoegen je er dan eentje uithaalt. Dus dat is mijn vraag.

00:38:24

Voorzitter: Hartelijk dank. De heer Ram.

00:38:31

de heer Ram (PVV): Dank u wel, voorzitter. Op het punt van de sportverenigingen willen we ons aansluiten bij de opmerking van de VVD en het CDA. In verband met het gesprek over de TSN en de zorggroep Groningen - laten we die laatste niet vergeten. Het is net zo'n belangrijke groep - wil ik toch een aantal dingen meegeven, gezien de enorme omvang van deze organisaties en de parkeerproblemen die zij hebben. In de beantwoording van de vragen is toch een wat verkeerd beeld ontstaan dat het om huishoudelijke hulp zal gaan en dat is het nadrukkelijk niet. De functie van verpleegkundigen in de thuiszorg is vergelijkbaar en doet niet onder voor die van een huisarts. Ze voeren vaak complexe medische zorg uit in opdracht van huisartsen, zoals verpleging, het toedienen van morfine, het begeleiden van terminale patiënten en voeren taken uit.

00:39:31

Voorzitter: U pauzeert al even. Er is inderdaad iemand die graag een verhelderende vraag wil stellen. De heer Dijk.

00:39:38

de heer Dijk (SP): Zonder een enorm debat te gaan voeren, maar volgens mij moeten partijen zich beseffen dat het niet per se de verpleegkundigen zijn die voor de kosten hoeven op te draaien, maar dat het ook een commercieel bedrijf als TSN is wat winst maakt en zelfs beurs genoteerd is en die misschien hier en daar wel een paar centen zou kunnen missen. Bent u het daarover met mij eens?

00:39:59

de heer Ram (PVV): Ik ben wat verbaasd over de reactie van de SP. We betalen TSN onder andere vanuit de Wmo. Jawel! Indirect betaal je dus ook voor de parkeerkosten. Wat je daarmee belast zijn juist deze mensen, die zorgmedewerkers, die daar met hart en ziel voor gaan om deze mensen te verzorgen en onnodige administratieve lasten bij zich dragen. Als ik even verder mag, voorzitter? Het punt waar wij op willen hameren is dat er een ongelijke situatie is ontstaan tussen huisartsen en de verpleegkundigen van de thuiszorg. Wij willen graag, net zo goed als een huisarts een vrijwaring heeft, ervoor pleiten dat een zorgmedewerker dit ook krijgt. Dat wil ik graag meegeven aan de wethouder. Het andere punt dat ik mee wil geven zijn de alarmsituaties. Dit is ook on-planbare zorg, net zoals huisartsen dat hebben.

00:41:08

de heer Ram (PVV): Er zijn acute medische noodsituaties waar soms leven en dood op het spel staan, maar ook situaties waar mensen verschoond moeten worden, in hun eigen ontlasting liggen en die moeten geholpen worden. Als je dan nog moet nadenken over een parkeervergunning is dat natuurlijk zeer onwenselijk. Gelukkig geeft het college aan dat een noodsituatie belangrijker is dan betaald parkeren, maar in de beantwoording wordt ons niet helemaal duidelijk welke partijen nu gefaciliteerd kunnen worden in dit parkeerbeleid. Hij roept op tot maatwerk en we willen dat u bijvoorbeeld een voorbeeld neemt zoals in Amsterdam. Daar wordt een vergunning-gever een noodsituatie. Wellicht kunt u dit meenemen in uw gesprek. Voorzitter, dank u wel voor de ruimte die u heeft geboden.

00:42:00

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bernabela.

00:42:05

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, voorzitter. Wij zijn blij dat het college een voorstel heeft ontwikkeld voor de flexibele parkeervergunning voor vrijwilligers. Wij vinden sport ook belangrijk en snappen niet waarom museummedewerkers daar niet onder vallen. Eigenlijk zijn dat soort vragen allemaal al een beetje gesteld. Die SBI-codes zijn eerlijk, maar wel op het gevaar af dat er codes vergeten zijn die toch relevant zijn voor vrijwilligers met een auto. Hoe gaat de gemeente daarmee om? Moeten wij de pilot van twee jaar afwachten alvorens eventuele extra SBI-codes toe te voegen waar vrijwilligers werken of wil de gemeente daar flexibel in zijn voor organisaties die een maatschappelijke parkeervergunning wensen? Thuiszorgmedewerkers vinden wij ook superbelangrijk. Hoewel het hier niet over vrijwilligers gaat is deze groep werknemers heel actief in wijken met betaald parkeren. Hun werkzaamheden zijn van groot belang om mensen zelfstandig thuis te laten wonen. Dat willen we meegeven aan de wethouder. Bedankt.

00:43:30

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond en heb ik volgens mij alle fracties de gelegenheid gegeven om vragen te stellen aan de wethouder. Dan kijk ik nu graag naar de wethouder om de vragen kort te beantwoorden en hebben we daarna nog gelegenheid om door te gaan over de thema's die vaak genoemd werden. Ik hoor vaak maatwerk, flexibiliteit, hoe de pilot ingericht is met betrekking tot het tussentijds aanpassen en welke groepen er precies onder vallen. Ik zou eerst graag de wethouder het woord willen geven.

00:44:04

de heer Broeksma (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen de vragen kort te beantwoorden, dus ik wil beginnen met de aftrap dat we niet betaald parkeren invoeren, maar dat we al tientallen jaren betaald parkeren hebben in onze gemeente. Wat er onlangs is gebeurd, is dat er een derde schil is toegevoegd. Veel, u noemt, sportverenigingen en andere organisaties in de eerste en tweede schil hebben de thema's die u noemt opgelost. U heeft een motie aangenomen over vrijwilligers. Vrijwilligers van maatschappelijke organisaties en of we die tegemoet kunnen komen. Dat doen we niet door meer parkeerplekken ter beschikking te stellen. Dat is contrair aan onze Mobiliteitsvisie en dat is ook contrair aan de manier waarop we om willen gaan met de ruimte. Niet meer ruimte aan geparkeerde auto's ter beschikking te stellen, maar een maximum van vijf handhaven. Voor de vrijwilligersorganisaties betekent het dat hun kosten naar beneden gaan. Richting de SP: wij zeggen u dat wij schatten dat die kosten een halve ton gaan kosten aan gederfde inkomsten. Dat is niet leidend geweest.

00:45:12

de heer Broeksma (wethouder): We hebben maximaal 50.000 en meer codes doen we niet. Ik denk dat het voor u relevant is om te weten. Er zit een financieel kaartje aan. Niet dat het ons kost, maar dat wij dat derven aan inkomsten. Dat komt terecht bij de organisaties die het aanvragen, dus daar kun je vrede mee hebben. Dat weerhoudt ons er niet van dat we eventueel tijdens de pilot - daarom is het ook een pilot - als er dingen echt scheeflopen en onbedoeld ongewenste effecten, een categorie kunnen toevoegen. Of dat dan weer een

prijkaartje heeft? Komt er nog eens 5.000 of 10.000 bij dan delen wij u dat mee, maar dat weerhoudt ons er niet van om op een faire manier hiermee om te willen gaan. Na twee jaar willen we evalueren. Er is natuurlijk een gewenningsperiode. Er moet een compleet kalenderjaar inzitten en je moet kunnen landen. Nog binnen deze collegeperiode komen we, met uw zelfde raad, terug op die pilot. Is het een succes? Moeten we meer of minder doen? Moet we ermee stoppen of we moeten we er met dubbele kracht mee doorgaan? Daar gaan we het effectief met u over hebben.

00:46:16

de heer Broeksma (wethouder): TSN, de eerste vraag die ik opschreef: wanneer komen we terug over TSN? We gaan de gesprekken aan en ook bestuurlijk gaan we de gesprekken aan. Wij zullen u er met een dagmail over bereiken. We willen we precies weten welk probleem de TSN heeft. Welke probleem hebben de twee thuiszorg-verenigingen waar ik mee spreek? Een aantal ook niet. In de binnenstad en de tweede schil is dat betaald parkeren en op veel plekken is het opgelost. TSN is een club die in meerdere steden en gebieden actief is en ook in andere steden waar betaald parkeren is tot Apeldoorn aan toe. Daar zijn ook oplossingen, dus we willen echt scherp hebben waar het nou om gaat. Is hier maatwerk vereist en hoe zou dat eruit kunnen zien? Het is niet het voorstel dat wij u hier doen. Het gaat over vrijwilligers. Ik hoop niet dat de werkzaamheden die de heer Ram noemt, die de thuiszorgmedewerkers doen, door vrijwilligers wordt gedaan. Dat is ook niet uw inzet geweest. De problematiek van thuiszorg wil ik scherp in beeld hebben en we zullen kijken wat daar mogelijk moet zijn.

00:47:22

de heer Broeksma (wethouder): Sportverenigingen zijn door een aantal partijen genoemd. Ook in de eerste en tweede schil zijn sportverenigingen en die hebben het opgelost. We denken dat vrijwilligers en leden vaak dezelfde personen zijn. We horen weinig signalen van sportverenigingen dat daar iets speelt. Ze hebben vaak een eigen terrein en wonen in de gemeente, dus wij denken dat de noodzaak om daar het autovervoer te faciliteren van de vrijwilligers, niet per se de leden, er niet is. We houden daar wel de vinger aan de pols. Nogmaals, het is een pilot. Mocht daar bloed vloeien, in figuurlijke zin, dan kijken we daarnaar. U kent de sportverenigingen. Een aantal partijen heeft gevraagd of er betaald parkeren ingevoerd kan worden in de buurt van de sportverenigingen bij de Iepenlaan. De VVD vraagt: hoe ingewikkeld was het? Waarom hebben we het niet meteen geregeld? Er is al heel lang betaald parkeren. Ik heb gevraagd: hoelang hebben we het al? Tot de jaren negentig ging het terug. Verder hebben we het niet kunnen achterhalen. Er is zeker al vijftientig jaar betaald parkeren en nu bij de maatschappelijke vergunning komen deze thema's op.

00:48:35

de heer Broeksma (wethouder): Betaald parkeren is niet nieuw. Het bestaat al en we breiden slechts het gebied uit. Dat is het. Het is geen melkkoe. De inkomsten komen we bij de gemeente terecht en u gaat daarover. U bent een van de mensen die gaat over wat er met de inkomsten van betaald parkeren gebeurt. Stadspartij 100% voor Groningen vraagt naar een hardheidsclausule. Maatwerk noem je dat ook wel. Wij houden ons het recht voor om met maatwerk bij onbillijke situaties - dat is de term die daarbij hoort - in te kunnen grijpen. Daarom is het ook een pilot. Het getal 32 is een inschatting. Vrijwilligers zijn natuurlijk nooit

voltijds aanwezig en vaak zijn het verschillende vrijwilligers. Op diezelfde 32 uur per pas, je mag er vijf hebben, kun je steeds verschillende kentekens activeren. Student en Stad vraagt naar twee jaar en waarom niet één jaar. Ik ben daar net even op ingegaan. Het moet kunnen landen. Er moet een soort gewenning komen en na een jaar, voor je het weet is het alweer voorbij. Vaak is dat een seizoen en wij denken dat twee jaar goed is, maar nog binnen deze collegeperiode.

00:49:46

de heer Broeksma (wethouder): Van musea hebben we geen signalen ontvangen. U weet dat er een aantal musea in de eerste en tweede schil zijn en dat loopt al jarenlang naar tevredenheid. Onderwijs wel en daar hebben we over getwijfeld. Als u zegt dat onderwijs er niet bij hoeft, dan kunt u dat zeggen, maar dat hoor ik u niet zeggen. Aan onderwijs denken we ook, want ook daar zijn vrijwilligers. Dat betekent dat het geld - het gaat niet over méér kunnen parkeren, maar het gaat over het geld dat het onderwijs en peuterspeelzalen hiermee besparen, dus het is eigenlijk een financieel verhaal - dan weer ten goede komt aan het onderwijs. Daar kunnen we gewoon vrede mee hebben. De ChristenUnie stelt een hele goede vraag: wanneer is het een geslaagde pilot? Ik heb een heel slecht antwoord: dat weet ik niet zo goed. We gaan na twee jaar kijken welke effecten er optreden. We schatten die 50.000, maar misschien kunnen we daar ook niet eens de vinger op leggen. Dat is het financiële effect. Als dat veel meer lijkt te zijn dan die 50.000 melden we u dat en kunt u daar iets van vinden.

00:50:47

de heer Broeksma (wethouder): Wat we in ieder geval doen is dat we de clubs stimuleren waar vrijwilligers een belangrijke rol spelen en waar het autogebruik inherent is aan het vrijwilligersschap en dat we de maatschappelijke organisaties, die vooral op vrijwilligers draaien, financieel tegemoet komen. Ook in de eerste en tweede schil nemen we die mee. Het gaat niet alleen om de derde schil. Het CDA vraagt: waarom maximaal vijf? Ik ben daar net op ingegaan. De automobilititeit willen we niet stimuleren. Daarbij is er een onderscheid tussen woon-werkverkeer naar de plek toe en is er verkeer van werk-werk en daar heeft de organisatie een verantwoordelijkheid in. D66 zegt dat bedrijven zelf kunnen kiezen. Nee, dat is niet zo. Het is voor de vrijwilliger bedoeld. Punt en meer zeg ik er niet over. U vraagt over flexibiliteit. Kun je die 32 uur naar 64, de ene week meer en de andere minder? Nee, dat is technisch niet mogelijk. Dan wordt het allemaal veel te ingewikkeld en dat kan niet. De administratieve last die erbij hoort: het moet niet te simpel zijn, want dan gaat het gierend uit de hand lopen. We moeten weten welke vrijwilliger op welk moment legaal betaald mag parkeren op die plek, omdat die een vergunning heeft.

00:52:19

de heer Broeksma (wethouder): Dus er moeten handelingen zijn. Dat moet gewoon gebeuren en de organisatie kan dat. Zoveel is het nou ook weer niet. De SP vraagt of die 50.000 leidend is geweest en dat is het niet. We delen u dat mee en eigenlijk kunt u daar een oordeel over vormen of dat erg is of niet. De PVV vraagt om een vrijwaring voor zorgmedewerkers conform verloskundigen en huisartsen. Ik heb de term wel eens horen vallen: een golden ticket. Dat betekent dat zorgmedewerkers in de hele stad gratis kunnen parkeren. Dat is contrair aan de doelstellingen die we hebben. Wat ik u zeg: morgen ga ik in gesprek met TSN, en een andere club trouwens, om te kijken wat nou werkelijk het

probleem is en hoe het op dit moment in de eerste en tweede schil wordt opgelost. U noemt het voorbeeld van de noodvergunning in Amsterdam. Die is tijdelijk en in verband met COVID ingesteld. Die is in de eerste helft van vorig jaar alweer afgeschaft. Tot zover de vragen, voorzitter.

00:53:24

Voorzitter: Hartelijk dank. De heer Dijk, had u nog een aanvullende vraag aan de wethouder?

00:53:34

de heer Dijk (SP): Voorzitter, er waren meerdere fracties die begon over sport. Het antwoord van het college verbaast me een beetje dat ze zeggen dat er geen signalen zijn binnengekomen van sportverenigingen. Ik durf het bijna niet te vragen, maar klopt dat echt? Ik kan me haast niet voorstellen dat sportverenigingen dit niet zouden willen. Een aantal in ieder geval.

00:53:58

Voorzitter: De wethouder.

00:54:01

de heer Broeksma (wethouder): Ik krijg het signaal dat er weinig signalen zijn.

00:54:09

Voorzitter: Dank u wel. We hebben nog ruim de tijd voor een vervolgdebat, iets minder dan drie kwartier. Ik vraag me af of dat helemaal nodig is. We hoeven niet te debatteren om het debatteren, maar wellicht is het interessant om nog wat dingen uit te diepen die jullie graag willen meegeven aan de wethouder om het een geslaagde pilot te maken. Wat ik in ieder geval interessant vond was de vraag van de ChristenUnie: wanneer is de pilot geslaagd? Dat kunnen we aan de wethouder vragen, maar uiteindelijk is die vraag natuurlijk ook relevant voor de raad. Wanneer ervaart de raad dit als een geslaagde pilot? Wat is daarvoor nodig? Misschien is dat een goed haakje om verder over te praten. Kan ik u daarvoor motiveren? De heer Ubbens.

00:54:59

de heer Ubbens (CDA): Bedankt, voorzitter. Het lijkt me logisch dat je onder maatschappelijke organisaties een soort onderzoek doet naar tevredenheid over deze vergunning. Dan kom je er vanzelf achter of dit hun problemen heeft opgelost of dat er nog haken en ogen zijn. Dus het lijkt me logisch dat je in een pilot uiteindelijk een onderzoek doet naar hoe dit onder maatschappelijke organisaties wordt ervaren, of ze er gebruik van maken en waarom wel of niet. Dat ten eerste. Ik zou daarnaast graag nog een vraag willen stellen over dat maximum van vijf. Wij vinden dat vrij krap, omdat je misschien organisaties hebt die op meerdere plekken locaties hebben. Of heb ik het verkeerd begrepen dat als je meerdere locaties hebt je dan per locatie vijf vergunningen kan aanvragen? Want er zijn verenigingen die misschien op meerdere plekken zitten en dan is vijf weinig. Daarom zoeken wij naar maatwerk. Daar wil ik het bij laten.

00:56:00

Voorzitter: Dank u wel. De heer Heiner.

00:56:03

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Toch nog iets wat ik graag wil zeggen en dat is: wat

we hier aan het doen zijn is een schoolvoorbeeld van bureaucratie. We voeren eerst een regel in en we schaffen die regel niet af, maar we voeren een nieuwe regel in. Desalniettemin wel heel belangrijk. Dat wilde ik toch even gezegd hebben. Dan nog even over die sportverenigingen. Ik heb er geen onderzoek naar gedaan, maar ik kan me voorstellen dat veel sportverenigingen juist in die derde schil zitten. Ik wil de wethouder vragen of hij bereid is om met de sportverenigingen in gesprek te gaan om te kijken hoe ze hiermee om zouden willen gaan? Het kan net de druppel zijn voor de sportvereniging om wel die extra vrijwilliger te vinden. Die vrijwilligers zijn ontzettend belangrijk, want het zijn uiteindelijk de mensen die zo'n vereniging dragen en niet alleen zo'n vereniging, want onze maatschappij wordt gedragen door vrijwilligers. Dank u wel.

00:56:51

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pestman.

00:56:55

mevrouw Pestman (PvdA): Nog een aanvullende vraag: kunnen de sportverenigingen op de hoogte zijn van die maatschappelijke parkeervergunning? Kan het zijn dat er in de communicatie iets is dat ze niet weten dat dit speelt en dat daarom niemand zich gemeld heeft? Hoe is de communicatie met die organisaties gegaan?

00:57:14

Voorzitter: Goede aanvulling. Wie zou ik verder het woord kunnen geven? De heer Swets.

00:57:22

de heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Allereerst is onze fractie erg blij met de invoering van de maatschappelijke parkeervergunningen. Daarom hebben we toentertijd voor de motie gestemd. Ook de voorwaarden die door het college worden gesteld en de beperkte kostenpost stemmen ons tevreden. We snappen de keuze om te kiezen voor die specifieke SBI-codes in plaats van een wat algemenere ANBI-status. In zo'n geval zou bijvoorbeeld ook Stadspartij 100% voor Groningen vijf parkeervergunningen aan kunnen vragen. We vragen, alvast vooruitkijkend op de behandeling van het nieuwe parkeerbeleid later dit jaar, om in de nieuw te bouwen wijken en stadsdelen ruimte te laten voor de uitgifte van maatschappelijke parkeervergunningen en bezoekerspassen voor mantelzorgers. Dat is namelijk iets wat in de evaluatie van Amsterdam naar voren kwam als een probleem dat werd ervaren. We kijken uit naar een Groningen waar vrijwilligerswerk niet met hoge financiële kosten of mobiliteitsproblemen gepaard gaat, maar waar vrijwilligers nog beter worden ondersteund.

00:58:18

de heer Swets (Student en Stad): Waar we wel kanttekeningen bij plaatsen: er wordt nu een keuze gemaakt om onderwijs categorisch toe te voegen aan maatschappelijke parkeervergunningen en niet om thuiszorg hierbij te ondersteunen. Die code zit, zoals eerder gezegd, niet in de beantwoording van de motie door het college. Dat vinden we toch gek. We hebben het steeds over vrijwilligers, terwijl de SBI-codes gelinkt aan het onderwijs vooral organisaties bevat die voornamelijk betaald personeel in dienst hebben en die niet grotendeels uit vrijwilligers bestaan. Ik wil heel graag met mijn collega een keer in debat of we werknemers in het onderwijs een, zoals de wethouder het noemt, golden ticket willen

geven. In dit debat lijkt het me niet helemaal thuishoren, aangezien we het specifiek over die organisaties, vooral gebaseerd op vrijwilligers, hebben.

00:59:02

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Heiner.

00:59:05

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Pleit u dan bijvoorbeeld wel voor de luizenouder of de overblijfmoeder of -vader om daar een maatschappelijke parkeervergunning voor in te stellen, maar niet voor een docent die gewoon betaald wordt?

00:59:19

de heer Swets (Student en Stad): Ik denk, als ik de beantwoording van het college goed heb gelezen, dat het heel lastig is om er extra voorwaarden aan stellen van: voor uw organisatie krijgt u vijf maatschappelijke parkeervergunningen, maar u mag ze niet aan die en die geven. U mag alleen overblijfmoeders of pleinwachten zo'n parkeervergunning geven. Dat zorgt juist voor die bureaucratische rompslomp waar we allebei een broertje dood aan hebben.

00:59:49

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het een aandachtspunt is voor de wethouder in de uitwerking van de pilot. Wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Poelstra.

01:00:03

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben destijds voor de motie gestemd. Wij stonden erbij op, omdat wij het belangrijk vinden om vrijwilligers te faciliteren. We zien de pilot dan ook graag tegemoet. Wel onder de voorwaarden dat, wat eigenlijk al in het voorstel staat, de fiets en het ov altijd gestimuleerd moeten worden. We zijn voor een systeem dat dat als eerste inzet, of te voet, en dat horen we al veel van vrijwilligersorganisaties. Ik zou toch de wethouder op het hart willen drukken om te monitoren of het inderdaad echt gebeurt dat het voor vrijwilligers is, dat de kosten niet puur worden verschoven en dat de administratieve last ook te doen blijft. De keuze voor de SBI-codes is in principe prima. Helemaal fijn als daar, zoals de wethouder heeft toegezegd, wat flexibiliteit inzet als er toch eentje bij moet. Wat ons betreft is een pilot geslaagd als we die doelgroepen bereiken. Dus de mensen die het echt nodig hebben en dat we niet alsnog mensen in de auto gaan krijgen die dat niet nodig hebben.

01:01:11

mevrouw Poelstra (D66): Ik zou echt de gesprekken aan willen blijven gaan met de verschillende zorg- en maatschappelijke organisaties en misschien wel met sport. Ook voor de cultuursector zou ik een lans willen breken, maar het dan goed in de gaten houden of dit nou echt helpt. Ik ben ervoor, omdat je ziet dat je ervoor kan kiezen als organisatie of je een bedrijven- of een maatschappelijke vergunning wil. Het zijn twee verschillende vergunningen, maar ze komen uit hetzelfde potje, dus dat zij zelf moeten kiezen voor welke mensen ze dat inzetten. Sommige mensen werken misschien minder dan 32 uur, dus daar ben ik het met de SP eens. Er zijn bepaalde organisaties die dat prima kunnen betalen en voor de bedrijfsvergunningen zouden moeten kiezen. Dat soort zaken zou ik in deze pilot graag meegenomen zien. Het is wat ons betreft geslaagd als we de doelgroep bereiken.

01:02:06

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even de zaal rond. De heer Ram.

01:02:13

de heer Ram (PVV): Dank, voorzitter. Als het gaat om het slagen van deze pilot: ik denk dat ik me kan vinden op het punt dat je uiteraard moet evalueren. De pilot duurt twee jaar, begrijp ik. Het is wel handig om tussentijds te evalueren om te kijken of je moet bijsturen of niet. Als je doelgroep niet is bereikt, waarom de pilot dan niet verbeteren? Dus dat punt zou ik willen meegeven aan de wethouder. Een ander punt wat ik wil meegeven is het belang van TSN en de Zorggroep Groningen. Zij hebben in de tijd dat de Oekraïne-crisis ontstond kosteloos Oekraïners opgevangen en geholpen. Daarna tegen kostprijs geholpen en dat doen ze nog steeds. Dat geeft aan dat ze zaken buiten hun commerciële activiteit doen en boven op hun zorgtaken zaken op zich nemen. Dat geeft het belang aan van zo'n organisatie, zowel de Zorggroep Groningen als TSN. Ik wil meegeven aan de wethouder dat het een heel belangrijk punt is. Dank u wel, voorzitter.

01:03:30

Voorzitter: Dank u wel. De heer Wennink.

01:03:33

de heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. In een poging om in de tweede termijn nog een beetje meer te maken van de eerste termijn, qua mening wat ons betreft, wil ik nog aanstippen dat dit voor ons een hele mooie uitwerking van de motie is. We pakken hem breed op. Dan de eerdere vraag: wanneer zijn we nou tevreden? Zoals de wethouder terecht aanstipt kunnen wij uiteindelijk alleen maar iets zeggen over het gebruik. We kunnen gaan meten hoe vaak het is gebruikt. In de gesprekken met partijen die hier gebruik van maken zullen ze zeggen: "Nou, dit was prettig. Het heeft ons geld bespaard." Dat is uiteindelijk wat het is en dat is hartstikke mooi, maar de vraag of we hiermee vrijwilligerswerk stimuleren moeten we wel in het oog blijven houden voor ons als raad. Het college zal dat zeker doen. Daar heb ik alle vertrouwen in. De keuze om vrijwilligerswerk te gaan doen voor een individu hangt van veel zaken af en dat is maar in hele kleine mate, waar we het nu over hebben, aan parkeerkosten, want die worden vrijwel altijd gedragen door de organisatie.

01:04:35

de heer Wennink (ChristenUnie): Voor het vraagstuk hoe we vrijwilligerswerk bemoedigen heeft de gemeente een heel pakket aan mooie zaken. Bijvoorbeeld, laatst hebben we daar de motie Dag van de Vrijwilliger op aangenomen. Ik denk dat het zeker het hele pakket is wat we in het oog moeten blijven houden, want voor de organisaties waar we het hier over hebben, die de kosten dragen voor parkeren, is dit prettig. Het zal uiteindelijk een kostenbesparing van € 600 gaan opleveren. Dat zal niet zaligmakend zijn, want het is niet bizar wat we hier doen met zijn allen. Ik hoop dat we dit aangrijpen om te blijven praten over wat we echt proberen te bewerkstelligen, namelijk het bemoedigen van vrijwilligerswerk.

01:05:16

Voorzitter: Dat is duidelijk. Je hebt een interruptie van mevrouw Poelstra.

01:05:20

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik ben het er helemaal mee eens dat dit bedoeld moet zijn om vrijwilligers te stimuleren, zodat er meer vrijwilligers aan het werk kunnen en dat ze niet worden ontmoedigd door het feit dat ze hier niet kunnen parkeren. Dat speelt inderdaad bij de thuiszorgorganisaties en andere zorgorganisaties, waar betaalde krachten niet willen parkeren in de stad Groningen waar betaald parkeren geldt. Ik heb begrepen van Link050 dat er mensen zijn die zeggen: "Ik kan dat vrijwilligerswerk niet doen in de stad Groningen, omdat ik daar niet kan parkeren." In dat geval denk ik dat het dus wel nodig is. In hoeverre ziet de ChristenUnie dat? Wanneer gaat dat voor? Wanneer gaat zo'n zorginstelling voor? Wanneer gaat een betaalde kracht voor? Wanneer gaat een vrijwilliger voor?

01:06:24

de heer Wennink (ChristenUnie): Ik zal toch vragen om de vraag nog een keer te herhalen. Wat is precies de tegenstelling die geschetst wordt?

01:06:32

mevrouw Poelstra (D66): Ziet u dat ook zo, dat als we zo'n maatschappelijke parkeervergunning gaan invoeren, dat we dan keuzes moeten maken wie daar uiteindelijk gebruik van kan gaan maken als we maar een beperkt budget hebben?

01:06:49

de heer Wennink (ChristenUnie): Als ik het goed begrijp, dan grijp ik even terug naar wat u eerder gezegd heeft, snap ik het punt. Uiteindelijk is een maximum van vijf een maximum van vijf. Dat betekent dat je moet kiezen hoeveel bedrijfsvergunningen dan wel maatschappelijke verkeersvergunningen je hebt als organisatie en dat daarmee een probleem blijft wat een organisatie kan ervaren, namelijk: ik heb niet genoeg parkeervergunningen. Dat klopt. Dat is zo. Dat is, zoals de wethouder aangeeft, in lijn met de Parkeervisie zoals we die hebben, wat voor een aantal organisaties niet als onprettig kan worden ervaren. Het is wel in lijn met het beleid zoals we dat nu met zijn allen hebben vastgesteld.

01:07:36

Voorzitter: De heer Moerkerk.

01:07:37

de heer Moerkerk (Stadspartij 100% Groningen): Nog een kleine aanvullende vraag daarover. Dan is er toch een beetje een conflict tussen vrijwilligersbeleid en mobiliteitsbeleid. Mobiliteitsbeleid beperkt lichtelijk het aantal vergunningen, maar dat schrikt wellicht toch vrijwilligers, omdat je hem niet krijgt, want het past niet. Ik weet niet of dat speelt in de stad, maar zou dat niet zo kunnen zijn?

01:08:05

de heer Wennink (ChristenUnie): Laat ik het zo zeggen...

01:08:05

Voorzitter: De heer Wennink.

01:08:06

de heer Wennink (ChristenUnie): Sorry. Dank u wel, voorzitter. Ik ging er maar vanuit ik hem

weer terugkreeg. Uiteindelijk raakt het elkaar ergens. We zeggen dat we graag vrijwilligerswerk willen en daar willen we op allerlei verschillende manieren als gemeente toe bemoedigen. Tegelijkertijd hebben wij een Mobiliteitsvisie en zeggen we dat we graag het aantal auto's en autobewegingen in de stad willen minimaliseren. Dus krijgen we een situatie waarin we zeggen: aan de ene kant proberen we vrijwilligers te stimuleren en te bemoedigen, maar hopelijk komen ze met de fiets of gaan ze met het ov. Uiteindelijk wil je dat ergens in het midden laten samenkomen, zodat je dat op een mooie gebalanceerde manier als geheel pakket als gemeente probeert aan te bieden. Ik kan me voorstellen dat het continue monitoring vereist.

01:08:56

Voorzitter: Ik kijk even de zaal rond. Zijn er verder nog losse eindjes of dingen die jullie willen meegeven? Mevrouw Bernabela.

01:09:08

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Het is nog steeds lastig natuurlijk. Als je zit met vijf parkeerplekken kan het soms lastig zijn. Ik weet niet in hoeverre het speelt dat mensen denken: nou, dan kunnen we dat werk niet doen, als je hoort dat de organisatie het vergoedt. Het is alleen voor de organisatie zo dat die het geld anders kan besteden. Zoals D66 al zegt dat bij Link050 het soms zo is dat mensen zeggen: "Ik kan dat niet doen, want ik kan die parkeerkosten niet dragen." Dit lost dat probleem wel een beetje op, denk ik, als de organisatie dit ook niet kan dragen. Dat was even een vraag.

01:09:49

Voorzitter: Bedankt. Wacht even, wat is nou precies de vraag?

01:09:52

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): De vraag is of het inderdaad het probleem oplost als de organisatie die parkeerkosten niet kan dragen en dat daarom die vrijwilliger niet zou komen werken?

01:10:04

Voorzitter: Dus dan is eigenlijk de vraag om dat mee te nemen in de evaluatie of dit probleem met deze pilot wordt opgelost?

01:10:15

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ja.

01:10:16

Voorzitter: Achter in de zaal vindt een los debat plaats, geloof ik. Willen jullie nog even het woord of niet? De heer Dijk.

01:10:22

de heer Dijk (SP): Voorzitter, ik had nog twee of drie zinnen. Volgens mij is de uitkomst van het debat helder dat het een goed voorstel is. Het blijft bij mij een beetje verrassend dat sportverenigingen zich niet gemeld hebben. Dat verrast mij heel erg. Over het evalueren tussentijds of wanneer dat moet: het is een beetje aan ons als gemeenteraad om signalen op te pikken, bijvoorbeeld van een sportvereniging die zich eventueel zal melden. Ik zou het zomaar niet weten. Meneer Broeksma, het zou zomaar kunnen. Mijn oproep was ook dat, als het een pilot is van twee jaar, de gemeenteraadsfracties zelf hun voelsprietten in de

samenleving moeten hebben als er ergens een vereniging niet tot een categorie behoort die een maatschappelijk parkeervergunning kan krijgen. Overigens heb ik een sterke mening over deze vorm van vergaderen, maar daar komen we later nog wel een keer op.

01:11:21

Voorzitter: Dat is een apart debat waard, zou ik zeggen. Dan kijk ik even rond en ik zou naar een afronding willen komen. Zijn er partijen die moties overwegen? Wacht, de wethouder mag ook nog wat zeggen. Pardon.

01:11:43

de heer Broeksma (wethouder): Dank u wel. Ik moet ook wennen aan de vergaderorde en of ik iets heb gemist. Over de sportverenigingen zal ik meteen beginnen en reageren op andere opmerkingen die gemaakt zijn. Die sportverenigingen, zoals gezegd, gaan we nauwgezet volgen. Dat gaan we gewoon doen. Er is één sportvereniging die zich wel heeft gemeld en die heeft gevraagd: "Graag betaald parkeren. Kunt u dat invoeren?" Dat is Sportpark het Noorden, u weet het. Vaak hebben die een eigen parkeerterrein waar de tegenstander met de auto kan komen en dus de vrijwilligers en leden zelf ook. Het zijn wel sportverenigingen, dus fietsen is daar helemaal niet erg. Veel wonen gewoon in de stad. Sommige sportverenigingen zitten buiten het betaald parkeergebied. De karateclub bij mij om de hoek in Vinkhuizen is geen betaald parkeren. Ook in de dorpen niet. In Beijum en Leeuwenborgh niet. Daar is geen betaald parkeren. Spelen bij veel sportverenigingen vindt 's avonds plaats en in de tweede en derde schil is 's avonds geen betaald parkeren. Dus op veel manieren is het voor sportverenigingen an sich geen probleem, maar we gaan het nauwgezet volgen op het moment dat daar toch problemen zijn. Ik voel bij u de vrijheid om daar maatwerk te leveren.

01:12:56

de heer Broeksma (wethouder): Een aantal van u zegt: "Check. We hebben wat tips voor wanneer wij de pilot geslaagd vinden." Het CDA zegt heel terecht: "Check bij de mensen om wie het gaat. Zijn ze tevreden? Is de administratieve rompslomp te doen?" Mevrouw Bernabela vraagt: "Wordt het financiële probleem hiermee opgelost?" Is er oneigenlijk gebruik? Monitor het bereiken van de doelgroep. U heeft een aantal zaken genoemd. Die hebben we allemaal opgeschreven - het zijn overigens goede ideeën - en die zullen wij in de evaluatie meenemen. Dat doen we niet alleen over twee jaar. Al twee jaar lang loopt de zaak in de soep en dan zeggen we: "Ja jongens, het is een mislukte pilot." Nee, wij monitoren natuurlijk tussendoor en ik voel bij u de vrijheid voor het college om tussentijds bij te sturen bij onbillijkheden van overwegende aard. Dus als het nodig is sturen we bij. Conform uw motie willen we dat goed aanpakken. Ik denk dat dat de bedoeling is. Financieel: als het ons geld kost moeten we daar tevreden mee zijn, want wat niet in de gemeentekas komt, komt bij die maatschappelijke organisaties binnen. Het blijft in die zin van ons als gemeenschap. Tot zover, voorzitter.

01:14:17

Voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik nog een 'o ja' of reactie van de heer Heiner.

01:14:21

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. De wethouder geeft aan dat sportverenigingen er waarschijnlijk volgens het college geen gebruik van gaan maken, maar dan kunnen we die

toch juist wel opnemen? Het is een pilot. Nemen we het op en maakt niemand er gebruik van, dan kunnen we na twee jaar zeggen dat er niemand gebruik van heeft gemaakt en kunnen we het eruit halen. Als je ze er niet inzet is het heel moeilijk om die sportverenigingen kennis te laten nemen van de maatschappelijke parkeervergunning.

01:14:51

Voorzitter: Wellicht is dit misschien iets om een motie over te maken als je daar verdere uitwerking van wil zien. Zijn er verder nog partijen die overwegen om een motie te doen? Student en Stad.

01:15:07

de heer Swets (Student en Stad): Ik moet nog even met de rest van de partijen overleggen, maar wij overwegen een motie om onderwijs te schrappen uit de categorieën.

01:15:15

Voorzitter: Genoteerd. Dan kijk ik rond en zie ik allemaal vermoeide maar tevreden gezichten. Ik wens jullie graag een prettige avond verder en tot de volgende keer.