

Verzonden: dinsdag 11 april 2023 13:57

Aan: Raad <Raad@groningen.nl>; Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Zienswijze en Inspreektekst Sportkoepel Corpus

Geachte Raadsleden,

Op 22 maart jongstleden mochten wij onze visie geven tijdens de hoorzitting over de toekomst van het sportpark Corpus den Hoorn. U heeft toen ook uitgebreid vragen kunnen stellen aan de gebruikers van het sportpark en daar heeft u ook goed gebruik van gemaakt. Wij begrijpen dat er 12 april een zogenaamde wensen en bedenkingen sessie zal plaatsvinden over dit onderwerp. Graag willen wij u nogmaals onze zienswijze onder uw aandacht brengen. Hierin hebben wij aangegeven wat wij vonden van het adviesrapport dat Drijver & Partner heeft opgesteld. Tevens heb ik ook onze inspreektekst bijgevoegd, die ik op 22 maart ten gehore heb gebracht. Mochten er nog vragen opkomen naar aanleiding van één van de stukken, staan wij paraat om deze te beantwoorden.

Wij wensen u alvast een goede vergadering!

Hartelijke groet,

Bram Reudink



Aan: Het College van B&W
De gemeenteraad van Groningen

Groningen, 3 maart 2023.

Betreft; Zienswijze " Toekomst Corpus den Hoorn"

Geacht leden van de gemeenteraad,

Hieronder treft u de Zienswijze van de Sportkoepel aan op het eindrapport 'Toekomst Corpus den Hoorn,' opgesteld door Drijver en Partners B.V.

Allereerst willen wij onze waardering uitspreken over de wijze waarop wij, als deel van de klankbordgroep, zijn betrokken bij de totstandkoming van het eindrapport. In een aantal sessies hebben wij onze input kunnen delen binnen de klankbordgroep; onze op- en aanmerkingen zijn gehoord en vinden wij voldoende terug in het eindresultaat.

Verder willen wij onze waardering uitspreken over de kwaliteit en de diepgang van het werk van het ingeschakelde bureau Drijver en Partners. Het is het tweede capaciteitsonderzoek van dit bureau dat in opdracht van de gemeente is vervaardigd; beide onderzoeken hebben dezelfde hoge mate van kwaliteit en diepgang.

DE ZIENSWIJZE VAN HET BESTUUR VAN DE SPORTKOEPEL GRONINGEN:

De Sportkoepel kan zich vinden in de conclusies van het rapport, die zijn samengevat in tabel 5.1 in de paragraaf 'Conclusies en aanbevelingen'. De conclusies zijn getrokken op basis van een zevental criteria waaronder de huidige capaciteitsproblematiek, de toekomstige benodigde capaciteit, en de doorrekening van de financiële consequenties van de verschillende scenario's. De Sportkoepel ondersteunt derhalve oplossing A: FC Groningen verhuizen naar een plek elders.

Los van de inhoudelijke analyse die heeft geleid tot oplossing A, vindt de Sportkoepel deze oplossing ook principiële de enige juiste. Het betreffende sportpark is tenslotte opgericht voor de amateur- en breedtesport en (voornamelijk) met gemeenschapsgeld aangelegd. Geheel in tegenstelling met dat uitgangspunt diende in de periode tussen 2012 en 2014 een amateurvereniging van het sportpark te vertrekken om plaats te maken voor de commerciële betaald voetbalorganisatie FC Groningen. Met het vertrek van FC Groningen van Corpus den Hoorn kan die, destijds gemaakte en naar onze mening foutieve beleidskeuze, blijvend worden hersteld.

Indien die beslissing door u wordt genomen, zal naar de mening van de Sportkoepel deze moeten worden genomen met inachtneming van het gestelde in paragraaf 3.7.4 op pagina 16 van het rapport. Hierin is aangegeven dat de financiële afwikkeling tussen de gemeente Groningen en FC Groningen zorgvuldig dient te geschieden. In het kader hiervan vallen de Sportkoepel een tweetal zaken op

in de rapportage die op basis van de verstrekt informatie met elkaar in tegenpraak lijken. Dit zijn de volgende passages:

- 2.2. Vertaalslag naar uitbreidingsbehoefte, pagina 7 alinea FC Groningen:
"FC Groningen heeft nu drie velden exclusief tot zijn beschikking (veld 1, 2 en 3) en veld 5 grotendeels. Deze velden zijn door FC Groningen volledig gefinancierd en worden ook door FC Groningen onderhouden".
- 3.7.4 Verhuizen FC Groningen, pagina 16 tweede alinea:
"De huurovereenkomst is in 2015 afgesloten voor een periode van 20 jaar (tm 31 augustus 2035), waarbij de investeringen die de gemeente heeft gedaan, zijn verwerkt in een kostendekkende huur (gedurende 20 jaar)".

De Sportkoepel heeft de gemeente Groningen al eerder verzocht om vertrouwelijke inzage in de overeenkomst(en) tussen de gemeente Groningen enerzijds en FC Groningen anderzijds. Bovenstaande schijnbare tegenstrijdigheid maakt ons nog benieuwder naar de afspraken. Echter, het College van B&W heeft de overeenkomst(en) geheim verklaard zodat inzage voor ons daarin onmogelijk is geworden. Het lijkt de Sportkoepel dan ook van belang, voor de zuiverheid van de afwikkeling met FC Groningen, maar zeker ook om de financiële consequenties van de te maken keuze goed te kunnen beoordelen, dat in ieder geval de gemeenteraad dat inzicht door het College van B & W wel wordt gegeven.

Nu een verhuizing van FC Groningen naar een locatie elders niet van de ene op de andere dag geregeld zal zijn - het rapport spreekt van een verhuizing op middellange termijn (4-6 jaar) - is naar de mening van de Sportkoepel het navolgende van belang:

De Sportkoepel heeft geconstateerd dat er op sportpark Corpus den Hoorn in het verleden afspraken zijn gemaakt door FC Groningen met de overige gebruikers van de sportvelden, en dan met name over de velden 4 en volgende. Deze afspraken zijn echter strijdig met de rangorde-afspraken die zijn vastgelegd in de nota 'Gemeentelijke sportaccommodaties 2013' die is vastgesteld door het College op 12 november 2013.

Naar de rangorde-afspraken wordt in de rapportage wel verwezen; de rapportage is echter (terecht) gebaseerd op de huidige stand van zaken op het sportpark. Van belang is om te vermelden dat aan die rangorde-afspraken op alle sportparken in de gemeente Groningen nadrukkelijk wordt vastgehouden: afwijking op die rangorde-afspraken worden door de werkmaatschappij Sport050 in principe niet toegestaan. De Sportkoepel verwijst naar de jaarlijkse brief 'Seizoenvraag voetbal' dit seizoen, gedateerd op 02-08-2022, die is verzonden aan alle veld-voetbalverenigingen.

Meer specifiek is van toepassing - dit valt ook terug te lezen in het rapport - dat vanaf 18.00 uur door de weeks de sportverenigingen voorrang hebben bij de toewijzing van trainingsvelden en trainingsuren. Als afgeleide daarvan dienen derhalve de verenigingen voor het vaststellen van de wedstrijd tijden in het weekeinde diezelfde voorrang te krijgen boven de als 'groepen/overige' benoemen, waaronder nadrukkelijk FC Groningen dient te worden gerangschikt. De Sportkoepel roept dan ook op om, met ingang van het seizoen 2023-2024, de eerder gemaakte afspraken hierover op sportpark Corpus den Hoorn te verwerpen en de rangorde-regeling ook op sportpark Corpus den Hoorn van toepassing

te laten zijn, zodat de amateur-breedtesportverenigingen op het sportpark hun uren naar eigen behoefte kunnen invullen, en het huidige capaciteitsprobleem hen dus op dat moment niet of nauwelijks hoeft te raken.

Dit zal nadelige consequenties opleveren voor FC Groningen aangaande gebruik op de velden 4 en volgende, maar dat kan ruimschoots worden opgevangen voor FC Groningen door de velden 1 tot en met 3 daarvoor te gebruiken. Deze velden worden niet of nauwelijks bespeeld en bieden derhalve meer dan voldoende ruimte in zowel in uren als bespelingsmogelijkheden om, tot het tijdstip van verhuizing van FC Groningen, het capaciteitsprobleem op te lossen.

Verder is volgens de Sportkoepel een complicerende factor binnen het hele proces het feit dat FC Groningen het Topsportzorgcentrum graag volledig wil overnemen en daartoe inmiddels een bod bij eigenaar Euroborg N.V. heeft neergelegd. De gemeente Groningen is de enige aandeelhouder van de Euroborg N.V. De Sportkoepel dringt er bij de gemeente op aan om de verdere verkoop van (delen van) het Topsportzorgcentrum aan FC Groningen uit te stellen totdat er een definitief besluit over de bespelers van Sportpark Corpus den Hoorn is genomen. Mocht FC Groningen eigenaar worden van het Topsportzorgcentrum voor het definitieve besluit over Corpus is genomen, dan zal dat de situatie onnodig en onwenselijk compliceren: het verplaatsen van FC Groningen zal dan minder voor de hand liggen met als consequentie dat oplossing B kan gaan prevaleren boven oplossing A.

De Sportkoepel vraagt college en raad om een duidelijk standpunt in te nemen ten aanzien van de toekomst van het sportpark. Het boven de markt laten hangen van een principe besluit is voor geen van de partijen wenselijk, omdat er dan geen richting gekozen kan worden voor de toekomst. Dat er na een principebesluit, nog sprake is van een overgangperiode ligt in de rede.

Het bestuur van de Sportkoepel wenst raad en College wijsheid toe bij het nemen van de uiteindelijke beslissing(en).

Namens het bestuur van de Sportkoepel, de voorzitter,

Bram Reudink

Inspreektekst Sportkoepel



Geachte aanwezigen, graag wil ik namens de Sportkoepel onze visie geven op het rapport en de brief over de Toekomst van het sportpark Corpus den Hoorn. Hierbij zal ik de argumenten in onze zienswijze op het rapport van Drijver en Partners niet herhalen. Die heeft u tenslotte al ontvangen met de overige stukken.

Het rapport en ook het eerste gedeelte van de brief beschrijven zeer accuraat hoe de situatie er voor staat. Al deze gegevens overziend zijn wij van mening dat het voorstel van het college niet logisch is en geen oplossing biedt.

Wij vinden dat er fundamentele keuze gemaakt moet worden, zodat partijen weten waar ze aan toe zijn. Dan kunnen partijen weer plannen maken en zich voorbereiden op de consequenties van de keuze. Het voorstel van het college betekent het doorschuiven van een probleem voor de komende jaren, waardoor zowel FC Groningen als de verenigingen hun groeiambities niet kunnen waarmaken.

College en Raad zouden volgens ons moeten kiezen om FC Groningen te verhuizen en Corpus aan te wijzen als breedtesport-complex. Wij hebben hiervoor de volgende argumenten:

Ten eerste wordt in de brief gewezen op de bevolkingsontwikkeling, waardoor de groeiambities van de verenigingen op Corpus zeer reëel zijn. Dit nog los van de wachtlijsten die nu al voorkomen dat de verenigingen kunnen groeien.

Het tweede punt betreft het in de brief gememoreerde feit dat er meer Groningers gaan sporten. Dit is zonder meer opvallend en bemoedigend. De gemeente zou er naar onze mening alles aan moeten doen om deze positieve trend ruim baan te geven en zodoende invulling te geven aan haar eigen sportvisie Sportief kapitaal.

Het derde punt betreft de inzet van de sportparkmanager. Mede door de inzet van deze kracht, is de samenwerking tussen de verenigingen op het sportpark beter dan ooit te voren. Zo doen de verenigingen mee met de alliantie Gelijkspele, wat leidt tot een positief en inclusief sportklimaat.

Een vierde punt betreft het belang van diversiteit op het sportpark. Als de gemeente dit werkelijk belangrijk vindt zoals zij aangeeft, is het onlogisch om te kiezen voor het verplaatsen van een honkbal vereniging ten faveure van meer voetbal.

Samenvattend vinden wij als Sportkoepel dat 4.000 sportende burgers voorrang horen te krijgen van de gemeente. Het met gemeenschapsgeld aangelegde sportpark is tenslotte bedoeld voor de breedtesport en niet aangelegd voor een commerciële partij als FC Groningen.