

Voorzitter: E. Armut (CDA)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), E. Hillekens (GL), T. van de Vendel (GL), I. Huitema (PvdA), W. Pechler (PvdD), J. Huisman (SP), Y. Menger (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), R. Heiner (VVD), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder), P. Broeksma (wethouder), I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Conformstukken (incl. agenderingsverzoek co-investeringsfonds)

00:12:18

Voorzitter: Welkom allemaal bij deze meningsvormende sessie over de conformstukken. Er is ook verzocht om het voorstel over het co-investeringsfonds te bespreken. Daarom duurt deze sessie langer dan gewoonlijk, namelijk tot 17:30 uur. Ik stel voor om eerst de conformstukken te bespreken en daarna het voorstel over het co-investeringsfonds. Dan beginnen we met de conformstukken. Over enkele stukken is een woordvoering door de fracties aangemeld. Ik stel voor om de volgorde van de agenda te blijven hanteren. De voorstellen waarvoor een woordvoering is gemeld komen we vanzelf tegen. Dat gaat om 3a: financiële verordening gemeente Groningen 2023. Daarvoor is een woordvoering gemeld door de heer Sijbolts van de Stadspartij. Hij wil zelf een opmerking maken.

00:17:33

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Een hele korte opmerking. De afschrijving gaat van tien naar vijf jaar. Dat zal waarschijnlijk op langere termijn iets meer geld kosten. Dat zullen we terugzien in de begroting. Dat zullen wij kritisch volgen.

00:17:47

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar 3b: Floresplein kloppend hart. Daarover ook een woordvoering van de heer Sijbolts.

00:17:56

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Mooie plannen, mooie herinrichting. Wij hadden nog zorgen over het feit of de 30 kilometerzone die daar gerealiseerd zou worden, ook fysiek zo wordt ingericht dat daar echt 30 kilometer gereden moet worden. Ambtelijk navraag heeft geleerd dat er mooie plannen zijn om dat gelukkig met veel groen te doen. Wij zijn blij dat gehoord te hebben. Wij zullen volgende week instemmen met dit raadsvoorstel.

00:18:23

Voorzitter: Dan een reactie van de wethouder. De heer Van Niejenhuis.

00:18:28

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is dat niet meer nodig. De heer Sijbolts heeft ambtelijk al kennisgenomen.

00:18:32

Voorzitter: Dan heb ik het verkeerd verstaan. Excuus.

00:18:33

De heer Van Niejenhuis: Dank voor de gelegenheid, maar ik heb hier geen aanvullingen op.

00:18:38

Voorzitter: Dan gaan we verder naar 3c: uitvoeringskrediet voor het verkeersveiliger maken van de Vestdijklaan. Een woordvoering van de heer Heiner.

00:18:47

De heer Heiner: Dank, voorzitter. De VVD vraagt zich af wat de precieze noodzaak is om deze weg op dit moment aan te pakken, of we ook alleen nieuw asfalt kunnen neerleggen, en of er geen hogere prioriteit binnen onze gemeente is dan de aanpak van de Vestdijklaan.

00:19:02

Voorzitter: De wethouder.

00:19:04

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Alleen het asfalt vervangen kost iets van 150.000 euro. U weet dat het aanpassen van de Vestdijklaan naar 30 kilometer per uur in het programma staat van een doorwaadbare stad, alleen voor na 2026. We denken nu verstandig eraan te doen om het werk met werk te maken. Dat levert zowel een financieel voordeel op als minder overlast voor de buurt. We willen het plan van een doorwaadbare stad, wat u overigens als raad al heeft goedgekeurd, naar voren trekken zodat we werk met werk kunnen maken. Het feit dat de Vestdijklaan op de lijst staat van de doorwaadbare stad heeft te maken met de verkeersveiligheid, het heeft te maken met de Brederoschool, daar zijn we al jaren mee in gesprek. De Kiss+Ride plek die daar gemaakt wordt gaan we definitief maken.

00:19:50

De heer Van Niejenhuis: We proberen de snelheid van 50 naar 30 te maken. Daar heb je een fysieke herinrichting voor nodig. Het kwam net al even aan de orde. De Vestdijklaan wordt gebruikt als een sluiproute van de Rijksstraatweg naar de Van Ketwich Verschuurlaan, dus van Haren naar de A28. Dat is niet de bedoeling. Het is een woonwijk. Schoolkinderen, verkeersveiligheid, dat zijn thema's die daar spelen. Daarom staat het op de lijst doorwaadbare stad. We willen het nu naar voren trekken om het te kunnen combineren met de vervanging van het asfalt. Dat laatste kan niet wachten. Dat moet nu. Dit is de verklaring, voorzitter.

00:20:27

Voorzitter: Dank u wel. Dan vervolg ik het lijstje, 3d: nota lokale publieke mediainstelling gemeente Groningen 2024-2028; 3e: programma en overzicht onderwijshuisvesting 2024; 3f: centrumregeling Veilig Thuis Groningen; 3g: voorbereidingsbesluit Jachtlaan 2 Haren 2023; 3h: wijziging van de verordening doelgroepen woningbouw 2020. Daarvoor een woordvoering van de heer Heiner van de VVD.

00:20:59

De heer Heiner: Dank, voorzitter. De VVD is voornemens een amendement in te dienen om de definitie voor huishouden vast te stellen op mensen die samenwonen. Het college heeft aangegeven bezig te zijn met de zoektocht naar een nieuwe

definitie. De VVD helpt het college graag. Daarom doen we dit voorstel. We zijn erg benieuwd hoe het college daarnaar kijkt.

00:21:19

Voorzitter: We gaan voor een reactie naar het college.

00:21:22

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat het amendement wat de VVD volgende week woensdag zal indienen te ruim is. Het geeft de mogelijkheid om veel meer mensen te huisvesten in een huis. We zien daar uiteraard allemaal de voordelen van, gezien de krapte in de huizenvoorraad. Anderzijds hebben we een aantal keren in deze raad met elkaar uitgewisseld dat er hele grote nadelen zijn, namelijk dat mensen met niet zulke goede motieven zoveel mogelijk mensen in een huis zullen ophokken. Wij vinden het niet verstandig om dit te doen. We hebben aangegeven dat wij bereid zijn om te kijken naar de definitie van huishouden. Daar werken wij aan. Ik had toegezegd dat we daar dit jaar nog op terug zouden komen. In verband met personele omstandigheden, ziekte et cetera, wordt dat Q1. We proberen dat zo snel mogelijk na de jaarwisseling bij de raad aan te leveren en daarover met u in gesprek te gaan.

00:22:19

Voorzitter: Goed, dan vervolg ik het lijstje.

00:22:23

De heer Lo-A-Njoe: Voorzitter.

00:22:23

Voorzitter: Sorry, dat heb ik gemist. De heer Lo-A-Njoe had er nog een opmerking over.

00:22:27

De heer Lo-A-Njoe: Ik vind het fijn om te horen dat de wethouder aangeeft dat we het over de definitie van huishoudens gaan hebben. We kunnen op zich achter dit voorstel staan, deze wijziging. We maken ons wel zorgen over de definitie zoals die er nu staat. Een meeroudergezin valt buiten de definitie van een huishouden. Dus modernere andere vormen van huishoudens, twee moeders met een vader, passen hier niet in. Dat vinden wij een probleem. Dat zullen we niet hier agenderen. We zouden dat graag willen agenderen, maar ik hoor dat we dat samen gaan doen.

00:22:59

Voorzitter: De wethouder.

00:23:00

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Om te voorkomen dat we een nieuwe discussie daarover krijgen. Die hebben we al gevoerd tijdens mijn eerste vergadering met u in mijn rol als wethouder, en daarna nog een aantal keren. Wat ik wil benadrukken is dat de definitie niet heel strak wordt gehandhaafd. Dat is alleen als daar aanleiding toe is. Voordat we doelgroepen gaan benoemen die in de knel zouden komen, daar is in feite geen sprake van geweest. Als daar echt sprake is van misstanden, hebben we met elkaar afgesproken dat u dat meteen bij me meldt en dat we daarnaar gaan kijken. We kijken als overheid vanuit de blik dat we misstanden willen aanpakken, en niet dat we het mensen onmogelijk willen maken

om met elkaar samen te wonen. Dat is een belangrijk nuanceverschil. Bovendien heb ik in juni of juli vorig jaar aangegeven dat ik hierover graag met u in gesprek ga, omdat wij dezelfde nadelen zien.

00:23:54

Voorzitter: Dank u wel. Dan 3i: aanvullend uitvoeringskrediet verplaatsing 't Pannekoekschip. Daarvoor een woordvoering van de heer Heiner van de VVD, en daarna van de heer Sijbolts.

00:24:06

De heer Heiner: Dank, voorzitter. We hebben hier een tijd geleden uitgebreid over gesproken, toen werd er om 500.000 euro gevraagd. De VVD heeft destijds gewaarschuwd dat het duurder zou kunnen uitvallen, vooral de aanleg van nutsvoorzieningen. Omwonenden hebben in hun bijdrages daarvoor gewaarschuwd. Wat blijkt? Inderdaad, het wordt duurder. Waar ligt de grens, of is het een soort bodemloze put waar we geld in kunnen blijven stoppen?

00:24:34

Voorzitter: Dan gaan we naar de heer Sijbolts voordat we naar de beantwoording gaan.

00:24:37

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Zonder het overlegd te hebben, sluiten onze vragen aan bij die van de VVD. Het lijken hele dure pannenkoeken te gaan worden op deze manier.

00:24:48

Voorzitter: Voor beantwoording, de wethouder.

00:24:52

De heer Van Niejenhuis: Dank u, voorzitter. Excuus, ik was even afgeleid door de techniek. Wat denk ik belangrijk is om vast te stellen, is dat het om een hele kleine overschrijding gaat die duidelijk toegelicht is in het voorstel en waar we binnen onze bedrijfsvoering ruimte voor hebben om het op te vangen. Het is niet mijn verwachting dat we hiervoor nog een keer bij u moeten terugkomen met een nieuwe uitbreiding van de kosten.

00:25:12

Voorzitter: Een korte reactie van de heer Heiner.

00:25:16

De heer Heiner: Wat de VVD betreft, is het wel een flinke overschrijding. Zeker omdat we toen gewaarschuwd hebben en er werd gezegd: "Nee, het blijft binnen het budget." Je kunt je geld maar één keer uitgeven, en zo goed staan we er financieel gezien als gemeente niet voor. Daarom vinden wij het belangrijk dat we gedegen financieel beleid voeren en dat we niet alle potjes zomaar met kleine hoeveelheden overschrijden. Al die kleine hoeveelheden is op de grote bult een aardige hoeveelheid geld. Dat wilde ik even zeggen, voorzitter.

00:25:42

Voorzitter: Ik kijk naar de wethouder, of hij behoefte heeft om een reactie te geven.

00:25:45

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, ik ben het op hoofdlijnen natuurlijk met de heer Heiner eens. We hebben nodig dat we strak op onze projecten sturen, en dat we een goed financieel beleid voeren. We hebben ieder dubbeltje nodig. Tegelijkertijd hebben we aangegeven binnen welke bandbreedte deze projectkosten zouden vallen. Dat is 480.000 tot 580.000, uit mijn hoofd. We hebben hier een overschrijding van 20.000. Daarvoor moeten we formeel een besluit ophalen bij de raad. Het is niet te doen gebruikelijk dat we met elkaar debatteren over 20.000 euro. Bovendien hebben we die ook niet volledig onder controle. Zoals u weet, zit er een overschrijding met name op de juridische kosten. Dat is erg afhankelijk van wat er gebeurt in de procedure. Helaas gebeurt hier alles wat er kan gebeuren. Dat is jammer op meerdere fronten, onder andere vanwege deze middelen die we hiervoor nodig hebben.

00:26:32

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar 3j: kredietaanvraag aanpassing wettelijke ventilatienorm gymzalen; 3k: vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden 2024; 3l: uitvoering noodpakket energiekosten 3.3 mkb; 3m: aanpassing kader meerjarige projecten; 3n: wijziging algemeen plaatselijke verordening Groningen 2021; 3o: vaststelling bestemmingsplan Middenweg 15, 17 en 19. Ook hiervoor een woordvoering van de heer Heiner.

00:27:06

De heer Heiner: Dank, voorzitter. We hebben eerder medegedeeld dat wij op iedere verordening of ieder bestemmingsplan een motie of amendement zouden overwegen om daar het samenwoonverbod te schrappen. Ook hier zullen we dat doen. Dat wilde ik hier melden. Ik denk dat het dezelfde reactie oproept als bij de wijziging doelgroepverordening van de wethouder, maar dat laat ik aan de wethouder.

00:27:30

Voorzitter: Volgens mij heeft hij daar geen behoefte aan, dus dan vervolgen wij het lijstje. Dan gaan we naar 3p: wijziging gemeenschappelijke regeling noordelijk belastingkantoor; 3q: begrotingswijzigingen derde kwartaal 2023; en 3r: wijkvernieuwing De Hoogte, herinrichting Johan de Wittstraat. Hiervoor woordvoeringen van de heer Sijbolts en de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden. We gaan eerst naar de Partij voor het Noorden. De heer Van der Laan.

00:27:58

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. We hebben uiteraard het plan bekeken en zijn daar positief over. Ik vind het misschien jammer dat we er niet een debat over hebben gevoerd. Dit zou een voorbeeldproject kunnen zijn voor meer straten in Groningen. We hebben een paar praktische vragen. De straat zelf is helemaal meegenomen qua participatie, maar zijn de omliggende straten ook meegenomen? Op het moment dat straks wordt begonnen met de herstructurering van de Johan de Wittstraat moeten we natuurlijk niet allemaal klachten krijgen over toegenomen parkeerdruk van omliggende straten. Dat is een praktische vraag. We vroegen ons ook af... Er is sprake van een burgerinitiatief geweest. In hoeverre kan dit als voorbeeld dienen voor andere initiatieven? In hoeverre, omdat het een noordelijke wijk betreft, heeft dit 'voorbeeldtraject' voorrang gekregen ten opzichte van andere

burgerinitiatieven? Hoe kunnen we dit vaker zo goed laten plaatsvinden? Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

00:29:19

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Sijbolts van de Stadspartij.

00:29:22

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. De heer Sijbolts van de Stadspartij sluit zich aan bij de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.

00:29:27

Voorzitter: Goed. We gaan naar de reactie van de wethouder.

00:29:30

De heer Van Niejenhuis: Dank u, voorzitter. Dan zal de heer Van Niejenhuis daarop reageren. Er is geen sprake van grote parkeerdruk in deze en ook niet in de omliggende straten. Wij kunnen parkeerplekken toevoegen in de andere straten, op één parkeerplek na. De omgeving wordt betrokken bij de plannen. Ook de mensen die op andere plekken en in andere straten wonen zijn uitgenodigd voor de buurtlunch en de informatiebijeenkomst. Wij verwachten niet dat er problemen ontstaan door een hogere parkeerdruk. Er wordt straks één parkeerplek niet teruggebracht. De parkeerdruk is onder wat wij acceptabel vinden.

00:30:08

De heer Van Niejenhuis: Wij verwachten ook niet dat de straat heel erg gemist zal worden. Het gaat om een kort stuk van de De Wittstraat. Er zijn voldoende alternatieven voorhanden. Ik ben het met u eens dat het een heel mooi voorbeeldproject is en dat we dit ook op andere plekken zouden kunnen gaan doen. Ik heb wel bij de bekendmaking van deze plannen het voorbehoud gemaakt dat dit in die zin een extreem positief voorbeeld is waarin je heel ver kunt gaan, dat je zelfs de doorgaande fietsverbinding uit de straat kunt halen. Dat zal lang niet overal kunnen. We moeten goed kijken vanuit ons mobiliteitssysteem, waar mijn buurman veel meer van weet, of dit soort dingen mogelijk zijn. Je zult dit niet zomaar onverkort in allerlei straten kunnen toepassen. We zijn heel blij dat het initiatief vanuit de bewoners is gekomen. Dit is hoe wij omgaan met de bewonersinitiatieven. Als er meer plekken zijn in de stad waar dit soort initiatieven komen, dan gaan wij er graag mee aan de slag om die mogelijk te maken.

00:30:59

Voorzitter: Dank u wel. Dan blijft er één over. Dat is 3s: correctie verordening precariobelasting 2024. Dan kijk ik richting de heer Heiner, of de VVD van plan is om bij raadsvoorstellen 3h en 3o of één van beiden een amendement in te dienen.

00:31:17

De heer Heiner: Ja, voorzitter. Op beiden.

00:31:19

Voorzitter: Goed. Mag ik concluderen dat u ermee akkoord bent dat de raadsvoorstellen onder 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 3f, 3g, 3i, 3j, 3k, 3l, 3m, 3n, 3p, 3q, 3r en 3s conform doorgaan naar de raad van 20 december? Daar bent u mee akkoord. Dan gaan we verder met het raadsvoorstel voorstellen co-investeringsfonds 2024. De fracties van het CDA, D66 en Stadspartij hebben verzocht om een agendering.

Aangezien dit jaar een besluit moet worden genomen over dit voorstel, is er nu tijd ingeruimd voor een meningsvormende sessie. Wie kan ik als eerste het woord geven? Het CDA.

00:32:05

De heer De Haan: Voorzitter, ook de VVD heeft dit onderwerp geagendeerd. Voorzitter, amateurclubs hebben al jaren te maken met problemen op Sportpark Corpus. We hebben dit meermaals besproken in de raad. Teams die niet kunnen trainen of trainingen met wel 75 man op één veld. Je zou maar een bestuurder, er zitten er toevallig twee, van GRC of Groen Geel zijn. Wat een stress om te komen tot een redelijk trainingsschema. Vele sporters die je jaarlijks de deur moet wijzen omdat er geen plek is. Lastige gesprekken als je teams moet vertellen dat er geen oplossing is. Eindelijk ligt er wel een oplossing op tafel, maar wel de kanttekening daarbij dat clubs 25.000 euro daaraan moeten meebetalen. Hoe wrang wil je het hebben? Dit is een probleem wat die clubs niet hebben veroorzaakt. Ik denk dat de verenigingen in dubio zitten.

00:32:58

Voorzitter: U hebt een vraag van de heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:33:03

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Ik zou de heer De Haan willen vragen hoe het komt dat daar een capaciteitsprobleem is. Of het alleen komt doordat FC Groningen meer gebruik ervan maakt, of dat ook de amateurverenigingen meer gebruik maken van de velden en in de afgelopen tijd misschien gegroeid zijn.

00:33:21

Voorzitter: De heer De Haan.

00:33:21

De heer De Haan: Hoe dat komt is dat we, denk ik, ooit als gemeente de fout hebben gemaakt om voor Sportpark Corpus te kiezen voor de combinatie tussen de breedtesport en de topsport, tussen FC Groningen aan de ene kant en de amateurclubs. We hebben het gezien met Gronitas, de heer Sijbolts heeft er vaak aan gerefereerd. Dat heeft het einde van Gronitas betekend. Je ziet ook dat dit - we hebben de discussies meermaals in de raad gevoerd - een ongelooflijke druk heeft gelegd bij de amateurclubs.

00:33:48

Voorzitter: Mevrouw Huitema van de Partij van de Arbeid heeft daarover een vraag.

00:33:51

Mevrouw Huitema: Bedankt, voorzitter. Ik ben toch een beetje in de war. Dan komen we met een oplossing: we gaan veld vijf aanpassen. Dan komt de oplossing, en daar wordt een eigen bijdrage verwacht. Elke club die in Groningen groeit moet een eigen bijdrage leveren voor deze situatie. Waarom zouden we dat in dit geval niet hoeven doen?

00:34:11

Voorzitter: De heer De Haan.

00:34:13

De heer De Haan: U zou dat in geen enkel geval moeten doen. Mevrouw Huitema, ik

vind die verbazing bizar. Heeft u geen enkel sportdebat de afgelopen jaren gevolgd? Het CDA is altijd tegen deze extra bijdrage geweest. Dan kom ik verder in mijn betoog. Wij zijn één van de initiatiefnemers van dit co-investeringsfonds. Het ging ons om extra investeringen van verenigingen.

00:34:35

Voorzitter: Voordat u verder komt in uw betoog, had mevrouw Huitema een reactie.

00:34:39

Mevrouw Huitema: We hebben het de afgelopen jaren veel gehad over capaciteit. We hebben met z'n allen voor breedtesport gekozen. Met deze situatie wordt die voorzien, er komt extra capaciteit vrij. En dan is het niet goed. Ik snap het werkelijk niet. Elke club betaalt mee aan deze situatie.

00:34:58

De heer De Haan: Mevrouw Huitema...

00:34:58

Voorzitter: Graag elkaar laten uitpraten, en ook via de voorzitter. Mevrouw Huitema mag de zin afmaken, of was u er al?

00:35:09

Mevrouw Huitema: Voorzitter, ik zou alleen willen zeggen dat dit ten gunste is van de breedtesport. Nu wordt er gedaan alsof het niet zo is.

00:35:17

Voorzitter: De heer De Haan mag zijn betoog vervolgen.

00:35:21

De heer De Haan: Ik zou graag met mijn woordvoering verdergaan. Ik denk dat mevrouw Huitema het begint te snappen. Die clubs zitten natuurlijk ook in dubio, en wij ook. We willen dat veld vijf inderdaad een kunstgrasveld wordt zodat de breedtesport voldoende kan trainen. Er is niet een keuze: of er komt een kunstgrasveld en dan betalen de clubs, of hij komt er niet en dan zitten de clubs nog steeds in de problemen. Wat ons betreft kiezen we voor optie drie: er komt een kunstgrasveld maar de clubs hoeven wat ons betreft niet daaraan bij te dragen. Voldoende sportvoorzieningen is wat ons betreft een kerntaak van de gemeente.

00:35:59

De heer De Haan: Het co-investeringsfonds was bedoeld door mijn voorganger René Bolle om extra investeringen te kunnen realiseren. Het CDA heeft al vaker geageerd tegen de extra bijdrages. Wij vinden dat voldoende ruimte om te kunnen trainen, voldoende ruimte om wedstrijden te kunnen spelen, een voorwaarde is voor een sportief Groningen. Dat is een kerntaak. Het co-investeringsfonds gaat wat ons betreft om hele andere investeringen, ook vanuit verenigingen. Voldoende velden is een kerntaak.

00:36:29

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:36:31

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Kortgeleden hebben we het kader vastgesteld voor het co-investeringsfonds. Hoe we dat doen met de eigen bijdrage

van clubs. De meerderheid van de raad heeft het kader vastgesteld. Stelt de heer De Haan dat besluit ter discussie? Kan hij zich niet erbij neerleggen? Wat is precies zijn punt?

00:36:50

Voorzitter: De heer De Haan.

00:36:51

De heer De Haan: Nogmaals, het CDA is ooit de initiatiefnemer geweest van dit co-investeringsfonds. Toen we de discussie hadden bij de Coendersborg, daar is toen ook een nieuw veld gekomen, zeiden wij ook: "Wij willen niet dat verenigingen daaraan mee moeten betalen. Ons punt is heel helder. We zijn het niet eens met dat kader. Wij vinden het onduidelijk wanneer iets wel vanuit het co-investeringsfonds betaald wordt en wanneer het vanuit de reguliere sportbegroting betaald wordt. Bij het realiseren van een sporthal waar binnensportverenigingen gebruik van maken vraag je verenigingen ook niet om een bijdrage.

00:37:32

Voorzitter: Het is lastig om een punt te vinden. U heeft nog een vraag van de heer Rebergen.

00:37:37

De heer Rebergen: Ter verduidelijking, de heer De Haan is het wel ermee eens dat het kader dat we hebben vastgesteld in de raad gevolgd is.

00:37:47

Voorzitter: De heer De Haan.

00:37:48

De heer De Haan: Nogmaals, ik ben het niet eens met het kader dat clubs moeten bijdragen.

00:37:56

Voorzitter: U heeft een vraag van heer Van de Vendel van GroenLinks.

00:38:00

De heer Van de Vendel: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan de heer De Haan. We willen toch zoveel mogelijk impact maken voor zoveel mogelijk mensen in letterlijk de breedtesport in deze gemeente? Dat is toch wat u wilt? Dan is het toch logisch dat we een co-investeringsfonds hebben, waardoor we als clubs het de moeite waard vinden om te investeren in zo'n veld, wat het in dit geval waard is want ze kunnen ook groeien dus ze vinden ze verdienen dat terug, om het in economische taal terug te vinden in de extra inkomsten die ze hebben doordat ze extra leden kunnen hebben, en dat we zoveel mogelijk verenigingen gebruik willen laten maken van het co-investeringsfonds? Dat die allemaal kunnen groeien, en dat het daarom het doel van het co-investeringsfonds is dat er door die co-investering extra geld voor extra clubs is, zodat het geld voor de breedtesport overal terecht komt?

00:38:45

Voorzitter: De heer De Haan, kort. Dan gaan we naar de volgende woordvoering.

00:38:47

De heer De Haan: Voorzitter, ik zal het nog één keer proberen op een andere manier

uit te leggen. Het CDA pleit al jaren voor extra geld in de sportbegroting. Dat gaat juist om het creëren van extra capaciteit. We hebben de afgelopen vijf jaar zo vaak discussies gevoerd over allemaal clubs die te weinig velden hebben om te trainen. Wat ons betreft ga je vanuit de reguliere sportbegroting meer velden realiseren. Dat hoeft niet te betekenen dat clubs zelf daaraan moeten bijdragen. Nu breng je clubs in een lastige positie waarbij ze denken: als we die eigen bijdrage niet betalen, zeker wrang in deze situatie omdat de clubs al jaren zoveel last hiervan hebben, betekent het dat we ook geen veld krijgen? Wat ons betreft niet. Optie drie is wel een veld, maar geen eigen bijdrage.

00:39:32

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende woordvoering, die is van D66. De heer Lo-A-Njoe.

00:39:37

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. Aanvullend op het vorige betoog wil ik twee andere punten naar voren brengen. Eén is dat ik graag duidelijkheid wil hebben van het college of het zo is dat dit gaat om een wens vanuit de verenigingen. We lezen ook in de bijdrage van de Sportkoepel dat zij aangeven dat deze vervanging nadrukkelijk niet op het verzoek is van de gebruikers. Ik hoor daar wisselende geluiden over. Ik wil graag weten hoe het zit. Is dit op wens van de verenigingen, of niet? Het tweede punt. We hebben eerder gevraagd, en de toezegging gekregen, dat het college zou uitzoeken of de speelcapaciteit, het aantal uren wat je per week op de drie velden die FC Groningen benut, niet behoorlijk hoger is dan wat FC Groningen aangeeft.

00:40:23

De heer Lo-A-Njoe: We hebben daar een reactie op gekregen. Er wordt een heel traject uitgezet om een onderzoek te doen. Allemaal hartstikke fraai. Je kunt ook naar de fabrikant bellen of op de website kijken, dan heb je het antwoord ook. Ik zou graag willen dat daar een versnelling in komt en dat we de leverancier van het veld vragen onder welke condities, ook als het gaat om hoeveel uren zo'n veld bespeeld kan worden, dat we dat boven water hebben. Ik ben ervan overtuigd dat we zullen zien dat er helemaal geen sprake is van een capaciteitstekort. Ja, het is zo dat wij de clubs niet kunnen dwingen. Dat snap ik. Ik denk dat het in de discussie helpt als we weten dat FC Groningen de beschikbare capaciteit bij lange na niet benut. Dat schijnt een heel ander licht op het gesprek. Ik zou graag willen weten of de wethouder daartoe bereid is, om niet dat lange onderzoekstraject te doen maar de fabrikanten te laten bellen en te zorgen dat we het antwoord hebben. Dat kan binnen een dag. Dank u wel.

00:41:18

Voorzitter: U bent klaar met uw betoog, maar u hebt twee vragen. Eerst van mevrouw Huitema, dan gaan we daarna na de heer Rebergen. Mevrouw Huitema van de Partij van de Arbeid.

00:41:26

Mevrouw Huitema: Ik wil alleen zeggen: volgens mij hebben we het nu over die 25.000 euro, toch? Dat is geagendeerd, en niet de algemene zaken wat betreft de belastbaarheid van het kunstgras.

00:41:35

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:41:36

De heer Lo-A-Njoe: We hebben het over dit stuk. Het is één sportpark, en daar hangen dingen met elkaar samen. Ook andere dingen waar we het vandaag niet over hebben. Ik wil graag dat dit integraal bekeken wordt. Dan weten we of het noodzakelijk is dat dit veld überhaupt vervangen wordt en of we daar 25.000 euro in moeten stoppen. Dat heeft met elkaar te maken. Dat is sowieso iets wat ik te weinig zie, dat we dit soort zaken integraal bekijken. Het gaat om één gebied, het gaat om gebruikers die gebruikmaken van één sportpark. Dan heeft het niet zoveel zin om steeds op die kleine delen te focussen. Ik wil graag een integrale visie zien.

00:42:09

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de heer Rebergen. Hij heeft nog steeds een vraag. De heer Rebergen, ChristenUnie.

00:42:14

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Een vraag ter verduidelijking. Het onderzoek zou inderdaad uitgevoerd worden. De heer Lo-A-Njoe geeft aan dat het misschien op iets andere manier en sneller kan. Mijn vraag: op welke manier denkt de heer Lo-A-Njoe dat dit voor extra capaciteit zorgt in het licht van de afspraken die tussen de clubs gelden over het gebruik van de velden?

00:42:35

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:42:37

De heer Lo-A-Njoe: Ik snap wat de heer Rebergen bedoelt, voorzitter. Er liggen contractuele afspraken. Dat is ook helder. Zoals ik al zei, als je het gesprek met elkaar voert omdat er een tekort aan ruimte is op een sportpark en je weet dat de grote gebruiker misschien niet eens de helft van de capaciteit van drie velden gebruikt, maar wel aanspraak doet op andere velden waardoor er een probleem ontstaat... Als dat publiek bekend is, dan hebben we een ander gesprek met elkaar te voeren. Het klopt dat er contractuele afspraken liggen. Dat weet ik, maar ik wil dit boven water hebben. Ik wil dat dit duidelijk is.

00:43:11

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Sijbolts van de Stadspartij voor zijn woordvoering.

00:43:16

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Het eerste deel van mijn betoog is door D66 en het CDA al verwoord, denk ik. Aan de ene kant een groei van breedtesport op Sportpark Corpus Den Hoorn. Dat is positief. Breedtesport staat bij ons als Stadspartij altijd voorop. Aan de andere kant zien we de dominante uitdijning van FC Groningen, onder andere door verhoging van ambities op een sportpark waar de ruimte beperkt is en de druk al erg lang te hoog is. De Stadspartij houdt verenigingen graag gezond en vitaal. Een deel van de rekening wordt nu bij de breedtesport neergelegd. Dat vinden wij heel erg wrang. Het kan ons bijvoorbeeld niet aan de indruk onttrekken dat, wanneer er bijvoorbeeld overschrijdingen zijn voor de

binnenstadsplannen of binnen de culturele sector zoals de nieuwbouw van Vrijdag of de Kunstwerf, het geld snel gevonden is en soms zelfs niet op kan.

00:44:06

Voorzitter: U hebt een vraag van de heer Rebergen.

00:44:10

De heer Rebergen: Het is eigenlijk dezelfde vraag als die ik net aan het CDA heb gesteld. Vindt de heer Sijbolts dat het kader wat ze hebben vastgesteld hier niet gevolgd is, of heeft hij een ander punt?

00:44:23

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:44:24

De heer Sijbolts: Die conclusie deel ik met de heer Rebergen. Wij hebben ons de afgelopen jaren altijd verzet tegen de wijze van financieren via het co-investeringsfonds. Ik denk dat de heer De Haan dat net al verwoordde, dat de geest van het co-investeringsfonds, zoals de heer Bolle van het CDA destijds heeft voorgesteld, een beetje is verdwenen en uit het oog is verloren. Op zich zou het best zo kunnen zijn dat er logische investeringen zijn vanuit sportverenigingen via dat co-investeringsfonds. Daar vragen ze vaak zelf om. Ik heb het idee dat dit nu niet het geval is geweest. Daar gaat de wethouder straks waarschijnlijk ook antwoord op geven naar aanleiding van de vraag die door de heer Lo-A-Njoe van D66 is gesteld.

00:45:06

Voorzitter: U hebt een vervolgvraag van de heer Rebergen.

00:45:10

De heer Rebergen: U geeft aan niet te weten of het een vraag van de verenigingen is. De verenigingen zijn de afgelopen jaren flink gegroeid, waardoor meer capaciteit nodig is en zij om meer capaciteit vragen. Dan is er toch een vraag vanuit verenigingen voor meer capaciteit?

00:45:25

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:45:26

De heer Rebergen: Ja, de vraag om meer capaciteit zeker wel. De vraag is dan niet meteen vanuit de verenigingen, denk ik, of de gemeente de rekening aan de verenigingen wil sturen. Het is natuurlijk wel zo dat wij als gemeente Groningen hele hoge ambities hebben op gezondheid, vitaal, gezond ouder worden, vitaliteit, jeugd meer bewegen, en tegengaan van obesitas. Dat zijn hele belangrijke ambities. De vraag is of je dat allemaal van verenigingen kunt blijven vragen - ook open sportparkbeleid, dat soort dingen - op het moment dat verenigingen steeds meer geld moeten investeren in voorzieningen waarvan wij vinden dat de gemeente die zelf zou moeten aanleggen. Voorzitter, dan zou ik graag willen afronden.

00:46:06

Voorzitter: Voordat u dat doet, een vraag van de heer Van de Vendel van GroenLinks.

00:46:09

De heer Van de Vendel: Dank u wel. Ik wil graag een vraag stellen, of u de nuancering ook ziet dat het 25.000 euro over tien jaar is. Dat is, als het veld inderdaad 50/50 gebruikt wordt, 12.500 euro, dat is 100 euro per maand per club. Ik heb gebeld met de voorzitter. Zij willen groeien, zij willen meer inkomsten genereren. Dan is het toch een co-investering die je letterlijk doet samen met de vereniging, en niet de rekening voor het veld even opsturen naar de verenigingen? Dat is toch een hele gekke stelling? Ik vroeg me af of u dat ook wilt nuanceren, of dat u dat precies zo ziet.

00:46:53

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:46:54

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik tegen GroenLinks willen zeggen: nee, dat ben ik niet met u eens. Als we alleen dit kleine stukje eruit plukken, dan heeft u gelijk. Alleen gaat het ook over een opeenstapeling van kosten. Bijvoorbeeld de gevolgen van de invoering van reclamebelasting, die veel clubs gaat raken. We hebben clubs die hun eigen voetbalkantine hebben. Die betalen OZB, die tarieven stijgen steeds meer. Dan zouden we het totale plaatje tegen het licht moeten houden. Dat gaat vandaag niet lukken. Ik vind dat we daar rekening mee moeten houden als gemeenteraad als wij dit soort plannen goedkeuren.

00:47:30

De heer Sijbolts: Ik begrijp dat het college op zoek moet naar geld voor sport. De sportbegroting blijft ver achter ten opzichte van cultuur. Er zijn een aantal partijen die daar graag meer geld voor uittrekken. Dat vind ik wel vervelend. In mijn beleving is 25.000 euro inderdaad iets kleins, maar als je alles bij elkaar optelt gaat het om iets groots. Ik heb gezegd dat het wrang en lastig is uit te leggen dat de rekening voor een deel door de clubs betaald moet worden. Daar neem ik geen afstand van.

00:48:04

Voorzitter: U was klaar met uw betoog zonet, dus ik zou willen vragen om nu ook af te ronden. Het was een antwoord op een vraag.

00:48:10

De heer Sijbolts: Ik was eraan toe om af te ronden. Opnieuw vragen clubs in hun brief aan het college om meer regie te nemen en een stip op de horizon te zetten. Wij hopen dat die op korte termijn gaat komen.

00:48:27

Voorzitter: Dank u wel. Was er nog een partij? Oké, die heb ik niet op mijn lijstje staan. Het woord is aan de VVD, de heer Heiner.

00:48:36

De heer Heiner: Dank, voorzitter. Er is al veel gezegd door mijn buurmannen. Daar sluit ik mij zeker bij aan. Wat ik zo moeilijk vind... We hebben de hoorzitting gehad met de verenigingen. Dan zie je dat het water ze aan de lippen staat. Dat ze zich dag en nacht keihard inzetten voor de sport, zodat hun mensen bijvoorbeeld kunnen voetballen. Het is weer iets extra's dat erbij komt. Het telt op, alles bij elkaar.

00:49:06

Voorzitter: Dat roept een vraag op bij de heer Van de Vendel, en daarna van mevrouw Huitema.

00:49:09

De heer Van de Vendel: Het is toch vooral een extra veld wat erbij komt?

00:49:13

Voorzitter: De heer Heiner.

00:49:15

De heer Heiner: Voorzitter, wat ons betreft is het probleem op Corpus FC Groningen. Die dijen uit en maken steeds meer gebruik van velden. Zij zeggen: "Onze velden kunnen maar zoveel uur bespeeld worden." Wat de heer Lo-A-Njoe al aanhaalde, zijn daar enige twijfels over. Uiteindelijk is Groen Geel daar slachtoffer van. Dat is het probleem, wat ons betreft.

00:49:37

Voorzitter: Een vervolgvraag van de heer Van de Vendel.

00:49:39

De heer Van de Vendel: Wat er nu bijkomt is toch een extra veld wat extra te bespelen is? Dat is toch goed?

00:49:45

Voorzitter: De heer Heiner.

00:49:46

De heer Heiner: Natuurlijk zijn wij voor een extra veld. We willen dat er meer capaciteit komt. We willen ook dat de velden van FC Groningen meer bespeeld worden. De vraag die nu voorligt is wie dat gaat betalen. Zoals mijn buurman aangaf, zijn er veel lasten die keer op keer worden verhoogd. Dit is weer een extra last voor de verenigingen. Die last zouden wij niet bij de verenigingen willen neerleggen.

00:50:05

Voorzitter: Dan had u een vraag van mevrouw Huitema, Partij van de Arbeid.

00:50:09

Mevrouw Huitema: Voorzitter, ik wilde vragen: zijn de indienende partijen ervan op de hoogte dat de verenigingen in eerste instantie akkoord waren gegaan met de 25.000 euro voordat ze de brief hebben gestuurd?

00:50:20

Voorzitter: De heer Heiner.

00:50:24

De heer Heiner: Nee, daar was ik niet van op de hoogte. Dat zijn mensen die vooral bezig zijn met hun club leiden, met zorgen dat er trainingen en wedstrijden zijn. Wat gebeurt er? Door besluiten van de gemeente worden deze clubs keer op keer voor dit soort onvoldongen feiten gezet. Dat is waar ik veel moeite mee heb.

00:50:47

Voorzitter: Kort, mevrouw Huitema. Dan mag u uw betoog vervolgen.

00:50:49

Mevrouw Huitema: Voorzitter, bedankt. Ik wil alleen zeggen dat we nu een extra veld neerleggen. Er komt meer capaciteit. Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen.

00:50:59

Voorzitter: De heer Heiner.

00:51:04

De heer Heiner: Ik heb daar geen vraag in gehoord. Wat ons betreft is het grote probleem op Corpus FC Groningen. Dus zouden we zo snel mogelijk een nieuwe plek voor FC Groningen moeten vinden. Wij vinden het, dat hebben we ook bij de begroting aangegeven, maar dat er geen geld in de begroting wordt vrijgemaakt en dat uiteindelijk de amateurverenigingen de dupe zijn.

00:51:27

Voorzitter: U bent klaar met uw woordvoering? Goed. Dan kijk ik rond of er nog behoefte is aan woordvoeringen van de andere fracties. De heer Rebergen, ChristenUnie.

00:51:36

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Huitema sprak haar verbazing uit over dit agenderingsverzoek. Ik kan me daar helemaal in vinden. De amateurclubs op Corpus Den Hoorn zijn de afgelopen jaren flink gegroeid. Dit leidt onder andere ertoe dat zij meer capaciteit nodig hebben. Een veld wordt nu omgezet naar een kunstgrasveld. Net als op andere sportparken wordt er een eigen bijdrage gevraagd van de clubs. Het lijkt me niet meer dan logisch dat we hier het kader volgen wat we met elkaar hebben vastgesteld.

00:52:08

Voorzitter: U hebt een vraag van de heer De Haan, CDA.

00:52:10

De heer De Haan: Voorzitter, die clubs hebben het maar fantastisch. Ze zijn gegroeid. Er zijn geen problemen, de zon schijnt. Het zou de heer Rebergen een beetje sieren als hij in zijn betoog iets zou laten zien van de pijn, van de moeite die clubs al jaren hebben door het capaciteitstekort aan velden. Er wordt elke keer gesproken door de coalitie over een extra veld. Er komt geen extra veld. Laat dat heel duidelijk zijn. Het is een vervanging van een veld. De verbazing over de agendering. We hebben ook gezien dat de clubs akkoord ermee zijn gegaan. Daar heb ik iets in mijn woordvoering over gezegd.

00:52:53

Voorzitter: Wilt u uw interruptie tot een vraag beperken?

00:52:56

De heer De Haan: Dan ga ik niet in op dat punt. Of de heer Rebergen het met mij eens is dat het voor de clubs de afgelopen jaren heel erg moeilijk is geweest, en dat dit hier nog eens bovenop komt.

00:53:06

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:53:08

De heer Rebergen: Voorzitter, ik heb het niet steeds over een extra veld. Ik heb het

over extra capaciteit wat wordt toegevoegd. Dat komt door het veld om te zetten van een natuurgrasveld naar een kunstgrasveld. Dat is extra capaciteit die wordt toegevoegd. Daar heb ik het over gehad. Zeker voel ik met de heer De Haan mee. Ik ben zelf ook lid van een voetbalvereniging. Ik kom daar zelf ook op de ledenvergaderingen. Dat het allemaal niet zo rooskleurig is... We hebben met elkaar een kader vastgesteld waarbinnen we investeringen doen vanuit het co-investeringsfonds. Dit past prima in het kader. Het kader is prima gevolgd, dus ik snap het hele agenderingsverzoek echt niet.

00:53:43

Voorzitter: De heer Heiner heeft een vraag.

00:53:45

De heer Heiner: Dank, voorzitter. Waarom spreekt de ChristenUnie dan FC Groningen niet aan en zegt de ChristenUnie: "FC Groningen, veel plezier, jullie krijgen een kunstgrasveld." Waarom is FC Groningen meer waard dan een andere vereniging?

00:53:58

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:54:00

De heer Rebergen: Voorzitter, het klopt helemaal niet wat de heer Heiner zegt. Het gaat helemaal niet om FC Groningen. Het gaat om de amateurverenigingen, die kunnen straks gebruikmaken van veld vijf. Mocht FC Groningen daar ook gebruik van willen maken, dan zouden ze dat kunnen huren voor zover het veld vrij is. Het gaat helemaal niet om FC Groningen. Het gaat om capaciteit voor amateurclubs.

00:54:20

Voorzitter: De heer Heiner.

00:54:22

De heer Heiner: Voorzitter, op heel Sportpark Corpus kun je die velden niet los van elkaar zien. Verenigingen maken van verschillende velden gebruik. Ik snap echt niet hoe de heer Rebergen denkt dat veld vijf een geïsoleerd veld is en dat daar niets omheen ligt.

00:54:39

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:54:40

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Als sportpark zijn er afspraken gemaakt over het gebruik van de velden. Daar wordt zoveel mogelijk aan gehouden, daar is in gesprek gekeken of daar meer ruimte mogelijk te maken is. Op de korte termijn is gekeken naar de programmering op de velden. Nu wordt op de middellange termijn, zoals afgesproken, gekeken of we daar een kunstgrasveld kunnen creëren. Er wordt een bijdrage gevraagd aan de beide amateursportverenigingen. Zij kunnen in eerste instantie gebruikmaken van veld vijf. Mocht er ruimte over zijn, dan zou misschien FC Groningen die kunnen huren.

00:55:13

Voorzitter: De heer De Haan van het CDA heeft een vraag.

00:55:15

De heer De Haan: Voorzitter, nu nuanceert de ChristenUnie opeens. Net ging het niet over FC Groningen. Dan wil ik een hele korte en duidelijke vraag. Veld vijf is wat de ChristenUnie betreft alleen voor de breedtesport?

00:55:27

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:55:28

De heer Rebergen: Ja, die is voor de breedtesport. Mocht daar capaciteit over zijn, dan zou FC Groningen die misschien een keer kunnen huren.

00:55:36

Voorzitter: Bent u klaar met uw woordvoering? Dan kijk ik rond of er behoefte is voor andere woordvoeringen. De heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

00:55:43

De heer Pechler: Dank, voorzitter. Sport is al een paar jaar mijn portefeuille niet meer, maar ik voer vandaag het woord namens mijn fractiegenoot Janette Bosma die elders is. Het co-investeringsfonds is bedoeld om de sportcapaciteit te vergroten, om zo meer mensen de mogelijkheid te bieden om te kunnen sporten. De gemeente neemt verreweg het grootste gedeelte van de kosten op zich en de verenigingen een klein deel. In het agenderingsverzoek staat dat de vervanging van het veld op Corpus niet het verzoek is van de verenigingen. Misschien hebben ze geen directe aanvraag ingediend - ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder zo meteen - maar het veld is wel de oplossing waar de verenigingen om vragen: meer sportcapaciteit waar zij baat bij hebben.

00:56:15

De heer Pechler: Zij hebben goede ambitie en willen graag af van de ledenstops. De gemeente heeft wat ons betreft juist geanticipeerd op wat de vraag is. Daarom vinden wij het ook niet bijzonder om verenigingen te vragen een klein deel in te leggen. Van de kredietaanvraag van 840.000 euro vinden we het niet oneerlijk om, verspreid over tien jaar, 25.000 euro te vragen van de verenigingen, wat neerkomt op 104 euro per amateurclub per maand. De heer Van de Vendel zei het net ook.

00:56:41

Voorzitter: De heer De Haan heeft daarover een vraag.

00:56:44

De heer De Haan: Voorzitter, uiteindelijk zijn die velden niet van de verenigingen. De verenigingen huren die van de gemeente, het zijn gemeentelijke sportvelden. Stel, GRC gaat ooit failliet. Ze hebben meebetaald, dus je mag iets met dat stukje veld. De verenigingen betalen forse huur over de velden. Ik snap het principe niet waarom clubs zouden moeten meebetalen aan een veld. Het is wat mij betreft een kerntaak van de gemeente.

00:57:10

Voorzitter: De heer Pechler.

00:57:10

De heer Pechler: Dank, voorzitter. Dat heeft de heer De Haan in dit debat iets van vijf keer duidelijk gemaakt, denk ik. Dat is hoe het CDA erin staat. Wij volgen de lijn van

het kader van het co-investeringsfonds sport. Dat hebben we met elkaar zo afgestemd als raad.

00:57:27

Voorzitter: Voordat u verdergaat, een vraag van de heer Lo-A-Njoe.

00:57:30

De heer Lo-A-Njoe: We volgen het kader. In het kader staat dat dit van toepassing is indien er sprake is van een wens vanuit de vereniging. We krijgen er zo antwoord op of dat nog steeds de wens is van de vereniging. Betekent dit dan ook dat de Partij voor de Dieren, als het zo blijkt te zijn dat het niet de wens van de vereniging is, het niet redelijk vindt dat de vereniging een bijdrage wordt gevraagd?

00:57:53

Voorzitter: De heer Pechler.

00:57:54

De heer Pechler: Volgens mij, correct me if I'm wrong, las ik in de ingezonden brief van de verenigingen dat zij het zouden prefereren om niet die 25.000 euro te betalen, maar dat het geen breekpunt is omdat zij graag de vervanging van natuurgras naar kunstgras zien gebeuren omdat het hen helpt met hun capaciteit. De laatste alinea, bovendien is het beleid. Het is gebruikelijk dat verenigingen in soortgelijke situaties meebetalen in lijn met het kader van het co-investeringsfonds. Daarom vinden we het gelijke monniken, gelijke kappen. Het voorbeeld van de andere vereniging - ik ben de wijk kwijt, de heer De Haan noemde het ook al - in Coendersborg, daar hebben we het ook zo gehanteerd.

00:58:33

De heer Pechler: We hebben ambtelijk nagevraagd hoe de gesprekken met de sportclubs zijn gegaan. Daarin is bevestigd dat de clubs akkoord waren met de gezamenlijke investering. Ook vanuit de stuurgroep is deze afspraak bevestigd. Tot slot vinden we de geschetste tegenstelling over de keuze voor breedtesport onlogisch. We realiseren juist meer ruimte voor breedtesport. Dat borgen we door voor het nieuwe seizoen de vervanging van dit veld te realiseren. Als laatste tot slot, we zijn blij met de OutdoorJIM Gravenburg en de [onhoorbaar 00:58:56] van Vinkhuizen. Tot zover.

00:58:59

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. GroenLinks.

00:59:06

De heer Van de Vendel: Een hele korte toevoeging op wat de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren al hebben gezegd. Vanuit mezelf, het is inderdaad een toevoeging capaciteit, en niet een extra veld. Sorry voor de verspreking. Ik denk dat het heel mooi is dat we die nu kunnen doen. Ik hoop dat er nog meer capaciteit vrijkomt. De afspraken met de FC, die nu steeds beter gaan, de stuurgroep die nu aan het rollen is, dat er meer capaciteit vrijkomt. Ik denk dat iedereen dat wil, in de hele gemeente. Ik denk dat het goed is dat op deze manier, met een eigen bijdrage vanuit de vereniging, wat logisch is als je een aanspraak wilt doen op het co-investeringsfonds... Het is een co-investering. Als de clubs het onverhoeds niet willen, dan kunnen ze morgen bellen met de ambtenaar, volgens mij. Dan doen we

het niet. Dat lijkt me voor iedereen enorm zonde. Ik denk ook niet dat het gebeurt. Daarom ook mijn verbazing dat we hier nu überhaupt op deze manier zitten.

00:59:56

Voorzitter: De heer Sijbolts heeft een vraag.

00:59:59

De heer Sijbolts: Dank u, voorzitter. U bent blij, en op zich ben ik ook blij dat er meer capaciteit vrijkomt. Alleen lees ik ook in de brief dat FC Groningen waarschijnlijk nog meer ambities gaat hebben. Dan gaan de capaciteitsproblemen waarschijnlijk nog meer drukken. De vraag is of deze extra investering voor de langere termijn misschien weer tot nieuwe problemen gaat leiden.

01:00:23

Voorzitter: De heer Van de Vendel.

01:00:24

De heer Van de Vendel: Het zal zeker niet deze investering zijn die tot extra problemen leidt. De groei van alle clubs die daar zijn zal onherroepelijk tot extra problemen leiden, omdat er dan meer mensen willen sporten op dezelfde hoeveelheid velden. Wat we nu doen: het is een x-aantal mensen die wil sporten. We voegen capaciteit toe, dus het probleem neemt per definitie af. Deze oplossing is nooit de oorzaak van een volgend probleem. Hooguit kan de groei van het aantal leden het probleem in de toekomst versterken. Daarvoor hebben we de stuurgroep. Daarvoor gaan we het onderzoek doen naar veld één, twee en drie. Daarvoor moeten we kijken naar andere oplossingen die er zijn, met de verenigingen die daar zijn. Maar nu een oplossing bieden is zeker niet een probleem voor de toekomst creëren.

01:01:11

Voorzitter: Dank u wel. Als er geen verdere woordvoeringen meer zijn, dan gaan we voor een reactie naar de wethouder. Mevrouw Jongman.

01:01:19

Mevrouw Jongman: Dank u wel, voorzitter. Even terug naar af. Even over het co-investeringsfonds waar een aantal vragen over gesteld zijn. Sinds 2016 kennen we in Groningen het co-investeringsfonds met als doel om in co-creatie met sportclubs te investeren in sportaccommodaties. Naar aanleiding van een nieuwe sport- en beweegvisie en het meerjarenprogramma heeft uw raad op 29 november jongstleden het herijkte kader co-investeringsfonds vastgesteld. Ondanks dat er de afgelopen maanden veel is gesproken over Corpus Den Hoorn, licht ik het nogmaals aan u toe. In het geval van de capaciteitsproblemen op dit park heeft uw raad een oproep gedaan om ruimte te maken voor de breedtesport en te komen tot een oplossing. Daar zijn we mee aan de slag gegaan. Er is een stuurgroep ingesteld, er wordt onderzoek gedaan naar de belastbaarheid van de velden één, twee, en drie.

01:02:14

Mevrouw Jongman: Samen met de clubs zijn we op zoek naar een structurele oplossing voor veld vijf. Het ombouwen van veld vijf naar kunstgras is een mogelijke oplossing die extra capaciteit creëert. Om het concreet in te vullen, 800 uur wedstrijdcapaciteit en 1.000 uur trainingscapaciteit. Daarom stellen we in dit voorstel wat aan u voorligt en wat u nog moet vaststellen of niet - het is aan u als raad - voor

om middelen beschikbaar te stellen als reservering voor het ombouwen van veld vijf naar een kunstgrasveld. In het onlangs vastgestelde kader blijft de essentie van co-creatie overeind. Clubs dienen een eigen bijdrage te leveren om aanspraak te kunnen maken op een bijdrage uit het fonds. Voor het vergroten van de capaciteit betreft dit een eigen bijdrage van de al genoemde 25.000 euro.

01:03:07

Mevrouw Jongman: GRC en Groen Geel zijn hier tijdig over geïnformeerd. Zij hebben meerdere keren bevestigd hier akkoord mee te gaan. Immers, de clubs zijn de afgelopen jaren gegroeid. Een aantal teams extra sinds 2015. Zij hebben duidelijke groei-ambities voor de toekomst, wat wij een hele mooie ontwikkeling vinden. Overigens kan ik in dit dossier aanbevelen om ambtelijk navraag te doen, zodat u op basis van de feiten de juiste conclusies kunt trekken. Daarnaast is het niet bevorderlijk voor de samenwerking dat we ineens via de raad een compleet ander geluid van de clubs horen. Het is lastig problemen oplossen wanneer je, nadat je een afspraak hebt gemaakt over de betaling en over de bijdrage, geen directe informatie meer krijgt van deze clubs, maar via de media of andere kanalen een andere mening moet vernemen. Wij zijn er, hoe dan ook en hoe iemand zich ook gedraagt, om te helpen en om problemen op te lossen. Zeker gezien het feit dat vorige week GRC, Groen Geel en FC Groningen tijdens de stuurgroep hebben aangegeven met elkaar om tafel te gaan om de capaciteit op veld vijf te verdelen.

01:04:17

Voorzitter: Ik onderbreek u voor een vraag van de heer De Haan.

01:04:22

De heer De Haan: Voorzitter, wat mijn fractie betreft spreken we vandaag over dit voorstel omdat mijn fractie zich niet kan vinden in het voorstel. Dat heeft niet per se iets te maken met de clubs, maar met wat wij rechtvaardig vinden. We leggen veel velden aan in onze gemeente. Soms betalen clubs daar wel aan mee, soms betalen clubs daar niet aan mee. Wat ons betreft is dat willekeurig. Waar ik nu moeite mee heb, is dat u nu best kritisch bent richting de clubs. Ik kan reageren op wat u zegt. Clubs kunnen dat niet. Ik vraag me af of dit de samenwerking helpt.

01:04:59

Voorzitter: De wethouder.

01:05:02

Mevrouw Jongman: Voorzitter, ik snap wat u zegt. Op het moment dat wij gingen nadenken over de toekomst van alles wat hier speelt, hebben wij nagedacht. We willen capaciteit toevoegen. Wij horen de clubs en we hebben de keuze gemaakt voor de breedtesport. Op het moment dat wij zeggen dat dit voorstel voorligt, hebben wij aan de clubs gevraagd: is het akkoord dat u gaat bijdragen aan deze uitbreiding van de capaciteit? Die heb ik u net toegelicht. De clubs hebben op dat moment aangegeven akkoord te zijn. Op basis van dat akkoord hebben wij dit voorstel aan u voorgelegd. Dat u nu persoonlijk rondom het kader een andere afweging maakt dan dat we op 29 november jongstleden hebben vastgesteld, is aan u. Ik zou haast willen vragen: waarom hebt u vorige maand niet een amendement of iets anders ingediend? In die zin hebben we weloverwogen het kader vastgesteld.

01:05:51

Mevrouw Jongman: Er komt nog een tweede bij. D66 stelde een vraag naar de Sportkoepel. De Sportkoepel heeft uiteraard meegedacht in dit voorstel. Op het moment dat zij haar zienswijze heeft ingediend, hebben ze geen contact gehad met de clubs. De clubs hebben eerder richting Sport 050 aangegeven een wens te hebben tot kunstgras, of in ieder geval de uitbreiding van de capaciteit, maar dat in zijn geheel in de stuurgroep verder te bespreken. Eigenlijk is het met dit voorstel zo dat we consequent uitvoering geven aan bestaand beleid. We hanteren dezelfde normen die we de afgelopen drie jaar op zes sportparken hebben gehanteerd, waar clubs ook een bijdrage hebben geleverd op basis van de capaciteit die zij toegevoegd willen zien.

01:06:36

Voorzitter: Ik ga u toch even onderbreken. Een tijdje geleden zag ik twee handen omhoog gaan. Ik vind het moeilijk om een einde te vinden. Ik ga naar de heer De Haan, en daarna de heer Lo-A-Njoe.

01:06:50

De heer De Haan: De clubs hebben natuurlijk een keuze. Of er komt een nieuw kunstgrasveld waardoor ze extra capaciteit krijgen, of er gebeurt niks. Als een club moet kiezen tussen die twee keuzes, dan kiest een club natuurlijk voor dat nieuwe veld. Ze zien ook wat dit doet met de leden van de club. Ik kan me voorstellen dat clubs daarom akkoord gaan. Dan kan je daarna bedenken: die eigen bijdrage, als dat anders zou kunnen, als dat vanuit de reguliere sportbegroting gaat... Zou het niet zijn dat clubs op die manier geredeneerd hebben? Dat vraag ik aan de wethouder.

01:07:23

Voorzitter: De wethouder.

01:07:25

Mevrouw Jongman: Wij hebben dit keurig voorgelegd aan de clubs. In het kader van toevoegen van capaciteit hebben we dat kader herijkt. Dat hebben we zelfs vorige maand gedaan. Het is ook zo dat de reden waarom we dit vragen aan de clubs is dat clubs groei-ambities hebben of gegroeid zijn van zichzelf. Dat is een hele positieve ontwikkeling. In het kader wat we 29 november, twee weken geleden, hebben vastgesteld, staat als voorwaarde om dat de komende periode te doen op basis van de nieuwe sportvisie en het meerjarenprogramma wat we met u hebben vastgesteld. Wij handelen conform het kader. We hebben de clubs gevraagd of het akkoord is. Dan is het heel bijzonder om gisteren te vernemen dat de clubs niet daarmee akkoord gaan.

01:08:11

Mevrouw Jongman: Daarom wil ik heel graag, wat ik eerder heb aangegeven, de problemen op dit park oplossen. Wij vragen voor die investering van 700.000 à 800.000 euro om die capaciteit toe te voegen. Daarmee zien we wat hier nodig is. We vragen een eigen bijdrage aan de clubs, net als aan andere clubs op Sportpark Coendersborg. Ik kan u de clubs noemen, van [onhoorbaar 01:08:32 - 01:08:34] en noemt u het allemaal maar op. Dit is conform het kader dat twee weken geleden is vastgesteld. Dit is bedoeld om de breedtesport te faciliteren. Dit is conform het door uzelf vastgesteld kader.

01:08:45

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

01:08:47

De heer Lo-A-Njoe: Met dat kader hebben we ingestemd. Dat vinden we een mooi kader. Cruciaal voor mijn fractie is of degenen die moeten betalen in het kader van cofinanciering ook die wens heeft geuit. Daar gaat het over. U geeft nu aan dat u dat gisteren heeft gehoord. Ik heb hier een brief voor me van de Sportkoepel van 1 november, waarin staat dat dit niet de wens is van verenigingen. U zegt ook: "U moet de feiten nagaan." Blijkbaar vindt u dat ik er niet vanuit moet gaan dat wat de Sportkoepel schrijft waar is. Dat roept bij mij ook de vraag op: wat is de relatie van het college met de Sportkoepel? Als ik zo'n brief krijg van een koepel die de verenigingen vertegenwoordigt, dan moet ik daarvan kunnen uitgaan.

01:09:26

De heer Lo-A-Njoe: Ik vind de hele gang van zaken over wel of niet akkoord... Daar zit veel ruis op de lijn. Ik vraag me af hoe het komt dat er ruis op de lijn komt over een simpele vraag: willen we dit samen, of niet? Als we het samen willen, dan leggen we dat vast en gaan we dat doen. We zijn nu al een tijdje aan het praten over of het wel of niet de wens is van verenigingen. Ik vind dat ingewikkeld.

01:09:46

Voorzitter: De wethouder.

01:09:46

Mevrouw Jongman: Er is geen enkele ruis op de lijn wat mij betreft, wat het college betreft, wat de ambtelijke organisatie betreft. Het enige wat wij gedaan hebben bij het vaststellen van het kader... Er zijn een aantal voorstellen richting de Sportkoepel gegaan. Wij weten dat op het moment dat zij hun zienswijze op dit voorstel hebben gegeven, zij niet de clubs geconsulteerd hebben. Dat is een constatering, en dat is jammer. Op basis daarvan hebben zij gezegd: "Wij vinden in algemene zin dat het individuele belang in dit geval moet voorgaan boven het algemene belang." Waar het college voor gaat, is het algemene belang: we hebben op andere plekken ook gevraagd van deze clubs om bij te dragen. Wij vinden dat we dat mogen vragen op basis van de capaciteitsuitbreiding en de ambities die clubs hebben.

01:10:37

Mevrouw Jongman: Daarom is het wat mij betreft helemaal geen ruis op de lijn. Wij handelen conform kader. We hebben afspraken gemaakt met de clubs. We hebben aan henzelf gevraagd, tot drie keer aan toe: "Is het akkoord dat u een bijdrage levert?" Daar is positief op geantwoord. Op deze wijze hebben wij het voorstel aan u voorgelegd. Dat de Sportkoepel daarin een andere afweging heeft gemaakt, dat is aan haar. Daar werken we nog steeds mee samen. Het aantal uren wat in overleg met de Sportkoepel gestoken wordt is heel veel. Daar hechten wij aan, omdat we hechten aan de goede samenwerking met de breedtesport die zij in brede zin vertegenwoordigen. In die zin is er geen enkele ruis. Wij gaan doen wat helpt om het probleem op dit sportpark op de middellange termijn op te lossen.

01:11:25

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Zijn er nog vragen? De heer Lo-A-Njoe.

01:11:32

De heer Lo-A-Njoe: Nog één laatste vraag. Ik hoor de wethouder zeggen dat volgende week, geloof ik, Groen Geel, GRC en FC Groningen om tafel gaan zitten om de capaciteit voor veld vijf te verdelen. Ik hoor de heer Rebergen net zeggen, in antwoord op de vraag van de heer De Haan, dat veld vijf primair is voor de breedtesport. Dan is het toch logisch dat niet deze drie samen gaan zitten, maar dat Groen Geel en GRC de capaciteit verdelen? En als er wat over is, dat dan pas FC Groningen aan zet is? Het lijkt te conflicteren wat de heer Rebergen zegt en wat ik het college hoor zeggen.

01:12:05

Voorzitter: De wethouder.

01:12:07

Mevrouw Jongman: Voorzitter, ook daar zit geen enkel licht tussen. Vorige week is de stuurgroep bijeen geweest. Tijdens dat gesprek in de stuurgroep - daar zaten GRC, Groen Geel, FC Groningen en een ambtelijke vertegenwoordiging bij elkaar - hebben ze aangegeven om de capaciteit op veld vijf te verdelen. Dat is niet iets wat in de toekomst gebeurt, maar er is al met elkaar gesproken om dat te verdelen. Daar is geen enkel licht tussen.

01:12:37

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er fracties die een motie of een amendement willen indienen op dit voorstel? Het CDA en de Stadspartij. Kunnen jullie kort een toelichting geven waar het over zal gaan? De heer De Haan.

01:12:50

De heer De Haan: Volgens mij heb ik het punt aardig helder gemaakt, voorzitter.

01:12:56

De heer Sijbolts: Ik weet niet wat de heer De Haan van plan is, maar ik denk dat ik wil nadenken met de overige indieners om een andere dekking te gaan zoeken.

01:13:05

Voorzitter: Goed, duidelijk. Dan wordt het een discussiestuk in de raad van 20 december. Dan sluit ik bij deze de vergadering. Bedankt voor uw aanwezigheid. Fijne avond.