

Voorzitter: J. Lo-A-Njoe (D66)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), D. Brandenburg (SP), M. Goodijk (S&S), R. van der Heide (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: W. Meijer

## Algemeen Plaatselijke Verordening Groningen 2021

00:17:04

*Voorzitter:* Dames en heren, welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Verordening tot wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening Groningen 2021. We hebben een afmelding van de Stadspartij 100% voor Groningen en ik heb met de heer Sijbolts afgesproken dat ik zijn woorden hier even kort zou noemen. Hij is niet aanwezig bij deze sessie en hij vat het kort samen dat zij het sop de kool niet waard vinden, dus bij deze. Dit zijn niet mijn woorden, de heer Brandenburg, maar de fracties van D66 en Partij voor het Noorden hebben verzocht om een meningsvormende agendering van dit voorstel en daarbij gaat het hen met name om artikel 2:64 B verbod op openlijk drugsgebruik en artikel 2:55 A het skate en skateboardverbod binnenstad. Bij beide artikelen hebben de fracties bespreekpunten ingediend waarover ze met u van gedachten willen wisselen. Er zijn geen insprekers, dus we gaan direct naar de raad. We hebben voor deze sessie een uur tot onze beschikking. Dat betekent ongeveer drie minuten per fractie en zoals u weet werken wij met twee termijnen in de nieuwe stijl. Dat wil zeggen dat u in de eerste termijn vragen kunt stellen aan het college, maar niet kunt het interrumpen. Ik zal ze zo even inventariseren of die er zijn. In de tweede termijn is er woordvoering en uiteraard ook ruimte voor debat. Dat even wat betreft de spelregels voor deze sessie. Ik zou graag even willen inventariseren of er vragen zijn voor het college voor de eerste termijn? Best wel wat. Als u het goed vindt, ga ik ze gewoon langs van links naar rechts van mij. De heer Van Hoorn, gaat uw gang.

00:18:50

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. We hebben het natuurlijk al uitvoerig meerdere momenten besproken. Mijn vraag is in het kort of het college nog een korte toelichting kan geven met betrekking tot de interpretatie van het gedeelte omtrent skaten.

00:19:05

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan de volgende.

00:19:09

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel voor het woord. Mijn vraag was: als het gaat om de overlast bij drugs, of dat wordt geregistreerd en of het dan op plek wordt geregistreerd en soort overlast?

00:19:21

*Voorzitter:* Heldere vraag. Dan aan de linkerzijde volgens mij verder geen vragen. Mevrouw Martinez Doubiani, gaat uw gang.

00:19:30

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat er niet inhoudelijk politiek over is gesproken, maar we hebben hier een drie paar vragen voor de burgemeester. Waaronder de eerste vraag: kan het college aangeven waar en hoeveel overlast meldingen er zijn over skaters en of ze dit zoveel vinden dat er een aanwijzing tot een verbod komt, noodzakelijk vinden? Twee: is het college het met ons eens dat softdrugs en harddrugs met dit verbod over dezelfde kam kan worden geschoren en of dat misschien verstandig is? Drie: hoe kijkt het college naar het beschermen van de rechtszekerheid van onze inwoners als er voorstellen worden gedaan tot verboden die erg generiek zijn en een risico van willekeur wellicht kan plaatsvinden? Dank u wel, voorzitter.

00:20:16

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan ga ik naar de volgende, de heer Van Zoelen.

00:20:19

*De heer Van Zoelen:* Dank, voorzitter. Daarop voortbordurend als ik de interpretatie lees van het raadsvoorstel over skaten, dan staat daar een gebied aangegeven en het gaat bij drugs dan over overlast. Als we dan de APVG erbij pakken, dan zien we dat daar een bredere interpretatie is, omdat je die regelgeving breder kan toepassen. Dus ik ben benieuwd hoe die kaders worden toegepast. Wat is dan meer leidend: het raadsvoorstel en de beschrijving die daar staat of wordt die APVG straks dan ruimer toegepast? Zoals bijvoorbeeld overlast van softdrugs, is dat subjectief of objectief? Wat wordt daar verstaan? Kunnen we die APVG straks voor iedereen die een joint rookt, dat zij aan de hand van deze regelgeving bekeurd of iets dergelijks kunnen worden?

00:21:03

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik denk dat uw vraag helder is. Dan de heer Ram.

00:21:06

*De heer Ram:* Dank u wel, voorzitter. Ook even over het artikel over de drugsoverlast. Voor mij is het niet helemaal duidelijk waarom, wat de achterliggende beweegredenen zijn om dit in te stellen. Ik kan me voorstellen dat daar bepaalde groepen overlast veroorzaken. Waarom? Misschien zoekt de burgemeester naar bepaalde handvaten om te kunnen ingrijpen in bepaalde situaties. Zou de burgemeester die situaties en die groepen dan kunnen duiden hoe dat in elkaar zit en wat de achterliggende reden is van dit artikel?

00:21:43

*Voorzitter:* Dank u wel. Dat zijn de vragen. Dan gaan we eerst naar het college, de burgemeester, aan u is het woord.

00:21:56

*De heer Schuiling:* Voorzitter, wil je als overheid in kunnen grijpen en eventueel een bekeuring uit kunnen delen of andere sancties kunnen toepassen, met andere woorden negatief overheidsoptreden, dan heb je een grondslag nodig in de wet. Anders kun je het niet doen. Je moet voor jezelf een bevoegdheid creëren om dat te kunnen toepassen. Dat is wat hier gebeurt. Zowel bij skaten wat we eerder hebben verwijderd uit de APV als bij drugs vindt met enige regelmaat overlast plaats. Wat dat is in concreto hangt heel erg af van de specifieke omstandigheden van het geval. Ik

zal bij skaten een heel simpel voorbeeld geven. Dan heeft u het allemaal gelijk te pakken. Skate in een drukke binnenstad, waarvan alles en nog wat gebeurt, is heel anders dan wanneer je precies hetzelfde doet drie uur 's nachts. Met andere woorden, degene die dan overgaat tot de melding en daartegen wil optreden, zal altijd zowel bij skaten als bij drugsoverlast aan moeten geven waar in dat specifieke geval de overlast uit heeft bestaan en kijkt ook altijd of er niet andere middelen toepasselijk waren geweest om die overlast te voorkomen of met lichter ingrijpen tegen te gaan. Daar gaat het om. Met andere woorden, bij skaten is dat ooit eens uit de APV verwijderd. Er staat hier nu dat er niet meer geskate mag worden in Groningen. Dat is natuurlijk echt onzin. Ik heb wel gezien dat dat hier en daar zo geframed wordt, maar dat is flauwekul. Het gaat erom dat er een hinderlijke situatie ontstaat of een gevaarlijke situatie, dat er bijvoorbeeld ernstige geluidsoverlast is of dat er allerlei handelingen worden verricht waardoor je denkt: dit wordt wel heel links zo. Als er bijvoorbeeld schade ontstaat aan eigendommen, dan zal degene die ertegen wil optreden, dus de overheid, aan moeten geven: "Om die en die reden hebben wij ingegrepen." Daarin zit dan de objectivering van het gedrag van de overheid jegens zo iemand die op dat moment hinderlijk is of overlast veroorzaakt. Dan staat natuurlijk verder de gewone rechtsmiddelen tegenover. Wij gaan niet op het eerste signaal direct optreden. We gaan eerst kijken of er gewoon met een gesprek iets te bereiken is. Als dat dan allemaal niet het geval is, dan zal er zwaarder worden ingegrepen en heb je de bevoegdheid daarvan in de APV staan. Er wordt natuurlijk geregistreerd hoe de overlast situatie zich ontwikkelt. Dat kan ertoe leiden dat we zeggen: "Misschien is het niet zo heel erg handig dat we dat hier toestaan of dat we daar wat extra BOA's naartoe sturen of wat dan ook." Dat geldt hetzelfde voor de bepaling over drugs. Het maakt niet zo heel erg veel uit of het softdrugs of harddrugs zijn. In beide gevallen kunnen zich situaties voordoen dat we constateren dat er overlast optreedt, bijvoorbeeld rond scholen. Daar hebben we wel wat indicaties voor waarbij we zeggen: "Het zou gewenst zijn dat we daar kunnen optreden." Daarvoor wordt de bevoegdheid hier nu gecreëerd. Alles wat er verder mee samenhangt, er zijn wat specifieke vragen gesteld over bekeuringen en dat soort zaken, die houden we natuurlijk gewoon bij. Het gaat er dus niet om dat hier nu in de praktijk iets anders gebeurt dan we op dit moment toepassen. Het gaat er in de kern om dat we echt een middel hebben, een handvat, om te kunnen zeggen: "Nu wordt het te dol. Men luistert niet als er gewoon op wordt aangesproken. In dat geval gaat onze capaciteit naar het tegengaan van de overlast die ontstaat." Daarmee heb ik in de kern alle vragen volgens mij beantwoord.

00:26:54

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even of de vragenstellers het daar mee eens zijn. Zijn uw vragen voldoende beantwoord, want als dat het geval is, gaan we naar de tweede termijn? Dat is het geval. In dat geval gaan we naar de tweede termijn en daarin kunt u vrij het debat met uw woordvoering voeren. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Armut, gaat uw gang.

00:27:21

*Mevrouw Armut:* Dank, voorzitter. Voorzitter, het zal niemand verbazen dat het CDA en D66 nou eenmaal andere standpunten hebben wat betreft drugsgebruik en de aanpak van drugscriminaliteit, maar dat maakt in deze niet eens zoveel uit. Even waar het om gaat: het gaat om een voorstel om in navolging van andere grote

gemeenten ook in onze gemeente een verbod op overlastgevend drugsgebruik op te leggen. Ik herhaal: overlastgevend drugsgebruik. Dat is er in Groningen genoeg. Kijk naar de overlast die buurtbewoners van het Gele Loper gebied ervaren. De politie en handhaving geven aan: "Er is een toename van overlast." Soms spreken ze mensen aan die ze amper in de ogen kunnen kijken. Dit is de dagelijkse praktijk van de mensen die dienstbaar onze stad veilig houden. Laten we naast hen gaan staan en ze een handvat geven om te handhaven in situaties waarin dat nodig is, wanneer er sprake is van overlastgevend drugsgebruik. We konden het allemaal lezen in de binnenstad, maar ook bij scholen en speeltuinen. Dat handhaven ga je toch niet tegenwerken om een soort van sticker van progressiviteit te krijgen. Ik citeer Groningen is een progressieve gemeente en dat zou ook uit haar apvg moeten blijken. Dat stellen D66 en Partij voor het Noorden in hun agenderingsverzoek. Wat het CDA betreft, wordt Groningen een veiligere gemeente, een leefbare gemeente en doen wat nodig is om dat te waarborgen. Voorzitter, ook op het gebied van overlastgevend skateboarden en drugsgebruik, wij snappen niet zo goed waarom dit tegenover onze ambities als urban sportgemeente zou moeten staan. Alsof mensen die skateboarden per definitie overlast veroorzaken. Dat is gewoon niet het geval. Er worden voorzieningen geregeld, activiteiten georganiseerd, allemaal om die ambities waar te maken. Waarom dan niet uitgaan van het vertrouwen dat daar ruim baan voor is en blijft, en tegelijkertijd politie en handhaving de nodige handvatten te bieden om op overlastgevers te handhaven. Kortom, voorzitter, Het CDA ziet absoluut geen probleem om onder andere overlastgevend drugsgebruik te verbieden en steunt elke stap richting een leefbare gemeente.

00:29:22

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk even rond. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Van Veen, u was net eerder. Gaat uw gang.

00:29:31

*De heer Van Veen:* Dank u wel, voorzitter. Ik ga het relatief kort houden, omdat ik het echt wel jammer vind hoe dit agenderingsverzoek gedaan is, omdat in dit agenderingsverzoek wordt ons als fracties gevraagd antwoord te geven op vragen waar helemaal geen sprake van is. Vorig jaar hebben we hier een uitgebreide beeldvormende sessie over gehad en daar is duidelijk gemaakt dat deze verboden, waarin het agenderingsverzoek over gaat, daar helemaal geen sprake van is, omdat het dus onder hoofdstuk twee van de APVG valt en er daardoor dus enkel sprake van een verbod is als er sprake is van overlast. Dit agenderingsverzoek insinueert dat er wel een volledig verbod is, wat dus onwaar is. Ik neem regelmatig mijn longboard door de stad en dat zal ik blijven doen en dat zal gelukkig ook toegestaan zijn. Ik heb vrienden die wel eens een jointje roken op straat, ook in het openbaar, en ik gun ze dat en ik gun ze ook dat ze dat blijven doen, want ook dat zal toegestaan zijn en toegestaan blijven met deze nieuwe APVG, mits er dus sprake is van overlast. Daarbij ben ik juist blij dat de BOA's dan iets kunnen doen en dat ze dat wettelijke handvat hebben om eventueel in te grijpen en bij dat ingrijpen eventueel zorg kunnen aanbieden en kunnen kijken wat nodig is. Bij mijn werkbezoek met de BOA's die ik afgelopen jaar gehad heb, bleek dat we niet bang hoeven te zijn dat onze BOA's massaal iedereen meteen boetes gaan uitschrijven. Dat is gelukkig niet hoe ze werken. Ze werken met het principe dat ze eerst waarschuwen, eerst het gesprek aan gaan, kijken of de overlast opgeheven kan worden. Als dat niet gebeurt,

als de overlast blijft, dan pas gaan ze beboeten. Wij denken als Partij van de Arbeid dat het goed is dat dat dus kan, want we moeten ook niet hebben dat er zoveel overlast is in dit soort situaties. In dat geval zal het helaas nodig zijn. Dat was het. Dank u wel.

00:31:06

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Martinez Doubiani voor de woordvoering.

00:31:10

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Voorzitter, ik word wel getriggerd door de verschillende woordvoeringen die zonet zijn geweest, maar ik wil even kort benoemen dat de manier waarop wij de laatste beeldvormende sessie hebben gehad, ongeveer een half uur, dat was echt te weinig om dit te bespreken. Voorzitter, als raad hebben wij verschillende taken en rollen, namelijk de vertegenwoordigende en kaderstellende en een hele belangrijke, de controlerende rol. Een wijziging in APVG is door de wetgever niet zomaar aan de gemeenteraad weggelegd. Waarom is dat? Omdat er dan in de APVG wellicht regels of verboden kunnen worden vastgelegd die wellicht de vrijheden van onze inwoners kunnen beperken. Dat, het vaststellen daarvan, is een politieke keuze. Dan, voorzitter, het verbod op skaten. De burgemeester heeft zonet een toelichting gegeven, maar wij hebben dus een Urban Sports ambitie.

00:32:06

*Voorzitter:* Voordat u verder gaat, mevrouw Martinez Doubiani, u heeft een interruptie van de heer Van Veen.

00:32:11

*De heer Van Veen:* Dank u wel. Ik ben het helemaal met u eens dat dat heel belangrijk is die APVG en als Partij van de Arbeid vinden we dat ook. Toen de vorige keer in de APVG de wijziging geïntroduceerd wordt, zat ik net zo goed als u op de kamer van de burgemeester om een extra toelichting te vragen, want mijn eerste reactie was ook: wat is dit nou? Gaan we nou echt het gebruik van drugs in de hele gemeente verbieden? U had mij toen helemaal aan uw kant. Alleen, toen bleek daarna dat daar geen sprake van was. Dat is dus wat mij steekt.

00:32:38

*Voorzitter:* De heer Van Veen, kunt u toewerken naar uw vraag?

00:32:42

*De heer Van Veen:* Mijn vraag is: zie ik dat nou echt verkeerd, of bent u het met mij eens dat er dus niet sprake is van een algeheel verbod?

00:32:50

*Voorzitter:* Mevrouw Martinez Doubiani.

00:32:51

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel voor de vraag. Hoe wij dit interpreteren, hoe het overkomt: er staat in het wetsvoorstel iets opgenomen dat het alleen bij overlast wordt gehandhaafd, maar in de APVG niet. Wat ik weet vanuit de wetgeving is dat in de Opiumwet het opgenomen is dat het gebruik niet verboden kan worden, maar dat moet gaan op openbare orde. Ik zie een vraag, voorzitter.

00:33:24

*Voorzitter:* Mevrouw Goodijk wil inderdaad wat vragen. Gaat uw gang.

00:33:29

*Mevrouw Goodijk:* Dank u wel, voorzitter. Wat vindt de fractie van D66 belangrijk, hoe ergens iets precies staat genotuleerd of hoe er in de praktijk wordt omgegaan met onze inwoners? Ik geef in ieder geval, en ik hoop dat u dat ook doet, mijn volledige vertrouwen aan de handhavers. Ik geloof erop dat zij op de juiste momenten gaan ingrijpen en ook op een juiste manier met onze inwoners zullen omgaan. Dan maakt het niet uit welke woorden er precies gebruikt worden in een APVG.

00:33:57

*Voorzitter:* Mevrouw Martinez Doubiani.

00:33:59

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Voorzitter, hier worden stellingen gevoerd waar wij nooit iets van hebben gezegd, dat wij niet achter onze dienstverleners staan of de BOA's. dat wij vinden dat zij hun werk dan niet goed uitvoeren. Ik kom hier verder even in mijn woordvoering op, want wij vinden dat drugsoverlast wel dient te worden aangepakt, maar het moet geen carte blanche zijn of ten koste gaan van de rechtszekerheid van de mensen die straks hierop kunnen worden beboet. Wij vinden ook dat BOA's een duidelijke opdracht moeten krijgen, want in de APVG staat het heel generiek, vinden wij, opgenomen. We zijn wel verbaasd dat dit door partijen in deze raad niet is gezien.

00:34:41

*Voorzitter:* Mevrouw Martinez Doubiani, u heeft nog een interruptie van de heer Brandenburg.

00:34:47

*De heer Brandenburg:* Oprecht een vraag, want vindt de fractie van D66 na de uitleg van de burgemeester, dat dit alleen ingezet zou worden naar meldingen van overlast, in die context bekeken, zoals dat ook in de APVG, dit nog steeds onvoldoende?

00:35:02

*Voorzitter:* Mevrouw Martinez Doubiani.

00:35:03

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dat klopt, voorzitter, want als je zegt: "Wij hebben een verbod, maar wij gaan alleen handhaven als er overlast is." Dan vragen we ons af: waarom staat dat niet in het verbod en waarom überhaupt dat verbod opneemt? Mag ik doorgaan met mijn woordvoering, voorzitter?

00:35:21

*Voorzitter:* Ja, denkt u wel aan de tijd, want u bent bijna door uw tijd heen. Gaat uw gang.

00:35:25

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Onze fractie wil drie dingen benoemen: het risico op willekeur in het handhaven. Overlast is subjectief en dat werd zonet ook genoemd. Wij willen voorkomen dat dat je hierdoor dus stigmatiseert en criminaliseert. Dat is echt iets wat we niet moeten hebben. Een ander punt dat we willen maken is gelijkende waar. Wie bepaalt wat eronder gelijkende waar valt? Is dat de gemeente of de professionals? We zouden graag willen als er een nieuwe drugs op de markt komt dat het niet zo snel in de Opiumwet wordt opgenomen, dat hier wellicht een

professionele stuk of informatie bijkomt. Als laatste, voorzitter, vinden wij het principieel en ook politiek lastig dat soft- en harddrugs samen in één artikel staan op een verbod, want er zijn ook gemeentes die er politiek voor kiezen om dat niet te doen. Daar hou ik het bij.

00:36:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik even rond. De heer Van Hoorn, aan u het woord.

00:36:26

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel, voorzitter. Allereerst twee dingen vooraf. Ik ben het eens met de heer Van Veen dat we op zich best een uitgebreide aanloop hebben gehad om hierin te komen, want net als D66, had ook mijn fractie vooraf enkele zorgen. Dat was zo tot op het moment dat wij best wel uitgebreide toelichting hebben gekregen waarin die zorgen bij ons weggenomen zijn, omdat met de APVG, maar ook de toelichting van het college en zowel de raadsbrief als in de meerdere sessies die ik in mijn ogen als zelf de waarde zie als de voorstellen zelf, kan ik met de interpretatie die er nu voor ons ligt verder. Er staat hier voor ons dat erbij overlastgevend gebruik mogelijkheden komen om in te grijpen en dat kan mijn fractie steunen. Ook het feit dat overlast subjectief is, kun je niet voorkomen, want overlast is afhankelijk van de context en de situatie, dus je kunt het niet willen definiëren in een APVG dat alomvattend is. Voorzitter, ik had gezegd dat ik kort even op twee dingen terug wilde komen, dus ik wil ook graag nog iets heel positiefs zeggen met betrekking tot de APVG. Mijn fractie is bijzonder verheugd dat er ingegrepen wordt bij evenementen met dieren en dat die nu even vergunningsplichtig worden. Wel met de kanttekening dat erbij staat: alleen wanneer dit essentieel is. Daarbij wil ik gezegd hebben dat het gebruik van dieren bij evenementen niet meer essentieel is. Dank u wel, voorzitter.

00:37:48

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even wie dan het woord wil nemen. De heer Van Zoelen.

00:37:56

*De heer Van Zoelen:* Dit is een mooi moment om helemaal bij GroenLinks aan te sluiten op dat laatste punt natuurlijk en dat we ook in de vergunningen gewoon dieren helemaal niet meer bij evenementen gaan gebruiken. Dat mag duidelijk zijn.

00:38:09

*Voorzitter:* Voordat u verder gaat, u heeft een interruptie van de heer Van Veen.

00:38:13

*De heer Van Veen:* Er zijn toch ook evenementen waar dieren wel blij mee zijn. Mensen die hun huisdieren naar bijvoorbeeld de papiermolen brengen, daar mocht je met je hond zwemmen. Dat heb ik twee keer gedaan en was heel leuk. Dat zou je als een evenement kunnen zien. Moet dat dan ook verboden worden?

00:38:29

*De heer Van Zoelen:* Nee, absoluut niet. Dat is natuurlijk een andere manier, maar het gaat nu om andere dingen dan die, want het is geagendeerd om het skaten en om de bezorgdheid die D66 heeft over de interpretatie wat we zien in het raadsvoorstel en wat de burgemeester geeft en hoe het is opgeschreven in de APVG. Ik begrijp dat punt wel, want in de APVG valt het onder het kopje openbare

orde. Het is net als het niet mogen dragen van messen, maar het staat daar dus nu ook bij dat je geen software mag gebruiken. Als je hem ruim interpreteert, kan je die APVG dus wel toepassen op het niet hebben of roken van een joint, maar de burgemeester zegt: "We doen het alleen bij overlast." De vraag wat dan nog speelt, is wie is we? Ik hoor de burgemeester zeggen: "We doen het alleen als er overlast is." Is dat de afzonderlijke BOA of is dat de manager? Dat is wel een waarborg. We kunnen leven met de interpretatie, maar we begrijpen de zorg wel. Als het enigszins mogelijk is om in de APVG dan toch misschien een nuancering te geven dat het echt om overlast gaat, zou dat misschien wel een aanbeveling zijn.

00:39:39

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond. Wie mag ik het woord geven?  
Mevrouw Van der Heide.

00:39:45

*Mevrouw Van der Heide:* Dank u wel voor het woord. Allereerst kan ik me aansluiten door heel veel wat er al is gezegd aan deze kant. Ook onze fractie was een beetje verbaasd door deze agendering, omdat er al uitgebreid over is gesproken. Allereerst over het skaten, binnen de gemeente hebben we een bepaalde openbare ruimte en die moeten we natuurlijk zo goed mogelijk verdelen en daarin moeten we ook keuzes maken als het gaat om overlast. Ik denk dat het in dit geval een goede keuze is om dan bepaalde gebieden aan te wijzen en dat er geacteerd kan worden naar aanleiding van de meldingen die er zijn gedaan op overlast. Als je gewoon op je longboard door de stad wil rijden, dan kan dat natuurlijk gewoon. Als het gaat om Urban Sports investeren we al heel veel bepaalde plekken waardoor mensen daar naartoe kunnen om dat uit te voeren. Wat dat betreft staan die dingen volgens mij niet tegenover elkaar, zoals ook gezegd is. Dan over het openlijk drugsgebruik. Het zal geen verrassing zijn dat wij ook dit artikel een goede toevoeging vinden aan de APVG. We gaan ervan uit dat de overlast goed beoordeeld zou kunnen worden door de handhavers. Dat er overlast is, dat lijkt mij evident dat sprake is van overlast in onze gemeente. Daarnaast zijn er ook specifieke plekken genoemd voor overlast, zoals speeltuinen en scholen. Dat lijkt me gewoon per definitie onwenselijk en ik ben heel blij dat we daaraan wat kunnen doen en dat lijkt me ook noodzakelijk.

00:41:10

*Voorzitter:* U heeft daar een vraag over van mevrouw Martinez Doubiani.

00:41:13

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. U noemde zonet ook de specifieke plekken. Ik vroeg mij af: als daar dus die overlast vaak plaatsvindt, vindt u dan ook niet dat dus die plekken moeten worden aangewezen en dat het specifiek moet worden gemaakt dat bij die plekken bijvoorbeeld een bepaling zou moeten gelden of dat je juist een generieke?

00:41:33

*Voorzitter:* Mevrouw Van der Heide.

00:41:34

*Mevrouw Van der Heide:* Dank u wel. Dat was natuurlijk ook een manier geweest om dit toe te passen. Ondanks dat kunnen wij ons wel scharen achter de redenering om dat niet te doen en gewoon over het algemeen af te gaan op overlast op alle plekken.



Dat die plekken er specifiek in staan, wil ik nog wel benoemen, omdat het wel van belang is dat we echt handvaten nodig hebben om te handhaven. Specifiek op die plekken, maar natuurlijk ook alle andere plekken waar overlast is.

00:42:01

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan mevrouw Goodijk.

00:42:06

*Mevrouw Goodijk:* Dank u wel, voorzitter. Er zijn al wel meerdere momenten en gelegenheden geweest waarin wij als raad vragen konden stellen over dit raadsvoorstel. Daar was tot nog toe redelijk weinig discussie, dus ook ik vind het persoonlijk jammer dat dit onderwerp voor de derde keer is uitgesteld, want ook andere nieuwe regelgeving moet nog langer op zich wachten hierdoor. De indienende fracties hebben een aantal vragen aan ons en een paar daarvan wil ik toch wel even bij langs gaan. Vraag één bijvoorbeeld over het artikel over drugsgebruik: wanneer vindt u dat er sprake zou zijn van overlast en hoe kijken de fracties naar de subjectiviteit daarvan? Mijn fractie vindt het lastig dat hiermee een beetje het beoordelingsvermogen van onze eigen handhavers in twijfel getrokken lijkt te worden, want het is hun werk om de openbare orde te handhaven. Hierin worden ze ook getraind. Bovendien moeten ze alles waarop ze handhaven ook kunnen melden en kunnen verantwoorden. Mijn fractie vertrouwt er dan simpelweg op dat zij alleen gaan ingrijpen wanneer zij dat nodig achten en dat is dus op momenten dat de openbare orde verstoord wordt. Mocht daar toch nog onenigheid over bestaan, dan is er altijd de mogelijkheid als inwoner om daartegen in bezwaar te gaan. Dus volgens mij is dat niet een discussie die we hier in de raadszaal zouden moeten voeren.

00:43:28

*Voorzitter:* U heeft een vraag van mevrouw Martinez Doubiani.

00:43:31

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. Ik wil hier toch wel even rechtekken dat er wordt gezegd of de stelling wordt genomen dat wij geen vertrouwen hebben in de BOA's. Dat hebben wij in deze agenderingsverzoek niet gezegd en dat staat er ook niet in. Wij vragen aan de fracties wat ze daarvan vinden. Daarnaast bent u het ook niet met mij eens dat het belangrijk is voor de BOA's die je een opdracht geeft, dat ze op pad gaan, dat het helder en duidelijk is wat die opdracht is. Dat is mijn vraag, voorzitter.

00:44:11

*Voorzitter:* Dat lijkt me ook voldoende. Mevrouw Van Goodijk.

00:44:13

*Mevrouw Goodijk:* Zeker vind ik dat ontzettend belangrijk, dus ik heb vandaag even gebeld en gevraagd: "Hoe zit dat eigenlijk?" Daar is mij uitgelegd dat zij worden getraind om allereerst het gesprek aan te gaan. Vervolgens kijken ze op een positieve manier hoe ze kunnen bewegen om hun gedrag aan te passen. Vervolgens, mocht dat niet werken, wordt er gedacht: kunnen we ze een waarschuwing geven? Pas in het laatste stadium komt er een boete aan te passen. Dat is de opdracht die zij krijgen en volgens mij is dat een hele heldere opdracht. Welke zin er dan precies wel of niet in de APVG staat, is wat mij betreft daar niet

voor op van toepassing. Ik heb nog een vraag. Vinden de fracties dat dit past bij een progressieve gemeente? Er wordt ook het wietexperiment aangehaald, maar ook het wietexperiment heeft niet iets te maken met de APVG. We gaan nog steeds aan het experiment mee doen. De enige vraag is: gaan we nu overlast aanpakken? Niet perse het gebruik op zich natuurlijk. Als ik volgende maand bedenk: ik wil rustig een jointje roken op de grote markt, zo gek kan ik zijn, dan is dat natuurlijk helemaal prima nog steeds. De gewijzigde APVG verandert daar in principe niks aan, dus ook de individuele keuzevrijheid die door de fractie wordt aangehaald vind ik niet relevant voor het voorstel dat momenteel voor ligt.

00:45:45

*Voorzitter:* U bent bijna aan het einde van uw spreektijd, maar volgens mij komt u ook tot een slot.

00:45:50

*Mevrouw Goodijk:* Precies. Ook mijn fractie is volgens mij, net als de fractie van D66 natuurlijk, voor een progressief drugsbeleid en ook zijn we een gemeente die hier inderdaad openstaat voor Urban Sports, maar momenteel staat dat niet ter discussie. We moeten realistisch kijken naar hoe wij onze gemeente voor iedereen leefbaar houden. Als onze handhavers of toezichthouders en mensen op straat aangeven: we worden beperkt in onze werkzaamheden, omdat er bepaalde juridische gronden ontbreken, dan moeten we daar naar luisteren vind ik. Erop vertrouwen dat zij daar goed mee omgaan, dat staat los van onze andere ambities, dus ook met deze artikelen blijft het beleid: eerst het gesprek aangaan gaan, dan eventueel waarschuwen en daarna pas handhaven. Wat dat betreft kan het college zeker op de steun van onze fractie rekenen.

00:46:39

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Van der Laan. Hij wil het woord voeren.

00:46:46

*De heer Van der Laan:* Dank, voorzitter. Ook wij waren mede-indieners van het agenderingsverzoek, maar wij worstelen een beetje met die definitie overlast. Dat blijft onduidelijk wat dat is. Dat zou voor alles moeten gelden trouwens, elke vorm van overlast. Los of dat in combinatie is met drugs of wat voor middel dan ook moet bestreden worden, maar dan zul je dat wel moeten omschrijven. Wat de één overlast vindt, hoeft de ander weer helemaal geen overlast te vinden. Dat blijft arbitrair in dit verhaal en dat leidt tot discussie. Een heel simpel voorbeeld op een [onhoorbaar] maar misschien wat eenvoudiger: als iemand bijvoorbeeld een vuilniszak naast zijn ondergrondse container plaatst en de BOA treft daar een adreslabel in van een tijdschrift, dan kan hij nog steeds helemaal niets doen op het moment dat degene van wie dat adres is, ontkent dat hij daar die vuilniszak heeft neergezet en dat geldt natuurlijk ook voor diegene die drugs gebruikt. Hoe kan een BOA nou aantonen dat iemand drugs heeft gebruikt terwijl hij daar op straat loopt? Heeft hij daar middelen voor? Je kunt dan veel beter toe naar een duidelijke omschrijving van overlast wat dat dan inhoudt. Dan kun je veel ruimer handhaven.

00:48:06

*Voorzitter:* Daar vindt de heer Van Hoorn wat van. Gaat uw gang.

00:48:07

*De heer Van der Laan:* Wij blijven heel erg hangen op die definitie die nu hier in die raad [onhoorbaar] blijft.

00:48:11

*Voorzitter:* De heer Van der Laan, ik onderbreek u even, want u heeft een interruptie van de heer Van Hoorn.

00:48:14

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het in twee stappen te doen. Allereerst met betrekking tot het laatste wat door Partij van het Noorden werd gezegd. De Partij van het Noorden is het natuurlijk met me eens, ga ik vanuit, dat er een verschil is tussen overlast door drugsgebruik en overlast wat veroorzaakt wordt door drugsgebruik. Het gaat hier om de overlast door het drugsgebruik. Mijn vraag was met betrekking tot de moeite die de Partij voor het Noorden heeft met overlast, de definitie daarvan die ik begrijp, maar is de heer Van der Laan het ook met mij eens dat op het moment dat wij zouden moeten opnemen dat het roken van een joint voor een bejaardentehuis niet mag, maar op je eigen balkon wel, maar op een kinderboerderij weer niet, dat het definiëren het niet makkelijker zou maken, maar alleen maar onwerkbaarder zou maken voor de mensen die het moeten doen?

00:49:01

*Voorzitter:* De heer Van der Laan.

00:49:02

*De heer Van der Laan:* Meestal is op dat soort plaatsen roken verboden. Of dat al dan niet met een joint gebeurt, roken is gewoon verboden op dat soort plekken, dus daar kunnen we vrij kort over zijn.

00:49:09

*Voorzitter:* Goed. U heeft, denk ik een interruptie? Nee, een woordvoering. Gaat uw gang, de heer Brandenburg.

00:49:22

*De heer Brandenburg:* Ik interrumpeer nooit, voorzitter. Ik zal het wel daadwerkelijk kort houden, in tegenstelling tot al die mensen die zeggen dat ze het kort zullen houden en dan alsnog een heel betoog gaan afsteken. Ik wil mij vooral aansluiten bij mevrouw Goodijk van Student en Stad die volgens mij perfect heeft uitgelegd hoe wij deze APVG wijziging moeten leveren en waarom wij daar moeten lezen en hoe wij daar steun voor aan het college moeten geven, en bij de fractie van de PvdA, op het punt nadat zij de verbazing uitspreken dat een partij D66 dat hier agendeert, want dat snap ik volledig. Ik ken weinig oppositiepartijen die zo opruiend populistisch en opportunistisch oppositie bedrijven als D66, dus ik had deze wel zien aankomen.

00:50:05

*Voorzitter:* Dank u wel voor deze inspirerende bijdrage. Mevrouw Martinez Doubiani.

00:50:11

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Ik wil daar even toevoegen dat wij van de beste hebben geleerd daarvan.

00:50:16

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel voor uw antwoord. De heer Ram, u laat het

hierbij. Volgens mij hebben we dan iedereen die het woord wilde nemen aan het woord gehad. Dan gaan we over naar de reactie van het college door burgemeester Schuiling.

00:50:36

*De heer Schuiling:* Voorzitter, ik zal het kort houden. In de eerste plaats is er enige vrees geuit door een aantal van de indieners dat de bepaling hier in strijd zou zijn met onze ambitie op sportgebied. Dat is dus expliciet niet het geval. Integendeel. Het kan heel goed zijn dat we hele leuke evenementen rondom skaten gaan organiseren en dan voorkomen dat er overlast is. Dat is één. De tegenstelling die hier werd gecreëerd, is niet van toepassing. Twee is: er wordt natuurlijk geen carte blanche gegeven aan politie of BOA's om maar een beetje te doen wat men wil en zo iemand dat zo zou interpreteren van de handhavers, dan wordt die natuurlijk direct op de vingers getikt zodra iemand zegt: "Daar ga ik toch even voor naar de rechter." Het bouwt zich jurisprudentie op, wat in het concrete geval de onderdelen zijn van overlast en dat is elke keer weer input voor de handhavingsacties die worden uitgezet. Ik hoef mevrouw Martinez Doubiani niet uit te leggen met haar juridische kennis dat er heel veel bepalingen zijn in de wet die geïnterpreteerd worden in de toepassing. Denk bijvoorbeeld aan: je hebt je als een goed weggebruiker te gedragen. Goed verhuurderschap. Dat wordt door de omstandigheden bepaald - ik heb dat net ook uitgelegd aan de hand van een voorbeeld - hoe dat moet worden geïnterpreteerd. Dat moet je ook aantonen als overheid, gelukkig maar, in een rechtsstaat en dat kan ook worden getoetst door een rechter. Ieder die denkt: ik zou dat wel liever wat concreter in een wettekst hebben, wijs ik nog even terug op de jaren waarin we te maken gehad hebben met COVID en men allerlei gedragingen van onze inwoners trachten te vangen in de regels en elke keer er weer achterkwam: hoe zit dit dan en hoe zit dat dan? Op een gegeven moment kom je gewoon weer uit op een oude regel van juristen en daarom maakt dat het besturen zo interessant. Dat je af en toe wat ruimere definities nodig hebt en dan vervolgens in de toepassing daarvan goede instructies geeft, waardoor mensen voldoende houvast hebben, maar ook onze inwoners, hoe dat moet worden gelezen en begrepen. De vrees die er is, hoop ik hiermee weggenomen te hebben. Op moment dat we denken: nu gaat het toch echt de verkeerde kant op in de toepassing, dan hebben we gelukkig allemaal onze ogen en oren open om voor het echt misgaat daarop in te grijpen en een nieuwe instructie te geven. Dat was het.

00:53:35

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan de vraag aan u of het raadsvoorstel wat u betreft als conformstuk door naar de raad kan? U heeft eerst nog een vraag aan het college? Gaat uw gang.

00:53:49

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter, en dank u wel, burgemeester, voor de beantwoording van de vragen en het benoemen van de zorgen. Ik had namelijk ook een vraag gesteld over gelijkende waar, want daaronder valt lachgas. Gelijkende waar wordt ook vanuit de jurisprudentie gebruikt om te kijken wanneer er nieuwe drugs wordt ontwikkeld en die op de markt komt, dat die daaronder kan worden meegenomen. Onze vraag is of wij dat als gemeente zelf gaan bepalen wat

eronder valt, of dat wij bijvoorbeeld zeggen: "We doen daar ook even informatie bij op het moment dat er zo'n nieuwe drugs komt op de markt."

00:54:28

*Voorzitter:* De burgemeester.

00:54:31

*De heer Schuiling:* Ik kan daar haast niet op antwoorden. Nu in de tekst is een relatie gelegd tussen deze bepaling en lachgas. Waarom ik het ingewikkeld vind, maar dat moet ik nog even nagaan ook, is dat de ontwikkeling van een aantal drugs zo verschrikkelijk hard gaat en het wordt er niet qua effect minder op. De drempel voor overlast wordt eerder verlaagd door nieuwe drugs. Laten we zeggen: we hebben nieuwe drugs waardoor mensen veel later overlast gaan veroorzaken. Ik denk dat de formulering nu zo is en dat het antwoord dus ook zou zijn, maar dat wil ik nog even checken, dat bij nieuwe drugs die wij vinden en die leiden tot aantoonbare overlast, het valt onder deze bepaling. Ik denk dat ik daarmee de vraag heb beantwoord. Als het anders is, dan kom ik daar nog even via een telefoontje of zo bij u op terug.

00:55:34

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw antwoord. Dan ga ik toch richting de afronding met de vraag of het raadsvoorstel conform door kan naar de raad van 4 oktober of dat er nog fracties zijn die een amendement of motie overwegen? Als dat het geval is, dan is de vraag waarover? Dat is niet het geval. Mevrouw Martinez Doubiani.

00:55:57

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Voorzitter, ik moet het wel even met de fractie bespreken, want wij zijn over het artikel twee en drie samen opnemen in het artikel nog steeds niet tevreden over, dus wellicht komt daar nog een amendement voor.

00:56:11

*Voorzitter:* Waarvan akte. Dan zien we dat eventueel tegemoet en dan hebben we deze beraadslaging helemaal afgerond. Dan dank ik u allen voor uw inbreng en wens ik u een goede avond en wel thuis.