

Geluid binnen de normen zegt niets over overlast

Goedenavond, mijn naam is Lucy Pijttersen en zoals u waarschijnlijk wel weet, secretaris van Stadspark Natuurlijk!, de vereniging van omwonenden van het Stadspark. Voor onze complete analyse van de nieuwe evenementenvisie verwijzen we u naar het meest recente bericht op de website van Stadspark Natuurlijk!

(Zie: <https://stadsparknatuurlijkgroningengmail.com/2023/09/01/oude-wijn-in-nieuwe-zakken/>), waarin wij stellen dat er in onze ogen niets nieuws te lezen valt in de nieuwe evenementenvisie, met name geen concrete maatregelen om overlast tegen te gaan.

Vanavond wil ik het hier over een specifiek onderdeel ervan hebben, namelijk:

Geluidsnormen

Op blz.11 van de Evenementenvisie wordt in een korte alinea slechts zeer vaag en algemeen over geluidsnormen gesproken. Absoluut onvoldoende gezien de problematiek. Daarom stel ik hier de vraag: **Waarvoor dienen geluidsnormen bij evenementen?** Het logische antwoord luidt: om overlast tegen te gaan. Daarom is in het bestemmingsplan voor buitenevenementen een maximum vastgesteld voor zowel hoge (dB(A)) als lage (dB(C)) decibellen, waar niet overheen mag worden gegaan. Uit onderzoek van RTVNoord is gebleken dat die normen tot de hoogste van Nederland behoren. **De hamvraag is of die normen wel reëel zijn om overmatige overlast tegen te gaan.** De vele Stadgers die tijdens een evenement aan de gemeente melden dat ze door de langdurige herrie in hun eigen huis niet tot rust kunnen komen en er zelfs horendol van worden, krijgen altijd te horen dat het geluid “binnen de normen” valt. Daarmee wordt volledig voorbij gegaan aan de stress en het ongemak bij de melder, die reële overlast ervaart, maar zich door dat antwoord door de eigen overheid in de steek gelaten voelt. Een gevoel dat gestaafd wordt door het onlangs verschenen kritische rapport van de rekenkamer over het MOZ, het Meldpunt Overlast en Zorg.

In juli vonden de twee concerten van Rammstein plaats in het Stadspark. Zoals bekend wilde de band alleen optreden als de geluidsnormen verruimd zouden worden. Via een in onze ogen **onrechtmatige** omgevingsvergunning maakte de gemeente dat mogelijk. Het leverde een recordaantal klachten op o.m. van mensen die zelfs op het

Zuidlaardermeer niet aan de herrie konden ontkomen. Maar de reactie van de gemeente aan de melders was de gebruikelijke: “De normen werden nergens overschreden.”

Dat is geen wonder als je die normen zo ruim maakt. Maar uit deze reactie blijkt tegelijk dat de geluidsnormen voor evenementen in Groningen niet zozeer dienen om overlast tegen te gaan, maar vooral om gemeente en organisatoren een kader te bieden waarbinnen ze legaal kunnen opereren. **Dat heeft niets meer met het voorkomen van overlast te maken maar alles met het zich indekken tegen verwijtbaar handelen.**

Tijdens de Rammstein-concerten hebben we raadsleden, het college en de pers de gelegenheid geboden om tijdens een fietstocht zelf te ervaren wat het “geluid binnen de normen” in de praktijk voor omwonenden betekent. We hopen dat dit de deelnemers aan die fietstochten aan het denken heeft gezet. En we doen hierbij op u als gemeenteraad het dringende beroep om de functie van de geluidsnormen in Groningen te heroverwegen en ervoor te zorgen dat die hun logische functie kunnen terugkrijgen, **namelijk: om overlast te voorkomen.** Dat kun je niet aan de branche zelf overlaten. Dat moet vanuit de gemeente komen die tegenover al haar burgers een zorgplicht heeft en hun een veilige en gezonde leefomgeving moet bieden. **De kern van de nieuwe evenementenvisie moet zijn dat er duidelijke, concrete stappen worden gezet om overmatige overlast te voorkomen.** Maar dit college lijkt andere belangen te dienen: in de bij deze vergadering gevoegde stukken is bijvoorbeeld wel een verslag te vinden van twee gesprekken tussen de gemeente en evenementenorganisatoren, - waarin de laatste aangeven dat er in hun ogen in de visie te veel aandacht uitgaat naar de overlast – maar een verslag of zelfs maar een vermelding van de ten minste 3 aparte gesprekken die er het afgelopen jaar tussen bewoners en de gemeente en/of wethouder over die overlast hebben plaatsgevonden, ontbreekt ten enenmale. Dat zegt veel over het belang dat de gemeente hecht aan gesprekken met bewoners.

Heren en dames raadsleden: doe uw plicht als onze volksvertegenwoordigers en zorg ervoor dat in deze visie het voorkomen van overlast een concretere vorm krijgt dan wat er nu in nietszeggende vage taal wordt uitgedrukt.

Dank u wel voor uw aandacht.