

Inspraakreactie op toekomstvisie Evenementen

We maken ons ernstige zorgen over het gebrek aan concrete maatregelen in de toekomstvisie om geluidsoverlast voor omwonenden te beperken.

De ambitie in hoofdstuk 2 is een betere balans tussen levendigheid en leefbaarheid: Het zoveel mogelijk beperken van overlast voor omwonenden. Maar de enige concreet geformuleerde actie die daar bij hoort is meer afwegingsruimte (lees meer geluidsoverlast) voor topevenementen. Die actie brengt de verhouding nog meer uit balans dan nu al het geval is en zet de leefbaarheid nog meer onder druk. Bovendien betekent nu hier een keuze voor maken zonder dat het duidelijk is wat deze afwegingsruimte betekent qua dB(A) en tijdsduur dat omwonenden overgeleverd zijn aan de willekeur van de evenementenbranche.

De druk op de zuidwestkant van de stad wordt "te groot" genoemd, maar concrete maatregelen om daar op korte termijn wat aan te doen ontbreken. Spreiding en nieuwe locaties gaan misschien op langere termijn wat opleveren maar het Suikerterrein blijft nog tot 2030 actief en op de Drafbaan wordt het niet rustiger. Dus het probleem wordt wel benoemd maar maatregelen op afzienbare termijn ontbreken.

Volgens ons zou het aantal geluidsdagen in onze omgeving drastisch omlaag moeten.

Geluidsoverlast is een ernstig probleem voor omwonenden. Het brengt de gezondheid in gevaar. Geluidsoverlast doet iets met mensen. Het is afhankelijk van de persoon, de soort muziek en hoe hard het geluid is of je na een paar uur of al na enkele minuten overlast ervaart: "Raar in je hoofd " worden, je weet niet meer waar je het moet zoeken van ellende. Je wordt tot wanhoop gedreven.

Niet voor niets is het onvrijwillig blootstellen aan harde popmuziek een effectieve martelmethode die o.a. in Guantanamo Bay werd (of wordt?) toegepast om mensen te breken. Wij kunnen ons huis en onze wijk nog ontvluchten, maar ook dit veroorzaakt veel stress en slaapttekort en kinderen gaan later naar school doordat ze te kort geslapen hebben.

Het feit dat onze eigen overheid die ons juist zou moeten beschermen tegen overlast, deze overlast niet alleen toestaat maar zelfs faciliteert en toejuicht veroorzaakt gevoelens van onveiligheid. Economisch gewin gaat kennelijk ook nu weer voor het welzijn van de burgers. Kennelijk is er niets geleerd van het aardbevingsdossier.

De feiten op een rijtje:

- Geluid van buitenaf van meer dan 50 dB(A) binnenshuis valt onder de categorie ondukbare overlast, 50 dB(A) geldt dus als het absolute maximum volgens de nota 'Evenementen met een luidruchtig karakter' uit 1996.
- De gemeente staat een geluid op de gevel van 70 dB(A) toe.
- De "gemiddelde gevelisolatie" van 20 tot 25 dB(A) die de gemeente als uitgangspunt neemt is voor de meeste huizen in Laanhuizen en de oudere flats in Corpus den Hoorn een fictie. Indicatieve metingen geven een isolatie van ca. 15 dB(A) aan.
- Dat resulteert dus in ondukbare overlast binnen, bij de huidige geluidsnormen. Meer "afwegingsruimte" zoals ook bij de concerten van Rammstein in juli werd gegeven doet daar nog een schepje van 9 dB(A) bij op.
- In je tuin of op je balkon kun je niet zijn en de ramen en deuren moeten potdicht.

Een norm van maximaal 50 dB(A) voor binnenshuis vaststellen en daarop handhaven is volgens ons de enige fatsoenlijke optie.

Inwoners van Laanhuizen