

Voorzitter: C. Nieuwenhout (GL)

Namens de raad: H. Sietsma (GL), J. van Veen (PvdA), A. Poelstra (D66), W. Pechler (PvdD), H. Moerkerk (Stadspartij), H. de Waard (SP), E. Akkerman (VVD), C. Diallo (S&S), R. van der Heide (CU), I. van Jaarsveld (CDA)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Raamwerk Matsloot - Westpoort

00:16:14

Voorzitter: Welkom allemaal bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief Regionaal Raamwerk Matsloot Westpoort. Dit is een debat dat is aangevraagd door de fracties van GroenLinks, D66 en Partij voor de Dieren. Zij hebben daarbij een aantal bespreekpunten aangeleverd waarover zij graag met de andere fracties van gedachten willen wisselen. Er hebben zich geen sprekers gemeld, dus we kunnen gelijk met dat gesprek beginnen. We hebben in principe anderhalf uur de tijd voor deze sessie. Dat betekent ongeveer vier minuten per fractie, exclusief de interrupties en 25 minuten voor het college. Ik inventariseer eerst even wie er voor de eerste termijn politieke vragen heeft. Ik zie een politieke vraag van het CDA, dus gaat u gang.

00:17:20

De heer Van Jaarsveld (CDA): Ik vraag me af, het adviesrapport en de collegebrief gelezen hebbende, of het college nog toekomst ziet voor Cosun in Hoogkerk?

00:17:30

Voorzitter: Die knalt er lekker in. Mag ik het college vragen om deze vraag te beantwoorden?

00:17:46

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Ja, dat mag u en dat wil ik. Dat is echt wel een politieke vraag inderdaad. Volgens mij is het antwoord daarop gewoon helder: ja. Tegelijkertijd is het zo dat we zien dat Cosun vraagt om meer plek om de grondberging te organiseren. Ze zeggen dat het voor hen niet efficiënt is om natte grond af te voeren. Ze willen die grond langer laten rijpen, zodat ze droge stof kunnen vervoeren waar boeren ook echt op zitten te wachten. Ik snap dat vanuit het bedrijfsproces. Tegelijkertijd wonen we in een regio waar veel mensen wonen, werken en recreëren en is de druk op de ruimte gewoon groot. Dus ja, er is plek voor Cosun. Wat mij betreft een toekomst voor Cosun. Ze zijn belangrijk voor ons qua werkgelegenheid. Tegelijkertijd moeten we echt met hen de afweging maken wat kan en in welke mate. Ik denk dat dat de centrale vraag is als je kijkt naar Matsloot. We hebben veel verlangens voor dat gebied en het is maar zeer de vraag of we al die verlangens kunnen realiseren in welke mate dan ook. Wat het extra ingewikkeld maakt, is dat het een gesprek is tussen veel verschillende overheden. Met dit adviesrapport zijn we er nog niet en hebben we nog flink wat te doen. Cosun is gewoon onderdeel van die gesprekken.

00:19:08

Voorzitter: Hartelijk dank. Dan zijn we nu aangekomen bij het tweede deel. De

tweede termijn waarin het de bedoeling is dat de partijen met elkaar in debat gaan. In eerste instantie zou ik graag het woord willen geven aan de aanvragende partijen en daarna is de vloer open voor iedereen. Wie mag ik het woord geven? GroenLinks.

00:19:30

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Raamwerk Matsloot Westpoort wordt beschreven als glas in lood. Wat ons betreft wordt het lood daar een beetje afgescheept met de landschappelijke natuurwaarde. Dan moeten die natuurwaarden dat ook nog delen met andere functies ten behoeve van de mens, zoals waterberging en recreatie. We vinden dat een gemiste kans. We zullen het eigenlijk ook moeten hebben over de natuurwaarden van juist het glas. Er liggen in dit gebied kansen om het Drentsche Aa-gebied, Eelder- en Peizerdiep via het Reitdiep naar de Waddenzee te laten stromen. Eco-hydrologisch zou dat een enorme winst opleveren voor de natuurgebieden die op die manier verbonden worden. Die keuze wordt nog niet expliciet gemaakt in dit document. Er worden wel wat voorzetten gedaan, maar de keuze wordt niet gemaakt. Het gaat hier wel om Natura 2000-gebieden die je eigenlijk onderling zou willen verbinden. Een robuustere keus, dus meer ruimte - maak dat lood groter desnoods - zou ook medegebruik door mensen eenvoudiger maken.

00:20:41

De heer Sietsma (GroenLinks): Daar liggen echt kansen voor recreatie en waterberging. Dan moet het wel voldoende omvang hebben anders krijgen we weer hekjes om de natuur waar de mensen omheen moeten lopen. Dat zou zonde zijn. Dit vraagt dus eigenlijk om een wat meer integrale visie. Wij zijn een beetje bang dat dit gaat landen in: "Nou, we zijn het eens over het lood en binnen de glas-gebieden kan elke belanghebbende vervolgens zijn eigen gang gaan." Dat zou een verkeerde uitkomst zijn, wat ons betreft. Dus we willen heel graag dat het hele gebied wordt vastgeknoopt aan Hoogkerk en het gebied tussen Hoogkerk en stad, zeg maar De Held 3 en Gravenburg. Dan kun je ook denken aan hoe je de bedrijvigheid vastknoopt aan de mensen die daar in de buurt wonen. Hoe je recreatiebehoefte vastknoopt aan de mensen die daar in de buurt wonen, et cetera. Aan de westzijde van het gebied langs de Zuidwending ligt landbouwgebied. Daar wordt wel iets over gezegd in het stuk. Wat ons betreft wordt dat gewoon onderdeel van de visie. Daar liggen kansen voor vernatting.

00:21:57

De heer Sietsma (GroenLinks): Dat is goed voor de natuur, maar dat is ook goed voor de verduurzaming van de landbouw. Dan kun je boeren vragen om aangepaste landbouw te gaan bedrijven, bijvoorbeeld de teelt van Lisdoddes. Dat zou materiaal opleveren voor circulaire woningbouw. Dus al dat soort dingen meer aan elkaar knopen zou wat ons betreft nodig zijn. Dat vraagt erom dat je bodem en water echt als uitgangspunt neemt. Niet alleen voor het lood, maar voor het hele gebied. Wat daar in de weg zit in onze optiek en natuurorganisaties zeggen dat ook, dat is de bestuurlijke versnippering juist daar. Er zitten te veel overheden die daar bezig zijn. We zitten op een grens van provincies en gemeenten. Die hebben allemaal eigen prioriteiten, voorkeuren en belangen. We zullen het toch eens moeten worden. Ik denk dat de weg vooruit dan is om een integrale gebiedsvisie te maken en het niet te

laten bij het verkavelen van het gebied. Dat is eigenlijk wat er nu een beetje dreigt te gebeuren.

00:23:06

Voorzitter: Nog een halve minuut.

00:23:06

De heer Sietsma (GroenLinks): Ja, ik heb ook nog maar een punt. Wij hebben iets meer twijfels dan de wethouder bij de toekomst van Cosun Beet Company.

00:23:16

Voorzitter: U heeft een interruptie van de SP.

00:23:21

De heer Sietsma (GroenLinks): Zal ik het even afmaken, want dan ben ik klaar. Zodra Brazilië genoeg druk zet op de EU en de EU gedwongen wordt om de grenzen te openen voor suiker, dan is Cosun Beet Company failliet. Wij vragen ons echt af hoelang we Cosun Beet Company nog moeten faciliteren?

00:23:38

Voorzitter: Dan mag nu de interruptie van de SP.

00:23:41

De heer De Waard (SP): Allereerst hoop ik niet dat dat soort vreselijke vrijhandelsverdragen er komen. Ik begrijp de angst wel natuurlijk. Dit gehoord hebbende en ook het agenderingsverzoek gelezen hebbend, staan daar voor mijn gevoel een hoop verschillende vragen die nogal ingaan op details.

00:24:04

Voorzitter: Is dit een woordvoering of een interruptie?

00:24:05

De heer De Waard (SP): Nee, dit is een vraag. Ik zie iets over een ecologische snelweg, iets over water en bodem en ergens een zonnepark. Dat maak het debatteren daarover nogal lastig, in mijn ogen. Had het niet in eerste instantie afgekund met schriftelijke vragen?

00:24:25

De heer Sietsma (GroenLinks): Nee, ik wel echt dat wij met elkaar in debat gaan. Ik heb geen behoefte om het college lastig te vallen met vragen waarvan ik dan waarschijnlijk een antwoord krijg met veel mail in de mond, want het bestuurlijke proces is natuurlijk heel ingewikkeld.

00:24:41

Voorzitter: Het is te laat voor nog meer interrupties. Als mensen een woordvoering willen doen kan dat en dan kun je daarin terugkeren op wat al eerder gezegd is. Wie wil er een woordvoering doen? D66.

00:24:55

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Dan moet ik even beginnen op een ander plekje. Allereerst doe ik deze woordvoering ook namens de Partij voor het Noorden. Ik kan helaas geen vragen voor hen beantwoorden, maar wel voor mezelf. De woordvoering is ook wel voor de Partij voor het Noorden. Voorzitter, het regionaal raamwerk is in principe een mooi resultaat, vind ik. Het is een gezamenlijke

inspanning van de twee provincies en drie gemeentes. Dat vind ik al een mooi begin. Ik vind het wel belangrijk dat we inderdaad aan de voorkant nog iets meer meegeven wat voor ons belangrijk is voor deze gemeente. We zijn allereerst heel erg blij met het feit dat water, bodem en klimaatadaptatie leidend zijn in het lood wat we zien in het raamwerk, zoals dat omschreven is. Ik zie ook dat er inderdaad veel opgaven zijn. De wethouder en de heer Sietsma hebben aangegeven dat het noopt tot keuzes. Ik zie wel mogelijkheden om te werken met meervoudig ruimtegebruik om bij dit soort randstedelijk, zou ik zeggen, aan de rand van de stad bedrijvigheid mogelijk te maken en op die manier daar inderdaad een integrale visie van te maken. Waterberging zie ik echt als een grote opgave. Ik heb begrepen dat er in de Onlanden hard gewerkt wordt om de waterberging daar te vergroten.

00:26:24

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Ik zou wel groot voorstander zijn om die gebieden dan beter met elkaar te verbinden, door nog meer water te bergen in dit gebied. De ecologische snelwacht mag iets breder, wat ons betreft. We zullen daar goed naar de keuzes moeten gaan kijken die we daar moeten maken. Als je kijkt naar meervoudig ruimtegebruik bijvoorbeeld, kun je misschien ook aan de slag met berging op of in gebouwen door de hemelwater-verordening die er nog aan gaat komen. Dan kunnen we daar ook naar kijken. Je kunt ook aan de slag met groene daken en gevels. We zien daarom dus nog wel mogelijkheden voor energie-opwek in dit gebied. Het zou heel mooi zijn als we daar zelfvoorzienend bij gaan worden en dat de bedrijven die zich daar vestigen een meerwaarde creëren middels een circulaire-economie en de SDG-doelen daarmee omarmen. Wat ons betreft is er daarom wel een toekomst voor Cosun als circulair bedrijf. Als belangrijke partner in het leveren van restwarmte voor WarmteStad en wellicht ook voor de eiwittransitie. We zouden het mooi vinden om daar in de toekomst naar te gaan kijken en er afspraken over te maken voor die stappen naar circulariteit.

00:27:40

Voorzitter: Hartelijk dank. Is dat voor een woordvoering? Dat is goed. De Partij voor de Dieren.

00:27:48

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Normaal is mijn fractiegenoot Bart Hekkema chef Ruimtelijke Ordening. Hij was zelfs betrokken bij deze agendering, maar zover van tevoren weet je natuurlijk nog niet de indeling van de politieke woensdag. Vandaag had hij al een erg drukke dag en was hij ook nog eens tot op het bot doorweekt van de regen. Dus neem ik het vandaag voor hem waar. Aangezien ik zelf binnen onze fractie over natuur ga komt dat goed uit, want dat is voor ons wel de kern van dit raamwerk. In de collegebrief staat dat het regionaal raamwerk nog niet gereed is. Daar zijn we als Partij voor de Dieren blij mee, want wij geven graag nog wat input mee voor het vervolg en de verdere uitwerking. Daarbij hopen we natuurlijk wel dat de betreffende raden, staten en het waterschap Noorderzijlvest niet alleen geïnformeerd worden zoals in de brief staat, maar dat we ook echt kunnen bijsturen. Het is namelijk nogal wat waar we het over hebben. Een gebied twee keer zo groot als Hoogkerk. Op dit moment hebben de inwoners van Hoogkerk er alleen niet zoveel aan, behalve als ze er toevallig werken.

00:28:38

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Er is niet echt sprake van natuur-recreatie of landschappelijke inpassing. Terwijl de kansen, als je het vanaf een satellietbeeld bekijkt, voor het oprapen liggen met het Leekstermeergebied, Aduarderdiep en de Zuidwending in de buurt. Gelukkig maakt het raamwerk hiervoor stappen in de goede richting, maar de druk op de beschikbare ruimte is groot. Als fractie zijn we bang dat als we nu niet echt flink ruimte reserveren voor brede, kwalitatief hoogstaande ecologische zones - zowel op land als te water om bijvoorbeeld een adequate verbinding te maken met het Reitdiep en de Onlanden - we straks tot de pijnlijke conclusie komen dat er te veel glas is en te weinig lood. Voor florerende natuur is die rust en ruimte echt nodig, waar dan natuurlijk ook ruimte is voor recreatieve wandel- en fietsroutes. Kijk bijvoorbeeld naar de natuur die is ontwikkeld rondom de NAM-locatie bij Grijpskerk en Kommerzijl. Daar ontnemen groeiende en bloeiende bomen het zicht op de industrie en naast het landschap heeft ook de biodiversiteit er baat bij.

00:29:34

Voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks.

00:29:37

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel. Ik had de vraag ook net zo goed aan D66 kunnen stellen en misschien nog wel aan anderen ook. Bent u het met me eens dat het denken in natuurzones als het lood - dan kunnen we op het glas-gebied gewoon onze eigen menselijke gang gaan - een achterhaald idee is? Dat we veel meer integraal met de natuur moeten samenwerken?

00:29:59

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Dat is een goede vraag. Ik denk dat tot op een zekere hoogte die scheiding wel een waarde heeft. Als je in de stad natuur aanlegt dan is dat natuurlijk wel van een andere orde dan bijvoorbeeld natuur met het kenmerk natuur. Dus dat het beschermd is en dat er echt zeer weinig menselijke activiteiten zijn. Vanzelfsprekend moeten we er ook voor zorgen dat het glas zelf, de bedrijven, die terreinen en gebouwen, dat daar ook waterberging plaatsvindt. Bepaalde ontwikkelingen om het Matsloot Westpoort-gebied in te vullen zijn of lijken al in volle vaart. Zoals de netverzwaring van Vierverlaten en het datacentrum en grondberging van Cosun. Dit terwijl de plannen voor het Nationaal Programma Landelijk Gebied - waarvan dit gebied in drie verschillende deelgebieden ligt - nog op stoom moet komen. Verder in de toekomst hebben we wellicht, hopelijk en daar ga ik vanuit, nog te maken met de Lelylijn die ook nog eens dwars door dit gebied een ruimte moet vinden. We vinden het mooi dat in het rapport de eerste vier paragrafen over ruimte voor water, ecologie, groen en dieren gaan en pas daarna de grondberging van Cosun wordt genoemd. Tussen de regels door lijkt die behoefte van Cosun wel wat voorrang te krijgen. We erkennen als fractie de traditie van de suikerbieten bij Groningen en waarderen de werkgelegenheid die het biedt, maar uiteindelijk lopen we overal tegen grenzen aan. Ook bij de groei van Cosun.

00:31:19

Voorzitter: Een halve minuut.

00:31:20

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ik heb nog een alinea, dus dat komt goed uit. Er moeten keuzes gemaakt worden voor welke ontwikkeling we wel en niet

ruimte willen vrijmaken. In een klimaat-, biodiversiteit- en natuurcrisis zal het u niet verbazen dat de Partij voor de Dieren eerst ruimte voor die zaken wil vrijmaken. Niet in de laatste plaats omdat natuurlijke barrières, die de natuur genereert, lichtvervuiling en geluidsoverlast voor de omgeving beperken. Verder, tot slot, sluit ik me aan bij de opmerkingen van de heer Sietsma over de kansen voor duurzame landbouw in dit gebied. Tot zover.

00:31:51

Voorzitter: Keurig binnen de tijd. Hartelijk dank. Wie mag ik dan het woord geven?
De PvdA.

00:31:59

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel voor het woord, Voorzitter. Dank ook voor de partijen die dit agenderingsverzoek ingediend hebben, want er staat nogal wat te gebeuren aan de westkant van onze gemeente. Het is goed dat we hier vandaag over spreken. Wel val ik in voor mijn collega Rico Tjepkema, die normaal vaste woordvoerder is van dit onderwerp. Ik benijd hem en jullie trouwens volgens mij allemaal niet. Het is echt wel taaie kost dat adviesrapport van 110 pagina's. Dus complimenten dat jullie dit op woensdagavonden met elkaar bespreken. Ik vond het wel begrijpelijk dankzij dat glas in lood. Een vriend van mij heeft daarin recent een cursus gedaan en hij vertelde mij dat het de kunst is om de balans te vinden tussen het glas en het lood. Beginners zien misschien alleen maar een tegenstelling met het idee dat het lood er alleen maar is om dat glas te ondersteunen, maar dat als je echt goed bent, je het juist zo doet dat het elkaar versterkt.

00:32:45

De heer Van Veen (PvdA): Als ik dit van een afstandje beschouw, dan is dat dus ook hier de uitdaging. Enerzijds belangrijke natuur, anderzijds bedrijvigheid en werkgelegenheid. Twee zaken die een tegenstelling kunnen zijn, maar waarvan ik hoop dat het college ze zo afwisselen dat ze elkaar versterken. Net hoorde ik mijn collega Hans Sietsma zeggen: "Misschien kan het zelfs nog slimmer, waarbij er in het lood wat glas verwerkt gaat zitten of in het glas wat lood." Volgens mij kan het beide kanten opgaan. Ook voor de PvdA zijn beide belangrijk. Werkgelegenheid en gezonde natuur, het rode en het groene. Zonneweides kunnen bijvoorbeeld helpen om de kwaliteit van de grond te verbeteren, het is goed voor de biodiversiteit en later eventueel de landbouw. Een mooi aangrenzend natuurgebied nodigt bedrijven uit om zich te vestigen en een zonneweide naast zo een bedrijventerrein kan er juist voor zorgen dat die stroom meteen gebruikt kan worden.

00:33:33

De heer Van Veen (PvdA): Ook de PvdA ziet in dit gebied de enorme waarde wat betreft de biodiversiteit en als schakel in het brede natuurgebied. Hierbij is dus wel essentieel om niet alleen naar het lood te kijken, dus de natuur, maar wat ons betreft ook naar het glas. Wat de Partij van de Arbeid betreft is er zeker toekomst voor een bedrijf als Cosun. De werkgelegenheid is echt enorm en de bietengeur tijdens de campagne is eigenlijk net zo Gronings als het Peerd van Ome Loeks, de FC of het Forum. Ook zet Cosun belangrijke stappen om te verduurzamen. Daarbij denken we echt dat het uiteindelijk, misschien over een paar jaar, een mooi voorbeeld kan zijn hoe die nieuwe Groningse economie is vormgegeven. Bovendien zien we ook in andere werkgelegenheidsgebieden kansen in Westpoort.

00:34:15

De heer Van Veen (PvdA): Denk bijvoorbeeld aan de omschakeling naar een circulaire economie die wij als PvdA en, gelet op het coalitieakkoord, ook het college gelukkig ziet. Daar is ruimte voor nodig en die ruimte zien we in dit gebied. Tenslotte - ik ga naar mijn afronding - zou ik graag nog de aandacht willen vestigen op de mogelijkheden om zonneweides boven veenweidegronden te plaatsen. Juist als daar het waterpeil omhoog moet gaan - waardoor ze dus minder geschikt zijn voor landbouw of intensieve veeteelt - kunnen we dit slim doen en zorgen dat de grond op die manier nuttig gebruikt wordt. Zo denk ik bijvoorbeeld ook aan zon-op-dak, zodat we met dit soort slimme toepassingen meer ruimte creëren voor andere functies die echt nodig zijn. Dank u wel.

00:34:53

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik de zaal rond. Welke fractie wil graag het woord? De ChristenUnie.

00:35:00

Mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank voor het woord. Om heel eerlijk te zijn was ik een beetje zoekend wat ik moest zeggen naar aanleiding van deze agendering. Dus ik heb jullie woordvoeringen met veel interesse gevolgd. Waarom ik zoekende ben is eigenlijk omdat veel punten die aangesneden worden in de agendering ook in het adviesrapport worden genoemd. Ja, het is inderdaad een belangenafweging, maar wat staat uiteindelijk dat we rekening houden met het landschap, de ecologie en het water. Dat staat dus voorop. Daarom is het ook het lood en gaan we daarbij nog kijken hoe we het glas precies gaan invullen. Daarbij vinden wij het uiteraard ook belangrijk - veel dingen zijn al gezegd - om rekening te houden met circulaire-economie voor de ruimte voor Cosun. Al die dingen staan ook al genoemd in het adviesrapport, dus die zal ik niet herhalen.

00:36:08

Voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks.

00:36:13

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik zal aardig voor u blijven hoor, maar die dingen staan inderdaad allemaal in het adviesrapport. Ik heb het gevoel dat het adviesrapport zelf nog geen keuze maakt. Bent u dat met me eens?

00:36:30

Mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dat ben ik op zich met u eens. Daarom is het denk ik een adviesrapport waarin wordt aangegeven welke dingen wel absoluut vast moeten staan. Dat zijn de dingen die als lood worden aangegeven en die het college ook aangeeft in de collegebrief. Achter die keuzes staan wij als fractie. Als het gaat om de keuzes die nog gemaakt moeten worden, dan is dat een belangenafweging. Inderdaad zijn veel onderwerpen die erin staan belangrijk. Als dat lood er niet lag zat ik hier anders en gaf ik ook aan: hou rekening met het landschap en het water. Die dingen staan allemaal genoemd in het adviesrapport. Aan de ene kant is dit een goede agendering, omdat het een belangrijk gebied is. Een groot gebied waar het belangrijk is dat we er als gemeenteraad een bepaalde regie in hebben of in ieder geval aangeven wat wij belangrijk vinden. Daarin kan ik wel het adviesrapport met het lood goed volgen.

00:37:29

Voorzitter: U heeft nog een vervolg interruptie.

00:37:30

Voorzitter: De vervolgvraag is dan: ik heb een paar keer meegemaakt in deze raad - zeker als het om interbestuurlijke besluiten gaat - dat we op een gegeven moment een voorstel voorgelegd krijgen. Dan steekt ineens iedereen zijn vinger op, want het moet een beetje links of een beetje rechts. Dan zegt het college: "Ja, maar dat is wel heel ingewikkeld." Dus daarom heb ik het vooral geagendeerd, omdat ik vind dat wij aan de voorkant moeten kunnen sturen. Mijn vraag is dan: vindt u dat ook en welke kant zou u dan op willen sturen als het met name om het glas gaat?

00:38:01

Mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dat ben ik met u eens. Dat is natuurlijk de uitdaging als we met meerdere overheden samenwerken. Hoe geven we dat goed voor en hoe zorgen we dat iedereen evenveel invloed daarop uit kan oefenen? Toch zie ik met belangstelling die uiteindelijk uitgewerkte plannen in. Als het gaat om wat wij belangrijk vinden, is dat voornamelijk dat die circulaire economie wordt vormgegeven, maar ook dat alle partijen erin mee worden genomen. Dat is wel gebeurd naar aanleiding van het adviesrapport, maar ook dat de bewoners meegenomen blijven worden en zij invloed hebben op hoe het glas uiteindelijk wordt ingevuld. Uiteraard vinden wij alle uitgangspunten die net al zijn genoemd, zoals natuur, water en een goede inrichting ontzettend belangrijk. Tegelijkertijd waar genoeg ruimte is voor bedrijven om zich te vestigen, want ook dat is nodig voor onze gemeente. In die belangenafweging moet ik eerlijk zeggen dat wij een beetje zoekende waren. Wat is dan het allerbeste voorstel? Goed, dan zal ik afsluiten. Tot slot wil ik nog even aandacht vragen voor de klachten over lichtoverlast bij Westpoort bij het bouwen van het nieuwe distributiecentrum. Er was een artikel op OOG. Het gaat natuurlijk ook over bewoners in andere gemeenten. Als we toch met verschillende overheden samen aan het werk zijn om dit gebied vorm te geven, is het denk ik goed dat als we het gaan ontwikkelen we die bewoners goed meenemen bij deze problematiek. Die hebben we ook al gezien bij het distributiecentrum van de Aldi. Dat was hem.

00:39:36

Voorzitter: Hartelijk dank. Welke fractie wil dan het woord? 100% Groningen. De Stadspartij, mijn excuses.

00:39:48

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja, daar moeten we nog een keer wat aan doen. Dank u wel, Voorzitter. Dit gebied heeft een paar kansen die we moeten pakken. Dat deel ik met de meeste fracties hier of alle fracties hoorde ik wel zo. Er zijn ook een aantal delen in dit gebied die nou eenmaal onze laatste stukjes grond zijn waar we onze industrie van deze stad bergen. Er staan een paar wat minder frisse industriestukjes. Onder andere Esha. Zo heette dat vroeger, maar dat heet volgens mij nu anders. Daar maken ze bitumen en zo. Toch zullen we dat soort plekken nodig hebben, want het zijn onze laatste stukjes industrie en die spelen een rol in onze werkgelegenheid. Dus laten we reëel blijven over hoe hoog we de lat kunnen leggen in dit gehele gebied en wat we daar allemaal kunnen bereiken. Dus ik wil daar toch een beetje wijzen op de beperkte euforie die je daarover kan uitstorten.

00:40:42

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): B&W moet er echt alles aan doen om ruimte te creëren voor Cosun. Ik vind het echt onbestaanbaar dat zo een bedrijf misschien bedreigd wordt om te verdwijnen. Het is eigendom van boeren. Er zijn honderden boeren eigenaar van de corporatie die daar zit. Ik vind dat een groep mensen die verdient dat we daar zorgvuldig mee omgaan. Verder werkt Cosun aan verduurzaming in zijn restwarmte. Er zijn een heleboel redenen om Cosun toch echt goed te koesteren. Verder, of we aan de voorkant relevant kunnen sturen met het plan is zeer de vraag. Ik zie vijf kippen die samen een ei proberen uit te broeden en volgens mij moeten we die vijf kippen niet storen. Dus ik ben matig optimistisch over onze rol als raad dat we hier stevig in kunnen sturen. Dat was het. Dank u, Voorzitter.

00:41:46

Voorzitter: Dank u wel. Een mooie metafoor met de kip. Ik zie de bestuurders al zitten. Welke fractie mag ik dan het woord geven?

00:41:56

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, ik bedoelde niet onze B&W. Ik bedoelde de vijf partijen die betrokken zijn. Laat dat even duidelijk zijn.

00:42:12

Voorzitter: Welke fractie wil graag het woord? De VVD.

00:42:17

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij hadden als fractie een beetje de indruk gekregen, door de fracties die dit geagendeerd hebben, dat er twijfel zou zijn over een toekomst voor Cosun. In die zin zijn we enigszins gerustgesteld door het antwoord op de vraag van het CDA van de wethouder. Ook wat ons betreft is die toekomst er zeker. Wij willen juist een gemeente waarin er geen twijfels over zijn voor bedrijvigheid om zich hier te vestigen. Dat is natuurlijk juist slecht voor ons ondernemersklimaat. Daarnaast is de VVD van mening dat wind op zee hoort en zon op daken. Dat betekent dus niet in de natuur. Mijn collega heeft bij eerdere sessies vandaag al aandacht gevraagd voor een kleine kernreactor, dus wellicht dat dat wel een optie zou kunnen zijn. Wij zullen een motie daarvoor indienen, maar die komt bij het participatiekader Zon en Wind aan de orde.

00:43:08

Voorzitter: U had het vast al verwacht, maar u heeft daar een interruptie op van de PvdA.

00:43:13

De heer Van Veen (PvdA): De VVD stelt dus voor om op dit terrein een kleine kernreactor te gaan ontwikkelen?

00:43:23

Mevrouw Akkerman (VVD): Als een optie die je mee zou kunnen nemen, liever dan zon en wind. Als we energie-opwek willen, dan zou je daarnaar kunnen kijken. Dat klopt. Wij willen hem graag breder bekijken, hoor. Dus of er in onze gemeente een plek te vinden is? Als er een betere plek is, dan is dat ook prima.

00:43:39

Voorzitter: Er gaan geen verdere interrupties over kernenergie plaatsvinden, want dat

hebben we vanmiddag ook al gehad. Het debat hier gaat over de stukken die hier geagendeerd worden. Gaat u verder met uw woordvoering.

00:43:50

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank. Ik denk dat we gedeeltelijk aan kunnen sluiten bij de Stadspartij. Dus dat het niet zo reëel is dat wij veel invloed hebben op wat er precies gaat gebeuren. Wat bijvoorbeeld ook het geval is, is dat er voorgesteld wordt: "Er zijn boeren die zich bezig houden met veeteelt en misschien kunnen die wel Lisdoddes gaan verbouwen." Dat is wat ons betreft niet aan ons, want dat is aan de boer wat die wil en het is, denken wij, ook een heel ander vak. Dus in die zin gaan wij daar niet over.

00:44:20

Mevrouw Akkerman (VVD): U heeft daar een interruptie op van GroenLinks.

00:44:23

De heer Sietsma (GroenLinks): Ja, het is aan de boer of die dat wil, maar de gemeente kan daar zeker een rol in spelen. Dat gebeurt al in Friesland. Daar is ook veenweidegebied. Daar zijn boeren gewoon aan het omschakelen, omdat er afzet is bij een bouwbedrijf die graag van die Lisdoddes gebruikmaakt voor de isolatie van woningen. Dat kunnen we als gemeente gewoon organiseren door partijen bij elkaar te brengen. Dan zijn die boeren graag bereid om over te stappen, want het is een beter verdienmodel.

00:44:55

Mevrouw Akkerman (VVD): Nou, dat is dan goed om te horen. Als er een goed verdienmodel is, dan gaan wij ervan uit dat een boer, een ondernemer, daarvoor open zal staan. Daar hoeven wij niet zelf iets mee te doen.

00:45:05

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag.

00:45:07

De heer Sietsma (GroenLinks): Precies op die laatste opmerking zat ik te wachten. "Dan hoeven we dat niet zelf te doen." Dat moeten we juist wel zelf doen. De economie verandert in dit soort vraagstukken juist niet vanzelf. Daar heeft de gemeente een belangrijke stimulerende en faciliterende rol. Bent u dat met me eens?

00:45:23

Mevrouw Akkerman (VVD): Ja, in die zin dat wij stimuleren en faciliteren wel iets anders vinden. Als wij een voorbeeld kunnen geven van: in Friesland is dit gebeurd en het is heel mooi, dan blijft het nog aan de ondernemer om die keuze wel of niet te maken. Dus dat is denk ik, het verschil tussen GroenLinks en de VVD. Verder zit ik nu ook nog steeds met die vijf kippen en een ei. Ik snap de wens, ook van GroenLinks, dat je vooraf veel meer invloed wil hebben op het stuk. Ik snap ook wat de SP zegt: "Zouden we niet schriftelijke vragen moeten stellen om het daar wat diepgaander over te kunnen hebben?" Iedereen heeft vier minuten. De indienende fracties hebben hun woordvoering al gehad, maar ik vraag me af of dit voor hen oplevert wat ze hadden gehoopt? Dank u wel.

00:46:09

Voorzitter: Is dat een interruptie?

00:46:12

Mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank u wel. Ik kan me voorstellen dat u zegt van de vijf kippen en een ei, wat we al een aantal keer hebben gehoord, maar ik ben wel benieuwd wat u dan belangrijk vindt? Want als we het er toch over hebben, dan is het ook fijn als iedereen uitspreekt wat die belangrijk vindt in dit gebied.

00:46:32

Mevrouw Akkerman (VVD): In die zin kunnen wij ons wel vinden in de grote lijnen van het adviesrapport. We zitten nog erg in het begin. Daar hebben wij inhoudelijk verder niet veel op- en aanmerkingen bij.

00:46:46

Voorzitter: Dat is ook het einde van uw woordvoering, zie ik. Welke fractie mag ik het woord geven? De SP.

00:46:52

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Ik moet zeggen dat ik me enigszins zorgen maak op dit moment. Het gaat veel over lood en volgens mij is dat nogal schadelijk voor de bodem en de natuur. Dus dat moest ik wel even gezegd hebben. Dan sluit ik me verder aan bij een groot deel van de woordvoering van de PvdA. Er moet natuurlijk ruimte zijn voor natuur en dat mag ook wel meer, maar bedrijvigheid kan daar ook best een plek in hebben wat de SP betreft. Dan sluit ik me ook aan bij de zorgen van de ChristenUnie over bewoners van het gebied rond Westpoort. Ik weet niet precies of het debat hier helemaal over gaat, maar als het toch over Westpoort gaat dan maar wel. In ieder geval lopen bewoners van De Poffert ertegenaan dat er een groot distributiecentrum komt. Men zou het gebouw graag draaien om zo de overlast te beperken. Zij voelen zich enigszins van het kastje naar de muur gestuurd. Dus ik hoop dat de wethouder hen enigszins kan geruststellen. Dat was het wel.

00:47:54

Voorzitter: Kort, maar to the point. Dan een woordvoering van CDA.

00:48:02

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, Voorzitter. Lang geleden, maar nog geen vijf kilometer hier vandaan, was er eens een dorp omgeven door ruimte en groen zover het oog reikte. Met alle ruimte om te spelen, wandelen en fietsen onder de rook en reuk van industrie van teer, karton en de verwerking van suiker. Heerlijk, Voorzitter. Dat dorp is er nog steeds. Die industrie nog maar voor een deel. Dat uitzicht wordt beetje bij beetje teruggedrongen. Hoogkerk stapje voor stapje ingekapseld. Ingeklemd tussen een uitdijende stad aan de ene kant en oprukkende industrie aan de andere kant. Bovendien binnenkort doorboord door de Lelylijn. Dat zijn stuk voor stuk onvermijdelijke ontwikkelingen die als het CDA hier wat groter was geweest of ooit had mogen meedoen niet anders waren geweest, begrijp me niet verkeerd. Bij al die ontwikkelingen is het wel belangrijk dat we niet alleen kijken naar of dat stadium is gepasseerd, maar wel naar hoe we dat in het belang van Hoogkerk kunnen doen.

00:49:07

De heer Van Jaarsveld (CDA): Daarom ben ik heel blij met het antwoord en de stelligheid van de wethouder rondom de toekomst van Cosun. Aan de andere kant

ben ik ook heel blij met de woordvoering van bijvoorbeeld GroenLinks en de Partij voor de Dieren over: hoe ga je nou dat gebied, dat nu eigenlijk omgeven is door hekken en helemaal niet toegankelijk is voor Hoogkerkers, straks inzetten om het juist dat dorp en de dorpingen aangenamer te maken? Ik neem aan, Voorzitter, dat het ook u aan het hart gaat. Nou, mij ook. Nog heel even kort door op Cosun. Ik maak me over een ding nog een klein beetje zorgen. Dat is dat we natuurlijk niet alleen, maar wel mede rondom Cosun heel graag die rondweg willen. Ik lees dat die financiering er nog niet is en ik meen dat ik in de begroting heb gelezen dat de deadline voor de financiering of co-financiering daarvoor wel nabij is. Ik vraag mij af: komt dat rond, college? Gaan we dat doen? Kunt u dat verzekeren of liggen er nog beren op de weg? Dan nog een punt, denk ik.

00:50:11

De heer Van Jaarsveld (CDA): U heeft eerst nog een interruptie van GroenLinks.

00:50:14

De heer Sietsma (GroenLinks): Dan kunt u ondertussen even nadenken wat het andere punt nog was. U schetst een heel mooi beeld over hoe het Hoogkerk is vergaan. Ik herken me daar zeer in, want ik loop ook al een tijdje rond in deze gemeente. Bent u het met me eens dat we juist om Hoogkerk en ik denk ook de aanpalende gebieden die de gemeente daar bouwt, een perspectief moeten bieden dat we een integrale gebiedsvisie nodig hebben? Dat we dus als overheden samen, die vijf kippen, dat toch moeten uitbroeden?

00:50:52

De heer Van Jaarsveld (CDA): Ik kan niet zoveel met die metafoer en een integrale gebiedsvisie klinkt natuurlijk altijd heel goed. Het maakt me eigenlijk niet zoveel uit. Wat ik belangrijk vind is dat we dat gebied, als het op de schop gaat, toegankelijk en van meerwaarde maken voor Hoogkerker. Als een integrale gebiedsvisie daarbij helpt dan heel graag. Ik meende dat ik nog een punt was vergeten. Ik heb het op mijn blaadje niet kunnen terugvinden, dus ik ben klaar.

00:51:19

Voorzitter: Ik was net benieuwd, inderdaad. Dank u wel. Dan wil graag Student en Stad het woord.

00:51:26

De heer Diallo (Student en Stad): Student en Stad kan zich best goed vinden in het adviesrapport. Naar onze mening wordt er goed nagedacht over de verhouding tussen recreatie, vergroening en bedrijvigheid. Dus eigenlijk ook een goede verhouding tussen glas en lood. Wij zien wel ruimte voor Cosun en ook voor bedrijvigheid. We hebben in Groningen zwaar belaste bedrijventerreinen en dit is naar onze mening wel een mooie en goede plaats om zich daar bedrijven te laten vestigen. Ook zijn we van mening dat de bedrijven wel een ecologische waarde kunnen toevoegen. Het is noemenswaardig om binnen deze bedrijventerreinen met ecologische corridors en snelwegen, het bevorderen van biodiversiteit met behulp van groene zones, inheemse plantsoorten of mooie groene daken en middels een groene economie - wat weer prachtig aansluit bij Groningen Energie Neutraal - toch een mooie impact te kunnen hebben op onze gemeente. Tot slot weer over de kippen en eieren: Student en Stad is van mening dat inderdaad een integraal plan

van aanpak van alle desbetreffende lokale partijen kan bijdragen aan een goede visie voor dit gebied.

00:52:41

Voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even de zaal rond, zijn er nog fracties die niet aan het woord geweest zijn? Nee, hartstikke mooi. Dan zou ik nu graag het woord willen geven aan de wethouder en die heeft daar in principe 25 minuten de tijd voor.

00:52:59

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. U zegt in principe?

00:53:06

Voorzitter: We lopen een beetje voor op schema, dus u zou ook langer de tijd kunnen nemen. Ik denk dat u niet veel vrienden maakt hier in de zaal als u dat doet.

00:53:17

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Goed, ik denk dat de Voorzitter graag weer terug wil naar het mooie dorp Hoogkerk, maar dat is helemaal prima. Er zijn weinig vragen aan het college gesteld, dus ik zal ook niet de volledige 25 minuten benutten. Ik wil wel even kort een aantal dingen aanhalen. Allereerst dat ik heel blij ben met de agendering. Wij hebben daar als college in de brief niet expliciet om gevraagd. Toch ben ik heel blij dat de raad het initiatief heeft genomen. De situatie die de heer Sietsma schetst namens GroenLinks is natuurlijk niet ondenkbaar. We werken hier met vijf overheden aan een plan. Het is natuurlijk heel goed denkbaar dat als er straks een resultaat komt op moeilijke keuzes die gemaakt moeten worden - er moeten echt nog moeilijke keuzes gemaakt worden - dat er dan weinig ruimte is voor de raad om daar weer op terug te komen. De vraag van de VVD is: levert dit de partijen op wat ze hopen dat het oplevert? Het levert het college in ieder geval hele heldere input op van welke accenten de raad wil leggen. Dus daar ben ik blij mee. Dank daarvoor.

00:54:18

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dan nog even iets anders. Groningen groeit. Dat doen we al jaren. Dat blijven we doen en dat is ook te merken aan de randen van de gemeente. Het geldt niet alleen voor Groningen. Ook Noordenveld en Westerkwartier groeien. Ook Noordenveld en Westerkwartier hebben veel ambities die heel erg lijken op die van de gemeente Groningen. Ook zij willen mooie ecologische gebieden. Ook zij willen energie opwekken. Ook zij willen wonen en bedrijvigheid. We hebben met elkaar gezegd: "Dit is het moment en de tijd waarop we het gaan hebben over de ruimtelijke kwaliteit en echt een paar noodzakelijke randvoorwaarden, voordat we het gebied nog verder invullen." Ik ben er best trots op dat we dat hebben gedaan. Dat maakt het niet makkelijk. Dat maakt het zeker niet makkelijk om die keuzes te maken, maar we zijn er wel met elkaar over in gesprek. Dat zou een beetje sluipenderwijs kunnen verrommelen, omdat er niet echt een hele grote dominante ontwikkeling in het gebied is die aanleiding geeft om een hele grote visie op te stellen. De optelsom van alle verlangens en wensen maakt toch wel dat het heel goed is dat we dit nu doen.

00:55:26

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Zoals een aantal van u heeft gezegd is dit een adviesrapport. Volgens mij geeft het adviesrapport, ook naar analogie van het glas

en lood, heel duidelijk weer welke opgaven er liggen. We gaan nu met elkaar een proces in op basis van dit adviesrapport. We hebben ook nog een aantal visies - die de heer Sietsma terecht heeft benoemd - die de gemeente en de provincie separaat van elkaar maken. We gaan kijken of we die keuzes die we moeten maken toch kunnen nemen. Ik wil even heel kort op een aantal inhoudelijke zaken reageren. Ik vind eigenlijk de analogie die GroenLinks gebruikt - de natuur wordt een beetje afgescheept met het lood, de randen en de dooradering van het gebied. Maar ook het glas, de grotere oppervlakte, zul je moeten benutten voor de natuurwaarde - een terechte opmerking die ik ter harte zal nemen. Misschien moet je het lood op een aantal plekken breder maken, om even die analogie vast te houden. Ik ben het ook wel eens met GroenLinks, die zegt: "Kom nou misschien tot een integrale visie. Ga niet te veel segmenteren - even in mijn woorden - vanuit de verschillende overheden, maar komt tot een integraal plan voor dit gebied."

00:56:36

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Ik denk dat dat het eindresultaat zou moeten zijn. Ik denk dat het ook heel goed is dat de verschillende overheden nu hun eigen huiswerk doen om met een duidelijk gearticuleerd belang met elkaar aan tafel te komen en vervolgens met elkaar in gesprek te gaan over: hoe gaan we dan in samenhang keuzes maken? Het gaat echt van ons allemaal vragen dat we een keer over onze schaduw heen springen. Tot slot denk ik ook dat de oproep van GroenLinks heel goed is om niet alleen te kijken naar alles wat zich binnen de randen van het gebied - zoals het nu is gedefinieerd - afspeelt, maar dat we ook echt moeten kijken naar: welke lijnen zijn er te trekken naar omliggende gebieden? Want die relaties zijn natuurlijk heel erg belangrijk. Het gebied staat in die zin niet op zichzelf. Ik loop niet alle partijen bij langs, maar toch nog even een paar dingen. De Partij voor de Dieren geeft aan dat het erop lijkt dat Cosun meer aandacht krijgt dan natuur en ecologie. Dat zou misschien zo kunnen zijn. Dat is niet per se de bedoeling, maar dit is wel een van de lastige keuzes.

00:57:37

De heer Van Niejenhuis (wethouder): De grondbergings van Cosun is in die zin niet iets wat de gemeenten graag op zich nemen. Geen van de gemeenten zegt: "Doe mij maar de grondbergings van Cosun." Het is heel lastig om die een dubbelbestemming te geven. Het liefst zouden we, als je dan toch grondbergings doet, daar zonnepanelen opleggen of natuur op laten ontwikkelen. We weten dat die grondbergings ook na verloop van tijd weer wordt afgegraven dus dat maakt het gewoon heel ingewikkeld om meervoudig ruimtegebruik toe te passen. Dus daar zullen we met elkaar echt keuzes over moeten maken. Daarin kijken de overheden naar elkaar, maar we kijken toch ook wel naar Cosun van: jongens, zijn er nog optimaal optimalisaties denkbaar in jullie het proces waardoor er minder tarra, minder aarde, naar de stad toekomt uit heel Noord-Nederland, die vervolgens in de buurt van de stad Groningen moet worden opgeslagen? Dus in die zin wordt die vraag echt teruggesteld aan hen. Kom tot optimalisaties en vermijdt dat je met al die grond aan het slepen bent. Daar is, denk en hoop ik, nog wel iets in mogelijk.

00:58:40

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dan nog even ChristenUnie en de SP. Zij vragen naar de betrokkenheid van bewoners. Specifiek over een project op

Westpoort. Het kan eigenlijk niet zo zijn dat mensen het gevoel hebben dat ze van het kastje naar de muur worden gestuurd. Ik heb zelf gereageerd op de berichten van de bewoners en hen duidelijk laten weten dat dit de aandacht van het college heeft en dat we binnenkort met een reactie daarop zullen komen. Dus dat is volgens mij wel goed geadresseerd. Meer in zijn algemeenheid: als je kijkt naar dit proces van Matsloot dan is het wel echt een uitdaging hoe we bewoners hierbij gaan betrekken. Dit proces heeft in zich dat we vanuit de verschillende specialismen echt behoorlijk technisch en heel diep ingaan op specifieke onderwerpen. Er wordt enorm veel papier geproduceerd. Voor bewoners is het soms best lastig te vatten. Het zijn processen die allemaal parallel aan elkaar plaatsvinden en die in allerlei mooie afkortingen gevat zijn in een collegebrief. Ik heb wel de oproep gehad vanuit de dorpen om betrokken te worden. Dat willen we ook echt wel een plek geven.

00:59:47

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Alleen is het nog een beetje een worsteling hoe we dat nou zo kunnen doen dat we de informatie een beetje handzaam en begrijpelijk kunnen aanreiken en het goede gesprek daarover kunnen organiseren. Dat gaat wel aandacht krijgen in het vervolgproces. Dan nog even de vraag van het CDA, Voorzitter, over de rondweg. De deadline die u noemt kan ik niet zo goed plaatsen, maar dat moeten we misschien even technisch uitzoeken hoe dat zit. Of er een co-financiering voor de rondweg komt weet ik niet. Er zijn bedrijven die zich zullen gaan vestigen in de toekomst in het gebied en die bereid zijn om een co-financiering te doen. Er zijn ook bedrijven die daartoe misschien niet bereid zijn. Daar zijn we echt met ieder bedrijf dat een belang heeft in gesprek. Dus dat zou een vorm van co-financiering kunnen zijn. Misschien is er ook nog wel co-financiering mogelijk en nodig vanuit andere overheden. Dat vraagt om nadere uitwerking, maar volgens mij zijn we het wel over het belang van de rondweg eens.

01:00:45

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag van het CDA.

01:00:49

De heer Van Jaarsveld (CDA): Die alweer werd getackeld doordat u in laatste zin zegt dat het belang er nog gewoon staat. Dan wellicht een technische vraag: het ging inderdaad om co-financiering vanuit andere overheden en niet vanuit bedrijven.

01:01:05

Voorzitter: Nog een opmerking: ik denk dat als er vijf kippen op ei broeden er geen kerncentrale uitkomt. Misschien een coöperatieve kerncentrale, want het klinkt veel gezelliger als er coöperatief voor staat. De VVD zegt: "Wind op zee en zon op daken" en dan denk ik: kernenergie dan maar op de zon, maar niet aan de randen van de stad. Dat lijkt me echt een slecht idee.

01:01:29

Voorzitter: Ik zag nog een hand van D66.

01:01:33

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik ben ook niet direct voorstander van kerncentrales ondanks het landelijke standpunt. Vandaag is er wel bij de Staten van Drenthe een voorstel uitgekomen om een kerncentrale in Drenthe

te onderzoeken. Aangezien dat wel grenst aan onze gemeente zou het toch best wel eens een dingetje kunnen worden.

01:01:56

Voorzitter: Dat wordt gezellig in het kippenhok, denk ik dan zomaar. Het lijkt me geen goed idee dat we hier nog een hele kerncentrale-discussie aan vastplakken. Dat lijkt me misschien ook een beetje verwarrend voor de mensen die betrokken zijn bij dit proces. Dus ik zou voorstellen dat we hierbij, omdat we elkaar genoeg gehoord hebben, de conclusies gaan trekken over dit stuk. Het is geen raadsvoorstel, dus in principe gaat het stuk niet door naar de raad. Uiteraard, als fracties graag een motie vreemd willen indienen kan dat wel. Dan zou ik wel graag willen weten of er fracties zijn die dit overwegen?

01:02:43

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik ben erg blij met de beantwoording door de wethouder, dus ik ga ervan uit dat hij ons goed gehoord heeft - ons allemaal en niet alleen mij - en dat hij daar wat mee doet in het kippenhok.

01:02:58

Voorzitter: Hartelijk dank. Dan besluiten we dus dat dit stuk in principe niet bij de raad langskomt. Dan dank ik u allen voor uw aanwezigheid en uw inbreng in deze sessie. Een goede reis naar huis. Dan ga ik zelf ook weer terug naar onder de rook van de suikerbietenfabriek.