

## Wolbert Meijer

---

**Van:** Griffie  
**Verzonden:** dinsdag 10 oktober 2023 10:28  
**Aan:** Wolbert Meijer  
**Onderwerp:** FW: Formulier ingevuld: "Agenderingsverzoek"  
**Bijlagen:** ingevuld\_formulier.xml

---

**Van:** Griffie Groningen <geenantwoord@gemeenteoplossingen.nl>

**Verzonden:** dinsdag 10 oktober 2023 10:24

**Aan:** Griffie <Griffie@groningen.nl>

**Onderwerp:** Formulier ingevuld: "Agenderingsverzoek"

**Referentie: GRO169692555358**

### Overzicht van gegeven antwoorden

vraag	antwoord
Fractie(s):	D66, Partij voor het Noorden, Stadspartij 100% voor Groningen, PvdD, GroenLinks
Leden:	Poelstra-Bos, Van der Laan, Moerkerk, Hekkema, Nieuwenhout
Portefeuillehouder(s):	Broeksma
Contactambtenaar:	Philippart
Onderwerp (max. 10 woorden)	Agendering Ontwerp Participatiekader voor Zonne- en Windparken
Doel van de agendering	Meningsvorming Het Ontwerp Participatiekader voor Zonne- en Windparken afgelopen zomer ter inzage gelegd. Een aantal begrippen en processen zijn nog onduidelijk. De rol van de gemeente als mogelijke initiatiefnemer en de relatie ten opzichte van andere mogelijke initiatiefnemers zijn ons inziens niet helemaal duidelijk. Ook is lokaal eigendom op verschillende manieren te interpreteren en is de precieze gewenste invulling ervan niet helemaal duidelijk.
Aanleiding (max. 100 woorden)	Het college gaat een definitief kader opstellen, maar daarna kan de gemeenteraad er geen invloed meer uitoefenen. Daarom lijkt het de indienende fracties goed om er nu een debat over te voeren, zodat deze wensen en bedenkingen nog kunnen worden meegegeven aan het college voor de te herziene versie. Wat vinden de fracties van dit participatiekader? Zijn alle begrippen en verschillende rollen duidelijk? Zijn de mogelijkheden voor omwonenden duidelijk? Is de rol van de gemeente ten opzichte van de omwonenden duidelijk?
Bespreekpunten (alleen in geval van meningsvorming, max. 200 woorden)	Wat vinden de fracties van de manier waarop lokaal eigendom is ingericht in dit participatiekader?  Wat vinden de fracties van dit participatiekader in vergelijking met de lessen die zijn geleerd uit de participatie-proces bij Meerstad Noord?  Zijn de fracties van mening dat de compensatie die dit kader biedt, toereikend is voor omwonenden? Staan ze in verhouding tot de te verwachten overlast ?  In de collegebrief van 4 oktober Prognose kleinschalige zonneparken onderzoek Zonnecarports wordt aangegeven dat energievoorzieningen graag aan de slag willen met hernieuwbare opwek, maar dat deze om verschillende redenen achterwege blijven, zoals regeldruk, hoge ontwikkelkosten, congestie en gebrek aan grond. Hoe zien de fracties deze informatie in het licht van de ambitie van de gemeente om lokale initiatieven te faciliteren?

## Overzicht van gegeven antwoorden

<b>vraag</b>	<b>antwoord</b>
	Is het participatieproces, waarin de omwonenden mee kunnen denken en beslissen, bijvoorbeeld omtrent het gebiedsfonds, duidelijk en toereikend voor omwonenden? Voldoet het proces aan de aanbevelingen uit relevante onderzoeken, zoals het Rekenkamerrapport 'Regionale democratie vergt energie' en het onderzoek 'Participatie met oog voor verschil'.
	Hoe staat dit in verhouding tot het gemeentelijke participatiebeleid
Voorgestelde wijze van bespreking / invulling van de bijeenkomst (max. 50 woorden)	Wensen en bedenkingen, meningsvormend
Benodigde tijd (naar verwachting)	60-90 minuten
Gewenst / voorzien vervolg	Mogelijkheid om nog tijdig wensen en bedenkingen mee te geven aan definitieve versie van het Participatiekader. Mogelijke nieuwe projecten hernieuwbare energie, de rol van de FET en de rol van EDE.
Uiterste datum van agendering	08-11-2023
Vanwege (...)	Om nog wensen en bedenkingen mee te geven die verwerkt kunnen worden in de definitieve versie van het participatiekader.