

Voorzitter: M. Gietema (D66)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), M. Martinez Doubiani, T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), E. Akkerman (VVD), M. Goodijk (S&S), S. Wennink (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: S. van Erp

Drugsgebruik en criminaliteit

00:16:18

Voorzitter: We gaan zo starten met de sessie. De burgemeester zit precies tot halfvijf in een ander overleg. Zodra hij binnenkomt, gaan we van start.

00:16:37

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Mirjam, misschien kun je vast de procedure uitleggen?

00:16:44

Voorzitter: Het lijkt me goed dat iedereen de procedure meekrijgt.

00:18:07

Voorzitter: Lijkt me helemaal akkoord.

00:18:10

Voorzitter: Welkom bij deze meningsvormende sessie over het initiatiefvoorstel 'Aanpak drugsgebruik en criminaliteit'. Afgelopen jaar op achtentwintig oktober heeft het CDA dit voorstel ingediend over de aanpak van drugsgebruik en criminaliteit. Op 21 december 2022 heeft het college een preadvies gegeven, dat heeft u allemaal ontvangen. Vandaag kunt u als gemeenteraad uw standpunt over dit initiatiefvoorstel onderling delen. We hebben negentig minuten de tijd. Dat betekent ongeveer drie minuten per fractie. Dat is exclusief interrupties, dus echt eigen spreektijd. We hebben ongeveer twintig minuten voor het college. Het verzoek is om geen technische vragen te stellen, alleen politieke vragen. De sessie is opgedeeld in twee termijnen. De eerste termijn is echt bedoeld voor het stellen van politieke vragen en het geven van een eerste mening of standpunt. Vervolgens wordt een reactie gevraagd van de indiener, het CDA de heer De Haan. Alle vragen die worden gesteld aan het college dan wel aan het CDA worden daarna beantwoord.

00:19:22

Voorzitter: Vervolgens het college en dan komt de tweede ronde. In de tweede termijn zal ik aangeven welke punten nog verder besproken dienen te worden. Dit zal ik ook met u afstemmen. In principe is er in de tweede termijn geen ruimte voor nieuwe onderwerpen. Het is echt een tweede deel om het debat voort te zetten op onderwerpen waar dat nog nodig is. Er zijn vandaag geen sprekers, misschien omdat het één van de eerste keren is met de twee termijnen. Is de procedure helder? Dan gaan we het vandaag met elkaar doen op deze manier. Zoals gezegd, geen sprekers en daarom is het woord gelijk aan de raad. Wie kan ik het woord geven? De heer Wennink van de ChristenUnie.

00:20:16

De heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Hartelijk dank aan het CDA voor het

indienen van het initiatiefvoorstel. Altijd mooi om te lezen dat een partij haar standpunten nog een keer verwoord en dat in verzoekpunten giet. Wat de ChristenUnie betreft, goed dat er in het stuk erkend wordt dat drugsgebruik en criminaliteit aan elkaar gelinkt zijn. Dat lijkt ons ook overduidelijk. We zijn het met het CDA eens dat het drugsgebruik een groeiende problematiek kent en dat zeker normalisatie daarvan een onderdeel is. Als eerste – een beetje zoekende in de eerste termijn – termijn een korte reactie op de drie onderwerpen die genoemd worden.

00:20:59

De heer Wennink (ChristenUnie): Bij de eervolle uitweg – wat ons betreft een sympathiek idee – hebben wij vraagtekens bij hoe dit wat toevoegt aan bestaande expertises, maar daar horen we vast over van het college. Het idee dat er een soort grijs gebied zit tussen mensen die overwegen eruit te stappen, die met een klein beetje overtuiging dat misschien wel zouden willen doen, daar zien wij zeker wel wat in. Dat is best wel in lijn met de gedachte en met hoe het college nu op pad is gestuurd door het coalitieakkoord. Het lijkt ons wel wijs om de evaluatie van de pilot in Amsterdam af te wachten, dus wij horen graag of het CDA daar heil in ziet, ook omdat we dan iets kunnen zeggen over kosten en baten. Dat horen we graag van het CDA.

00:21:45

De heer Wennink (ChristenUnie): Dan de laatste twee punten kort. Het uitwijkbeleid voor coffeeshops zijn we iets minder van gecharmeerd. Wij delen de mening van het CDA dat coffeeshops in beginsel niet heel wenselijk zijn. Doch binnen de experimentjaren die voor ons liggen, zullen er geen coffeeshops bijkomen. Mocht het geval zijn, dat er op de lange termijn nieuwe coffeeshops komen, dan nog lijkt het mij veiliger voor alle betrokkenen dat een coffeeshop redelijk onherkenbaar en neutraal in het straatbeeld zit, dan dat het ergens achteraf zit waar we er geen zicht op hebben. Dat lijkt mij voor alle betrokkenen iets veiliger.

00:22:28

De heer Wennink (ChristenUnie): Het intensiveren van de controle door middel van drugshonden, daar stellen wij vraagtekens bij de toegevoegde waarde.

00:22:35

Voorzitter: U heeft een interruptie van D66, mevrouw Martinez Doubiani.

00:22:41

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Ik had een vraag over dat van die coffeeshops. U zegt dat het veiliger wordt als de coffeeshops niet zichtbaar zijn in het straatbeeld of heb ik dat verkeerd begrepen? Kunt u toelichten waarom het veiliger zou worden?

00:22:56

De heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Sorry, ik was er maar van uitgegaan dat ik het woord weer kreeg. Wat ik probeer te benoemen, is momenteel zitten de coffeeshops op redelijk overzichtelijke plekken in het straatbeeld, volgens mij en volgens de woorden van het CDA. Het lijkt mij voor de veiligheid qua sociale controle, qua veiligheid van bezoekers en veiligheid van leveranciers dat je liever een wat neutraal gekleurdere coffeeshop hebt zonder al te veel reclame in de Gelkinge, dan dat je deze in een achterafsteegje hebt waar je er geen zicht meer op hebt. Dat gevoel probeer ik een beetje

uit te drukken. Daarom zijn wij niet zo een voorstander van een uitwijkbeleid naar buiten het centrum of in buiten de 'grotere straten'.

00:23:43

Voorzitter: Ik wil u vragen om tot een afronding te komen van uw woordvoering?

00:23:47

De heer Wennink (ChristenUnie): Helemaal goed. Drugshonden lijkt wat ons betreft niet zo heel erg handig, gezien de risico's die het college schetst. Wat ons betreft, pakken we de sessies die daarvoor gepland staan in de toekomst aan, om in ieder geval het rioolwateronderzoek beter te kunnen duiden.

00:24:08

Voorzitter: De heer Van Veen, PvdA.

00:24:10

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook dank aan het CDA voor het initiatiefvoorstel. Wij vinden alleen wel dat het beeld dat hier geschetst wordt over drugsgebruik wel wat eenzijdig en ook ietwat naïef is, want drugsgebruik kent in Groningen vele soorten en maten. Aan de ene kant – en hier maken we ons als PvdA ook echt zorgen over – zijn er echt veel mensen voor wie het drugsgebruik niet langer onder controle is, die verslaafd zijn en voor wie het excessief is, met alle schade tot gevolg voor henzelf en voor de omgeving.

00:24:38

De heer Van Veen (PvdA): Echter, tegelijkertijd – en dat beeld lijkt het CDA niet echt te zien – hebben we ook heel veel mensen die juist drugs nemen ter ontspanning, om te feesten en om even te ontsnappen aan de dagelijkse waan, zonder dat dit ingrijpende gevolgen heeft voor henzelf of hun omgeving. Wij vinden als PvdA dat je daar niet pietluttig in moet zijn, dat je daarnaar moet kunnen kijken en dat het ook mogelijk moet blijven. Al zou je dat willen verbieden, denken we dat het niet eens mogelijk zou zijn, omdat de geschiedenis ons dat ook wel geleerd heeft. Dit heb je natuurlijk ook als het bijvoorbeeld om alcohol gaat en ten derde is het ook nog extra complicerend dat je ook nog de criminaliteit hebt rondom drugsgebruik. Dat zien we echt wel als PvdA, daarom hebben we ook in deze begroting er extra middelen voor vrijgemaakt. Ik denk wel dat deze drie dingen en die combinatie van die drie te weinig aandacht krijgen in dit initiatiefvoorstel. Daarom is het ook goed dat we hier vandaag met de hele raad over debatteren.

00:25:26

De heer Van Veen (PvdA): Dan nog kort, omdat het de eerste termijn is, de voorstellen. Ten eerste het uitwijkbeleid. We zien dat het CDA vooral op veiligheid gefocust is. Alleen wij denken juist doordat nu de coffeeshops in het centrum zitten er ook sociale controle is. Dat het voor de mensen die daar hun wiet en hasj kopen juist veiliger is, dan als de coffeeshops ergens op een bedrijventerrein aan de rand van de stad zouden zitten. We denken dat dit ook geldt voor de ondernemers en voor de werknemers die daar werken. Wij vragen ons dan sterk af of het CDA überhaupt met de coffeeshopondernemers en werknemers gesproken heeft om hun te vragen wat zij ervan zouden denken, als zij hun onderneming moeten verplaatsen. Dan ook nog deel met de eervolle uitweg. Wij vinden dit ook heel

belangrijk en het zou natuurlijk goed zijn als meer jongeren in Groningen niet de criminaliteit kiezen of als ze het al gekozen hebben er uitstappen. Wij vragen ons wel af of het niet een risico is om weer een nieuwe aanpak uit te rollen en of het niet beter is om onze boa's, onze wijkagenten en de jeugdwerkers hun werk te laten doen. Als we dan toch een nieuwe aanpak gaan doen, is het dan niet slimmer om naar het Gronings voorbeeld te kijken? We hebben hier al Het Overweeghuis dat heel succesvol is rondom prostitutie. Zou dat dan niet het voorbeeld moeten zijn? Waarom is het überhaupt nodig om naar Amsterdam te kijken hierin? Dit was het voor nu, maar volgens mij hebben we nog een tweede termijn, waarin we vast uitgebreider zullen spreken.

00:26:47

Voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Martinez Doubiani van D66.

00:26:54

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank je wel, Voorzitter. Voorzitter, allereerst de credits voor de energie en de consistentie van het CDA op dit onderwerp. Toch, Voorzitter, stroken een paar van deze voorstellen niet met onze visie. Het is niet nieuw dat wij voorstander zijn van een realistisch drugsbeleid. Wat ons betreft wordt ingezet op drie dingen: het verminderen van gezondheidsrisico's, regulering van drugs en zorgen voor centrale testlocaties. Dan concrete voorstellen in de eerste termijn. Het uitwijkbeleid vinden wij een beetje een rooskleurig voorstel. Wij vragen ons af of het CDA nu echt verwacht, door coffeeshops uit het straatbeeld te halen, dat de problemen als sneeuw voor de zon verdwijnen. Volgens mij creëer je juist het tegenovergestelde en kun je criminaliteit meer in de hand spelen door ze op minder prominente locaties neer te zetten. Daarbij zal dit haaks staan, zoals het college zegt, op het coffeeshopexperiment, waar wij ook aan meedoen. Een ander punt is dat het CDA het heeft over normalisering en dat het een risico vormt voor de volksgezondheid. Waar baseert het CDA dat op?

00:27:56

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dan kom ik op punt twee, de drugshonden op de festivals en evenementen. Drugsgebruik zien wij als iets van alle tijden en het gebeurt ook op festivals. Inzetten van drugshonden zal de gezondheidsrisico's juist vergroten doordat mensen waarschijnlijk vooraf extra innemen. Wij sluiten ons daarom bij het college aan ook waar wordt verwezen naar het Trimbos-instituut. Dan de eervolle uitweg. Wij zien dit en herkennen dit standpunt; eenmaal in de criminele wereld is het hier uitstappen ontzettend lastig en gevaarlijk. Hierbij ook de kanttekening dat we niet alleen achteraf moeten investeren in jongeren en jongvolwassenen die in de problemen zitten, maar ook in een vroeg stadium. Ik houd het hierbij, Voorzitter.

00:28:40

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Van Hoorn van GroenLinks.

00:28:43

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ook vanuit mijn partij allereerst de complimenten voor de moeite die het CDA heeft genomen om het initiatiefvoorstel in te dienen. Los van het feit dat het CDA en mijn partij het niet altijd eens zijn op dit thema, waardeer ik het wel dat men hun visie kracht bijzet door zelf ook met beleidsvoorstellen te komen. Een tweetal kanttekeningen vooraf, voordat ik kort op de voorstellen inga. Ik denk

dat het allereerst belangrijk is om te realiseren dat drugsgebruik niet per definitie hetzelfde is als drugscriminaliteit. Het heeft uiteraard met elkaar te maken, alleen als we het over deze problematiek hebben, moeten we het hebben over veiligheid en dat is zowel de veiligheid aan de gebruikerskant als de veiligheid op straat. Inderdaad dus ook criminaliteit in de zin van ondermijnende criminaliteit. Dat brengt mij dan ook bij uw voorstellen. Het eerste voorstel van het CDA, de eervolle uitweg, vind ik sympathiek en ik ben ook benieuwd wat de evaluatie oplevert uit Amsterdam. Nu heb ik daarbij ook vernomen, door zelf wat navraag te doen, dat het een relatief prijzige aanpak is die ook weinig mensen bereikt. Ik ben dus benieuwd wat daaruit komt, maar zoals gezegd, in eerste instantie kan ik daar eventueel wel heil in zien.

00:29:57

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Met betrekking tot het voorstel aangaande de coffeeshops ben ik met name bang voor de onverstandige 'side effects' die het kan hebben. Los van het feit dat het ook noodzakelijk is voor het coffeeshopexperiment maakt mijn fractie zich ook zorgen, op het moment dat je ze verplaatst uit het zicht, dat het voor ons ook moeilijker wordt om goed te kunnen reguleren en dat het juist eerder tot meer ongewenste effecten leidt in het kader van criminaliteit, dan de effecten die het CDA voorstaat. Tot slot, Voorzitter, met betrekking tot het intensiveren van de drugscontrole ofwel de drugshonden denk ik dat het in zijn geheel efficiency mist. Los van het feit dat ik denk dat we dan aan de verkeerde kant van het probleem zitten – we zitten dan aan de gebruikerskant van drugs, terwijl we ons moeten richten op de handel en de daarbij behorende systemen om criminaliteit tegen te gaan en niet op de gebruikers zelf – denk ik juist dat het ook in het kader van de veiligheid tot zeer ongewenste effecten zal leiden voor de gebruikers zelf, omdat het alleen maar betekent dat men op andere momenten uit het zicht hetzelfde zal gebruiken. Samengevat, met name voor het laatste, denk ik dat het verre van bijdraagt aan het oplossen van het probleem. Tot zover, Voorzitter.

00:31:21

Voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

00:31:25

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ook dank aan het CDA voor het maken van het initiatiefvoorstel. Daar zit altijd veel werk in en veel onderzoekswerk en daarom dat we dit ook weer bespreken. Uit het initiatiefvoorstel blijkt ook het standpunt van het CDA wat niet geheel ons standpunt is, als het gaat om drugsgebruik. Wij kunnen ons ook vinden in wat de PvdA hierover gezegd heeft, dat niet iedere drugsgebruiker een crimineel is. Sommige drugsgebruikers gebruiken het recreatief en dan geeft het geen problemen, maar aan de andere kant zijn er ook velen zorgen over drugsgebruik. Verslaving, waarbij het uit de hand loopt en ook de criminele factor erachter of de illegale handel. Daar gaat het initiatiefvoorstel ook op in. Het is ook goed dat dit aan de orde wordt gesteld.

00:32:18

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Als ik inga op de eervolle uitweg. Dat vinden wij op zich een goede inzet, een sympathiek idee. We kunnen ons ook goed vinden in wat het preadvies daarover heeft gezegd, dat we op dit punt al veel doen. Er zijn nu twee straatcoaches ingezet en we kunnen kijken hoe dit verder wordt uitgewerkt. Daarnaast

vinden wij een goede integrale aanpak met meerdere instanties belangrijk, zoals ook bij problematische jeugdgroepen gebeurt. Echter, wat ook belangrijk is als je inzet is dat je moet inzetten op velerlei gebieden, familie, school, werk, zingeving, maatschappelijke status. Als je dan zorg geeft op dat aspect, is het ook belangrijk dat je er rekening mee houdt dat je die hulp kunt bieden. We horen ook veel dat er lange wachtlijsten zijn, dus de vraag is ook: kunnen wij het aan qua capaciteit en wachtlijsten? We vinden ook belangrijk, als er nu al op wordt ingezet, wat er precies gebeurt bij de aanpak van de criminele jeugdgroepen en welke lering trekken we daaruit? Om welke doelgroepen gaat het en waar kunnen we verder versterken?

00:33:25

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dan wordt er ingegaan op het uitwijkbeleid van de coffeeshops. Er is al redelijk veel over gezegd. Het coffeeshopbeleid is ook aan de orde geweest. Er komt een experiment. Onlangs is in het nieuws ook een schrijnend geval naar voren gekomen dat een coffeeshophouder geïntimideerd werd. Daar spelen dus zeker criminelen aspecten. Ik denk dat het experiment daar misschien een oplossing voor kan bieden. Echter, wat het initiatiefvoorstel zegt over het uitwijkbeleid naar andere gebieden, denk ik dat de coffeeshops nu al zo verankerd zijn op de plekken waar ze zijn, dat we dat eerst zo kunnen laten. Wat ik ook eerder heb ingebracht in de commissie, bijvoorbeeld 100 meter van een school, dat is praktisch op een schoolplein. Als er ooit nog verschuiving daarin is, dan kunnen ons er wel in vinden dat je daarnaar kijkt.

00:34:19

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Tot slot een punt, waar wij totaal anders kijken dan het CDA. Ik geloof dat de heer De Haan dat ook goed begrijpt. Het initiatiefvoorstel heeft ons dan ook verrast en er is ook een evenement Tomorrowland, waar dat inmiddels al gebeurt. Wij denken dat wij moeten gaan kijken hoe wij binnen de gemeente Groningen kunnen voorkomen dat dieren daarvoor worden ingezet bij evenementen. We hebben al ingezet op dat dieren niet voor vermaak worden ingezet en we moeten ook echt zorgen dat we dieren niet gaan inzetten voor menselijke problemen, als het gaat om drugs. Die honden zitten daar in een stressvolle omgeving en er is veel geluid. Ze zijn natuurlijk misschien wel getraind, maar dat is niet een natuurlijke omgeving voor een dier en dat moeten wij zien te voorkomen. De vraag is ook hoe wij kunnen zorgen, dat de politie – want het blijft een politiebevoegdheid – dieren daar niet voor inzet, want daar zijn ze niet voor bedoeld. Hierbij wilde ik het laten voor de eerste termijn.

00:35:22

Voorzitter: U bent ook door de tijd heen en u heeft een vraag, een korte vraag, van mevrouw Akkerman van de VVD.

00:35:29

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik had dit standpunt van de Partij voor de Dieren verwacht. Ik ben wel benieuwd wat zij van het standpunt vindt, als het niet met dieren zou gaan? Stel, je zou dat met robots kunnen doen, wat zouden ze er dan van vinden?

00:35:41

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Volgens mij komt er dan een heel ethisch

vraagstuk uit voort, waar we misschien samen met D66 allemaal onderzoeksvragen over gaan stellen.

00:35:52

Voorzitter: Ik stel voor dat we naar de volgende woordvoering gaan. De heer Sijbolts van de Stadspartij 100% voor Groningen.

00:35:59

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. In mijn eerste rondje kan relatief kort zijn. Onze fractie kan zich heel goed vinden in het preadvies van het college. Overigens dank voor het CDA om dit ter discussie te stellen via hun initiatiefvoorstel. We hebben nog wel een aantal vragen, met name aan het CDA. Bijvoorbeeld, heeft het CDA gesproken met de ondernemers die een coffeeshop exploiteren over het door hun voorgestelde uitwijkingsbeleid? Als dat zo is, dan zijn wij wel benieuwd wat dat heeft opgeleverd. Waar ligt wat het CDA betreft de grens tussen aan de ene kant eigen verantwoordelijkheid van onze inwoners, dus de mensen die drugs gebruiken, en de overheidsbemoediging of ingrijpen door de overheid? Dat is namelijk wat u op een aantal onderdelen met uw voorstel voorstelt.

00:37:01

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Daarnaast lezen wij in het initiatiefvoorstel dat de normalisering van drugsgebruik en drugscriminaliteit verminderd moet worden. Als ik die zin dan lees, dan vraag ik mij af of het CDA bedoelt dat er sprake is in Groningen – want laten we het dan even lokaal houden – van het normaliseren van drugscriminaliteit. Als dat zo is – misschien heb ik het verkeerd gelezen, maar even ervan uitgaande dat dit bedoeld wordt – ben ik wel benieuwd hoe het CDA tot die conclusie is gekomen. Daar zou ik graag een reactie op willen. Ik hoor zo een beetje links en rechts om me heen dat een aantal fracties toch meer de kant van het college kiest, zoals verwoord in het preadvies, dan het initiatiefvoorstel van het CDA, dus ik ben ook wel benieuwd in hoeverre het CDA tussen nu en volgende week bereid is om het initiatiefvoorstel aan te passen.

00:38:04

Voorzitter: Een vraag van de heer Van Zoelen.

00:38:05

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ik heb een vraag. De vraag, heeft u met de coffeeshophouders gepraat, is al eerder gesteld aan de indiener, maar ik ben wel benieuwd waarom dat relevant is. Wat voor mening moet die coffeeshophouder daarover hebben, als het gaat over veiligheid, over de inrichting en hoe we onze veiligheid kunnen handhaven? Wat wil de heer Sijbolts van die coffeeshophouder weten?

00:38:30

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, wat ik bedoelde te betogen, is dat wij het belangrijk vinden dat als wij een mening ventileren hier op het stadhuis over mensen waar we niet mee gesproken hebben, maar ze wel gaan verplichten om bijvoorbeeld hun hele bedrijf te gaan verplaatsen...

00:38:46

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dat kan nogal ingrijpend zijn, want dat brengt kosten met zich mee. Ik ken de financiële situatie van de gemeente Groningen. Ik denk niet dat de gemeente Groningen zo veel geld heeft dat we alle coffeeshophouders ergens anders kunnen gaan plaatsen. De heer Brandenburg denkt daar anders over, zie ik. We kunnen wel van alles gaan beslissen over een ander, maar volgens mij moeten we ook goed in gesprek gaan met de mensen over wie wij hier spreken.

00:39:10

Voorzitter: Een korte vervolgvraag van de heer Van Zoelen.

00:39:13

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): De heer Sijbolts heeft het nu over kosten. Volgens mij verdienen coffeeshophouders bakken met geld. Gaat het dan niet om het veiligheidsaspect wat je van coffeeshophouders wil weten?

00:39:27

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja, Voorzitter, dat willen wij ook weten. Echter, zoals ik zei, je moet niet over mensen praten, je moet vooral ook met mensen praten. Je moet niet over mensen beslissen zonder dat je met ze gesproken hebt. Dat was de kern van mijn betoog. Dan, Voorzitter, signaleren en ondersteunen van jongeren die slachtoffer zijn geworden van criminele uitbuiting, daar kunnen wij alleen maar voor zijn. Wij vinden ook dat er een directe aanpak van criminaliteit en drugsoverlast moet plaatsvinden. Dat vindt voor een groot deel ook plaats en daarbij hoort ook de aanpak van drugscriminaliteit. Dan ben ik door mijn tijd.

00:40:01

Voorzitter: Dan wil ik u vragen tot een einde te komen.

00:40:03

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dan laat ik het voor dit rondje hierbij.

00:40:08

Voorzitter: Mevrouw Akkerman van de VVD voor woordvoering.

00:40:11

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Het wordt een beetje saai, denk ik. Van ons uit ook dank aan het CDA voor het initiatiefvoorstel. Wij zullen op de drie voorstellen in het document per geval ingaan en ik zal eindigen met nog wat algemene opmerkingen. De eervolle uitweg vinden wij ook een heel sympathiek idee en ook nuttig. Als je ergens uit wil, zou dat makkelijk zou moeten kunnen. Echter, we delen wat het college ook zegt, laten we in ieder geval even afwachten wat die evaluatie van Amsterdam oplevert. Voor wat betreft het uitwijkbeleid. Wij denken niet dat het mensen tegen gaat houden om naar de coffeeshop te gaan. Ze zullen dat stukje wel omrijden of fietsen. Daarnaast delen wij ook wat het college hierover zegt. Wij denken ook dat juist als het dicht bij elkaar zit in het centrum, dan hebben we daar de mensen van de politie die daar verstand van hebben, die er kennis van hebben, dus dat het juist voor de veiligheid beter is.

00:41:04

Mevrouw Akkerman (VVD): Drugshonden zijn wij geen voorstander van. We hebben het

natuurlijk ook al eerder met het CDA gehad over moet je drugsgebruik willen normaliseren en we hebben er eerder een discussie over gehad. Wij kunnen het CDA wel volgen dat je dat niet moet willen, maar om dan het gebruik op zich te gaan criminaliseren, vinden wij geen goed idee. In zijn algemeenheid is ons wel opgevallen dat het college bij een aantal zaken aangeeft, we zijn er goed mee bezig en we hebben veel en we doen heel veel en dat geeft het CDA eerder in het proces al aan, maar de uitkomsten van het rioolonderzoek ondersteunen die stelling niet echt. Wij delen dus met het CDA het gevoel van urgentie dat we iets moeten doen. We kijken dan ook uit naar de sessie die ons beloofd is om de uitkomsten van het rioolwateronderzoek kwalitatief beter te duiden. Dank u wel.

00:41:49

Voorzitter: Voordat uw microfoon uit mag, krijgt u nog een vraag van de heer Brandenburg van de SP.

00:41:55

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, over dat de uitkomsten van het rioolwateronderzoek niet zouden bevestigen dat het college veel doet. Ik vraag me een beetje af hoe de VVD dat kan zeggen op basis van een eenmalige meting? Misschien was het vijf jaar geleden wel veel erger, maar hebben we daar niet de data van.

00:42:14

Mevrouw Akkerman (VVD): Nee, dat klopt, maar wij zeggen ook niet dat het per se niet ondersteunt, maar wij zien daarin niet direct een bevestiging dat er allerlei hele goede dingen gebeuren. Dank u.

00:42:27

Voorzitter: Wie kan ik het woord geven voor woordvoering? Ik zie een hand van mevrouw Goodijk van Student en Stad.

00:42:34

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank je wel. Ook ik wil graag mijn waardering uitspreken richting het CDA, want ze hebben er hard aan gewerkt. We hebben het verbazingwekkend vaak over drugs gehad de afgelopen tijd en nu is er iemand die concreet met voorstellen komt en dat respecteert ik. Het zal echter geen van jullie verbazen dat wij ons niet kunnen vinden in de inhoud van het voorstel. Wij kunnen het preadvies van het college heel goed volgen. Ook wil ik me aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks en PvdA over de drie verschillende voorstellen die worden gedaan in het rapport. Ik heb een aantal vragen voor de indienende partij.

00:43:12

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Allereerst wordt in het voorstel weer begonnen over het rioolwateronderzoek. We hebben hier al een keer over gesproken en toen hebben we gezegd, we weten nog steeds niet wie de gebruikers zijn, we weten niet waarom ze gebruiken, we weten niet wanneer ze gebruiken, we weten niet hoeveel ze gebruiken. We weten alleen hoeveel afvalstoffen er in ons rioolwater zitten. Vindt het CDA het niet heel voorbarig om nu al allemaal consequenties en beleidsvoorstellen te hangen aan een onderzoek wat we nog niet kunnen duiden? Daarnaast noemt het CDA dat coffeeshops een 'aanzuigende werking' zouden hebben. Welk onderzoek toont volgens het CDA aan dat dit zo

is? Als laatste, welk onderzoek toont volgens het CDA aan dat wiet of hasj een 'gateway' is naar het gebruik van harddrugs? Daar ben ik ook benieuwd naar.

00:44:04

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Nog een laatste vraag aan het college. Denkt het college dat het project Preventie met Gezag en de preventieve aanpak van middelengebruik, waar nu aan gewerkt wordt, zullen voorzien in de problemen die het CDA in haar voorstel schetst? Daar wil ik het graag bij houden.

00:44:24

Voorzitter: Wie wenst het woord? Mevrouw Bernabela van de Partij voor het Noorden.

00:44:34

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Wij kunnen ons ook heel goed vinden in de lijn van het college. Bedankt CDA voor het uitzoeken en het doen van dit initiatiefvoorstel. Dat is natuurlijk altijd goed. Wij hebben het voorstel goed bekeken en wij zien zelf meer in een voorlichtende kant om op die manier drugscriminaliteit en drugsproblemen te voorkomen. We zijn ook heel benieuwd naar hoe het in Amsterdam is verlopen. Wat heeft die eervolle uitweg daar opgeleverd? Verder zien wij ook, dat als de shops meer op industrieterreinen zijn, dat het dan moeilijker lijkt om in de gaten te houden. Wat dat betreft kunnen wij ons ook vinden in de Stadspartij 100% voor Groningen en hebben we ook zoiets van praat nu eerst met ondernemers in plaats van over hen te spreken. Drugshonden zijn we niet voor, ook om de reden van de Partij voor de Dieren, daar hoor je dieren niet voor te gebruiken. Het lijkt mij zelf dat het afschrikt om naar zo een festival te gaan en dat lijkt me niet de bedoeling. Dat was het.

00:45:50

Voorzitter: Dank. De heer Brandenburg van de SP.

00:45:54

De heer Brandenburg (SP): Dank u wel, Voorzitter. Ook namens mijn fractie natuurlijk dank aan het CDA om haar ideeën om te zetten in een initiatiefvoorstel. Het is denk ik mooi dat partijen dat doen om zo ook hun gedroomde beleid waar te maken. Ik deel wel een beetje wat eerder al gezegd is. We hebben het de laatste tijd vrij vaak over drugs en de bijbehorende criminaliteit. Over dat laatste is het terecht dat wij in de commissie Veiligheid daar geregeld over spreken. Echter, wat het eerste betreft, het drugsgebruik, daar hebben we het nu zo vaak over dat je bijna zou denken: laat ik zelf ook maar eens kijken wat daar nou zo interessant aan is. Je zou het er bijna van gaan gebruiken. Alle gekheid op een stokje, om op de drie onderdelen uit het initiatiefvoorstel van het CDA in te gaan, de eerste is de eervolle uitweg. Natuurlijk is het zo dat je criminelen of jongeren of mensen die in dit circuit zitten en daaruit willen stappen daarbij moet helpen en de helpende hand moet bieden, maar we moeten ook altijd oog houden voor dat tegengaan van die criminogene voorwaarden. Zolang het nog steeds kan dat jij in een bepaalde wijk 300 huizen hebt tegen een lage huur, mensen in een afhankelijke situatie daar plantages kunt laten plaatsen en hun zoons en dochters kunt laten dealen, kunnen we mensen laten uittreden tot je een ons weegt, maar lossen we het probleem niet op. We zijn benieuwd hoe het CDA daarnaar kijkt.

00:47:31

De heer Brandenburg (SP): Wat betreft het uitwijkbeleid, vindt mijn fractie wel dat we een beetje moeten oppassen met het criminaliseren of stigmatiseren van cannabisgebruikers in onze stad. Dat is één. Twee, wij vragen ons af of het verplaatsen naar randgebieden in de stad of naar bedrijventerreinen voor de veiligheid zoveel oplevert, maar ook of het dan niet juist cannabis die 'gateway-drug' kan maken. Als jij in de nacht of in de avond uit de kroeg stapt en even ergens een blowtje wil halen en je moet daarvoor naar een industrieterrein fietsen, dan bel je misschien makkelijker je dealer of hij ook coke in zijn zak heeft en ecstasy. Mijn fractie vraagt zich af of dat nu zo een slimme aanpak is. Wij denken van niet, maar we zijn er ook wel benieuwd hoe het CDA dat ziet.

00:48:27

De heer Brandenburg (SP): Overigens ben ik het weer van harte eens met mijn buurvrouw van Student en Stad dat het maar zeer de vraag is of cannabis wel die 'gateway-drug' naar ander gebruik is, want daar zijn wetenschappelijk gezien de meningen toch wel ernstig over verdeeld. Als het al geldt, geldt het ook voor alcohol en nicotine en mijn vraag is dan wel: wil het CDA die ook uit het straatbeeld hebben en naar bedrijventerreinen verbannen? Wat betreft het laatste, die drugshonden. Niet omdat het nu per se honden zijn, maar het lijkt mijn fractie niet een goed idee om die in te zetten bij festivals en op drukke plekken waar veel mensen komen om de redenen die ook het college noemt in de beantwoording, zoals bijvoorbeeld dat Trimbos zegt dat het geen goed idee is. Dan laat ik het hierbij.

00:49:18

Voorzitter: Dank, dan wil ik het woord geven aan mevrouw Blauw van de PVV. We hebben nog een hele tweede termijn voor vragen. We gaan eerst naar de PVV.

00:49:30

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. De aanleiding voor dit initiatiefvoorstel zijn de resultaten van het recent opgeleverde rioolwateronderzoek. Deze laten zien dat Groningen een grote afzetmarkt is voor de verkoop van drugs. We willen het CDA bedanken voor dit initiatief. We vinden het een erg goed onderzoek en ook de voorstellen. Het is vreemd dat de gemeente Groningen één van de gezondste gemeenten is van Nederland en tegelijkertijd in de top drie van drugsgebruik staat. Dan hebben we wel een contradictie te pakken. Binnen de zorg zien we dat verslavingen gigantisch toenemen. Wat binnen de GGZ als oorzaak naar voren wordt gebracht voor verslaving of drugsgebruik is armoede, financiële problemen en de hierbij depressieve gevoelens, eenzaamheid, prestatiedruk, groepsdruk, willen ontsnappen aan de realiteit en sociale media. Wat de PVV als mogelijke oplossing ziet, is anders dan deze voorgestelde aanpak en preventie. Natuurlijk is een integrale aanpak goed, maar wij denken meer aan ingrijpen in groepsdruk. Bijvoorbeeld in kaart brengen welke groepen er zijn en welke drugscultuur daar heerst. Hiervoor heb je ook instanties nodig – meer zelfs – zoals school, werk en alles.

00:50:42

Mevrouw Blauw (PVV): Het gaat vaak al mis met mensen vroeg in de ontwikkeling en opvoeding. Waar ook onderzoek naar gedaan is, is dat echte preventie begint bij het kind. Dit gaat veel geld kosten, dat beseffen wij ons ook. Ook denken wij dat de oorzaak weg moet worden genomen waarom mensen drugs gaan gebruiken en ook aan drankmisbruik doen,

want dat moeten we ook niet onderschatten. Het gaat veel over drugs, maar – dat klinkt heel raar – artsen geven ook aan dat ze soms liever hebben dat hun kind of de jeugd af en toe een pilletje slikt, dan dat er zo overmatig drank wordt gebruikt. Dat is veel schadelijker voor hun lichaam. Drugs is wel erg makkelijk te verkrijgen, dus drugs helemaal terugdringen is, denken wij, een utopie. Al eerder aangegeven, het zit bijvoorbeeld ontzettend verweven in de dance scene.

00:51:40

Mevrouw Blauw (PVV): Drugshonden zien wij net als Partij voor de Dieren niets in, misschien wel met een andere reden. We vinden het overigens wel zielig voor honden. Wij denken dat het symptoombestrijding is. We denken dat je al in een veel eerder stadium moet ingrijpen aan de voorkant en keiharde handhaving moet doen in het drugskartel. Ook een vraag aan het CDA: hebben ze ook al uitgezocht hoeveel geld zij denken dat erbij moet en bijvoorbeeld ook hoeveel fte om dit alles voor elkaar te krijgen? Dank u, Voorzitter.

00:52:17

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Goodijk.

00:52:23

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank je wel. U noemde dit het begin dat het aantal drugsverslaafden toeneemt. Ik vroeg me af waar u dit gevonden heeft? Die gegevens zijn mij niet bekend.

00:52:37

Mevrouw Blauw (PVV): Ik gaf aan dat binnen de GGZ bekend is dat het aantal verslavingen, vooral ook bij de jeugd, toeneemt.

00:52:46

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Heeft u een verwijzing?

00:52:49

Mevrouw Blauw (PVV): Ja, ik werk zelf in de GGZ. Er is ook onderzoek naar gedaan.

00:52:54

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Niet een rapport?

00:52:55

Mevrouw Blauw (PVV): Laten we het een beetje via de voorzitter houden.

00:52:57

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Excuus.

00:52:59

Mevrouw Blauw (PVV): Dat is een feit en dat is onderzocht, dat er meer drugsverslaving onder de jeugd is.

00:53:12

Voorzitter: U heeft allemaal uw standpunt kunnen delen en dan gaan we zo naar de indienende partij, het CDA. Aan het CDA om de vragen die zijn gesteld te beantwoorden, dus nadrukkelijk niet het voorstel nog eens herhalen. We hebben kunnen zien dat alle partijen zich er goed in hebben verdiept, dus ik geef u het woord voor alle vragen. Ik wil u meegeven

om alle vragen, die ontstaan naar aanleiding van de beantwoording, mee te nemen naar de tweede termijn.

00:53:43

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Dank aan alle partijen voor de reacties. Ik heb geleerd hoe lastiger het me lijkt om wethouder of burgemeester te zijn en zo te lang te moeten wachten voordat je ergens op kan reageren. Ik zal dat proberen te doen. Ik heb zo veel mogelijk de vragen opgeschreven en ik hoop dat ik de meeste kan beantwoorden. Alhoewel er ook een paar technische vragen in zaten, waar ik niet meteen een antwoord op heb. Nog een hele korte inleiding. We hebben dit rapport over dit initiatiefvoorstel ingediend na het zorgwekkende rapport 'Groningse Praktijken' en na het rioolwateronderzoek. Wat ons betreft, beide hele confronterende onderzoeken, waarbij de resultaten niet per se uit de lucht kwamen vallen. Voorzitter, wij willen niet de illusie wekken dat onze voorstellen zaligmakend zijn. Echter, wij vinden als je iets als probleem aankaart, dan moet je zelf ook de moed hebben om met oplossingen te komen en dat hebben we dan ook gepoogd te doen. We zijn teleurgesteld in de reactie van het college en eigenlijk ook wel van de partijen. Ik zeg het al, onze voorstellen zijn niet per se zaligmakend, maar wat ons betreft, als je niets doet, is het stilstand en achteruitgang. We hebben te maken met een groot probleem, waarbij criminelen terrein blijven winnen en de politiek toekijkt en gedooft. We hebben drie voorstellen gedaan en ik zal ze één voor één langs gaan en dan ook zo veel mogelijk antwoord geven op de vragen. Straks de tweede termijn, was dat toch?

00:55:28

Voorzitter: Het is nu vooral aan u om direct antwoord gegeven op de vragen die u heeft ontvangen. Ik wil de fracties oproepen om de vragen die daarover ontstaan, te noteren voor de tweede termijn, omdat anders wellicht de heer De Haan niet tot een einde gaat komen. Ik stel voor dat u eerst alle vragen bondig gaat beantwoorden.

00:55:51

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, over dat eerste punt, de eervolle uitweg. Het verrast ons niet per se dat de meest preventieve maatregel ook op de meeste steun kan rekenen en de repressieve maatregelen op minder steun. Dat is ook de samenstelling, denk ik, van deze raad. Om te beginnen met de eervolle uitweg. We zijn blij met de reactie, ook van het college, op Preventie met Gezag, waarin gedragsverandering en begeleiding een hoofdrol spelen. We zijn blij dat het college zich kan vinden in onze wens om binnen de Top X-aanpak volop in te zetten op overlastgevende jongeren. Een aantal keer heb ik, onder andere bijvoorbeeld van de ChristenUnie en ook andere partijen, horen zeggen, wacht nu tot de resultaten vanuit Amsterdam ook bekend zijn. Nu, dat voorstel kunnen wij wel volgen. Wat ons betreft staat bij dit punt nog steeds open, dat wij echt wel vragen om binnen die Top X-aanpak ook te focussen op jongeren die in de drugscriminaliteit belanden. In het preadvies van het college komt daar wat ons betreft ook niet een heel duidelijke reactie op, dus misschien kan ik die vraag ook nog even namens ons aan het college stellen. Zijn ze van plan om die focus, die wij vragen, ook mee te nemen? Voor de rest heb ik vooral partijen gehoord over wachten op Amsterdam en kijken wat we allemaal al doen. Wat ons betreft is die focus nog een belangrijk punt wat openligt.

00:57:21

De heer De Haan (CDA): Over het uitwijkbeleid is het wel goed om wat dingen te noemen. In de media verscheen al een kop en dat kan, want zo hebben we het voorstel misschien ook geschreven, 'Coffeeshops gaan niet naar bedrijfsterreinen'. Dat is ook niet de bedoeling van het CDA. Wij kunnen ons wel vinden in de reactie die het college daarop geeft. Zeker ook met rapport 'Groningse Praktijken' en de ondermijnende criminaliteit die plaatsvindt op dat soort terreinen zou dat geen goede oplossing zijn. Wat echter wat ons betreft wel een goede oplossing is, is om echt wel kritisch te gaan kijken naar de vestigingen en de zichtbaarheid van coffeeshops. We zien nu, zeker als ik het heb over die vestigingen, dat ze vaak geconcentreerd zijn op bepaalde locaties. Loop vanaf het station richting de binnenstad of ga eens naar de film op het Zuiderdiep en de normalisering van drugsgebruik word je eigenlijk in je gezicht geduwd.

00:58:24

De heer De Haan (CDA): Wij vinden dan ergens deze raad wat hypocriet. We hebben een tijd geleden gesproken over het reclamebeleid, daar wordt gezegd: "We willen geen reclame voor vliegen en we willen geen reclame voor fastfood en vlees", omdat het allemaal zo ongezond is. Echter, als we kijken naar coffeeshops, dan zien we dat daar nog steeds veel reclame, ook in de openbare ruimte, voor te zien is. Kijk op het Zuiderdiep naar de wietlogo's. Je ziet nog steeds 'coffeeshop' staan en de neonlichten. Wat ons betreft moet je kijken – net als dat met sigaretten gedaan is, die in de supermarkten ook niet meer te zien zijn – naar die echt uit het straatbeeld te laten verdwijnen. We zouden dat graag voorstellen. Ik ben benieuwd hoe de andere fracties daarnaar kijken, dat je dus wel de coffeeshops wellicht op hun huidige locaties laat zijn, maar dat het niet meer zichtbaar is aan de buitenkant dat het coffeeshops zijn. In elk geval niet met die neonlichten, zoals we dat nu kennen en zoals we bijvoorbeeld ook willen op het gebied van vlees. We willen straks ook geen Unox rookworsten meer op de billboards, als ik de reclamebeleidssessie goed hebt gevolgd.

00:59:44

De heer De Haan (CDA): Het CDA is ook wel kritisch op de hoge concentratie van coffeeshops op bepaalde plekken. We hebben wel een afstandsbeleid tot scholen, maar we hebben op dit moment geen beleid voor de afstand van coffeeshops tot elkaar. Zo zie je op sommige plekken echt wel een bundeling van coffeeshops op een aantal meter van elkaar. Wat ons betreft is dat niet nodig en moet je daarom echt wel kijken naar of spreiding of minder coffeeshops.

01:00:10

De heer De Haan (CDA): Had ik daar verder nog vragen bij? Ja, gesproken met de ondernemers en coffeeshophouders is een aantal keer genoemd. Ons voorstel is echt vanuit een visie geschreven, dat wij vooral ook de schadelijke effecten zien. Als je kijkt naar het rioolwateronderzoek zijn wij de gemeenten in Nederland waar de allermeeste wiet wordt gebruikt van heel Nederland. We hebben vorige week de Nachtraad hierover gehoord, die ook echt wel hun zorgen hebben over internationale studenten die hier wiet gebruiken, wat toch een hele andere soort is dan ze gewend zijn. Wij hebben daar een hele andere visie over dan coffeeshophouders. Wij kunnen dus best met hen het gesprek aangaan, maar we gaan er niet uitkomen. Nee, dat hebben wij niet gedaan.

01:01:06

De heer De Haan (CDA): Dan over de drugscontroles. Van tevoren, toen we dit indiende, wisten we dat dit het meest discutabele voorstel zou zijn, waar de meeste mensen over zouden vallen. Het is een beetje ontstaan, doordat we tijdens het voorjaarsdebat of een debat erna hebben voorgesteld om te kijken naar die vergunningsvoorwaarden. We weten dat er in Groningen festivals zijn waar bijna iedereen, een groot deel van de mensen die daar komt, drugs gebruikt. Wij vinden dat niet normaal. Wij vinden dat je dat als gemeente niet zou moeten willen faciliteren. We weten het en we doen er niets aan. Daarom hebben wij eerst gezegd, kijk nu naar die vergunningsvoorwaarden. Dat was niet mogelijk en dan zeggen wij, als je dan iets organiseert, waarvan je weet dat er zoveel mensen drugs gebruiken en je faciliteert dat als gemeente, want je geeft daar die vergunningen voor af, dan moet je daar ook op gaan handhaven en controleren. Of je moet zeggen: jongens, er gebeurt daar iets wat allemaal crimineel is. Laten we eerlijk zijn, een ecstasypil is crimineel, het is illegaal.

01:02:13

De heer De Haan (CDA): Ik kan me dus ook niet vinden in mensen die zeggen, zoals de PvdA zegt: "Recreatief drugsgebruik, waarbij je niemand kwaad doet, dat moeten we allemaal maar toestaan". Daar heeft het CDA echt een hele andere mening over. Er zit echt een verschrikkelijke criminele wereld achter en dat zouden we niet moeten willen sponsoren. We hebben in België gezien wat de resultaten kunnen zijn van die verschrikkelijke onderwereld. Daarom hebben wij gezegd, als het met die vergunningsvoorwaarden niet mogelijk is, dan maar een vergaande maatregel zoals deze. Of je zou als gemeente wat ons betreft moeten besluiten om helemaal niet meer dit soort festivals te willen faciliteren, maar volgens mij wil niemand dat.

01:02:51

De heer De Haan (CDA): Mijn vervolgvraag, misschien ook wel aan de rest van de partijen, is vooral ook: wat willen we dan? Willen we blijven doen wat we altijd deden met de zorgwekkende cijfers die we nu hebben of willen we daadwerkelijk met voorstellen komen om iets te doen? Wat ons betreft hoort daar natuurlijk heel veel preventie bij, maar ik hoop ook echt wel de rest van de partijen uit te dagen om de komende tijd of jaren – want het is misschien niet helemaal zinvol om over twee maanden weer over dit onderwerp te spreken, al ben ik er altijd voor in – ook met voorstellen te komen, hoe we gezamenlijk, ook vanuit jullie visie, het drugsgebruik kunnen, willen en moeten beperken. Nogmaals, ik vind het wat hypocriet dat we aan de ene kant een hele hoop dingen die ook ongezond en slecht zijn, wel zo fors willen bestrijden en aan de andere kant over drugs 'links praten en rechts wegstijven' om maar even een oneliner te gebruiken. Ik denk dat dit het meeste was en dat ik in dit verhaal ook de meeste vragen wel beantwoord heb. Ik snap ook dat we...

01:03:55

De heer De Haan (CDA): Oh, ja, het vervolg. Hoe ziet het CDA het verder? Je dient natuurlijk het liefst voorstellen waarvan je hoopt dat je beleid verandert, dus we zouden ook graag met andere partijen na willen denken over op welke manier kunnen we het voorstel zo aanpassen, dat er in ieder geval versterking van het huidige beleid plaatsvindt. Daar denken we dus graag verder over na. Ik heb dus al gehoord dat het wellicht kan met eervolle uitweg door te wachten op de Amsterdamse evaluatie. Ik ben wel benieuwd hoe andere partijen, want ik snap wel dat die drugshonden geen meerderheid kan vinden, kijken naar de

zichtbaarheid van de coffeeshops en ook hoe partijen kijken naar de locaties. Als er drie coffeeshops op een paar tientallen meters van elkaar zitten, moeten we dat willen of zouden we daar dingen moeten aanpassen?

01:04:51

Voorzitter: Dank, meneer De Haan van het CDA. Er is uitgebreid meegeschreven met de andere partijen en op basis daarvan hebben wij ook wat thema's opgeschreven die mogelijk in de tweede termijn relevant zijn. Voordat we teruggaan naar de fracties gaan we naar het college. Ik zou de burgemeester willen vragen om kort op de stellingname van de fracties te reageren en daarin ook de gestelde vragen mee te nemen.

01:05:15

De heer Schuiling: Voorzitter, ook van onze kant veel waardering voor het initiatief. Er is in het college ook in twee rondes over het onderwerp gesproken, wat aangeeft dat wij het als college ook als zeer belangrijk onderwerp zien. Dat blijkt denk ik ook wel uit het beleid dat we hieromtrent voeren. Niet voor niets zijn we op verschillende fronten bezig met de aanpak van allerlei drugsgelateerde zaken. Op de eerste plaats natuurlijk preventief. We hebben veel voorlichtingsprogramma's op scholen. Ik heb afgelopen maandag nog een overleg gehad met de samenwerkende universiteiten en hogescholen om ook daar te kijken hoe we toch op een effectievere en ook op nationale schaal kunnen komen tot een aanpak van op verschillende terreinen grensoverschrijdend gedrag, maar zeker ook gedrag wat te maken heeft en gerelateerd is aan het gebruik van drugs.

01:06:22

De heer Schuiling: We zien op de hele linie en daar zijn we ook zeer bezorgd over dat het gebruik van drugs behoorlijk aan het toenemen is. Sterker nog, dat men het af en toe ook heel normaal vindt, terwijl dit het welzijn van mensen toch in hoge mate negatief beïnvloedt. Misschien niet echt op het moment zelf, maar wel even daarna. Daarnaast zijn we natuurlijk ook op een repressieve schaal actief. Daar hebben we het al een aantal keren over gehad, dus dat ga ik hier allemaal niet herhalen. Laat ik op een aantal specifieke punten die aan de orde zijn gekomen nog ingaan.

01:07:03

De heer Schuiling: Voor wat betreft Preventie met Gezag is de doelgroep toch wel iets breder en dat is jeugd tot en met zevenentwintig jaar. We weten niet helemaal zeker, dat heb ik de vorige keer ook al een keer gezegd in deze commissie, hoe we de verschillende communicatie moeten richten. Dat is voor een zestienjarige naar ons vermoeden toch wel wat anders dan voor iemand die er een baan bij heeft. We willen natuurlijk ook niet, waar meneer Brandenbarg zelf al even een klein beetje bang voor werd, het zo spannend maken dat hij zou worden overgehaald om te gaan gebruiken. Dan doen we namelijk precies het verkeerde en dat kan zomaar. We hebben een langjarige aanpak daarvoor afgesproken van tien jaar. We hebben nu voor vier jaar de middelen toegekend gekregen, maar we moeten echt de effecten op langere termijn bekijken. We hebben op 23 maart een startbijeenkomst over Preventie met Gezag. Zijn er dus al resultaten te melden? Nee, want we hebben op 23 maart eerst nog een startbijeenkomst. U bent daar echter wel voor uitgenodigd. Met 120 professionals uit de praktijk zetten we het gesprek ook voort en we zijn ook heel benieuwd naar uw reactie op wat zij daarover te melden hebben.

01:08:32

De heer Schuiling: Verder is er half februari een beeldvormende sessie over jeugd en veiligheid en daar zullen we dus ook meer ingaan op de problematische jeugdgroepen en dit onderwerp. Ook dat geeft aan dat we er als college en raad volgens mij behoorlijk mee bezig zijn. Bovendien hebben we op tien mei nog een sessie over de duiding van de resultaten van het rioolwateronderzoek gepland, dus ook dat heeft uw raad op dit moment in de planning.

01:09:03

De heer Schuiling: Dan is er aan de repressieve kant natuurlijk ook het één en ander te doen. We hebben een focus op een aantal mensen die allerlei criminele activiteiten verrichten. Soms is dat verbonden met drugscriminaliteit, dus daar zijn we dan ook mee bezig, maar niet altijd. We zullen goed moeten kijken naar hoe liggen die relaties nu precies, maar we hebben dus wel het oog op een aantal jongeren. Dan denk ik dat er aan de zijde van de CDA-fractie ook nog wel een klein beetje een misverstand is. Als je een coffeeshop hebt, dan moet je natuurlijk voldoen aan de AHOJG-criteria. Die A staat voor affichering en dat betekent dat er geen reclame gemaakt mag worden voor een coffeeshop. Wat wel mag, is dat de naam op de zaak staat en daar houdt het ook wel ongeveer op. Verder mag het niet in de buurt zijn van...

01:10:12

De heer Schuiling: U kent die criteria. Het is niet echt zo dat er reclame gemaakt mag worden. Ik begrijp wel de opmerking van de CDA-fractie, dat als je vanaf het Groninger Museum naar de binnenstad loopt, dat het wel ongelooflijk veel moeite kost om niet langs een coffeeshop te lopen, maar dat is een ander onderwerp. Verder staat onze reactie in de brief die we naar aanleiding van het initiatiefvoorstel hebben geschreven, dus daar verwijst ik kortheidshalve ook naar. Ik denk dat we over dit onderwerp met vrij grote regelmaat de komende maanden nog komen te spreken.

01:11:07

Voorzitter: Dank, burgemeester voor de beantwoording van de vragen en toelichting op hetgeen wat u hier gehoord heeft. Dan gaan we terug naar de fracties. We gaan naar de tweede termijn, waarin het debat tussen de fracties centraal staat. Ik wil een aantal partijen wijzen op de spreektijd: Stadspartij 100% voor Groningen, de ChristenUnie, de SP en de Partij voor de Dieren. U kunt gerust nog uw vragen stellen, maar in principe is de spreektijd voor de eerste en de tweede termijn. We gaan er niet heel hard op handhaven, maar selecteer uw vragen misschien iets nauwkeuriger dan de andere partijen. Waar gaan we het in de tweede termijn over hebben? In ieder geval, waar flink op werd geageerd tijdens de reactie van het CDA, was toch het stukje draagvlak, planning en actie. De afstemming met ondernemers. Hoe duiden we ook de planning met pilots die lopen en wat dan wel? De vraag die de heer De Haan stelde aan andere fracties. Het uitwijkbeleid, zichtbaarheid, in hoeverre coffeeshops zijn geconcentreerd, de aanzuigende werking daarvan en in hoeverre gebruik wel of niet crimineel is. Dat is ook iets waar veel bedenkingen bij waren. Ik wil u voorstellen om in ieder geval het debat te concentreren op deze drie brede thema's, tenzij iemand van u zegt, ik heb iets en het is totaal niet genoemd? De heer Sijbolts.

01:12:40

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik had het CDA nog een vraag gesteld

over waar, wat het CDA betreft, de grens ligt tussen eigen verantwoordelijkheid en overheidsbemoediging of overheidsingrijpen? Wat onze fractie betreft sorteert dit initiatiefvoorstel daar toch een klein beetje op voor.

01:12:56

Voorzitter: Dank voor uw toevoeging. Dan stel ik voor dat de heer De Haan begint met de beantwoording van die nog openstaande vraag en dat we daarna doorgaan met het onderlinge debat, waarbij ik ga kijken waar de vraag vandaan komt en waar deze naartoe gaat.

01:13:10

De heer De Haan (CDA): Dat is op zich een prima vraag. Dat hangt natuurlijk ook af van het type drugs. Kijk, wat ons betreft een drug die illegaal is, als we het over harddrugs hebben, daar heeft de overheid wel een grote verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat ze daarop handhaven en dat het zo min mogelijk gebeurt vanwege de hele criminele wereld natuurlijk die ermee gepaard gaat, maar ook vanwege de schade voor de gezondheid. Daarnaast denk ik dat de overheid hier een hele grote beschermende taak in heeft, omdat er in onze gemeente Groningen 3.000 jongeren zijn, blijkt uit onderzoek, die risico lopen. Jongeren vaak in de Noordelijke wijken, wellicht met armoedeproblematiek, die het risico lopen geronseld te worden voor de drugscriminaliteit. Wat ons betreft heeft de overheid daar echt een beschermende taak in om jongeren te beschermen om niet in de criminaliteit te belanden. Drugsgebruik heeft daar ook een rol in en dat gaat zeker over de harddrugs. Softdrugs is net als met de Rookvrije Generatie. Wat ons betreft zou de overheid ook daar een aanjagende rol moeten hebben, om net als met de rookvrije generatie, ervoor te zorgen dat we een generatie krijgen waarbij het niet normaal is om te roken, om alcohol te drinken en om drugs te gebruiken.

01:14:30

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Martinez Doubiani van D66.

01:14:37

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Ik had ook een vraag gesteld over waar het CDA op baseert dat er normalisering is? Op welk onderzoek of welke waarnemingen?

01:14:46

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dan wil ik mevrouw Martinez Doubiani echt aanraden om een keer een avondje op stap te gaan, want dus je ziet de normalisering voor je ogen gebeuren. Goed, dat zal mevrouw Martinez niet hebben, maar als je in de wc staat te plassen en je kijkt naast je, dan is mij vaak genoeg overkomen dat je tegenwoordig mensen drugs ziet gebruiken. Het is tegenwoordig in de studentencultuur zo normaal om met je vriendengroep dat te gebruiken. Dat is volgens mij de normalisatie waar we het hier over hebben, de normale manier waarop mensen het erover hebben om samen drugs te gaan gebruiken.

01:15:28

Voorzitter: De heer Van Veen, PvdA.

01:15:30

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik moet nog een beetje

wennen aan de tweede termijn, dus ik ga mijn best doen. Ik vind toch wel dat het CDA zich er echt te makkelijk van afmaakt als het gaat over het spreken met de ondernemers. Dat was eerder ook al tijdens de afgelopen raadsvergadering toen het ging over dat er geen auto's meer in de Nieuwstraat mochten zijn. Ook toen werd de vraag gesteld en u maakt zich ervan af en door te zeggen: "Mijn visie komt niet overeen". Ik denk juist dat we als politici ook de taak hebben om ook met mensen die misschien een andere visie hebben, die misschien anders in het leven staan, het gesprek te voeren. Ik denk ook in dit geval, misschien is uw conclusie drugs is slecht, niet gebruiken, maar ik denk dat bij de coffeeshophouders er ook wel mensen tussen zitten die niet willen dat hun mensen helemaal verslaafd raken en die denken: doe het met mate. Volgens mij is daar best wel overeenstemming in te vinden, dus zou het dan niet goed zijn om volgende keer bij zo een initiatiefvoorstel, al is het maar om meer kennis op te doen, toch dat gesprek aan te gaan?

01:16:21

Voorzitter: De heer De Haan en daarna een vervolgvraag op ditzelfde punt van mevrouw Doubiani.

01:16:25

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, laat ik helder zijn. Natuurlijk heeft het CDA ook met mensen gesproken die het niet met ons eens zijn. Twee weken geleden heb ik bijvoorbeeld nog een, misschien heeft u deze geluisterd, een podcast gemaakt met de Nachtraad. Daar hebben we mee gesproken en ook met anderen die het niet met ons eens zijn. Natuurlijk zitten we niet alleen in onze eigen bubbel. Je hebt wel een bepaald idee wat je wil, maar we spreken natuurlijk ook met mensen die het niet met ons eens. Ik denk dat het ook goed is om te beseffen hoe die hele coffeeshopcultuur in elkaar zit. Natuurlijk zitten daar Groningse ondernemers tussen, maar er zitten ook een hele hoop ondernemers van ver buiten de gemeente in – er werken daar natuurlijk wel mensen – en die mensen verdienen bakken met geld. Het is een lastige cultuur. Ik ga graag nog een keer met mensen in gesprek, alleen ik vraag me af of ze het heel erg met ons eens zijn, dat er minder coffeeshops moeten komen en of ze het heel erg met ons eens zijn, dat wij het heel zorgelijk vinden dat Groningen de gemeente is waar de meeste wiet wordt gebruikt van heel Nederland. Natuurlijk ga ik graag dat gesprek een keer aan, dus ik neem die woorden van de heer Van Veen ook zeker mee.

01:17:31

Voorzitter: Is het een concrete vervolgvraag op de beantwoording van de heer De Haan? Dan ga ik daarna...

01:17:37

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Het is een vraag over de orde, het is me niet helemaal duidelijk wat we nu aan het doen zijn om heel eerlijk te zijn. Is het de bedoeling in de tweede termijn dat wij een woordvoering doen of gaan wij nu verder met het bevragen van de heer De Haan van het CDA?

01:17:52

Voorzitter: Na de voorlichting die wij hebben gehad als voorzitters, is mijn interpretatie dat de tweede termijn vooral gaat over het onderling uitwisselen van standpunten en vragen en dat het niet alleen naar de heer De Haan hoeft, maar dat het ook richting andere partijen kan. Het is niet per se de bedoeling dat de initiatiefnemer nu helemaal centraal staat in het

vraag- en-antwoordspel. Is dat helderder? Dan geef ik in ieder geval eerste de heer Brandenburg het woord, omdat hij een directe reactie had, volgens mij, op het antwoord van de heer De Haan.

01:18:24

De heer Brandenburg (SP): Hoewel het ook wat algemener is, maar het ging een beetje over dat laatste. Het CDA heeft natuurlijk ergens gelijk dat er een hele criminele wereld achter dat gebruik schuilgaat, maar die hele criminele wereld met mensonterende situaties gaat ook schuil achter – ik noem maar eens wat – T-shirts van de Primark. Als we het daarover gaan hebben, mogen die buitenlandse ondernemers dan ook geen winsten meer maken in onze stad? Op zich zou de SP zich daar meteen in kunnen vinden met het CDA, maar waarom geldt dat voor het CDA dan enkel en alleen op dit soort drugsgerelateerde winsten en niet in de bredere zin?

01:19:09

Voorzitter: Een reactie voor de heer De Haan.

01:19:11

De heer De Haan (CDA): Dat is natuurlijk onzin. Dit is een heel ander onderwerp. Doe een voorstel, we zullen het beoordelen en wellicht zijn we het met u eens. Ja, prima. We hebben het vandaag over drugs en ik heb het ook graag in commissies over andere onderwerpen.

01:19:27

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani, u had een vraag of een standpunt, wat u nog wilde delen.

01:19:34

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Het was voornamelijk het standpunt en dan wil ik reageren op alle punten die voorbijkwamen. Allereerst reageer ik even op wat er gezegd is door het CDA zonet. Er werd gezegd: "Ecstasy is crimineel". Nee, een ecstasy pil is illegaal. Het gebruik is niet crimineel en een ecstasy pil is niet crimineel. Wat betreft het uitwijkbeleid. Ik ben blij dat het CDA heeft gezegd dat het niet naar bedrijventerreinen zou moeten, maar dat we misschien moeten kijken naar een spreiding van de coffeeshops. Ik zou best graag mee willen denken over ruimte voor nieuwe initiatieven en hoe we dat kunnen vormgeven.

01:20:14

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dat punt over reclame over cannabis daar wilde ik ook een opmerking over maken, maar dat heeft de burgemeester al gedaan. Daarnaast nog over de criminele wereld die erachter zit. Is het CDA het met ons eens dat we nu al, ik weet niet hoelang, veertig tot vijftig jaar een beleid voeren waar we aan achterkant van coffeeshops de rode loper voor criminelen uitrollen? Kunnen we niet beter gaan naar een radicalere verandering, zoals het reguleren en misschien uiteindelijk het legaliseren van drugs? Daarnaast weet ik dat de standpunten over wat softdrugs en harddrugs zijn, bijvoorbeeld met betrekking tot ecstasy, dat wij verschillen, maar wij staan er wel anders over...

01:20:59

Voorzitter: Voor mij is dit ook de eerste keer in deze werkvorm, dus ik hoop dat u ook

gerespecteerd dat dit een lerend proces is. Ik stel voor dat u reageert, omdat u bent genoemd en dat we daarna naar Student en Stad gaan.

01:21:11

De heer De Haan (CDA): Dan ben ik even...

01:21:12

De heer De Haan (CDA): Wat was uw eerste punt ook weer, mevrouw?

01:21:17

Voorzitter: Iets met illegaliteit en criminaliteit.

01:21:21

De heer De Haan (CDA): Dat ging over of een ecstasypil crimineel is. Kijk, het is niet mijn bedoeling om gebruikers te criminaliseren. Dat zeker niet. Ik denk ook dat we niet te veel de focus daarop moeten leggen, maar het is wel zo dat waar vraag is, is aanbod. De vraag houdt wel het aanbod in stand, dus het heeft wat ons betreft zeker met elkaar te maken. Het is wel illegaal. Hoe je het ook noemt, illegaal is het zeker. Over die coffeeshops en die achterkant. Daarom gaan we natuurlijk ook inderdaad met dat experiment aan de gang, maar ik denk wel dat het ook goed is, zeker gezien Groningen de gemeente is met het grootste gebruik van heel Nederland wat wiet betreft, dat je ook kijkt naar hoe kunnen we dat naar beneden krijgen. Om daar als raad ook met voorstellen over na te denken en dit niet zomaar te accepteren als een feit, want het is slecht voor de gezondheid. Dat lijkt me al reden genoeg om te kijken hoe we net als bij roken en alcohol het gebruik omlaag kunnen brengen.

01:22:29

Voorzitter: Wilt u reageren op wat zojuist is gezegd of heeft u een andere vraag of standpunt voor het debat?

01:22:35

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Ik heb in principe een standpunt, maar ik weet ook niet precies wat de bedoeling is. Het CDA heeft mijn vragen naar de onderzoeken over de gateway-theorie en de zogenaamde aanzuigende werking van onze coffeeshops niet kunnen beantwoorden. Volgens mij zegt dat al genoeg. Coffeeshops mogen, zoals gezegd, geen reclame maken voor hun producten. Er zijn hartstikke strenge regels voor. Het enige wat nu zichtbaar is, is de naam en of dat nu in neonletters is of niet, dat mogen ze wat mij betreft helemaal zelf bepalen. Daarnaast is het ook al bewezen dat de aanwezigheid van coffeeshops niet leidt tot een toename van het gebruik van deze middelen. Bovendien heb ik liever dat als mensen een jointje willen roken, dat ze naar een coffeeshop gaan in plaats van een straatdealertje. Als laatste wil ik het college bedanken voor het scheppen van duidelijkheid over welke onderwerpen we binnenkort nog gaan bespreken met elkaar in de raad. Zowel Preventie met Gezag als een preventieve aanpak voor middelengebruik. Als Jalt dus vraagt, wat gaan we dan wel doen, dan zeg ik dat gaan we doen.

01:23:42

Voorzitter: Mevrouw Blauw van de PVV.

01:23:46

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, voorzitter. Zonder daarbij te zeggen dat wij het ermee eens zijn, maar hoe denkt het CDA erover om bijvoorbeeld cocaïne te legaliseren? Experts hebben

aangegeven dat de manier om de war on drugs te 'winnen' is legaliseren van cocaïne en zo het agressieve verdienmodel eruit te halen. Dat moet je dan wel wereldwijd doen. Daarbij is ook aangegeven door veel experts in onderzoeken dat meer gebruiken daarin niet is toegezegd. Ik ben wel benieuwd hoe jullie daarover denken.

01:24:32

Voorzitter: Even een kort ordevoorstel. Laten we het nu wel dicht bij het initiatiefvoorstel houden, dat we niet hele nieuwe onderwerpen gaan aansnijden. We gaan nadat de laatste handjes zijn opgelost, ook terug naar het initiatiefvoorstel. Ik zou u willen vragen om in uw woordvoering ook mee te geven wat er voor u nodig is om bijvoorbeeld tot een compromis of een wijziging te komen, waarmee dit een stap verder kan worden gebracht. Ik stel voor dat de heer Van Zoelen het woord neemt en dat daarna de heer De Haan het woord neemt.

01:25:04

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ja, ik denk dat in de tweede termijn het ook echt gaat om de vraag van hoe nu verder met dit initiatiefvoorstel. Er ligt een preadvies en er ligt een initiatiefvoorstel. Wat wordt er al gedaan en wat gaat het CDA daarmee doen? Ik denk dat dit de concrete vraag is die er nu ligt. Wat ons betreft, had ik me aangesloten bij de PvdA. Wij zien ook dat het drugsgebruik gebeurt. Er is recreatief gebruik, er is problematisch drugsgebruik en het valt niet te ontkennen dat daar ook echt een hele grote criminele wereld achter zit. Een war on drugs helpt niet en ook in de aanpak helpt een Amerikaans pelgrims christelijk toontje van 'Find God' en 'Ask for forgiveness' niet. We zitten met een reëel probleem, er zijn drugs. De beste aanpak daarin is goede zorg te verlenen en ook te kijken, waar kun je legaliseren en de criminele factoren daaruit weghalen.

01:26:07

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Tot slot, wij kunnen ons ook vinden in dat het belangrijk is dat er focus wordt gelegd. Het CDA geeft dat ook aan. Dat heb ik ook in mijn woordvoering aangestipt. Ik ben blij met de brede steun in de commissie dat honden geen plek hebben bij evenementen, laten we dat voortzetten. We zijn ook blij met wat de burgemeester heeft gezegd, dat er straks sessies komen. Misschien dat het CDA dat ook mee kan nemen in de overwegingen wat te doen met het voorstel. Drieëntwintig maart komt er nog een sessie en ook tien mei een sessie over de duiding van het rioolwateronderzoek, dus er zijn nog genoeg momenten om hier verder over te spreken.

01:26:49

Voorzitter: Dan de heer De Haan. U kunt kort reageren op wat is gezegd, maar ik wil u ook vragen om uw ideeën te delen met de andere fracties. Wat zijn uw ideeën met het verder brengen van het voorstel?

01:27:01

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, je doet initiatieven, omdat je denkt dat je ook zelf met ideeën moet komen, als je een probleem ziet. Over zo een onderwerp als drugs, dat hebben we denk ik ook wel de afgelopen maanden gezien, daar denkt het CDA anders over dan de meerderheid van deze raad. Dan is het ook niet gek, denk ik, als de voorstellen die je doet niet allemaal op een meerderheid kunnen rekenen. In die zin dus wel teleurgesteld, maar ergens verwacht. Ik denk toch dat het goed is geweest om deze discussie wel met elkaar te hebben, ondanks dat het met die hele nieuwe werkwijze

soms wat rommelig verliep. Hoe we dan verdergaan? Wat mij betreft kijken we vooral naar het voorstel waar de meeste steun voor was, namelijk de eervolle uitweg en kijken we daar hoe dat verloopt in Amsterdam. We zullen die evaluatie ook in de gaten houden en houden tot dan sowieso het voorstel aan om vervolgens verder te kijken hoe we met het voorstel verder gaan. Ik zal daar echter ook met mijn fractie verder over nadenken.

01:28:05

Voorzitter: Er zijn nog drie handjes en we zitten nog ruim in de tijd, dus ik stel voor dat we nog naar de heer Van Veen van de PvdA gaan, naar de heer Sijbolts van de Stadspartij en naar mevrouw Bernabela van de Partij voor het Noorden en dat we daarna tot een afronding komen. Mevrouw Akkerman had ook iets. Oké, we houden het eerst even bij deze laatste vier korte toevoegingen aan het debat. We beginnen bij de heer Sijbolts van Stadspartij 100% voor Groningen.

01:28:28

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Ik had mijn tweede termijn nog niet gehad en alleen een aanvullende vraag, maar ik zal het u vergeven. Ik zal om de heer De Haan te sparen me niet al te stevig meer gaan uitlaten.

01:28:39

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Nu, als u mij uitnodigt. U stelde de vraag of wij niet hypocriet zijn, maar eigenlijk doet u in uw voorstel een aantal dingen – waarbij ik het overigens wel waardeer dat u de gezondheid van onze inwoners agendeert, want volgens mij is dat de kern van uw verhaal en uw betoog – waarbij we moeten oppassen dat we bijvoorbeeld bij het verplaatsen van coffeeshops naar buiten de binnenstad – even los van wat u daar inhoudelijk van vindt – niet het risico lopen dat we juist die ondermijnende criminaliteit verder onze stad in brengen. Mensen moeten dan wel ergens anders naartoe gaan om hun drugs te halen en dat kan niet meer in het gedoogde 'legale circuit', laat ik het dan maar zo noemen.

01:29:21

Voorzitter: U heeft een korte tweede vraag, meneer Sijbolts, van de heer De Haan.

01:29:27

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, daar heb ik in het begin van mijn betoog al iets over gezegd, dat ik namelijk mij wel kan vinden in de reactie van het college en dat het CDA inderdaad niet voornemens is om coffeeshops naar bedrijventerreinen te willen verplaatsen en vooral te willen kijken naar de zichtbaarheid van coffeeshops.

01:29:39

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Klopt, maar u noemde de rest van uw collega's voor het grootste deel ook hypocriet, dus ik wilde dat nog eventjes markeren.

01:29:46

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dan heb ik nog een paar opmerkingen. Waar het gaat over de toename van criminaliteit gerelateerd aan drugshandel, die problemen zien wij ook heel erg, dus op zich willen wij daar met het CDA wel aandacht voor blijven vragen. We moeten alleen wel oppassen dat we niet te veel gaan afwijken van het landelijk beleid bij wat we ook gaan doen om – laat ik het dan nogmaals

benoemen – de gezondheid van onze inwoners verder te helpen. We zien natuurlijk ook beveiliging van steeds meer misdaadjournalisten, de moord op Peter R. de Vries en dat komt wel vaker uit het drugsgelateerde criminele circuit. Dat risico zien we toenemen, dus wat dat betreft van ons uit daar ook zorgen over. Tot slot, heb ik gehoord en gemerkt dat sommige raadsleden, ook van het CDA, die dit vanuit hun politieke gedachtegoed of agenda geagendeerd hebben, dingen naar hun hoofd krijgen via sociale media of op andere wijze, die ik net zo zorgwekkend vindt als de problemen die geagendeerd worden. Daar wil ik via deze weg ook afstand van doen. Dat is volgens mij een manier waarop we in Groningen niet met elkaar omgaan en dat wens ik ook niemand toe. Dank u wel.

01:31:16

Voorzitter: De heer Van der Veen van de PvdA.

01:31:19

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Ik was van plan nog even die drie punten aan te stippen, maar ik hoor net het CDA zeggen dat het ingetrokken zou worden dan wel gewacht zal worden op de uitkomst van dat onderzoek, dus wat mij betreft is het nu klaar.

01:31:32

Voorzitter: Mevrouw Bernabela van de Partij voor het Noorden.

01:31:35

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Ik had nog even gekeken naar hoe dat dan zit, als er bijvoorbeeld drie coffeeshops dicht bij elkaar zitten. Als dat nu het geval is, die mensen zitten er al, dan zou ik zeggen, laat ze blijven. Echter, stel je voor dat er één weggaat, dan zou ik wel kijken of er mogelijkheden zijn om dan niet weer op die plek of op een andere plek in de buurt weer een coffeeshop te vestigen. Zo kijken wij daar tegenaan. De rest is al wel genoemd. Ja, wat betreft reclame...

01:32:08

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Mevrouw Bernabela, u krijgt een vraag van de heer Van Veen van de PvdA.

01:32:13

De heer Van Veen (PvdA): Excuus, ik zei net dat ik klaar was, maar dit triggert mij toch wel weer. We zijn natuurlijk in Groningen ook bezig met het experiment, met een gesloten keten rondom coffeeshops. Juist het idee van een experiment is dat je zo veel mogelijk dingen hetzelfde houdt en één ding verandert, zodat je op termijn kunt kijken: wat doet dat nu? Zelf zou ik wel echt tegen ons als gehele raad zeggen, laten we ook een beetje op onze handen zitten, zolang het experiment loopt. Als we nu, terwijl het experiment loopt, allemaal coffeeshops toch gaan sluiten of gaan verplaatsen of zulk soort dingen gaan doen, maar het in de rest van Nederland niet gebeurt, dan hebben we ook niets aan het experiment.

01:32:45

Voorzitter: Was het een vraag, de heer Van Veen?

01:32:47

De heer Van Veen (PvdA): Het was een interruptie, maar ik was in de veronderstelling dat ook interrupties mochten.

01:32:54

Voorzitter: Maakt uw woordvoering af, mevrouw Bernabela, dan gaan we daarna door naar mevrouw Akkerman.

01:32:59

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt. Ja, dat is ook zo. Ik bedoel ook niet dat ze nu meteen moeten gaan verhuizen. Echter, stel je voor in de toekomst, er wil iets weg, houdt dan wel de ruimte ertussen en zet niet een hele berg van die coffeeshops naast elkaar. Zo van 'het is altijd al zo geweest en laat het zo zijn'. Laten we inderdaad even dat experiment afwachten. Verder zie ik ook inderdaad niet meer dan de gevelnaam. Ik zou toch ook wel graag willen dat dit ook wel zo blijft, want ik wil niet dat mensen die dat niet van plan waren zich onverhoopt opeens in een coffeeshop bevinden, omdat het totaal niet aangegeven staat. Vandaar dat ik denk dat dit op zijn minst moet blijven. Dat was het.

01:33:40

Voorzitter: Mevrouw Akkerman van de VVD.

01:33:42

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik wilde nog een aantal vragen, die het CDA aan ons stelde, beantwoorden. Wij waren voor wat betreft de herkenbaarheid van coffeeshops gerustgesteld door de collegebrief en ook door wat de burgemeester zegt, dat er al niet veel reclame gemaakt mag worden. Ook is het denk ik goed om even te noemen dat de VVD niet zal pleiten voor een verbod op reclame voor rookworsten van welk merk dan ook, dus die schijnheiligheid kunnen wij ook naast ons neerleggen. Natuurlijk is het wel goed om er scherp op te blijven dat een coffeeshop inderdaad niet heel erg herkenbaar is. Ik moet zeggen dat het wel heel persoonlijk is, want als ik diezelfde route loop, zie ik ze niet. Dat komt dus waarschijnlijk ook, omdat ik er niet naar op zoek ben. Dan zegt het CDA met de festivals waar heel veel drugs gebruik wordt, ben je dan niet als gemeente dat aan het faciliteren? Dat denken wij niet, want het is uiteindelijk iemand zelf die bepaalt dat hij dat gaat gebruiken of niet. Dan zou je namelijk ook moeten zeggen: wij faciliteren alcoholgebruik, omdat we veel kroegen hebben. Dat is te gemakkelijk gedacht, denk ik, van het CDA.

01:34:37

Mevrouw Akkerman (VVD): Wat dan wel? Wij geloven erg in goede voorlichting geven, zodat mensen goed op de hoogte zijn van wat drugs is, wat het met je gezondheid kan doen en dat het verslavend kan zijn. Tevens wachten wij graag de sessie van tien mei af om daarna nog meer ideeën te hebben.

01:34:52

Voorzitter: Dank. Volgens mij zijn er voldoende standpunten gewisseld, vragen en antwoorden gewisseld en is ook helder dat er nog vervolgsessies komen later dit jaar en dat het CDA in eerste instantie het initiatiefvoorstel even aanhoudt. Het komt dus niet op één februari op de agenda komt. Dat gezegd hebbende, neem ik aan dat we het onderwerp voldoende hebben besproken.

01:35:18

Voorzitter: Een korte vraag over het proces?

01:35:20

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Een aankondiging, als dat mag?

01:35:27

Voorzitter: Dat was inderdaad mijn vervolgvraag.

01:35:32

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Er werd gezegd als je kritisch bent, dat je dan op andermans voorstellen zelf ook met voorstellen moet komen. Daar ben ik het helemaal mee eens en bij deze gaan wij de uitdaging aan en komen we binnenkort ook met voorstellen. Laten we dat dan allemaal samen behandelen wanneer dit thema terugkomt.

01:35:52

Voorzitter: Dank. Zijn er andere partijen die al initiatieven, moties of voorstellen rondom dit thema willen aankondigen of wachten we het rustig af?

01:36:04

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Even een punt van orde. We wachten af tot de sessies zijn geweest, neem ik aan, wat mevrouw Martinez Doubiani net zei. Dat klopt toch?

01:36:16

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): De voorstellen zouden we graag willen inbrengen om tijdens die sessies te bespreken. Wij vinden daarnaast ook wel, je kunt wel de weg oversteken, maar je kijkt zowel links als rechts, dus we vinden het wel goed om dat allemaal mee te nemen in één sessie.

01:36:32

Voorzitter: Dank, we wachten het af. Dat is de conclusie. Rest mij te zeggen, dat we los van de inhoud ook op proces het één en ander hebben geleerd – laten we met elkaar dat meenemen naar de groepsvoorzitters, maar ook naar de eigen fractie – over hoe je een debat ingaat in het vervolg. Tot slot wil ik nog meegeven dat er vanavond een spreekhalfuur is van half negen tot negen uur. Er wordt dan een presentatie gehouden door de coördinator van Stichting Talent in Actie en Handig in de Buurt. De laatste sessie vandaag is tot acht uur. Dan is het afgelopen, maar we verzoeken u vriendelijk om nog even te blijven wachten en de presentatie bij te wonen. Deel dit ook vooral in uw eigen fractie, zodat er ook raadsleden paraat zijn voor inwoners die met ons in gesprek willen. Dan sluit ik hierbij de vergadering af en wil ik u bedanken voor uw inbreng. Fijne avond.