

Voorzitter: J. van Hoorn (GL)

Namens de raad: J. Visser (GL), J. Scoop (PvdA), M. Gietema (D66), Y. Menger (Stadspartij), J. Huisman (SP), E. Akkerman (VVD), P. Vermerris (S&S), R. van der Heide (CU), I. van Jaarsveld (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

RK-rapport Meldpunt Overlast

00:17:13

Voorzitter: Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek naar Meldpunt Overlast en Zorg. Jullie hebben het allemaal al vaker gehoord, maar we hebben vandaag 60 minuten voor deze sessie. Dat houdt in dat jullie per fractie drie minuten spreektijd hebben. Dit is exclusief interrupties. Vervolgens hebben we ook nog twaalf minuten voor het college in totaliteit. Zoals bekend werken we met twee termijnen waarbij de tweede termijn bedoeld is voor uw woordvoering en politieke opvattingen. Daaraan voorafgaand kunnen in de eerste termijn politieke vragen gesteld worden. Deze zijn uitsluitend politiek en niet technisch van aard. Het antwoord op de vragen kan behulpzaam zijn voor het vervolg.

00:17:52

Voorzitter: Mochten er nog inhoudelijke vragen zijn voor de Rekenkamer, dan is daar ook gelegenheid toe. We zullen dan op dat moment achter mij bekijken wie van onze gasten deze vragen voor u gaat beantwoorden. Even ter verduidelijking: in de eerste termijn kan er niet geïnterrupteerd worden. Voordat we gaan beginnen aan de eerste termijn, wil ik graag weten wie van u allen behoefte heeft om te gebruik te maken van de eerste termijn voor een politieke vraag. Ik zie aan die zijde twee en aan deze zijde vier, dus dat zijn een zestal partijen. Ik ga dat noteren. Wie van u mag ik als eerste het woord geven voor een politieke vraag? Mevrouw Menger, Stadspartij 100% voor Groningen?

00:18:36

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste vraag aan de wethouder zou zijn of de wethouder ook consequenties verbindt aan de uitkomst van dit onderzoeksrapport van de Rekenkamer en welke zijn deze? Mijn tweede vraag is binnen welke termijn er wijzigingen gaan plaatsvinden zoals het opnieuw inrichten van een naar behoren werkend systeem? Dank u wel.

00:18:58

Voorzitter: Dank u wel. We gaan even naar de overzijde, de heer Visser van GroenLinks.

00:19:01

de heer Visser (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In een vorig leven was ik als ambtenaar betrokken bij het ontstaan van het Meldpunt Overlast. Ik vind het ook zeer herkenbaar wat er geschreven wordt in het rapport. Dat is al wel meer dan 20 jaar geleden. De vraag is nu: als we hier over drie jaar weer zitten, hoe voorkomt het college dan we weer met dezelfde conclusie zitten?

00:19:26

Voorzitter: Helder, dank u wel. We gaan naar de overzijde. Wie wil vervolgens het woord? De heer Ram, PVV.

00:19:35

de heer Ram (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik wil me wel aansluiten bij de vragen over de politieke verantwoording over de problemen bij het Meldpunt Overlast en Zorg. De andere vraag is of het college ook heeft gereflecteerd op hoe dit heeft kunnen gebeuren. Is het een probleem met de verantwoording geweest? Of met de verantwoordelijkheidsrollen onderling tussen de wethouders? Waarom is er helemaal geen sturing geweest zodat het meldpunt echt regie kon pakken? Er lijkt een soort totale regie te ontbreken binnen de gemeente. De vraag is hoe het college de regie weer gaat terugpakken.

00:20:20

Voorzitter: Dank u wel. De heer scoop van de PvdA.

00:20:26

de heer Scoop (PvdA): Mijn vraag gaat met name over welke stappen het college wil gaan nemen om de plannen te verbeteren om het meldpunt te ondersteunen en beter te equiperen? Hoe gaat het college zorgen voor betere en haalbare doelen voor het meldpunt?

00:20:44

Voorzitter: Bedankt, dan heb ik nog twee vragen aan die zijde, meen ik. Allereerst meneer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren?

00:20:50

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Wij lazen in de reactie van het college dat het college veel bevindingen uit het rapport herkent. Aan de ene kant is dat heel goed nieuws, maar we vragen ons ook af of dat betekent dat de problemen al bekend waren. Waarom is er dan niet eerder iets aan gedaan?

00:21:07

Voorzitter: Dank u wel. Tot slot mevrouw Akkerman van de VVD.

00:21:11

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hadden drie vragen, maar één is al gesteld. De volgende vraag gaat over de veiligheid, namelijk of dit ook gevolgen zou kunnen hebben voor de veiligheid. Dan bedoelen we dat overlastgevend gedrag soms over zou kunnen gaan in gevaarlijk gedrag. Het is belangrijk om dat op tijd te signaleren. De tweede vraag gaat over de aanbevelingen. Het is natuurlijk mooi dat het college aangeeft dat ze die gaan overnemen, maar welke heeft volgens het college absolute prioriteit?

00:21:40

Voorzitter: Helder, dank u wel. Ik heb geen vragen aan de Rekenkamer gehoord, dus het is tijd voor de beantwoording in de eerste termijn van het college. We gaan naar mevrouw Molema met het verzoek om uw bijdrage in de eerste termijn beknopt te houden. Mevrouw Molema?

00:21:57

wethouder Molema: Ja, dank je wel. Volgens mij zijn de vragen te verdelen in twee

dingen. Allereerst een terugblik op hoe dit heeft kunnen ontstaan en ten tweede vooruitblikken op hoe we nu verdergaan en voorkomen dat dit over een paar jaar weer opkomt en er geen verbeteringen zijn gemaakt. Volgens mij is het meestal zo dat dingen ontstaan omdat ze op dat moment geen prioriteit hebben, en daar kunnen we met elkaar heel veel van vinden. Dit is er één waarvan we zien dat het geen prioriteit heeft gehad om naar het meldpunt te kijken en het is ook redelijk onzichtbaar geweest. Dat heeft er ook mee te maken dat we soms denken dat als je de inspanning levert en dus een meldpunt hebt, het probleem daarmee is opgelost. De vervolgvraag is echter of dat meldpunt terecht ook bijdraagt aan het oplossen van het probleem. Het Rekenkamerrapport is daar voor het college volgens mij een ontzettend mooi hulpmiddel bij om inzichtelijk te maken wat er niet goed gaat en wat we moeten verbeteren met elkaar.

00:22:52

wethouder Molema: Dan de vragen over de toekomst. Het afsluiten van het convenant heeft prioriteit, daar zijn we nu ook mee bezig en dat is ook een vereiste vanuit de politie. Dat is zo goed als gereed en wordt ook verspreid bij de verschillende partijen de komende tijd. Het zal voor het einde van het jaar opgelost zijn, dus dan ligt er in ieder geval een convenant onder. We hebben afgesproken dat we hier ook bestuurlijk veel meer op gaan sturen en ook regelmatig de voortgang controleren. Het wordt sneller opgeschaald vanuit de organisatie op het moment dat er bestuurlijk hulp nodig is om dingen in gang te zetten. Wij zullen u als raad daar in ieder geval ook regelmatig op de hoogte houden van wat de voortgang daarin is.

00:23:31

wethouder Molema: De consequentie is volgens mij, en dat leest u ook heel nadrukkelijk in de reactie van het college, dat we aan de slag gaan met de aanbevelingen. We hebben per direct gezegd dat we dit overnemen. We hebben ook meteen aangegeven in welke periode we daarmee aan de slag gaan en wanneer u de effecten daarvan mag verwachten. De veiligheidsconsequenties, daar kwam ook nog een vraag over, want hoe zit dat? We merken dat er rondom mensen met onbegrepen gedrag al door heel veel verschillende partijen omheen gezeten wordt en aan gewerkt wordt om alles juist in kaart te brengen. Als er een veiligheidsissue is, moeten we een gezamenlijke taal met alle partners ontwikkelen wat betreft het inschalen van het veiligheidsrisico en de aanpak die daarbij hoort. Volgens mij is één van de prioriteiten dat we met elkaar gaan bespreken welke partner wat gaat doen in het verhaal, want wij kunnen de melding als gemeente met een meldpunt wel aannemen, maar wij zijn niet alleen degene die uitvoert dat het probleem wordt opgelost. Dat zal de komende tijd ook wel gesprekken met onze partners gaan vragen, maar wij hebben er alle vertrouwen in dat het goed komt. Volgens mij heb ik nu antwoord gegeven op de vragen.

00:24:40

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Menger, u mag een verhelderende vraag stellen als het antwoord onduidelijk is. Als u het ergens niet mee eens bent, mag u dat in uw termijn behandelen.

00:24:50

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Het is heel helder wat u net aangeeft. Ik word wel getriggerd door wat de wethouder net

aangeeft met betrekking tot prioriteit. De wethouder geeft aan dat het dus geen prioriteit had. Mag ik daaruit concluderen dat het college blijkbaar ook vond dat de raad geen prioriteit had met betrekking tot de informatieplicht richting de raad?

00:25:18

wethouder Molema: Wethouder Molema.

00:25:21

wethouder Molema: Dat durf ik u dus niet te zeggen, want u leest in het rapport terug dat dit in de vorige periode ook al speelde. Sommige dingen zitten dan niet goed in de structuur dat we de raad jaarlijks informeren. Daar zijn we volgens mij met het Rekenkamerrapport ook op gewezen. Wij proberen de raad altijd zo goed mogelijk te informeren, maar bij deze is het er op de één of andere manier doorheen geglipt. We proberen dat in de toekomst in ieder geval beter te doen.

00:25:53

Voorzitter: Kunt u dat verwerken in uw termijn, mevrouw Menger?

00:25:56

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Meneer de voorzitter, dat kan ik straks wel verwerken. Mijn andere vraag die ik als eerste had gesteld over welke consequenties de wethouder hieraan verbindt is nog niet beantwoord.

00:26:10

Voorzitter: Wethouder Molema.

00:26:13

wethouder Molema: Volgens mij hebben is de consequentie van het Rekenkamerrapport dat wij als college aangeven dat wij de aanbevelingen overnemen en dat we daarmee aan de slag gaan. Volgens mij is dat het antwoord op uw vraag over de consequenties.

00:26:25

Voorzitter: Dank u wel. Hierbij ga ik de eerste termijn afronden en beginnen we aan de tweede termijn, waarbij de gelegenheid krijgt om uw visie te delen en vooral met elkaar in debat te gaan. Wie van de fracties wil het spits afbijten? Mevrouw Menger.

00:26:39

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn fractie is geschrokken van het onderzoeksrapport. Wij vinden het meer dan schandalig wat wij hebben gelezen, ik heb er geen ander woord voor. Ik heb daar veel moeite gehad met het bedenken van wat ik wil gaan zeggen en overbrengen. Zoals u waarschijnlijk net in mijn vraagstelling al kon opmerken, vindt mijn fractie dat het college hier wel degelijk consequenties aan moet verbinden, en dat mag verder gaan dan de aanbevelingen één op één overnemen. Voor ons is het vanzelfsprekend dat wanneer een onderzoeksrapport wordt gepresenteerd waar aanbevelingen in worden gedaan, en zeker in een kritisch rapport zoals deze, je dat als college één op één overneemt. Dat is mooi, maar wij vinden dat de verantwoordelijkheid van het college verder hoort te gaan.

00:27:49

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik heb contact gehad met de Rekenkamer omdat ik nog veel vragen had naar aanleiding van het rapport. Die

vragen zijn goed beantwoord voor zover dat in de macht van de Rekenkamer lag. Ik heb vandaag ook een gesprek gehad met de beleidsmedewerker en hoofd uitvoering, en dan bekruipt mij het gevoel dat de gemeente op dit gebied totaal geen idee heeft gehad waar ze mee bezig was en wat de prioriteit had moeten zijn. Het gaat wel over iets wat van wezenlijk belang is binnen onze gemeente. Als ik dan lees in het rapport dat er een significante toename is van meldingen... We zijn geen grote gemeente, en dan blijkt dat een meldpunt totaal niet naar behoren functioneert. De registratie werkt niet, de ketenpartners weten van elkaar niet goed wat ze doen en er is geen regie op dat punt. Er is een samenwerkingsregeling opgesteld en vervolgens is er een convenant opgesteld wat tot op heden nog niet ondertekend is. Ik en mijn fractie vragen ons dan af waar we in vredesnaam mee bezig zijn. Ik vind dat een zeer ernstige, een kwalijke zaak.

00:29:11

Voorzitter: Mevrouw Menger, u heeft een interruptie van de heer Visser van GroenLinks.

00:29:17

de heer Visser (GroenLinks): Dank u wel. U zei in het begin van uw betoog dat het vanzelfsprekend is dat we die aanbevelingen overnemen. Ik heb u tot nu toe niet gehoord over welke aanbevelingen u dan zou willen toevoegen om het nog beter voor elkaar te krijgen. Aan welke aanbevelingen zit u te denken?

00:29:37

Voorzitter: Mevrouw Menger, u mag deze vraag beantwoorden en meteen tot een afronding komen. U heeft nog vijf seconden.

00:29:45

de heer Visser (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen zien dat de registratie beter gaat lopen en dat het systeem wordt gewijzigd. Daar heb ik ook vragen over gesteld, of dat mogelijk is. Dat is mogelijk, maar dat zal nog wel een lange aanloopperiode nodig hebben. Dan even terug naar u, en dan rond ik ook af. U geeft in uw vraagstelling richting het college aan dat u dit fenomeen al twintig jaar lang kent. Twintig jaar... Ik heb er geen woorden voor. Laten we met elkaar zorgen dat we deze tool zo snel mogelijk op orde krijgen. Ik zou daar ook met klem op willen aandringen bij het college. We moeten dat prioriteit geven, plus de informatieplicht richting de raad.

00:30:35

Voorzitter: Met wat komma's en plusjes zijn we er gekomen, en het ging bijna allemaal via de voorzitter. Wie wil vervolgens het woord? De heer Visser van GroenLinks.

00:30:44

de heer Visser (GroenLinks): Ik moet mijn scherm weer even oproepen, anders schiet het niet op. Ik ben het wel eens met mevrouw Menger over die twintig jaar. Je ziet dit op meer terreinen, ook in andere samenwerkingsverbanden waar door verschillende partijen wordt samengewerkt zijn er vaak partijen die geen doorzettingsmacht hebben en het coördineren. Dan moet er een procesregie komen en dat is ingewikkeld. Het blijft een ingewikkeld vraagstuk. Laat ik beginnen de Rekenkamer hartelijk te danken en te complimenteren voor het zeer degelijke

rapport. Volgens mij hoort dat hier ook thuis. Ik noemde het de onvolkomenheden in het functioneren van de meldpunten, die hebben ze goed in beeld gebracht. Mevrouw Menger denkt er iets anders over, geloof ik.

00:31:26

de heer Visser (GroenLinks): Nu zegt het college inderdaad alle aanbevelingen tot uitvoering te willen brengen. Ik zou een paar essentiële aanbevelingen die ik belangrijk vind graag willen noemen. Eén is de terugkoppeling aan de melder. Dat vind ik nogal essentieel. Uit het rapport blijkt dat dat lastig is of weinig gebeurt. Het hangt ook samen met de procesregie. Ik vind dat de meldpuntfunctionaris meer in positie moet worden gebracht, zodat hij daar ook echt op kan sturen en de boel kan controleren. Ik heb een heel praktisch advies. Als je nu voordat je elk dossier afsluit, afsprekt dat het altijd een meldpuntfunctionaris is die dat doet, dan is de cirkel ook mooi rond. De melding komt binnen en wordt afgesloten door de meldpuntfunctionaris. Dan is de cirkel gesloten en weet de meldpuntfunctionaris ook wat het proces is geweest.

00:32:22

de heer Visser (GroenLinks): Dan het tweede punt, de eenduidige werkwijze. Nu legt de Rekenkamer een rapport met de decentrale werkwijze en de huisvesting bij de politiebureaus. Ik vind het heel nuttig dat ze daar zitten, want dan kan je rechtstreeks schakelen met politiemensen. Zeker als het wat heftiger is en wat meer de veiligheidskant op gaat is dat wel erg prettig. Bovendien kunnen ze daar ook de boel raadplegen. We doen natuurlijk wel meer dingen decentraal, zoals de wijkteams en gebiedsgericht werken. Volgens mij is dat goed, dus het punt is niet zozeer dat ze decentraal zitten wat veroorzaakt dat er geen eenduidige werkwijze is. Het speelt misschien wel een beetje een rol, maar het is vooral het convenant en omdat allerlei documenten allemaal verschillende instructies geven. Dat is goed geanalyseerd door de Rekenkamer. Daar zou op gestuurd moeten worden. Training, goede afspraken en het escalatiemodel op dezelfde manier behandelen. Wat betreft het registratiesysteem ben ik het eens met mevrouw Menger dat het geen hinderpaal mag zijn voor een goede dossiervorming. Dat zijn de dingen die geadviseerd worden aan het college. Het registratiesysteem moet echt veranderd worden.

00:33:22

de heer Visser (GroenLinks): Dan zijn er ook nog aanbevelingen aan de raad. Ook dat vind ik prima aanbevelingen, maar daar wil ik wel iets over zeggen. Als we een gemeente willen zijn waar het prettig wonen is en tegelijkertijd een gemeente waar het bruist en levendig is, zijn bepaalde incidentele vormen van last niet te ontkomen. Dat kwam in het vragenuur ook al behoorlijk aan de orde.

00:33:41

Voorzitter: Zou u die dan in een afrondende zin willen vormen? U zit al in uw blessuretijd, dus ik ga u toch vragen om het in één afrondende zin te doen.

00:33:50

de heer Visser (GroenLinks): Dan doe ik alleen mijn laatste suggestie. Mijn suggestie is om in de rapportages die worden aanbevolen om daar jaarlijks net als bij de WMO een tevredenheidsonderzoek onder melders in mee te nemen. Wat is er met uw melding gebeurd en bent u tevreden over hoe het afgehandeld is? Dat lijkt mij een

goede suggestie om mee te nemen, want dan kan je tenminste ook jaarlijks zien of het een beetje op peil blijft. Dat was één zin.

00:34:24

Voorzitter: Het was een flinke zin. Ik zie meerdere handen, maar ik wil u allen in het kader van de spreektijd vragen om uw interrupties niet te bewaren tot het eind. De heer Visser is nu een minuut over zijn spreektijd heen, waardoor hij kundig interrupties heeft voorkomen. Ik ga er twee toestaan met het verzoek om de interrupties kort te houden en de vragen ook kort te beantwoorden. Mevrouw Menger?

00:34:46

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel dat u deze interruptie alsnog toestaat. Meneer Visser, u geeft vooral een blik naar de toekomst. Ik zou toch ook wel van u willen weten of u het terugkijkend met ons eens bent dat hier wel een politieke verantwoording aan ten grondslag ligt of zou moeten volgen.

00:35:09

Voorzitter: Via de voorzitter graag. De heer Visser?

00:35:11

de heer Visser (GroenLinks): Dank u wel. Ik vind dat een beetje ingewikkeld om te beoordelen, want ik zie dit soort onvolkomenheden op allerlei terreinen. Ik zie de Ombudsman ook problemen hebben met allerlei mensen die bij haar komen en er bij de gemeente niet doorheen komen. Het is een gebrek in onze dienstverlening en dat is in zijn algemeenheid een probleem. Ik vind ook echt dat er iets aan moet gebeuren.

00:35:33

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Gietema, D66? Excuus, ik zei twee interrupties. Of was het allemaal voor de woordvoering? Niets aan de hand. Wie wil het woord? Mevrouw Gietema.

00:35:46

mevrouw Gietema (D66): Dank, voorzitter. We hebben dezelfde gevoelens als de Stadspartij en GroenLinks. We hebben ook parten gespeeld in de fractie van D66. Ik denk dat het rapport pijnlijk laat zien dat het ons met zijn allen, met het college, de raad en het meldpunt zelf, niet is gelukt om die leefbare leefomgeving te creëren voor inwoners die overlast ervaren. Hier is genoteerd dat het meldpunt al bijna 25 jaar bestaat. Ondanks alle technologische ontwikkelingen die juist zouden moeten bijdragen in registratie en samenwerking, is het meldpunt niet in staat geweest om in onderlinge samenhang en samenwerking zaken te voorkomen of op te lossen. Volgens mij kan je het uitgebreid hebben over de inhoud, dat is door een aantal collega's in de raadzaal ook al gedaan. Wat met name inhoudelijk steekt is dat melders zich niet gezien en gehoord voelen. Ik denk dat dat een heel belangrijk signaal is, niet alleen op dit onderwerp, maar veel breder. Daarmee willen we het college, de raad en het MOZ oproepen om die aanbevelingen met 1000 procent te omarmen.

00:37:00

mevrouw Gietema (D66): We zijn ook blij om te zien dat de meeste aanbevelingen in

drie concrete ontwikkellijnen op korte termijn al worden meegenomen. Net als de heer Visser willen wij ook vragen om in die ontwikkellijnen prioriteit te geven aan de melder en de overlastgevende. Dat gaat om het stukje mensen zien en horen, en het meldpunt wordt dus wel gevonden, dat is iets wat vaststaat. Het is natuurlijk wel een schande dat we daar niet doen wat we ermee beogen. Los van de oproep aan het college zouden we ook vanuit D66 alle raadsfracties willen vragen om mee te werken aan de misschien raadsbrede motie om de aanbevelingen die aan ons als raad worden gedaan ook op te pakken.

00:37:44

mevrouw Gietema (D66): Laten we het gesprek aangaan om ook onderling het gesprek te voeren over hoe wij hierbij betrokken willen worden, los van de inzet van het college. Zo kunnen we samen concreet maken hoe wij dat zien. We hebben een kort voorzetje liggen vanuit de fractie wat we graag met jullie willen bespreken en aanscherpen. Ik hoor graag wie daarin mee wil, zodat we dat kunnen ronddelen en voor de volgende raadsvergadering ter besluitvorming kunnen voorleggen. Bedankt.

00:38:15

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen handen voor interrupties, meen ik. Voor de woordvoering, de heer Vemerris van Student en Stad.

00:38:23

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de Rekenkamer natuurlijk bedanken voor het uitstekende rapport om dit onderwerp goed in kaart te brengen. Ik denk dat we dit onderwerp, zoals voorgaande fracties ook al benoemd hebben, ook wel breder moeten trekken. Ik hoor namelijk wel zaken die de gemeente als doel stelt, zoals de gemeente een menselijk gezicht geven en met één mond spreken. Als dat dan niet gebeurt bij het Meldpunt Zorg en Overlast, denk ik dat we dit op het gehele onderwerp van dienstverleningen nog eens goed moeten herevalueren. Daarnaast zou ik ook willen kijken naar hoe we dit zouden willen doen als raad zijnde, en ook naar hoe we dat met de Ombudsman doen. Dat we een jaarlijks rapport krijgen en daar een sessie over hebben en erover in gesprek gaan, zoals GroenLinks nu al aangeeft. Ik zie ook positiviteit naar het rapport. Ik heb ook al in de begroting gezien dat er fte's worden vrijgemaakt voor coördinatie en dat hier serieus naar wordt gekeken. Ik ondersteun dit raadsbesluit. Laten we hiermee verder gaan en ook naar de toekomst kijken. Dank u wel.

00:39:41

Voorzitter: U bedankt. Dan de heer van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

00:39:46

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter, en ook dank aan de Rekenkamer voor dit heldere en leesbare rapport met goede aanbevelingen. Met bijna 250.000 inwoners in onze gemeente is het niet gek dat er ook overlast voorkomt. Mocht je een melding of klacht willen indienen, dan kan je terecht komen op de website van de gemeente Groningen waar je vervolgens tien meldpunten vindt. Mocht je het hele proces doorlopen hebben, dan is het nog maar de vraag wat er met je melding gebeurt. Dat vinden wij zeer teleurstellend, omdat het bestrijden van overlast en inzetten op leefbaarheid erg belangrijk is. Het rapport van de Rekenkamer hebben wij geprobeerd te lezen vanuit het oogpunt van een inwoner die een melding wil doen. Wat betekent het voor een inwoner dat het meldpunt zo

functioneert dat het nu niet effectief is? Dat betekent dat het vaak onduidelijk is wat er met je melding gebeurt, dat is ook al door andere fracties genoemd. Bijvoorbeeld dat er niet goed met je gecommuniceerd wordt wat er met je melding gebeurd is. Het wordt ook niet altijd doorgestuurd naar de juiste ketenpartner en de melding wordt soms niet op de juiste manier geregistreerd.

00:40:56

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Als je overlast ervaart is het al heel vervelend, maar als er dan weinig met je melding gedaan wordt of je dat gevoel hebt des te meer. Dat vinden wij zeer zorgelijk, ook gezien de toegang tot het systeem, dat niet conform de daarvoor geldende richtlijnen geregeld is, waaronder de AVG. We schrikken ook van het feit dat de medische, strafrechtelijke en bijzondere persoonlijke gegevens terug te vinden waren in de verslaggeving zonder daarbij de noodzaak tot registratie te vermelden. Wij zijn als raad weinig geïnformeerd over het functioneren van het meldpunt, wat ook aan onszelf te wijten is. We zijn blij dat het college de aanbevelingen overneemt, en we zijn ook benieuwd naar de uitwerkingen. Mijn fractie zou graag jaarlijks inzage krijgen in de effectiviteit van het meldpunt en specifiek de verbeteringen naar aanleiding van dit rapport. Daarnaast zouden we in alle wijken een uniforme aanpak van de meldingen willen zien. Het zou niet zo moeten zijn dat in de ene wijk wel met casustafels wordt gewerkt en in de andere wijk niet. Graag daarop ook een reactie van het college. Bedankt.

00:41:59

Voorzitter: Dank u wel. Ik had geloof ik al een melding voor woordvoering gezien bij uw buurman, de heer Ram van de PVV.

00:42:05

de heer Ram (PVV): Dank u wel, voorzitter. Een woord van dank aan de Rekenkamer voor het opstellen van dit rapport, het is een cruciaal en belangrijk werk. We vinden het heel belangrijk dat dit rapport geschreven is. Het oordeel over het rapport vinden wij... Het is ontluisterend wat je leest. Schandalig is denk ik wel het juiste woord, schandalig dat dit kan in onze gemeente. Het rapport legt genadeloos bloot hoe de gemeente functioneert, of beter gezegd: niet functioneert. Dat is veel breder als het Meldpunt Overlast en Zorg, zoals eerder is genoemd. Er is zoveel verkeerd gegaan dat ik me afvraag waar ik moet beginnen. Je ziet een lappendeken van stichtingen en instanties, maar ook een combinatie van de communicatie binnen de gemeente zelf. Dat lijkt meer op een verdeelde overheid die een ongedeelde stad wil met meer drugsoverlast en meer mensen met psychische problemen als gevolg. Los van het meldpunt is dit sowieso een recept voor ellende. Je mag dan wel een gigantisch goed meldpunt hebben wil je deze ongedeelde stad realiseren.

00:43:23

de heer Ram (PVV): Politieke consequenties worden niet getrokken. Voor ons is het toch wel een duidelijke gele kaart en misschien zelfs bijna een rode kaart, ware het niet dat de raad zichzelf natuurlijk ook in de ogen moet kijken omdat we behoorlijk wat gemist hebben de afgelopen acht jaar. De conclusies in het rapport spreken voor zich, die hoeven we niet te herhalen. Ik wil één ding toch wel even uitlichten, en dat gaat met name over het convenant. Tijdens de presentatie zei de politie dat er soms andere prioriteiten zijn en dan vallen meldingen op de achtergrond. Dat klinkt aannemelijk, de politie heeft behoorlijk veel op dat bordje. Extinction Rebellion

bijvoorbeeld, daarvoor staan ze toch de hele dag bij de A12. Het is ook een escape. Als je altijd een smoes kan verzinnen om onder de meldingen uit te komen, dan is dat ook een bom onder de afspraken. Wat zijn de afspraken van een convenant dan waard? Dat is ook een vraag aan het college, want wat is een handtekening waard? Hoe ga je de partners die dit tekenen aan de afspraken houden?

00:44:36

Voorzitter: Voordat u verdergaat heeft u een interruptie van de heer van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

00:44:40

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Loopt de A12 door Groningen?

00:44:43

Voorzitter: De heer Ram, PVV.

00:44:45

de heer Ram (PVV): We hebben nationale politie, voorzitter, en dat betekent dat hier af en toe capaciteit is weggehaald omdat er andere dingen in het land spelen. De veiligheidsregio geeft daar toestemming voor. Ik wil de Partij voor de Dieren toch vragen om zich te informeren over de belasting die de landelijke politiek heeft.

00:45:09

Voorzitter: U heeft nog een interruptie. De heer Ram kan dat meteen gebruiken om ook richting een afronding te komen. De heer Huisman, SP.

00:45:17

de heer Huisman (SP): U heeft het alleen over de politie, maar we hebben het hier over meerdere samenwerkingspartners. Ik vind dat u dit te veel in de justitiële trekt als het gaat om het meldpunt.

00:45:30

Voorzitter: Via de voorzitter vindt u dat de heer Ram het teveel in het justitiële trekt? Ik snap wat u bedoelt. De heer Ram?

00:45:34

de heer Ram (PVV): Ik hoor niet echt een vraag, maar de politie kwam daarmee in de presentatie. Ik vond het wel illustratief van hoe een convenant wordt vormgegeven. Dat geldt natuurlijk ook voor alle andere partners. Houden die partners zich dan wel aan de afspraak? Als één van de partners daarvan het niet ondertekent? Ik wil me daarnaast ook aansluiten bij de oproep tot een motie, want ik vind de aanbevelingen heel goed, maar een afspraak die ik toch wel wil maken met het college is dat ik graag wil zien wat de meldingen op wijkniveau zijn, eveneens als de trends en ontwikkelingen. Wat zijn de analyses van de oorzaken? Wat zijn de sturingsmogelijkheden van de raad? Dat gaat over die kwalitatieve en kwantitatieve evaluatie. Ik rond af met twee opmerkingen. Wanneer gaan de raad en het college hierover in gesprek? Want 2024 klinkt heel erg ver weg. Ik wil ook graag een evaluatie elk jaar en een voortgangsrapportage van hoe het zich ontwikkelt. Dat wil ik elk jaar zien. Ik doe een oproep aan het college om dat toe te zeggen, en anders wellicht via een motie.

00:46:56

Voorzitter: Dank u wel. Wie is de volgende? Dat zijn er een aantal. De heer Van Jaarsveld van het CDA.

00:47:04

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter. We lezen vaak in rapporten en brieven en in de raad wordt ook vaak gezegd dat wonen voor niemand een zorg zou moeten zijn. Wanneer er dan toch zorgen ontstaan en overlast optreedt, zou het wel fijn zijn dat het niet alleen geregistreerd wordt, maar ook opgepakt en verholpen wordt. Helaas lezen we nu dat het niet of zwaar onvoldoende gebeurt en dat het eerder verdwijnt in een soort ondoorzichtige waas van instanties die er niet in slagen om voldoende met elkaar samen te werken. Dat is een hard rapport met een kwalijk gebrek aan prioriteit waar genoeg over is gezegd. Ik heb een vraag aan de Rekenkamer. Ontstaat bij jullie op basis van dit rapport ook een beeld dat dit breder, zoals hiervoor ook genoemd door bepaalde partijen, exemplarisch is voor de manier van communiceren vanuit de gemeente?

00:48:02

de heer Van Jaarsveld (CDA): Aan het college vraag ik heel specifiek op één onderdeel: binnen welke termijn kunnen we naar uw inschatting - of naar uw politieke wil, anders wordt het misschien een technische vraag - ervoor zorgen dat iedereen die meldt ook daadwerkelijk een terugkoppeling krijgt? Al is die terugkoppeling dat je er over twee jaar op terugkomt, bij wijze van spreken. Dat hopen we niet. Nog één vraag aan de Rekenkamer, want ik lees die bestuurlijke reactie van het college en de manier waarop ze zich gaan verhouden tot de aanbevelingen. U heeft de problematiek natuurlijk onderzocht, en u zult vast ook een scherper beeld hebben van in hoeverre de bestuurlijke reactie van het college ook toereikend is om daadwerkelijk op korte termijn een oplossing te bieden. Kunt u mij daarin meenemen? Tenslotte lijkt het mijn fractie buitengewoon verstandig om de door D66 aangekondigde motie samen te bespreken.

00:48:56

Voorzitter: Dank u wel. Een korte procedurele opmerking van mijn kant. Feitelijk is de Rekenkamer geen onderdeel van deze meningsvormende sessie. Ik heb u in de eerste termijn wel de gelegenheid geboden om hen vragen te stellen. Ik zal hen dadelijk vragen of er behoefte is om te reageren. Feitelijk en procedureel kunt u hen geen vragen stellen in uw tweede termijn. Wie wil voor de woordvoering? De heer Scoop, PvdA?

00:49:22

de heer Scoop (PvdA): Om te beginnen wil ik de Rekenkamer bedanken. Ik weet dat het niet makkelijk is om altijd kritisch te moeten zijn en kritisch naar dingen te moeten kijken. Dat is jullie taak ook, dus dat is heel goed gedaan. Ik ga mijn woordvoering wat aanpassen. Ik heb minder tijd en ik vind het ook belangrijk om een ander geluid te laten horen. Ik snap dat dit een vrij complex werkveld is voor dit meldpunt. In het rapport wordt heel degelijk naar een deel gekeken, maar niet naar alles wat ze doen. Dat staat ook heel duidelijk in het rapport. Ik vind dat wij naar de context moeten kijken en dingen ook moeten nuanceren. Er zijn zeker dingen die beter kunnen en daar gaat het college mee aan de slag, daar ben ik heel blij mee. Ik vind dat we ook moeten erkennen dat deze mensen in een vrij complex werkveld werken, en dat

maakt dat we sommige keuzes maken die misschien niet zo handig zijn voor bepaalde dingen, maar dat moeten we niet vergeten. Ik ga terug naar mijn woordvoering.

00:50:16

Voorzitter: Voordat u teruggaat naar uw woordvoering, heeft u een vraag van de heer Van Jaarsveld.

00:50:21

de heer Van Jaarsveld (CDA): Voorzitter, misschien heb ik een ander debat bijgewoond dan de Partij van de Arbeid, maar volgens mij heeft niemand hier de mensen die bij MOZ werken aangevallen. U nuanceert iets dat volgens mij niet bestaat. Het gaat vooral over hoe het college hiermee is omgegaan en er is zelfs enige zelfkritiek op ons als raad. Wat bent u precies aan het nuanceren?

00:50:39

Voorzitter: De heer Scoop.

00:50:41

de heer Scoop (PvdA): Mijn nuancering is nu dat we kijken naar iets wat jaren zo gegaan is. Sommige mensen vragen om consequenties en anderen zien alleen maar het negatieve daarvan, dus ik probeer wat extra context daarin te brengen zodat we ook beseffen dat het werkveld zelf ook ingewikkeld is. Dat moeten we niet vergeten als we hierover praten. Dat is wat ik wil nuanceren. Is dat duidelijk voor u?

00:51:03

Voorzitter: Hervat u uw woordvoering.

00:51:06

de heer Scoop (PvdA): Even kijken. In een samenleving waar we met elkaar leven, is het nu eenmaal zo dat je soms last van elkaar. Ik ben blij dat we zulke meldpunten hebben waar mensen naartoe kunnen. Wat ik wel vond bij het lezen van dit rapport, is dat het me een beetje duizelde vanwege hoeveel meldpunten wij in de gemeente hebben. Ik vroeg me af of meer samenwerking of stroomlijning hierin zou helpen, ook voor de prioritering van het college om dit beter te doen. Dat is misschien iets voor in de toekomst.

00:51:39

Voorzitter: Dat lokt inderdaad een vraag uit bij mevrouw Akkerman van de VVD.

00:51:43

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD is wel benieuwd waar de blijdschap van de Partij van de Arbeid vandaan komt over dit meldpunt bestaat, gezien het rapport wat we nu aan het bespreken zijn.

00:51:54

Voorzitter: De heer Scoop.

00:51:55

de heer Scoop (PvdA): Dat iets niet helemaal functioneert zeg niet dat het niet belangrijk is en een belangrijke taak heeft. Dat zijn twee andere dingen, volgens mij.

00:52:03

Voorzitter: Hervat u uw woordvoering.

00:52:07

de heer Scoop (PvdA): Wat ik aan het zeggen was... Het meldpunt heeft een belangrijke taak, herhaal ik. Ik zie een aantal dingen waar het college echt hard aan moet werken, en dat is ook de duidelijke afspraak tussen het meldpunt en de partners om te weten waar men inderdaad meer of minder regie zou moeten hebben. Eén van de aanbevelingen is meer regie. Dat vind ik op zich goed, maar het is wel goed om te kijken waar we dit precies willen hebben, of dit meer procesmatig of inhoudelijk is. Verder vind ik het ook een belangrijk punt dat melders zich gehoord voelen, want nu gaat dat niet goed, dus dat is ook een aandachtspunt waar we aan moeten werken. Dat kan bijvoorbeeld door....

00:52:48

Voorzitter: Dat had goed gezien, u heeft een interruptie van mevrouw Menger.

00:52:54

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de collega van de Partij van de Arbeid. Als wij lezen in het rapport dat er een samenwerkingsregeling is vastgesteld, wat vervolgens is gevat in een convenant waar de handtekeningen van alle ketenpartners en de wethouder aan ontbreken, bent u dan met ons eens dat er totaal geen regie is? Althans, dat niemand zich gehouden voelt aan de regiehouder of penvoerder op dit gebied?

00:53:28

de heer Scoop (PvdA): Volgens mij heeft het college net ruimtelijk erkend dat er geen regie was en dat men dat nu beter wil gaan doen. Dat is voor mij voldoende. Ja, ik erken wat u zegt en ik zie dat men daaraan wil werken.

00:53:42

Voorzitter: U heeft nog een vervolgininterruptie van de heer Ram en dan deze mag u ook gebruiken om uw betoog af te ronden.

00:53:53

de heer Ram (PVV): Ik wil de PvdA toch een beetje uitdagen om te definiëren wat beter is. Het is nu zo slecht geregeld dat alles beter is dan dit. Wanneer is voor u echt goed? Laat ik het zo formuleren.

00:54:08

Voorzitter: De heer Scoop.

00:54:10

de heer Scoop (PvdA): Wat bedoelt u, kunt u wat specifieker zijn?

00:54:12

de heer Ram (PVV): Wanneer functioneert het meldpunt zoals het hoort volgens de PvdA?

00:54:18

Voorzitter: De heer Scoop.

00:54:20

de heer Scoop (PvdA): Dat is een hele goede vraag. Kijk, het gaat ons om een paar dingen. Dat de mensen zich gehoord en gezien voelen als ze een melding doen en dat we mensen ook kunnen helpen met de melding die ze doen. We willen mensen kunnen beschermen en dingen kunnen oplossen. Dan gaat het goed. Wat ik in het

rapport lees, is dat er voornamelijk beleidsmatige dingen niet op orde zijn en niet kloppen. Dat zegt niet dat het meldpunt zijn werk totaal niet doet.

00:54:51

Voorzitter: Zou u tot een afronding willen komen?

00:55:00

de heer Scoop (PvdA): Ja. Ik wil nogmaals bekrachtigen dat ik het heel belangrijk vind dat die convenant getekend wordt. Er werd net al gezegd dat het binnen afzienbare tijd getekend zal worden. Nogmaals, ik snap hoe moeilijk dit werkveld is en ik ben blij dat we hier aandacht aan besteden. Ik ben blij dat we dit nu als prioriteit gaan zien en veel meer in gaan zetten om het meldpunt goed te laten functioneren.

00:55:24

Voorzitter: Dank u wel. Wie van de fracties wil vervolgens het woord? Mevrouw Akkerman van de VVD.

00:55:30

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD is duidelijk wat minder blij met het meldpunt, zeker zoals het nu functioneert. Dank aan de Rekenkamer voor dit onderzoek. Ik heb in het verleden mensen wel eens gewezen op dit meldpunt, en na wat ik nu gelezen heb schaam ik me daar bijna voor. Ik dacht ze iets mee te geven, terwijl dat toch niet zo goed gelopen is. Wat ons op is gevallen, is dat het college zegt dat ze alle aanbevelingen over willen nemen. Dat is natuurlijk goed, maar dat gaat vervolgens via een aantal ontwikkellijnen. Al lezende bedacht ik me dat we dat de laatste tijd wel heel veel tegenkomen in allerlei beleidsstukken, dat we met ontwikkellijnen dingen gaan doen. De VVD-fractie vraagt zich af of wij niet te veel blijven hangen in goede bedoelingen, vage taal en beleidsvoornemens, en te weinig overgaan tot concrete actie. Dan bedoelen we onder andere heldere doelen stellen, bepalen hoe we die doelen willen halen en onderweg ook kijken hoe we de voortgang daarop goed gaan meten. Deze doelen zouden wat de VVD betreft meer SMART moeten.

00:56:31

mevrouw Akkerman (VVD): Toevallig hadden we vanmiddag een sessie met de accountant die waarnemingen had bij onze begroting, en die noemde dat bij een ander onderwerp ook als aandachtspunt. Het is wel iets wat breder terugkomt. Daarbij is het ook zo dat we ontzettend veel ambities hebben. Als je heel veel dingen wil doen, kan het lastig zijn om de dingen ook echt goed te doen. Misschien moeten we minder ambities hebben en wat minder dingen doen, maar de dingen die we doen wel goed doen. Wij zijn op zich ook geïnteresseerd in de raadsbrede motie. We zouden daar ook graag iets aan toe willen voegen om van een ontwikkellijn een actieplan te maken. Dank u wel.

00:57:07

Voorzitter: Dank u wel. Iemand voor de woordvoering? Mevrouw Van der Heide.

00:57:14

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank voor het woord. Allereerst wil ik ook graag beginnen met het bedanken van de Rekenkamer voor het duidelijke rapport. Dank aan alle mensen die eraan mee hebben gewerkt om dit rapport tot stand te laten komen. Door die medewerking is er een duidelijk beeld ontstaan waardoor wij

in deze sessie kunnen reageren op dat volledige beeld. Er valt veel over dit rapport te zeggen, dat bleek ook wel in onze fractie. Wij zijn in ieder geval blij dat het college alle aanbevelingen overneemt. Daarbij willen wij graag nog één specifiek ding uitlichten waarbij we hopen dat het college dit als prioriteit neemt bij het verbeteren van het meldpunt. Het punt is al genoemd, maar onder het mom van de kracht van herhaling zal ik hem nog even kort noemen. Zet de bewoner centraal als het gaat om deze problematiek. Niet alleen de melder, maar ook de eventuele personen waarover gemeld wordt.

00:58:16

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Eerst even over de melder. Zorg voor een adequate terugkoppeling bij de melder en zorg ervoor dat de melder weet waar diegene aan toe is als hij of zij iets meldt bij de gemeente. Wij zien dit ook als breder probleem, want uiteindelijk zit hier ook een stukje vertrouwen in de overheid bij. Een melder komt bij ons als gemeente, en vervolgens zijn wij blijkbaar niet in staat om daarop te reageren. Het is jammer dat wij iemand van het kastje naar de muur sturen, terwijl wij juist als doel hebben om adequaat te reageren. Ik zal even stoppen.

00:58:44

Voorzitter: U heeft inderdaad een interruptie van mevrouw Menger.

00:58:47

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb een vraag aan de collega van ChristenUnie. Ik hoor u zeggen dat de ChristenUnie blij is dat het college de aanbevelingen overneemt. Vindt u niet dat het een regelrechte verplichting van het college is om die aanbevelingen over te nemen? We hebben het niet over een klein iets.

00:59:09

Voorzitter: Mevrouw Van der Heide.

00:59:13

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank u wel voor het woord. Ik ben het met mevrouw Menger eens dat het niet om een klein iets gaat. Mocht het college alle aanbevelingen niet hebben overgenomen, dan hadden wij vandaag aan het college gevraagd om dat wel te doen. Als je het rapport leest, is het logisch dat het college alle aanbevelingen heeft overgenomen. Ik heb daar verder eerlijk gezegd weinig aan toe te voegen, omdat het college dat al heeft gedaan. Ik vervolg mijn woordvoering.

00:59:45

Voorzitter: Nog niet, u heeft een vervolginerruptie van de heer Ram van de PVV.

00:59:50

de heer Ram (PVV): Het is ook meer de vraag hoe we omgaan met dit soort aanbevelingen vanuit de Rekenkamer. Ik ben benieuwd hoe de ChristenUnie daarover denkt, voorzitter, maar een goed gebruik zou zijn om die aanbevelingen in een raadsvoorstel te zetten en dat als raad aan te nemen.

01:00:07

Voorzitter: Mevrouw Van der Heide.

01:00:11

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Ja, maar ik ben ook benieuwd naar het

voorstel vanuit D66. Voor de rol van de raad hierin zijn bijvoorbeeld ook aanbevelingen aan de raad gedaan, en ik denk dat het goed is als de raad daar ook naar kijkt. Ik hoop dat ik u goed heb begrepen. Oké, dan ga ik nu wel echt verder. Het gaat hier ook om een stukje vertrouwen in de gemeente, dat er wel iets mee gebeurt als een bewoner bij de gemeente komt. Ik denk ook dat dit misschien wel één van de grootste frustraties van bewoners is. Dan komen ze een keer naar de gemeente toe en dan wordt er niks met hun melding gedaan.

01:00:53

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Ik wil daarbij de nuance aanbrengen dat niet alle meldingen waarschijnlijk niet zijn opgepakt en zijn mislukt, maar dit is wel het geval bij een significant aantal. We hopen dan ook dat er prioriteiten zijn om dit te verbeteren. Dan de bewoners waar eventueel melding over wordt gedaan. We hopen dat het college hier prioriteit geeft aan het op een juiste manier verwerken van informatie, en vooral van gevoelige informatie. Zorg ook dat die informatie bij de juiste ketenpartners terechtkomt. Zorg daarbij ook voor een adequate verwerking waardoor er niet overal informatie over personen ligt waar het niet hoort te liggen, en dat het bij de juiste instantie ligt die daar ook iets mee kan.

01:01:37

Voorzitter: Zou u deze adempauze willen gebruiken voor uw slotzin?

01:01:40

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Ja. Kortom, maak goede afspraken. Zorg voor een goed proces en zet de bewoner centraal bij het oplossen van deze problematiek.

01:01:49

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we nog twee inbrengen te goed. De heer Huisman van de SP.

01:01:55

de heer Huisman (SP): Voorzitter, dank. Ik neem ineens deel aan het gesprek, zie ik. Ik ben behoorlijk geschrokken van de rapportage die door de Rekenkamer is uitgebracht. Ik dank ze hartelijk dat ze ons met de neus op de feiten hebben gedrukt. Bij de hulpdienst van de SP hadden we al eens signalen ontvangen dat het niet echt lekker liep als het ging om het afhandelen van meldingen. Wat mij het meest heeft verbaasd in het stuk is dat wanneer meldingen worden uitgezet en een medewerker uitvalt, de zaak dan bijvoorbeeld twee of drie maanden blijft liggen voordat het opgepakt wordt. We kunnen dat allemaal aan het meldpunt wijten, maar dat ligt dus aan de ketenpartners.

01:02:50

de heer Huisman (SP): Een convenant op papier zetten met een handtekening eronder is allemaal mooi en prachtig, maar het gaat om de houding. Het gaat om het uitvoeren, de melding oppakken en afsluiten en het op een goede manier aanpakken. Omdat wij die geluiden al hoorden, denken we dat de meldingsbereidheid een stuk minder is geworden, om überhaupt naar dat meldpunt toe te gaan. Het is een troep wat dat betreft. De aanbevelingen worden overgenomen, dat is heel goed. De motie van D66 willen we heel graag bekijken en meetekenen, want dat is onze rol als raad. Wat dat betreft is het prima. Er zijn door

het college drie ontwikkellijnen opgepakt in het derde kwartaal. Ik zou graag willen weten hoe het daar nu op dit moment mee gaat, want we leven in het vierde kwartaal. We zitten al bijna op de helft, want de tijd gaat snel. Daarmee wil ik het feitelijk afsluiten, we moeten aan de slag met elkaar.

01:04:10

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk ik tot slot nog naar mevrouw Bernabela van de Partij voor de het Noorden.

01:04:14

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank, voorzitter. Dank aan de Rekenkamer voor het uitgebreide rapport en de aanbevelingen. Al jaren kunnen inwoners van Groningen overlast melden op verschillende manieren. Uit dit Rekenkamerrapport blijkt dat het vaak niet leidt tot een oplossing, mede omdat er te weinig met de gegevens gedaan wordt en er aan het eind van het jaar geen jaarverslag wordt opgemaakt van alle instanties samen waaruit conclusies getrokken kunnen worden. Door deze verslagen zouden er aan blijvende oplossing gewerkt kunnen worden, waardoor escalaties voorkomen kunnen worden. Partij voor het Noorden zou graag willen dat er gewerkt wordt aan een meer integrale aanpak met het verwerken van alle cijfers in een jaarverslag en een voortgangsrapportage waarin dit wel bereikt kan worden. Zo kan je in kaart brengen waar de overlast zit. We zijn ook benieuwd naar de motie van D66.

01:05:09

Voorzitter: Dank u wel, daarmee komt de eerste termijn van de raad tot een einde. Ik kijk nog even naar achter of de heer Van Mossevelde of mevrouw Steenbeek nog willen reageren namens de Rekenkamercommissie. Dat zie ik als een ja. De heer Van Mossevelde?

01:05:22

de heer Van Mossevelde (Rekenkamer): Ik wil inderdaad wel even reageren op de twee vragen die in de tweede termijn aan de orde zijn gekomen. De eerste vraag was of er een beeld ontstaan is dat de communicatie met burgers breder ligt dan we nu geconstateerd hebben bij het Meldpunt Overlast en Zorg. Daar hebben wij verder geen onderzoek naar gedaan, dus daar kunnen we verder ook geen uitspraken over doen. Het blijft altijd heel lastig, niet alleen voor een meldpunt, om die communicatie goed in te richten. Dat is ook niet iets wat specifiek bij de gemeente ligt, daar hebben andere organisaties ook best veel moeite mee. Omdat het juist een lastig proces is, betekent het dat het ook de nodige aandacht nodig heeft om het goed te regelen. Het antwoord is dus dat we daar verder geen beeld van hebben en ook geen uitspraken doen over of het breder ligt.

01:06:21

de heer Van Mossevelde (Rekenkamer): De tweede vraag was of de bestuurlijke reactie toereikend is. Ik kan er een anekdote aan toevoegen. We hebben vorige week het congres van de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers gehad en daar waren ook een aantal bestuurders voor uitgenodigd. Daar zijn een aantal stellingen aan de Rekenkamers voorgelegd over uitspraken van het college die wij niet meer zouden willen horen. Eén van de uitspraken die daar het hoogst in scoorde, was de uitspraak van het college dat ze alle aanbevelingen overnemen. Natuurlijk zijn we op zich blij met die uitspraak, dat mag helder zijn. U zult daar ook blij mee zijn, maar

daar eindigt het niet. In feite begint het daar juist mee. Het is aan u, maar mijn advies aan de raad is om daar scherp op te zijn, om dat meer SMART te krijgen van het college. Wat betekent dat en wat wordt eraan gedaan? Op welke termijn wordt dat gedaan? Zo krijgt die uitspraak ook daadwerkelijk inhoud. Dat is aan u, en het is uw taak om daar op die manier met het college over in gesprek te gaan.

01:07:31

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Molema voor een reactie op de inbreng van u allen. Wethouder Molema?

01:07:42

wethouder Molema: Dank u wel. Ik zal met dat laatste beginnen, want het feit dat we alle aanbevelingen overnemen is een keuze. Dat is misschien ook wel goed om u te beseffen. Het is namelijk ook een keuze om te zeggen dat we een aantal aanbevelingen niet overnemen of dat we ons niet herkennen in het rapport. Bij dit rapport is het zo dat wij echt binnen het college... Het heeft niet alleen betrekking op mijn portefeuille van zorg en veiligheid, maar ook op woonoverlast van wethouder Niejenhuis natuurlijk ook. Ook de veiligheid in het algemeen van burgemeester Schuiling. Wij hebben meteen gezegd dat we niet anders kunnen met deze uitkomsten dan te zeggen dat we de aanbevelingen overnemen en hier ook serieus werk van gaan maken.

01:08:22

wethouder Molema: Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de ontwikkellijnen. Wat wij met de ontwikkellijnen doen, is dat wij een aantal dingen clusteren op een aantal thema's. Er was een vraag over de voortgang. Wij zijn met dat convenant aan de slag gegaan, dus het ziet ernaar uit dat het concreet wordt opgelost. De vraag over wanneer de melder centraal staat om het ook terug te kunnen koppelen, daar zit de analyse in van hoe we dit in andere gemeenten regelen qua ICT-voorzieningen om dat mogelijk te maken. Misschien is het ook wel goed om u te beseffen dat het Rekenkamerrapport gaat over goed werkgeverschap, want we hebben medewerkers die enorm hun best doen om meldingen op te lossen. Wij horen dat als organisatie op een goede manier te faciliteren. Wat u leest is dat het beleid en de randvoorwaarden voor die facilitering niet op orde is. Wij voelen ons enorm verantwoordelijk om dat op korte termijn gewoon goed regelen, zodat de mensen die hun werk met veel liefde doen dat ook op een goede manier kunnen doen en daarin goed ondersteund worden. De kaders moeten goed zijn, de samenwerkingsafspraken moeten helder zijn en we moeten daar met elkaar goede stappen in zetten.

01:09:31

wethouder Molema: Is dat meteen volgend jaar met een knip in een vinger goed geregeld? Dat is een terechte opmerking. Dat doe je met een aantal partners en door prioriteit te geven aan het oplossen. U weet ook dat er in een convenant niets dwingend zit, dat betekent dat je met elkaar iets afspreekt en de intentie hebt om de goede dingen met elkaar te doen en samen te werken aan het terugdringen van overlast in de stad. Natuurlijk houdt dat ook in dat je af en toe met je convenantpartners het gesprek moet voeren over wat er goed en minder goed gaat. Ik probeer zo een paar opmerkingen die u maakte een beetje te clusteren.

01:10:09

Voorzitter: Voordat u verder gaat, kijk ik toch even snel naar mevrouw Menger. Slaat dit op het deel wat reeds is beantwoord? Omdat de wethouder net aangeeft dat ze probeert om een paar dingen te clusteren, dus er komt nog meer. Mevrouw Menger.

01:10:24

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder aangeven dat je in een convenant afspraken met elkaar maakt die je heel bindend kan maken, of juist niet. Is het op dit gebied dan niet wenselijk om bindende afspraken te maken waarbij je elkaar ook aan die afspraken gaat houden?

01:10:48

Voorzitter: Wethouder Molema.

01:10:49

wethouder Molema: Het kenmerk van een convenant is dat het afspraken zijn waar je je met elkaar aan conformeert, maar er zit nooit een soort mechanisme achter op het moment dat je er niet aan houdt. Dat maakt het heel lastig. Vanuit de politie is het een eis dat we er een convenant onder hebben liggen voor het delen van informatie. Dat zit er wel achter. De inspanningen van de verschillende partijen zijn natuurlijk niet af te dwingen met het convenant. Op het moment dat je het dwingender wil maken, moet je een juridisch contract met elkaar gaan afsluiten. Op dit moment hebben we het over een convenant waarin we met elkaar afspraken maken op basis van vertrouwen dat iedereen zich inspant. Ik wil er wel reëel in zijn dat een convenant een ander middel is dan iets contractueel met elkaar afspreken.

01:11:39

wethouder Molema: U had ook nog een vraag over het overnemen van de aanbeveling. Welke consequentie verbinden wij eraan? Waar we nu in ieder geval het gesprek over voeren, is hoe dit heeft kunnen ontstaan, dat je merkt dat een club die in de uitvoering actief is onvoldoende faciliteiten krijgt? Hoe voorkomen we dat dit jarenlang gebeurt? Wat is er gebeurd? Niet om elkaar af te straffen, maar juist om in de toekomst te voorkomen dat we over drie jaar weer hetzelfde gesprek moeten voeren. We proberen wat eronder ligt ook daadwerkelijk bespreekbaar te maken en daar met elkaar verbeteringen in te zetten.

01:12:20

Voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van de heer Ram op het vorige punt.

01:12:23

de heer Ram (PVV): Nog even over het convenant, daar had ik ook een specifieke vraag over gesteld. Ik begrijp wat de wethouder zegt en dat ze aangeeft dat je nooit een volledig bindend convenant kan hebben. Aan de andere kant, als de politie, WerkPro of wij een afspraak maken, dan hebben ze toch zelf de plicht om het goed te organiseren? Ik vind dat de politie, WerkPro of wij daar ook op aangesproken mogen worden door de gemeente. Hoe houdt u uw partner scherp?

01:13:00

Voorzitter: Wethouder Molema.

01:13:01

wethouder Molema: Wat we nu doen is zorgen dat het convenant in ieder geval getekend wordt en dat we met elkaar in de toekomst het gesprek aangaan over hoe

we dit nog scherper willen afspreken met elkaar. We hebben een urgentie om de samenwerkingsafspraken zo snel mogelijk vast te leggen en met elkaar ook het gesprek te voeren over hoe we ervoor zorgen dat we de overlast in de stad ook daadwerkelijk verminderen. Dan de vraag over per we kunnen toezeggen dat de melders altijd een terugmelding krijgen? In het eerste kwartaal van 2024 staat gepland dat we weten welk systeem we kunnen gebruiken. Ik wil met alle plezier terugrapporteren of het ons met het huidige systeem lukt om in ieder geval meer terugmeldingen te doen. Ik ga niet toezeggen dat we dit per één april ook daadwerkelijk geregeld hebben met het huidige systeem, omdat ik dat niet waar kan maken. Ik wil met alle plezier aan het einde van het eerste kwartaal de voortgang aan u terugkoppelen en rapporteren hoe we erbij staan en op welk moment we dat wel 100 procent kunnen garanderen.

01:14:10

Voorzitter: Ik ga uw interruptie toestaan, maar om alle vragen vanuit de raad beantwoord te krijgen binnen de tijd waar ik op moet toezien graag een korte interruptie, want we hebben nog één minuut waarin mevrouw Molema deze vraag en de rest van de vragen moet beantwoorden. Mevrouw Menger.

01:14:24

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over de opmerking van de wethouder net over het systeem. Het systeem werkt niet, het is niet degelijk en het voldoet niet aan hetgeen waar het aan zou moeten voldoen. Wat ik heb begrepen is dat er naarstig wordt gekeken naar hoe we het anders gaan doen. Klopt dat?

01:14:45

wethouder Molema: Dat klopt, dat staat ook in het overnemen van de aanbevelingen. Bij alles rondom registratie en informatievoorziening leest u ook dat we in het eerste kwartaal weten wat we moeten gaan doen, dus ook informatie elders in het land ophalen en een keuze kunnen maken over hoe we dat gaan verbeteren. De conclusie is dat de huidige faciliteiten en ICT-systemen niet voldoen om het via het meldpunt op een goede manier af te kunnen handelen. Het creëren van een randvoorwaarde zodat mensen hun werk goed kunnen doen, staat met stipt bij ons op één om beter te gaan regelen. U heeft het kunnen zien, daar hoort namelijk ook bij dat meldingen nu op basis van de melder worden geregistreerd in plaats van op het adres. We moeten daar echt stappen in zetten om beter te kunnen sturen. Dat heeft prioriteit. Daarmee kunnen we voor de melders beter terugkoppelen wat er met de melding gedaan is.

01:15:38

wethouder Molema: Ik zit even te kijken welke vraag ik nog gemist heb. Hier staat iets over de meerdere loketten, dat hebben wij ook geconstateerd. We kijken naar hoe we het positioneren en beter kunnen ordenen. Hoe zorgen we dat het efficiënt werkt? Ik hoorde een aantal raadsleden zeggen dat ze ieder jaar geïnformeerd willen worden. Volgens mij was dat ook de afspraak, alleen hebben we dat niet gedaan. Bij deze wil ik met alle plezier toezeggen dat we de raad jaarlijks gaan informeren over de voortgang en de meldingen zelf en hoe effectief het werkt. Over de wijze waarop gaan we met alle plezier in gesprek. Doen we dat in een jaarrekening of in een

separate brief? Dat is iets wat u volgende week in de motie mee kan nemen, waar u als raad behoefte aan heeft.

01:16:27

Voorzitter: Ik bedank de wethouders. Zijn er nog vragen onbeantwoord gebleven? De heer Visser.

01:16:33

de heer Visser (GroenLinks): Dank u wel. Ik had iets gezegd over de politie, want het Rekenkamerrapport suggereert dat je het anders moet regelen. Het staat er misschien niet letterlijk, maar dat suggereert het rapport.

01:16:46

Voorzitter: Graag alleen de vraag herhalen zodat het duidelijk is voor de wethouder.

01:16:48

de heer Visser (GroenLinks): De handhaving en huisvesting bij de politie en het registratiesysteem is beantwoord. Ik suggereerde nog om de meldpuntfunctionaris in het systeem altijd sluitstuk te maken voordat je het dossier sluit. Mijn derde vraag was of je niet, zoals vergelijkbaar is met het WMO-onderzoek, bij alle melders jaarlijks vragen wat er met hun melding is gebeurd en of ze daar tevreden over zijn?

01:17:09

Voorzitter: Dank u wel. De wethouder?

01:17:11

wethouder Molema: Volgens mij zijn dat allemaal dingen die in de uitwerking worden meegenomen. Over het behouden van een decentrale huisvesting durf ik op dit moment nog niets te zeggen. Er wordt gekeken naar de positionering van het meldpunt en of dat op de juiste manier gaat. Volgens mij moet je dan gaan afwegen of we het nog op deze manier willen doen. Wat we wel merken, en daar is het meldpunt zelf ongeloof positief over, is de samenwerking met de politie. De vraag is hoe je dat op een optimale manier kan organiseren. Het klopt inderdaad dat meldingen niet altijd prioriteit hebben bij partners. Dat gesprek moeten we ook gaan voeren, zodat we daar een reëel beeld van kunnen schetsen en meer op kunnen sturen als gemeente. Het rapporteren aan de melder met de meldpuntfunctionaris die de melding altijd afsluit is iets wat we als suggestie mee kunnen nemen in de verdere uitwerking van hoe we dat gaan doen. De derde vraag ging over het jaarlijkse klanttevredenheidsonderzoek. Ik twijfel even of we dat moeten doen of dat we een steekproef zouden moeten trekken om af en toe beter inzichtelijk te krijgen of we daadwerkelijk bijdragen. Die neem ik ook mee in de uitvoering van het registreren en terugmelden en of we dat op een goede manier doen.

01:18:23

Voorzitter: Dank u wel. We gaan nu daadwerkelijk afronden en conclusies trekken. Ik vermoed dat er een motie vanuit D66 komt.

01:18:32

mevrouw Gietema (D66): Ik ben blij om te horen dat andere fracties verantwoordelijkheid oppakken in dit dossier en dat we met elkaar scherp kunnen gaan zetten wat we van het college verwachten en wat onze eigen rol daarin is. Ik

stuur een mail om input te verzamelen en daarna maken we er samen een mooie motie van.

01:18:50

Voorzitter: Ik vat dat samen tot 'ja'. Zijn er nog andere fracties die een motie overwegen. Mevrouw Menger? De heer Ram? Mevrouw Menger, wilt u hem toelichten?

01:19:02

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik ga daar nog even met mijn fractie over in beraad, maar wij gaan sowieso een motie indienen.

01:19:08

Voorzitter: Oké, dan zien we dan wel waar de motie over gaat. De heer Ram?

01:19:14

de heer Ram (PVV): We willen graag een motie indienen over de communicatie, maar ook met het idee om ook alle meldpunten te onderzoeken. Dit is niet het enige meldpunt. Ik kan me niet voorstellen dat dit probleem bij andere meldpunten niet speelt. Dat is een ander punt. Ik wil ook wat concreter die toezegging hebben als het gaat om de voortgangsrapportage. Wanneer en op welke termijn gaan we precies in gesprek over de doelen? Dat wil ik allemaal specifieker hebben, zodat we over een jaar echt kunnen spreken van een succes.

01:19:53

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Akkerman, VVD?

01:19:56

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij willen kijken of ons punt past bij de motie die we gezamenlijk willen maken. Mocht dat niet zo zijn, dan komen we uiteraard met een losse motie van ontwikkellijn naar actieplan.

01:20:06

Voorzitter: Dank u wel. U bent me net voor, dat wilde ik voorstellen. Wellicht dat sommige van deze punten in overweging in één motie samengevoegd kunnen worden. Is het voldoende om in de raad alleen nog de moties te bespreken, of wilt u het stuk ook nog graag los bespreken? Dan houden we het voor nu gewoon even bij de moties. Mevrouw Menger?

01:20:27

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Misschien wel. Wij willen het stuk nog los bespreken.

01:20:34

Voorzitter: U wil daar nog enkele woorden over zeggen. De heer Van Zoelen?

01:20:37

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Welke bespreekpunten wil de Stadspartij dan nog extra gaan bespreken? Wat is niet aan bod geweest?

01:20:45

Voorzitter: Mevrouw Menger?

01:20:47

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik ga dat eerst nog even met mijn fractie scherpstellen, als u het niet erg vindt. Ik kom daar nog op terug.

01:20:51

Voorzitter: De heer Van Zoelen legt zich daarbij neer. Ik wil u allen bedanken voor uw aandacht en uw inbreng. Dank aan de Rekenkamercommissie. Ik wens u een fijne avond.