

Voorzitter: E. Hillekens (GroenLinks)

Namens de raad: S. Middelhuis (GroenLinks), R. Gierkink (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), J. Bosma (PvdD), M. den Os (Stadspartij 100%), F. Mertens (SP), E. Akkerman (VVD), F. de Knijff (S&S), R. van der Heide (CU), J. de Haan (CDA), M. Hekert (PvhN)

Namens het college: C. Bloemhoff (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Nationaal Programma Onderwijs

00:15:49

Voorzitter: Welkom allemaal bij deze meningsvormende sessie naar aanleiding van de collegebrief over de voortgangsbespreking van het herstelprogramma 'De tijd zal het leren'. Het gaat om de gemeentelijke aanpak in het kader van het Nationaal Programma Onderwijs. Het college schetst een aantal mogelijkheden om met de financiële speelruimte om te gaan en wil graag onder andere daarover met u in gesprek. Voor deze sessie is negentig minuten beschikbaar. Dat betekent vier minuten spreektijd per fractie, exclusief de interrupties, en daarna twintig minuten voor het college. Zoals in de voorbereidingsmemo ook is aangegeven, doen we deze sessie in twee termijnen. De eerste termijn is bedoeld voor het stellen van politieke vragen en het geven van een eerste mening. De tweede termijn, na de beantwoording door het college, is bedoeld voor onderling debat over één of meerdere onderwerpen die door u aangegeven zijn, mede naar aanleiding van de inbreng in de eerste termijn en de beantwoording door het college. Er hebben zich geen insprekers gemeld en daarom is het woord gelijk aan de raad voor de eerste ronde. Wie wil aftrappen met politieke vragen of een eerste mening?

00:16:54

Voorzitter: Mevrouw Gierkink, PvdA.

00:16:57

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Ik wil mijn woordvoering beginnen met de complimenten dat we volgens mij heel goed bezig zijn met het herstelprogramma. Veel van wat we doen, is heel belangrijk voor de kansengelijkheid en dat is voor de PvdA-fractie natuurlijk één van onze kernpunten. We hebben verlengde schooldag, brugfunctionaris, maatjes voor nieuwkomers, maar moeten nu ook keuzen gaan maken als raad waar we nog extra geld aan uit willen geven de komende tijd. Wij willen daarbij kiezen voor het verlengen van dingen waar we al mee bezig zijn. Wij vinden het belangrijk om die dingen echt te versterken in plaats van dat we voor een jaar nog dingen gaan opbouwen. Daarom hebben we enkele voorstellen voor wat we daarmee kunnen doen en een enkele vraag daarbij aan het college.

00:17:45

Mevrouw Gierkink (PvdA): Het eerste wat wij graag zouden willen doen, is het organiseren van ontbijt op het voortgezet onderwijs, zodat alle leerlingen de dag echt goed kunnen beginnen en zich daardoor beter kunnen concentreren. De vraag aan de wethouder is: als we dit voor een jaar doen, kunnen we dan ook al met zekerheid zeggen, dat we het kunnen verlengen? Kunnen we daar geld voor vinden, zodat we niet de kids een jaar eten geven en dan kappen?

00:18:09

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van de heer De Haan van het CDA.

00:18:13

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, daar gaat de raad toch zelf over? Als u dat wil, dan kunt u er toch voor kiezen om dat meerjarig te doen. We hebben nu inderdaad budget voor dit jaar. Dat ligt volgens mij helemaal aan u.

00:18:31

Mevrouw Gierkink (PvdA): Daar heeft u helemaal gelijk in natuurlijk, maar het is ook fijn om te weten of er sowieso al plannen zijn om over een jaar hiermee te beginnen. Er komt natuurlijk ook geld vanuit het Rijk. Het is goed om te weten en dat kan dat onze keuzen misschien beïnvloeden of juist niet.

00:18:46

Mevrouw Gierkink (PvdA): Het tweede waar we mee verder zouden willen gaan en wat we voornamelijk zouden willen versterken, is de brugfunctionaris. De vraag aan het college is of het mogelijk is om het geld voornamelijk te besteden aan het verbeteren van de functie, in plaats van dat we voor een jaar extra uren doen die daarna weer weggaan. Bijvoorbeeld, wat ook in de brief genoemd wordt, een onderzoek naar hoe we dit kunnen versterken.

00:19:08

Mevrouw Gierkink (PvdA): Tenslotte New@Home, het maatjesproject voor jonge nieuwkomers. Dat zouden we graag willen verlengen voor een jaar. Je ziet natuurlijk dat er een enorme instroom is van jonge nieuwkomers in onze gemeente. De school moet weer uitbreiden en krijgt weer 50 extra leerlingen erbij. Dit project blijkt hartstikke goed te werken voor hen. Wij vroegen ons daarbij wel af of het misschien ook mogelijk zou zijn om dit vanuit het asielbeleid te bekostigen? Dan zouden we dit geld kunnen gebruiken voor extra onderwijsimpulsen. Dat zijn onze vragen. Bedankt.

00:19:48

Voorzitter: Dank u wel. Voor we doorgaan even een herinnering om via de voorzitter te spreken. Dan geef ik het woord aan de heer De Haan van het CDA.

00:19:58

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank je wel. Dank u wel. Mijn woordvoering sluit aan bij mijn voorganger van de Partij van de Arbeid. Er is veel geld vanuit het Rijk beschikbaar gekomen; acht en een half miljard voor het NPO. Het nadeel was dat het binnen een aantal jaar uitgegeven moest worden, dus dat daarom de maatregelen niet altijd duurzaam zijn. Klassen die nu kleiner kunnen zijn, kunnen dat niet blijven. Personeel dat nu wordt aangenomen, kan dat wellicht ook niet. Huiswerkbegeleiding die nu gestart is, kan wellicht in de toekomst geen doorgang vinden. Dat is echt een nadeel van dat geld, wat eigenlijk in 2025 op moet zijn. Het is gelukkig verlengd, zodat scholen dat niet in twee jaar moeten hebben uitgegeven.

00:20:46

De heer De Haan (CDA): Als we kijken naar de keuzen die we nu moeten maken over de 350.000 euro, dan sluit dat, zoals ik eerder zei, ook wel aan. Wij zouden ook graag zien dat het vooral wordt ingezet voor bestaande activiteiten. Dingen die we nu al doen, dingen die

nu al effectief zijn, dus kiezen voor structurele oplossingen in plaats van die tijdelijkheid. Wij hebben daarbij ook een lijstje...

00:21:06

Voorzitter: Voordat u aan uw lijstje begint, geef ik het woord aan meneer Lo-A-Njoe voor een vraag.

00:21:11

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, een vraag aan het CDA. Als ik het goed begrijp, zegt het CDA: middelen toevoegen aan zaken die we al structureel doen. Alleen het zijn incidentele middelen, dus dat is even kort wat extra en daarna valt dat weg. Vindt het CDA dat niet bezwaarlijk? Dit is mijn vraag aan het CDA via de Voorzitter.

00:21:28

De heer De Haan (CDA): Dat sluit ook aan bij mijn interruptie die ik net bij de Partij van de Arbeid heb gedaan. Daar gaan we natuurlijk uiteindelijk zelf over. We hebben nu met het herstelprogramma twee punt nul allemaal maatregelen genomen, bijvoorbeeld een pilot van huiswerkbegeleiding. Wij zouden dat bijvoorbeeld graag willen voortzetten. Als dat goed werkt, zouden we dat definitief willen voortzetten. Inderdaad, uiteindelijk blijft het tijdelijk geld, maar wij zeggen wel stop het tijdelijke geld in dingen die we nu doen en start niet bijvoorbeeld zo een High Dosage Tutoring. Op zich klinkt dat goed. Volgens mij doen ze dat in de gemeente Rotterdam en dat ziet er goed uit. Ga niet iets nieuws opstarten, maar kijk eerder naar de dingen die je nu al effectief en goed doet.

00:22:10

Voorzitter: U heeft nog een vervolgvraag daarop.

00:22:14

De heer De Haan (CDA): Het heeft tot tevredenheid geleid bij D66, maar de liberale vrienden van de VVD...

00:22:22

Mevrouw Akkermans (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Het CDA geeft aan dat de dingen die we nu doen ook effectief zijn gebleken. Wij zijn nieuwsgierig waar dat dan precies uit gebleken is.

00:22:33

De heer De Haan (CDA): Nee, ik zeg niet de dingen die we nu doen, zijn effectief gebleken. Ik zou het geld willen steken in dingen die nu effectief blijken en dat we die doen. We doen bijvoorbeeld zo een pilot huiswerkbegeleiding. Dat evalueren we en we kijken of dat goed werkt. Dat loopt nu nog tot het einde van het schooljaar en wat ons betreft, lijkt dat veelbelovend. Echter, als dat niet zo is, dan horen we dat ook graag. Daarnaast denken wij bijvoorbeeld aan het financieren van de vakantie-activiteiten, extra inzet brugfunctionaris werd net al genoemd, het verder uitbreiden van de verlengde schooldag, beweegvriendelijke schoolpleinen of de net genoemde pilot huiswerkbegeleiding. Tevens maatregelen die geen extra druk op het onderwijs zelf leggen. Het zou wat ons betreft zonde zijn om met effectieve activiteiten te stoppen, waar we nu net met het uitvoeringsplan twee punt nul mee zijn gestart. We horen ook graag van de wethouder hoe ze daarnaar kijkt. Het uitvoeringsplan twee punt nul eindigt in 2023, wat zit er nu echt in waar we mee door

moeten gaan en wat heeft echt goed gewerkt? Voorzitter, volgens mij kan ik het daarbij houden.

00:23:41

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De ChristenUnie.

00:23:50

ChristenUnie: Dank u wel voor het woord. Mijn pasje doet het niet, maar ik praat namens de ChristenUnie. Ook wij willen uiteraard het geld waarvoor wij extra bestemmingen moeten vinden, zo nuttig mogelijk besteden. Tegelijkertijd hopen we ook dat we op een bepaalde manier een duurzame inzet van het geld kunnen creëren. Dat betekent dat we het geld misschien nu in iets kunnen investeren waar we over een langere periode profijt van hebben. We zijn ook benieuwd of er manieren zijn waarop we nu een investering kunnen doen met dat geld, waar we een langere periode nog meer aan hebben. Ook wij, dat sluit aan bij wat er al is gezegd, vragen ons af of het een goed idee is om nu nog iets nieuws op te gaan zetten met het geld. Wij zien liever dat het geld wordt geïnvesteerd in dingen die nu al effectief zijn gebleken. Ik denk dat we al heel veel mooie dingen doen, die effectief zijn en waar al van is geëvalueerd dat ze goed werken.

00:24:51

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van D66.

00:24:56

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik hoor de ChristenUnie zeggen, dat de dingen die we doen effectief zijn. In onderwijsland en ook in andere sectoren is de trend dat we steeds meer naar bewezen effectieve interventies toewerken. Voor zover ik heb gezien, maar wellicht ziet de ChristenUnie dat anders, staan er niet veel activiteiten of interventies in het overzicht die daadwerkelijk over bewezen interventies beschikken. Is de ChristenUnie dat met mij eens?

00:25:24

ChristenUnie: Ik denk niet dat ik uw vraag helemaal begrijp.

00:25:29

De heer Lo-A-Njoe (D66): Interventies en de mate waarin die bewezen effectief zijn, dat is gewoon een norm aan het worden, onder andere in het onderwijsveld. Daar zijn criteria voor en als een interventie daaraan voldoet, dan krijgt die dat predicaat. HRT is bijvoorbeeld bewezen effectief. Echter, als we kijken naar het overzicht van activiteiten en interventies die we in dit kader doen, dan zijn er maar drie - zover ik heb kunnen tellen - die aan de bewezen effectiviteit voldoen als interventie. U geeft aan dat we werken met effectieve interventies, maar dat is dan toch de vraag?

00:26:10

ChristenUnie: Ja, klopt. Waar ik vooral op doelde, naast effectiviteit, is dat iets opstarten ook meer geld kost, waardoor je geld verliest aan het überhaupt opstarten van een nieuw initiatief. Effectiviteit betekent niet hetzelfde als een bepaalde efficiency uiteraard. Goed, wat ik net al zei, dachten wij bijvoorbeeld ook aan de brugfunctionaris om daar een extra investeringen in te doen of dat dit extra ingezet kan worden op het voortgezet onderwijs. Dit blijkt nog een onderbelichte groep te zijn, als het gaat om het inhalen van de leerachterstanden, dus dat lijkt ons een heel mooi initiatief om extra geld in te stoppen.

Zoals de PvdA ook al aangaf het maatjesproject van New@Home is wat ons betreft ook een mooi initiatief waar nog geld in kan worden gestoken. Het helpt niet alleen voor achterstanden in de sociale activiteiten vanuit de coronatijd, maar het werkt ook toe naar gelijke kansen. Wat dat betreft lijkt dat ons een mooi initiatief.

00:27:26

ChristenUnie: Nogmaals, wij zien graag het versterken van initiatieven die er al zijn en projecten die al lopen. We zetten liever in op een combinatie van meerdere dingen voor een duurzame uitwerking. Wij zijn minder enthousiast over nieuwe initiatieven opstarten.

00:27:46

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond wie ik dan het woord mag geven. Meneer Hekert van de Partij voor het Noorden.

00:27:55

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter. We hebben het hier natuurlijk over een specifiek probleem; de leerachterstand door corona. Het is van groot belang dat deze afstand zo snel mogelijk en zo effectief mogelijk overbrugd wordt. Wij zijn ook erg blij dat het herstelprogramma zo goed verloopt. Net als andere partijen zijn wij geen voorstander van het starten van nieuwe initiatieven. Desondanks, zouden wij wel willen voorstellen dat het vrijgekomen budget of het restant zo veel mogelijk gespendeerd wordt aan het inhalen van deze achterstand. Als wij als gemeente kunnen bijdragen aan het voorkomen van een tweede 'pechgeneratie', dan moeten we dat zeker doen. Voor ons klonk het High Dosage Tutoring best wel positief, zoals omschreven in de brief. Het kan ook wel op onze steun rekenen, maar zoals ik al zei, wij zijn niet heel positief over het idee dat er weer een nieuw initiatief naar voren komt. Dit zou betekenen dat er een hele nieuwe structuur wordt opgezet, voortgezet onderwijs moet er tijd en energie in steken en er zal een kantoor en coördinatoren naar de stad moet komen. Wij zouden willen voorstellen, als het toch wat effectiever is, om onder bepaalde voorwaarden vrijgekomen budget te verdelen onder de scholen, zodat de scholen zelfstandig het bedrag kunnen gebruiken om deze bijlesdocenten en tutors aan te nemen. Immers zijn dit scholen die al ons vertrouwen genieten en de situatie van de leerlingen als geen ander kennen.

00:29:13

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van D66.

00:29:16

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik hoorde zeggen, Voorzitter, dat het goed zou zijn om het te verdelen en ik hoor ook met een positieve toon over High Dosage Tutoring spreken. Dat kan ik me qua concept voorstellen. Echter, in het voorstel staat dat we met deze middelen, die op zich bescheiden zijn ten opzichte van de totale NPO-middelen ook ten opzichte van wat een school krijgt, welgeteld 60 leerlingen in de hele gemeente kunnen helpen. Heeft de woordvoerder er geen problemen mee dat er dan maar zo een kleine groep met dit hele bedrag wordt geholpen?

00:29:46

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Ja, dat is inderdaad een kleine hoeveelheid. Daar zijn we het mee eens. We hebben zelf ook een beetje nagedacht. Er is best een groot bedrag en als je dat geld kunt verdelen over de scholen, misschien met een beetje coördinatie

vanuit de gemeente, dan zouden er een paar fte's aangenomen kunnen worden, die verdeeld kunnen worden over de scholen. Dat zou kunnen betekenen dat er toch een aantal uur per week steun aanwezig is op elke middelbare school.

00:30:08

Voorzitter: Daar heeft u nog een vraag over van de heer De Haan van het CDA.

00:30:14

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ergens verbaast het me wel. Scholen hebben natuurlijk vanuit die acht en een half miljard al een hele hoop geld gekregen. De oproep van die scholen was ook: "Kabinet, we krijgen dit geld niet in twee jaar op, we hebben hier zo veel plannen mee dat het niet lukt". Daarom hebben ze nu meer tijd gekregen. We hebben als gemeente ook geld, juist om in wat andere dingen te steken, bijvoorbeeld sport of cultuur, maar ook bijvoorbeeld zo een verlengde schooldag of brugfunctionarissen. Waarom dat geld niet juist voor dat doel bestemmen en weer geld naar de scholen laten gaan, terwijl de scholen al een hele pot met de NPO-geld hebben gekregen?

00:30:48

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): De scholen hebben inderdaad een groot bedrag gekregen, maar we hebben het hier natuurlijk over een heel specifiek probleem. We hebben een probleem dat jaren kan duren; een leerachterstand die over tien of vijftien jaar misschien nog steeds gevolgen heeft voor deze groep. Wat ons betreft, de middelen die je hebt, moet je zo veel mogelijk investeren.

00:31:04

Voorzitter: Dat levert een vervolgvraag op van het CDA.

00:31:07

De heer De Haan (CDA): Voor welk ander probleem hebben scholen volgens u dan dat NPO-geld gekregen?

00:31:14

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Kunt u de vraag anders stellen?

00:31:16

De heer De Haan (CDA): U zegt, we hebben het hier over een heel specifiek probleem, maar scholen hebben voor precies dat probleem toch die NPO-gelden gekregen? Juist om die achterstanden in te halen.

00:31:23

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Ja, dat klopt. Wij zouden zeggen, zoveel mogelijk bijdragen aan bestrijding van het probleem en geef de scholen zelf de kans om te zeggen, als het op dit onderwerp aankomt, richt dan daarop.

00:31:36

Voorzitter: Dat levert vervolgens nog een vervolgvraag op van de ChristenUnie.

00:31:41

ChristenUnie: Dank u wel. De initiatieven die net zijn genoemd, komen toch ook uit het herstelprogramma om de leerachterstanden door corona in te halen. Op zich snap ik wel dat u graag wil dat het geld naar dat doel gaat, maar dat gebeurt op een andere manier dan toch ook?

00:31:56

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Ja, dat klopt. Nogmaals, als je het hebt over het bedrag dat overblijft, willen wij graag zien dat er zoveel mogelijk naar de scholen zelf gaat, zodat scholen zelf kunnen bepalen wat ze ermee willen doen.

00:32:08

Voorzitter: Had u nog wat toe te voegen aan uw woordvoering? Dan zou ik zeggen, ga daar vooral mee verder.

00:32:12

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Ik ga inderdaad daar verder mee. Even kijken. Ik geloof dat ik het meeste al gezegd heb.

00:32:22

Voorzitter: Voordat ik ga vragen, wie daarna het woord wil, nog één keer de herhaling om via de voorzitter te spreken. Ook als het verhitte interrupties zijn. Dat houdt het debat overzichtelijk en netjes voor iedereen. Wie mag ik dan het woord geven? Student en Stad.

00:32:37

De heer De Knijff (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Wat Student en Stad betreft moeten we inderdaad niet allemaal nieuwe dingen op gaan zetten op dit moment, maar vooral, zoals al eerder gezegd is, doorgaan met dingen die we al doen. Daar wil ik er drie uitlichten. Het schoolontbijt lijkt ons ook een ontzettend goed idee, omdat het natuurlijk de basis is voor een productieve dag op school. Kinderen zijn fitter, gemotiveerder en eten gezonder. Dat ten eerste. Ten tweede, ook de brugfunctionaris. Breidt dat als het kan ook verder uit of kijk hoe je dat uit kunt breiden naar het voortgezet onderwijs. Ten derde, de huiswerkbegeleiding. Daarover hebben we een vraag aan de wethouder. In de brief lijkt dat High Dosage Tutoring de voorkeur heeft, althans zo komt het over. Als je naar het herstelprogramma kijkt, dan zie je dat we bijvoorbeeld ook al werken met Leren voor de Toekomst. Mijn vragen aan de wethouder. Waarom niet Leren voor de Toekomst uitbreiden in plaats van een nieuwe aanbieder in de arm te nemen? Wat is volgens de wethouder precies de toegevoegde waarde van HDT ten opzichte van Leren voor de Toekomst? Is een besteding van 300.000 euro om 60 leerlingen een jaar te helpen daadwerkelijk de meest doelmatige optie die we hebben? Tot zover.

00:34:04

Voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Den Os van de Stadspartij 100% procent voor Groningen.

00:34:09

De heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. We hebben in het verkiezingsprogramma staan dat we onze jeugd natuurlijk zo goed mogelijk willen ontwikkelen. Van het geld dat vrijkomt van het NPO zouden wij ook het liefst zien dat het zoveel mogelijk naar de scholen gaat. Als scholen aangeven, we hebben nu genoeg middelen en nu is er wel ruimte en tijd om het voor andere dingen in te zetten, dan is dat goed. Daarom pleiten wij ervoor om de gelden naar de bestaande dingen, zoals die pilot met huiswerkbegeleiding, te laten gaan. Wij zouden het naar de basisvakken als schrijven en rekenen laten gaan. Andere projecten, zoals sportprojecten, daar mag het natuurlijk ook wel

heen gaan, maar ik zou dan eerst willen weten of de scholen aangeven dat ze genoeg middelen hebben.

00:34:58

De heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Heel veel dingen zijn hier al gezegd, dus om dat allemaal te herhalen, vind ik een beetje zonde van de tijd. De kern van mijn betoog is dat we het liefst willen dat het naar de vakinhoudelijke scholen gaat. Als zij het genoeg vinden, is er natuurlijk altijd de mogelijkheid om het ergens anders aan te besteden.

00:35:13

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van mevrouw Gierkink.

00:35:15

Mevrouw Gierkink (PvdA): Ik zou graag willen vragen of de voorkeur van Stadspartij 100% voor Groningen, dan uitgaat naar het geld verdelen over de scholen of een aparte huiswerkbegeleiding opzetten? Dat is mij niet helemaal duidelijk.

00:35:31

De heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Als we 350.000 euro gaan verdelen over de scholen in Groningen, krijgt elke school zo een klein potje, dat ze er vrij weinig mee kunnen. Ik denk dat we eerder wat projecten moeten opzetten, waarmee we zoveel mogelijk mensen bereiken. Daarom vind ik die High Dosage Tutoring in de basis een goed idee, ik heb er wat over gelezen, maar ik denk niet dat we daar genoeg mensen mee bereiken. Zestig scholieren op 40.000, 50.000 of 60.000 - dat weet ik niet uit mijn hoofd - vind ik een heel klein groepje.

00:36:02

Voorzitter: Dank u wel. Was dat ook uw woordvoering? Ja, toch?

00:36:06

De heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik denk dat het wel duidelijk is. De kern heb ik wel verteld.

00:36:09

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Akkerman van de VVD.

00:36:14

Mevrouw Akkermans (VVD): Dank u wel, Voorzitter. De VVD krijgt weleens het verwijt dat wij conservatief zouden zijn, maar nu hoor ik eigenlijk iedereen hier zeggen: " We moeten geen nieuwe dingen gaan doen". High Dosage Tutoring sprak ons wel aan. Juist, omdat je heel gericht gaat kijken waar die achterstand zit en dan zoom je daarop in en ga je die achterstand wegwerken. Daar is het geld ook echt voor bedoeld. Nu heb ik wel wat zinnige dingen gehoord over het is een kleine groep die je helpt, maar dit is niet het enige wat gebeurt. Het is dus niet zo dat nu alleen nog maar die 60 geholpen worden. Of heb ik dat verkeerd begrepen? Volgens mij is het een onderdeel van een groter pakket en krijgen ook scholen geld. Wij hadden ook de indruk inderdaad dat de voorkeur van het college daar naartoe gaat, wat ook door Student en Stad werd gezegd. Wij zijn dus wel een soort van 'verkochte' door het college. Wij zijn enthousiast over het idee, ook omdat we het juist van de andere projecten moeilijk vinden om te bepalen of het zo bewezen effectief is, als de één wel zegt en de ander niet zegt. Wanneer weten we of we onze doelen gehaald hebben, dus

of het gelukt is om de achterstanden weg te werken? Dat is een vraag aan de wethouder.
Dank u wel.

00:37:15

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Geen politieke vragen of meningen meer? Mevrouw Bosma.

00:37:25

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Vorig jaar stopte er landelijk meer dan 30.000 jongeren vroegtijdig met een opleiding. In Groningen hadden we te maken met een relatief hoog percentage uitval en één van de oorzaken volgens de onderzoekers is het motivatieverlies door corona, waar de NPO-gelden onder andere voor bedoeld zijn. Echter, er speelt meer in het onderwijs. Er is een tekort aan leerkrachten en leerkrachten ervaren een te hoge werkdruk, waardoor lessen uitvallen en er niet altijd wordt toegekomen aan individuele ondersteuning. De werkdruk moet omlaag. Mijn vraag hierover aan de wethouder is hoe de wethouder links ziet tussen de NPO-gelden en de andere grote opgaven in het onderwijs, zoals de hoge werkdruk. Wij hebben een beetje de angst dat het een vorm van symptoombestrijding is, als we extra geld aanbieden, terwijl er te weinig mensen zijn.

00:38:15

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dan over de mogelijkheden. Om kansenongelijkheid tegen te gaan, is het wat ons betreft het beste om zo vroeg mogelijk in te zetten op preventie, dus vooral te kijken waar de problemen liggen en niet precies waar die problematiek zich uit. Preventie van de problemen die tot uitval kunnen leiden en vroegtijdige signalering van schooluitval. In die lijn zijn onze overwegingen bij de opties de volgende. De tutoring staan we niet per se negatief tegenover. Als dit betekent dat het geld precies bij de leerlingen met een hoge mate van problematiek terecht komt en het zo zorgt voor preventie van uitval kijken we daar positief tegenaan. De brugfunctionaris wordt als goed ervaren. We hadden het net over effectiviteit, maar we hebben in een werkbezoek aan het buurtcentrum, geloof ik, waar wat schoolbesturen waren, gehoord dat dat heel positief wordt bevonden. We hebben dus geen exacte cijfers, maar de schoolbesturen waren heel positief. Een duurzame voortzetting daarvan en uitbreiding kunnen we alleen maar voor zijn.

00:39:22

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Voor het schoolontbijt geldt hetzelfde. De derde optie heeft niet onze voorkeur, omdat het hier gaat om planontwikkeling, beleidsvorming en onderzoek. Wij willen juist minder geld naar de overheid en meer naar de praktijk. Dan wil ik tot slot nog aandacht vragen voor het volgende. Volgens UNICEF zitten veel minderjarige asielzoekers in Nederland zonder onderwijs en dit zien wij ook als een vorm van onderwijsachterstand. Het maatjesproject van ISK, waar mevrouw Gierink al even aan refereerde, werd de afgelopen jaren als zeer waardevol ervaren. Het lijkt ons een goed idee om hier ook vanuit NPO in te investeren, als dat mogelijk is, zodat het ook die kinderen een extra mogelijkheid biedt voor een stabiele toekomst. Dank u wel.

00:40:06

Voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? D66.

00:40:07

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal de eerste termijn vooral gebruiken voor enkele vragen en even kort onze insteek. In de tweede termijn doe ik wat meer de woordvoering. Deze regering maakt maar liefst acht en een half miljard vrij voor NPO. Dat is een enorm bedrag en scholen zijn dan ook erg zoekende naar hoe ze dat geld kwijt moeten. Wij beslissen hier over een bijzonder klein deel, als je weet dat basisscholen in Nederland gemiddeld 180.000 euro kregen afgelopen jaar en middelbare scholen één komma drie miljoen. Het is echter wel belangrijk om dat heel gericht en goed in te zetten. De middelen zijn bedoeld, dat geeft het college ook helder aan, voor het wegwerken van leer- en ontwikkelingsvertragingen als gevolg van corona. Wij zien echter in de voorstellen een mix van voorstellen die deels andere doelen dienen. Hele respectabele en belangrijke doelen zoals armoedebestrijding, maar de bedoeling van deze middelen is die leer- en ontwikkelingsvertragingen tegengaan. Het is ook incidenteel geld...

00:41:09

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van uw collega van de PvdA.

00:41:12

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. D66 zegt net dat er geen voorstellen zijn die armoede bijvoorbeeld tegengaan of ik heb ik dat verkeerd begrepen? Juist wel. Mijn excuses. Is D66 het niet met mij eens dat armoede ook kan leiden tot achterstanden en dat juist kinderen in armoede extra achterstanden hebben opgelopen tijdens corona, dus dat we dat geld misschien op die manier zo kunnen besteden?

00:41:43

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, zeker. Armoede leidt tot ongelijkheid en achterstanden, maar wel structureel, dus daar moeten we ook structurele middelen op inzetten en interventies kiezen die daar ook bewezen effectief het hoofd bieden. We hebben het hier over incidentele middelen die bedoeld zijn voor extra achterstanden als gevolg van corona. Ik lees dat het college ons ook aanraadt om daar vooral op in te zetten. Dan zou ik verwachten, dat wij als raad kiezen voor interventies die daarop gericht zijn, die tijdelijk van aard zijn en in die tijdelijkheid werken en achterstanden wegwerken.

00:42:23

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van het CDA.

00:42:25

De heer De Haan (CDA): Volgens mij, als je naar die cijfers kijkt, dan zijn er twee punten waar die achterstanden nu nog echt hardnekkig zijn en dat is rekenen en het sociaal welbevinden van kinderen. Als je kijkt naar de meeste voorstellen, dan zijn dat toch heel veel dingen die juist over dat sociaal welbevinden van jongeren gaan. Ik snap het punt dat u maakt niet helemaal.

00:42:47

Voorzitter: Wat is uw vraag?

00:42:50

De heer De Haan (CDA): Kan de heer Lo-A-Njoe aangegeven welke punten wat hem betreft niet aansluiten bij dat sociaal welbevinden van kinderen, waar het niet goed mee gaat?

00:43:03

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u. Ja, het klopt dat dit de punten zijn en met name ook algemeen welbevinden en sociaal-emotionele ontwikkeling. Die komen heel sterk uit de cijfers naar voren. Daar zouden wij dus ook graag op willen inzetten. Echter, bijvoorbeeld het schoolontbijt, wat wij ook heel belangrijk vinden vanuit de armoede-overwegingen, is echt wat anders. Zo zijn er meer voorstellen, maar ik ga ze hier niet allemaal langslopen. Wij zouden graag zien - en daarin volgen we het college - dat we vooral kiezen voor maatregelen die incidenteel zijn en die achterstanden, die door corona zijn ontstaan, wegnemen, want die zijn ook tijdelijk. Om armoede weg te werken, hebben we een structureel budget en interventies nodig. Vraag aan het college: hebben wij goed begrepen uit het herstelprogramma, dat de wens in het Breed Besturen Overleg ook is om juist in te zetten op de sociaal-emotionele achterstanden en welbevinden? Als ook het veld dat aangeeft, dan lijkt het me helder dat dat de weg is die we moeten gaan. Tot zover.

00:44:06

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik vervolgens het woord geven? De SP.

00:44:11

Mevrouw Mertens (SP): Ik ben helaas mijn mobiel kwijt en daarmee mijn pasje. Ik hoop dat het zo goed gaat en dat ik straks mijn mobiel op de gang tegenkom. Dat zou leuk zijn. In ieder geval, dank je wel. Goed onderwijs is de motor van emancipatie. Helaas hebben docenten te weinig zeggenschap, te veel werkdruk en zijn de klassen veel te vol. Hierdoor krijgen kinderen en jongeren niet het onderwijs en de aandacht die ze verdienen. We moeten werken aan echte oplossingen, zoals het inzetten van extra ondersteuning in de vorm van onderwijsassistenten en het tegengaan van kansongelijkheid. Binnen dit kader hebben wij gekeken naar de voorstellen en daarin komt voor ons optie twee als beste eruit, waarbij vooral de uitrol van de brugfunctionaris en het schoolontbijt voor de SP van belang zijn. Wat betreft het schoolontbijt zijn wij van mening dat dit aan alle leerlingen moet worden aangeboden om zo geen tweedeling in de school te krijgen.

00:45:04

Mevrouw Mertens (SP): Dit zijn vooral bestaande activiteiten, zoals ook al eerder genoemd, en geen activiteiten die nog opgezet moeten worden. We denken, omdat het om een korte periode gaat, dat dit de meest zinvolle manier is om dit geld in te zetten. Ook hebben ze voor langere termijn een gunstig effect. Voor bijvoorbeeld het schoolontbijt is er misschien de mogelijkheid dat het vanuit de Tweede Kamer betaald kan worden, dus dat zou inderdaad voor een structurele aanpak zorgen van kansengelijkheid. Ook zouden we dit geld kunnen benutten om uit te zoeken hoe we de inzet van de brugfunctionaris kunnen verbeteren, zodat het op lange termijn nog meer resultaat geeft en we hier ook langere tijd mee door zouden kunnen gaan. Ik had alleen nog de vraag voor het college: mocht er geen landelijke financiering komen voor het schoolontbijt, is het dan mogelijk om hier zelf mee door te gaan? Dat is eigenlijk dezelfde vraag als de Partij van de Arbeid. Dank je wel.

00:45:53

Voorzitter: Dank u wel. Dan nog het woord aan mevrouw Middelhuis van GroenLinks. Dan zijn we rond, denk ik.

00:46:01

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Dank, Voorzitter. Het herstelprogramma heeft als titel 'De tijd zal het leren' en als GroenLinks zijn we blij dat we als gemeente focussen op wat de gemeente kan doen voor onze jongere generaties en niet afwacht, vooral voor hen die ook een lastige tijd hebben gehad tijdens corona. Bij deze opties ligt voor ons de nadruk op doorgaan met de dingen die bewezen goed gaan. Bovendien vinden wij het belangrijk dat we ongelijk investeren om hopelijk de kans op kansenongelijkheid zo klein mogelijk te houden in de samenleving. Als het gaat over de High Dosage Tutoring vinden wij het ook belangrijk dat dit bijdraagt aan het verminderen van kansenongelijkheid tussen kinderen in het onderwijs. We beseffen ons dat dit voor een kleine groep bedoeld is, maar we willen de optie niet direct uitsluiten, als het wel bijdraagt voor sommige kinderen om de kloof te dichten. Daarom onze vraag hierover aan het college: wordt bij de uitvoering van High Dosage Tutoring ook gekeken of het kansenongelijkheid en de kloof kan verminderen?

00:47:17

Voorzitter: Dank u wel. Daar heeft u een vraag over van D66.

00:47:21

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik hoor enthousiasme over High Dosage Tutoring. Nogmaals, qua concept werkt dat ook heel goed. Alleen, het gaat dus inderdaad, zoals de PvdA zegt, maar over 60 mensen. Ik ben benieuwd of de PvdA, want ik hoorde een sterke voorkeur, ook heeft nagedacht hoe we gaan selecteren en hoe we komen tot die 60? Wie wel en wie niet?

00:47:39

Voorzitter: Dan ga ik het woord toch aan GroenLinks geven voor het antwoord en niet aan de PvdA. Geeft u vooral antwoord op de interruptie.

00:47:50

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Even voor de duidelijkheid, u bent benieuwd hoe we dan die 60 mensen gaan selecteren? Dat is ook precies mijn vraag aan het college, want daar ben ik zelf ook benieuwd naar. Ook inderdaad dat het niet kinderen zijn die dat misschien minder nodig hebben, maar juist naar kinderen gaat die dat echt nodig hebben. Dat is ook een grote kanttekening voor ons bij High Dosage Tutoring. Verder kijken wij positief naar de opties voor het voortgezet onderwijs. De brugfunctionaris is iets wat bewezen goed werkt bij het basisonderwijs, dus wij denken dat het ook doorgetrokken kan worden naar het middelbaar onderwijs. Echter, er zijn natuurlijk wel verschillen tussen het basisonderwijs en het voortgezet onderwijs. De kinderen zijn wat ouder en wat zelfstandiger kun je bedenken. In het basisonderwijs ligt bijvoorbeeld de focus wellicht vooral op het contact met de docent en dat kan bij het middelbaar onderwijs ook wat meer met de leerlingen zijn. Daarom mijn vraag aan het college of deze verschillen tussen basisonderwijs en voortgezet onderwijs ook mee worden genomen, als de brugfunctionaris ook wordt ingezet bij het voortgezet onderwijs?

00:49:01

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Verder zijn we ook groot voorstander van het schoolontbijt. Een lege maag brengt ze al meteen op een achterstand en dat is niet wat we willen. Wij hopen ook dat dit langer doorgetrokken kan worden, als de behoefte blijft. We sluiten ons ook aan...

00:49:14

Voorzitter: Voordat u daarmee doorgaat, krijgt u daar nog een vraag over van het CDA.

00:49:18

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, u noemt nu natuurlijk wel best wel veel keuzen. Als u kiest voor het High Dosage Tutoring, dan kun je de rest niet meer doen. Waar kiest GroenLinks voor? Is dat HDT of zijn dat de opties die u nu aan het opnoemen bent?

00:49:33

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): GroenLinks heeft wel een voorkeur voor het inzetten op het voortgezet onderwijs, omdat, zoals ook al gezegd, dit iets is wat al bestaat. Ook van de brugfunctionaris en het schoolontbijt is bewezen dat het effectief is en daarom zou hierop uitbreiden onze voorkeur hebben. Over het schoolontbijt hebben we de vraag of dit eventueel structureel kan worden.

00:50:00

Voorzitter: Daar heeft u nog een vraag over van de VVD.

00:50:03

Mevrouw Akkermans (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor GroenLinks zeggen, we weten dat dit bestaat en daarom weten we ook dat het effectief is, maar die link is bij mij niet direct helder. Kan GroenLinks uitleggen waarom iets dat bestaat ook per se effectief is?

00:50:17

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Dat is een goede vraag. Natuurlijk is niet alles wat bestaat meteen effectief. Dat is niet zo, maar bij het schoolontbijt en de brugfunctionaris in het basisonderwijs, is wel gebleken dat het helpt voor de leerlingen. Daarom denken wij dat het zeker de moeite waard is om ook te kijken of dat bij het voortgezet onderwijs goed zou kunnen werken.

00:50:41

Voorzitter: Dan wil ik u vragen om tot een afronding van uw betoog te komen, gelet op uw tijd.

00:50:45

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): We zouden ons nog kort willen aansluiten bij dat vooral ook het maatjesproject mee moet worden genomen. Dat lijkt ons heel belangrijk. Dan heb ik alles gezegd. Bedankt, Voorzitter.

00:50:55

Voorzitter: Dank u wel, dan hebben we het rondje meningen en vragen gehad en is het woord aan de wethouder om haar reactie te geven op deze sessie. Wethouder Bloemhoff.

00:51:07

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Zoveel mensen, zoveel wensen, dat is in elk geval duidelijk na deze discussie. Ik wilde even een korte inleiding doen en dan de vragen beantwoorden. Er waren een aantal vragen over de scholen, met de scholen en bewezen effectief. Dat legt precies de spanning bloot hoe ingewikkeld bewezen effectief soms is. Laat ik het volgende zeggen over hoe dit plan tot stand is gekomen. Dat is echt samen met de scholen gebeurd. Wij kregen de NPO-middelen, daarvan is een klein deel naar de gemeente gegaan en een veel groter deel is naar het onderwijs zelf gegaan. Dat hebben ze ingezet voor

kleinere klassen, extra taal, rekenen, et cetera. We hebben gesprekken gevoerd en we hebben ook gelobbyd om een deel naar de gemeente te laten gaan, want het ging namelijk juist over dat bovenschoolse aanbod. Dat gaat over huiswerkbegeleiding, dat gaat over de laptopregeling die we toen hadden - die laptops die we in de coronatijd moesten uitdelen - en het gaat over de verlengde schooldag. Besteed dus niet alles direct aan de schoolbesturen, maar zorg ook voor een bovenschools aanbod, wat je als school en gemeente samen in het BBO kunt vaststellen. Daar hebben we open de vraag neergelegd: hoe kijken jullie nu aan tegen wat wij moeten doen als gemeente? Daar kwam uit dat ze zeiden, laat ons nou die inhoud bepalen. Wij gaan over de inhoud van het onderwijs en hoeveel uren extra van wat moeten plaatsvinden.

00:52:37

Mevrouw Bloemhoff: Echter, het sociaal welbevinden - dat is dan ook meteen de vraag van de heer Lo-A-Njoe van D66 - stond voorop, ook gekoppeld aan acties op het gebied van cultuur, de schoolbieb en verlengde schooldagen, dus de dingen die in dat plan zijn gekomen, wat we u vorig jaar hebben doen toekomen. U kon daar toen ook wat van vinden, maar dat heeft u niet geagendeerd, dus dan denk ik als wethouder 'geen nieuws is goed nieuws', dus we kunnen door. Die plannen hebben we echt met de scholen samen opgesteld; wat doen de scholen en wat kan de gemeente samen met partners zoals Vrijdag, Bslim et cetera aanvullend doen. Zo is het tot stand gekomen.

00:53:19

Mevrouw Bloemhoff: Bewezen effectief is een heel ingewikkeld begrip inderdaad. Er werd net over High Dosage Tutoring een aantal dingen gezegd, dat is in ieder geval een bewezen effectieve interventie. Wel een dure interventie, omdat het om een klein aantal leerlingen gaat. Om meteen die vraag te beantwoorden over of het bijdraagt aan kansengelijkheid. Ja, je selecteert daar een risicogroep mee die de grootste onderwijsachterstand heeft en gaat daar heel gericht een bepaalde periode mee aan de slag. De keerzijde is dat we het opnieuw moeten opstarten en dat het een beperkte groep leerlingen is. Dat is een keuze die je kunt maken. Ik denk dat net in het debat goed de voor- en nadelen hierover zijn gewisseld.

00:54:09

Mevrouw Bloemhoff: Er zijn ook andere dingen die wij effectief vinden, maar die niet een formeel bewezen effectieve interventie vanuit OCW zijn. Bijvoorbeeld het thema verrijkte schooldag, waarvan wij allemaal zien dat het werkt. Echter, of dat formeel al betiteld is als bewezen effectieve interventie op het lijstje van OCW vraag ik mij af. Het gaat erom dat het in de praktijk effectief is en of het door de scholen en de leerlingen wordt gezien als effectief.

00:54:38

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van D66.

00:54:42

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik had de vraag misschien net iets eerder in het betoog van de wethouder moeten stellen. Het ging nog even over High Dosage Tutoring. Ik kan het helemaal volgen. Misschien toch de vraag, want dat stond niet in de stukken volgens mij, of de groep kinderen die zeer kwetsbaar is en die we zouden moeten helpen met de High

Dosage Tutoring heel veel groter is dan 60? Daar heb ik niet zo een beeld bij. Ik weet niet of u dat beeld heeft, maar als het toevallig in die grootte valt, dan zou dat kunnen.

00:55:05

Mevrouw Bloemhoff: Nee, we zouden, denk ik...

00:55:06

De heer Lo-A-Njoe (D66): Via de voorzitter vraag ik het overigens.

00:55:08

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, via u, die omvang moet ik u later antwoord op geven. Als je dit zou doen, dan zou je 60 leerlingen in overleg met de VO-scholen moeten selecteren, om het voor dit bedrag te kunnen doen.

00:55:25

Mevrouw Bloemhoff: Dan ga ik verder met de beantwoording van de vragen, gelet op de tijd. De PvdA heeft aangegeven: als je het ontbijt voor het VO wil gaan verlengen, kan dat? Ja, dat kan altijd als uw raad extra middelen beschikbaar stelt. Na deze periode kan het en dan zou u het eventueel uit de armoede- of onderwijsmiddelen moeten dekken. Dit gaat inderdaad om een kortere periode. Dat is natuurlijk altijd de spanning, bij welk project we ook starten. We willen uiteindelijk dat het onderwijs het zelf overneemt of dat het niet meer nodig is. We hebben ook dingen opgestart, waar geen structurele financiering achter zit. Dat wil ik nog even algemeen toelichten. We hebben bij de NPO-gelden ook heb gezegd: "Het is leuk dat er voor twee jaar geld komt, een bak geld, maar kunnen we het langer besteden?" Daar is naar geluisterd. Echter, als je ziet dat een aantal dingen werken, vraagt dat eigenlijk dat er landelijk structureel meer geld naar het onderwijs gaat. Echter, dat is een discussie die wij als wethouders Onderwijs wel afgeven bij het Rijk, maar die ook vooral in Den Haag bij de rijksbegroting gevoerd moet worden.

00:56:33

Mevrouw Bloemhoff: De brugfunctionaris verbeteren en kunnen daar interventies beter? Ja, we kunnen gaan uitzoeken hoe we dat zo kunnen inzetten, dat het niet alleen urenuitbreiding is, maar ook echt een verbetering. Aansluitend de vraag van GroenLinks over het voortgezet onderwijs. Op dit moment hebben we op enkele scholen in het VO al brugfunctionarissen. Het is juist heel belangrijk dat kinderen een vaste juf hebben, waar ze altijd terecht kunnen op de basisschool, bijvoorbeeld op De Pendinghe of op een andere school. Die blijft dan ook brugfunctionaris voor de middelbare school, waar ze naartoe gaan om juist die overgang goed te doen. Daar hebben we een pilot Samen Werken Aan Schoolsucces gedaan. Die overgang kan nog beter. Het zou bijvoorbeeld een optie zijn, als je het wil verbeteren, dat je die overgang PO-VO met de brugfunctionaris verbetert.

00:57:26

Mevrouw Bloemhoff: Het maatjesproject was een vraag, kan het daar ook voor? Ja, dat kan, maar dat is wel afhankelijk van externe financiering en of de scholen het ook zelf willen. Die kanttekening maak ik er wel bij. Dat moeten we dus eerst toetsen. Het CDA had de vraag: hoe kijken we aan tegen de bestaande activiteiten en zijn we tevreden? In de eidevaluatie zullen we daarop terugkomen, maar in elk geval zijn we voor nu over de uitvoering van de activiteiten zeer tevreden. Huiswerkbegeleiding en verlengde schooldagen heeft u nog genoemd, het pleidooi voor sociaal welbevinden ook. Huiswerkbegeleiding zou wat ons

betreft doorgezet kunnen worden. Daar moeten we echter ook te zijner tijd bij uw raad op terugkomen, als daar extra zaken voor nodig zijn.

00:58:15

Mevrouw Bloemhoff: De Partij voor het Noorden bepleitte aan de ene kant dat High Dosage Tutoring wel gericht is op het inhalen van achterstanden, maar wil ook aansluiten bij wat er al is. Valide argumenten, denk ik. Echter, het vrijgekomen budget verdelen over de scholen zou ik geen voorstander van zijn, omdat we juist met elkaar hebben afgesproken dat dit het bovenschoolse aanbod is. Er zijn nog genoeg interventies die we kunnen ondersteunen. De scholen hebben zelf een pot met geld gehad voor de onderwijsinhoud. Dit gaat echt om van wat kunnen we daar in gezamenlijkheid doen, dus dat deel ik als college niet. Even zien, hoor. Student en Stad suggereerde, het lijkt of er een voorkeursoptie is. Die is er niet. We leggen dit in breedte voor van aan uw raad om te kiezen. Aan het ene onderwerp hebben we wat meer woorden gewijd. Wat is High Dosage Tutoring dan precies? Verlengde schooldagen, zomeractiviteiten en huiswerkbegeleiding zijn vaker voorbijgekomen en zitten er ook al in. Brugfunctionarissen zijn ook genoegzaam bekend. Er is niet een bepaalde voorkeur vanuit het college. Dat laten we in dit geval echt aan de raad.

00:59:38

Mevrouw Bloemhoff: De VVD had nog een vraag over heel gericht achterstanden wegwerken en zijn de doelen gehaald wat betreft dat wegwerken van achterstanden. Dat kunnen we nog niet zeggen. Dat is een landelijke evaluatie die vanuit het hele NPO zal moeten plaatsvinden. Er zijn natuurlijk interventies door de school zelf gedaan en er zijn ook interventies door de gemeente gedaan. Als we aan het einde van de looptijd zijn, zullen we natuurlijk met een eindevaluatie komen van dit hebben we gedaan en hoe gaan we verder. Ik denk echter dat het vooral ook aan het Rijk is om goed te evalueren wat het NPO heeft gedaan, ook binnen de scholen, aangezien daar het grootste bedrag naartoe is gegaan. Dat hebben we nu dus niet. Partij voor de Dieren vroeg nog...

01:00:31

Voorzitter: Voordat u daarover doorgaat, heeft u nog een vraag van de VVD.

01:00:36

Mevrouw Akkermans (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Dat snappen wij, maar kan de wethouder dan aangeven wanneer het college zelf tevreden is? Als het project is afgerond, wat zijn voor het college dan de punten zijn waarop u zegt, dit hebben we goed gedaan of dit had anders of beter gekund?

01:00:51

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, dat zullen we echt per project moeten beoordelen. Dat heeft natuurlijk met leerlingenbereik te maken, heeft het bijgedragen aan de achterstanden en was het een bewezen effectieve interventie. Die zitten er ook wel tussen. Per project willen wij dat beoordelen. In het stuk, wat u is toegezonden, is natuurlijk al een tussenstand gemeld van waar we staan. Op die manier beoordelen we dat per project, omdat het nogal verschillende projecten zijn. We hebben natuurlijk ook activiteiten in het bewegingsonderwijs daaraan gekoppeld en daar stel je andere doelen voor dan voor onze cultuureducatie, om maar een voorbeeld te noemen.

01:01:34

Mevrouw Bloemhoff: De Partij voor de Dieren had een vraag over de relatie tussen de NPO-gelden en de hoge werkdruk. Die is er. Extra NPO-geld vragen voor extra leerkrachten, er is een lerarentekort. Het pleidooi wat ik net hield, je moet echt structureel extra investeren in onderwijs, wil je die werkdruk aanpakken. Ja, dus die is er, maar daar kan ik als wethouder onderwijs in Groningen niet zoveel mee. De ISK...

01:02:08

Voorzitter: Daar heeft u nog een vraag over van de Partij van Arbeid.

01:02:11

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Ik zou aan de wethouder willen vragen of er zicht is op in hoeverre High Dosage Tutoring ook leerkrachten uit het onderwijs haalt, die daarvoor gaan werken, waardoor een nog groter tekort ontstaat.

01:02:28

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, dat is een goede vraag. Dat weet ik niet. Ik zie daar nee schudden, dus het antwoord daarop is nee. Ik dank de ambtelijke organisatie.

01:02:45

Voorzitter: Daar heeft u nog een vervolgvraag op van de heer De Haan van het CDA.

01:02:47

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, volgens mij zijn dat studenten. Dat is juist het voordeel van High Dosage Tutoring, zij kunnen ook weer enthousiast gemaakt worden om later zelf ook leraar te gaan worden. Dat zou wel één van de voordelen kunnen zijn. In ieder geval, zo heb ik het begrepen.

01:03:04

Voorzitter: Was dat een vraag?

01:03:05

Mevrouw Bloemhoff: Er wordt ja geknikt, Voorzitter.

01:03:07

Voorzitter: Gaat u verder met uw antwoorden.

01:03:13

Mevrouw Bloemhoff: Dan refereer ik nog even naar de Stichting Leren voor de Toekomst. We doen natuurlijk veel via die huiswerkbegeleiding en in de plannen werken we zoveel mogelijk samen met studenten uit de regio. Dit heb ik hier nog niet gezegd, maar eerder in het kader van het NPO wel gezegd. Toen het plan kwam, ben ik werkelijk 'kapotgemaild' en platgebeld door huiswerkinstituten die hier graag een voet aan de grond wilden krijgen. Het antwoord daarop was nee, want we willen dat niet. We hebben zakengedaan met lokale partijen, met Wijs, met studenten en met WIJ. Ook voor de toekomst zou ik dat echt willen blijven bepleiten; geen commerciële instituten uit de Randstad, maar gewoon met lokale studenten.

01:03:55

Voorzitter: Daar heeft Student en Stad een vraag over.

01:03:59

De heer De Knijff (Student en Stad): Dank u wel. Ik ben een beetje verbaasd, want als ik in

het uitvoeringsplan twee punt nul kijk, dan staat daar pilot huiswerkbegeleiding met Stichting Leren voor de Toekomst. Ik begrijp de wethouder niet helemaal goed, want we doen daar toch wel iets mee momenteel, als dat in uw uitvoeringsplan staat?

01:04:24

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, dat is een niet-commerciële stichting en we werken ook veel samen met WIJS daarbij. Het is een samenwerking tussen verschillende partijen.

01:04:35

Voorzitter: Nog een vraag van D66 daarover.

01:04:39

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik hoor de wethouder net zeggen: " Geen commerciële huiswerkinstituten uit de Randstad". Echter, heb ik het goed begrepen dat juist de HDT alleen maar gegeven kan worden door één organisatie uit de Randstad?

01:04:52

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, dat klopt. Dat is echter ook een hele gerichte interventie die je binnen het onderwijs doet, omdat die juist bewezen effectief is. In principe geen aanvullende dingen qua huiswerkbegeleiding wat je niet met lokale partijen kunt doen.

01:05:10

Mevrouw Bloemhoff: D66 had de vraag over sociaal welbevinden. Die hebben we beantwoord. GroenLinks heb ik denk ik ook al gehad. De SP over het schoolontbijt en het doorgaan daarvan heb ik ook al gehad bij de beantwoording van de Partij van de Arbeid, Voorzitter.

01:05:28

Voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat we hiermee de eerste ronde afsluiten. We hebben nog ongeveer een halfuur voor de tweede ronde. Per fractie zal ik ook nog even snel de spreektijden langsgaan. Kijk, dank je wel. GroenLinks heeft nog ongeveer een halve minuut. PvdA anderhalf en dat geldt ook voor D66 en de Partij voor de Dieren. Anderhalf. De Stadspartij heeft nog twee minuten over. De SP heeft ook nog anderhalve minuut over. De VVD zit ruim in de tijd met nog drie minuten over. Tweeënhalve voor Student en Stad. ChristenUnie en CDA allebei ook anderhalf en dan nog twee minuten voor Partij voor het Noorden. Uit de eerste ronde begrijp ik dat de vraag die speelt, gaat over het High Dosage Tutoring versus de huidige activiteiten doorzetten, dus dat is ook iets om mee te nemen bij uw tweede ronde en uw standpunt over te laten weten. Deze ronde is ook om eventueel moties vreemd aan te kondigen en toe te lichten. Als u die heeft, is dat dus ook het moment daarvoor. Laten we even kijken hoever we komen. Zijn er nog andere onderwerpen die u wil inbrengen voor de tweede ronde? Ja, D66.

01:06:41

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, als ik het goed begrijp, is de samenvatting High Dosage Tutoring of incidenteel geld. Wat mij betreft is er nog een derde optie, namelijk inzetten op het wegwerken van achterstanden met incidentele interventies. Dat is niet met bestaande activiteiten en interventies en dat is ook geen HDT, maar dat is inzetten op het wegwerken van de achterstanden met daarvoor geëigende interventies.

01:07:09

Voorzitter: Dat is wel een optie, maar niet wat ik uit de algemene tendens had meegenomen. Neem het vooral even mee in uw woordvoeringen, want de vraag ligt bij uw collega. Dan ga ik de tweede ronde openen. Wie kan ik het woord geven daarvoor? D66.

01:07:30

De heer Lo-A-Njoe (D66): Laat ik dan direct starten. Ik heb overigens een groot deel van mijn woordvoering toch in de eerste termijn gedaan, dus het moet goedkomen met die anderhalve minuut. Ik heb net al aangekondigd, als het aan D66 ligt, gebruiken we het geld waarvoor het nodig is en waarvan - we hebben het de wethouder net ook horen zeggen - de scholen zeggen, zet het daar nu op in. Dat wil zeggen, kies interventies die gericht zijn op het wegwerken of bestrijden van achterstanden op het gebied van welbevinden en sociaal-emotionele ontwikkeling. Gelukkig staan in de voorstellen ook prima voorstellen, die beschikken over een redelijke mate van bewezen effectiviteit. Die zitten inderdaad vooral op het gebruiken van sport en bewegen als middel en op cultuureducatie als middel. Kinderen moeten weer leren, hoe ze met elkaar om moeten gaan en hoe je je kunt handhaven in een groep. Leerkrachten en directeuren geven aan dat dit echt is, waar de achterstand van één tot twee jaar ligt. Dat kunnen we incidenteel oplossen met het geld. Armoedebestrijding vinden we ook superbelangrijk, net als kansenongelijkheid bestrijden, maar daar moeten we structureel op inzetten.

01:08:39

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van mevrouw Gierkink van de PvdA.

01:08:42

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Uit ambtelijke navraag heb ik begrepen dat voor een hoop van de cultuur- en sportactiviteiten al middelen geregeld zijn. Als we daar dit geld niet aan hoeven te besteden, waar zou dan de voorkeur van D66 liggen?

01:09:01

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dat klopt, we hebben dat voor het Bslim-programma en andere programma's. Echter, dit gaat over additioneel, dus gerichte activiteiten die gericht zijn op de sociaal-emotionele ontwikkeling. Het gaat niet over een aanbod op het gebied van sportdeelnamestimulering, want dat is participatiebeleid. Dit gaat echt over die sport- en beweegactiviteiten organiseren die vooral op ontwikkeling gericht zijn. Dat is niet wat we bijvoorbeeld binnen Bslim gericht doen.

01:09:30

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van mevrouw Bosma van de Partij voor de Dieren.

01:09:32

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Voorzitter, een verduidelijkende vraag aan D66. Het is ook duidelijk dat de leesvaardigheid en rekenvaardigheid in het primair onderwijs achteruitloopt. Waarom zegt u dan nu, we moeten focussen op het sport en bewegen en het andere aanbod in plaats van focussen op dat lezen en de rekenvaardigheid, waar later misschien grote problemen mee kunnen ontstaan?

01:09:56

Voorzitter: Voordat u antwoord geeft op die vraag, u bent ook feitelijk door uw tijd heen, dus kort en bondig.

01:10:01

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dat kan heel kort en bondig, want mevrouw Bosma heeft gelijk. Dat is omdat de scholen aangegeven, laat ons de leerachterstanden doen en neem als gemeente de verantwoordelijkheid voor welbevinden en sociaal-emotionele ontwikkeling. Ik volg de scholen daar dus in.

01:10:15

Voorzitter: Dank u wel. Kan ik iemand anders het woord geven voor een tweede termijn? Het CDA.

01:10:23

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik kan me best aansluiten bij het pleidooi wat de heer Lo-A-Njoe hier doet. Ik denk dat inderdaad dat focussen op sociaal welbevinden en dat algemeen welbevinden ook wel de algehele tendens is. Welke activiteiten dat dan precies zijn...

01:10:37

De heer De Haan (CDA): Ik denk dat het op heel veel verschillende manieren kan. Ik denk dat zo een verlengde schooldag daarvoor bedoeld is. Dat sporten vindt natuurlijk ook plaats op de schoolpleinen en dat zorgt ook dat de buurt beweegvriendelijk is. Ik denk dat het college daarmee wel handvatten genoeg heeft om goede bestaande activiteiten kiezen die daarbinnen passen.

01:10:56

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil er nog wat zeggen voor de tweede termijn? Het hoeft niet, als we erdoorheen zijn. Mevrouw Gierkink van de PvdA.

01:11:05

Mevrouw Gierkink (PvdA): Ik dacht, ik wacht even, omdat ik net al als eerste ging, maar dan gaan we nu gewoon door. Onderwijs staat volgens mij, zoals we hier met zijn allen wel kunnen vast te stellen, aan de basis van het leven van elke Groninger. Op goed onderwijs van de beste leraren kun je voortbouwen, je talenten ontwikkelen en ontdekken wie je echt bent. De tweedeling die we nu zien ontstaan in het onderwijs zijn we mede met deze plannen aan het tegengaan. Ook deze week, tijdens de Week van de Taal, horen we bij de taalhuizen weer hoe belangrijk het is om goed te kunnen lezen en schrijven. We kunnen als gemeente echt een steentje bijdragen. Om nog even bij de Week van de Taal te blijven. Eén van de acties die we ondernomen hebben, zijn taal- en leesstimulering. We hebben begrepen dat deze activiteiten gelukkig door kunnen gaan. We zouden ervoor willen pleiten om dit echt structureel te gaan doen, want tot nu toe is alleen nog maar incidentele financiering hiervoor. Ik ben heel blij om te horen hoe enthousiast veel fracties zijn over het ontbijt. Ik zou willen voorstellen dat dat we dit gaan doen en dat we als raad eens gaan kijken hoe we ook na een jaar dit voort kunnen zetten. Over de brugfunctionaris hoor ik veel enthousiasme...

01:12:12

Voorzitter: Voordat u daarop ingaat, heeft u een vraag van de VVD.

01:12:16

Mevrouw Akkermans (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Zou de Partij van de Arbeid vast een

idee kunnen geven ten koste van wat het dan zou moeten gaan? We moeten dan dat ontbijt betalen, dus dan moet er iets anders zijn wat we achterwege laten.

01:12:29

Mevrouw Gierkink (PvdA): Bedoelt u, als we dat structureel gaan doen? Ten koste van wat, daar zullen met zijn allen naar moeten gaan kijken. Ik denk dat dit zo belangrijk is, dat we echt wel met zijn allen iets kunnen vinden hoe we dit kunnen uitgeven. Als deze kinderen geen ontbijt hebben gehad, dan is de rest wat we op een school gaan doen ook al minder waard. We hebben nog een heel jaar om met zijn allen te gaan kijken waar we dat van kunnen betalen.

01:12:59

Voorzitter: Daar heeft u nog een vraag van mevrouw Bosma.

01:13:02

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ik ben benieuwd, u zegt dat we kunnen kijken naar een structurele dekking daarvoor. Is tutoring dan geen beter idee, omdat dat incidenteel geld is? De grootste leerachterstanden kunnen worden weggewerkt en dat kan worden afgerond. Vervolgens kijken naar structureel geld voor bijvoorbeeld de brugfunctionaris.

01:13:23

Mevrouw Gierkink (PvdA): Zoals ik al eerder heb aangegeven, hebben wij een voorkeur voor het opzetten van dingen die al langer bestaan of die we door kunnen zetten. High Dosage Tutoring is ontzettend duur en we helpen er maar heel weinig kinderen mee. Terwijl blijkt dat het ontbijt voor alle scholen in Groningen maar vijftien tot 20.000 euro kost. Dat is dus hartstikke weinig geld, waarmee we alle kinderen een goede start van de dag kunnen geven. Ik zou echt willen pleiten om daarmee te beginnen en dat ook voort te zetten, in plaats van dat we weer naar heel veel hele grote potjes moeten gaan zoeken voor iets, waarmee we dan maar heel weinig kinderen tegelijkertijd helpen.

01:14:05

Mevrouw Gierkink (PvdA): Tenslotte, zou ik nog over dat maatjesproject, voor kinderen die hier jonge nieuwkomers zijn, ook echt willen zeggen dat we dat met zijn allen kunnen gaan doen. De school heeft zelf aangegeven dat ze hier heel graag mee door willen gaan, maar nog geen middelen hiervoor gevonden hebben. Ik zou graag aan het college mee willen geven om samen met de school te gaan kijken hoe we dit voort kunnen zetten, ook in het kader van het verbeteren van het sociaal welbevinden van deze kinderen. Dank u wel.

01:14:35

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Bosma van de Partij voor de Dieren.

01:14:39

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Nog een vervolgvraag aan de Partij voor de Arbeid. Ik moest er even over nadenken. Ik vraag me af, stel dat het schoolontbijt niet structureel gedekt kan worden en dat het dus incidenteel geld is...

01:14:52

Voorzitter: Ik ga toch even inbreken. De PvdA was al ruim over de tijd, dus misschien kunt u het meenemen in uw eigen woordvoering en een interruptie uitlokken, als u het er graag

over wil hebben? Kan ik u gelijk het woord geven voor de woordvoering of kan ik iemand anders het woord geven? De VVD.

01:15:10

Mevrouw Akkermans (VVD): Dank u wel, Voorzitter. We hebben niet heel veel toe te voegen aan wat we in de eerste termijn hebben gezegd. Als VVD blijven we bij de standpunten die we hebben genoemd. Het college heeft geen voorkeur. Wij hadden dat ook een beetje zo gelezen, maar als dat niet zo is, dan is wat ons betreft de voorkeur van deskundigen en professionals ook heel belangrijk om mee te nemen. Voor wat betreft het inzetten van zaken die we structureel zouden willen regelen, is onze ervaring met het vinden van structureel geld in deze raad en de financiële situatie van de gemeente niet heel positief. Het lijkt ons sowieso handiger om incidentele dingen in te zetten voor dit project.

01:15:49

Voorzitter: Wie mag ik vervolgens het woord geven? Student en Stad.

01:15:54

De heer De Knijff (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Kort over hoe wenselijk HDT nu precies is. Alsnog onduidelijk is hoeveel kinderen er een dusdanig grote leerachterstand hebben dat zij daarvoor in aanmerking zouden komen en we dat op dit moment nog niet weten, dan het lijkt ons niet een heel goed idee om dat nu al te gaan doen. Dan lijkt het ons inderdaad, zoals al eerder gezegd hier, beter om ons te richten op de verlengde schooldag, de brugfunctionaris en het schoolontbijt. De PvdA heeft ons met een enthousiast betoog wel warm gemaakt voor het maatjesproject, dus dat zouden we ook graag mee willen nemen.

01:16:32

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van de VVD.

01:16:36

Mevrouw Akkermans (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Dat gaat over dat aantal. Die vraag kwam net ook al even voorbij, het is niet helemaal bekend hoeveel het er zijn. Echter, er zijn van alle leerlingen die er zijn, er toch altijd 60 het verst achter? Die zou je dan toch kunnen kiezen?

01:16:50

De heer De Knijff (Student en Stad): Dank u wel. Een goede vraag, maar het is natuurlijk niet zo dat we precies weten welke 60 leerlingen van alle leerlingen de grootste achterstanden hebben. Stel, dat zijn er een stuk meer en het zijn er 500, ik noem maar wat, dan lijkt het mij persoonlijk niet een heel goed idee om daar 60 van te kiezen en die HDT te geven en de rest niet. Misschien is het beter om eerst uit te zoeken hoe groot die groep is en dan te kijken wat we daarvoor kunnen doen.

01:17:22

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Stadspartij 100% voor Groningen.

01:17:28

De heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik mis wat. Ik hoor de hele tijd 'structureel', maar als wij geld willen genereren voor het onderwijs, dan moeten wij zorgen dat we die leerkrachten behouden en die druk laten afnemen. Een leerkracht kost

zestigduizend euro per jaar en als wij tien leerkrachten moeten laten vervangen, dan zitten we al op 600.000 euro. Ik denk dat we met zijn allen meer moeten nadenken, als we structureel voor het onderwijs wat willen betekenen, over de werkdruk verlagen. Daar heb ik niet een gouden antwoord op, maar ik merk dat collega's, want ik werk ook in het onderwijs, er vooral tegenaan lopen dat ze niet weten waar de bovengrenzen van hun verantwoordelijkheid liggen en daardoor maar doorwerken en doorwerken. Als wij als raad structureel wat willen, moeten we heel duidelijk daar ook iets mee.

01:18:12

Voorzitter: Daar heeft u nog een vraag over van de PvdA.

01:18:16

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Hoe ziet de Stadspartij 100% voor Groningen dan het versterken van de inzet van de brugfunctionaris? Deze levert niet extra druk op voor de docenten, maar kan dit uiteindelijk misschien zelfs wel verminderen en structureel verbeteren?

01:18:31

De heer De Knijff (Student en Stad): Als dat het effect is van de brugfunctionaris vind ik dat fantastisch.

01:18:38

Voorzitter: Was dat ook uw woordvoering? Ja, dat was het, top. Dank je wel. Kan ik nog iemand het woord geven? De ChristenUnie.

01:18:45

ChristenUnie: Dank u wel voor het woord. Ik heb ook niet heel veel meer toe te voegen aan wat zojuist allemaal is gezegd. Ik denk dat het wel duidelijk is. Nogmaals, willen wij aangegeven dat wij enthousiast zijn over heel veel projecten die lopen, zoals bijvoorbeeld het maatjesproject. Als er nog meer van dat soort projecten zijn die toch nog een jaar door kunnen door bijvoorbeeld dit bedrag aan te snijden, dan staan wij daar heel positief tegenover. Dat was mijn laatste toevoeging.

01:19:19

Voorzitter: Dank u wel. Is daarmee alles gezegd voor de tweede ronde? Dan houden we het daarbij. Ik heb niets gehoord over moties vreemd en dergelijke. Ik denk dat we hiermee kunnen concluderen dat uw wensen en bedenkingen mee zijn gegeven aan het college. Het zal ook niet meer voor besluitvorming in de raad worden voorgelegd. We gaan nog even naar het college om een reactie op de tweede termijn, als daar behoefte aan is.

01:19:44

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, het college heeft de raad goed gehoord. Volgens mij mag ik dan concluderen dat het meeste draagvlak is voor die interventies die aansluiten bij wat er al is en interventies voor het sociaal welbevinden. Als ik die conclusie kan trekken, kunnen we er ook mee verder. Het was denk ik een goede discussie.

01:20:07

Voorzitter: Helemaal goed. Dan heb ik nog een vraag van de PvdA voor u.

01:20:10

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Kunnen we van het college nog een

uiteindelijke conclusie of update verwachten van waar het geld aan uitgegeven gaat worden?

01:20:22

Voorzitter: De wethouder.

01:20:28

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, natuurlijk kan dat. Volgens mij moeten we deze dingen meenemen en in gesprek gaan ook rondom dat maatjesproject en een aantal voorbeelden en dan komen we er bij u op terug. Ik wil nog één aanvulling doen. Op het schoolontbijt komen we sowieso nog terug, want recent is bekendgemaakt door minister Wiersma, de minister van OCW, dat dit bedrag niet naar de gemeente gaat, maar naar het Jeugdeducatiefonds en het Rode Kruis. Onze intentie was om dat bedrag in te zetten voor de VO-scholen. We hebben echter ook nog het noodpakket, dus we komen daar sowieso nog bij u op terug met een brief over hoe we het schoolontbijt op het VO kunnen financieren. Die wens leefde al bij uw raad vanuit die discussie, dus daar zullen we ook nog separaat op terugkomen.

01:21:17

Voorzitter: Daarmee heeft u ook de vraag van D66 beantwoord. Dan ga ik de sessie sluiten. Dank jullie wel voor jullie aanwezigheid en een hele fijne avond.