

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), R. Gierkink (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), Y. Menger (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), D. Swets (S&S), R. van der Heide (CU), E. Armut (CDA), J. Dams (PvhN)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: W. Bierman

Escalatieladder studentenverenigingen

00:12:38

Voorzitter: Welkom bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief Motie escalatieladder studentenvereniging en cultuurverandering. Ik heb mijn pasje bij me, ja. Op 13 oktober 2021 is er een motie aangenomen over de mogelijke interventie bij incidenten rondom studentenverenigingen. Ik zal het even herhalen, in deze motie werd gevraagd een escalatieladder op te stellen voor het inzetten van interventies bij studentenverenigingen, evenementen, horeca en sociëteiten. Daarbij werd gevraagd om aan te geven welke maatregelen nodig zijn om verdere veranderingen af te dwingen, te onderzoeken en uit te werken. In de collegebrief informeert het college u hierover.

00:13:25

Voorzitter: We hebben 90 minuten beschikbaar voor deze sessie, dat betekent vier minuten per fractie. Ik hoop dat u zich ook allemaal aan de tijd houdt. De burgemeester heeft zestien minuten. Ik wil u, wellicht ten overvloede, vragen om te spreken via de voorzitter als er discussies zijn. Ik ben wel flexibel, maar discussieer graag wel via de voorzitter. U weet hoe dat gaat. We hebben vier sprekers vanavond. U heeft elk drie minuten om te spreken. Ik heb een bepaalde volgorde meegekregen. Vandaag zal de voorzitter van Contractus, Inez van de Rijke, spreken. Adriaan Zoetmulder, de senator van Vindicat, gaat ook spreken. Chanel Akkerman, vice-praeses van Albertus Magnus, is ook een spreker. Oh, leuk dat het allemaal doorklinkt. Maarten Prins spreekt in namens studentenvereniging Dizkartes.

00:14:32

Voorzitter: We kunnen twee sessies tegelijk volgen. Mevrouw Van de Rijke van Contractus mag als eerste, er is daar een kathedraal waar u kunt spreken. Mijn kaart is goed, volgens mij.

00:14:57

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Zo?

00:14:58

Voorzitter: Ja, u kunt beginnen. U heeft drie minuten, en daarna kan men ook nog vragen stellen als er vragen zijn van de commissie. Gaat uw gang.

00:15:06

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Goed. Mijn naam is Inez, ik ben voorzitter van Contractus. Contractus is de koepelorganisatie voor de acht grootste studentenverenigingen, en ik spreek ik ook namens deze verenigingen. Allereerst willen wij graag aangeven dat we de interventieladder steunen. Wij vinden het goed idee. We denken dat het veel kaders geeft aan incidenten en het misschien ook veel duidelijkheid kan brengen. Ook hopen we dat het de communicatie tussen de verenigingen en de gemeente

bevordert en ook vooral meer open communicatie oplevert. We hebben de afgelopen tijd gemerkt dat het ook heel erg gaat over mediaberichtgeving en dat dat vaak wat negatiever is. De verenigingen willen aangeven dat ze misschien de indruk krijgen dat het ook een trial by media kan worden, wat ze graag willen voorkomen.

00:15:50

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Verenigingen willen heel graag hun standpunt delen wanneer een incident heeft plaatsgevonden en ook weer die open communicatie benadrukken, zodat ze ook hun kant van het verhaal kunnen laten horen. Er zitten toch vaak meerdere kanten aan een verhaal. Verenigingen hebben wel het idee dat er vaak over ze wordt gesproken, maar nog niet genoeg met ze over bepaalde dingen die spelen. We hebben het dan niet alleen over incidenten, maar juist ook over dingen die goed gaan. Veel verenigingen hebben protocollen voor overmatig alcoholgebruik, drugsgebruik en seksueel grensoverschrijdend gedrag. Daar zouden we graag wat meer aandacht voor willen vragen, ook in samenwerking met de gemeente, omdat we samen misschien verder kunnen komen en dat ook kunnen verbeteren. We steunen de interventieladder, maar we zien toch nogal wat dingen die daarin wellicht verduidelijkt kunnen worden. Dank u wel.

00:16:41

Voorzitter: Dank. Zijn er nog vragen? U heeft een vraag van mevrouw Etkin.

00:16:45

mevrouw Armut (CDA): Voorzitter, ik vroeg mij af... U zei dat er veel over jullie wordt gesproken en niet genoeg met jullie, en dat er nog wel meer gesproken kan worden over bepaalde onderwerpen. Zijn dat aan de onderwerpen die u net noemde, zoals het alcohol- of drugsgebruik? Of zijn er andere dingen waarover u het gesprek met de gemeente bijvoorbeeld nog mist?

00:17:02

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Binnen verenigingen gebeuren nog veel meer andere dingen. Zo richten verenigingen zich bijvoorbeeld ook op goede doelen en het inzetten voor de stad en starters. Het gaat vooral inderdaad om het drugs- en alcoholgebruik, daar zijn echt protocollen voor. De verenigingen willen juist delen wat er allemaal nog meer speelt achter de deuren, waar we aan werken en waar we aan hebben gewerkt in de afgelopen jaren.

00:17:26

Voorzitter: Is uw vraag beantwoord? Dan zie ik mevrouw Jacobs.

00:17:30

mevrouw Jacobs (VVD): Voorzitter, dank u voor uw bijdrage. Volgens mij eindigde u met de opmerking over dat het een en ander nog wel verduidelijkt zou kunnen worden. Kunt u aangeven wat u graag verduidelijkt zou willen hebben?

00:17:42

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Dat gaat voornamelijk de kaders over wanneer iets een incident en wanneer niet. Het gaat ook over de verantwoordelijkheid van een bestuur. Als bestuur heb je misschien niet altijd invloed op individuele acties van leden die in de stad of in studentenhuisen hebben plaatsgevonden. Het is niet altijd duidelijk waar een bestuur verantwoordelijk voor gehouden wordt en waar hun invloed misschien ophoudt.

00:18:04

Voorzitter: Mevrouw Van der Heide, namens de ChristenUnie.

00:18:05

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank u wel. U zei dat u naar meer gesprek zocht, onder andere over de goede dingen die gebeuren. Ik vraag me even af of u dan wil dat wij het daarover hebben hier in de gemeente, of dat u daarin meer samenwerking zoekt met de gemeente.

00:18:24

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Ik denk dat een combinatie daarvan heel mooi is, en ik denk dat de samenwerking met de GGD daar een concreet voorbeeld van is. We krijgen nu ook cursussen aangeboden vanuit de GGD om het seksueel grensoverschrijdend gedrag binnen verenigingen aan te pakken. Dat is iets wat volgens mij vanuit de gemeente wordt gesubsidieerd en dus een concreet voorbeeld is van die ondersteuning vanuit de gemeente richting verenigingen. Soms is het voeren van een gesprek ook al heel erg fijn, denk ik. Waar loopt de vereniging op vast? Waar is ruimte om meer ondersteuning te bieden en vooral ook de samenwerking op te bouwen?

00:19:02

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani?

00:19:06

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Bedankt voorzitter, en bedankt voor het inspreken. In de interventieladder die voorligt wordt ook gesproken over een projectleider of projectmanager. Zien jullie dit als iets wat jullie kan ondersteunen? Is het voldoende om die brug te slaan?

00:19:27

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Ik denk dat het heel mooi is dat er specifiek een richting wordt gegeven aan de projectleider om het meer te hebben over dingen die spelen bij verenigingen en waar ondersteuning bij nodig is. Dat is vooral gericht op studentenwelzijn. Het gaat verder dan alleen studentenverenigingen. De RUG en de Hanze zijn er ook bij betrokken, dat geeft denk ik wel aan dat het een mooie samenwerking is waar partijen bij elkaar komen. Ik denk dat het fijn is om iemand te hebben die daarin de kartrekker is en het voortouw neemt om dingen op te zetten.

00:20:00

Voorzitter: Oké, bedankt voor uw inspraak. De beurt is aan de heer Zoetmulder, de senator van Vindicat. U heeft ook drie minuten spreektijd.

00:20:17

Adriaan Zoetmulder (inspreker Vindicat): Bedankt voor de spreektijd, voorzitter. Wij vinden het belangrijk om hier vandaag te staan namens Vindicat. We weten namelijk dat dit debat mede door gedragingen van onze leden is geagendeerd. Laten we dan ook vooropstellen dat wij het, net als u, echt vreselijk vinden dat dit soort dingen zich hebben afgespeeld. Weet ook dat wij hard hebben opgetreden tegen deze betrokken leden en tegen de rest van de vereniging, zoals u misschien wel op onze site dan wel in de media heeft kunnen horen. We nemen dit soort incidenten uiterst serieus als vereniging.

00:20:58

Adriaan Zoetmulder (inspreker Vindicat): We realiseren ons ook dat dit niet het eerste incident is geweest, en begrijpen daarom de wens van de raad om een stok achter de deur te hebben en om een interventieladder in te stellen. In de basis steunen wij dit idee ook zeker. We willen graag meewerken aan initiatieven die ervoor zorgen dat de cultuur binnen de studentenvereniging veilig is. We willen ervoor zorgen dat wangedrag en grensoverschrijdend gedrag niet welkom is bij verenigingen. Ondanks het feit dat wij de ladder geen slecht idee vinden, zal deze naar onze mening het effectiefst zijn als deze wordt toegepast op incidenten die plaatsvinden op een vereniging of sociëteit waar het bestuur ook daadwerkelijk invloed kan uitoefenen. Wij kunnen simpelweg niet achter elke voordeur kijken, en eerlijk gezegd moeten we dat ook helemaal niet willen.

00:21:51

Adriaan Zoetmulder (inspreker Vindicat): Om deze reden zijn we erg blij dat de gemeente heeft besloten om de ladder niet te gebruiken bij het vreselijke ganzen-incident. Het neemt niet weg dat we onze verantwoordelijkheid willen pakken bij dit soort incidenten, en er alles aan zullen doen om dit soort incidenten aan te pakken. Zoals Inez net al zei, hopen we dat we de gesprekken met de gemeente in de toekomst kunnen blijven voeren. Niet alleen maar over de incidenten, maar juist ook over alle goede dingen die studenten kunnen toevoegen aan de stad en de moeilijke onderwerpen die spelen binnen de studentengemeenschap. We willen ook laten zien dat wij als vereniging juist iets toe willen voegen aan de stad, en we niet alleen maar de verenigingen willen zijn waar er over misstanden gesproken wordt. Hoe willen wij iets toevoegen aan de mooie stad Groningen? We doen dat door allerlei acties voor goede doelen waar onze leden zich jarenlang voor inzetten.

00:22:46

Adriaan Zoetmulder (inspreker Vindicat): We willen voor alle moeilijke onderwerpen, zoals verantwoord alcohol- en drugsgebruik, seksueel grensoverschrijdend gedrag en het mentaal welzijn onder studenten wat momenteel een groot probleem is, echt het voortouw nemen. We willen samen met jullie tot oplossingen komen. Dit laat onverlet dat als er iets fout gaat, u ons er vooral op moet blijven aanspreken. Daarbij hopen we wel dat we het ergens over kunnen hebben met elkaar, niet alleen maar over elkaar. Nogmaals, we zijn daarom heel blij dat we hier nu staan. In de hoop dat de interventieladder vanuit deze doelstelling wordt ingevoerd, zijn we natuurlijk bereid om met de hele vereniging mee te denken en het op een goede manier toe te passen. Dank u wel.

00:23:27

Voorzitter: Bedankt. Er zijn vragen, zie ik. Gaat uw gang.

00:23:35

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Voorzitter, ik heb inderdaad een vraag. U merkt heel terecht op dat er meerdere incidenten hebben plaatsgevonden, niet alleen in het afgelopen jaar. U merkt ook op dat het niet alleen incidenten zijn vanuit de kant van de studentenvereniging, maar dat het de laatste weken gericht is op uw vereniging. Wat ik mij afvraag, zeker ook omdat u waarschijnlijk al meerdere jaren lid bent... Kan u ook reflecteren op een verandering die binnen de vereniging wellicht al in gang is gezet?

00:24:05

Adriaan Zoetmulder (inspreker Vindicat): Bedankt. Ja, heel erg. Ik ben inderdaad vijf jaar geleden hier in Groningen aangekomen. Destijds was er, net voordat ik kwam, een rits aan incidenten geweest waardoor we vonden dat er iets moest veranderen aan de cultuur binnen onze vereniging, maar misschien ook bij verenigingen in het algemeen. We hebben echt een cultuurverandering ingezet waar een aantal grote onderwerpen speelde: man-vrouwverhouding, alcoholgebruik en hiërarchie binnen de vereniging. Ik durf te zeggen dat er in de vijf jaar dat ik lid ben al veel goede initiatieven zijn geweest om die cultuur om te draaien. De cultuurverandering op die en andere punten is nog niet af, en dat gaat misschien nog wel even duren. Ik merk wel dat er elk jaar een nieuwe senator of andere betrokkenen met volle energie staat om de cultuur fijn te maken voor iedereen, om het zo de leukste en veiligste vereniging voor alle leden te maken.

00:25:02

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani.

00:25:07

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank je wel, voorzitter. Bedankt voor het inspreken. U had het zonet over praten met in plaats van praten over. Open communicatie is al eerder genoemd. Vindt u dat er voldoende met jullie gesproken en naar geluisterd is?

00:25:26

Adriaan Zoetmulder (inspreker Vindicat): Sorry, zou u de vraag kunnen herhalen?

00:25:27

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Vindt u dat er voldoende met jullie gesproken en naar geluisterd is?

00:25:31

Adriaan Zoetmulder (inspreker Vindicat): We zijn wel blij dat er met ons gesproken wordt over moeilijke onderwerpen binnen de studentengemeenschap. Ik denk dat wij daar als vereniging veel aan toe kunnen voegen, om het niet alleen voor studenten bij een vereniging, maar voor elke student in Groningen, toch een stukje beter te maken. Het wordt gevoed door de media, maar er wordt veel over ons gesproken terwijl niet iedereen weet wat er echt speelt op onze verenigingen. Niet iedereen weet hoeveel goede dingen wij willen en kunnen toevoegen. We zijn vaak koploper in veel zware en moeilijke studentenonderwerpen. We willen daarover graag vaker met mensen in gesprek gaan om juist verder te komen, om het zo niet alleen maar over incidenten te hoeven hebben.

00:26:22

Voorzitter: Oké. Zijn er nog meer vragen? Mevrouw Gierkink.

00:26:26

mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u, voorzitter, en bedankt voor het inspreken. Super dat jullie er allemaal zijn. Ik vroeg me af of jullie het idee hebben dat deze interventieladder jullie genoeg kaders geeft als vereniging, zodat jullie echt weten waar jullie aan toe zijn?

00:26:43

Adriaan Zoetmulder (inspreker Vindicat): Dank voor je vraag. Ik vind dat lastig. Het is vooral de vraag wanneer iets een incident is en wanneer het bestuur van de vereniging echt iets aan een incident kan doen. Dat is wat ik probeerde uit te leggen in mijn betoog. Het is voor

ons als bestuur heel moeilijk om met tweeduizend leden elke minuut van de dag te weten wat die mensen aan het doen zijn. We willen heel graag de verantwoordelijkheid nemen voor dingen die wij organiseren en dingen die gebeuren op onze sociëteit. Als er daarbuiten iets gebeurt en de naam van onze vereniging eraan wordt gehangen, wordt het moeilijk om daar als vereniging sancties voor te accepteren. Dat vinden we wel heel lastig, zeker omdat er dan veel in negatieve zin over ons gesproken wordt terwijl we het gesprek daar juist niet over willen laten gaan.

00:27:38

Voorzitter: Bedankt. Zullen we doorgaan naar de volgende inspreker? De beurt is aan Chanel Akkerman, vice-praeses van Albertus Magnus. U heeft ook drie minuten.

00:27:53

Chanel Akkerman (inspreker Albertus Magnus): Bedankt, voorzitter. Ik sluit me grotendeels aan bij Inez en Adriaan. Albertus staat namelijk achter de interventieladder en het gesprek dat hierover is gevoerd, onder andere met de burgemeester. Wij zijn ons ervan bewust dat er maatregelen getroffen zullen moeten worden als er incidenten plaatsvinden onder de verantwoordelijkheid van studentenverenigingen. Toch wil ik u vragen om bij het plaatsvinden van een incident uzelf af te vragen of een incident daadwerkelijk onder de verantwoordelijkheid van de studentenvereniging valt. Het bestuur zet zich namelijk volledig in voor cultuurveranderingen. Binnen de vereniging handhaven we en zetten we in op gedrag dat niet getolereerd wordt. Wat individuen buiten de vereniging doen, is niet altijd binnen ons bereik. Dit betekent uiteraard niet dat wij zullen wegstijgen indien een lid van ons is betrokken bij een incident, maar ik wil u vragen om hier rekening mee te houden bij het toetsen van de escalatieladder. Daarnaast wil ik vragen of er inderdaad misschien meer duidelijkheid kan komen over de kaders van de escalatieladder. Dank u wel, meneer de voorzitter.

00:29:11

Voorzitter: Bedankt. Er zijn allemaal vragen. Ik ga eerst naar de heer Van Hoorn. Gaat uw gang.

00:29:16

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Ik zal het kort proberen te houden. Ik begrijp wat u zegt en ik worstel zelf ook wel met dat stukje aansprakelijkheid. Hoe kijkt u er dan tegenaan, want wat binnen de sociëteit plaatsvindt is van u, uiteraard, daarom creëert u ook een vereniging. Die vereniging heeft een cultuur en die cultuur zet zich natuurlijk wel voort naar de plekken en huizen, en dat is wel in naam van de vereniging. Hoe moet ik dat dan met elkaar rijmen? Hoe moet ik dat toetsen?

00:29:44

Chanel Akkerman (inspreker Albertus Magnus): Dank voor uw vraag. Laat ik vooropstellen dat wat in de maatschappij niet wordt geaccepteerd bij ons ook niet geaccepteerd wordt. Dat is ook zeker niet de cultuur die wij binnen de vereniging hebben en die zich voort zou zetten binnen de huizen. Ik vind het een goede vraag, maar ik wil duidelijk maken dat het gedrag wat in de maatschappij niet wordt geaccepteerd, bij ons binnen ook niet wordt geaccepteerd.

00:30:08

Voorzitter: Oké. Mevrouw Jacobs, u bent aan de beurt.

00:30:10

mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb dezelfde vraag die ik net aan Contractus heb gesteld. U had het over een verduidelijking van de escalatieladder, maar kunt u iets specifiekker zijn?

00:30:23

Chanel Akkerman (inspreker Albertus Magnus): Ik sluit me daarvoor heel erg aan bij Inez. Het gaat vooral om wanneer iets een incident is en wie waar wanneer verantwoordelijk voor is. Valt het ook daadwerkelijk te verwijten aan de hele vereniging, of is het een specifiek individu dat zich heeft misdragen buiten de vereniging en haar activiteiten om?

00:30:43

Voorzitter: Oké, bedankt voor het inspreken. We hebben nog één laatste spreker, namelijk Maarten Prins namens studentenvereniging Dizkartes. U heeft ook drie minuten.

00:30:56

Maarten Prins (inspreker Dizkartes): Bedankt voor de spreektijd. Door vandaag aanwezig te zijn en te spreken willen wij als vereniging laten zien dat de escalatieladder ons aangaat. Allereerst willen we aangegeven dat wij achter het plan van de escalatieladder staan, we zien er zeker voordelen in. We vinden het fijn dat we het kunnen bespreken bij de gemeenteraad. Als vereniging zijn we altijd druk bezig met beamen van de veiligheid van onze leden. Zo wordt er niet gedronken onder de achttien jaar en zijn drugs ten strengste verboden. Hier liggen zware sancties op.

00:31:28

Maarten Prins (inspreker Dizkartes): Tappers en leden worden geïnformeerd over seksueel overschrijdend gedrag. Er worden er verschillende workshops georganiseerd met betrekking tot het studentenwelzijn. Hierdoor willen wij als vereniging zorgen dat studenten veilig zijn en zich veilig voelen in ons pand. Door deze maatregelen te nemen hopen wij ook dat onze leden dit gedrag voortzetten in de stad Groningen, om Groningen op die manier ook fijn en veilig te laten voelen voor iedereen. We willen jullie vragen om, wanneer er een incident plaatsvindt buiten ons pand terwijl het bestuur het niet weet, als gemeenteraad met ons in gesprek te gaan over deze escalatieladder. Wij hopen dat jullie deze belangen zullen meenemen. Verder willen wij benadrukken dat wij als vereniging altijd bereid zijn om in gesprek te gaan met de gemeente. Hartelijk dank voor uw tijd.

00:32:13

Voorzitter: Zijn er vragen voor de inspreker? Niet? Oké. Bedankt voor jullie aanwezigheid en input. We gaan door. Zoals in de voorbereiding memo is aangegeven, doen we de sessie in twee termijnen. De eerste termijn is bedoeld voor het stellen van politieke vragen en het geven van een eerste mening. De tweede termijn, na de beantwoording van de burgemeester, is bedoeld voor onderling debat. U kunt dan ook aangegeven over welke thema's u het in de tweede termijn zou willen hebben. Dat is duidelijk. Ik zie de heer Brandenburg die gelijk wil aftrappen voor de eerste termijn. Gaat uw gang.

00:33:01

de heer Brandenburg (SP): Dank, voorzitter. Als je tegenwoordig iets op een voetbalveld

gooit, wordt de wedstrijd tijdelijk gestaakt. Als je daarna nog een keer iets op een voetbalveld gooit, wordt de wedstrijd helemaal gestaakt en wordt de wedstrijd later zonder publiek opnieuw gespeeld. De nieuwe regel die de KNVB onlangs heeft ingesteld zorgt voor duidelijkheid voor alle partijen die betrokken zijn bij een incident, bijvoorbeeld als er een aansteker op het veld gegooid wordt. Het zorgt er ook voor dat je niet steeds een discussie hebt over of iets een incident is, of niet. Wat moeten we er dan mee? Moeten we het wel of niet met publiek doen? Moeten we de wedstrijd wel of niet schorsen?

00:33:45

de heer Brandenburg (SP): Dit voetbalvoorbeeld was ook de aanleiding voor een aantal partijen in deze raad om met een motie voor de escalatieladder te komen. Wat gebeurt er bij elke volgende stap in incidenten, zodat wij hier in de politieke arena als er een incident plaatsvindt bij één van de studentenverenigingen elkaar niet in de haren hoeven te vliegen omdat we niet weten wat er gebeurt. De spreker noemde dat trial by media. Het afgeven op de media is altijd iets te makkelijk, zo leer je als politicus. Je hebt daar zelf ook wel enige hand in, maar het ligt wel onder de onduidelijkheid over wat er gebeurt als er incidenten zijn. Het is volgens ons niet goed als het wangedrag van sommigen alle studenten in de stad schaadt. Het is niet goed omdat het de bestaande kloof tussen studenten en stadjes erger maakt. Ik neem het ook op voor een club als Vindicat, die hierdoor ook negatief in de aandacht komt. Een escalatieladder over wat er gebeurt en bij welke incidenten zou daar duidelijkheid over moeten geven.

00:35:06

de heer Brandenburg (SP): Mijn fractie leest dit stuk, en we hebben toch niet helemaal het gevoel dat dat gebeurt bij deze ladder. Ja, er staan mogelijkheden in over wat er gedaan kan worden. Mijn fractie heeft er behoefte aan om te weten wat de opbouw is bij die dingen. Wat gebeurt er na een incident? Wat gebeurt er na twee incidenten? Wat gebeurt er bij een incident in huis gecombineerd met een incident op de sociëteit? Wat zijn dan incidenten en welke straffen horen daar vervolgens bij? Het feit dat alle sprekers zeggen dat ze meer kaders willen over wat een incident is en wat de uitkomsten zijn, laat volgens mij ook wel zien dat het nog wel iets scherper kan. Mijn fractie wil dat hier een eind aan komt en dat we met elkaar weten wat er gebeurt als er verenigingen of individuen in de vereniging over de schreef gaan.

00:36:00

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Jacobs van de VVD.

00:36:04

mevrouw Jacobs (VVD): Bedankt, voorzitter. Ik zou haast denken dat u de hand in de agendering had, want uw betoog ging natuurlijk niet op als we dit een maand geleden deden. De voetbalregels waren toen nog niet zo aangescherpt. Dat voordeel heeft u dan, maar daar gaat mijn vraag uiteraard niet over. Als ik lees over incidenten... We hebben het er natuurlijk al eerder over gehad. U heeft het over incidenten binnen de sociëteit en in combinatie met studentenhuizen. In de brief van het college staat ook heel duidelijk dat het gesprek altijd aangegaan kan worden. Als je het over sancties hebt, dan heb ik het over het juridisch kader. Het juridisch kader zegt dat de verenigingen niet aanspreekbaar zijn voor een overtreding in een huis. Vindt u dat dat anders is, of bent u het oneens met het college?

Zit daar de angel? Of bent u het eens met het college dat het over evenementen gaat die zijn georganiseerd door de vereniging en op de sociëteit?

00:37:01

Voorzitter: Dat is een lange vraag. Ik wil iedereen er even aan herinneren dat de eerste termijn ook bedoeld is voor het stellen van vragen aan de burgemeester. Daarna kunnen we een debat voeren. Misschien dat hier een vraag uit gedestilleerd kan worden?

00:37:14

de heer Brandenburg (SP): U kent mijn opvattingen over eerste en tweede termijnen. Om de vraag van mevrouw Jacobs te beantwoorden... Als je er als vereniging voor kiest om verenigingshuizen te hebben, vind ik wel dat je ook verantwoordelijkheid draagt voor wat daarbinnen gebeurt. Ik vind dat daar in de escalatieladder misschien nog wel iets bovenop kan.

00:37:45

Voorzitter: Ik denk dat we ook even door moeten. Een hele korte vraag.

00:37:49

mevrouw Jacobs (VVD): Dus dan geldt het alleen maar voor een verenigingshuis, en niet voor een huis van een ander waar zes Vindicaters in wonen?

00:37:56

de heer Brandenburg (SP): Ja, dan krijgen we allemaal uitzonderingen en specificaties. Je maakt als vereniging uiteindelijk de keus om verenigingshuizen te hebben. Je hebt dan ook te maken met de consequenties. Leer mij het runnen van een vereniging, daar horen consequenties bij. Daarbuiten wordt het een stuk ingewikkelder, denk ik. Dat geloof ik wel.

00:38:18

Voorzitter: De tijd is bijna op. U heeft nog wel een vraag van de heer Swets. Gaat uw gang.

00:38:30

de heer Swets (Student en Stad): Ik heb een hele korte verduidelijkende vraag, want het gaat over het bestraffen van verenigingen op basis van wat er gebeurt in een verenigingshuis. Er zijn veel studentenverenigingen die al bepaalde sancties opleggen als er binnen één van hun verenigingshuizen iets gebeurt. Is dat dan niet die extra verantwoordelijkheid als je ervoor kiest om verenigingshuizen te hebben? Moet je daar vervolgens dan de hele vereniging nog eens voor straffen?

00:38:59

Voorzitter: De heer Brandenburg.

00:39:02

de heer Brandenburg (SP): Ja, omdat je daarmee ook zwaarder en duidelijker... Ik vind wel dat het duidelijk moet zijn. Daarmee zorg je ervoor dat zowel de vereniging en het verenigingshuis weten dat wanneer er iets gebeurt, hun vereniging de klos is. Ik vind ook dat we leden van een vereniging daarop mogen aanspreken, of misschien wel op moeten aanspreken. Ik vind namelijk ook van alles van het interne rechtssysteem.

00:39:26

Voorzitter: Is uw vraag daarmee beantwoord? Oké. Zijn er nog meer vragen of kunnen we

naar de volgende spreker? Er is nog een vraag. U wil de woordvoering. De heer Van Hoorn, namens GroenLinks.

00:39:39

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel. Ik ga de eerste termijn wel gebruiken voor een vraag. Volgens mij was het mevrouw Akkerman van Albertus die ook al aangaf dat er een gesprek met de burgemeester heeft plaatsgevonden. Ik meen ook dat dat vaker gebeurt, dat men op het moment dat er een incident plaatsvindt ook contact opneemt met de burgemeester. Ik heb via u, voorzitter, een vraag aan de burgemeester. Welke rol ziet de burgemeester daarin voor zichzelf? Wat kan de burgemeester bij monde van de gemeente en het college daarin betekenen? Dank u wel.

00:40:10

Voorzitter: Dat is een mooie en krachtige eerste termijn, zo hoort het. Mevrouw Van der Heide van de ChristenUnie, gaat uw gang.

00:40:21

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Ik heb ook een vraag voor de eerste termijn. Bedankt voor het woord. Wat ik bij de insprekers hoor... Dank voor het inspreken, trouwens. De worsteling hebben wij zelf ook wel, want wanneer ligt de verantwoordelijkheid bij de studentenverenigingen en wanneer niet? Wanneer ligt de verantwoordelijkheid bij de individuele leden? Misschien is het een combinatie, maar uiteindelijk hoopten wij dat dat ook uit de gesprekken met de burgemeester en de studentenverenigingen naar boven zou komen, ook vanuit de studentenvereniging. Wanneer vinden zij dat de verantwoordelijkheid bij hen ligt en wanneer vinden zij dat de verantwoordelijkheid bij een individueel lid ligt? Is dat echt alleen maar bij die vergunningen, of als er iets in de sociëteit gebeurt?

00:41:07

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Volgens onze fractie is de motie destijds aangenomen om duidelijkheid te creëren voor bewoners, maar ook voor de gemeente om helder te krijgen op welke manier er op een bepaalde actie gereageerd wordt. Zodoende hoeven we als gemeente en bewoners niet bij elk incident opnieuw te bedenken wat we met studentenverenigingen aan moeten en wat de consequenties zijn.

00:41:34

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Uit de interventieladder die is gemaakt, wat dus niet echt een escalatieladder is, staat enkel beschreven wat de mogelijkheden zijn. Er staat niet in wat de concrete gedraging is met daarop de concrete consequentie, waardoor wij nog steeds niet naar de bewoners kunnen communiceren wat er gebeurt als een studentenvereniging over de schreef gaat. Mijn vraag is wat er dan precies over die verantwoordelijkheden is besproken met studentenverenigingen. Hoe ziet de burgemeester deze interventieladder in relatie tot de vraag vanuit de motie, en hoe antwoordt hij daarop?

00:42:16

Voorzitter: Bedankt. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Martinez Doubiani namens D66. Gaat uw gang.

00:42:24

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Bedankt, voorzitter. Dank aan de insprekers en aan de burgemeester en het college voor de interventieladder. Ik zal nu mijn vraag stellen, net zoals

de rest doet. Een van de vragen die ik heb is al gesteld, die gaat over waar de grenzen liggen voor de verantwoordelijkheden voor de verenigingen. Het gaat dan om incidenten binnen de vereniging, maar ook om incidenten buiten de verenigingen. Mijn tweede vraag is gericht op de projectleider en de cultuurverandering die we teweeg willen brengen. Hoe moeten wij dit voor ons zien? Dat is de vraag die als eerste in mij opkwam, want hoe geven we dit straks vorm? Hoe kunnen wij met één projectleider de cultuur vanaf buiten veranderen? Ik denk dat cultuurverandering juist vanuit binnen begint. Hoe kijken het college en de burgemeester hiernaar? Wat betreft de interventieladder, vraag ik me af wanneer het bestuur goed gehandeld heeft. Dat is voor mij een beetje onduidelijk, dus wellicht dat de burgemeester dit kan toelichten.

00:43:29

Voorzitter: Dank. Wie kan ik het antwoord geven? Gaat uw gang.

00:43:34

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. In mijn studententijd ben ik bij veel verenigingen geweest, maar afgelopen tijd zijn we als fractie ook op bezoek geweest. We zijn door bestuursleden meegenomen in hun verhaal, en dat lijkt op het verhaal dat net is verteld door de verenigingen. Wij maken ons zorgen over een aantal zaken. We weten uit de collegebrief dat de verenigingscultuur heel bepalend is voor het gedrag van studenten binnen een vereniging. We weten dat de grootste studentenverenigingen van Groningen stevig inzetten op alcohol- en drugsmisbruik, er veel aandacht is voor mentale gezondheid en diversiteit en er een groei is in de samenwerking met stadjes en goede doelen. Het werd net al even benoemd.

00:44:12

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Daarnaast wordt duurzaamheid steeds belangrijker en zijn er geen evenementen met dieren meer. Daar kunnen we alleen maar blij mee zijn. Tegelijkertijd zien we ook excessen, zoals geweld, dierenmishandeling en hakenkruizen in studentenhuizen. Dat zijn dingen die we verafschuwen. Het zijn uitingen door de leden van dezelfde vereniging die de positieve cultuurverandering juist in gang heeft gezet. Het zijn echter geen dingen die we de gehele vereniging aan kunnen rekenen omdat de vereniging formeel niet aansprakelijk is. Dat zegt de collegebrief ook. Als één van de initiatiefnemers van de interventieladder zijn we blij dat hij er ligt. Toch rijst de vraag of de ladder nu expliciet en toereikend genoeg is. Wanneer is iets bijvoorbeeld een strike die valt onder de 'three strikes and you're out' regeling? We lezen dat er kan worden overgegaan tot het gedeeltelijk intrekken van een vergunning.

00:45:02

Voorzitter: U heeft vragen. De heer Swets van Student en Stad, gaat uw gang.

00:45:07

de heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor bij een aantal partijen dat er onduidelijkheid is over wanneer iets een strike is en wanneer er wordt ingegrepen door middel van de escalatieladder. Bij mij is in ieder geval uit de stukken duidelijk geworden dat het gaat om het horecaprotocol. Bij elke overtreding wordt precies aangegeven wat de daaropvolgende sanctie is. Ik vraag me heel erg af waar die verwarring vandaan komt over wat de strikes precies inhouden?

00:45:33

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ja, voor mij is dat niet... Bedankt voor de vraag. Mag ik antwoorden?

00:45:36

Voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Bosma.

00:45:37

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank u voor het woord. Voor mij is dat toch niet helemaal duidelijk. Er staat bijvoorbeeld dat er 'kan worden overgegaan tot het (gedeeltelijk) intrekken van een vergunning'. Dat vind ik niet heel duidelijk taalgebruik.

00:45:52

Voorzitter: Mevrouw Jacobs van de VVD heeft ook een vraag.

00:45:56

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Bedankt, voorzitter. Mijn fractie is wel benieuwd... We hebben het over wat een incident is en hoe we dat uitleggen. We horen de insprekers dat ook zeggen. Wat vindt u een incident?

00:46:09

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

00:46:12

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ik denk dat het vooral belangrijk is dat we hier kaders opstellen met wat we met zijn allen een incident vinden. Wanneer verenigingen formeel aansprakelijk zijn, dan kunnen we er iets mee. Wat ik persoonlijk een incident vind heb ik net benoemd. Wat we vreselijk vinden om te zien is geweld, dierenmishandeling en hakenkruizen. Dat zijn allemaal dingen die we niet willen zien en waar we het hier over hebben. Waar kunnen we verenigingen formeel aansprakelijk voor stellen? Dat zijn niet deze dingen.

00:46:44

Voorzitter: U heeft ook nog een vraag van mevrouw Martinez Doubiani. Gaat uw gang.

00:46:50

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Bedankt voorzitter, ik heb twee vragen als u dat toelaat. Laat ik vooropstellen dat wij de incidenten die hebben plaatsgevonden en wat u net benoemde ook afkeuren. Mijn vraag is waar u de grenzen van de verantwoordelijkheid van die verenigingen ziet zitten? Wat zijn de grenzen voor u? Ten tweede vraag ik me af of u deze interventieladder voldoende vindt.

00:47:16

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

00:47:19

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ik begin even met de laatste vraag. Ja, ik denk dat ik de interventieladder voldoende vindt als hij misschien iets duidelijker wordt gemaakt. Zoals hij hier ligt sta ik erachter, inderdaad. Ik ben uw eerste vraag vergeten.

00:47:37

Voorzitter: Kunt u de vraag even herhalen?

00:47:39

mevrouw Martínez Doubiani (D66): Natuurlijk wil ik de vraag herhalen. Waar vindt u dat de grenzen liggen voor de verenigingen en hun verantwoordelijkheid voor incidenten binnen de sociëteit en daarbuiten.

00:47:50

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ja, als het gaat om verantwoordelijkheid gaat het over incidenten die plaatsvinden op de sociëteit of de vereniging, en niet in studentenhuizen.

00:48:01

Voorzitter: Oké, gaat u door. U heeft nog tweeënhalve minuut en de tweede termijn moet misschien nog.

00:48:08

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ja, over de interventieladder. Ik denk dat meer duidelijkheid goed is, zowel voor de raad als voor de verenigingen. Ik ben daarbij benieuwd naar de visie van de burgemeester daarop. Daarbij hebben we ook de vraag aan de burgemeester hoe hij de gesprekken over de cultuurverandering bij de vereniging over gedrag heeft ervaren. Tot slot. Zoals alle cultuurveranderingen is deze helaas ook één van de lange adem. Er zal veel moeten gebeuren door bestuursleden en leden. De verenigingen hebben onze steun om door te gaan op de goede weg die nu is ingeslagen. We geven onze steun ook aan het college om de gesprekken te intensiveren. We moeten de samenwerking opzoeken waar mogelijk, want uiteindelijk staan we allemaal voor dezelfde grote uitdagingen.

00:48:52

Voorzitter: Dank, dat was de Partij voor de Dieren. Ik kijk nog even verder. Namens Student en Stad, de heer Swets.

00:49:01

de heer Swets (Student en Stad): Ik heb een hele korte eerste termijn. Het is misschien voor sommigen nog niet helemaal duidelijk waar de strikes op gebaseerd zijn. Misschien had dat onder de stukken moeten hangen, dat was misschien iets makkelijker geweest. Als je het handavingsprotocol horeca gemeente Groningen 2010 doorneemt, staat daar precies beschreven wat de overtredingen en de daarvoor geldende sancties zijn. Dat even ter verduidelijking. Dit was de eerste termijn.

00:49:26

Voorzitter: Dat was inderdaad lekker kort. Mevrouw Jacobs van de VVD, gaat uw gang.

00:49:31

mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voor de eerste termijn heb ik een vraag aan het college. Wij hebben als voorbereiding hierop nagedacht over wat incidenten zijn, want er zit natuurlijk geen overzicht bij. We hebben diep in ons geheugen gegraven en toen kwamen we tot een drietal incidenten uit de afgelopen anderhalf tot twee jaar. Eén is het ledigen van een glas bier vanaf het balkon van Vindicat. De anderen zijn het walgelijke incident met de ganzen en het walgelijke incident met het hakenkruis. Dat zijn drie incidenten waar een vereniging volgens de gemeente alleen verantwoordelijk voor gehouden kan worden. Mijn vraag is of het klopt dat er in de afgelopen anderhalf tot twee

jaar inderdaad sprake is geweest van dit ene incident? Het staat los van de zorgen die mijn fractie daadwerkelijk heeft over het middelen- en het alcoholgebruik onder jongeren in het uitgaansleven, waar wij de studentenverenigingen ook onder zien.

00:50:32

Voorzitter: Dank. Ja, gaat uw gang.

00:50:39

de heer Brandenburg (SP): Voorzitter, waar ik een beetje van weg wilde blijven was een rijtje incidenten opnoemen, maar mevrouw Jacobs wil dat spelletje kennelijk spelen. Vindt u een partybus tijdens corona bijvoorbeeld dan geen incident? Een partybus terwijl het hele land in lockdown zit... We kunnen nog wel even doorgaan, want er zijn nog wel meer incidenten te bedenken. Ik dacht dat we daar een beetje weg van wilde blijven met elkaar.

00:51:07

Voorzitter: Dat was de vraag, wilt u daarop reageren?

00:51:11

Inez van de Rijke (inspreker Contractus): Volgens mij ben ik één van degenen geweest die daar ook onmiddellijk vragen over heeft gesteld. Dat is inmiddels drieëneenhalf jaar geleden, en dat bedoelde ik. Ja, dat is echt waar. Dat bedoelde ik te zeggen. We kunnen blijven hangen in het verleden, of we kunnen inderdaad zien dat er bij de verenigingen misschien sprake is van een cultuurverandering. Vandaar dat ik vraag of er een registratie is van incidenten, wat wij voor allerlei andere incidenten anders ook krijgen.

00:51:39

Voorzitter: Helder, we gaan door. Stadspartij 100% voor Groningen is aan de beurt. Mevrouw Menger?

00:51:45

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik wil alle insprekers bedanken, het was een helder verhaal. Ik heb voor de eerste termijn twee vragen. Als we kijken naar de onderlinge verhoudingen, hoe kwalificeert u deze en ziet u ook een vergroot begrip voor elkaars waarden en normen? Mijn tweede vraag aan het college en de burgemeester is: is het verwachtingsmanagement naar elkaar toe besproken en helder en duidelijk? In onze optiek is dat heel belangrijk. Op het moment dat je verwachtingsmanagement hebt, zijn daar ook consequenties aan verbonden. Dank u wel.

00:52:26

Voorzitter: Dank. Mevrouw Gierkink van de PvdA?

00:52:28

mevrouw Gierkink (PvdA): Voor een woordvoering, niet voor een vraag.

00:52:33

Voorzitter: U wilde een vraag stellen? Of de woordvoering? Ja, ik gaf u het woord voor de woordvoering. Gaat uw gang.

00:52:40

mevrouw Gierkink (PvdA): Top. Ik hou het kort, ik wil alleen enkele vragen toevoegen. Mijn fractie vroeg zich bij het lezen van de interventieladder af wat er nu echt nieuw is. We zagen het ook een beetje als een opsomming van dingen die al bestaan. Kan de burgemeester daar

nog een toelichting op geven, en ook op waar we de de-escalatie kunnen vinden in deze ladder? Als je een ladder opklimt, moet je er toch ook weer een keer van af kunnen klimmen. Daarnaast horen we natuurlijk dat er veel contact is tussen de burgemeester en de verenigingen. We vroegen ons af hoe geborgd kan worden dat, als we ooit een keer een volgende burgemeester krijgen, er geen veranderingen plaatsvinden? Dit zodat de verenigingen nog steeds precies weten waar ze aan toe zijn.

00:53:27

mevrouw Gierkink (PvdA): Daarnaast blijkt dat er, ondanks dat er misschien voor ons in de stukken vrij duidelijk staat wat de consequenties zijn, bij de verenigingen overduidelijk nog wel veel onduidelijkheden zijn. Zij zijn uiteindelijk degenen om wie het gaat. Mijn vraag aan de burgemeester is hoe we die duidelijkheid kunnen verbeteren. Hoe kunnen we er ook voor zorgen dat dit, als het onduidelijk blijft, niet zal kunnen leiden tot een cultuur van juist gesloten verenigingen? Dat waren mijn vragen voor nu, bedankt.

00:54:02

Voorzitter: Dank. Ik kijk even rond of alle vragen nu zijn gesteld, want dan geef ik het woord aan de burgemeester om de vragen die gesteld zijn te beantwoorden. Oh, er is nog één woordvoering! Sorry, mijn excuses. De heer Dams van Partij voor het Noorden.

00:54:18

de heer Dams (Partij voor het Noorden): Dank u wel, voorzitter, en dank aan de insprekers. Ik heb inderdaad ook een aantal vragen. In de memo staat namelijk dat contact met studentenverenigingen geïntensiveerd wordt en dat er een inhoudelijke agenda is met onderwerpen die ze gezamenlijk willen oppakken. Wat moeten wij ons hier precies bij voorstellen? Hoe erg is dat contact in de laatste tijd geïntensiveerd? Ik miste de studieverenigingen in de memo's, die komen hier helemaal niet in voor. We hebben een aantal hele grote studieverenigingen in de stad waar deze problemen zich ongetwijfeld ook voordoen. Wat is hun rol hierin en wordt er ook contact gehouden met hen? Dat waren mijn twee vragen voor de eerste termijn.

00:55:01

Voorzitter: Bedankt. Mevrouw Armut?

00:55:04

mevrouw Armut (CDA): Dank u, voorzitter. Ik kan wel alle vragen herhalen, maar er zijn een aantal vragen gesteld waar mijn fractie heel benieuwd naar is, dus die wacht ik eerst even af.

00:55:13

Voorzitter: Heb ik nu echt iedereen gehad? Ik heb iedereen gehad, maar er is toch nog een vraag. Gaat uw gang, meneer Swets.

00:55:23

de heer Swets (Student en Stad): Ik heb nog een korte vraag aan de heer Dams. U zegt dat er ongetwijfeld incidenten zijn bij studieverenigingen. Is dat een aanname die uit de lucht is gegrepen of is dat ergens op gebaseerd?

00:55:37

de heer Dams (Partij voor het Noorden): Het is geen aanname die uit de lucht gegrepen is, maar ik kan me voorstellen dat er ook baat bij is vanuit die studieverenigingen zelf om

contacten te hebben. Aangezien hier alleen maar studentenverenigingen zitten en we ook hele grote studieverenigingen in de stad hebben die ook evenementen organiseren, denk ik dat daar misschien wel baat bij is. Vanuit die optiek heb ik dat inderdaad gezegd.

00:55:58

Voorzitter: Is de vraag beantwoord? Oké, dan gaan we nu echt over naar de burgemeester. Gaat uw gang.

00:56:03

Burgemeester Koen Schuiling: Dank, voorzitter. Ik wil in de eerste plaats mijn complimenten uitspreken richting de verenigingen die hier zijn en aan de overkoepelende organisatie. In mijn herinnering is het voor het eerst dat er zo een grote delegatie is. Daar blijkt ook uit dat de studenten voelen dat ze in het hart van onze samenleving staan, daarmee de verbinding zoeken en zich ook verantwoordelijk voelen voor hetgeen wat er op de verenigingen en in de sociëteiten gebeurt. Als dat niet zo was hadden we echt een probleem gehad, want dan waren het gesloten bolwerken waar we naartoe konden kijken en af en toe schande van konden spreken.

00:56:55

Burgemeester Koen Schuiling: Ik denk dat het heel belangrijk is dat onze studenten in Groningen door hun aanwezigheid aangeven gevoelig te zijn voor het debat wat in de gemeenteraad plaatsvindt. Dat wil ik ook gezegd hebben, omdat ik zelf niet tevreden ben over mijn contact met de studentenverenigingen. Dat kan je inderdaad in brede zin oppakken. De achtergrond daarvan is de hele covid periode, alles was dicht en daarna weer open. Het enige gesprek wat je in feite met elkaar had, ging over de mogelijkheden om nog wel iets te organiseren en wat wel en wat niet kon. Daarmee is in feite een groot deel van het gewone gesprek, wat volgens mij met dit belangrijke deel van onze inwoners plaats hoort te vinden, op dit moment niet gaande is.

00:57:58

Burgemeester Koen Schuiling: Als mevrouw Menger vraag of de verwachtingen over en weer voldoende expliciet geformuleerd zijn, is mijn antwoord nee. Dat reken ik mezelf aan, dat is ook bekend en heb ik ook al eerder gezegd. Ik zoek naar een oplossing daarvoor. Ik vind dat er tussen een burgemeester en studentenverenigingen of sociëteiten - in welke vorm dan ook, het kunnen ook sportverenigingen zijn - op een aantal momenten in het jaar contact moet zijn. Bijvoorbeeld op het moment dat een bestuur na gaat denken over wie ze gaan zoeken om een bestuursfunctie te vervullen. Of bijvoorbeeld tijdens de KEI-tijd, want dat zijn toch de eerste honderd dagen van de introductie, waarbij het belangrijk is dat men ook weet wie de burgemeester is. Zo werkt een aantal dingen, zo zit het in de stad in elkaar en je moet daar even op letten.

00:59:02

Burgemeester Koen Schuiling: Ik ben daar heel open in, ik zoek nog een aantal momenten waarin we met elkaar ook doornemen tegen welke problemen we aan lopen. Wat zijn de ontwikkelingen, heb je daar wel eens aan gedacht en wat kan de gemeente betekenen? De studenten organiseren ongelooflijk veel in deze stad, van grote optredens in de grachten tot de wat kleinere zaken in huis. Er zitten heel veel ontwikkelingen in en dat gaat heel snel. We zien dat ook bij allerlei andere dingen in de openbare ruimte. Je moet daarbij nauw op

elkaar verbonden zijn om ook te weten wat de behoeftestelling is. Kan het, of kan het niet? Er zijn natuurlijk vaste contactpersonen, zowel bij de politie als binnen onze gemeentelijke organisatie. Eén van die personen zit naast me, dat is mevrouw Merels. U ziet haar niet, maar dat is ook iemand die vooral aan de evenementenkant zit. De contacten zijn er dus wel.

01:00:14

Burgemeester Koen Schuiling: De bedoeling van de projectleider die er nog niet is maar wel wordt geworven, is onder andere om dat contact intensiever te maken. Zo kunnen we de ontwikkelingen beter volgen, meer begrip hebben voor wat er speelt, hoe de gemeente daarop moet inspelen en wat de gemeente weer terug kan geven. De projectleider kan zeggen dat het tijd wordt om even langs te gaan omdat er reden voor is. Dit was een vraag van de heer Van Hoorn, maar ik hoor soms ook andere geluiden. In algemene zin is de lijn in deze stad dat de burgemeester wordt gebeld bij incidenten. Ik word nogal snel gebeld als iets met publiciteit omgeven gaat worden, want dan wil ik de context graag weten. Ik wil begrijpen wat er aan de hand is, en dat gaat natuurlijk de hele tijd door. Dat kan door diverse partijen gebeuren.

01:01:14

Burgemeester Koen Schuiling: In de regel belt de politie mij op of word ik door mijn woordvoerder gebeld. Of ik lees zelf iets en bel er dan zelf achteraan. Het kan ook voorkomen dat iemand van een vereniging mij belt. Dat zit ook in een straatje, namelijk dat er bij bepaalde zaken wel reden is om de besturen te informeren. Van de verenigingsbesturen wordt verwacht dat men de rector van de universiteit, de contactpersoon bij de Hanzehogeschool en de burgemeester belt. Wij kunnen onderling dan nog contact hebben over hoe we ergens op reageren, hoe we kunnen helpen of wat we ervan vinden. Het is een bestendige lijn waarbij niemand een preferente positie heeft, maar waarin je kan zeggen hoe we met elkaar omgaan.

01:02:18

Burgemeester Koen Schuiling: Ik begrijp heel goed dat een aantal van u zegt dat het wel leuk zou zijn als het nog iets specifiek werd, maar dat kan niet. Ik ga even een parallel trekken. Toen ik in deze stad rechten studeerde, stond er in het burgerlijk wetboek een mooi artikel over dat men zich dient te gedragen als, hou je vast, een goede huisvader. Dat stond in het burgerlijk wetboek. Toen ontstond de hele discussie over de genderneutraliteit, en terecht. Nu is de formulering dat men zich dient te gedragen als een voorzichtig en redelijk persoon. Wat is dat? Ik vind het ook niet kunnen, maar zelfs juristen zeggen op enig moment dat er zoveel verschillende situaties denkbaar zijn. Denk bijvoorbeeld ook aan het feit dat je je als een goede weggebruiker moet gedragen. Er zijn zo verschrikkelijk veel goede situaties denkbaar, dat we niet veel verder komen dan een algehele omschrijving die naar de omstandigheden wordt ingevuld. Dat is wat hier gebeurt.

01:03:37

Burgemeester Koen Schuiling: Een incident is geformuleerd. Vervolgens wordt gevraagd wat dat dan is. Een incident raakt aan de openbare orde. Er is een effect, bijvoorbeeld op de grote markt, op de vismarkt, in de Brugstraat of bij de Paterswoldseweg, en het raakt aan de veiligheid. We hebben dat een tijdje geleden bijvoorbeeld gezien bij een bijeenkomst bij Zilvermeer. Het raakt aan de zedelijkheid of het raakt aan de gezondheid. Dit zijn een aantal

invalshoeken om tot een nadere inperking van een heel algemeen omschreven begrip te komen. Het is in feite wetstechniek. Vervolgens zeggen een aantal mensen dat ze een kan-bepaling wel een klein beetje vaag vinden. Dat is ook zo, maar dat komt omdat er vervolgens wordt gekeken naar de lijnen van subsidiariteit en proportionaliteit. Hoe gaan we daarop reageren? Dan spelen de omstandigheden van het geval een rol.

01:04:40

Burgemeester Koen Schuiling: Ik geef u een voorbeeld. Een aantal weken geleden was er veel ophef over een glas bier dat vanaf een terras op een voorbijganger zou zijn gegooid. Als dat gebeurt, hoort er een gesprek plaats te vinden tussen de burgemeester en degene die dat terras in beheer heeft, over wat daar de reactie vervolgens op is. Het helpt als degene die daarbij getroffen is vervolgens ook geïdentificeerd kan worden, en daar hebben we natuurlijk onze stinkende best voor gedaan. Het is niet gelukt, waardoor ik dus niet precies kan nagaan wat de omstandigheden zijn geweest. Het toeval wilde dat de uitbater van degene van wie dat terras was, mij in de paar dagen daarvoor had gebeld om te zeggen dat ze erg veel last hadden van oploopjes bij de ingang vanwege de werkzaamheden op de Grote Markt. Dat heb ik dan mee te wegen in de situatie als ik niet precies weet wat zich heeft afgespeeld.

01:05:54

Burgemeester Koen Schuiling: Er is een melding gemaakt over een glas bier dat over het terras is gegooid. Dat kan niet door de beugel, daar is geen twijfel over. Het bestuur zegt dat zelf ook. De reactie die daarop volgt moet wel even ingeperkt worden door de omstandigheden van het geval. Daarom staat er een kan-bepaling. U ziet dat in heel veel bepalingen van de algemene plaatselijke verordening terug. Ik maakte daarom even een uitstapje naar het burgerlijk wetboek. Niet om belerend te zijn, maar om aan te geven dat het soms niet verder kan. Ik begrijp dat er een vraag is.

01:06:32

Voorzitter: De heer Swets van Student en Stad.

01:06:36

de heer Swets (Student en Stad): Het betreft een hele kleine nuancering. Als ik het goed heb, ging dat incident over een plastic beker, niet van glas. Dat maakt de situatie voor mij ook wel iets anders op het gebied van de openbare veiligheid.

01:06:48

Voorzitter: Klopt, het was plastic.

01:06:51

Burgemeester Koen Schuiling: Ik heb op een abstracte manier gewezen op een incident bij een terras. Als het bijvoorbeeld een glas was geweest, was de reactie toch weer heviger geweest. Hoe dan ook, we hoeven er geen grappen over te maken. Het kan gewoon niet. Vervolgens dient er een gesprek plaats te vinden, en dat vindt dan ook plaats. Samenvattend, hoe ervaar ik de gesprekken met de studenten? Het blijkt ook uit de insprekers van zojuist, maar ik zie besturen in deze gemeente die zich uiterst verantwoordelijk voelen voor de zaken die aan de orde behoren te komen in een grote gemeenschap. Ik heb er ook heel veel bewondering voor. Ik heb mezelf wel eens afgevraagd:

als ik 22 was, en ik had de zorg over een paar duizend leden, had ik dat dan wel aangekund? Die spiegel wil ik mezelf ook af en toe voor kunnen houden.

01:08:01

Burgemeester Koen Schuiling: Als er in één van de huizen iets gebeurt, is het logisch dat je zelf ook even stuitert van woede, want je wordt ermee geassocieerd. Het is hetzelfde als dat er in de buurt iets gebeurt en je daardoor in een negatief daglicht komt te staan, terwijl je er zelf niets van wist. Ik constateer ook dat er vervolgens door het sociëteitsbestuur wordt gezegd dat ze dit niet pikken, ze zijn ermee geassocieerd en gaan met deze mensen een aantal stappen in de sancties langs. Wat we in deze escalatieladder, doen we volgens de algemene principes. Zo gaan we ook met horecabedrijven om. Ik heb geen lijstje van incidenten bij studentenverenigingen, en dat heeft ermee te maken dat er niet heel veel incidenten zijn.

01:09:01

Burgemeester Koen Schuiling: Als ik de meldingen van een doordeweekse stapavond die ik elke maandagochtend krijg afzet tegen de kans dat er bij de studenten iets gebeurt, dan hebben we in de Poelestraat, Peperstraat, aan de Grote Markt en in het stadhuis waar dingen gegooid worden meer werk te verzetten dan rondom de verenigingen. Ik kijk geen andere kant op en ik ben blij met de projectleider, maar alles bekijken we in proportie.

01:09:39

Voorzitter: Dat was de beantwoording van de burgemeester in de eerste termijn. Zijn er nog vragen blijven liggen? Alles is heel duidelijk beantwoord. Ik zie nog wel een vraag van mevrouw Gierkink.

01:09:52

mevrouw Gierkink (PvdA): Bedankt, voorzitter. Volgens mij heb ik nog niet van de burgemeester gehoord hoe er gezorgd wordt voor continuïteit als bestuurders veranderen.

01:10:05

Voorzitter: De burgemeester is aan het woord.

01:10:08

Burgemeester Koen Schuiling: Dat zou onder andere door de projectleider kunnen gebeuren. Bij de politie en ambtelijk is er altijd een aanspreekpunt.

01:10:23

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani?

01:10:26

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Ja. Ik heb ook nog een vraag over de projectleider, want die komt er dus. De besturen gaven ook aan dat ze het goed vinden dat ze daar een aanspreekpunt voor hebben. Gaat diegene zich ook samen met de besturen, organisaties en partners bezighouden met cultuurverandering, of hoe moet ik dat voor mij zien?

01:10:51

Burgemeester Koen Schuiling: Ik hoop zelf dat de projectleider zo in het hart van de verenigingen zit dat het ook iemand is die de senioriteit heeft waarmee een aantal dilemma's kunnen worden besproken. Diegene kan eventueel een signaal geven aan het bestuur, dat kan ook voor de universiteit of Hanzehogeschool zijn. In dat signaal zeggen we

dat er een paar ontwikkelingen zijn, en dat het goed is om het gesprek met elkaar en anderen via Contractus te voeren. Jongens, hoe staan we erin? Wat zien we, wat willen we en heb jij misschien nog tips? Dat is een landelijke discussie. Ik zit ook in een landelijk netwerk van kennissteden, en we zijn allemaal voortdurend op zoek naar wat we aantreffen. Ik hoop de voeding van een projectleider mee te kunnen nemen en vervolgens hier ook weer terug te kunnen leggen. Heb je wel eens in Rotterdam of Eindhoven gekeken, want daar hebben ze dit of dat.

01:11:54

Voorzitter: Oké. Zullen we zo verder gaan met de tweede termijn? Ik kan nog even rondkijken of er nog specifieke onderwerpen zijn voor deze ronde. Misschien komt het voor in de woordvoering. We hebben nog ongeveer een halfuur. Ik zal de spreektijd die de fracties nog over hebben even benoemen. GroenLinks heeft nog drieënhalve minuut. Ik doe het even zoals het op het briefje staat. Partij van de Arbeid heeft nog twee minuten en veertig seconden D66 heeft drie minuten. De SP heeft geen tijd meer. Partij voor de Dieren heeft vijfenvierzig seconden, dat is één minuut. De VVD heeft twee minuten en dertig seconden. De Stadspartij heeft drie minuten en twintig seconden. Student en Stad heeft drie minuten en dertig seconden. De Partij voor het Noorden heeft drie minuten. De ChristenUnie heeft twee minuten en vijftig seconden. Het CDA heeft nog vier minuten, dat is knap. We beginnen met het CDA.

01:12:59

mevrouw Armut (CDA): Dank u, voorzitter. Misschien dat ik mijn punt meteen kan delen. Ik had het idee dat de discussie daarin zat toen ik de andere woordvoeringen hoorde. Ik kan het verder namelijk nog steeds kort houden. Mijn fractie was destijds niet voor een escalatieladder. We vonden dat we veel te veel bezig waren met het reageren op incidenten. Als we het lezen, vinden ik en mijn fractie het een mooi stuk. Het is een bestand waarvan je denkt: dat had er toch al moeten zijn? We horen ook dat de sprekers er de meerwaarde van in zien. Zoals ik zei vonden wij dat we destijds te veel bezig waren met het reageren op incidenten. Iedereen hier verafschuwt die excessen, zowel wij als raad als het college en de afvaardiging van deze studentenverenigingen.

01:13:43

mevrouw Armut (CDA): Hoe kunnen we die excessen afkaderen in een escalatieladder? We kunnen niet voor elke individueel geval dat zich een buitensociëteit afspeelt een plan bedenken. We kunnen niet oneindig veel hokjes bijtekenen. Ik hoor van meerdere fracties de wens om het te verduidelijken en om bijvoorbeeld met meer sancties per situatie te komen. Ik hoor ook van de burgemeester dat dat simpelweg niet kan. Voorzitter, wij denken dat we vooral niet moeten doorslaan in het afkaderen. We moeten proberen uit te gaan van de goede intenties bij het bewerkstelligen van een cultuurverandering bij deze verenigingen. Dank u wel.

01:14:17

Voorzitter: Bedankt. U heeft een vraag van de heer Brandenburg.

01:14:21

de heer Brandenburg (SP): Voorzitter, ik vraag me af hoe het CDA de bijdrage van de

insprekers zelf dan waardeert. De insprekers vinden bepaalde dingen daarin toch nog lastig en zouden ook graag meer duidelijkheid willen zien. Hoe ziet het CDA dat?

01:14:38

mevrouw Armut (CDA): Ik zie daar een hele goede mogelijkheid voor studentenverenigingen om daarover in gesprek te gaan. Ze kunnen dan aangeven wat nog niet duidelijk is en wat misschien nog afgebakend moet worden. Ik denk eerlijk gezegd dat de studentenverenigingen een andere vorm van duidelijkheid wensen dan wat de heer Brandenburg net voorstelde.

01:14:58

Voorzitter: Oké, helder. We gaan door naar de heer Van Hoorn van GroenLinks.

01:15:05

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Voor de woordvoering, voorzitter. Dank u wel. Ik heb ook een korte reactie op wat mevrouw Armut net aangeeft. We waren inderdaad allemaal klaar met het continu reageren op losse incidenten. Tegelijkertijd is dat natuurlijk wel wat we hier gaan doen, maar dat komt ook omdat die incidenten er wel zijn. We kunnen er wel klaar mee zijn, maar we worden er in bepaalde situaties ook mee geconfronteerd. We hebben ons daar ook toe te verhouden. Dat was ook de reden dat wij destijds samen met een aantal andere partijen met de motie kwamen die opriep tot de escalatieladder. Die motie heette ook niet voor niets 'gelijke monniken, gelijke kappen', omdat het er met name om zal gaan hoe we ervoor gaan zorgen dat we bij alle gevallen van incidenten op een gelijke manier gaan handelen. Wanneer treden we op, hoe treden we op en hoe brengen we dat in gelijkheid?

01:15:53

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Swets.

01:15:55

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Voorzitter, ik hoor meneer Van Hoorn zeggen dat we het hier telkens als er incidenten zijn over moeten hebben. Dat vind ik toch wel een beetje gek, want als er iets gebeurt in de Poelestraat of op de Grote Markt wat buiten studentenverenigingen ligt, dan hebben we het toch ook niet de hele tijd over incidenten binnen de raad? Of ziet meneer Van Hoorn dat anders?

01:16:18

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Nee, dat zie ik niet anders. We hebben het niet over alles wat gebeurt, voorzitter, maar dat is ook niet wat ik zei. Ik zei dat we kunnen betreuren dat we het erover hebben, maar we hebben het erover om dat het wel plaatsvindt. Sterker nog, we moeten het erover hebben op het moment dat het een patroon dreigt te worden. Het is niet omdat wij dat willen, het is onze verantwoordelijkheid om het daar als gemeenteraad over te hebben. Voorzitter, wat betreft de interventieladder zijn we blij met een heleboel dingen. Er wordt gesproken over een brede inzet en er wordt gezamenlijk opgetrokken. Er wordt ook breed stilgestaan bij meer dingen dan alleen de incidenten, zo kijken we ook hoe we cultuurverandering en mentale welzijn gezamenlijk kunnen aanpakken. Daar is mijn fractie blij mee.

01:17:01

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Het is alleen wel van een escalatieladder naar een

interventieladder gegaan. Het is niet zozeer een teleurstelling door de verandering van de naam, maar het zit hem een beetje in wat het is. Het zit hem in de mate dat wij wilden kunnen escaleren, want wat als er iets gebeurt? Hoe en wanneer gaan we omhoog? Dat mist wat mij betreft nog in dit stuk. Het is ook meteen gerelateerd aan de volgende vraag, want hoe gaan we dit ook daadwerkelijk toepassen? Daar valt of staat het succes uiteindelijk mee. Daarmee vind ik het, zoals een paar sprekers ook al hebben aangegeven, wel van belang dat we weten wat de exacte kaders zijn. Natuurlijk hoeft je niet te mierenneuken, dat is denk ik wel een net woord. Nou, iedereen snapt wat ik bedoel. Dat hoeft niet voor de exacte definitie en waar de grens net wel en net niet ligt. De kadering is daarbij wel belangrijk, zeker omdat je het hebt over inwoners waar wij ons naartoe moeten verhouden. Zij moeten ook weten waar ze aan toe zijn.

01:17:58

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Voorzitter, er is ook een paar keer gesproken over aansprakelijkheid. Ik gaf ook al in een vraag aan één van de insprekers aan dat ik worstel met de aansprakelijkheid. Tegelijkertijd wil ik wel aangegeven dat aansprakelijkheid in juridische zin niet hetzelfde is als verantwoordelijkheid. Een heleboel verenigingen doen dingen waardoor er een cultuur ontstaat die in de meeste gevallen veel positieve dingen doet. Het leidt echter soms ook tot excessen, en die excessen beperken zich niet tot de juridische werkelijkheid van de sociëteit. Dat gaat wel naar buiten toe, daar gaat die verantwoordelijkheid ook mee naar buiten toe, en daar hebben wij ons toe te verhouden. Voordat ik verderga naar mijn laatste punt...

01:18:42

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Jacobs, VVD.

01:18:44

mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het wel met meneer Van Hoorn eens ben over dat aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid niet hetzelfde is. Hoe weegt u de verantwoordelijkheid die Vindicat bijvoorbeeld heeft genomen voor incidenten waar ze juridisch gezien niet aansprakelijk voor zijn?

01:19:05

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Voorzitter, dat waardeer ik goed. Ik denk dat dat belangrijk is, en ik vind ook dat de betreffende verenigingen goed hebben gehandeld. Ik heb dat destijds ook aangegeven toen ik er was. Echter ontslaat ons dat niet van een verantwoordelijkheid die wij daar ook toe hebben. Ik ben blij met hoe de verenigingen zelf optreden, maar wij als gemeente hebben daar ook een rol in. Dat is wat we nu door middel van de interventieladder aan het bespreken zijn.

01:19:32

Voorzitter: U bent bijna door uw tijd heen.

01:19:33

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Mag ik nog kort iets zeggen?

01:19:34

Voorzitter: Heel kort, dan.

01:19:36

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Ik had namelijk specifiek gevraagd naar de rol van de burgemeester en hoe de burgemeester dat ziet. De reden waarom ik dat vraag is omdat het soms wat wrang kan voelen. Dat heeft niets met de intentie of inzet van de burgemeester te maken, maar het kan overkomen als 'even de burgemeester bellen en dan komt het wel goed'. Nogmaals, ik zeg niet dat dat het geval is, maar zou het niet verstandiger zijn... Zoals de burgemeester al aangaf heb je anders contact met de politie. Kan dat ook bij verenigingen? Dat de burgemeester niet de contactpersoon is, maar een objectief persoon onder het mom van gelijke monniken, gelijke kappen. Dank u wel, voorzitter.

01:20:18

Voorzitter: Ik vind het heel lang. Ik heb u al veel tijd cadeau gegeven. De heer Swets, Student en Stad.

01:20:25

de heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Zoals u waarschijnlijk allemaal wel weet was onze partij vanaf het begin tegenstander van de escalatieladder voor studentenverenigingen. De motie 'gelijke monniken, gelijke kappen' die daartoe aanzette, riep namelijk op om precies het tegenovergestelde te bewerkstelligen. Geen gelijke monniken en gelijke kappen, maar juist één groep van de Groningse inwoners anders behandelen dan anderen. De afgelopen dertig jaar heeft Student en Stad zich ingezet voor de verbinding tussen studenten en stadjs, omdat wij geloven dat zowel studenten als stadjs erbij gebaat zijn om met elkaar te leven.

01:20:56

de heer Swets (Student en Stad): Wij geloven dat het creëren van een parallelle samenleving alleen maar leidt tot onbegrip, weerzin en toenemende afstand tussen bevolkingsgroepen. Wat ons betreft zijn studentenverenigingen een toevoeging voor de samenleving. Vindicat haalde afgelopen jaar 73.000 euro op voor KWF Kankerbestrijding met een sponsorloop, Navigators organiseerde een diner op de vismarkt en Albertus beheert al jaren een eigen stichting die zich inzet voor goede doelen. Toch zien we dat de polarisatie tussen studenten en stadjs toeneemt, en dat vinden we een hele zorgelijke ontwikkeling.

01:21:25

de heer Swets (Student en Stad): Waar Student en Stad al decennialang probeert om de verbinding te zoeken, zien we helaas ook partijen die ervoor kiezen om juist die verschillen uit te lichten en op die manier bij te dragen aan de toenemende polarisatie. Ik vind dat we met zijn allen een verantwoordelijkheid hebben in dit soort zaken. Wat wij zeggen in de politieke arena heeft een bepaald gewicht, enk ik denk dat het belangrijk is om dat te beseffen. Verenigingen geven zelf aan dat het fijn is om bepaalde kaders te hebben, en die escalatieladder zou die kaders kunnen bieden. Zoals de ladder nu is uitgewerkt, heeft de burgemeester de mogelijkheid om bij overlast bij een pand... Er is een vraag, hoorde ik.

01:22:02

Voorzitter: De heer Brandenbarg heeft helemaal geen tijd meer, maar hij wil een hele korte vraag stellen.

01:22:06

de heer Brandenburg (SP): Het gaat toch niet om mijn tijd? Volgens mij komt hij nu bij het antwoord, dus ik wacht het even af.

01:22:19

de heer Swets (Student en Stad): Mooi. Deze uitgewerkte escalatieladder geeft de burgemeester de mogelijkheid om bij overlast bij een pand van een studentenvereniging te handhaven op basis van het handhavingsprotocol horeca gemeente Groningen. Datzelfde horecaprotocol geldt ook voor alle normale kroeg- en horecagelegenheden in Groningen, dus wat dat betreft is er helemaal geen probleem. Daarnaast moeten de studentenverenigingen professionele externe ondersteuning inschakelen bij grote evenementen, en ook dat is al langere tijd het geval. Wat ons betreft verandert er daarom weinig met de escalatieladder. Misschien dat het wat meer duidelijkheid biedt, en daarom kunnen we de escalatieladder zoals deze er nu ligt ondanks onze principiële bezwaren steunen. Het gaat dus heel duidelijk niet om het harder straffen van bepaalde groepen, maar juist om een bepaalde duidelijkheid te schetsen.

01:23:01

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Hoorn.

01:23:05

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Ditmaal ga ik de vraag echt kort proberen te houden. Voorzitter, ik waardeer de inbreng van Student en Stad, en ik snap ook wat ze doen. Tegelijkertijd denk ik dat de analyse van Student en Stad gemakzuchtig is, zeker de mate van polarisatie naar de partijen die ageren tegen een voorval. Dat polariserend noemen is te makkelijk. Ik zou aan Student en Stad willen vragen wat de analyse is van dat wat wel gebeurt, zonder alleen te zeggen dat men polariseert en verder uiteengedreven wordt.

01:23:37

Voorzitter: Meneer Swets?

01:23:37

de heer Swets (Student en Stad): Ik hoorde in een eerdere woordvoering dat trial by media niet helemaal klopt. Het eerste wat je als politici leert is dat je ook naar jezelf moet kijken. Ik denk dat wij in dit geval als politici ook naar onszelf moeten kijken. Waarom krijgt dit veel meer aandacht dan andere incidenten bij andere groepen? Ik denk dat we daar een bepaalde verantwoordelijkheid in hebben. Mede door die toenemende aandacht zien we dat de polarisatie en de kloof tussen studenten en stadgers toeneemt.

01:24:09

Voorzitter: Dank. Dan is mevrouw Bosma van Partij voor de Dieren aan de beurt voor een woordvoering, neem ik aan?

01:24:14

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Nee, ik heb een vraag aan Student en Stad. U heeft het over de kloof tussen studenten en stadgers. Ik vraag me af waar u uit opmaakt dat die kloof groeit? Ik zie juist dat studentenverenigingen steeds opener worden.

01:24:28

de heer Swets (Student en Stad): Ja, ik denk ook dat er vanuit studentenverenigingen veel wordt gedaan om de verbinding met stadgers aan te halen. Denk bijvoorbeeld aan een

Stadgersweek bij het afgelopen lustrum van Albertus Magnus, of bijvoorbeeld aan een diner op de vismarkt dat georganiseerd is door Navigators. Zo zijn er nog een heleboel evenementen die georganiseerd worden, en dat vinden we heel positief. We zien die kloof echter wel toenemen. Het gaat dan onder andere om incidenten, maar bijvoorbeeld ook om de reacties op nieuwsberichten die over studentenverenigingen gaan. Dat is wellicht geen goede afspiegeling van de samenleving, maar daar zie je een best grote groep die klaar is met studentenverenigingen. We vinden het toch wel zorgelijk dat die kloof er lijkt te zijn en ook toe lijkt te nemen.

01:25:11

Voorzitter: U bent nu ook door uw tijd heen, dus we gaan nu naar de volgende partij. Mevrouw Jacobs, gaat uw gang.

01:25:18

mevrouw Jacobs (VVD): Bedankt, voorzitter. Woorden doen ertoe, en onze woorden doen er ook toe. Ik denk dat het heel belangrijk is dat wij ons ook realiseren, en dan kan ik mij voor een deel aansluiten bij meneer Swets van Student en Stad, dat het belangrijk is dat wij gelijke monniken en gelijke kappen hanteren. Ik hoorde de burgemeester zeggen: "als ik kijk naar hoeveel incidenten er op de diverse sociëteiten gebeuren in vergelijking met wat er in de Poelestraat en Peperstraat gebeurt, dan is dat niet gelijk." Vervolgens hoor ik meneer Van Hoorn namens GroenLinks zeggen dat er een stijgende lijn is, terwijl we objectief vaststellen dat dat niet zo is.

01:25:55

mevrouw Jacobs (VVD): Ik vind het heel belangrijk dat we oprecht kijken naar wat voor incidenten het zijn en hoeveel incidenten het betreft. Als we dan zien wat er de laatste paar jaren is gebeurd en hoe de studentenverenigingen verantwoordelijkheid nemen, dan wil ik graag zeggen dat ik dat best knap vindt. Het zijn jongelui die een hele grote verantwoordelijkheid nemen, die zich verantwoordelijk voelen als ze niet verantwoordelijk zijn en maatregelen nemen als ze geen maatregelen hoeven te nemen. Ik zou het gaaf vinden als we dat op die manier ook waarderen. Voorzitter?

01:26:29

Voorzitter: U heeft een vraag, kan dat tussendoor? De heer Van Hoorn.

01:26:32

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Deze interruptie was niet mijn eigen schuld, voorzitter. Ik ben het uiteraard met mevrouw Jacobs eens, ik heb net ook mijn waardering uitgesproken voor wat de verenigingen zelf doen. Hoe erg de incidenten die in het uitgaansleven plaatsvinden ook zijn, we hebben het hier over incidenten die in verenigingsverband plaatsvinden. Dat is het verschil. Daarom zeg ik ook dat we ons daartoe moeten verhouden. We hebben dan ook als gemeente de verantwoordelijkheid om ons daartoe te verhouden. Is mevrouw Jacobs dat met mij eens?

01:27:03

mevrouw Jacobs (VVD): Ook dan bent u niet helemaal eerlijk en doet u niet aan gelijke monniken, gelijke kappen. We hebben hier een andere vereniging die ook weleens dingen doet in verenigingsverband om een verenigingspand heen. Daar hebben we in de afgelopen vijf jaar dat ik hier in de raad zit nog nooit over gesproken. Dat hoeft van mij ook niet, want

ik zou het inderdaad wel gelijk willen houden. Ik sluit me aan bij wat meneer Swets daarover zegt, want we moeten de polarisatie niet in de hand werken met elkaar. We zien ook dat leden van Vindicat worden bedreigd en voor hun pand in elkaar geslagen worden. Dat vind ik echt heel erg. Dat gebeurt niet omdat ze Piet en Jan zijn, maar omdat ze Piet en Jan van Vindicat zijn. Daar heb ik ons niet over gehoord. Wij hebben wel gezegd dat we dat echt verschrikkelijk vinden. Jongens, laten we blij zijn met onze bruisende stad en laten we blij zijn met deze verenigingen. Laten we ze aanspreken op hun verantwoordelijkheid, maar laten we niet alles heel erg overdrijven. Dank u wel.

01:28:01

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Brandenburg.

01:28:03

Voorzitter: Voorzitter, ik begin toch wel een beetje zat te worden van mevrouw Jacobs van de VVD. Zowel mijn fractie als de fractie van GroenLinks als de fractie van de Partij voor de Dieren heeft net expliciet gezegd dat ze geweld richting de mensen van Vindicat ook niet accepteren. Dat u nu zegt dat u dat nooit hoort in de raad... Ik zou het wel prettig vinden als u hier niet van die flauwekul uitkraamt.

01:28:24

Voorzitter: Dat is een duidelijk statement.

01:28:27

mevrouw Jacobs (VVD): Ik kies mijn eigen woorden, wat mij opvalt is dat we daar geen debat over voeren en over andere dingen... Nee, u weet precies wat ik bedoel.

01:28:34

Voorzitter: Doe het via de voorzitter. We moeten ook even door vanwege de tijd, want we hebben nog een kwartier. U heeft een vraag? Gaat uw gang,

01:28:42

de heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan mevrouw Jacobs... Er werd net bijvoorbeeld aan mij gevraagd waar die toenemende polarisatie vandaan komt. Zijn de incidenten die u net opnoemt volgens u ook voorbeelden van toenemende polarisatie?

01:29:00

mevrouw Jacobs (VVD): Het is wat mij betreft in ieder geval een voorbeeld van eenzijdige aandacht, en misschien leidt dat tot polarisatie. Ik ben geen wetenschapper, dus dat weet ik niet.

01:29:09

Voorzitter: Duidelijk, we gaan door. Mevrouw Menger?

01:29:14

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Luisterend naar de sprekers van diverse fracties is er een sterke behoefte aan duidelijke kaders met betrekking tot de voorgestelde interventieladder. Als we zien hoe een aantal studentenverenigingen nu proactief zijn met communiceren en sancties, zijn er volgens mijn fractie in positieve zin stappen gemaakt. Cultuur- en gedragsverandering heeft tijd nodig, en er zullen waarschijnlijk altijd punten zijn die verbeterd kunnen worden. Voorzitter, onze

gemeente is één van de jongste van Nederland, waarbij we ook één van de grootste en aantrekkelijkste studentensteden zijn. Dit betekent in de praktijk een dynamische en bruisende stad waarbij diverse leeftijdsgroepen met elkaar samenleven. Studenten en studentenverenigingen zijn een belangrijk onderdeel van de Groningse gemeenschap. Het vraagt om draagvlak en het behouden hiervan, en dat betekent commitment van alle betrokkenen.

01:30:14

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Wat we met elkaar willen voorkomen zijn excessen en escalaties. Kan je dit volledig uitbannen? Wellicht niet, maar je kan de intentie wel in gezamenlijkheid uitspreken en hard ingrijpen bij herhaaldelijke overtredingen. Anderzijds hebben we, zoals al eerder is benoemd door één van de insprekers, de activiteiten die studenten en studentenverenigingen initiëren, waarbij er verbinding wordt gezocht met alle inwoners. Dat is een mooi iets wat we volgens mij allemaal kunnen toejuichen en ook moeten omarmen.

01:30:48

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Mijn fractie is echter van mening dat je op het gebied van overlast door studentenhuizen steviger kan en moet willen inzetten op een evenwichtige balans qua studentenhuisvesting. Deze balans is nu constateerbaar doorgeschoten. U kent ons standpunt: zet veel meer in op een evenredige spreiding. Wat ons betreft zijn er geen straten waar je kan spreken van een veredelde studentencampus. Daarom doen wij een steeds terugkerende oproep om sowieso een campus op Zernike te realiseren. Volgens mijn fractie dienen we dan iets van de belangen van al onze inwoners. Dank u wel, voorzitter.

01:31:26

Voorzitter: Dank. Ik wil even zeggen dat we het niet gaan redden om deze sessie binnen de tijd af te ronden. Hoe korter uw woordvoering is, hoe sneller we thuis zijn. Mevrouw Martinez Doubiani, het woord is aan u.

01:31:40

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Voorzitter, ik ga mijn best doen. Ik kan mijn woordvoering ook heel kort houden, want er is al veel gezegd. Onze fractie wil benoemen dat wij ook trots zijn op ons bruisende studentenstad. Groningen bestaat voor één vierde deel uit studenten. Velen van ons hebben hier gestudeerd, studeren hier nog of zijn hier na hun studie komen wonen. Zojuist in een vraag hebben wij die incidenten ook afgekeurd. Wij vinden het wel belangrijk om het gesprek te blijven voeren met de verenigingen, want elk verhaal heeft twee kanten.

01:32:16

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dan nog twee dingen, voorzitter. De motie hebben wij destijds niet ondersteund, maar we zien en horen nu dat een goed verwachtingsmanagement en heldere kaders vanuit de verenigingen ook ondersteund worden en nodig zijn. Daarbij wil ik wel even toevoegen dat als we doen, we het dan ook goed moeten doen. Ten tweede denk ik dat het goed en belangrijk is om te benoemen wat Student en Stad net ook heeft aangegeven. We moeten niet alleen praten over onze verenigingen, maar ook met hen te praten. Niet alleen wanneer er incidenten plaatsvinden,

maar ook als er goede dingen gebeuren. Dat moeten we ook benoemen. Ik vind het erg knap en goed dat de besturen hier zitten en hebben ingesproken, dat spreekt boekdelen voor ons. Dat was het.

01:33:05

Voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even rond. Mevrouw Gierkink, Partij van de Arbeid.

01:33:11

mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We hadden toevallig vanochtend een bijeenkomst over gezondheid, waarbij we een grafiek zeggen over de bevolkingsopbouw naar leeftijd van de gemeente Groningen. Wat daarin heel erg opviel was dat er echt een enorme uitstekende neus was rond de leeftijd van 20 jaar. Het leek echt een beetje op een gezicht. Ik denk dat het laat zien dat we onze neus juist niet moeten ophalen voor die groep, maar we ze juist moeten zien als een onderdeel van het gezicht dat we met zijn allen als Groningen zijn. Als dat gezicht zijn we samen verantwoordelijk voor de leefbaarheid en sociale cohesie in deze stad. Studenten spelen daar ook een hele belangrijke rol in. Daarom wil ik als PvdA ook waardering uitspreken naar de studentenverenigingen voor alles dat zij toevoegen aan die stad die wij samen vormen.

01:34:02

mevrouw Gierkink (PvdA): Ik wil bij het thema gezondheid blijven, want volgens mij is er al genoeg gezegd over de escalatieladder of interventieladder zelf. Er komt namelijk ook een plan van aanpak, en ik zou graag mee willen geven dat het heel belangrijk is dat iedereen daarin meegenomen wordt. We hebben het nu voornamelijk over de verenigingen, maar er zijn natuurlijk ook heel veel studenten die helemaal geen lid zijn van een studentenvereniging. Er zijn veel studenten die misschien af en toe een keer naar studievereniging gaan, die een keertje sporten bij de ACLO of die vooral druk bezig zijn met studeren. Laten we juist ook daarom al die studenten erbij betrekken, en laten we ook zorgen dat we voornamelijk de focus leggen op het welzijn van studenten. Het is juist een groep die heel veel prestatiedruk voelt, nog steeds te lijden heeft onder de gevolgen van corona en stress heeft vanwege hun studieschuld. Laten we juist kijken hoe we het welzijn van deze groep studenten kunnen verbeteren. Als student zijnde zie ik zelf ook hoe zwaar veel mensen het hebben. Laten we die projectleider niet alleen dat plan laten schrijven en hem vervolgens weer afzwaaien. We moeten structureel op lange termijn met zijn allen samenwerken om de studenten op een gezonde manier een mooi onderdeel te laten blijven zijn.

01:35:19

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even die kant op. Zijn er nog mensen die willen spreken? Ja? Mevrouw Van der Heide, ChristenUnie.

01:35:28

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank u wel voor het woord. In 2018 en 2019 was ik zelf bestuurder bij een vereniging, en toen hadden we contact met de gemeente over het alcohol covenant. Ik kan me nog goed herinneren dat we eerst dachten: waar bemoeit de gemeente zich mee en wat is dit voor gezeur? Later werd dit heel erg gewaardeerd als concrete handvaten. Als ik zie hoe studenten hier nu zitten en blij zijn met de gesprekken die de gemeente met hen voert over de eventuele interventies die gedaan kunnen worden als

er iets misgaat bij studentenverenigingen, zie ik daarin al een goede verandering ten opzichte van mijn persoonlijke ervaring. De ondersteuning van de gemeente wordt gewaardeerd door studenten, en dat zien we vanavond weer terug.

01:36:12

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Daarbij wil ik ook zeggen dat de plekken die studentenverenigingen aan studenten geven in deze stad heel waardevol zijn. Vanuit onze fractie waarderen we het heel erg dat die plekken er zijn voor studenten en dat ze worden gecreëerd. Er worden namelijk ook veel evenementen gehouden en er wordt gewerkt aan de ontwikkeling. Wel zien wij, net zoals de PvdA, graag ook extra gesprekken over het welzijn en het middelengebruik. Studentenverenigingen hebben dat zelf ook al aangegeven in de gesprekken met de burgemeester. We zijn dan ook benieuwd naar de planvorming die daar uit voort gaat komen.

01:36:54

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Tot slot nog even kort over de escalatieladder. Onze fractie begrijpt dat het heel casuïstiek is. We hebben daarom geen concrete escalatieladder kunnen maken, dus is het een interventieladder geworden. Uiteindelijk zijn we wel blij met het resultaat. We zijn ook blij dat de studentenverenigingen dit ook zien als een concreet handvat. Het blijft toch jammer dat het niet helemaal duidelijk is. Ik ben benieuwd hoe we gaan voorkomen dat we over elk incident moeten praten, want dat moet denk ik niet nodig zijn. Tot zover.

01:37:27

Voorzitter: Ik zou wel heel graag door willen, omwille van de tijd. Een hele korte vraag mag.

01:37:32

mevrouw Jacobs (VVD): Volgens mij voorkomen we zelf of we over elk incident praten, dat is een kwestie van agendering.

01:37:38

Voorzitter: U hoeft niet te antwoorden omwille de tijd, maar het mag wel. We gaan door. Er zijn nog twee fracties. De heer Dams voor de Partij voor het Noorden, gaat uw gang.

01:37:51

de heer Dams (Partij voor het Noorden): Ik kan het vrij kort houden. Wij zaten niet in de raad in 2021, maar ik weet zeker dat we deze ladder hadden gesteund en nu ook steunen. Ik hoop inderdaad, zoals de burgemeester net al zei, dat het gesprek inderdaad wat meer aangegaan wordt met de studentenverenigingen. Ik denk dat iedereen daar baat bij heeft. Ik vind het een goede zaak.

01:38:12

Voorzitter: Dank. Partij voor de Dieren nog? Nee? Het hoeft niet. Ik kijk voor de zekerheid rond of ik nu iedereen gehad heb, want het is al laat. Ik wil zelf niks meer zeggen. Ik geef de burgemeester nog het woord. Gaat uw gang.

01:38:36

Burgemeester Koen Schuiling: In de eerste plaats wil ik de raad bedanken. Ik denk dat het heel goed is dat we dit gesprek hebben om duidelijk te maken dat we het ons aantrekken. We zijn ermee bezig en we vinden het belangrijk. En dat zelfs op dit tijdstip van een dag

waarin al veel gebeurd is, inclusief staafdiagrammen die weliswaar iets anders waren afgedrukt. Hier moeten we het over hebben. Misschien dat we ook eens na moeten denken over de vorm waarin de gemeenteraad ook met de studentenverenigingen in gesprek kan.

01:39:08

Burgemeester Koen Schuiling: Ik ben ook blij met de opmerking van de heer Van Hoorn, want dat was precies hetgeen wat ik al eerder had vernomen. Kennelijk is één telefoontje van iemand genoeg om even bij de burgemeester binnen te komen. Zo zit het leven natuurlijk niet in elkaar, maar het is wel even goed dat die opmerkingen gemaakt is, want dat is natuurlijk een frame. Dat doet de heer Van Hoorn niet, hoor, maar het slaat natuurlijk helemaal nergens op. Daarom gaf ik ook in mijn eerste termijn aan hoe het werkt. Ik word gebeld bij incidenten met enige externe uitstraling of gevoeligheid. Dat heeft soms met studenten te maken, maar niet altijd. Ik heb er zojuist al iets over gezegd, maar in de rapportage die ik maandagochtend krijg... Afgelopen weekend heb ik 70 pagina's aan incidenten uit de Peperstraat en de Poederstraat gekregen. Zeventig pagina's! In dit geval waren er twee keer studenten bij betrokken. Ik zeg dit om de balans aan te geven. Dat is het beeld wat ik van de afgelopen jaren heb.

01:40:47

Burgemeester Koen Schuiling: Tot slot. Gelukkig is onze raad altijd heel erg bij de handhaving van de ladder... De ladder begint bij preventie en eindigt bij repressie. Ik ben heel erg gelukkig met een appje dat ik kreeg. Het is heel laagdrempelig natuurlijk, maar daar kan ik niks aan doen. Ik kreeg een appje van Berend Roorda, docent bij de universiteit rechtenfaculteit, die mij zegt dat ik deel ga uitmaken van een nieuwe werkgroep studentenwelzijn van de RUG. In de tweede helft van mei vindt er een kick-off meeting van deze werkgroep plaats. Er zijn redenen dat deze werkgroep aan de universiteit wordt gestart en ik ben er heel blij mee.

01:41:34

Burgemeester Koen Schuiling: Ik maak me af en toe echt zorgen over het studentenwelzijn, en daar begint het allemaal. Ik ben dus ook heel blij dat de instelling dit doet. Als er iets is, kies ik in de eerste instantie voor het gesprek. Als het echt niet anders kan, kunnen er altijd nog repressieve maatregelen volgen. Laten we elkaar vasthouden, het is af en toe al ingewikkeld genoeg. We liggen allemaal onder een vergrootglas, en dan is het goed dat we met ons verstand en met hart voor elkaar in onze prachtige stad samenleven.

01:42:19

Voorzitter: Ik ga nog rondkijken of er nog vragen over zijn gebleven en of er nog moties worden ingediend. Nee? We zijn dan echt precies op tijd klaar. Ja, mevrouw Menger? We gaan nu over de tijd heen.

01:42:37

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij overwegen misschien een motie.

01:42:42

Voorzitter: Oké. Kunt u al een tipje van de sluier oplichten?

01:42:46

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Zeker. De burgemeester gaf een

suggestie waardoor ik dacht: daar kunnen we misschien wel wat mee doen. Dat ging over de eerste honderd dagen van een student.

01:42:59

Voorzitter: De eerste honderd dagen van de nieuwe studenten? Oké. Dan hebben we dat genoteerd. We gaan nu afsluiten. Ik dank u allemaal voor uw aanwezigheid. Dank aan de sprekers. Bedankt voor uw komst en bedankt aan de mensen die thuis kijken. Een prettige avond gewenst.