

Voorzitter: E. Hillekens (GroenLinks)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), J. Huisman (SP), I. Jacobs (VVD), M. Goodijk (S&S), S. Wennink (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: S. van Erp

## FC Groningen

00:15:07

*Voorzitter:* Goedemiddag, allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over FC Groningen. Naar aanleiding van de recente gebeurtenissen bij FC Groningen is een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van dit onderzoek en de reactie van het college is het vandaag aan u als raad om de standpunten naar voren te brengen. Voor deze sessie is krap 60 minuten beschikbaar. Dat betekent drie minuten spreektijd per fractie en twaalf minuten voor het college. Ik ga er ook streng op zijn, want we moeten echt op tijd klaar zijn. We doen het, zoals aangegeven in het voorbereidingsmemo, in twee termijnen. De eerste termijn is bedoeld voor de politieke vragen aan het college en het geven van een eerste mening. De tweede termijn om het debat te vervolgen op basis van de beantwoording vanuit het college. Voordat het debat officieel geopend wordt, geef ik de burgemeester kort het woord om het proces rond deze brief toe te lichten. De burgemeester.

00:15:57

*Burgemeester:* Dat zal ik heel kort doen. Fijn dat we het toch vandaag over kunnen spreken in bijzijn van de mede-opdrachtgever. Dat is FC Groningen. Wij hebben gisteren, zoals ik ook al had gemeld in het presidium, het laatste concept met de onderzoekers besproken. We moesten dus met stoom en kokend water nog komen tot een brief van onze kant om nog zoveel mogelijk voor het reces met elkaar te kunnen bespreken. Dat betekent dat wij de komende dagen en weken met een plan van aanpak zullen gaan werken. Zoals uit het rapport blijkt, zitten ook nog wel een paar opties in. Je zou het zo kunnen doen. Dit zou je ook nog kunnen overwegen. Daar moeten we met FC Groningen samen verder over praten. Ik moet wel zeggen dat het hele proces zoals we daarin tot nu toe met de club samen hebben geopereerd buitengewoon veel perspectief geeft voor de toekomst en dat we blij zijn dat we in zo een korte tijd zo een rapport hebben kunnen maken. Beter gezegd: anderen hebben kunnen maken. In andere steden duurt dat veel langer. We hebben echt alles op haren en snaren gezet om het toch nog vandaag naar de wens van de raad te kunnen aanbieden. Ook fijn dat de raad er begrip voor heeft dat men het pas gisteren kon ontvangen. Wij dus ook. Dat was het.

00:17:39

*Voorzitter:* Dank u wel. Dat levert een vraag op van mevrouw Goodijk. U wilt het woord? Ik ga eerst even aankondigen dat we beginnen met de eerste termijn en dan ga ik zo het woord geven. Dat wilde ik doen met een korte herinnering aan u allen om via de voorzitter te spreken en niet recht tegen elkaar. We hebben geen insprekers, dus dan gaat het woord naar de raad en volgens mij wil mevrouw Goodijk het woord.

00:18:03

*Mevrouw Goodijk:* Bedankt, voorzitter. Inderdaad voor de eerste termijn één vraag. Het rapport schets dat de samenwerking tussen de ketenpartners niet altijd vlekkeloos verliep, dat er soms te weinig begrip of vertrouwen in elkaar was. Ik vroeg me af of het college dit herkent en misschien kan duiden waar dit aan zou kunnen liggen.

00:18:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan de fractie van GroenLinks.

00:18:25

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel, voorzitter. Ook voor eerste mij een korte vraag. De burgemeester refereerde net al aan het tempo, dat het op heden hoog is. Ik vroeg me hoe het college, en burgemeester specifiek, het voor zich ziet om tempo te maken met plan van aanpak en ook toch het korte begin van het seizoen.

00:18:44

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan Stadspartij met een vraag.

00:18:48

*De heer Sijbolts:* Dank, voorzitter. Waarmee ik wil beginnen, is dat het wat mijn fractie betreft niet zo billijk was dat het rapport zo laat verschenen is. Er staan best wel grote dingen in die je in zo een korte tijd niet goed kunt lezen. De vraag die ik heb, is hoe het heeft kunnen gebeuren dat die samenwerking tussen de ketenpartners zo slecht is geweest. Dat lijkt mij niet iets van de laatste maanden, maar iets van ik denk haast de laatste jaren. Daar zou ik graag een reactie van de burgemeester op willen hebben.

00:19:18

*Voorzitter:* Dank u wel. Partij voor de Dieren.

00:19:22

*De heer Van Zoelen:* Dank. Een paar korte vragen. Ik sluit me aan bij GroenLinks. In hoeverre is dit plan van aanpak realiseerbaar al voor het volgende seizoen? Ik ben ook wel benieuwd of er al nagedacht is over het financiële plaatje. Ook nog een vraag van is er verder nagedacht over de binding met de supporters?

00:19:44

*Voorzitter:* Dank u wel. VVD.

00:19:46

*Mevrouw Jacobs-Setz:* Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag sluit aan bij de vraag van de fractie van GroenLinks. Mocht één en ander niet realiseerbaar zijn in de komende vier weken - want daar praten we volgens mij over- aan welke fasering denkt u dan? Wat zou dan als eerste moeten gebeuren? Tot zo ver, voorzitter.

00:20:04

*Voorzitter:* Dank u wel. Een vraag van SP.

00:20:09

*De heer Huisman:* Ik kan ook vrij kort zijn. Mijn vragen zijn van worden de aanbevelingen onverkort overgenomen? Hoe zit het met de kosten van de aanpassingen die eventueel in het plan van aanpak komen in het stadion?

00:20:26

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan nog het CDA voor vragen.

00:20:28

*De heer De Haan:* Voorzitter, ik kies ervoor om in mijn eerste termijn mijn woordvoering te houden. Daar zitten mijn vragen ook in verwerkt, dus dat zal ik gaan doen. Voorzitter, we leven in een samenleving waarin we zien dat de criminaliteit zich steeds meer mengt in de bovenwereld, waar we zien dat het drugsgebruik toeneemt en het geweld onder jongeren toeneemt. Kortom: waar meer behoefte is aan normen en waarden. Hier heb je last van als je een avond op stap gaat in Groningen. Je ziet het aan de toename van het aantal steekpartijen. We zagen dat het afgelopen jaar ook in het stadion van FC Groningen. Afgelopen seizoen werd de club geconfronteerd met een groep toeschouwers die het voor de grote meerderheid hebben verpest. Je ziet in het stadion de problemen die we in de samenleving hebben terug. Wat het CDA betreft, is het cruciaal dat we niet collectief gaan straffen, maar dat we als gemeente en politie ervoor zorgen dat we probleemveroorzakers hard aanpakken. Natuurlijk ligt hierin ook een verantwoordelijkheid bij FC Groningen. Zij moeten er alles aan doen om te zorgen voor een veilige situatie tijdens en rondom de wedstrijden. Het rapport laat zien dat er een hoop zaken goed gaan, maar er worden ook duidelijke aanbevelingen gedaan waar FC Groningen mee aan de slag moet en waarin het een aantal zaken het afgelopen seizoen onvoldoende voor elkaar had. Bijvoorbeeld het weerbaar maken van beveiligers, het invullen van de vacature voor veiligheidscoördinator en het zorg dragen voor voldoende stewards. Ook is het tijdens de wedstrijden erg druk op de eerste ring van de noordtribune en moeten gekeken worden naar een scheiding. Dit zou betekenen dat de tweede ring aantrekkelijk gemaakt moet worden, zodat je hier tijdens de wedstrijd een biertje kan halen of naar de wc kan. Dit zal niet gratis zijn. Aangezien de gemeente eigenaar is van de Euroborg ben ik benieuwd of het college kan schetsen hoe ze deze financiële uitdaging voor zich ziet. Er zijn twee woorden die in het rapport veelvuldig naar voren komen: vertrouwen en samenwerken. Als het over vertrouwen gaat, dan gaat het bijvoorbeeld ook over het vertrouwen in de SLO's, een belangrijke spil voor een goede wedstrijdvoorbereiding en in het contact met supporters. Wij vinden het van belang dat de SLO geen onderdeel is van de veiligheidsorganisatie. Wanneer dat wel het geval is, dan kunnen zij beter stoppen met hun werk. Voor het CDA is deze functie cruciaal. Je ziet het wanneer je op de noordtribune zit en er een opstootje ontstaat, de grote rol die de SLO daarin kan spelen. Onze oproep aan het college is dan ook: werk vanuit vertrouwen. Betrek ze bij de driehoek. Dat geldt ook voor de samenwerking tussen gemeenten en FC Groningen. Wat ons betreft biedt een nieuw seizoen nieuwe kansen. Als we het over samenwerking hebben, dan moeten we het ook hebben over de samenwerking met supporters. Er zijn vandaag een aantal supporters aanwezig. Ze kijken thuis ook live mee. Het is belangrijk om niet over hen te praten, maar met hen. Te vaak hebben supporters het gevoel gehad dat ze worden gecriminaliseerd. Ga met ze aan tafel en kijk of je bij de driehoek ook de SLO en de supportersvereniging kan betrekken. Vanuit een driehoek naar een vijfhoek.

00:23:25

*Voorzitter:* Daar heeft u een korte vraag over van de VVD.

00:23:30

*Mevrouw Jacobs-Setz:* Dank u wel, voorzitter. U heeft het erover dat met de voorzitters

gepraat wordt. Hoe waardeert u dan dat FC Groningen met een tweetal supportersgroepen niet meer om tafel wil zitten?

00:23:42

*Voorzitter:* Voordat u de vraag kan beantwoorden, wil ik u ook herinneren dat u bijna door de tijd heen bent.

00:23:46

*De heer De Haan:* Voorzitter, dat snap ik. Ik denk dat je met deze groeperingen op een gegeven moment wel duidelijk moet zijn, dat je daarmee niet moet samenwerken. Het gaat nu bijvoorbeeld over de GHC. Dat is natuurlijk maar een kleine groep. Het overgrote deel die bijvoorbeeld ook aangesloten is bij de supportersvereniging lijkt mij juist een hele belangrijke groep om wel mee in gesprek te gaan. Tenslotte, er liggen veel aanbevelingen. Het is tijd hier snel werk van te maken. Veel van de aanbevelingen vragen om expertise. Het CDA die vraagt zich af of we als gemeente deze voldoende in huis hebben. We hebben afgelopen maanden veel mensen over de situatie bij de FC gesproken en we denken als CDA graag mee met het college over mensen en manieren om te zorgen dat Groningen volgend seizoen niet in het nieuws komt met ongeregelheden, maar met een kampioenschap en een seizoen vol met zwaar en gezelligheid in de Euroborg.

00:24:32

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan voor de eerste termijn D66.

00:24:36

*De heer Lo-A-Njoe:* Ik hou me even bij de eerste termijn aan vragen richting het college. In de brief wordt aangegeven dat er meer investeringen nodig zijn om de veiligheidsorganisatie van FC Groningen op orde te krijgen. We hebben toch wel de vraag van wie moet waar precies investeren volgens het college? Lukt het ook in die korte tijd - vier weken werd al genoemd - om de veiligheidsorganisatie op orde te hebben? Wat is het plan B als dat niet lukt?

00:25:05

*Voorzitter:* Dank u wel. Partij voor het Noorden.

00:25:09

*De heer Bernabela:* Dank u, voorzitter. Wat onze fractie betreft was de voorbereiding ook te kort toen we gisteravond de stukken pas kregen. Ik wil me daarbij ook aansluiten bij de Stadspartij 100 procent voor Groningen. Ik heb wel een vraag. Ik heb aanbevelingen gelezen en net als andere partijen vraag ik me af hoe we dat gaan overnemen. Ook vooral: hoe houden we het gezellig in het stadion, naast dat we het ook veilig willen houden?

00:25:38

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan de PvdA en dan PVV.

00:25:41

*De heer Van Veen:* Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag over paragraaf 3.4.1, de bedreiging van het personeel van FC Groningen. Daar is het rapport ambigu en onduidelijk in. Ik vroeg me af of daar nog een reflectie vanuit de gemeente op kan komen. Dank u wel.

00:25:55

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan de PVV.

00:25:58

*De heer Ram:* Dank u wel, voorzitter. Wij vinden ook zelf dat de voorbereidingstijd wel te kort was. Wij hebben t rapport wel doorgelezen. Wat wij zien is toch vooral een rapport dat vooral bestuurlijke aanpak heeft, gefocust op de FC en de Euroborg. Toenemend geweld in onze samenleving, de bedreigingen, de drugsproblemen en de ondermijning is breder dan de FC. De groepen die daar een rol in spelen hebben ook een grotere maatschappelijke rol in onze samenleving, ook soms in negatieve zin. Wat is de rol van de gemeente? Ziet het college en burgemeester een taak voor de gemeente om dat bredere probleem aan te pakken? Er zijn vertakkingen binnen Z-side met andere groeperingen in het land. Wordt dat in kaart gebracht? Hoe is dit geland bij de supportersverenigingen? Wordt dit ook echt gesteund? Wordt het plan gedragen? Met andere woorden: ik heb nog veel vragentekens of deze aanpak succesvol kan worden. Als we alleen focussen op de FC komen we er niet. In aan mijn optiek moeten we dat probleem breder aanpakken. Dank u wel, voorzitter.

00:27:18

*Voorzitter:* Dan nog andere fracties die het woord willen? Nee. Dan gaan we over naar het college voor de beantwoording van de politieke vragen. Kort, maar krachtig.

00:27:34

*Burgemeester:* Kort maar krachtig moeten we vaststellen dat datgene wat zich bij FC Groningen voordoet breed in de voetbalwereld voordoet. We hebben al eerder gesproken over een kentering na de COVID-tijd waarin meerdere voetbalclubs geconfronteerd werden met gedrag waarvan we hebben gezegd: "Waar komt dit eigenlijk vandaan? En wat gebeurt hier?" Dat blijkt ook uit het feit dat de gemeenten waar betaald voetbal is in onderling overleg met elkaar en de KNVB de afgelopen maanden tot aanscherping is gekomen van de maatregelen. Met andere woorden, datgene wat we bij FC Groningen aantreffen, is niet uniek voor FC Groningen, maar wel ontzettend vervelend voor het overgrote deel van de supporters die naar een leuk evenement willen kijken. De aanzet tot dit onderzoek is door beide opdrachtgevers gedaan. Dat hebben we ook bewust gedaan om uit te stralen naar iedereen dat het ons allemaal aan het hart gaat, dat datgene wat we de afgelopen maanden hebben gezien bij FC Groningen ons beider probleem is. Zo willen we ook de komende tijd werken aan de uitwerking van de aanbevelingen. Er is een aantal vragen gesteld over hoe ga je dit doen of hoe ga je dit betalen of wie betaalt dit? Natuurlijk betaalt FC Groningen het allemaal, zeg ik maar even naar Wouter Gudde. Als dat niet helemaal zo is, zullen we dat moeten laten blijken uit het plan van aanpak. We moeten een aantal opties nog verder met elkaar verkennen. Er is een oproep uit de raad om dat in nauw overleg te doen met de diverse partijen, waaronder natuurlijk ook de supporters. De echte supporters. Een aantal zitten op dit publieke tribune, dat hoort ook zo. Dat is vooral het pakkie-an van FC Groningen. Volgens mij is dat ook de absolute intentie van de directie van FC Groningen om de uitwerking van een aantal aanbevelingen die hierin staan samen met onder andere de supporters verder vorm te geven. Het rapport moet ook bij onszelf als college nog even indalen. Het is gisteren verschenen, dus ik heb het niet eens meer naar het college zelf kunnen brengen. We hebben de hoofdlijnen gisteren bediscussieerd. Wij kunnen ons in de meeste aanbevelingen vinden. We willen daar ook graag samen met FC Groningen verder

aan werken, maar begrijpen ook dat de ene aanbeveling sneller kan worden uitgewerkt dan een andere. Als je een bouwkundige aanpassing pleegt, zul je wel wat tijd daarvoor nodig hebben. Dat is iets anders dan iets wat raakt aan de organisatie. De Stadspartij vroeg nog heel specifiek: "Waarom is de samenwerking zo slecht?" Die kwalificatie wil ik er niet aan geven. We zijn de afgelopen maanden, ook het afgelopen jaar en ook de afgelopen jaren, wel heel veelvuldig met elkaar in gesprek geweest. We zijn ook allebei een zoektocht aan het houden van hoe ga je nou dit gedrag, waarvan niemand wil dat het zich voordoet, te lijf? Daar vindt het volwassen gesprek over plaats. Dank voor de opmerking van het CDA en ook de suggestie daarbij van werk vanuit vertrouwen. Daar hebben we de afgelopen weken ook samen in geïnvesteerd, dus dat onderdeel, zijn we actief vorm aan het geven. Dan is er nog een specifieke vraag over een ander aspect. Onder andere van de Partij van de Arbeid kwam die vraag. Dat gaat over de bedreigingen die worden geuit. Daar vindt een ander onderzoek naar plaats. Dat vindt plaats door de politie en door het Openbaar Ministerie. De gemeente heeft daar natuurlijk ook zijn aandeel in. Dat gaat een klein beetje buiten de context van dit rapport. Dit ging echt specifiek over wat treffen we aan bij de organisatie en waar kan aan gewerkt worden? Wat treffen we aan in het gebouw waaraan gewerkt kan worden? Wat zijn daar de aanbevelingen voor? Dat heeft u dus hier nu gepresenteerd gekregen. Ik kan mij goed voorstellen dat als we samen met FC Groningen met haar achterban en de gemeente dit gesprek nog wat verder hebben kunnen brengen dat we dan terugkomen en zeggen: "Dit willen we er nu verder concreet mee gaan doen."

00:32:42

*Voorzitter:* Daar kwamen twee vragen op. Eerst mevrouw Goodijk en dan mevrouw Jacobs.

00:32:46

*Mevrouw Goodijk:* Dank je wel, voorzitter. Het is goed om te horen dat inderdaad de samenwerking niet slecht is, zoals Stadspartij het formuleerde, en dat er geïnvesteerd wordt in wederzijds vertrouwen. Toch lezen we wel in het rapport dat er op sommige momenten wel degelijk een tekort aan wederzijds begrip was. Nogmaals de vraag: kan het college dat duiden en herkent de burgemeester dat?

00:33:13

*Voorzitter:* Dan gelijk de vrouw van mevrouw Jacobs.

00:33:15

*Mevrouw Jacobs-Setz:* Dank wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb volgens mij nog niet echt een antwoord op onze vraag gekregen. FC Groningen is het seizoen geëindigd zonder supporters, omdat u had besloten dat het beter was van niet. Toen hebben we een onderzoek gedaan en over 3,5 week begint het seizoen weer. Een aantal hebben gevraagd van welke maatregelen moeten wat u betreft nog voor die 3,5 week - volgens mijn agenda is het dan zo ver - nog gedaan worden? Of zegt u van we blijven nog even waar we geëindigd zijn, het seizoen start zonder supporters tot we acceptabele maatregelen hebben genomen? Misschien is dit wat specifiek.

00:33:57

*Voorzitter:* Dan is het woord aan de burgemeester.

00:34:05

**Burgemeester:** De eerste vraag gaat over het wederzijds begrip van Student en Stad. Daarom had ik even de context nodig van wat zijn nou een aantal landelijke ontwikkelingen die we ook hebben geconstateerd? Elke plaats waar het betaald voetbal is, of het nou Leeuwarden, Heerenveen of Groningen is, wij zijn allemaal af en toe op zoek naar wat is nou het juiste antwoord op dit gedrag? Daarover verschillen de meningen af en toe. Uiteindelijk heeft natuurlijk de gemeente, of beter gezegd de burgemeester, de verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid en is daar de doorslaggevende rol toebedeelt, wat je daar verder ook maar van vindt. Zo liggen de verhoudingen natuurlijk wel. Het is verder wel een volwassen gesprek over de vraag van wat zien we nou eigenlijk? Wat zie jij? Wat zien wij? Waarom zien we bepaalde dingen niet en hoe kan daarop gereageerd worden? Dat zijn soms infrastructurele maatregelen. Dat treft u ook aan, bijvoorbeeld de camera's. Daar zal FC Groningen dus een standpunt over innemen. Zij zijn weer de basis over het stadion. Op de specifieke vraag van de VVD: er is een aantal maatregelen die FC Groningen volgens mij vrij snel kan nemen. Wij kunnen ook een aantal dingen vrij snel doen in de aanbevelingen. Sommige dingen vergen iets meer tijd en vragen ook een nader gesprek. Dat moeten we nog vormgeven. Een aantal dingen zal FC Groningen, neem ik aan, heel snel ter harte nemen, ook voor het aanstaande seizoen, als het maar even kan. Een paar andere dingen zullen we moeten uitwerken. Daar komen we dus op terug.

00:36:05

**Voorzitter:** Dat levert nog een vervolgvraag op van de VVD.

00:36:08

**Mevrouw Jacobs-Setz:** Volgens mij had ik die al gesteld. Gaat u er van uit dat het seizoen met of zonder toeschouwers gaat aanvangen op het tweede of derde weekend van augustus?

00:36:18

**Burgemeester:** De insteek is dat het seizoen wel met toeschouwers kan gaan beginnen.

00:36:25

**Voorzitter:** Dan nog een vraag van D66.

00:36:27

**De heer Lo-A-Njoe:** Een beetje aansluitend erop, want ik had gevraagd wat het plan B is als het niet tijdig lukt om de veiligheidsmaatregelen voor elkaar te krijgen die nodig zijn.

00:36:35

**Voorzitter:** De burgemeester.

00:36:39

**Burgemeester:** Als we moeten vaststellen dat er geen garanties zijn dat het op een leuke manier kan gebeuren in het stadion, is het antwoord ook helder. Dan moeten we het nog niet doen. Dat is dus niet de insteek. De insteek is dat we het seizoen weer kunnen beginnen met toeschouwers. Er was natuurlijk een hele bijzondere omstandigheid, waardoor we de laatste wedstrijd hebben gezegd: "Laten we het maar niet meer doen. De spanningen zijn nu zo opgelopen." Die afweging geldt op dit moment niet, maar ik ga er van uit dat FC Groningen in staat is om een aantal dingen nu te doen, zodat we voor de aanstaande wedstrijd kunnen zeggen: "Wie een kaart heeft en betaalt, mag het stadion in."

00:37:32

*Voorzitter:* Dan gaan we door naar de tweede termijn. U heeft allemaal nog ongeveer 2,5 minuut spreektijd. Behalve het CDA, die heeft daar optimaal gebruik van gemaakt in de eerste termijn. Welke fractie mag ik als eerst het woord geven? GroenLinks.

00:37:48

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel, voorzitter. Ik kan relatief kort zijn. Ik denk dat het voor iedereen duidelijk is dat het voorop moet staan dat voetbal veilig is en dat het ook bovenal leuk moet zijn. Ik denk dat één van de belangrijke aanbevelingen daarbij wel essentieel is, dat het dus ook van belang is, zoals de heer De Haan ook aangaf, dat dat in goede samenwerking gaat en ook op basis van vertrouwen is. Daarnaast hebben we natuurlijk wel ook het onderzoek dat voorligt met een aantal flink stevige aanbevelingen daarin, zoals ook al de eerder gerefereerde scheiding tussen de eerste en tweede ring noordtribune, pilot identificatieplicht maar ook stewards bijvoorbeeld van FC Groningen. Ik ben echt heel erg benieuwd hoe het college samen met FC Groningen dit ook uitwerkt in een plan van aanpak. Ik zou het college daarin wel mee willen geven, maar ook in lijn hebben wat mevrouw Jacobs zei, het begint natuurlijk al over enige tijd. Ik zou het wel heel erg waarderen als er een manier wordt gevonden om ook gedurende het reces de raad daarbij wel te betrekken bij het opstellen van het plan van aanpak, dat we daar wel op een bepaalde manier meegenomen worden en dat er ook rekening wordt gehouden op welke wijze wij onze input ook nog daar op kunnen leveren. Eigenlijk was dat het wel, voorzitter.

00:38:56

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan het woord aan de PVV voor de tweede termijn.

00:39:01

*De heer Ram:* Dank u wel, voorzitter. Wat er gebeurd is in het laatste deel van het seizoen is natuurlijk schokkend. De goede lijden onder de slechte. Als één iemand iets gooit, dan wordt zo een hele wedstrijd stilgelegd. Je maakt je daarmee ook kwetsbaar en chantabel voor elke uitbarsting, waardoor gezinnen die naar de FC Willen gaan en normale supporters echt zwaar de dupe zijn. Daarom willen wij ook pleiten voor een Engelse aanpak. Zero tolerance wordt al genoemd in het rapport. Als mensen over de scheef gaan, qua geweld of drugsgebruik in het stadion, leg een levenslang stadionverbod op met digitale meldingsplicht. Dan heb je de rotte appels eruit en kan iedereen weer naar het stadion gaan, zoals ze nu in Engeland ook doen. Is dit ook besproken met de FC en de KNVB? Ik zou graag daar toch een reactie op willen hebben. Dank u wel, voorzitter.

00:40:06

*Voorzitter:* U had nog een korte vraag van het CDA.

00:40:09

*De heer De Haan:* Voorzitter, ik snap wel waar de PVV heen wil, maar zo een digitale meldingsplicht - dat lijkt mij ook een fantastisch middel - daar gaan wij toch niet over als gemeente? Dan kan je het wel aangeven bij de FC van we willen dit graag, maar als je er niet over gaat... Dan moeten we toch naar de landelijke politiek kijken.

00:40:23

*De heer Ram:* Natuurlijk landelijke politiek, maar dit speelt wel in onze gemeente. Als gemeente en college kunnen we wel degelijk een signaal geven naar de landelijke politiek.



Als wij als raad zeggen van deze weg moeten we op, want het geweld is onhoudbaar of de maatregelen die we nu nemen zijn niet genoeg, moet je kijken naar een ander model. Het Engelse model werkt. Dat zien we in Engeland. De hooligans worden daar geweerd. Je kan daar gewoon gezellig naar het stadion. Dat is wat we allemaal moeten willen volgens mij.

00:40:57

*Voorzitter:* Het woord gaat naar het PvdA.

00:41:02

*De heer Van Veen:* Dank u wel, voorzitter. Na alles wat er vorig jaar gebeurd is bij FC Groningen, is het goed dat er nu een uitgebreid onderzoek gedaan is door een externe partij. Complimenten - ik weet niet wie ik moet aankijken - voor de snelheid waarmee dit afgerond is en ook voor de kwaliteit van het onderzoek, inclusief de heldere aanbevelingen. Wel, en het is al benoemd, is het jammer dat we het nu pas ontvangen hebben op deze drukke dag en hier slechts een uur voor hebben. Wat de PvdA betreft gaan we hier ook echt nog uitgebreid met elkaar over gesprek na het reces. Dit onderzoek gelezen hebbende verwachten wij wel echt een gedegen plan van aanpak in gezamenlijkheid van FC Groningen en de gemeente. Het is al aangegeven: het is zo belangrijk dat die relatie weer goed wordt, dat men elkaars taal gaat spreken en elkaar echt gaat vertrouwen, dus gezamenlijk de schouders onderzet. Er staat heel veel op het spel. Ten eerste, dat bleek al uit mijn vraag, de grote zorgen over de veiligheid van het personeel. Wij vinden het goed dat hier nog aanvullend onderzoek naar gedaan wordt. We verwachten wel dat in een plan van aanpak daar aandacht voor gaat zijn. Ten tweede is het ook heel belangrijk dat we dit goed gaan doen, omdat FC Groningen waanzinnig grote maatschappelijke waarde voor de gemeente en zelfs voor de hele provincie heeft. Kijk bijvoorbeeld naar de seizoenkaarten die al zo snel gegaan is. Voor zoveel mensen is het echt een sociaal moment om met hun familie en vrienden bij elkaar te komen. Het werkt verbindend. Kijk naar alle sociale projecten die de FC doet. Zij laten echt onze jongeren dromen en sporten, en juist ook de jongeren die deze extra aandacht nodig hebben. Kijk naar de rollyside waar mensen met de lichamelijke beperking een prachtige plek in het stadion hebben. Zo kan ik nog wel even doorgaan. Daarom hopen we dan ook echt als Partij van de Arbeid dat dit onderzoek en aansluitend het plan van aanpak en de uitvoering daarvan echt tot een kentering zullen leiden en we echt weer met zijn allen op den duur met een gerust hart naar het stadion kunnen. Op dat plan van aanpak willen PvdA nog vier dingen meegeven. Ten eerste de focus op veiligheid van personeel. Het is echt onacceptabel dat de stewards, de beveiligers maar ook de spelers, de staf en de directie dit mee moeten maken. Als PvdA steunen we echt de mensen echt daarin en hier moet dus een harde, strenge lijn in getrokken worden. Ten tweede willen we ook dat er meer dialoog met de supporters komt. We willen hierbij oproepen om op zoek te gaan naar de juiste vorm hierbij, dus niet per definitie in een vergaderzaaltje met een systeemplafond. Kijk goed wie je hierbij moet betrekken en in welke intensiteit en probeer elkaar echt te verplaatsen in elkaars wereld. Neem erbij, zoals in het rapport ook beschreven staat, principes als give and take en agree to disagree mee. Ten derde, focus niet op het collectieve straffen, maar probeer echt zoveel mogelijk naar dit individueel straffen mogelijk te maken. Kijk naar meer camera's, tickets op naam. Zo worden nog meer aanbevelingen gegeven. Tenslotte denken we dat het ook goed is om nog goed naar het gebouw te kijken zoals al benoemd is. Beschouw deze aanpassingen ook in het kader van give and take

richting de supporters, want we merken dat het kan helpen om juist supporters mee te krijgen en met hen ook te zorgen dat het voor iedereen weer fijn gaat worden. Dank u wel.

00:43:49

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan het woord aan de VVD.

00:43:54

*Mevrouw Jacobs-Setz:* Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie wil zich graag aansluiten bij de woorden van de fractie van de Partij van de Arbeid over dat we hier nader over willen spreken. Ik zou het graag wat concreter willen hebben als dat kan, voorzitter. Zou het mogelijk zijn dat wij bijvoorbeeld in september een plan van aanpak met elkaar bespreken? Dan valt mijn fractie in het rapport, maar ook al in de afloop van het afgelopen seizoen, op dat er wel een enige vorm van naïviteit binnen de organisatie is. Dat vergelijk trekken we dan een beetje wat u ons ook hebt meegegeven, voorzitter, naar aanleiding van de studentenvereniging. Het is een sportorganisatie, maar er speelt inmiddels zoveel omheen. Dat is niet meer alleen op die manier te runnen. U heeft ook wel eens bij de studentenverenigingen gezegd: "Dat zijn jonge mensen. Die zijn niet in staat om dat soort festiviteiten te organiseren." Je ziet ook dat een sportvereniging niet alleen maar is houd een eerste elftal op de been en leidt een bedrijf van 80 mensen, maar ondermijning en alle grote problematiek komt daar ook bij. Denkt u dat een organisatie als FC Groningen zich dat voldoende realiseert en daar ook klaar voor is? Wat mijn fractie ook opvalt is dat het lijkt alsof er een ander moraal binnen FC Groningen is. Dan zien we bijvoorbeeld over welke spandoeken acceptabel zijn. De heer Smilda, hier ook op de tribune, heeft zijn afschuw geuit over de spandoeken van [onhoorbaar] die blijkbaar worden goedgekeurd. Ook dat een oud-medewerker of medewerker, ik weet het moment niet meer, als persona non grata wordt verklaard. Dat wordt allemaal goedgekeurd. Dat lijkt op iets wat wij in het normale leven niet vinden en wat binnen de muren van het stadion wel geaccepteerd wordt. Ziet u daar ook een kentering in? Ziet u daar nog problemen? Wij willen ons ook aansluiten bij veiligheid van het personeel en met name ook het weerbaar maken. Volgens mij is een goede werkgever ook verantwoordelijk voor een optimale veiligheid. We hebben de vorige keer ook al eens aangegeven dat wij denken dat daar nog wel een tandje bij kan. Mijn laatste opmerking - dat refereert ook een beetje aan de interruptie die ik bij meneer De Haan deed - de dialoog met de supporters. Dat vindt mijn fractie heel erg van belang. Juist ook met - dat klinkt misschien heel raar - de niet goedwillende supporters. Je kunt het er wel over hebben van zullen we het leuk houden en dan zeggen ze allemaal: "Ja, dat gaan we doen." Het idee is ook juist met de randgroep ouderen of jongeren of wat dan ook. Hoe ziet u dat daar de dialoog op een goede manier mee tot stand komt? Volgens mij is dat de groep waar we mee in gesprek moeten. Alomvattend: heeft u er vertrouwen in dat we met elkaar op de goede manier ook deze uitwassen kunnen tegengaan? Dank u wel, voorzitter.

00:46:40

*Voorzitter:* Dank u wel. Student en Stad.

00:46:44

*Mevrouw Goodijk:* Dank je wel, voorzitter. Het rapport noemt het al. Er ligt een forse uitdaging hier in Groningen. Het is pijnlijk om te zien dat een sport die leuk zou moeten zijn voor jong en oud verziekt wordt door een kleine groep relschoppers en dat zelfs de politie

dan niet meer meegaat naar uitwedstrijden vanwege bedreigingen vind ik heel merkwaardig. Het rapport draait daarom ook niet om de feiten heen. We zien een gevaarlijke trend waarin geweld, wangedrag en de groei van vuurwerk fors toenemen in jonge kernen. Ondertussen zien we ook dat de basis blijkbaar niet op orde is. Er is onvoldoende geschoold en ervaren personeel en de beveiligers zijn onvoldoende weerbaar voor de noordtribune. Daarnaast zien we ook nog eens dat er soms onvoldoende begrip of vertrouwen is tussen de ketenpartners. Volgens mij ligt hier dus voor ons allemaal een hele grote opdracht. Naast de praktische oplossingen, zoals inderdaad het ophangen van flexibele netten en het scheiden van ring één en twee, zal er ook echt goed gekeken moeten worden naar de organisatie. Het moet glashelder zijn wie waar verantwoordelijk voor is en hoe de samenwerking wordt vorm gegeven. Ook de supporters moeten hierbij betrokken worden. Het belangrijkste is volgens mij dat we ontzettend scherp moeten zijn op onze grenzen. We moeten samen met de ketenpartners een eenduidige lijn trekken. Tot hier en niet verder. Volgens mij is het net als bij puppy's. Zolang je de jonge supporters niet goed gedrag aan kunt leren door duidelijk de spelregels uit te kunnen leggen, dan gaat het nooit lukken.

00:48:21

*Voorzitter:* Dan het woord aan de Stadspartij.

00:48:27

*De heer Sijbolts:* Dank u wel, voorzitter. Ook wat ons betreft gaan we na het reces uitgebreider met elkaar in gesprek over dit rapport. Wat ons betreft niet alleen met elkaar, maar ook met FC Groningen, met vertegenwoordigers van supportersgroeperingen en ook vertegenwoordigers op supporters gebied van de KNVB. Daarmee doen we wat ons betreft niet alleen recht aan dit rapport, maar zeer zeker ook aan FC Groningen en de supporters van FC Groningen. Dat staat ook in het rapport, daar kom ik straks nog op terug, waar het gaat over dat lokaal covenant voetbal. Het bezoeken van een voetbalwedstrijd, volkssport nummer één, moet veilig zijn voor elke supporter. Daar hoort bij dat mensen er van uit moeten gaan en supporters er vanuit moeten gaan dat mensen met een stadionverbod het stadion niet in kunnen komen. In dat opzicht waren een aantal conclusies over de veiligheidsorganisatie toch wel grote zorgen bij mijn fractie. Wat ook opvallend is, is dat op een aantal fronten partijen niet altijd helder voor ogen hebben wat men van elkaar kan verwachten. In een organisatie waar dat toch wel belangrijk is voor de veiligheid van onze supporters, maar ook voor het plezier van onze supporters en de uitstraling van onze stad als sportstad nummer één - waarbij FC Groningen heel erg belangrijk is voor de samenhang en de ontspanning - is het belangrijk dat het op een juiste manier gebeurt. De burgemeester gaf aan dat hij het niet eens was met de kwalificatie die ik de gemeente toelichtte, maar als ik het rapport lees, geeft de FC Groningen wel aan dat binnen de driehoek op onduidelijke gronden een andere richting wordt gekozen, wat ook ten koste gaat van draagvlak over die besluitvorming. Ik denk dat er de komende weken in elk geval nog genoeg stof tot nadenken is, maar ook zeker tot gesprek met elkaar. Wat ons betreft zet de burgemeester alles op alles om ervoor te zorgen dat die eerste thuiswedstrijd tegen jong Ajax gewoon gespeeld kan worden met publiek. Ik had gezegd dat ik nog terug zou komen, voorzitter, over dat lokaal covenant voetbal wat in 2019 is vormgegeven. De onderzoeken schrijven heel duidelijk op dat in andere steden dat gebeurd is in samenspraak met supporters. Wij willen de burgemeester vragen om dat alsnog te gaan doen. Nogmaals,

voorzitter, wij moeten niet over supporters praten. Wij moeten niet over FC Groningen praten, maar met FC Groningen, met de supporters. Alleen zo komen we ertoe dat de veiligheid gegarandeerd wordt. Ik ben zo een beetje door mijn tijd heen. Ik heb het belangrijkste gezegd. Dan wil ik afsluiten dat wij er wat ons betreft alles aan gaan doen dat die eerste wedstrijd gespeeld gaat worden en dat we het einde van het seizoen op de Grote Markt staan.

00:51:09

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan is het woord aan D66.

00:51:12

*De heer Lo-A-Njoe:* Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd waar ik mij bij kan aansluiten. Het is een uitstekend onderzoek met heldere adviezen, het zit goed in elkaar en het ontsiert het rapport dat het er zo laat lag voor ons. Ik weet dat er hard voor gewerkt is, maar wij willen ons ook goed kunnen voorbereiden. Ik sluit me aan bij de VVD bij het voorstel om het plan van aanpak in september ook hier in de raad te bespreken. Als het gaat over dat plan van aanpak, zou ik niet alleen graag willen weten wat er in het plan van aanpak staat als het gaat om de gemaakte keuzes uit die negentien adviezen bijvoorbeeld, maar ik zou ook graag willen weten van adviezen die niet overgenomen komen zijn waarom die niet overgenomen zijn. Daar kunnen prima redenen voor zijn, maar ik zou daar wel graag in de breedte over geïnformeerd willen worden met dit rapport als startpunt. We hebben grote zorgen over wat we gelezen hebben in dat rapport. Het beeld was wel zorgelijk, maar dit rapport heeft het alleen maar zorgelijker gemaakt. Zeker ook als het gaat om de veiligheid van medewerkers. Dat is al meerdere keren genoemd. Er is veel meer aan de hand. Waar we specifiek van geschrokken zijn, is een passage waarin we lezen dat vermoeden bestaat dat supporters mogelijk toegang hebben tot het stadion omdat ze de sleutels hebben. Heel vreemd! We vragen ons echt af hoe dat kan. De sleutels kunnen gewoon doorgegeven worden. Daarmee is er een potentieel veiligheidslek en dat beoordelen wij echt als heel verontrustend. Wellicht kan de burgemeester daar nog iets meer over zeggen. Dan wil ik afsluiten met drie metaforen van de sportfilosoof Franken als het gaat over wat is nou de rol van sport ten opzichte van de maatschappij? Hij gebruikte drie metaforen. Sport als spiegel van de maatschappij. Sport als spiegel van de maatschappij wil zeggen: wat er gebeurt in het stadion is wat er in de maatschappij ook gebeurt. We zien gewoon een reflectie daarvan. Dat zou je kunnen zeggen. Sport als compensatie van de maatschappij. Rondom hooligans en literatuur daarover gaat het dan vaak over dat mensen stoom afblazen in het stadion en dat mensen die misschien thuis een brave huisvaders of huismoeder zijn in het stadion, in ieder geval sommige van hen, zich heel anders gedragen. Waar wij echt in geloven en wat volgens mij de punt aan de horizon moet zijn, is zijn derde metafoor namelijk: sport als voorbeeld voor de samenleving. Ik moet vaststellen dat we daar nu wel best wel ver van weg zijn. Dat zou wel het perspectief moeten zijn. Daar roep ik ook alle betrokkenen bij op om daarnaartoe te werken, dat FC Groningen en sport in bredere zin het voorbeeld is voor een aantal dingen waar we in de maatschappij mee te maken hebben. Dat is nu niet het geval en dat doet mij pijn. Dank u wel.

00:53:55

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan het woord aan Partij voor de Dieren.

00:54:00

*De heer Van Zoelen:* Dank, voorzitter. Ook dank voor het snelle onderzoek wat gedaan is. Er is al gezegd: weinig tijd om het heel goed te doorgronden in één avond. Ik kan me aansluiten bij dat we benieuwd zijn naar een plan van aanpak en dat ook dingen voor het seizoen of een hoop dingen gerealiseerd kunnen worden. Wij vinden het dialoog met de supporters ook belangrijk, want het blijkt ook wel uit rapport dat het daar soms aan schort. Wat we ook afvragen is de toegang tot de noordtribune waar het allemaal gebeurt, van hoe kan je dat beter reguleren? Misschien is dat ook door middel van supporters beter te organiseren. Het zijn natuurlijk huisregels die de FC zelf opstelt. Er worden maatregelen voor genomen, dus we zijn benieuwd wat daar nog verder aan gedaan kan worden. De heer Lo-A-Njoe gaf al bespiegeling van Franken van dat het een afspiegeling is van de maatschappij. Ik hoor ook mensen zeggen van het is een kleine groep supporters die de overlast veroorzaakt, maar het is natuurlijk groter dan dat. Er zijn ook pubers die het stoer vinden om bij de Z-side te horen. Het is een hele dynamiek die daarachter zit. We zijn ook benieuwd wat voor plan van aanpak daar is om die romantiek die daarachter zit beter te communiceren, ook in samenhang met supporters, om te kijken van wat is nou de echte supporter en hoe ga je met zo een club om? Ik sluit me ook aan bij de woorden van de PvdA dat voetbal natuurlijk goed is, verbindend in de maatschappij en dat voetbal een belangrijke rol heeft. Voetbal is natuurlijk ook een tak van sport waar veel geld in omgaat dus het is ook weer niet de bedoeling dat hier een hele grote rekening straks komt te liggen bij de raad als het gaat om verbouwing van de FC en dat daar dus ook wel echt een verantwoording bij de voetbalclub ligt. Daarbij wil ik ook aansluiten bij de VVD met de vraag van in hoeverre is de FC zich bewust dat het behalve op poten houden van een voetbalclub ook neerkomt op de hele organisatie, de entourage en de supporters daaromheen? Daar wil ik mij bij aansluiten. Tot slot wat niet in het rapport verder staat opgesteld...

00:56:16

*Voorzitter:* Excuses, eerst een vraag van het CDA.

00:56:19

*De heer De Haan:* Voorzitter, dan vraag ik me af of de heer Van Zoelen ook gezien heeft wat elk de reactie was vanuit de FC op alle ongeregeldheden die er zijn gebeurd. Je ziet in het rapport ook een hele hoop dingen die ze natuurlijk wel doen, dus om nou te zeggen van ja, de FC heeft niks met veiligheid... Zoals u het stelt, vind ik een beetje apart. Bent u dat met mij eens?

00:56:40

*De heer Van Zoelen:* Ik weet niet precies hoe het overkwam, hoe dat gesteld is. In het rapport worden ook aanbevelingen gedaan met meer beveiligingspersoneel en daar worden ook stappen gezet. Dat zien wij met vertrouwen tegemoet. Ik wil ook nog even mijn punt maken over wat niet in het rapport zat. Dat is aandacht voor bijvoorbeeld racisme en discriminatie en spreekkoren. Ook voetbal heeft een voorbeeldfunctie, dus we zouden ook daar aandacht voor willen zien en dat daar stevig een plan van aanpak voor komt om ook dat tegen te gaan.

00:57:17

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Wennink.

00:57:21

*De heer Wennink:* Dank u wel, voorzitter. Uiteindelijk zien we dat het hier om twee dingen draait. FC Groningen wil graag goed gastheerschap laten zien aan zijn bezoekers en een goed werkgeverschap aan zijn medewerkers. Uiteindelijk is al duidelijk de impact onderstreept van het niet veilig zijn of voelen voor spelers, bestuur, medewerkers, supporters, politie en daarom zijn we blij om te horen dat het college uitsprekt dat dit een gezamenlijk probleem is wat wordt gedragen door FC Groningen en de gemeente samen. Die gezamenlijkheid is essentieel. We horen dat het rapport moet indalen bij het college. Dat herkennen we. Er staan flink wat diepte aanbevelingen in. Wat ons betreft is het nu zaak om deze aanbeveling te toetsen aan hun haalbaarheid, effectiviteit en capaciteit. Het één is makkelijker dan het ander. Investeren in mensen en fysieke wijziging aan Euroborg zijn van hele andere gradaties. Wij hopen dat een aantal zaken zijn ingevoerd voor de start van het seizoen, aansluitend bij andere partijen. Wij hopen dat het plan van aanpak ook een soort fasering laat zien hoe korte en lange termijn zich tot elkaar verhouden. Dit zal zeker iets worden van de lange adem. Hopelijk zien wij niet alleen aanbevelingen die nu worden overgenomen, aanbeveling in de toekomst worden overgenomen, zaken waaraan gedacht wordt in het praten gezamenlijk over dit onderzoek die misschien nog niet als aanbeveling op tafel lagen. We hopen dat we het plan van aanpak spoedig te zien krijgen. Het doel is helder. Dat wordt door iedereen hier gedragen. Iedereen moet veilig zijn - spelers, supporters, medewerkers - bij een plezierig bezoek aan FC Groningen. Daar doen we het voor. Dank u wel.

00:58:57

*Voorzitter:* Dank u wel. De SP.

00:59:03

*De heer Huisman:* Korthedshalve wil ik me aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid. Gezien de beantwoording van de burgemeester in eerste termijn ga ik er van uit dat ik over 3,5 week mijn stoeltje in vak L kan innemen. Daarbij wil ik het afsluiten.

00:59:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Partij voor het Noorden.

00:59:27

*De heer Bernabela:* Bedankt, voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woordvoering van Student en Stad. Wij willen ook graag de veiligheid, wat al gezegd is door iedereen, voor het personeel, spelers en supporters. Die tickets op naam lijkt me toch heel erg essentieel om dat ook te koppelen met ID. Bijna alle dingen zijn tegenwoordig gekoppeld op naam. Waarom dit niet? Beter fouilleren. Om een voorbeeld te geven: bij de Ajax kom je niet binnen met een deodorantspray, maar bij de FC wordt gewoon gezegd: "Als je er niet mee gaat gooien of als wapen gaat gebruiken, mag het mee het stadion in." Je moet op vertrouwen werken, maar dat vind ik dan wel een beetje te veel vertrouwen. Wij vinden het ook zorgwekkend dat er blijkbaar een sleutel rouleert van het stadion. Supporters hebben daarmee toegang tot kasten. We willen graag in september het plan van aanpak bespreken. We willen er graag op vertrouwen dat de eerste wedstrijden van FC Groningen in veiligheid kunnen verlopen. Dat was het.

01:00:37

*Voorzitter:* Dank u wel. Omdat er nog een aantal suggesties en vragen zijn gesteld door u

allen over het vervolgtraject hiervan kort het woord aan het college om te reageren en te reflecteren op het debat.

01:00:50

*Burgemeester:* Dank, voorzitter. Er is inderdaad een aantal suggesties gedaan. Als ik dat bij elkaar optel kan ik mij voorstellen dat we in overleg met FC Groningen kijken of we bij wijze spreken in september een moment kunnen vinden om een aantal van de opmerkingen die zijn gemaakt nog van wat bredere context kunnen voorzien. Dan kan op een aantal concrete vragen beter en uitgebreider worden ingegaan dan voor dit moment mogelijk is.

Bijvoorbeeld de vraag van de PVV over het Engelse systeem. U begrijpt wel dat het een benadering is die je ook in landelijk perspectief moet afspreken waarbij de KNVB ook een rol heeft en de andere steden. Dat kunnen we als Groningen niet in ons eentje doen. Ik begrijp ook wel dat die vraag wordt gesteld omdat die al een aantal keren gesuggereerd is. Dat heeft een aantal kanttekeningen waarvan ik zeg: dat vergt iets meer tijd om het daar over te hebben. We zouden kunnen zeggen van laten we met de agendacommissie en FC Groningen een moment prikken om daar nog wat verder op in te zoomen en dan kunnen we ook een opzet maken voor zo een bijeenkomst van hier staan we met het plan van aanpak, dit hebben we al gedaan, dat komt nog en hier maken we een andere afweging, daar ook om gevraagd is. Dan kunnen we wellicht een setting maken waarbij ook de supporters een plek krijgen. Een aantal van u wijst op het belang daarvan. Wij zien dat ook. We waarderen het buitengewoon dat de supportersvereniging hier aanwezig is. Dat is buitengewoon van belang. Terecht wijst een aantal van u op de grote rol die FC Groningen heeft in deze regio. Ik heb ook de afgelopen jaren gemerkt dat de directie daar graag invulling aan wil geven, maar af en toe buitengewoon gehinderd werd door de beeldvorming die op een gegeven ogenblik ontstond. Het is ook goed om met elkaar in gesprek te zijn, waar een aantal van u ook toe oproept. Ik heb geen directie ontmoet met wie dat niet mogelijk is. Misschien dat we een aantal van de zaken die zijn gesuggereerd wat uitvoeriger met elkaar kunnen bespreken in een vorm waarvan ook de raadscommissie zegt van nou, dit is een goede nieuwe start en dan kan iedereen zijn positie daar ook in krijgen. Ik heb de uitlatingen van John de Jonge gehoord die zegt: "Ik moet ook even zoeken van hoe dat nou precies gaat." Dat geldt ook voor het college. Dat geldt ook voor FC Groningen zelf. Dat proces starten we vandaag en dan kunnen we wellicht in een goede bijeenkomst en wellicht ook nog met de invloed van de KNVB en een bijdrage van de kant van de politie nog wat beter inzoomen op waar staan we nou eigenlijk met deze belangrijke club in het noorden? Er is een aantal hele specifieke dingen opgemerkt, bijvoorbeeld over de sleutel en ook over de tekst op spandoeken en hoe dat eigenlijk mogelijk is. Daar staan aanbevelingen over in het rapport, dus ik neem aan dat die ook ter harte worden genomen. Waar ik nog wel een klein beetje mee worstel, maar daar ben ik ook geen deskundige in, is de oproep van de kant van de VVD om te zeggen van eigenlijk moet je ook met verschillende groepen in gesprek. Ik heb daar nog geen uitgesproken opvatting over. U begrijpt zelf allemaal wel dat het alleen al fysiek niet eens kan dat wij met elke aanhang, van elke vereniging in deze regio of stad in gesprek zijn. Dat moet een vorm krijgen. Het is de primaire verantwoordelijkheid van elke vereniging zelf om dat te doen en de weerslag daarvan komt terug in de gesprekken die wij weer met de clubs voeren. Een ander aspect is dat voor een dialoog twee partijen nodig zijn. Wat nou de juiste aanvliegroute is voor het gesprek met mensen die ervoor verantwoordelijk zijn dat

een deel van de wedstrijden gestaakt moet worden ben ik eerlijk gezegd nog niet zo één, twee, drie voor mezelf uit. Ik weet ook eigenlijk niet of het de positie van een burgemeester van de enige stad is om dat te doen. Ik laat me daarin ook graag adviseren. We zitten op hoofdlijnen te discussiëren. Als FC Groningen er ook toe bereid is, dan kunnen we zeggen van nou, laten we kijken of er ergens in september moment... Gelukkig komt er nu een knikje van de directeur van FC Groningen. Misschien is het leuk om dat dan op locatie te doen, als je tenminste ruimte hebt met een sleutel.

01:06:16

*Voorzitter:* Dank u wel. Dat roept wat vragen op bij de heer Van Hoorn.

01:06:20

*De heer Van Hoorn:* Wat vragen wil ik niet direct zeggen, voorzitter, maar in ieder geval één. Ik hoor dat de burgemeester zegt om daar een breed gesprek over te voeren in september. Het plan van aanpak zal eerder af zijn dan september, omdat het seizoen ook al eerder begint. Op welke wijze worden we gedurende het reces daarin meegenomen?

01:06:37

*Voorzitter:* De burgemeester.

01:06:40

*Burgemeester:* Het lijkt mij goed om, zodra de tijd rijp is, een tussenstand met een brief eruit te sturen. We zitten in het reces en toch gaat het één en ander gebeuren. Het is denk ik verstandig dat we een brief sturen om u op de hoogte stellen van zo zien we het verdere proces en dit gaan we alvast doen.

01:07:02

*Voorzitter:* Dan nog een vraag van Stadspartij 100 procent voor Groningen.

01:07:05

*De heer Sijbolts:* Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld aan de burgemeester over lokaal convenant voetbal, om daar toch met onze ketenpartners nauwer in te gaan samenwerken. Ik zou graag willen dat de burgemeester dat toezegt.

01:07:19

*Voorzitter:* De burgemeester.

01:07:22

*Burgemeester:* Ik heb de vraag gehoord, maar dat behoort wel tot de uitwerking. Er zullen ook redenen zijn waarom dat niet direct tot stand gekomen is. Daar moet ik de achterkant van het gelijk ophalen. Ik kan nu nog niet antwoorden.

01:07:35

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan nog een vraag voor mevrouw Jacobs.

01:07:38

*Mevrouw Jacobs-Setz:* Dank u, voorzitter. Ik had de vraag gesteld over het spandoek, maar hij ging eigenlijk wat breder. Dat ging over het verschil in moreel besef wat we daar hadden. Heeft u het idee dat het verschil er nu niet meer is of denkt u dat we daar ook nog een appeltje te schillen hebben?



01:07:57

*Burgemeester:* Nu moet ik me een beetje diplomatiek uitdrukken. De tekst van een aantal spandoeken en hoe die daar hebben kunnen terechtkomen, is zeer indringend besproken met de directie. Ik geloof dat er inmiddels geen verschil van opvatting meer is. We hebben ook een paar acties gezien, ook van de kant van de supporters, wat fantastisch was om te zien. Eén van de laatste wedstrijden dat het hele vak achter de FC Groningen ging staan. Mooie teksten. Dat kan ook. Laten we het alsjeblieft zo gaan doen.

01:08:35

*Voorzitter:* Dan tot zover dit debat over FC Groningen. Als ik mag concluderen, komt er tijdens het reces een brief over een tussenstand van plan van aanpak en gaan we in september met zijn allen weer in gesprek. Zijn er aanvullend nog partijen die eventueel een motie vreemd willen indienen hierover? Het CDA.

01:08:55

*De heer De Haan:* Geen motie vreemd, voorzitter, maar het lijkt mij mooi om als raad een keer op werkbezoek te gaan bijvoorbeeld bij de sportvereniging in het supportershome. Mijn oproep een beetje aan de griffie is om de sportvereniging vandaag ook op te zoeken om te kijken of we daar een keer met zijn allen op bezoek kunnen gaan.

01:09:14

*Voorzitter:* Dank u wel. Nog andere partijen? Dan gaan we toe naar een afronding. Ten eerste wil ik u bedanken voor het goed spreken via de voorzitter overwegend, maar dat maakt het debat een stuk prettiger met zijn allen. Nog even een huishoudelijke mededeling: om één uur, dus over vier minuten, staan er broodjes klaar voor de raadsleden in de foyer. Voelt u ook vrij om een broodje te pakken. Ik wens u allen nog heel succes met de voorbereiding en het voorjaarsdebat zelf. Dank u wel.