

Voorzitter: J. van Hoorn (GroenLinks)

Namens de raad: T. van de Vendel (GroenLinks), I. Huitema (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), J. Bosma (PvdD), M. Sloot (Stadspartij 100%), F. Mertens (SP), R. Heiner (VVD), M. Goodijk (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

Sportpark Corpus den Hoorn

00:15:30

Voorzitter: Goedenavond. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de sportvelden van Corpus den Hoorn. Er is een tweetal brieven bij u verschenen. In de zomer is er een brief verschenen: Vervolg inrichting Sportpark Corpus Den Hoorn. Zoals u allen heeft kunnen zien en heeft gelezen, als het goed is, heeft u gisteren de brief ontvangen: update inrichting sportparken Corpus Den Hoorn. Ook is er nog een brief ontvangen vanuit meerdere sportverenigingen. Dit volgt op de verschillende sessies die voor het zomerreces hebben plaatsgevonden. Hierbij kan worden gedacht op de hoorzitting op 22 maart en de wensen en bedenkingen sessie van 12 april. Zoals u in het voorbereidingsmemo heeft kunnen lezen, werken we vandaag met twee termijnen. Dat houdt in dat in de eerste termijn, indien u daar behoefte aan heeft, gelegenheid heeft tot het stellen van korte politieke vragen aan het college en uitsluitend politieke vragen. Ik zal geen interrupties toestaan in eerste termijn. In de tweede termijn krijgt u uiteraard alle ruimte om, nadat het college heeft gereageerd op de vragen uit de eerste termijn, uw visie te geven. Met elkaar in debat te gaan. We hebben voor de gehele sessie zestig minuten. Dat houdt in dat u per fractie drie minuten spreektijd heeft. Daar zal ik op toezien. Ook het vriendelijke verzoek vooraf om alleen via de Voorzitter te spreken. Dan kunnen we meteen beginnen met de eerste termijn. Zijn er mensen die daar behoefte aan hebben? De heer De Haan, CDA.

00:16:57

De heer De Haan: Ik had aardig wat vragen, dus ik zal proberen het kort te doen. Te beginnen bij de voorrangsregeling. Daar hebben we als raad voor de zomer een aardig verhit debat over gevoerd. Achteraf blijkt dat Groningen aanspraak maakt op twaalf en een half uur per week op die velden. Mijn vraag is: hoe kan het nu dat dit niet eerder duidelijk was? Dat het ook niet eerder door de wethouder is gemeld? Dat wij als raad en vereniging een wassen neus is voorgehouden. Mijn volgende vraag gaat over veld vijf. Het veld wat wordt omgezet van een natuurgrasveld naar een kunstgrasveld. Ik wel ben benieuwd of de wethouder kan aangeven hoe de gesprekken hierover zijn gevoerd met FC Groningen, de clubs. Waarom niet gekozen is voor een hybride veld? En of we niet later een vergelijkbare discussie krijgen als met die voorrangsregeling. Dat dit later toch niet mogelijk blijkt te zijn door afspraken die er gemaakt zijn met bijvoorbeeld FC Groningen. Mijn laatste vraag gaat over de vijftientig miljoen euro en het proces van vijf tot tien jaar die we in de brief lezen. Over de mogelijke verhuizing van FC Groningen. Ik was benieuwd: vijftientig miljoen, het is een aardig concreet bedrag. Ik ben benieuwd hoe de wethouder bij dat bedrag is gekomen en hoe dat proces is gegaan.

00:18:17

Voorzitter: De laatste vraag is enigszins technisch, maar wet politiek. De heer Heiner, VVD heeft ook politieke vragen.

00:18:26

De heer Heiner: Voorzitter, ten eerste wil ik me aansluiten bij de vragen van meneer de Haan. Ik heb een viertal andere vragen. Wij moesten in eerste instantie altijd de TopsportZorgCentrum en Corpus los van elkaar zien volgens de wethouder. Nu is dat nu ineens onlosmakelijk met elkaar verbonden. Waar komt deze draai vandaan? De tweede vraag: in de brief van 19 juli staat dat er op middellange termijn wordt gezocht naar scholen in de buurt, zodat FC-spelers overdag makkelijk kunnen trainen. Waarom is dit middellang termijn? Waarom wordt hier niet morgen mee gestart? Dat zou je kunnen zien als een technische vraag, maar aangezien we gisteravond pas die brief hebben gekregen, hebben we ook geen tijd om dat technisch na te vragen. De derde vraag is: we gaan nu nieuwe afspraken maken, maar wat als verenigingen zich niet aan de afspraak houden? De allerlaatste vraag is: kan de wethouder wellicht puntsgewijs reageren op de brief vanuit GRC en Groen Geel. Dank u wel.

00:19:18

Voorzitter: U bedankt. Ik kom dadelijk bij u. Ik begreep dat er een technische aanvulling was vanuit het college?

00:19:23

Mevrouw Jongman: Voorzitter, voor we misverstanden krijgen zou ik iets willen aanvullen. Uw raad heeft zelf besloten om het debat twee weken naar voren te halen. De brief waar nu van gezegd wordt: "Ik kan geen vragen stellen", heeft u zelf naar voren gehaald. In die zin is dat een keuze van de raad geweest om eerder te agenderen. Vandaag was er zeker tijd om technische vragen te stellen.

00:19:44

Voorzitter: Waarvan akte. Laten we de de discussie daaromtrent mocht die nodig zijn, parkeren naar de tweede termijn. Verdere politieke vragen vanuit de raad. Mevrouw Goodijk, Student en Stad.

00:19:55

Mevrouw Goodijk: Dank u wel, Voorzitter. Net als mijn collega van het CDA ben ik benieuwd: hoe kan het dat we er nu pas achter komen dat we ons niet aan die voorrangregelingen kunnen houden, terwijl onze verenigingen daar wel al hun trainingsschema's bij wijze van op hebben afgesteld? Ten tweede: is het zo dat het omzetten van veld vijf echt een concrete oplossing is waar alle betrokkenen mee akkoord zijn? Of is het nog steeds los zand? Ten derde: kan de wethouder aangeven in hoeverre er gesprekken zijn gevoerd over een eventuele verhuizing van FC Groningen? Hoe reëel kunnen wij dit inschatten als structurele oplossing die verlichting gaat bieden op Corpus den Hoorn? Tot nu toe lijkt er nog weinig licht aan het einde van de tunnel.

00:20:45

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe, D66.

00:20:45

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Twee vragen. De eerste vraag is: op 19

april zei de wethouder met betrekking tot al het gedoe tussen gebruikers op het sportpark: "Er is geen twijfel over dat ik geen chagrijn meer wil vanaf na de zomer." Mijn vraag is: is de wethouder van mening dat dat gelukt is? Zijn de verenigingen en de FC nu tevreden met de situatie na de zomer en is het chagrijn verdwenen? Mijn andere vraag is: al eerder heeft de Sportkoepel erop gewezen dat veld één, twee en drie wat hen betreft degelijk meer gebruik zouden kunnen worden. Mijn vraag aan de wethouder is: is de wethouder van mening dat indien FC Groningen deze drie velden intensiever gaat gebruiken, dat er dan ook veel meer ruimte is zowel in uren als in bestedingsmogelijkheden op het hele sportpark? Zodat we ieder geval voor de korte termijn het probleem oplossen.

00:21:36

Voorzitter: De heer Van de Vendel, GroenLinks.

00:21:40

De heer Van de Vendel: Voorzitter, dank u wel. Een beetje een algemene politieke vraag denk ik. Niet heel erg op detailniveau. We hebben drie brieven ontvangen: twee vanuit het college en één vanuit de sportclubs. Daar is nogal een discrepantie in beeld van de potentiële oplossingen. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

00:22:00

Voorzitter: Mevrouw Sloot, Stadspartij 100% voor Groningen.

00:22:05

Mevrouw Sloot: Dank u wel. Stadspartij vraagt zich ook het één en ander af. Uit het advies van TRIP blijkt namelijk dat de gemeente niet eenzijdig het beheerplan aan kan passen. Dat dient te gebeuren in overleg met alle gebruikers. Als vervolg op mijn voorganger: heeft de wethouder er vertrouwen in dat alle partijen er met elkaar uit gaan komen op korte termijn en dat de problemen oplosbaar zijn? Zo ja, hoe kan het dat uw brief van gisteren haaks staat op de brief van de clubs die vanmiddag kwam? Dan misschien een hele simpele vraag: in uw brief staat dat u een veld wilt gaan aanpassen. Waarom heeft u daar de zomerstop niet voor gebruikt? Om het alsnog in seizoenen 2023, 2024 te gaan doen, dan lijkt me dat het veld er weer een tijd uitligt. Dank u wel.

00:22:57

Voorzitter: Dan wil ik nu wethouder gelegenheid te geven om deze vragen te beantwoorden. Reacties daarop kunt u allen meenemen in uw tweede termijn. Wethouder Jongman.

00:23:06

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Wat betreft die voorrangregeling, daar hebben we natuurlijk in de brief heel duidelijk en in detail aan u over gerapporteerd. Wat daar aan de hand was. Namelijk dat de garanties in het private contract wat we hebben gesloten met de FC Groningen, omdat het een commerciële partij is. Met een commerciële partij moet je ook een commercieel contract sluiten. Daar is in die extra scan die we erop gedaan hebben, gebleken dat die zwaarder wegen dan het beheerplan. Omdat het probleem van die capaciteit daar ook heel erg op speelde, hebben we onze uiterste best gedaan om de planningsvraag die daar lag, en dat was ook een antwoord die u eerder heeft gehad op: wat gaan we doen op korte termijn? Dat hebben we naar anderhalf uur teruggebracht. Daarmee heeft de FC enorm

meebewogen en zijn uiterste best gedaan om te komen tot deze oplossing op de korte termijn. Er is inderdaad nog een probleem van anderhalf uur. Dat heb ik ook in de brief aangegeven. Er is een oplossing richting de clubs aangedragen. Zij zouden dat overwegen. Ik heb inderdaad de brief gelezen. Daar hebben we vandaag antwoord op gegeven. Natuurlijk vindt zoals altijd in dit proces nog overleg plaats met de clubs. In die zin is daarmee gevolg gegeven aan de opdracht waar het college al eerder de uitspraak over heeft gedaan: "Geef ruimte voor de breedtesport ten opzichte van de topsport." Dus er is een heel aantal uren in vrijgespeeld. Dat was de eerste vraag. Veld vijf was ook één van de oplossingen wat we in de brief van juli hebben omschreven als middellange termijn. Een veld kun je niet ineens ombouwen. Dat moet je aanbesteden, dan moet je kijken wat er nodig is. We hadden dat niet meteen kunnen doen. Daarnaast vergt dat goed overleg met alle betrokkenen om te kijken wat daarin de wensen van de clubs zijn, want zij staan daar verschillend in. En te kijken wat daarin de mogelijkheden zijn. Dus eerder had niet gekund. Zeker is het een optie om capaciteit in z'n totaliteit aan het park toe te voegen.

00:25:25

Voorzitter: Wethouder Jongman, excuus. De heer De Haan, heeft u een verduidelijkende vraag op dit onderdeel van uw politieke opvatting?

00:25:33

De heer De Haan: Ik vroeg waarom er bijvoorbeeld niet gekeken is naar een hybride veld. Dat miste ik. Ik vroeg tevens hoe de gesprekken met de club zijn gegaan over dat het nu van een natuur- naar een kunstgrasveld gaat. Ook dat heb ik niet gehoord.

00:25:45

Voorzitter: Wethouder Jongman, had u deze vraag gemist? Of komen die nog voort?

00:25:48

Mevrouw Jongman: Nee, maar daar zijn we over in gesprek. Ik heb u aangegeven dat we voor de korte termijn hebben gezocht in oplossingen. Voor de middellange termijn, dat veld ombouwen, daar gaan we de komende periode nog zeker naar kijken. Er verschillende opvattingen met betrokkenen en dat kun je alleen maar in goed overleg doen. De ene heeft het inderdaad over kunstgras en volgende zegt hybride gras en de derde zegt: "Ik wil heel graag dat natuurgras behouden." Daar gaan we de komende periode over in goed overleg met alle betrokkenen. De verhuizing. U gaf aan: er staan bedragen in. Dat is uiteraard zoals ook in de brief staat, een raming. Dat is om aan u een duiding te geven: waar hebben we het over als we het gaan hebben over een verhuizing van de FC Groningen met velden. Zoals aangekondigd in de brief vinden daar nog gesprekken over plaats. Een draai, waar de VVD het over had. Dat is geen sprake van. We hebben al eerder in brieven beschreven dat als je het hebt over een eventuele verhuizing van FC Groningen, waar FC Groningen nog duidelijkheid over moet gaan geven, dan dient dat wel in zijn geheel te worden beschouwd. Dat is niet iets anders. Er is van geen enkele draai sprake. Veld één, twee, drie mag FC Groningen inderdaad exclusief gebruiken. D66 vroeg naar het chagrijn. Er is ontzettend veel intensief overleg geweest om met elkaar daar stappen in te zetten. Als er nog chagrijn is, zou ik zeggen: "Vraagt u het aan de club zelf." Wij hebben ons uiterste best gedaan om te zorgen dat dit Sportpark waar zoveel inwoners met zoveel plezier sporten, om dat op een goede manier en in goede harmonie met elkaar voort te zetten. Waarbij we ook nog twee

andere dingen gedaan hebben: sportparkmanagement als stuurgroep om een aantal zaken op strategisch niveau met elkaar te beschouwen voor de toekomst en sportparkmanagement wat gaat over de dagelijkse dingen. De laatste vraag: de brief van de clubs. Dan ga ik toch nog iets breder terug, Voorzitter. Anders geef ik een antwoord op iets wat niet het goede antwoord is op uw vraag van uw raad. Ik herhaal heel graag wat al eerder is uitgesproken door het college, namelijk: "We gaan voor de breedtesport op sportpark Corpus den Hoorn." In de brief van juli heb ik bevestigd en sindsdien is er veel gedaan. De opdracht was: maak ruimte voor de breedtesport in relatie tot de topsport. Het college heeft daarmee de opdracht uiterst consciëntieus en serieus genomen. Zij heeft er veel inzet op gepleegd en laat er geen twijfel over bestaan dat iedereen, inclusief wij als gemeente, daarin de nodige inspanningen heeft verricht. Dat heb ik allemaal op detailniveau aan u gedeeld, wat er allemaal leeft en speelt in dit park. Daarin hebben we het maximale gedaan. De brief van gisteren waar het college antwoord geeft op heel veel vragen, is ruimte van de breedtesport ten opzichte van de topsport. Het aantal uren wat teruggebracht is, waar nog anderhalf uur over is. Dat is ook de beweging die gevonden is. Andere zaken die al langer spelen, worden in de mail van vandaag genoemd. Dat zijn ook zaken die ons niet onbekend zijn, maar die niet behoren tot de opdracht. Los van die twaalf en een half uur, en anderhalf uur. Die nemen we wel mee in de oplossing van bijvoorbeeld veld vijf naar kunstgras waar we het met elkaar nog over gaan hebben. Los daarvan, teams spelen al langer met krapte op Corpus. Dat is ook al los van de combinatie met FC Groningen. Daarom hebben we ook al eerder gevraagd in onderzoek wat iedereen wil qua toekomst op het sportpark. Daar hebben we dus nu nog een aantal stappen in te nemen. Die lijst die daar staat is ons niet onbekend, maar daarover vindt nog overleg plaats. Ook met de klantregisseurs. Zij zitten daar gecommiteerd aan tafel. Voor de rest is dat het verschil van beleving die er bestaat. Ik vind dat jammer, maar wij hebben antwoord gegeven op de opdracht vanuit uw raad. Wij zijn daarmee nog niet klaar, maar hebben wel een aantal stappen gezet. En gaan nog meer stappen zetten.

00:30:02

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er daarmee vragen onbeantwoord gebleven? Reacties op de vraag horen thuis in de tweede termijn. De heer Heiner, VVD.

00:30:11

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag waarom niet vandaag nog gestart wordt met het zoeken naar scholen voor de FC spelers, zodat ze makkelijk overdag kunnen trainen. Ik heb ook geen antwoord gehoord op: wat als verenigingen zich niet aan de geldende afspraak houden?

00:30:27

Voorzitter: Dank u wel, dan nemen we die mee. Mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

00:30:33

Mevrouw Bosma: Een verduidelijkende vraag: de wethouder zegt dat FC Groningen duidelijkheid moet geven over wanneer zij vertrekken en of zij vertrekken. Dat lijkt ons ondertussen de enige oplossing die substantieel verschil gaat maken voor de breedtesport. Wanneer verwacht het college daarover iets te horen? Iets van duidelijkheid te horen?

00:30:53

Voorzitter: Dank u wel. De heer Lo-A-Njoe, D66.

00:30:59

De heer Lo-A-Njoe: Ik had ook gevraagd naar veld één, twee en drie. Of de wethouder of college ook van mening is dat als FC Groningen die meer gaat bespelen, dat dat ook een deel van de oplossing zou kunnen zijn.

00:31:09

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sloot, Stadspartij.

00:31:14

Mevrouw Sloot: Dank u wel, Voorzitter. Ik had gevraagd naar de termijn waarin je zo'n veld gaat doen. De wethouder geeft nu aan: daar moeten gesprekken over worden gevoerd. Er staat ook in de brief dat er in seizoen 2023, 2024 een oplossing komt voor het veld. Mevrouw de wethouder geeft ook aan: we moeten aanbesteden, we moeten beslissen. Hoe gaat dat dan in die tijdlijn? Volgens mij ga je dat niet redden. Dat was mijn vraag zoals ik hem bedoelde. In seizoen 2023, 2024 wordt dat veld volgens de brief aangepakt. Hoe?

00:31:52

Voorzitter: Ik ga zo dadelijk uiteraard het woord geven aan het college. U constateerde zelf ook al in uw vraag dat de wethouder wel op uw vraag had gereageerd, alleen niet naar tevredenheid. De volgende keer kunt u dat meenemen in de tweede termijn, omdat dat de werkwijze die die wij hier met z'n allen hebben afgesproken. De wethouder.

00:32:10

Mevrouw Jongman: Voorzitter, we hebben aangeboden om mee te kijken naar die scholen en die combinatie met trainen. Dat levert geen wezenlijke winst op. We hebben wel het aanbod aan de FC gedaan om daarin mee te kijken wat er mogelijk is op een andere locatie. We hebben daar geen vraag gehad vanuit de FC om te zeggen: "Wilt u dat en dat voor ons uitzoeken?" Het aanbod ligt er. Veld één, twee en drie. Er is exclusief gebruik voor FC Groningen. Dat is ook aan hen ter beoordeling. Dat zijn hun velden. Wellicht biedt dat een optie, maar er is ook een aantal speeluren die voor dat veld bedacht zijn. Ik wil niet te veel in detail treden, maar dat is een behoorlijk deel van het onderzoek geweest om daarnaar te kijken. Daar gelden ook bepaalde normen voor, omdat er bepaalde teams op moeten spelen. Iemand vroeg ook nog naar een hybride veld. Dat is best wel lastig. Dat levert weinig extra capaciteit op omdat het in de winter een slechter veld is. Ook dat kan onderdeel worden van de verkenning hoe dat wel of niet de oplossing zou kunnen zijn. Vereniging die zich niet houden aan afspraken worden aangesproken. Helpt dat niet? Dan volgt er een formeel traject. We verwachten met die nieuwe onderlinge afspraken dat het niet zover hoeft te komen. Het omzetten van een veld in 2023, 2024. In de winter kun je nooit een veld aanleggen. Dat zou betekenen dat als er duidelijkheid is, we gaan aanbesteden zoals bijvoorbeeld bij Be Quik gedaan hebben. Het kan dan in zomerstop aan de orde zijn. Vaak is het ook een wens van de clubs om dat juist in de zomerstop te doen, omdat dan niet alles opgehouden wordt. Misschien heeft u daar zelf ook al ervaring mee gehad dat dat de beste tijd is. Volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord.

00:33:47

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

00:33:54

Mevrouw Bosma: Ik had een vraag gesteld over wanneer het college iets verwacht te horen van FC Groningen.

00:34:00

Mevrouw Jongman: Een goede vraag in die zin. Alleen daar kun je nooit van tevoren iets over zeggen. Waar je het dan over hebt is natuurlijk een nieuwe locatie, een nieuwe plek. Dat vergt heel veel verkenningen waarvan ik niet zeggen: "Dat schud ik vandaag uit de mouw en morgen is het antwoord." Daar vinden binnenkort gesprekken over plaats en dat zal enige tijd in beslag nemen. Zoals ook aangekondigd in de brief.

00:34:23

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee zit de eerste termijn erop. Dan wil ik toch een winstwaarschuwing meegeven in het kader van de tijd, want volgens mij zijn we met elf, twaalf partijen drie minuten per fractie. Dan zitten we al op de resterende veertig minuten. Probeert u uw woordvoeringen echt wel kort en bondig te houden, zeker als u ook ruimte wilt hebben om nog debat te voeren. De heer Heiner VVD.

00:34:47

Voorzitter: Dank, Voorzitter. Voorzitter, het is positief dat de verstandhouding tussen FC Groningen en de breedtesport op Corpus is verbeterd. Dat is wat ons betreft dan ook ongeveer het enige wat positief is. Voorzitter, wat de VVD betreft hadden we hier graag gezien dat de wethouder keuzes had gemaakt. Het stuur stevig in handen had gepakt. Een passage zoals deze en dan begin ik nu met het citaat: "Daarnaast staat FC Groningen ervoor open om aan te sluiten bij het sportparkmanagement. De komende maanden gaan de sportparkmanagers in gesprek met FC Groningen om te bespreken hoe de club onderdeel kan worden van het sportparkmanagement." Waarom is de FC Groningen er nog steeds geen onderdeel van? Dat is toch juist wat we willen: dat FC Groningen meedoet op dat park, dat er geen meningsverschillen via de pers of anderszins worden uit gevochten. Laten we met elkaar een gesprek gaan. Daarom snappen wij echt niet dat dat nu pas het geval gaat worden. Daar blijkt ook echt die afwachtende houding van het college uit.

00:35:43

Voorzitter: Voordat u verder gaat: u heeft een tweetal interrupties. Allereerst de heer Rebergen, ChristenUnie.

00:35:49

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Ik vraag me of de heer Heiner zich ervan bewust is dat deze brief een update is. Dat het daardoor nog geen eind is met een aantal voorstellen wat we gaan doen. Het tweede is; volgens mij blijkt juist uit de brief dat het college hierin regie heeft genomen. Waar FC Groningen eerst niet wilde aansluiten bij dat team, willen ze dat nu wel en kunnen die gesprekken gaan plaatsvinden. Juist daarop is geïnvesteerd om te zorgen dat die mensen bij elkaar komen. En heeft de gemeente daarop regie gepakt. Hoe ziet meneer Heiner dat?

00:36:19

Voorzitter: De heer Heiner.

00:36:20

De heer Heiner: Voorzitter, we hebben natuurlijk die hoorzitting gehad. Daar was Wouter Gutter ook bij aanwezig. Hij liet blijken dat hij echt openstond voor het gesprek en volgens mij ook om onderdeel daar van te worden. Dat we dan nu nog het gesprek gaan voeren om daar onderdeel van te worden, vind ik echt een veel te afwachtende houding. Daarnaast is de rangorde regeling waar het beheerplan onderdeel van is, vastgesteld. En een gemeentelijke sportaccommodaties 2013, wat alweer een tijdje geleden is. De wethouder gaf aan dat TRIP een laatste check heeft gedaan. Daaruit blijkt dat het contract met FC Groningen zwaarder weegt dan het beheerplan. Het beheerplan hebben wij als raad vastgesteld. Dit contract is iets tussen het college en de FC. Dat is dus strijdig met elkaar. Maar had dan het college eigenlijk wel het mandaat om dat contract te tekenen? Aangezien wij als raad hebben vastgesteld dat dit de regels zijn. Daar zou ik graag een reactie van de wethouder op willen. Een ander voorbeeld wat een groot probleem blootlegt is wat ook in de brief van gisteren staat. Het college geeft aan dat er twee andere plekken gevonden zijn, namelijk op het Sportpark De Kring en de Verbetering. Het college geeft aan dat Groen Geel en GRC dit nu in beraad hebben. Uit de brief van vandaag bleek wat zij daarvan vinden. Dat ze dat dus niet zien zitten. Waarom gaat de FC daar niet heen? Die hebben busjes. Zij kunnen mensen daar prima heenbrengen en weer terugbrengen. Waarom gaan we dan toch weer naar de breedtesport kijken? Dat zij zich moet aanpassen en niet de FC? Dan het laatste: vijftientig miljoen voor een nieuw sportpark is echt ontzettend veel geld. Acht tot tien velden voor de FC en het moet ook nog eens vijf tot tien jaar duren. Heel veel dingen waar ik wel mijn twijfels bij heb, of dat allemaal zo is. Wat ik ook moeilijk vind. We krijgen deze informatie vierentwintig uur voor deze vergadering. Dus we kunnen ons ook nog niet goed inlezen op al deze informatie. Ik hoop dat de wethouder die twijfels bij ons wegneemt en nu met een heel duidelijk betoog komt waarom dat vijf tot tien jaar moet, waarom acht tot tien velden en waarom dat vijftientig miljoen moet kosten. We hebben net al gehoord dat dat volgens mij nattevingerwerk is en dat vind ik wel jammer. Dan hebben we hier nog niks waar we echt over kunnen beslissen. Dank u wel.

00:38:33

Voorzitter: Dank u wel. In het kader van de procedure is het wel van belang om aan te geven dat dit vanuit de agendacommissie twee weken naar voren is gehaald op het verzoek van de raad. Dat niet de informatie later is gekomen. De informatie is gekomen op het moment zoals gepland. De sessie is naar voren gehaald. Wie kan ik het woord geven? De heer De Haan, CDA.

00:38:50

De heer De Haan: Voorzitter, praten over regie is wat anders dan de regie ook daadwerkelijk pakken. Nog steeds zijn problemen niet opgelost. Nog steeds hebben we te maken met ontevreden sportclubs. Zoals GRC die op avonden met drie teams en een keeperstraining gebruik moet maken van slechts één veld en waar jeugdteams een kwartier korter zijn gaan trainen. Maar ook voor FC Groningen die flink heeft ingeschikt, maar nog steeds wacht op enige duidelijkheid vanuit het college over hun toekomst. Voorzitter, wat het CDA betreft is dit geen strijd tussen breedtesport en de FC. Het is een strijd voor de Groningse sport. Voor de zomer hadden wij een hectisch en beladen debat over die voorrangregeling. Een regeling

die zorgt dat amateurverenigingen na zes uur 's avonds gebruik kunnen maken van de gemeentelijke velden. De raad heeft hier flink druk opgezet. Wij als CDA ook. Het college gaf aan: het zal vanaf komend seizoen geregeld worden. Wat de wethouder toen echter niet duidelijk wist te melden, is dat er afspraken gemaakt zijn met FC Groningen dat ze twaalf en een half uur per week aanspraak kunnen maken op deze velden. Ook in een eerdere discussie in april is hier door de wethouder niet over gerept. Wat het CDA betreft is zowel de raad als verenigen hier een wassen neus voorgehouden.

00:40:08

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Rebergen, ChristenUnie.

00:40:12

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Goed te horen dat de heer De Haan ziet dat de FC heeft bewogen. Dat daardoor een deel van de knelpunten is opgelost. Nu geeft de heer De Haan aan: de FC Groningen wacht op duidelijkheid van het college over een punt op de horizon. Maar is het niet zo dat dat juist een zorgvuldig proces moet zijn waarin je samen optrekt in plaats van dat het college nu gaat zeggen: "Daar moet het heen." Dat is volgens mij ook wat in de brief wordt aangegeven: we zijn erover in gesprek, we moeten samen een zorgvuldig proces doorlopen om te kijken waar we uitkomen. Dan kan het college toch niet nu zomaar zeggen: "Wij maken de keuze." Dan ben je toch niet zorgvuldig bezig?

00:40:50

De heer Rebergen: Natuurlijk moet dit samen gebeuren. Daar kom ik later ook in mijn woordvoering op terug. Waarom ik vind dat het helemaal niet goed en samen gebeurt. Maar ik vind dat je zowel de breedtesport als FC Groningen een stip aan de horizon moet schetsen. Waar zou de FC heen kunnen? Als ik dan hoor dat er nog steeds geen gesprekken zijn gevoerd over die verhuizing, terwijl er in dit stuk wel wordt gerept over vijftientig miljoen euro aan kosten, dan vind ik dat totaal niet samenwerken met clubs zoals FC Groningen, maar ook met de breedtesport clubs. Kijk ik bijvoorbeeld naar dat veld vijf. Dan lees ik in de brief: we zijn van plan dit seizoen veld vijf om te bouwen van natuurgras naar kunstgras. Dus we zijn van plan, we gaan het doen, lees ik dan in die brief. Dan hoor ik hier vervolgens de wethouder: "Nee, we gaan nog in gesprek met die verenigingen wat er met veld vijf gaat gebeuren." Dan denk ik: schrijf dat dan op in plaats van: we zijn van plan. Nu zitten amateurverenigingen en FC Groningen weer met de handen in het haar: Hier hebben we nog geen gesprek over gevoerd. Dat vind ik onduidelijke en slechte communicatie, Voorzitter. Tenslotte die vijftientig miljoen euro, die vijf tot tien jaar. Ik zou toch wel wat meer duidelijkheid willen hebben van de wethouder. Waarom is het eerste gesprek nog niet over die verhuizing gevoerd? Waarom staat dat pas later in september op de agenda? FC Groningen is overvallen door dit bericht dat het vijftientig miljoen euro gaat kosten. Weer wat mij betreft een bewijs van slechte communicatie. Het duurt wat het CDA betreft veel te lang tot er besluiten genomen worden. Alle clubs hebben behoefte aan duidelijkheid. Voorzitter, laat ik eindigen: we zijn blij om te zien dat de sportclubs op het sportpark beter zijn gaan samenwerken. Wat ons betreft nu de gemeente nog.

00:42:34

Voorzitter: Wie mag het woord? Mevrouw Sloot, Stadspartij 100% Groningen.

00:42:39

De heer Rebergen: Voorzitter, dank u wel, het zal u waarschijnlijk niet verbazen dat mijn fractie het erg eens is met de woordvoering van zowel CDA als VVD. Dat ga ik ook niet allemaal herhalen. Wat ik nog wil doen is strak zetten: we hebben een contract met een commerciële partij, maar we hebben ook een Meerjarenprogramma Sport en Bewegen. Uit de collegebrief van 19 september staat duidelijk: het verzoek werd gedaan om de toewijzingsregels uit het huidige meerjarenprogramma sport en bewegen al op korte termijn te hanteren. Daar staat ook heel duidelijk onder het roosteren: we proberen bij inroostering van velden, zalen, zwembaden et cetera aan de belangen van alle gebruikersgroepen tegemoet te komen. Als ik de brief lees van de sportclubs van vanmiddag, dan is daar nog steeds niet voldoende aan tegemoet gekomen. Dat het een probleem is, wisten we al heel lang. Dit is niet iets wat toevallig in mei of april opkwam. We weten het al veel langer. Elk jaar weer moeten de clubs hun trainingsschema's inleveren bij de gemeente. Daarom vragen wij ons werkelijk af, als je dit allemaal al van tevoren weet en dan nu nog steeds met inderdaad wat meneer De Haan ook al zei: "Ja, dan gaan we waarschijnlijk in de zomer misschien wel een kunstgrasveld aanleggen." Ook daarvan weten wij dat dat heel erg uit de tijd kan lopen. Aanbestedingen, de gesprekken, noem maar op. Zelfs nog kan het bij de uitvoering tot ruim in de competitie uitlopen. Ik spreek uit ervaring. Dat is dus geen planning. Daar willen de mensen duidelijkheid over. Ik vind dan de brief van het college te vaag. Het laatste wat ik hierover wil zeggen is inderdaad over de bestuurlijke overleggen met de FC. Ik vind de brief wel heel erg getuigen van het feit dat de bal bij FC Groningen wordt gelegd. De ballen hebben ze wel. Maar ik vind dat als jij een goed verhuurder bent en de huurder heeft problemen met capaciteit, met ruimte, dat jij als verhuurder niet gaat zeggen: "Dan wachten wij wel op de commerciële club totdat die zelf een keertje komt." Nee, als de raad u heeft aangegeven: u gaat nu in gesprek, vanaf april al, u gaat nu handelen, dan snap ik echt niet dat dit college niet eerder is gaan acteren. Dat we nu moeten lezen dat de bal bij FC Groningen ligt. Stadspartij vindt dat de bal bij het college ligt, want de gemeente is de verhuurder. Die krijgt het geld ervoor, dus die moet er ook wat mee doen. Tot zover.

00:45:23

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Heiner, VVD.

00:45:27

De heer Heiner: Dank, mevrouw Sloot. Denkt u dat de gemeente ballen gaat tonen?

00:45:33

Voorzitter: Dat vraagt u via de Voorzitter aan mevrouw Sloot. Mevrouw Sloot heeft tien seconden om daarop te antwoorden.

00:45:37

Mevrouw Sloot: Ik denk niet binnen het komende halfjaar.

00:45:41

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil het woord voor woordvoering? Mevrouw Huitema, PvdA.

00:45:48

Mevrouw Huitema: Dank u wel, Voorzitter. Als iets vaak is genoemd op de hoorzitting

over capaciteit van Corpus den Hoorn is dat de gemeente regie moet nemen om met de sportclubs tot een oplossing te komen. De gevraagde regie is genomen. Er zijn korte, middellange en lange termijn oplossingen aangeleverd. D66 heeft het net over chagrijn, maar we zijn nog maar net onderweg met alle oplossingen. Vragen over dat het niet snel genoeg gaat. Snelheid is wellicht geboden vanwege de opgelopen irritaties, maar de irritaties tussen breedtesport en de profclubs zijn in de jaren opgebouwd. Die zijn niet zo ineens weg. Ook niet door de oplossingen die dan worden aangeleverd. Laten we de tijd nemen om te wennen.

00:46:34

Voorzitter: U heeft een tweetal interrupties. D66, de heer Lo-A-Njoe.

00:46:43

De heer Lo-A-Njoe: Het woord 'chagrijn' komt niet van mij, maar komt van de wethouder. Daar refereerde ik aan. Ik vroeg me af of de PvdA dat mee had gekregen.

00:46:50

Voorzitter: Mevrouw Huitema.

00:46:52

Mevrouw Huitema: Genoteerd. Ik zal het anders verwoorden als ik hem nog een keer zou oplezen.

00:46:59

Voorzitter: Nog een interruptie van de heer De Haan, CDA.

00:47:02

De heer De Haan: Voorzitter, is mevrouw Huitema met mij eens dat die irritaties ons liggen? Aan de gemeente, aan het college? Want ze zijn ontstaan door dat capaciteitsgebrek. Er is daar een tekort aan velden. Daardoor krijg je die strijd om de ruimte. Natuurlijk zijn die irritaties niet nieuw. Hoe langer wij elke keer wachten met het vinden van oplossingen, hoe groter die irritaties dan weer worden. Is mevrouw Huitema dat met mij eens?

00:47:27

Mevrouw Huitema: Ja, maar ik hoor jullie net meerdere keer zeggen: "Het duurt zo lang." In mijn beleving is april echt nog maar een paar maanden geleden. Ik heb het gevoel dat bij jullie april drie jaar geleden is. Dat we echt al met alleen maar een rit van oplossingen moeten zijn gekomen, waar ineens alles goed is tussen de profs en de breedtesportclubs. Ik vind echt dat we wat meer tijd moeten nemen. We moeten op zoek naar wat meer nuance. Ik snap dat het voor de breedtesportclubs op dit moment nog niet werkt. Er zijn problemen over en weer. Waar ik in mijn woordvoering naartoe wil gaan: ik ben superblij om te lezen dat FC Groningen nu wel vooruit beweegt. Er komt wat meer speling. Er komt wat meer vrijheid. Laten we daarop voortborduren. Laten we constructief daarnaar gaan kijken. Dank u wel.

00:48:17

Voorzitter: U heeft nog een korte vervolgvraag van de heer De Haan en een interruptie van mevrouw Sloot. De heer De Haan.

00:48:22

De heer De Haan: Voorzitter, het gaat niet om onze irritaties. Het gaat om de irritaties

die die clubs ervaren, omdat je ziet dat daar kinderen een kwartier korter kunnen trainen. Terwijl je wilt dat kinderen meer bewegen. Het gaat om de irritaties omdat je met drie teams tegelijkertijd op een veld speelt, terwijl je gewoon een normale training wilt kunnen afwerken. Daar gaan die irritaties over. We hebben nog steeds geen oplossing.

00:48:46

Voorzitter: Mevrouw Huitema.

00:48:46

Mevrouw Huitema: Dan dan denk ik wederom dat we nog moeten doorgaan met deze korte, middellange en lange termijn oplossingen. Dan hoop ik dat de irritaties weg zullen nemen.

00:48:59

Voorzitter: Mevrouw Sloot, Stadspartij 100% voor Groningen.

00:49:03

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. Realiseert mevrouw Huitema zich wel dat al die sporters jong, klein, oud, dik, dun maakt niet uit, contributie betalen? Elk jaar weer. Dat ze dus hun sport gereduceerd zien worden tot een kleiner veldje, tot minder trainen, tot minder blij spelen omdat je één veld met vijfenzeventig man moet delen. Realiseert ze zich dat wel? Wie gaat dat betalen dan?

00:49:31

Mevrouw Huitema: Ik realiseer me dat. Voor mij is april en de aangedragen oplossingen nog niet heel lang. Zijn we nog niet heel lang onderweg. We moeten allemaal nog wennen aan de nieuwe situatie. Ik vind het natuurlijk hartstikke vervelend dat die kinderen minder lang kunnen sporten, maar we gaan niet ineens nieuwe velden krijgen. Daar zit tijd aan vast.

00:49:57

Voorzitter: Dank u wel. U had u nog een interruptie van de heer Lo-A-Njoe. Dan geef ik u daarna de gelegenheid, gezien de tijd, uw woordvoering af te ronden. De heer Lo-A-Njoe.

00:50:04

De heer Lo-A-Njoe: Ik hoef de problemen die de clubs hebben niet te herhalen, maar het gaat inderdaad om die clubs. Ik ben wel benieuwd wat mevrouw Huitema richting de clubs wil aangeven. Hoe lang mag het dan wel duren? Want april is dan te kort? Is het aan het eind van dit seizoen opgelost? Of is het de acht tot tien jaar die het college nu noteert in een brief? Hoelang is dan wel acceptabel wat betreft de PvdA?

00:50:26

Voorzitter: Mevrouw Huitema.

00:50:32

Mevrouw Huitema: Ik vind het nu heel lastig om aan te geven: we gaan mee in die acht tot tien jaar om dan tot een oplossing te komen. Dat lijkt me helemaal niet werkbaar gezien de breedtesportclubs duidelijk vragen om een stip op de horizon. Alleen wederom zeg ik: "Met de brief die we hebben ontvangen met korte, middellange en lange termijn, zijn we onderweg. We gaan aan de slag, op zoek naar oplossingen. Daarin alle partijen denk ik wel even wennen aan het nieuwe idee.

Nieuwe beleid. Ik ga verder met mijn woordvoering. Ik had nog een zin: laten we constructief verder bouwen naar een fijne manier van gebruik van het veld en hopelijk kunnen we dan weer verder tot sportieve hoogtepunten komen. Maar deze slaat nu niet meer. Dus we gaan verder.

00:51:23

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Laan, Partij voor het Noorden.

00:51:28

De heer Van der Laan: Dank, Voorzitter. Als je zo'n collegebrief leest, dan denk je: dit is echt het gevecht om de ruimte. Het puzzelen met velden, waarbij je als raadslid denkt: welk veld is dat ook alweer? Voorzitter, wij zijn mild. Wij zijn jet daar ook wel met de PvdA eens. De zomervakantie is nog niet eens genoemd, die zat er ook nog. We zijn nu twee, drie maanden verder. Dan kun je niet verwachten dat er nu een compleet plan ligt waarbij allemaal nieuwe velden zijn, allemaal nieuwe indelingen et cetera. Dat is onmogelijk en niet realistisch. In die zin waren we wel blij dat er toch voorzichtig een bedrag wordt genoemd: vijftientwintig miljoen.

00:52:16

Voorzitter: U heeft op het vorige punt nog een interruptie van mevrouw Sloot, Stadspartij 100% voor Groningen.

00:52:21

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. Realiseert de heer Van der Laan zich wel dat die voetbalclubs voor die zomer juist hun trainingsschema's aan de gemeenten moeten duidelijk maken? Waar op welk veld gaat iemand trainen. Anders krijgen ze namelijk niet de bevestiging van de huur van die velden. Er is wel degelijk een probleem als jij dat niet voor de zomer kunt doen.

00:52:45

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:52:47

De heer Van der Laan: Voorzitter, wij zien de problemen wel. Wij hebben ook twee kinderen die daar trainen. Dan wordt pas vrij laat gemeld wanneer die trainingen plaatsvinden. Dat is het gebrek aan ruimte en dat is een realiteit. Dat ligt nu op tafel vlak voor de zomer. Daar wordt nu aan gewerkt. Wij vonden deze bijeenkomsten inderdaad aan de vroege kant. Ik heb begrepen van de wethouder dat we als raad daar zelf om hebben gevraagd. Dat is dan onze eigen schuld. Dan is het beter om dit gesprek over een paar maanden opnieuw te voeren met nog meer stippen op de horizon. Waarbij vandaag al een aantal is gezet. Vijftientwintig miljoen, vijf tot tien jaar als het gaat om om een oplossing voor de FC. Dat zijn toch wel redelijke stippen op de horizon. Dat moet verder worden uitgewerkt. Natuurlijk, ook wij zien liever vandaag dan morgen een oplossing. Je kunt niet met de zomervakantie er tussen hier oplossingen verwachten. Dat is onmogelijk.

00:54:01

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een tweetal interrupties. De heer De Haan, CDA.

00:54:08

De heer De Haan: Voorzitter, ik hoor de heer Van der Laan spreken over dat hij blij is met de uitspraak van vijftientwintig miljoen. Ik vind dat toch wat apart. Er is nog geen

gesprek gevoerd over een verhuizing met FC Groningen. Er zijn nog geen locaties bekend. Dan is dit toch, zoals de heer Heiner zegt, echt nattevingerwerk? Hoe kunt u daar nu blij mee zijn?

00:54:25

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:54:28

De heer Van der Laan: Als het college de sleutel in handen heeft met een bedrag van vijftientig miljoen, waarvan ze denken: dat zou realistisch zijn. En ze kunnen dat reserveren op termijn, dan is dat toch een mooie stip op de horizon. Daar ben ik wel blij mee.

00:54:43

Voorzitter: De heer Heiner, VVD.

00:54:48

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. De Partij voor het Noorden geeft aan dat er eindelijk een stip op de horizon is. Wat de VVD betreft, is het gefundeerd op drijfzand. Hoe ziet u dat? Vindt u dit realistisch? Ik heb nog geen enkele onderbouwing voor deze stippen gezien.

00:55:01

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:55:04

De heer Van der Laan: Het is niet helemaal duidelijk wat de vraag is. Ik hoef dat verder niet te onderbouwen anders dan een collegebrief die ik gisteren heb mogen inzien. Dat geeft wel voldoende vertrouwen dat er gesprekken gevoerd worden. Dat er gekeken wordt naar bedragen. Dat er termijnen worden genoemd. Nogmaals, iets te vroeg. We hadden dit gesprek liever een paar weken later gehad.

00:55:31

Voorzitter: Dank u wel voor uw woordvoering. De heer Ram, PVV.

00:55:34

De heer Ram: Dank u wel, Voorzitter. Voor ons was dit onderzoek niet nodig geweest. De bal lag en ligt bij het college. De problemen spelen al jaren en er is geen oplossing. De PVV vond en vindt dat de FC het sportpark moet verlaten, en op zoek naar andere locaties moet gaan. Samen met de gemeente. Alleen waar en wanneer? We hebben bedragen genoemd. Waarop dat gebaseerd is, weten we nog niet. Dat is de vraag waar we een antwoord op moeten hebben. Nu hebben we dit tussentraject gehad. Dat heeft bijna weer drie, vier maanden vertraging opgelopen. Dat is zonde.

00:56:23

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Rebergen, ChristenUnie.

00:56:26

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. De heer Ram geeft bij het vertrek van FC Groningen aan dat het college daarbij aan zet is. Is het niet zo dat we in de hoorzitting horen dat FC Groningen aangaf eventueel wel te willen vertrekken en dat het college daarop heeft gezegd: "We willen wel meedenken in een eventueel

vertrek." Is dat niet hoe de situatie eigenlijk is, in plaats van dat het college bepaalt dat FC Groningen vertrekt en wanneer ze dan vertrekt?

00:56:56

Voorzitter: De heer Ram.

00:56:57

De heer Ram: De oplossing dat FC vertrekt uit sportpark was helder. Het is heel erg duidelijk dat dat de enige oplossing was. Dat betekent dat je als gemeente aan zet bent om te kijken waar locaties zijn binnen je gemeente. De bestaande sportparken in Groningen zijn niet toereikend. Dat betekent dat je naar andere locaties moet kijken, bijvoorbeeld naar Meerstad of Suikerunieterrein of wellicht een Tynaarlo. Wie weet of daar nog wel ruimte is. Dus met andere woorden: wij gaan zelf over de invulling van de publieke ruimte. Dan moet je met FC in gesprek waar dat dan mogelijk is. Wij hebben bepalen de bestemmingsplannen, dus wij zijn aan zet om dat te bepalen. Dat betekent dat de gemeente de sleutel in handen heeft. Aan de andere kant heeft FC een huurcontract tot 2035. Dat betekent dat daar een patstelling is. Wie doorbreekt de patstelling? Dat is de vraag en die vraag stel ik ook aan het college. Daar zou ik graag antwoord op willen hebben. Dat is het einde van mijn woordvoering, Voorzitter.

00:58:24

Voorzitter: Dank u wel. In het kort wil ik echt een beroep op u allemaal doen, want we zitten inmiddels op ruim een kwartier. Als we op deze manier om blijven gaan met de interrupties en de woordvoeringen komt niet iedereen aan het woord in het debat. Waardoor ik op het eind echt mensen af moet gaan kappen. En geen interrupties meer toe kan staan. Ook uit collegialiteit naar elkaar: houd daar echt rekening mee. Wie wil het woord? Mevrouw Goodijk, Student en Stad.

00:58:46

Mevrouw Goodijk: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil beginnen met iets positiefs en dat is namelijk het voornemen om een stuurgroep samen te stellen met een onafhankelijke Voorzitter en de meer open houding van FC Groningen. Dit zijn ontzettend belangrijke stappen om toch ook toekomstige confrontaties te voorkomen. Verder rest bij mijn fractie veel verbazing. Het verbaast ons dat blijkt dat uit contact met GRC en Groen Geel het capaciteitsprobleem veel groter is dan het college doet voorkomen. Sinds wanneer vinden wij het normaal om met vijfenzeventig mensen op één veld te trainen? Bovendien is het echt gevaarlijk. Waarom vinden wij het wenselijk dat sommige mensen met een half uur gekort worden op hun trainingstijd? Mijn fractie vindt dat in ieder geval niet. Daarnaast horen we dat er in de collegebrieven oplossingen worden genoemd die of zijn bestempeld als no-go, of waarvan de betrokkenen nog helemaal geen weet hebben. Dan denk ik: hoe kan het dat er zoveel discrepantie zit tussen wat het college noemt en wat andere betrokkenen zeggen? Als het goed is zaten die allemaal bij hetzelfde overleg. Althans, dat hoop ik dan. Ik vind het spijtig dat dit onderwerp, dat echt al heel erg lang loopt, nog steeds zo problematisch is. Ik hoor sommigen zeggen: "Ja, we weten het pas sinds april", maar dat is natuurlijk niet helemaal waar. Begin 2022 kregen wij een brief waarin stond: er komt een vervroegd capaciteitsonderzoek naar Corpus den Hoorn, want het knelt. Dat is bijna anderhalf jaar geleden. Dan is het logisch dat er ondertussen chagrijn ontstaat, zoals de wethouder eerder heeft genoemd. Dan de

verenigingen, want die hebben nog steeds geen duidelijkheid. Er is nog steeds geen structurele oplossing. De verenigingen ervaren nog steeds te weinig regie van de gemeente. Dat is het enige waar wij als raad keer op keer om vragen. Als het college dan benoemt: met deze brief geven wij antwoord op de opdracht die wij als raad hebben gegeven. Dan ben ik het daar persoonlijk niet mee eens. Zoals één van de bestuurders net tegen mij zei: "We blijven in rondjes praten, maar ondertussen komen we geen stap verder." Dank je wel, Voorzitter.

01:01:12

Voorzitter: Bedankt. Wie wil het woord? De heer Rebergen, ChristenUnie.

01:01:18

De heer Rebergen: Voorzitter, zoals net ook al een interruptie aangegeven, bespreken we een update vanuit het college over de opdracht die we voor de zomer hebben gegeven. Over Corpus den Hoorn. Ik hoor ook dat we twee dingen best wel door elkaar lopen: de verstandhouding tussen de amateurclub en FC Groningen, waar wij het voor de zomer over hebben gehad. En de capaciteit in totaal op sportpark Corpus den Hoorn. Waar al veel langer bekend is hoeveel capaciteit daar is, hoeveel clubs er zijn, hoever kunnen clubs eventueel groeien binnen die capaciteit? Dat zijn volgens mij twee verschillende dingen die door elkaar gaan lopen. Wel begrijpelijk, maar uiteindelijk zullen we naar een totaaloplossing moeten voor de Corpus.

01:02:07

Voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Goodijk, Student en Stad.

01:02:11

Mevrouw Goodijk: Voorzitter, is de heer Rebergen het met mij eens dat de verhoudingen die inderdaad verzeekt waren, te maken hebben met het capaciteitsprobleem? Dat je die twee dingen absoluut niet los van elkaar kunt zien?

01:02:25

Voorzitter: De heer Rebergen.

01:02:28

Mevrouw Goodijk: Uiteraard is dat zo dat. Aan andere kant is het ook zo: in hoeverre zijn clubs verder gegroeid dan destijds, toen het sportpark er kwam en toen bekend was hoeveel capaciteit er was. Dat clubs verder zijn gegroeid, als dat ze toen wisten dat dat kon. Daardoor ontstaan natuurlijk capaciteitsproblemen. Als de clubs verder groeien dan dat je weet dat er capaciteit is op het sportpark.

01:02:53

Voorzitter: Nog een interruptie. Ditmaal van de heer Heiner, VVD.

01:02:56

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Is ChristenUnie het met mij eens dat we niet al veel eerder wat hadden moeten doen aan het capaciteitsprobleem? We zijn natuurlijk de Suikerzijde aan het bouwen. Daar komen ontzettend veel mensen te wonen. Wij hadden liever gezien dat het al veel eerder klaar was geweest. Dan was die toestroom nog hoger geweest voor mensen. We gaan nu tien jaar wachten voordat we de FC een keer ergens anders hebben geplaatst. Dan zijn die woningen af. Dan

wonen daar kinderen. Die willen graag sporten en kunnen dan nergens terecht. Hadden we dit niet al veel eerder moeten doen?

01:03:22

Voorzitter: De heer Rebergen.

01:03:25

De heer Heiner: Niet voor niks is vorig jaar natuurlijk die brief gestuurd: dat capaciteitsonderzoek halen we juist naar voren om te kijken hoe het zit qua capaciteit, qua groei? Hoe moeten we daar breed naar kijken binnen de hele gemeente, naar de capaciteit van de sportvelden. Dat je dat al veel eerder had moeten doen? Nee, ik denk juist dat omdat het nu naar voren gehaald is, het college heeft gezien: er moet nu wel wat gebeuren. Volgens mij is dat juist een goede stap geweest.

01:03:50

Voorzitter: Een interruptie op dit punt van mevrouw Sloot.

01:03:53

De heer Heiner: Voorzitter, ik hoop echt dat ik de heer Rebergen verkeerd heb begrepen, net in zijn betoog over de groei van het aantal leden van clubs. Bedoelt u nu dat clubs vorig jaar een ledenstop hadden moeten invoeren? Is dat wat u duidelijk wilt maken dat dit aan de clubs ligt? Of begrijp ik dit nu echt helemaal verkeerd?

01:04:15

Voorzitter: Via de Voorzitter. De heer Rebergen.

01:04:19

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb het niet over vorig jaar. Toen het sportpark in gebruik werd genomen, was bekend hoeveel capaciteiten er was en hoe groot clubs konden groeien. Er is opdracht gegeven aan het college om met oplossingen te komen. Het college een brief gestuurd over de korte termijn, de middellange termijn en een langere termijn. Als we kijken naar de korte termijn zien we dat de gesprekken op gang zijn gebracht onder regie van de gemeente. Dat de gemeente de regie heeft genomen. Dat die ook regie heeft genomen door een stuurgroep in te zetten en sportmanagement. We zijn er blij mee dat het college die stap heeft genomen. Het knelpunt van die anderhalf uur: ik snap dat als je naar de hele capaciteit kijkt, dat het knelpunt groter is. Dat is ook wat er in de brieven van de clubs staan. Als je de hele capaciteit kijkt op het sportpark is het knelpunt groter. Zelf dachten wij: is het niet een hele grote investering als er nog maar anderhalf uur knelpunt is, om een heel veld om te bouwen naar een kunstgrasveld? Juist als je dat doet ontstaat er meer capaciteit, waardoor ook andere knelpunten meegenomen kunnen worden.

01:05:26

Voorzitter: U heeft een interruptie. Dan ga ik dit keer naar de heer Lo-A-Njoe.

01:05:29

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Meent de heer Rebergen echt dat, zoals inderdaad in de brief staat, er maar anderhalf uur aan knelpunt is na de brief die we vandaag gekregen hebben van de clubs? Ook daarbij in gedachten houdend dat er

al ledenstops zijn. Dit capaciteitstekort is toch veel groter dan die anderhalf uur? U kunt toch niet serieus menen dat het, Voorzitter, slechts om anderhalf uur gaat?

01:05:55

Voorzitter: De heer Rebergen. Dan geef ik u direct gelegenheid uw woordvoering af te ronden.

01:05:58

De heer Rebergen: Volgens mij zei ik dat net ook. Dat het capaciteitsprobleem in totaal groter is dan die anderhalf uur. Als we dan kijken naar de langere termijn wat ik net ook al zei: "FC Groningen heeft aangegeven eventueel open te staan voor het vertrek. Goed dat het college daarover in gesprek gaat met FC Groningen en de opties met hen gaan bekijken." Dat moet wel een zorgvuldig proces zijn. Die gesprekken zijn opgestart. Dat daar nu nog niks ligt, vind ik niet heel verwonderlijk. Het lijkt me alleen maar logisch. Dat proces moet zorgvuldig gaan. Tot zover.

01:06:29

Voorzitter: Dank u wel voor uw woordvoering. De heer Van de Vendel, GroenLinks.

01:06:34

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. We snappen dat er hier veel mensen zijn in de zaal en waarschijnlijk ook thuis, die ongelooflijk veel tijd en energie steken in het rondbreien hun roosters en schema's. Wij willen hen daarvoor bedanken. Wat wij zien is misschien niet per se een capaciteitsprobleem. Dat is het wel, maar het is het succes van de breedtesport, het succes van de sport in Groningen. Steeds meer mensen sporten op dezelfde plek. Er is al genoemde strijd om de beschikbare ruimte. Het is een probleem dat we met z'n allen moeten proberen op te lossen. Dat er nu regie genomen wordt, is daar een goede stap in. Het is niet mogelijk op korte termijn dat alle problemen worden weggenomen, want daar is simpelweg geen beschikbare ruimte voor. We kunnen niet tien extra velden aanleggen. Dat is iets wat in de hele gemeente speelt. Wat we wel graag zouden willen oplossen en wegnemen, maar wat op korte termijn simpelweg niet kan. Omdat we niet meer ruimte hebben in deze gemeente.

01:07:29

Voorzitter: Voordat u verder gaat: u heeft een interruptie van de heer Lo-A-Njoe, D66.

01:07:36

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Ik snap wat de heer Van de Vendel zegt over de praktische uitvoerbaarheid om extra capaciteit bij te schakelen. Begrijp ik dan wel dat GroenLinks van mening is dat door dat succes van de breedtesport er meer geld naar de sport zou moeten, zodat we meer capaciteit kunnen realiseren?

01:07:53

Voorzitter: De heer Van de Vendel.

01:07:57

De heer Van de Vendel: Gelukkig komt er een masterplan 2035 aan. Waarin we zien hoeveel sportcapaciteit er nodig is. Daaruit vloeit dan voort hoeveel sportcapaciteit we nodig hebben, hoeveel geld daar wellicht voor nodig is. Dan kunnen we een

afweging maken of dat mogelijk is, want we hebben niet zo heel veel geld op dit moment.

01:08:17

Voorzitter: Hervat u uw woordvoering de heer Van de Vendel.

01:08:23

De heer Van de Vendel: We zijn heel blij dat door de opgebouwde spanning het succes van de breedtesport op Corpus, de spanning die dat heeft opgebouwd door de beschikbare ruimte die er was. Dat daar enigszins een proces gaande is dat die spanning wat weggaat. Dat de FC ook meebeweegt en dat het college de regie neemt. We hopen dat dat in ieder geval op korte termijn zoveel mogelijk van het capaciteitsprobleem wegneemt en zoveel mogelijk mensen daardoor op een prettige en goede manier kunnen sporten in onze gemeente. Wij willen de mensen die zich daar maximaal voor inzetten binnen de clubs, binnen de gemeente en bij de FC hartelijk voor bedanken. Wij hopen dat zij zo ver mogelijk komen om op die manier zoveel mogelijk mensen te laten sporten.

01:09:10

Voorzitter: Een interruptie van de heer De Haan, CDA.

01:09:17

De heer De Haan: Voorzitter, kan GroenLinks mij een aantal voorbeelden noemen waarin u ziet dat de regie wordt genomen?

01:09:24

Voorzitter: De heer Van de Vendel.

01:09:27

De heer Van de Vendel: We hebben nu een capaciteitsprobleem van nog maar anderhalf uur in plaats van twaalf en een half uur. Mede door de gesprekken door de gemeente is de verstandhouding volgens mij tussen de verschillende clubs aanzienlijk verbeterd. En stelt FC Groningen zich zeer constructief op. Dat was eerder duidelijk minder het geval. Ik denk dat dat drie acties zijn die sinds maart of april duidelijk voort zijn gevloeid uit de acties van het college.

01:10:00

Voorzitter: Dank u wel voor uw woordvoering. De heer Lo-A-Njoe, D66.

01:10:05

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Ik zou heel veel kunnen herhalen, maar gezien de tijd ga ik dat niet doen. Ik ga alleen wel aangeven wat ik al gehoord heb, wat ook bij mij in een woordvoering terug zou zijn gekomen. Dat is namelijk in ieder geval waardering voor wat er wel gebeurd is. Het is al genoemd: regie op het sportpark via de stuurgroep, aansluiten bij het sportparkmanagement en een andere houding die we toch ook van vanuit verschillende kanalen horen als het gaat over hoe er wordt samengewerkt ook met FC Groningen. Ik weet ook dat daar hard voor gewerkt is. Daar sluit ik me bij Student en Stad aan. Ik sluit me ook aan bij de kritiek die geuit is over het feit dat we hier heel vaak al over hebben gesproken. In maart hadden we een brief en hadden we het gesprek al over de toekomst van dit sportpark. Dus het is niet nieuw. De huidige situatie is echt onwenselijk. Zowel voor de verenigingen als voor FC Groningen. Dat was bekend, dat is bekend. We hebben

het daar heel veel over gehad. Wat we nu verwachten is een duidelijke stip aan de horizon, zodat er ook regie gevoerd kan worden. Het resultaat tot nu toe vinden we wat dat punt betreft nog niet voldoende. Onze wens is echt dat we een concrete stip in tijd krijgen. Met daarbij ook een tijdlijn met duidelijke momenten van wanneer wat gaat gebeuren. De tijd voor FC Groningen is ook eindig want 2035 lijkt heel ver, maar naarmate die tijdlijn dichterbij komt is dat ook lastig voor FC Groningen. Ik ga ervan uit en ik weet ook dat FC Groningen echt het gesprek wel aan wil, maar ik wil graag een plan zien. Dan wil ik vervolgens regie zien. Daarnaast ben ik wel benieuwd of de wethouder akkoord zou zijn met een externe onafhankelijke toets van de speelbaarheid van veld één, twee en drie. Daar ligt echt een deel van de oplossing. FC Groningen heeft daar een beeld bij van het aantal uren wat daar gespeeld kan worden. Ik weet vanuit sporttechnische achtergrond dat er ook andere beelden bij zijn. Ik zou graag daar een externe onafhankelijke toets voor willen hebben. Wellicht kan de wethouder dat toezeggen. Dat zou ik in ieder geval heel prettig vinden. Wat wij niet acceptabel vinden, is dat verenigingen nu buiten hun eigen sportpark moeten gaan trainen. Dat is echt onacceptabel voor ons. Dan sluit ik mij aan bij mijn collega van de VVD: dat zou FC Groningen veel beter kunnen met de mobiliteitsmogelijkheden die ze hebben. Dat was het voor nu.

01:12:27

Voorzitter: Volgens mij hebben we nog twee partijen over voor woordvoering. Mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

01:12:34

Mevrouw Bosma: Dank, Voorzitter. We hebben gemengde gevoelens bij deze sessie. Enerzijds zijn er goede stappen gezet door het college. De rangorde regels zijn weer leidend waardoor er 's avonds meer getraind kan worden en er meer ruimte is voor de breedtesport en de regie wordt versterkt met een stuurgroep.

01:12:59

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Haan.

01:13:02

De heer De Haan: Voorzitter, klopt het dat de Partij voor de Dieren zegt: "Rangorde regels zijn weer van toepassing." Dat is toch niet het geval? Twaalf en een half uur, daar heeft FC Groningen nog steeds recht op. Het is alleen dankzij FC Groningen dat ze nu hebben ingeschikt en er nog nog anderhalf uur ruis is. Het is niet helemaal waar wat u zegt. Klopt dat?

01:13:21

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

01:13:23

Mevrouw Bosma: Wat ik ermee bedoelde is dat er meer ruimte is voor de amateurverenigingen in de avond. Dat er tijd is ingelopen. Dat er voorheen minder ruimte was en dat er volgens de brief van het college nu weer meer ruimte is 's avonds. Dat er nog steeds een probleem is, klopt. Anderzijds zijn de verenigingen nog altijd ontevreden. Hadden wij gehoopt dat het probleem inmiddels opgelost zou zijn? Natuurlijk. Volgens mij zitten we hier met een probleem waarop de enige echte oplossing is dat FC Groningen vertrekt. Dat is de enige oplossing die ook het grote verschil gaat maken. Daar hebben wij weinig over te zeggen, blijkt uit juridische

analyse. Wat wij wel betreuren, is dat er licht zit tussen de brief van het college en de brief van Groen Geel en GRC. Volgens mij zitten wij hier vooral met hoge verwachtingen van het college waaraan zij nooit hadden kunnen voldoen van alle partijen.

01:14:25

Voorzitter: Nog een hele korte interruptie van de heer Heiner, VVD.

01:14:32

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Voorzitter, op het moment dat de wethouder nu geregeld had, zeg ik via u tegen de Partij voor de Dieren, dat de FC over vijf jaar weg is en dat het heel duidelijk is: dit gaan ze doen en de FC heeft al getekend. Dan was ik een stuk tevredener geweest, dan dat het nu nog in deze vaagheid blijft.

01:14:49

Voorzitter: Dank u wel. Wilt u daarop reageren, mevrouw Bosma?

01:14:50

Mevrouw Bosma: Of ik het ermee eens ben dat het beter zou zijn dat ze zeggen: "We vertrekken binnen vijf jaar." Ja, natuurlijk.

01:15:01

Voorzitter: Ik beschouw de vraag als beantwoord. Is er nog behoefte aan woordvoering vanuit de zaal? Mevrouw Martens, SP.

01:15:08

Mevrouw Bosma: Dank je wel. In ieder geval goed om te horen dat het college de breedtesport serieus neemt, maar deze clubs geven ook aan dat er een capaciteitsprobleem is. Dat deze nog steeds aanwezig is. Ik ben het ergens ook wel met de VVD eens dat we niet van hen kunnen vragen om buiten Groningen te spelen als FC Groningen hier duidelijk meer bekwaam voor is. Ook als we de breedtesport hierin de voorkeursbehandeling willen geven. Natuurlijk zijn deze problemen niet in één keer opgelost. Ik snap dat het voor de breedtesport heel vervelend is, maar het kost tijd. Hier moeten we voorzichtig mee omgaan. Zodat we ook vooral niet over een paar jaar weer met hetzelfde problemen zitten. Ik denk dat er een goede beweging is gemaakt richting de verdeling op het veld. Ik ben nog wel benieuwd naar de lange termijn opties, het masterplan sportvoorzieningen en de gesprekken met FC Groningen over mogelijke verhuizing. Tot die tijd ben ik blij dat het college de eerste stap heeft genomen in de verdeling van de sportvelden. Dank je wel.

01:16:04

Voorzitter: U bedankt. Ik zie geen interrupties. Dan wil ik u het volgende voorstel doen, want we zitten inmiddels op half zes en het college moet nog reageren. Ik kan me voorstellen dat daar toch ernstige behoefte aan is vanuit de raad. Dat we daar wel de tien minuten voor nemen die daarvoor staan, maar dat we daarbij voorzichtig zijn met de interrupties. Zodat ook alle gestelde vragen en visies behandeld kunnen worden door het college. Mevrouw Jongman.

01:16:27

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb heel veel vragen gekregen. Ik ga toch wat staccato daar doorheen. Er kwam terug: hoe zit het met contract en hoe zit dat allemaal met die regels? Wat we gedaan hebben en ik hecht eraan om dat

nogmaals te herhalen, omdat het wellicht onduidelijk is wat er gedaan is: het beheerplan wat destijds is ondertekend door alle partijen, is leidend in alle afspraken die er zijn. Los daarvan hebben we een commercieel contract met FC Groningen gesloten, omdat we dat moeten doen als dat een commerciële partij is. De voorrangsregels hebben we in de afgelopen periode toegepast. Zoals de raad dat ook heeft gevraagd. Waarvan dus die anderhalf uur nog overblijft. Daar heeft de FC Groningen in bewogen en stappen ingezet richting de breedtesport. Ik hecht eraan nogmaals te benoemen dat er een duidelijke keuze gemaakt is door het college voor die breedtesport. Hebben wij daarmee op dit moment alle problemen acuut opgelost? Ik denk dat u zichzelf tekortdoet door te denken dat het allemaal met een toverstafje te regelen is. Het kost tijd en heel veel overleg om de volgende stappen te zetten. De hele tijd hangt er een beeld en een zweem: er is niks gedaan en u heeft een beetje achterover geleund. Integendeel, kan ik u zeggen. Ik zeg het vooral voor de ambtenaren die daar heel hard aan werken. Er is keihard gewerkt om tot die stappen te komen, om de volgende stappen te zetten ook voor de toekomst. In het algemene beeld knelt het. Dat klopt, dat zien wij vaker, dat zien we op meer parken. Daarvoor gaan we dus heel hard aan de slag om dat masterplan voor de toekomst van onze inwoners om daar een goede manier en goede antwoorden te kunnen vinden voor de toekomst. Iedereen die dan zegt: "Daar bent u niet mee bezig en u hebt geen regie genomen." Integendeel. Wij hebben in dit proces regie genomen om aantal stappen te zetten voor dat veld vijf. Het kwam een paar keer terug. Ik kan niet zeggen: "Ik ga nu dat kunstgras bij wijze van morgen uitrollen en dan moet iedereen maar blij zijn." Nee, wij willen juist in overleg met betrokkenen om te zeggen: "Wat is daar voor de toekomst het beste om aan te leggen?" Daar zijn de meningen over verdeeld. Dan moet je het over die verschillende meningen hebben. Dat is wat in in de brief staat, waarin we echt gezegd hebben: "Wij willen duiden." Ik dank iedereen die gezegd heeft dat het fijn is om opgeschreven te zien waar we het over hebben. Dat is niet iemand die achter een bureautje zo bedacht heeft. Als je kijkt naar het aankopen van grond, als je kijkt naar de ontwikkeling van velden, als je kijkt naar de bouw van het één en ander, dan is dit een berekening die gedaan is door stadsontwikkeling. Wat hier ook boven hangt, ik heb opgeschreven in uw brief: er vinden gesprekken plaats. Wij gaan in overleg met de FC om te kijken hoe zij de toekomst zien. Wij hebben regie op dat proces van die toekomst, maar de keuze en wat dat betekent ligt bij de FC. Zij moeten aangeven wat zij daarin willen. Zoals ook staat op bladzijde drie: de regie en keuze voor het vertrek van het sportpark ligt bij de FC. Wij kijken wel toe op dat proces. Dat er discrepantie is wat ik al eerder in de eerste termijn heb uitgelegd tussen wat we hebben opgeschreven en tussen de clubs. Ik denk dat het heel belangrijk is voor die samenwerking waar de stappen in gezet zijn, om daar op een goede manier en zorgvuldig met elkaar over in gesprek te blijven gaan. Daar zijn ook in overleg heel veel stappen gezet. Die gaan we steeds verder zetten. Een vraag van D66 over veld één, twee en drie: wij zijn eigenaar van de velden. Om te kijken: zou daar misschien iets ander onderzoek nog kunnen plaatsvinden? Dat kan ik u wel toezeggen, want dat is best een goede gedachte om daar nog extra op te kijken. Volgens mij, Voorzitter, heb ik de vragen volgens mij beantwoord. Tenzij ik eentje vergeten ben.

01:20:41

Voorzitter: Er is maar één manier om daarachter te komen. Ik kijk rond. De heer De Haan, CDA.

01:20:46

De heer De Haan: Voorzitter, het is toch een nieuwe vraag. In de brief lezen we over het advies van TRIP Advocaten, ik vroeg me af en ik had daar al een beetje een teleurstellend antwoord op gekregen vanuit de ambtenaren: ik zou graag dat advies inzien en kunt u me uitleggen waarom dat wel of niet zou kunnen?

01:21:08

Voorzitter: Mevrouw Jongman.

01:21:09

Mevrouw Jongman: Dat is advies wat ter beoordeling voorligt aan het college. Dat is wat we denk ik de afgelopen jaren nog nooit gedeeld hebben. U kunt erop vertrouwen dat wat erin staat, wat we hebben uit te laten zoeken, dat dat een goed advies is geweest. Als u uitgaat van wantrouwen, moet u dat maar uitspreken. Op basis van het vertrouwen waarvan ik uitga dat u dat in mij heeft, hebben wij goed laten onderzoeken: hoe werkt dat beheerplan van 2015 ten opzichte van de commerciële overeenkomst die we hebben? Dat gaan wij niet met u delen. Punt.

01:21:50

Voorzitter: Reactie van de heer De Haan.

01:21:51

De heer De Haan: Die laatste zin was ook een antwoord geweest. Dat ik uitga van wantrouwen laat ik aan de wethouder. Dat klopt niet. Ik probeer mijn controlerende taak als raadslid het uit te voeren. Die woorden laat ik verder aan de wethouder.

01:22:03

Mevrouw Jongman: Voorzitter, dan reageer ik daar meteen op. We hebben dat in een brief opgeschreven, dat hebben we onderbouwd opgeschreven. Ik leidt uit de vraag dat: "Hoe zit dat dan?" We hebben dat echt heel onderbouwd uit laten zoeken en in die zin dank ik u voor het vertrouwen.

01:22:22

Voorzitter: Dan laten we inderdaad het vertrouwensdeel tot miscommunicatie. Dan is de vraag in ieder geval beantwoord. Ik ben de volgorde vergeten. Ik weet dat ik bij de heer Ram was, PVV.

01:22:31

De heer Ram: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een vraag gesteld over de patstelling tussen de locatiekeuze van waar eventueel de FC terecht zou kunnen. Daar gaat de gemeente over qua ruimtelijke inrichting. Daarnaast de huurcontracten die tot 2035 duren. In mijn optiek is de gemeente, het college, wel degelijk aan zet om te kijken en te verkennen waar zo'n locatiekeuze is. Dat had al veel eerder kunnen gebeuren.

01:23:03

Voorzitter: Mevrouw Jongman.

01:23:04

Mevrouw Jongman: Veel eerder kunnen gebeuren? Kijk, er vinden gesprekken plaats. Dat heb ik u al net aangegeven. Daar zijn verkenningen, maar dat betekent

dat dat goed overleg vergt met elkaar. Dat is iets wat je niet zomaar doet. Dat vergt tijd. Als u kijkt naar algemene zin, ruimtelijke ontwikkelingen, dan vergt dat lange tijd, lange verkenning. Ook als andere partijen erbij betrokken zijn. Wij doen ons uiterste best om die stappen te zetten. In overleg en de regie voor de keuze ligt bij de FC. De regie op het proces ligt bij de gemeente. Wat u zegt klopt. De afspraken die we al hebben met de FC zullen onderdeel uitmaken van het gesprek.

01:23:43

Voorzitter: Korte vervolgvraag van de heer Ram.

01:23:46

De heer Ram: Ik zou op dit punt toch een plan van aanpak willen zien met concrete doelen en stappen in de tijd. Om daar wat duidelijkheid op te geven op de lange termijn of korte termijn. Wanneer dit soort locatiekeuzes gerealiseerd kan worden.

01:24:03

Voorzitter: Wethouder Jongman.

01:24:04

Mevrouw Jongman: Voorzitter, het lijkt me goed dat gesprekken die we in vertrouwelijkheid gevoerd hebben, daar ook te laten. Op het moment dat ik, wat ik de hele tijd gedaan heb in dit proces, u iets kan melden zowel over veld vijf maar ook over andere zaken die spelen evenals deze toekomstige keuze, dat het college u daarvan op de hoogte zal brengen welke stappen er gezet zijn. Tot die tijd zult u ons de tijd en het gesprek en alles wat ervoor nodig is, zijn werk laten doen. Zodra er wat te melden is, kan ik u beloven dat wij daar bij u op terugkomen.

01:24:38

Voorzitter: Dan aan mijn linkerkzijde de heer Lo-A-Njoe, D66.

01:24:41

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. College bedankt voor de toezegging voor het externe onafhankelijke toetsen van de bespeelbaarheid van veld één, twee, drie. Dat is heel fijn. Ik heb verder ook uitgesproken, niet zo nadrukkelijk gevraagd hoor, om echt de keuze of in het verlengde van de keuze voor de breedtesport in het geval er buiten het sportpark toch capaciteit gezocht moet worden om te trainen, om dan niet de breedtesport daarnaartoe te sturen. Te vragen aan FC Groningen om in het busje te stappen en daarheen te gaan is. Kan de wethouder dat toezeggen dat die vraag wordt gesteld?

01:25:15

Mevrouw Jongman: Voorzitter, we gaan nu echt heel erg in detail op alles wat daar leeft en speelt. Ik vind het heel goed wat u heeft aangegeven. Ik geef u aan wat de keuze ook geweest is. Dit punt vergt nader overleg met elkaar wat dat betekent. Er zijn inderdaad qua capaciteit nog uren vrij bijvoorbeeld op de vrijdagavond. Er zijn bepaalde andere manieren om die capaciteit nog in te vullen. Nogmaals, we kregen vandaag de reactie dat het niet kon. Ik zou graag willen dat in het overleg wat we op een goede manier met elkaar voeren, niet vandaag de oplossing gaan bedenken, maar in overleg met elkaar. Dan vergt het goede gesprek met alle deelnemers van het sportpark nog tijd.

01:25:58

Voorzitter: Ik heb nog een tweetal vragen te gaan. Allereerst de heer Heiner, VVD. Dan kom ik daarna bij mevrouw Sloot.

01:26:03

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. De vraag die meneer LO-A-Njoe net stelde aan de wethouder. Dat is heel erg in detail, maar dat noemt u zelf in uw brief. Het is helemaal niet raar dat we daar die vragen stellen. Dat gezegd hebbende wil ik ook reageren op het verhaal van wantrouwen. Er ligt een contract onder tussen de gemeente en FC Groningen. Dat is geen openbaar contract. Er wordt een advies aangevraagd. Dat is geen openbaar advies. Het is toch logisch dat wij als raad onze controlerende taak willen uitvoeren en dat we die dingen in de openbaarheid willen hebben? Dat we daar in de openbaarheid over kunnen spreken. Volgens mij is dat ook onze taak als raad. Dan het laatste: de rangorde regeling. De wethouder geeft aan dat we de rangorde regeling wel volgen, maar nog steeds krijgt de FC op na zes uur op sommige plekken voorrang ten opzichte van de amateursportvereniging. Dus volgen we de rangorde regeling niet en dus niet het beheerplan wat we hebben vastgesteld als raad. We volgen het contract wat er tussen de FC en de gemeente is. Dat vind ik raar.

01:26:59

Voorzitter: Tevens geen vraag. Wethouder Jongman.

01:27:02

Mevrouw Jongman: Voorzitter, nog eenmaal: het beheerplan is leidend in alles. Ook in het contract wat bij de toepassing van de voorrangsregels aan de orde is, zijn daarbij leidend. Waarbij dus verschoven is ten opzichte van eerder. Daar zijn stappen in gemaakt. Ik kan het niet duidelijker zeggen dan dat het zo is. De overwegingen zoals het college die gemaakt heeft, die stukken worden niet gedeeld. Ik ben zo eerlijk als mogelijk met u geweest wat voor stappen wij gezet hebben, maar het advies gaan wij niet met u delen.

01:27:35

Voorzitter: Dank u wel. Tot slot een laatste interruptie van mevrouw Sloot, Stadspartij 100% voor Groningen.

01:27:40

Mevrouw Sloot: Voorzitter, de wethouder heeft meerdere vragen gehad over gesprekken die zij heeft gevoerd. Het blijft een beetje in het midden wie met wie heeft gesproken. Natuurlijk snappen wij hier ook allemaal wel dat er in verschillende constellaties op verschillende niveaus wordt gesproken. Het was in april al duidelijk dat de raad aangaf en dat ook FC Groningen zelf daar iets over heeft gezegd tijdens die hoorzitting, dat zij eventueel Corpus zouden verlaten. Wij begrijpen nu dat er tot op de dag van vandaag nog geen bestuurlijk overleg over is geweest. Kan de wethouder via de Voorzitter zich voorstellen dat wij enigszins het gevoel hebben: waarom duurt dit zo lang?

01:28:36

Voorzitter: Wethouder Jongman.

01:28:38

Mevrouw Jongman: Voorzitter, ik heb u aangegeven dat de gesprekken

plaatsvinden. Dat staat ook in de brief. Volgens mij is wat u denkt anders dan wat er daadwerkelijk is. Er vinden gesprekken plaats, maar het zijn gesprekken die over en weer in overleg met de FC gevoerd worden. Waarbij we best kijken waar en hoe en hoe we dat met z'n allen gaan doen. Die gesprekken vinden plaats. Dat soort dingen, als je kijkt naar grote ruimtelijke ontwikkelingen, die hebben tijd nodig. Daar kunnen we niet de volgende maand meteen al een pasklaar antwoord op hebben: zo gaan we het doen. Dat vergt tijd en overleg met elkaar en daar vinden gesprekken over plaats. Als er iets over te melden is, kom ik heel graag bij u terug. U had dat misschien allemaal sneller gewild. Dat ik hoor in uw wens wel. Ik snap ook wat u zegt, maar dit proces heeft echt tijd nodig, waarvan wij als regisseur op het proces toekijken hoe dit de komende tijd gaat.

01:29:38

Voorzitter: Dank u wel. Dat is in ieder geval het inhoudelijke deel van dit debat. Mijn vraag aan u is: zijn er nog partijen die eventueel een motie vreemd overwegen bij de raad van 4 oktober, of kan die conform door? Nou ja, niet eens conform. De heer Lo-A-Njoe, wilt u toelichten?

01:29:58

De heer Lo-A-Njoe: Ik overweeg toch een motie vreemd in te dienen als het gaat over het uitgangspunt dat de breedtesport traint op het sportpark. Dat dat ook een rode lijn is.

01:30:09

Voorzitter: Dank u wel, ik zag ook aanstalten aan mijn rechterzijde. Het CDA overweegt ook het één en ander. Mevrouw Sloot, Stadspartij.

01:30:22

Mevrouw Sloot: Ik hou hem nog open.

01:30:23

Voorzitter: Dat mag ook. Nog meer partijen die willen aangeven dat ze het openhouden? De heer Heiner, VVD.

01:30:30

De heer Heiner: Wij gaan er ook nog naar kijken.

01:30:34

Voorzitter: Dan zonder concrete aanvulling aangaande de motie sluit ik hierbij de vergadering.