

Voorzitter: I. Huitema (PvdA)

Namens de raad: T. van de Vendel (GroenLinks), R. Gierkink (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), J. Bosma (PvdD), Y. Menger (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), T. Havinga (VVD), D. Swets (S&S), S. Wennink (CU), E. Armut (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

## Toekomstvisie evenementen

00:14:56

*Voorzitter:* Goedenavond allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de Toekomstvisie evenementen. Na de inspraaksessie van vorige week en de technische sessie van de week daarvoor is nu het woord aan de raad. Zoals u in het voorbereidingsmemo heeft kunnen lezen werken wij in twee termijnen, waarbij de tweede termijn bedoeld is voor woordvoering en debat. In de eerste termijn kunnen politieke vragen gesteld worden waarop het antwoord behulpzaam kan zijn voor het vervolg. In de eerste termijn kan niet worden geïnterrupteerd. Uiteraard ben ik scherp op technische vragen. Die heeft u vooraf ambtelijk kunnen stellen. We hebben voor deze sessie 120 minuten. Dat betekent vier à vijf minuten per fractie en 20 minuten voor het college. Wie wil er vragen stellen in de eerste termijn? De heer Swets, Student en Stad.

00:15:55

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Ik heb twee vragen aan de wethouder. Bij de eerste beeldvormende sessie leek er vrij veel bij de organisatoren neergelegd te worden. Zij moeten nog maar duurdere apparatuur kopen om overlast tegen te gaan. Zij dragen de kosten voor verduurzamen en zij moeten op dit moment ook een aanspreekpunt voor klachten hebben. Dan is de vraag: deelt de wethouder onze visie dat de gemeente een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor organisatoren moet bieden? Hoe ziet zij dit terug in de Toekomstvisie? De tweede vraag is: hoe beoordeelt of kijkt de wethouder ernaar dat er nota bene een coalitiepartner met een flyer-actie komt om maar zoveel mogelijk overlastmeldingen te verzamelen? Ook in het licht dat er een gemeentelijk meldpunt bestaat. Tot zover.

00:16:39

*Voorzitter:* Wie wil er nog meer vragen stellen? De Stadspartij.

00:16:45

*Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u wel, Voorzitter. Onze vraag aan het college is de volgende: indien het college in de toekomst afwijkt van de nominale geluidsnormen is mijn fractie van mening dat de direct omwonenden gecompenseerd dienen te worden in plaats van via een buurtvereniging. Kan de wethouder dit toezeggen?

00:17:08

*Voorzitter:* De heer Brandenburg van de SP.

00:17:11

*De heer Brandenburg (SP):* Dank, Voorzitter. Ook een tweetal vragen van mijn fractie aan het college. Laten we er trouwens één van maken. De rest is al aan bod

gekomen. Wij lezen in het stuk dat er iets staat over stilte-periodes in de jaarplanning en betere spreiding. Mijn vraag is: kan mijn fractie daaruit ook lezen dat het college voornemens is om de evenementen die in het westen van de stad plaatsvinden als bundel te beschouwen in de jaarplanning? Dan hebben de mensen die daar wonen misschien wat vaker een stilte-periode in de jaarplanning. Omdat ze tussen drie locaties in wonen, zodat we dat een beetje als één zien.

00:17:49

*Voorzitter:* Mevrouw Martinez Doubiani van D66.

00:17:52

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Vorige week vond de inspraaksessie plaats. De Werkgroep Toegankelijkheid heeft toen aangegeven dat de serieuze input niet voldoende gewaarborgd is in het beleidsstuk, dus ik heb twee vragen voor de wethouder. Eigenlijk eerst één: is de wethouder het eens dat het stimuleren en adviseren van toegankelijkheid niet voldoende is, maar dat toegankelijkheid een stevige voorwaarde zou moeten zijn voor festivals en dat we deze ook kunnen opeisen?

00:18:19

*Voorzitter:* De heer Van de Vendel, GroenLinks.

00:18:21

*De heer Van de Vendel (GroenLinks):* Voorzitter, dank u wel. We lezen dat er afwegingsruimte te bieden is aan top acts in het Stadspark. We zijn benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt, ook met betrekking tot de geluidsdruk aan de westkant van de stad?

00:18:37

*Voorzitter:* De heer Ram, PVV.

00:18:40

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben een vraag over de definitie van evenementen. Daar vallen nu alleen publiek toegankelijke gebeurtenissen onder. Besloten feesten worden niet meegenomen. Wordt deze geluidsoverlast wel meegenomen als het gaat bijvoorbeeld om Laanhuizen? Zo niet, waarom niet? Dan nog een tweede vraag: de geluidsdruk op de wijk Laanhuizen uit [onhoorbaar] gebouwen en treinen is enorm. Is het college bereid om het aantal evenementen te verminderen om deze wijk te ontlasten? Toegankelijk Groningen heeft inderdaad ook een aantal kritiekpunten geuit. Is het college bereid om in de vergunningsvoorwaarden subsidievoorwaarden op te nemen dat er altijd een plan moet komen voor mensen met een beperking? Zo nee, waarom niet?

00:19:36

*Voorzitter:* Mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

00:19:38

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank u wel, Voorzitter. Ik durf de discussie bijna niet te openen. Volgens mij is het niet het doel van de sessie, maar ik heb toch een vraag over Rammstein. Toen werd de geluidsnorm tijdelijk naar 103 decibel bijgesteld. In het locatieprofiel staat nu 100. Wat is volgens het college de grens? Kunnen we bijvoorbeeld verwachten dat deze ook eens naar 105 wordt toegestaan?

Uit gesprekken hebben wij vernomen dat er wellicht sprake zou zijn van nog eens extra geluidsdagen op het Stadspark en de drafbaan. Dat lijkt ons volstrekt onlogisch. Kan de wethouder aangeven of daar sprake van is en wat verheldering geven? Dank u wel.

00:20:18

*Voorzitter:* De heer Havinga, VVD.

00:20:21

*De heer Havinga (VVD):* Dank u wel. Is de wethouder het ermee eens dat in de vier hoofdambities toegevoegd moet worden dat we een toonaangevende gemeente willen worden in Nederland als het aankomt op evenementen? Het wordt nu wel genoemd in de stukken, maar ik snap niet waarom dit niet een hoofdambitie is. Daarop aanvullend: is de wethouder het er ook mee eens dat congressen genoemd hadden moeten worden in deze visie? Ook omdat deze gepaard gaan met geluid en allerlei randzaken die ook bij evenementen gelden. Ik vraag mij af of de wethouder het ermee eens is dat in de ambitie tot het verminderen van hinder van evenementen er geen evenementendagen verloren mogen gaan in onze gemeente?

00:21:02

*Voorzitter:* Zijn er nog vragen voor de eerste termijn aan de wethouder? Voor de beantwoording geef ik nu het woord aan het college, wethouder Molema.

00:21:13

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dank u wel. Dat gaat heel snel. Ik had meer vragen verwacht, als ik dat mag zeggen. Er wordt nu vrij veel bij organisatoren neergelegd. Dat is de eerste vraag van Student en Stad: zouden wij als gemeente niet een goed klimaat moeten bieden aan de organisatoren? Volgens mij proberen wij dat ook te doen in overleg met de organisatoren. Het is wel zo dat een organisator verantwoordelijk is voor de techniek. Dus daar ligt de verantwoordelijkheid om gebruik te maken van de maximale mogelijkheden die technisch mogelijk zijn. Daarover gaan wij met de organisatoren in gesprek. Hetzelfde geldt voor duurzaamheid. Wij faciliteren trouwens wel met het initiatief van groen de middelgrote en wat kleinere evenementen om te verduurzamen. Dus op die manier worden organisatoren ondersteund. U vraagt nog: wat vinden wij van de actie van de SP? Volgens mij kan iedere partij hier in de raad zelf op eigen wijze invulling geven in hoe zij ophalen wat er leeft in de bevolking. Dit is de wijze waarop de SP daar invulling aan heeft gegeven.

00:22:16

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dan de compensatie. De vraag van de Stadspartij. Wij hebben nu eenmalig gezegd dat we iets met een compensatie willen doen. Wij hebben vrij laat gecommuniceerd naar de buurt dat wij de geluidsnorm hebben opgehoogd. Er is ook een andere partij, GroenLinks, die vroeg: hoe zit dat nu? Het locatieprofiel van de drafbaan staat toe - dat is normaal gesproken 100 db - tot 105 db bij de echt wat grotere evenementen. Dus dat is categorie C. Daarbinnen zijn wij wel gebleven, maar omdat het wat later gecommuniceerd is hebben wij gezegd dat we gaan compenseren. Toen hebben we na die tijd gekeken waar nou de overlast terecht is gekomen. De wind en de weersomstandigheden bepalen heel erg waar het geluid terechtkomt. Daarvan hebben we gezien dat het de eerste dag wat meer aan de westkant zat en daarna wat meer naar de zuidkant is gegaan, als ik het nu goed

zeg. Er zit een soort golf onder. Dat maakt het heel lastig om op huishouden-niveau te kunnen zeggen wat we dan gaan compenseren.

00:23:18

*Mevrouw Molema (wethouder):* Toen hebben we gezegd dat we het nu eenmalig aan de buurtverenigingen gaan doen. Dat is ook toegezegd rondom de hele discussie van Rammstein, want het is niet nieuw dat dit mogelijk is voor grootschalige evenementen. Wij proberen daar heel transparant over te zijn. We hadden het alleen niet geregeld in het bestemmingsplan. Dat maakte dat we daarin een uitzonderingsbesluit moesten nemen. We hebben ook aangegeven dat we er in ieder geval naar streven om het straks in de nieuwe omgevingsplannen mee te nemen. Dan is het gewoon bestaand beleid om dat te doen. Dan de heer Brandenburg van de SP: evenementen als bundel beschouwen in de westkant. Ja, we hebben toevallig vandaag het eerste gesprek daarover gehad om heel breed te kijken. Zowel naar de binnenlocaties als naar de buitenlocaties aan de westkant van de stad. Wat gebeurt daar nu? Wat zijn de geluidsdagen en wat kunnen we daarin doen? Dat is echt een hele complexe puzzel. Ik ga daar dus heel realistisch in zijn.

00:24:14

*Mevrouw Molema (wethouder):* Wij kunnen niet toveren en daar per direct dingen in veranderen. Wij zijn er echt serieus naar aan het kijken: welke ontwikkelingen zitten daar nu nog aan te komen in die hoek van de stad? Hoe kijken we daar dan naar? Aan de andere kant om er rondom de spreiding naar te kijken, maar ook in de jaarplanningen te gaan kijken: hoe past dat nu op elkaar? Dus dat betekent dat je het Suikerterrein en de drafbaan in ieder geval in evenementen-planningen op elkaar gaat leggen. Hoe hou je die stiltedagen daarbij in? Ik heb in de hele discussie al eerder aangegeven - toen ging het er ook over of we nou niet gezamenlijk in één profiel moeten zitten - dat er natuurlijk meer omheen zit waar geluid geproduceerd wordt. Wij gaan dat echt zo integraal mogelijk proberen te bekijken om daarin het verschil te maken voor inwoners. Dus wel met de winstwaarschuwing dat het niet morgen is geregeld. We streven ernaar om er op zo snel mogelijke termijn wat stappen in te zetten.

00:25:11

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dan mevrouw Martinez Doubiani van D66: toegankelijkheid stel je als voorwaarde. Volgens mij hebben wij aangegeven dat wij de routekaart meenemen en serieus nemen. Daarin zit altijd maatwerk. Ik begrijp dat de Werkgroep hier inspreekt en zegt dat ze dat eigenlijk nog wat harder in de nota wil hebben. Wij zetten ons tot het uiterste in om dat te doen. Daarbij zie ik ook dat het natuurlijk niet altijd lukt. We hebben er dus echt nog wel stappen in te zetten om evenementen toegankelijker te maken voor een bredere groep inwoners dan dat het nu is. Om het als voorwaarde mee te nemen: volgens mij is het gewoon onderwerp van gesprek met grotere evenementen. Er zitten natuurlijk ook kleinere buurtfeesten in die onder evenementen vallen. Met name is het voor de grotere publieke evenementen om toegankelijkheid onderwerp van gesprek te laten zijn. Dan GroenLinks, de heer Van de Vendel: ruimte voor top acts. Dat zit dus in de drafbaan categorie C waar er de mogelijkheid is om tot 105 db uit te breiden.

00:26:12

*Mevrouw Molema (wethouder):* Met Rammstein zaten we op 103 db. Wat ik van de

sector zelf terug hoor is dat zij nooit meer 105 db vragen. Dus 103 db is bij grote internationale top acts met veel bezoekers de norm. Wat we nu wel aan het verkennen zijn is dat er allerlei metingen worden gedaan. Nu komt met Woo-verzoeken naar buiten wat nou de uitkomsten van die metingen zijn. We zijn aan het kijken hoe we dat transparanter kunnen maken, zodat iedereen terug kan vinden welk evenement, hoe er is gemeten en wat de uitkomsten daarin zijn. Dan hoeven mensen niet steeds een Woo-verzoek bij ons in te dienen om daar inzicht in te krijgen. Dan de PVV, de heer Ram, met de vraag of ook de rest van de locaties aan de westkant worden meegenomen. Daarvan heb ik al gezegd dat het klopt. Dus Martiniplaza is daar bijvoorbeeld gevestigd. We zien ook het Totem Gebouw wat in het gebied zit en waar binnenactiviteiten zijn. De verkenning nemen we mee in die totale westkant van wat daar gebeurt en hoe we daar de druk kunnen verlichten.

00:27:12

*Mevrouw Molema (wethouder):* Bereidt het aantal evenementen te verminderen? U kunt in de nota lezen dat er 500 evenementen zijn. Wij voeren hier met elkaar steeds het gesprek over de tien grootste evenementen in de stad. Volgens mij is het fantastisch als er meer kleinschalige evenementen ontstaan in buurten waar wat te doen is. Het doel moet niet zijn om het aantal evenementen te verminderen, maar gaat het met name om te kijken hoe we de overlast kunnen verminderen richting omwonenden. Die overlast is breder. Er wordt wel eens opgevraagd van: hoeveel overlastmeldingen komen er nou binnen? Daar zit bijvoorbeeld ook foutparkeren in of parkeerdruk of wildplassen of dat iemand op de terugweg een bloempot omstoot of andere dingen uithaalt. Daar kijken wij dus heel serieus naar op het totaal hoe we dat kunnen verminderen in plaats van dat we kijken naar hoe we het aantal evenementen in de stad kunnen verminderen. Dat er altijd een plan moet komen op toegankelijkheid, daar ben ik net volgens mij op ingegaan. Dat is in ieder geval echt een serieus onderwerp is in het gesprek met de organisatoren.

00:28:19

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dan mevrouw Bosma van de Partij voor de Dieren over het locatieprofiel 100 db en Rammstein 103 db. Volgens mij heb ik antwoord gegeven op hoe dat zit in het profiel. Dus dat die afwijkingmogelijkheid daarin zit. Dat is al langere tijd zo. Alleen was dit de allereerste keer dat wij gebruik hebben gemaakt van die afwijking met een formeel besluit. U heeft voor de vakantie te horen gekregen dat er eerder is afgeweken, maar dat het toen niet in de vergunning was opgenomen. Daarvan hebben wij gezegd dat wij formeel vast willen leggen wat er wel en niet kan en daar transparant over zijn naar omwonenden. Dus in plaats van dat het niet wordt vastgelegd en wel wordt overschreden, want dat doet geen recht aan een betrouwbare overheid zijn. Dan de extra geluidsdagen Stadspark. Er is een locatieprofiel in ontwikkeling voor het Stadspark. Daar is gekeken of er nog uitbreiding mogelijk is naar een aantal kleinschalige activiteiten. Het ligt nu op tafel hoe we daar in het totaal van de westkant naar kijken. Daar is nog geen besluit over genomen, dus die wegen wij daarin mee.

00:29:31

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dan de VVD: toonaangevende evenementen, gemeente als hoofdambitie. Wij hebben er heel bewust voor gekozen om aan te geven wat wij inhoudelijk van de evenementen de hoofdambities vinden. Dus dat is

echt een bewuste keuze en daar is over gesproken. We hebben hier beneden nog een keer een inloopbijeenkomst gehad met die vier thema's. Daar kwam niet uit dat mensen zeiden: "Maak met stip op één: wees nou een toonaangevende evenementen gemeente." Daar was wel breed draagvlak. Dat is al eerder een keer oriënterend met u als raad besproken. Wij denken aan deze vier thema's, omdat wij denken dat het op dit moment - als je kijkt naar duurzame evenementen, inclusief maatschappelijke meerwaarde en die balans - de belangrijkste thema's zijn voor de komende jaren. Congres-ambitie zit niet in deze nota, omdat dit gaat over de buitenlocaties. Dat is geen onderdeel van de scoop van deze visie. Geen evenementen dagen verloren: ik ben er net op ingegaan dat wij vooral streven naar minder overlast en dat we ons daarvoor inspannen de komende periode. Volgens mij ben ik overal op ingegaan en anders hoor ik het heel graag.

00:30:40

*Voorzitter:* Ik zag ik nog een vervolgvraag van D66 en ook van de Partij voor de Dieren. Dan gaan we eerst naar D66.

00:30:49

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter en de wethouder voor het beantwoorden van onze vragen. Uit de antwoorden die de wethouder zonet gaf omtrent de toegankelijkheid bij evenementen: ik vind het wel even belangrijk om te benadrukken dat het VN-verdrag dat getekend is door de overheid niet vrijblijvend is. Dus ook niet voor onze gemeente. Het kan eigenlijk een voorwaarde zijn voor festivals om daar druk op te voeren, zodat zij dat wel uitvoeren. Ik wil dat graag even meegeven. Ik vraag me af wat de wethouder hiervan vindt en of ze het hiermee eens is?

00:31:32

*Voorzitter:* Ja, reageer maar direct.

00:31:35

*Mevrouw Molema (wethouder):* De routekaart is echt veelomvattend en is inderdaad bedoeld voor outdoor festivals. In de routekaart zelf zit de optie voor maatwerk. Dus dat maakt dat het meer gaat om... Met alle plezier kun je zeggen dat de routekaart het uitgangspunt is. Volgens mij staat dat er nu ook in, alleen wat minder hard dan wat de Werkgroep Toegankelijkheid wil. Wij gaan daar in ieder geval heel serieus mee om. We hebben een uitvoeringsprogramma op toegankelijkheid waar dit onderdeel van is. We proberen dat in de culturele sector een rol te geven. Het lastige voor de uitvoering - dat is denk ik meer ons probleem - is dat de definitie van een festival niet vastligt. Dus dan moeten we het gesprek voeren wat je nou wel of niet onder een festival verstaat, waardoor het eigenlijk op een heel beperkt aantal activiteiten betrekking heeft. Hoe ik hem graag zou willen interpreteren is dat wij op alle grootschalige evenementen die veel publiek trekken nadrukkelijk het gesprek aangaan met organisatoren over toegankelijkheid. Dan pak je hem net iets breder dan alleen festivals. Want ik weet dat Hullabaloo en Bevrijdingsdag worden gezien als festival. Je zou juist meer activiteiten in de stad toegankelijk willen hebben voor een bredere groep. In ieder geval wil ik dat als reactie aan u daarop teruggeven.

00:32:58

*Voorzitter:* Nog een vraag van de Partij voor de Dieren.

00:33:00

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank u wel, Voorzitter. Een vervolgvraag over het locatieprofiel van het Stadspark en die gesprekken over de extra geluidsdagen: volgens mij hoorde ik de wethouder zeggen: "We nemen dit mee." Iets in die trant. Acht het college het logisch om nog geluidsdagen toe te voegen?

00:33:20

*Voorzitter:* Wethouder Molema.

00:33:25

*Mevrouw Molema (wethouder):* Wat je krijgt is een soort technische discussie. We hebben nu twaalf dagen op de drafbaan die niet volledig gebruikt worden. Er zijn een aantal kleinschalige activiteiten in het Stadspark waar nu geen locatieprofiel onderligt. Laat ik het zo verwoorden: er is geen intentie om het totaal van geluidsdagen in het Stadspark in de praktijk uit te breiden. Dan is de vraag: ga je formeel iets regelen op een aantal dagen in het Stadspark omdat er activiteiten zijn of voeg je het samen? Zoals ik erin zit zou ik in ieder geval niet meer geluidsdagen willen voor grootschalige evenementen in het Stadspark dan wat we nu hebben. Wij zitten nu te zoeken naar de uitwerking daarin. Dat wordt ook met de adviesgroep van het Stadspark besproken. We hebben een aantal activiteiten in het Stadspark, naast de drafbaan, en daar zou je een profiel op kunnen leggen. Bij mij zit er heel erg in dat we in het totaal moeten zorgen dat er nu met elkaar als een van de uitgangspunten een goede balans is tussen de leefbaarheid en de levendigheid. Dat je juist in het gebied waar zoveel drukte zit meer ontwikkelingen mogelijk maakt met nog meer activiteiten. Die twaalf dagen worden nu niet volledig gebruikt. Volgens mij biedt dat perspectief om te zorgen dat die totale belasting daarin niet toeneemt.

00:34:45

*Voorzitter:* Er is nog een vervolgvraag van GroenLinks.

00:34:51

*De heer Van de Vendel (GroenLinks):* Dank u, Voorzitter en de wethouder bedankt voor het antwoord. Ik had nog een hele kleine vervolgvraag die denk ik ook met een kort antwoord beantwoord kan worden. Er is dus geen sprake van een verruiming van het locatieprofiel voor de drafbaan als wij lezen 'extra afwegingsruimte bieden'?

00:35:08

*Mevrouw Molema (wethouder):* Nee, ik ben het ondertussen snel aan het opzoeken. Het gaat om categorie 3. Dat zijn grootschalige muziekevenementen tot maximaal 75.000 bezoekers per dag, maximaal vijf dagen per kalenderjaar en uiterlijk tot 24:00 uur. Dan mag er tot 24:00 uur muziek en dat is alleen in het weekend. Door de week is het tot 23:00 uur. Daar zit in dat wij kunnen afwijken van 100 db na 105 db. Dat geldt alleen voor deze categorie evenementen. Dat heeft ermee te maken - daar hebben we het in de hele Rammstein discussie ook over gehad - dat we met name voor grotere evenementen met veel bezoekers meer db's nodig hebben om het hele publiek goed te bereiken. Het is een vereiste van de wat grotere internationale live acts om daar wat in te doen. Er is geen verruiming ten opzichte van wat er al in het locatieprofiel vastligt. Het enige is dat we in deze visie weer hebben opgenomen dat die verruiming er zit. Echt alleen op top acts, dus categorie C evenementen. Dat past bij wat er al in het locatieprofiel is vastgelegd. Wat we wel aangeven is dat een van

de acties die we te ondernemen hebben is om dat in de ruimtelijke plannen te laten vastleggen, want dat is nu niet zo.

00:36:23

*Voorzitter:* Een vervolgvraag van de VVD.

00:36:25

*De heer Havinga (VVD):* Dank u wel. Toch nog even over de congressen en de binnenlocaties. Zoals u zelf al zei heeft u het al eerder aangehaald. Waarom ik dat noem is omdat we dit heel erg missen in deze visie. Er staan wel een aantal acties in die wel degelijk effect gaan hebben op wat daar in die binnenlocaties plaatsvindt. Ook omdat de visie sowieso al een focus heeft op de westkant en Martiniplaza de grootste binnenlocatie is. We missen heel erg die koppeling. Ik snap dat deze visie daar niet per se voor is, maar we vinden het wel raar dat het helemaal niet genoemd wordt of daar rekening mee gehouden wordt. Vindt u het dan ook niet gek dat het niet genoemd wordt?

00:37:05

*Mevrouw Molema (wethouder):* Deze visie heeft echt alleen betrekking op de buitenlocaties. De congresmarkt wordt via Economische Zaken gedaan. Volgens mij heeft u onlangs een economisch visie gehad waarin de congresmarkt wel benoemd is. Deze visie heeft betrekking op de buitenlocaties en dat is waar de inhoud van deze visie over gaat.

00:37:28

*Voorzitter:* Dan gaan we nu over naar de tweede termijn. Welke fractie bijt het spits af? De Partij van de Arbeid.

00:37:37

*Mevrouw Gierkink (PvdA):* Bedankt, Voorzitter. Afgelopen week hebben we mogen luisteren naar de reacties van verschillende inwoners op deze nieuwe visie. Een deel daarvan is hier ook weer, dus leuk dat jullie er zijn. Ik moet zeggen dat die reacties mij best hebben geraakt. Net zoals de e-mails en de inspraakreacties die we hebben ontvangen van omwonenden van de evenementenlocaties, de Werkgroep Toegankelijk Groningen of organisatoren. Dus echt bedankt aan iedereen die zijn stem heeft laten horen. Nu mogen wij al die verschillende belangen tegen elkaar afwegen - het lijkt wel politiek - en daar keuzes in maken die horen bij de zesde gemeente van Nederland en de evenementen die dat met zich meebrengt. Het belang van een levendige stad met cultuur en sport, sociale cohesie, voldoende werkgelegenheid en kansen voor ontwikkeling. Ook het belang van onze verschillende inwoners, evenement bezoekers en omwonenden.

00:38:25

*Mevrouw Gierkink (PvdA):* Voor de PvdA is de belangenafweging in deze visie in lijn met de onze. Een herdenking, Wijnloop of festival, de grote en kleine evenementen zijn allemaal onderdeel van samenleven. Ontspannen, ontmoeten en herdenken doen we samen, maar samenleven is ook geven en nemen. We moeten serieus met elkaar gaan kijken hoe we de overlast die ervaren wordt zoveel mogelijk kunnen beperken. We zien daar nog kansen voor verbetering in de communicatie, waarbij de gemeente veel meer een partner van omwonenden wordt in plaats van een dichte deur. Door duidelijke informatie te geven over aanstaande evenementen, ook de



kleinere, en door klachten echt serieus te nemen en hier goed op te reageren. Daarnaast hebben we al eerder gevraagd om meld-opties voor onze niet-digitale inwoners uit te breiden. Het is dus goed om te zien dat er nu een voicemail beschikbaar komt. Het stopt echter niet bij het vaststellen van deze visie. We moeten de omwonenden echt een stem geven in de genoemde Afwegingscommissie en bij de verdere uitwerking van deze visie. Net als de andere belanghebbenden.

00:39:25

*Mevrouw Gierkink (PvdA):* Als we willen dat we dit met zijn allen tot een succes maken, dan moeten we de komende tijd heel hard aan de bak om opgebouwde frustraties te verminderen. Samenleven betekent ook toegankelijkheid, zowel fysiek als financieel. Voor mensen die soms extra aanpassingen nodig hebben om naar een evenement te kunnen mag deze visie, wat de PvdA betreft, nog wel wat scherper. Zeker wat betreft de grote evenementen. Net als voor onze inwoners voor wie het toegangkaartje de grootste barrière vormt. Sommige evenementen stellen al kaarten beschikbaar voor Stadjespas-houders en dat waarderen we enorm. De voorgestelde gesprekken met de organisatoren over deelname aan de Stadjespas zijn dan ook een stap in de goede richting voor evenementen die dat nog niet doen. We zouden willen dat dit uiteindelijk ook een voorwaarde zou kunnen worden. Weer alleen voor de grote evenementen natuurlijk.

00:40:11

*Mevrouw Gierkink (PvdA):* Voor zowel fysieke als financiële toegankelijkheid geldt dat vrijblijvendheid niet genoeg is als we echt willen dat iedereen mee kan doen. Ik wil eindigen met twee nieuwe evenementen die voor mij symbool staan voor het belang van evenementen voor onze samenleving. Keti Koti en de Indië-herdenking hebben een bijzondere betekenis voor ons en voor veel van onze inwoners. Het is van groot belang dat we deze data in onze gemeenschappelijke agenda markeren. Door ze op te nemen in deze visie hebben we niet alleen de mogelijkheid om deze evenementen te laten groeien, maar ook om de inclusiviteit en het bewustzijn in onze gemeente te vergroten.

00:40:47

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van D66.

00:40:50

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Ik ben het natuurlijk met de PvdA eens dat we voor Keti Koti en de herdenking van Nederlands-Indië zeker een plek op onze agenda moeten behouden. Dan vraag ik me wel af: in het raadsvoorstel dat hiervoor ligt en hieraan gekoppeld is wordt gesteld dat als er geen dekking in de begroting wordt gevonden wij moeten schrappen uit vijf punten. Keti Koti en Nederlands-Indië is één van die vijf punten waar je uit moet kiezen als er geen dekking zou zijn. Hoe kijkt de PvdA daarnaar?

00:41:25

*Voorzitter:* De Partij van de Arbeid.

00:41:26

*Mevrouw Gierkink (PvdA):* Ik denk dat we bij het vaststellen van een visie er wat op vooruit lopen als we nu al - terwijl we nog niet weten of er middelen zijn of niet - gaan schrappen. Ik denk wel dat deze twee onderdelen voor ons heel belangrijk zijn, maar

we gaan er ook vanuit dat ons college ergens wel dekking kan vinden. Anders dan praten we er graag verder over. Dan wil ik eindigen met iets moois dat gebeurde tijdens de Indië-herdenking. Vindicat zette toen, terwijl ze om de hoek bezig waren met de KEI-week, de muziek zachter. Zij hadden een mooie introductietijd en bijna 400 mensen konden in stilte met elkaar herdenken. Dat is het geven en nemen waar ik het over heb en dat is hoe wij als PvdA met elkaar willen samenleven. Dank u wel.

00:42:07

*Voorzitter:* De volgende woordvoering is van Student en Stad.

00:42:13

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Er ligt nu een Toekomstvisie voor ons zonder heel veel concrete maatregelen. De invulling van die visie krijgen we als het goed is later nog te horen. Daar helpen we de wethouder graag bij door de Toekomstvisie van Student en Stad te delen. In 2030 is Groningen wat ons betreft nog steeds een bruisende stad met veel ruimte voor evenementen. In het Stadspark treden dat jaar de Red Hot Chili Peppers op die bezig zijn aan hun afscheidstournee. Paradigm sluit knetterend af op het Suikerunieterrein en weet al een paar jaar waar zij vanaf 2030 terecht kunnen. De gemeente is namelijk op tijd begonnen met zoeken. Ze heeft een prachtige evenementenlocatie uit de grond gestamd die ook nog eens goed te bereiken is met het ov. Naast een nieuwe muziektempel die de naam Nieuwe Bennie Leemhuispoort draagt, kunnen liefhebbers van klassieke muziek nu ook terecht in de Hortus. De leegstaande ijshallen hebben een nieuwe functie als kleinschalige evenementenlocatie gekregen.

00:43:07

*De heer Swets (Student en Stad):* Naast de grote evenementen die bezoekers uit binnen- en buitenland trekken faciliteert Groningen namelijk ook kleinere initiatieven en koestert het rafelrandjes. In 2030 heeft de gemeente verantwoordelijkheid gepakt en durft het uit te dragen een echte evenementenstad te zijn. Daardoor is het contact tussen de gemeente, evenementen-organisatoren en belangengroepen aangehaald en weten zij elkaar goed te vinden. Bewoners hoeven hun klachten niet meer bij organisatoren of de SP neer te leggen, maar kunnen dit ook telefonisch bij de gemeente aangeven. Door de vele evenementenlocaties te verspreiden over de hele gemeente is er sowieso een stuk minder overlast en genieten jong en oud, studenten en Stadgers van de bruisende stad die Groningen hoort te zijn. Dank u wel.

00:43:50

*Voorzitter:* Is het een interruptie of een woordvoering? U heeft nog interruptie van de SP.

00:43:54

*De heer Brandenburg (SP):* Voorzitter, ik heb twee vragen aan Student en Stad. Hoe ervaren inwoners die nu veel overlast van evenementen ervaren in 2030 hun stad? Heeft u daar een visie op voor 2030? Twee: wat heeft u eigenlijk gedaan om uw mening op te baseren?

00:44:13

*Voorzitter:* Student en Stad.

00:44:16

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. De eerste vraag: hoe

ervaren mensen die nu overlast hebben het in 2030? Als het goed is heb ik benoemd dat er dan veel evenementenlocaties zijn die verspreid zijn over de stad waardoor de druk wat minder groot is. Ik kan ook aannemen dat de technologie dan wat vooruit is, dus ik hoop op die manier. De tweede vraag is hoe wij in contact staan met onze inwoners? Dat doen wij niet door suggestieve flyers uit te delen. Dat doen wij door gewoon in gesprek te gaan met al onze inwoners, bijvoorbeeld ook bij de sessies die daarvoor worden georganiseerd.

00:44:46

*Voorzitter:* De SP.

00:44:49

*De heer Brandenburg (SP):* Voorzitter, Student en Stad neemt mijn partij, die met 300 à 400 mensen heeft gesproken, die dag in dag uit langs de deur gaan een beetje in de maling. Hij heeft zelf alleen een paar sessies die hiervoor georganiseerd worden bezocht. Dit is echt luie politiek. Ik vind het allemaal prima. Iedereen mag op zijn eigen manier hier politiek bedrijven. Wij hebben gewoon mensen gevraagd wat ze daarvan vinden en daar bepalen wij onze mening op.

00:45:10

*Voorzitter:* Wil Student en Stad daar nog op reageren?

00:45:13

*De heer Swets (Student en Stad):* Ik denk dat wij precies hetzelfde hebben gedaan. Volgens mij benoemde ik onder andere door naar de sessies te gaan en zeker niet alleen. Wij zijn ook op andere manieren in contact met onze achterban.

00:45:22

*Voorzitter:* De volgende woordvoering? De SP.

00:45:31

*De heer Brandenburg (SP):* Dank, Voorzitter. Ik zal even wat in toon omlaag. Mijn fractie heeft altijd een wat ingewikkelde verhouding gehad met evenementen. Aan de ene kant horen grote, mooie evenementen erbij in een stad als Groningen. Het brengt levendigheid, er is wat te doen en soms is er ook iets om trots op te zijn als inwoner van deze stad. Tegelijkertijd brengen evenementen last met zich mee en soms ook overlast. Dat was voor mijn fractie in 2013 al reden om tegen de evenementennota 'Evenementen in Balans 2' te stemmen. In diezelfde periode organiseerden wij buurtbijeenkomsten in de wijken rond de drafbaan en deelden we daar bij wijze van protest oordopjes uit. Het was voor mijn fractie in 2021 de reden om tegen de doorontwikkeling van de drafbaan als evenementenlocatie te stemmen en te pleiten voor minder geluidsdagen in dat gebied. Helaas oordeelde een meerderheid van de raad steeds anders. Nu spreken we over een Toekomstvisie op evenementen. Hoewel die over meer gaat dan alleen grote muziekevenementen in het westen van de stad, was het voor mijn fractie wel aanleiding om weer eens op onderzoek uit te gaan in de buurten waar we al sinds 2013 samen met mensen aandacht vragen voor overlast.

00:46:47

*De heer Brandenburg (SP):* We haalden ervaringen op bij bijna 400 mensen. Ook hier bleek de ingewikkelde verhouding met evenementen, want 45 procent van de melders ervoer overlast en 55 procent niet. Voorzitter, hoe dichterbij het

Stadspark kwam, hoe groter het percentage dat overlast ervoer werd. Voor mijn fractie wegen de verhalen van 167 mensen die overlast ervaren dan ook zwaar. Met name in de westelijke wijken is het voor veel mensen te veel, te vaak en te luid. Nee, Voorzitter, deze mensen zijn geen klagers of zeurders, zoals ze hier nogal eens weggezet worden. Het zijn geen mensen die dagelijks met de wethouder om tafel zitten om mee te praten over het beleid. Het zijn inwoners die hun woongenot aangetast zien, die aangeven dat hun kinderen soms dagen slecht slapen en die geen rust meer vinden in hun eigen omgeving. Dat trekt mijn fractie zich aan. Zij willen geen rare dingen. Zij willen ook echt geen einde aan evenementen. Wat mijn fractie betreft doen we er dan ook alles aan om ervoor te zorgen dat het aantal evenementen aan die kant van de stad minder wordt.

00:47:58

*De heer Brandenburg (SP):* Door rust in te lasten en door ruimte te geven in die buurten. Mijn fractie ziet daarvoor wel aanknopingspunten in deze visie. Wij zijn ook blij met de ambitie die het college net aangeeft in beantwoording op vragen van de SP om de evenementen in die hoek gezamenlijk te bezien. Maar, Voorzitter, met de winstwaarschuwing dat het dan ook lukt en dat mijn fractie daar scherp op zal toezien dat we dat voor elkaar krijgen. Bij de herijking van de locatieprofielen gaan we zien wat daar echt uitkomt. Het is duidelijk wat mijn fractie daarvan vindt. Tot slot, Voorzitter, wil ik vanaf deze plek al die mensen die de afgelopen tijd zich actief tegen het beleid van onze gemeente hebben aan bemoeid bedanken voor hun bijdrage en inzet. Mijn oproep aan hen is om dat te blijven doen. Ook als straks die locatieprofielen besproken worden bent u mede aan zet. Mijn oproep zou zijn: organiseer u, blijft dat doen en laten we hopen dat we die wens van Student en Stad in 2060 samen waarheid maken.

00:49:00

*Voorzitter:* De volgende woordvoering van de PVV.

00:49:06

*De heer Ram (PVV) :* Dank u wel, Voorzitter. De PVV is niet tegen evenementen. Sterker nog, wij vinden dat evenementen bij een stad horen. Het gaat bij het evenementenbeleid om een belangenafweging tussen bezoekers van evenementen en onze inwoners die overlast ervaren van deze evenementen. Eerst even punt over de veiligheidssituatie bij Rammstein. De PVV heeft geluiden gehoord dat er toch problemen waren met de veiligheidssituatie en daar hebben wij zorgen over. Na afloop liepen er 50.000 bezoekers over de Concourslaan over de grasstroken in het donker. Een ongecontroleerde mensenmassa die richting de Paterswoldseweg liep en vervolgens zo over het spoor richting het centraal station. Dat heeft wat uiteraard tot enorme veiligheidsproblemen geleid. Hoe kijkt het college daartegenaan en hoe gaat het college maatregelen nemen bij volgende concerten?

00:49:56

*De heer Ram (PVV):* Dan het punt van de hogere geluidsnorm. De compensatie gaat naar buurtverenigingen heb ik begrepen, maar naar welke wijken? Laanhuizen, de wijk die het meeste overlast heeft, heeft geen buurtvereniging. Hoe denkt de wethouder dit te kunnen oplossen? Wij willen het Stadspark natuurlijk bedanken voor de rondleiding tijdens het concert van Rammstein. Er zijn een aantal dingen duidelijk geworden. In Laanhuizen is de geluidsoverlast veel te hoog. Nadrukkelijk gezegd

heeft niet iedereen daar overlast van, maar niet iedereen is hetzelfde. De leefsituatie, de gezinssituatie en de smaak van muziek zijn anders, maar ook de gevoeligheid voor geluid is anders. Als je de volgende dag naar je werk moet of een jong kind hebt en je ligt de hele nacht wakker en je moet om 06:00 uur op, dan heeft het een behoorlijke impact. Dat gaat dan niet per se over het concert van Rammstein. Zoals iedereen weten duurt dat tweeënhalf uur en daar kun je van tevoren rekening mee houden. Het gaat om de cumulatieve overlast en het totaal aantal dagen dat inwoners van Laanhuizen overlast ervaren. Ik ben in een woning geweest met de ramen dicht en je voelt de bas daar in je hele lichaam. Dat is behoorlijk invasief. Niemand kan zich daarvoor afsluiten.

00:51:10

*De heer Ram (PVV):* Wanneer je alle evenementen van het Stadspark, Suikerunie-terrein, Martiniplaza, andere gebouwen en besloten feesten bij elkaar optelt kom je makkelijk tegen de 30 dagen overlast aan. Als er dan ook nog een keer een buitenbioscoop bijkomt van drie dagen per week die van 23:00 uur tot 01:00 uur in de nacht films gaan tonen - niets ten nadele van dit initiatief - dan kom ik wel uit op een dag of 60 per jaar. Ik vind dat absurd. Je kunt niet aan je inwoners verkopen dat je twee maanden per jaar overlast hebt. Dat is onacceptabel. De PVV is daarom voor een halvering van het aantal evenementen, met name gericht op de overlast in Laanhuizen. Wil het college dit opnemen in haar visie en uitvoering? Wanneer het gaat om wijken als Buitenhof, Corpus Den Hoorn en de Grunobuurt - waar ik overigens zelf woon - kunnen we volgens mij de overlast grotendeels verminderen door een veel heldere duidelijkere communicatielijn te hebben over evenementen. Dus dat je afspraken maakt wanneer een evenement afloopt en dat het dan ook echt op dat tijdstip afloopt. Zodat je niet in het ongewisse bent, zoals bij het concert van Anouk en je niet weet wanneer het ophoudt. Zoals gezegd, je moet om 06:00 uur uit je bed. Dat werkt irritatie op en daar word je doodziek van.

00:52:33

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van Student en Stad.

00:52:36

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de PVV het hebben over een halvering van de geluidsdagen richting de westkant van de stad. Beseft de heer Ram dan dat het ook invloed heeft op de inkomsten van onder andere hotels en horeca in de binnenstad? Dus dat het ook gepaard gaat met enorme financiële schade voor de hele gemeente?

00:52:56

*Voorzitter:* De PVV.

00:52:57

*De heer Ram (PVV):* Het is een belangenafweging. Ten eerste vind ik dat de overlast op de westkant gewoon te hoog is. Dan moet je daar maatregelen voor nemen. Vervolgens kun je kijken: hoe ga je dat oplossen? Dan kun je kijken naar andere terreinen en of daar evenementen gehouden kunnen worden. Dus spreiding in de stad. Op dit moment is de geluidsoverlast te hoog dus daar moet je iets aan doen. Ik heb het zelf ervaren. Ik zou die overlast eerlijk gezegd niet volhouden twee maanden per jaar. Dat is echt te gek. Ik vind het absurd. Even terug over de Grunobuurt en Corpus Den Hoorn. Het verzoek aan het college is om te kijken of je, als er concerten

zijn, op een eerder tijdstip kan beginnen. Dat het bijvoorbeeld ophoudt om 22:00 uur. Mensen gaan slapen tussen 22:00 uur en 24:00 uur. Dan verminder je ook overlast. Dit kan gewoon in de vergunningverlening bepaald worden, Voorzitter. Kortom, de PVV wil een vermindering van de geluidsoverlast op de westkant van de stad en Laanhuizen door een halvering van de evenementen, een betere communicatie, organisatoren die zich houden aan afspraken van begin- en eindtijd, verbetering van de veiligheidssituatie rond het Stadspark en een duidelijk plan voor de toegankelijkheid van mensen met een beperking. Met name wil ik dat echt opgenomen hebben in de vergunning. Ik vind de toezegging van de wethouder op dit moment te mager, dus graag daar ook een reactie op. Dank u wel, Voorzitter.

00:54:29

*Voorzitter:* De volgende woordvoering? Het CDA.

00:54:33

*Mevrouw Armut (CDA):* Dank, Voorzitter. Het is al vaak gezegd, maar ik kan me daar helemaal bij aansluiten. Het is mooi om in een gemeente te wonen die zo levendig is. Waar altijd wat te doen is en waar mooie evenementen worden georganiseerd die mensen samenbrengen. Toch wordt een ding elke keer weer duidelijk als we het hierover hebben, namelijk dat vooral het overlast-aspect van evenementen de hoofdrol speelt. Het CDA vindt dit niet vreemd, vooral als je kijkt naar de spreiding van evenementenlocaties. Dat zeggen wij al jaren, net als een paar andere partijen hier in de raad. Een deel van de stad heeft onevenredig veel te maken met overlast. Mensen die week na week last hebben van zware bastonen. Mensen die in de zomer niet in hun tuin kunnen zitten of een raampje kunnen openen voor frisse lucht tenzij ze hiervoor hun slaap willen opofferen.

00:55:16

*Mevrouw Armut (CDA):* De impact op hun levens is groot. Dat hebben we ook gehoord in de inspraaksessie. Mensen die de klachten ervaren of aanstippen zijn niet tegen evenementen. Die kunnen deze evenementen-visie vast lezen en zien ook de maatschappelijke waarde van evenementen in. Nu is het echt doorgeschoten. Hemelsbreed liggen het Suikerterrein en de drafbaan op minder dan 1000 meter van elkaar. Dat vraagt echt te veel van bewoners die daar in de buurt wonen. Waar blijven de locaties elders in onze gemeente? Dat zijn echt zaken waar haast mee gemaakt moet worden. Wat ons betreft kijken we dus kritisch naar de locatieprofielen, maar komen we ook met nieuwe locaties. We horen dat het college hier hard mee bezig is en zijn blij dat het college het belang hiervan inziet. Verder kan ik hierover aansluiten bij de SP. We zullen hier kritisch op moeten blijven toezien.

00:56:00

*Mevrouw Armut (CDA):* Voorzitter, tenslotte zou het CDA nog even kort willen stilstaan bij de Groningse sportieve evenementen en initiatieven. In dat licht vinden we het doodzonde dat het college niet meer in gesprek wil gaan om de marathon in 2024 te laten plaatsvinden. Wij vinden dat echt een gemiste kans. Een kans om Groningen op de kaart te zetten, mensen in beweging te krijgen en dat ook nog eens voor een goed doel. Dat sluit volgens mij juist perfect aan bij de doelen die de wethouder net noemde, namelijk duurzaamheid en maatschappelijke waarde. Wij zouden het dus mooi vinden als het college de politieke wil en bereidheid zou laten

zien om ook Groningse initiatieven voor evenementen mede mogelijk te maken.  
Dank u wel.

00:56:42

*Voorzitter:* De Stadspartij.

00:56:44

*Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u wel, Voorzitter. Er zijn al veel dingen benoemd, maar ook mijn fractie heeft toch nog een aantal punten. Voorzitter, deze Toekomstvisie leest als proza en klinkt als muziek in de oren. Mijn fractie vindt de vier ambities die in deze Toekomstvisie centraal staan goed klinken. Dat mag je, wat mijn fractie betreft, dan ook verwachten van een gemeente die zichzelf als evenementen-gemeente positioneert. In een bruisende gemeente passen toegankelijke en betaalbare evenementen, mits in alle redelijkheid en acceptabel. Het vinden van een goede balans tussen levendigheid en leefbaarheid is essentieel. Het kunnen wonen en verblijven zonder overlast draagt bij aan leefgenot en een prettige leefomgeving. Dit is wat ons betreft van onschatbare waarde. Overlast, waaronder geluidsoverlast - zoals de heer Brandenburg van de SP het al benoemde - kan van grote invloed zijn op het dagelijks leven en vraagt een bepaalde dosis van incasseringsvermogen.

00:57:52

*Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen):* Wanneer er een dusdanige onevenredige toename is van evenementen op een grotendeels zelfde locatie en er daarna sprake is van afwijkende geluidsnormen, dan belast je de inwoners op een onredelijke manier. Voorzitter, mijn fractie is van mening dat het niet kan en mag zijn dat er direct omwonenden zijn die dusdanig veel overlast ervaren, waardoor ze uit hun woning worden verjaagd. We hebben dat vorige week woensdag gehoord van insprekers en ik vind het treurig. Ik vind het triest en ik schaam me ervoor dat wij dat als gemeente laten gebeuren. Wij vinden het van groot belang dat je als evenementen-gemeente er zorg voor draagt dat afwijking van geluidsnormen niet de norm gaat worden, maar een uitzondering zal blijven. Dit dient te allen tijde tijdig en transparant gecommuniceerd worden met haar inwoners, waaronder dus direct omwonenden.

00:58:59

*Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen):* Wat wel mooi is uit het stuk is dat we zien dat het college een evenredige spreiding, net zoals onze fractie, als belangrijk kwalificeert. Wat ook mooi is, is de uitbreiding van het klachtenmeldpunt speciaal voor evenementen door middel van het inspreken van een voicemail-bericht. Dat is goed. Daarnaast ook het ordentelijk afhandelen van klachten, maar dat mag redelijkerwijs verwacht worden. Tenslotte Voorzitter, wil mijn fractie nog naar voren brengen dat het van groot belang en waardevol is dat dorpen evenementen en festivals kunnen blijven organiseren zonder ondergedompeld worden in een moeras van bureaucratische regels, waardoor initiatieven al in de kiem worden gesmoord.  
Dank u wel.

00:59:45

*Voorzitter:* Dan gaan we maar door met de rechterkant, de VVD. Of had D66 nog een interruptie? Excuus, de VVD.

00:59:55

*De heer Havinga (VVD):* Dank u wel, Voorzitter. De Toekomstvisie evenementen die we vandaag bespreken sluit aan bij discussies over de evenementen en overlast die we al enige tijd voeren. Wij als VVD zijn trots op de diverse evenementen die onze gemeente rijk is. Het maakt Groningen een aantrekkelijke, gezellige en leuke plek om te leven en ze zorgen ook voor werkgelegenheid en indirecte economische voordelen. Dat gezegd hebbend zijn wij niet blind of doof voor de hinder die sommige bewoners ondervinden. Vooral aan de westkant van onze stad waar op dit moment veel evenementen plaatsvinden. Hier zal dan ook op korte- en lange termijn naar oplossingen gezocht moeten worden. Een kortetermijnoplossing die wij bijvoorbeeld aangedragen hebben is het plaatsen van geluidswerende maatregelen rondom huizen. Een langere termijnoplossing ligt in het beter spreiden van evenementen, wat al vaak is gezegd vanavond. De Toekomstvisie die voorligt raakt aan belangrijke thema's. Wat ons betreft is het aan de ene kant niet ambitieus genoeg en mist het aan de andere kant belangrijke elementen. De vier hoofdambities, zoals nu geformuleerd, spreken weinig grote ambitie uit naar onze mening en dat is een gemiste kans. Als VVD snappen wij niet waarom het worden van een toonaangevende evenementen-gemeente geen hoofdambitie is. Evenementen worden genoemd in de visie, maar...

01:01:06

*Voorzitter:* Excuus, u heeft een interruptie van de SP.

01:01:09

*De heer Brandenburg (SP):* Voorzitter, ik zat nog even na te denken over het plaatsen van geluidswerende maatregelen rondom evenementen. Waar moet ik dan aan denken? Een betonnen muur om het Stadspark? Paradigm in een binnenlocatie? Dat laatste zou ik overigens niet tegen zijn. Hoe ziet u dat nou?

01:01:30

*De heer Havinga (VVD):* Vorige week tijdens de sessie was er een inspreker die al vertelde over maatregelen die hij had genomen in huis, bijvoorbeeld glas wat dikker was waardoor geluid verminderd werd. Laat voorop staan dat het voor ons een kortetermijnoplossing zou zijn om voor de mensen die er nu echt veel hinder van ondervinden een oplossing te bieden. Op lange termijn moet het zeker gevonden worden in spreiding.

01:01:49

*Voorzitter:* De SP.

01:01:52

*De heer Brandenburg (SP):* Dat laatste ben ik met de VVD eens. Ik ben een beetje van mijn stoel, want ik hoor eigenlijk de VVD haast pleiten voor het isoleren van woningen van particulieren als gemeente. Is dat wat u bedoelt? Dubbelglas overall? Daar ben ik overigens ook voor. Grappig dat de VVD in dit debat dat wel wil.

01:02:11

*Voorzitter:* De VVD.

01:02:11

*De heer Havinga (VVD):* Als we het over compensatie hebben - volgens mij heb ik het niet genoemd - is was ons idee toen om te kijken met de evenementenbranche of



daar een potje voor opgericht kan worden of iets in die richting. Zeker voor de korte termijn om nu iets van verlichting te bieden voor mensen die daar wonen. Dan ga ik verder. Dan had ik het nog over de hoofdthema's. Bijvoorbeeld waarom ze niet toereikend genoeg zijn. We hadden het ook al over de mensen en de toegankelijkheid. Dat komt niet genoeg naar voren. Wat ons betreft zou het ook een hoofdambitie moeten zijn om een groot sportevenement naar onze gemeente te halen. Zoals het vrouwenvoetbal, de tour of misschien wel de Formule 1. Als het aankomt op leefbaarheid is de visie ook vaag. Nieuwe locaties zoeken wordt genoemd, maar wat de VVD betreft moet dit duidelijker.

01:02:58

*De heer Havinga (VVD):* Bijvoorbeeld, in de komende vijf jaar willen wij het mogelijk maken voor grote evenementen om aan de oostkant van de stad plaats te vinden of in de Euroborg. De huidige visie blijft vooral focussen op de westkant en geeft geen houvast voor bewoners en organisatoren. De Toekomstvisie mist verder een holistische blik met wat ons betreft Martiniplaza als grote omissie. We zijn ons ervan bewust dat dit meegenomen wordt in andere beleidskaders en visies. Zeker door de focus op de westkant van de stad hebben sommige acties, zoals nu opgenomen, absoluut invloed op de evenementen die hier plaatsvinden. Daarnaast kan Martiniplaza ook helpen in de acties gesteld in de Toekomstvisie. Daar geeft Martiniplaza zelf aan dat qua duurzaamheid en kostentechnisch ze letterlijk en figuurlijk ruimte kunnen bieden. In conclusie: als VVD vinden wij deze Toekomstvisie evenementen zoals nu voorligt ontoereikend en hadden we graag meer gezien.

01:03:50

*Voorzitter:* Dan D66.

01:03:53

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Eerst dank aan de wethouder, de ambtenaren en natuurlijk de sprekers van vorige week. Ook voor de Toekomstvisie evenementen waar we lang op hebben gewacht. Dan over het evenementenbeleid: onze gemeente staat om veel bekend. Zo staat Groningen bekend om haar diversiteit aan festivals en evenementen zoals Noorderzon, Stadspark Live, Eurosonic Noorderslag, maar ook wat dit jaar plaatsvond - mijn favoriet - MENA. Wij zijn trots op het bruisende en levendige karakter van onze gemeente vol met cultuur, muziek en festivals. We hebben ons hier altijd voor ingezet en zullen dat ook blijven doen. Wat ons betreft, Voorzitter, gaat er niets boven Groningen. Natuurlijk met een goede balans voor de leefbaarheid en het genieten van bijvoorbeeld concerten zoals Rammstein. Voorzitter, hoewel wij ons wel kunnen vinden in de vier pijlers die in het stuk staan missen wij het belang van evenementen voor de regio en dat het wordt opgenomen. Dit is een punt wat belangrijk is voor de regio, maar ook voor de gemeente. Dit had wat ons betreft het eerste uitgangspunt moeten zijn en vandaar dat dit misschien verder uitgewerkt had mogen worden. Daarbij voeren wij deze discussie al enige tijd. Wij maken ons wel een beetje zorgen dat we het bruisende karakter van onze gemeente niet laten dimmen.

01:05:07

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van de Partij voor de Dieren.

01:05:12

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank u wel, Voorzitter. Ik schrik toch wel een beetje van wat ik hoor. Ik heb het even nagezocht en in 2021 zei D66 over die miljoeneninvestering in het Stadspark op de drafbaan dat ze geen problemen voorzagen. Ziet D66, als ik het nu goed hoor, daar nog steeds geen problemen in? Dus dat ze meer bang zijn om de evenementen te dimmen, dan om gehoor te geven aan de zorgen van onze inwoners? Dat dat de prioriteit is en dat dat is waar D66 bang voor is, daar schrik ik toch wel echt van.

01:05:53

*Voorzitter:* D66.

01:05:54

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Allereerst bedankt voor de vraag. Ik heb hier niet gesteld dat wij bang zijn dat wij zullen gaan kiezen voor het bruisende karakter en niet voor de zorgen van onze inwoners. Dat heb ik hier niet gezegd. Alleen vinden wij wel dat als wij een grote stad zijn met een bruisend karakter, dat we daar ook aandacht aan moeten geven. Net zoals aandacht aan oplossingen voor de zorg van onze inwoners. Volgens mij kan dat ook samen, maar dat moet niet ten koste gaan van ons bruisende karakter. Voorzitter, als ik even verder mag gaan?

01:06:29

*Voorzitter:* Ik zie toch nog wat interrupties. De PVV.

01:06:34

*De heer Ram (PVV):* Ik heb een vraag aan D66, Voorzitter. Ik ben benieuwd hoe D66 denkt over de overlast die wordt ervaren in Laanhuizen bijvoorbeeld? Ziet D66 dat als een probleem?

01:06:46

*Voorzitter:* D66.

01:06:49

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* De overlast die wordt ervaren is een probleem. Volgens mij komt dat ook terug in deze visie en wij onderschrijven dat. Wij zijn er niet tegen dat er oplossingen worden gezocht. Wat wij proberen te zeggen is dat wij ons destijds als gemeente en college hebben uitgesproken om een bruisend karakter en grote evenementen te hebben. Het is dat we dat misschien mogen benoemen en dat benoemt mijn partij ook.

01:07:34

*Voorzitter:* Nog een vervolgvraag.

01:07:37

*De heer Ram (PVV):* De PVV is ook niet tegen evenementen. Het gaat erom dat je de geluidsdruk en de overlast vermindert op de plekken waar dat echt wordt ervaren. Ik hoor van D66 geen constructieve houding om dat op te lossen. Ik begrijp het niet. U zegt alleen maar bruisend, maar heeft geen enkele oplossing voor de problemen die er zijn. Wat zijn de oplossingen van D66 op dit punt?

01:08:02

*Voorzitter:* D66.

01:08:03

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Wat betreft de vraag van de PVV: je kan altijd kijken naar spreiding. We zijn er benieuwd naar of dat realistisch en wat eruit komt. Ik denk dat daar misschien een oplossing zou kunnen liggen. Voor de rest moeten we eerst even kijken naar wat er van deze visie uiteindelijk wordt uitgevoerd. Dan hou ik het bij, Voorzitter.

01:08:25

*Voorzitter:* U heeft nog een interruptie van de SP.

01:08:29

*De heer Brandenburg (SP):* Voorzitter, er zit toch een soort tegenspraak in deze woordvoering. Het college van destijds, met D66, wilde graag een bruisende stad. Er zit nu een ander college met andere partijen die zegt dat de balans zoek is en dat die balans terug moet. Daar zegt u van: "Ik ben het er wel mee eens wat in die nota staat." Vervolgens zegt u: "D66 is bang dat het bruisende karakter verliest." Welke van de twee is het nou, Voorzitter? Welke van de twee vindt D66 nou het belangrijkste?

01:08:54

*Voorzitter:* D66.

01:08:56

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Voorzitter, hier wordt een hele nare tegenstelling aan onze partij gevraagd. Volgens mij kun je en-en vinden en hoeft het niet of-of te zijn.

01:09:09

*De heer Brandenburg (SP):* Hoe dan? Wat moet er volgens u nou gebeuren?

01:09:14

*Voorzitter:* D66. Wel via mij praten.

01:09:17

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Voorzitter, ik denk dat ik in de rest van mijn woordvoering daar antwoord op kan geven. Desnoods ga ik graag verder het gesprek aan.

01:09:28

*Voorzitter:* U mag verder met uw woordvoering.

01:09:30

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. In de keuze van het raadsvoorstel dat ons wordt voorgelegd - in het geval dat er geen dekking wordt gevonden voor de uitvoering van deze visie - staat dat we uit vijf punten moeten kiezen. Wij begrijpen niet hoe bepaalde onderdelen in die vijf punten terecht zijn gekomen. Wij vragen de wethouder om een toelichting hoe dat samen is gekomen? Wij hopen eigenlijk dat die dekking wel gevonden wordt, zodat je de volksfeesten en ook Ketu Koti en de Nederlands-Indië herdenking behoudt. Voorzitter, tot slot nog een laatste punt. Toegankelijkheid vinden wij - ook na de beantwoording van de wethouder - nog steeds veel te vrijblijvend. Ook voor grote evenementen. We kunnen wel lang in gesprek blijven, maar persoonlijk vinden wij dat je het uitvoeren van het VN-verdrag gewoon moet doen. Daar hou ik het bij.

01:10:27

*Voorzitter:* De SP wil daar toch nog wat van zeggen.

01:10:32

*De heer Brandenburg (SP):* Ik zat te wachten wanneer D66 in haar woordvoering op mijn vraag terugkwam. Dat heb ik niet gehoord. Ik heb alleen gehoord dat zegt u: "We zouden kunnen kijken naar spreiding, maar dat is misschien niet realistisch en verder moet het bruisend blijven." Hoe wil D66 die balans bewaren?

01:10:51

*Voorzitter:* D66.

01:10:53

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Voorzitter, volgens mij is dat niet aan ons om uit te zoeken. Daar hou ik het bij.

01:11:00

*Voorzitter:* Dan gaan we naar de volgende woordvoering van GroenLinks.

01:11:04

*De heer Van de Vendel (GroenLinks):* Voorzitter, dank u wel. Het nieuwe beleid in deze visie is een goede houvast richting de toekomst. Er zijn mooie ambities vastgelegd en concrete acties die gedaan kunnen worden. Vooral het feit dat er de mogelijkheid is om deze twee jaarlijks te updaten door middel van het actieprogramma, maakt dat we steeds sneller kunnen inspelen op de veranderende samenleving. Het is goed om te lezen dat er extra aandacht komt voor een breder aanbod van evenementen. We willen graag een gemeente zijn voor iedereen en daar past een gevarieerder evenementenbeleid bij. Zowel goed toegankelijke evenementen voor alle inwoners van de gemeente als voor alle doelgroepen passen bij de gemeente die we willen zijn. We zijn blij dat daar specifiek actie op wordt ondernomen. Extra blij zijn we dan ook met de ondersteuning van de viering van Ketu Koti, de herdenking van de Japanse bezetting en Nederlands-Indië en het vieren van roze zaterdag in 2024. Voorzitter, we weten allemaal dat dieren ook inwoners zijn van deze gemeente. Dierenwelzijn is daarmee een groot goed. We zijn dan ook blij dat we actief gaan sturen op het ontmoedigen van evenementen met dieren.

01:12:07

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van Student en Stad.

01:12:11

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor GroenLinks het hebben over het belang van Ketu Koti en de herdenking van de bevrijding van Nederlands-Indië. Gaat u er, als onderdeel van de grootste coalitiepartij, dan voorliggen om te zorgen dat die dekking echt gevonden kan worden en die beide feesten en herdenkingen kunnen blijven bestaan?

01:12:31

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:12:33

*De heer Van de Vendel (GroenLinks):* Dank u wel voor de vraag. Ja, daar gaan we onze uiterste best voor doen. Ik wil graag verdergaan. Daarnaast willen we graag wat stappen op het gebied van duurzaamheid uitlichten die in dit nieuwe

evenementenbeleid worden benoemd. Het is vaak bij evenementen dat nieuwe trends en mogelijkheden als eerste getest en ingezet worden. Daarom zijn we erg blij dat we met dit beleid de organisatie Stichting Groen extra steunen. We hopen dat deze subsidie een vliegwieleffect voor kleine organisatoren teweeg zal brengen. Daardoor kan kennis en kunde veel beter verspreid worden binnen de gemeente en de organisatoren en kunnen we zo sneller verduurzamen om onze duurzaamheidsdoelen te halen. We verwachten ook veel van het sturen van bezoekers naar de evenementen op milieuvriendelijke wijze.

01:13:27

*De heer Van de Vendel (GroenLinks):* We zouden graag zien dat het college echt stevige stappen neemt om te zorgen dat mensen zoveel mogelijk met een milieuvriendelijke manier van transport naar de evenementen komen. Een mooi voorbeeld waar dat in principe al zoveel mogelijk gebeurd is het Stadpark. Een van de redenen waarom daar veel mensen met het openbaar vervoer heenkomen is omdat het zo dicht bij het station ligt. Dat is ook een van de redenen waarom we als raad hebben gekozen voor deze plek als evenemententerrein. Ik denk dat het voor toekomstige evenemententerreinen belangrijk is om dit mee te nemen. We hebben het terrein nu een aantal seizoenen in gebruik en kunnen stellen dat het op evenementengebied een groot succes is. Tevens willen we uiteraard onze ogen en oren niet sluiten voor de kritieken van inwoners die we hier in de raad, maar ook elders tijdens fietstochten en bezoeken hebben gehoord over de ervaren geluidsoverlast en andere overlast.

01:14:19

*De heer Van de Vendel (GroenLinks):* Het is goed dat we straks als gemeente beter in staat zijn de klachten af te vangen voor mensen die minder digitaal vaardig zijn. Uiteraard moeten we onze uiterste best doen om de geluidsoverlast zoveel mogelijk naar beneden te brengen, zoals iedereen in de raad dat wel deelt, volgens mij. Een goede balans moet daarin gevonden worden. Ook moeten we breder kijken hoe we een goede balans kunnen vinden bij alle andere type evenementen of bijeenkomsten of wat dan ook wat door mijn collega's hier in raad al is genoemd. Dus niet alleen de dingen die in dit evenementenbeleid genoemd worden.

01:14:56

*Voorzitter:* Sorry, een interruptie van de PVV.

01:15:00

*De heer Ram (PVV):* Ik hoor u nu een goede balans zeggen, maar is niet het echte criterium dat de geluidsoverlast vermindert en dat er een dragelijke situatie komt voor bijvoorbeeld Laanhuizen? Hoe ziet u dat? Waar ligt voor u de grens? Wat voor concrete oplossingen heeft u daarbij?

01:15:26

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:15:28

*De heer Ram (PVV):* Ik kan uiteraard niet een concrete grens doen, want geluidsoverlast is heel subjectief. Niet iedereen ervaart dat op dezelfde manier. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we met zijn allen inzien dat het komt door de hele mix aan dingen die daar spelen. Dat is ook al genoemd bij de insprekers van vorige

week. Dus van sportevenementen en wedstrijden tot en met Rammstein en alles daartussenin. De voornaamste overlast die ervaren wordt is bij mijn weten 's nachts. Dus van de nachtelijke dingen die niks met evenementen te maken hebben, maar bijvoorbeeld van de binnenlocaties daar die veel geluidsoverlast geven. Ik denk dat we moeten kijken naar eerst de kortste klappen en wat we daarin kunnen winnen. Uiteindelijk is natuurlijk het perspectief dat er een andere locatie wordt gevonden voor het Suikerterrein. Ook dat er de komende twee jaren minder evenementen zullen zijn op de drafbaan vanwege de verbouwing van de ring. Daarmee is het al heel snel 2030 wanneer er echt verandering heeft plaatsgevonden.

01:16:33

*Voorzitter:* Dat was een reactie. Dan nu Student en Stad.

01:16:37

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor GroenLinks het belang benadrukken van meer evenementenlocaties behalve het Suikerterrein. Is GroenLinks dan ook bereid om daarin te investeren? Het kost natuurlijk wel wat als je ergens een nieuw evenemententerrein wil neerleggen.

01:16:50

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:16:52

*De heer Van de Vendel (GroenLinks):* Ik ga even door met mijn woordvoering en dan kom ik erop terug, als dat akkoord is? Graag zouden we namelijk de wethouder met klem willen vragen om zo snel mogelijk te beginnen met het zoeken naar nieuwe evenementenlocaties en dat in te passen in andere ruimtelijke ontwikkelingen die we als gemeente nu op ons bordje hebben liggen. Dus daarin actief te kijken naar nieuwe evenementenlocaties en dan uiteraard met de kosten terug te komen bij ons. Dan kunnen wij daar als raad een gedegen afweging in maken. Op die manier - dat is nog een extra antwoord op de heer Ram - denk ik dat wij toekomstperspectief - daar gaat het uiteindelijk het meeste om - kunnen bieden aan de organisatoren die dan weten waar ze aan toe zijn, maar vooral aan de bewoners van bijvoorbeeld Laanhuizen voor hun toekomst. Dus dat het zin heeft om daar te blijven wonen, dat het een mooie plek is om te wonen en dat het ook in de toekomst daar prettig wonen is. In een bruisende stad, maar niet alles op één hoop.

01:17:48

*Voorzitter:* De volgende woordvoering van de Partij voor de Dieren.

01:17:56

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank, Voorzitter. Onze fractievoorzitter voorspelde het in 2021 goed: rust en reuring in het Stadspark gaan niet samen. Hiermee uitte ze haar grote zorgen over de investering in de drafbaan als grote evenementenlocatie. Wij waren destijds fel tegen de investeringen. Deze zorgen bleken terecht. Dit maakt het voor ons een lastig dossier. In het coalitieakkoord kunt u lezen dat mensen behoefte hebben aan een overheid die stuurt op wat echt van waarde is: het welzijn van mensen en dieren en hun leefomgeving. Dat deze mooie ambities kunnen schuren met het evenementenbeleid is iedereen duidelijk. We hebben vorige week geluisterd naar inwoners, zoals we dat altijd moeten doen.

Inwoners met zorgen over hun welzijn en dat van hun kinderen, gehoorschade, de staat van het Stadspark en de dieren op de boerderij.

01:18:45

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Ik stip een paar punten uit de visie aan. Over gehoorschade staat in de visie dat wij van organisatoren verwachten dat zij maatregelen nemen om gehoorschade te voorkomen. Zou dit niet bij uitstek een overheidstaak zijn? Wij willen voorstellen om een verkenning op te stellen, richting het Rijk, om metingen en meettechnieken uniform te maken. Daarnaast zouden wij voorstander zijn om aan te sluiten bij een lobby van KNO-artsen om gehoorschade tegen te gaan. Dan over de dieren. We zijn blij, net als GroenLinks, dat evenementen met dieren ontmoedigd worden en vergunningsplichtig zijn. Daarbij vindt mijn fractie ook dat dieren geen last zouden moeten hebben van ons plezier, zoals tijdens evenementen. Tijdens Rammstein zijn extra controles uitgevoerd bij de dieren op de kinderboerderij in het Stadspark. Tot ons verdriet waren de ezels ernstig onrustig tijdens de concerten. Waarom moeten de belangen van dieren en natuur altijd wijken voor het plezier van mensen?

01:19:42

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* We staan pal achter het mooie doel van het college om toegankelijke evenementen te organiseren en te faciliteren. Dat gaat aan de ene kant over toegankelijkheid in de zin van een laag- of zonder prijskaartje, maar ook over de fysieke toegankelijkheid van evenementen. Niet alle evenementen zijn nu toegankelijk voor mensen met een handicap. We zouden graag zien dat hier meer kaders voor komen van de organisatoren of dat de gemeente hier strenger op toeziet en inzet. Tot slot doe ik graag een voorstel om de nieuw te verkennen locatie van het Zuiderplantsoen klein te houden. Wij dienen graag een motie in om ervoor te zorgen dat rust in dit stukje natuur, vlak naast het Sterrebos, zoveel mogelijk beschermd wordt. De precieze invulling daarvan kunnen jullie binnenkort verwachten. Dan om af te sluiten: het mooie van een democratie is volgens mij niet dat de meerderheid het voor het zeggen heeft, maar dat de minderheid wordt beschermd. Laten we dus de uitgesproken zorgen van deze inwoners serieus nemen en hen beschermen. Dank u wel.

01:20:46

*Voorzitter:* Dan hebben we nog de ChristenUnie en de Partij voor het Noorden. Wie? De ChristenUnie.

01:20:52

*De heer Wennink (ChristenUnie):* Even opzij kijken of ik niet iemand passeer. Dank u wel, Voorzitter. Ik wil graag aftrappen met het benadrukken van de enorme meerwaarde die evenementen hebben. Volgens mij gaat iedereen hier in de zaal graag naar een van de, ik hoorde, 500 evenementen in de regio. Van 4 mei tot Eurosonic, WinterWelVaart tot Bevrijdingsfestival en Sinterklaas tot roze zaterdag. We zetten samen met sportcultuur en wijk- en dorpsverenigingen echt een enorm palet aan evenementen neer. Zo kan een Groninger, ongeacht achtergrond of inkomen, praktisch elke maand naar een mooi evenement gaan. Volgens mij is dat iets wat ook geschetst wordt in de visie. Het is iets om vooral mee door te gaan. Gaat alles goed? Nee, een evenement kan plezier betekenen voor de een en overlast voor de ander. Toch zijn wij blij met het door het college geschetste wegingskader in de

Toekomstvisie en de woorden die de wethouder zojuist sprak in reactie op een aantal vragen van partijen hier aanwezig.

01:21:52

*De heer Wennink (ChristenUnie):* We hebben het vaak over geluid. Geluid is de voornaamste veroorzaker van overlast. Helaas, maar het is tevens ook een van de voornaamste bijdragers aan de beleving van een evenement. Zeker bij de grote evenementen, waar wij het toch wel vaak over hebben, moeten we eerlijk zijn. Dat werd al eerder aangestipt hier vandaag. De raad heeft besloten dat de drafbaan als toplocatie ontwikkeld wordt en daar zitten consequenties aan. Dat betekent dat we in het vooruit kijken, wat ons betreft, niet enkel moeten inzoomen op zaken als geluidsnormen en het aantal evenementen, maar ook juist moeten zoeken in die andere oplossingen. Ze zijn hier soms al aangedragen en een aantal wil ik nog even aanstippen. We hebben het over spreiding van evenementen in de zoektocht naar rendabele alternatieve locaties in de gemeente. We hebben het bijvoorbeeld ook over de voorspelbaarheid van evenementen. Kunnen we bewoners op tijd laten waar zij rekening mee kunnen houden in hun jaar- of zomerplanning? Kunnen wij wat zeggen over de differentiatie van evenementen?

01:22:54

*De heer Wennink (ChristenUnie):* Zodat de wat grotere evenementen - waar we er een handvol van hebben op de drafbaan - wellicht niet allemaal dezelfde aard hebben. Zodat misschien de een net iets minder overlast veroorzaakt dan de ander. Het verplaatsen naar binnenlocaties is wat ons betreft echt iets - met het oog op de ontwikkelingen van technologie - om in het oog te houden. Het beperken van de overlast is daarmee echt wel een doel. Het stipt uiteindelijk het onderliggende probleem aan dat in de huidige situatie veel evenementen geconcentreerd zijn rondom de westkant van de stad. Met al deze toekomstrichtingen in het oog moet het mogelijk zijn om sporadisch ruimte te blijven geven aan internationale top acts. Als we goed blijven letten op de plaats en frequentie van het evenement en de voorspelbaarheid daarvan in verschillende locaties meenemen, dan kunnen we de balans blijven vinden tussen die levendigheid en leefbaarheid. Er zijn zo ongelooflijk veel mensen die plezier hebben van grote tot kleine evenementen.

01:23:57

*De heer Wennink (ChristenUnie):* Een groot deel van de leefbaarheid van de regio wordt ook bepaald door daar waar je heen kunt gaan, ongeacht inkomen of achtergrond. Wat ons betreft liggen daar veel kansen. We kunnen evenementen gebruiken om de sociale cohesie te bevorderen, eenzaamheid tegen te gaan, een uitje te bieden en om gewoon zomaar even heen te lopen. Daarom hopen we ook dat het aanbod blijft zoeken naar waar de gaten zitten en waar we nog beter aan de wensen van inwoners tegemoet kunnen komen. Dan stip ik nog graag even het Garantiefonds aan voor volksfeesten. Dat is met name iets waar wij graag naar uitkijken. Dat is niet enkel het Bevrijdingsfestival, maar ook andere volksfeesten. Hopelijk kunnen die daardoor gratis blijven. Al met al ligt er wat ons betreft een gebalanceerde Toekomstvisie. In acht nemend met alles wat hier voorheen gezegd is door andere partijen en de woorden van de wethouder kijken wij uit naar een toekomstig evenementen-seizoen. Dank u wel.



01:24:51

*Voorzitter:* Dan de laatste, de Partij voor het Noorden.

01:24:54

*Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden):* Bedankt, Voorzitter. Bij een stad horen evenementen. We hebben al veel gehoord dat het erg wordt gewaardeerd. In de zomer is dat vaak buiten. Wel is het geluidsniveau erg hard. We begrijpen dat voor grote evenementen het geluidsniveau harder moet zijn, maar toch vragen wij ons af of de geluidsafstemming wel goed genoeg is. Als iedereen oordopjes in moet, dan kan het toch ook wel iets zachter? We willen natuurlijk dat Groningen aantrekkelijk blijft voor evenementen, maar dat er wel meer rekening gehouden wordt met omwonenden. Vorige week hebben we een inspraaksessie gehad van omwonenden die veel overlast hadden. Buiten evenementen om is het overlast beperken van belang om het voor iedereen verdraagzaam te houden. Een klachtennummer met een voicemail is een goede start en een goede klachtenafhandeling. Er kunnen ook verschillende geluidsbeperkende maatregelen genomen worden.

01:25:51

*Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden):* Zelf kunnen de evenementen daar wat aan doen. Een verspreiding van evenementen over de stad zou ook een idee zijn. Locaties zoals Euroborg zouden meegenomen moeten worden. Dat is een locatie die ook dicht bij een station ligt. Als Partij voor het Noorden vinden wij het belangrijk dat iedereen kan genieten van een evenement. Dat betekent dus ook dat evenementen toegankelijk horen te zijn voor mensen met een beperking. Ook kunnen die evenementen nog wat duurzamer en meer passend in de leefomgeving zijn. Dus geen evenementen met dieren toestaan, want dat is toch echt niet meer van deze tijd. Maatschappelijke evenementen zoals Keti Koti en herdenkingen horen een vast onderdeel te zijn van het beleid. Verder kijken wij uit hoe het beleid zich verder zal vormen. Dat was het.

01:26:32

*Voorzitter:* Dan zijn alle fracties geweest en kunnen we nu overgaan naar de reactie van het college. Wethouder Molema.

01:26:44

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dank u wel. Ik heb niet zo gek veel vragen meer richting mij gehoord als ik het goed heb. Alleen de PVV vroeg heel duidelijk: "Wij willen graag een halvering van de evenementen aan de westkant van de stad. Deelt het college die mening?" Volgens mij hebben wij in deze visie vastgelegd hoe wij daarnaar kijken. Wij zeggen dat je echt toegaat naar spreiding en dat je met name zoekt in andere locaties. Of dat een halvering betekent op termijn? Op dit moment past daar niet bij om per direct iets te halveren. Het is wel goed voor u om te weten dat de drafbaan op dit moment niet alle geluidsdagen gebruikt wordt. De komende twee jaar zijn er door de aanpak van de ring ook nog geen grootschalige evenementen geprogrammeerd. Er kwam voorbij rondom de voorspelbaarheid richting inwoners: we hebben de jaarkalender voor de grootschalige evenementen wat naar voren gehaald, zodat we daar eerder zicht op hebben en dat we ook eerder met omwonenden kunnen communiceren wat er exact is. Er wordt met de direct omwonenden gecommuniceerd bij met name de grootschalige evenementen wat de

begin- en eindtijden zijn van de activiteiten. Dus op die manier proberen we dat vorm te geven. Zag ik nou een vinger?

01:27:56

*Voorzitter:* Ik dacht ik wacht, maar we doen het gewoon tussendoor. De PVV.

01:28:01

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel, Voorzitter. Wat ik graag wil weten van de wethouder: er wordt gezegd dat niet alle dagen worden opgemaakt, maar nu al is er geluidsoverlast. Ik moet er niet aan denken dat het nog een keer uitgebreid wordt. Los daarvan, op wat voor termijn denkt de wethouder die spreiding, waar zij het over heeft, gerealiseerd te hebben? Is het twee jaar? Is het tien jaar? Het gaat ook een beetje om het perspectief wat je kunt bieden aan de wijken.

01:28:39

*Voorzitter:* Wethouder Molema.

01:28:43

*Mevrouw Molema (wethouder):* Als er een makkelijke oplossing was geweest, dan hadden we dat allang gevonden met elkaar. Volgens mij is dit thema niet iets nieuws. Het zoeken van de balans is al langer een thema. We hebben aangegeven dat het zoeken naar andere locaties een van de actiepunten is voor de komende twee jaar. Eentje is dat het gaat om perspectief te bieden aan een aantal ondernemers die op dit moment op het Suikerterrein zitten. Het zoeken naar andere locaties, daar is het Zuiderplantsoen er eentje van. Er zijn meer locaties waar we naar gaan kijken. Dat vraagt gewoon echt een hele zorgvuldige afweging en daar komen we bij u op terug. Als het alleen zou gaan wat er aan overlast is op de buitenlocaties, dan was het makkelijk. We hebben ook met een aantal binnenlocaties te maken. Ik noemde er net al eentje. Die nemen wij in het totaal mee. Ook dat heb je niet per direct geregeld, dus ik wil daar echt realistisch in zijn. Wij doen alles wat kan op dit moment met technologische oplossingen.

01:29:42

*Mevrouw Molema (wethouder):* Op het moment dat we opnieuw programmeren kijken we hoe we daar beter de balans in krijgen. Ook in het totaal kijken we qua evenementen op de verschillende locaties. Op het moment dat je iets met binnenlocaties doet, waar op dit moment bestaande afspraken of contracten onderliggen, dan vraagt dat toch wel enige tijd. Ik ga hier niet de verwachting scheppen dat wij dit binnen twee jaar hebben opgelost. Daar wil ik echt heel reëel in zijn, want dat ziet u ook in de visie terug. Er is een contract tot 2030 op het Suikerterrein. Er zijn ook op andere plekken bestaande contracten. Wat wij nu doen is die verkenning op het totaal. Wat ligt er nu aan geluidsdagen? Wat zit er op binnenlocaties aan overlast? Wat zijn dan de mogelijkheden? We zullen eerlijk iedere keer aan u voorleggen: dit is wat de verkenning nu oplevert. Op het moment dat het gaat om het zoeken naar nieuwe locaties om die spreiding in de stad beter te maken, komen we ook bij u terug. Ik kan echt niet garanderen dat wij over twee jaar op een andere plek een locatie hebben. Alleen dat we ons uiterst inspinnen om de overlast te verminderen.

01:30:46

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dan ga ik ook heel reëel zijn dat er met evenementen

altijd enige vorm van overlast zal zijn op het moment dat er geluid bij komt kijken. Het voltallige college voelt het als verantwoordelijkheid om zich daarvoor in te spannen. Ook vanuit verschillende portefeuilles, want er gebeurt natuurlijk meer dan alleen evenementen aan de westkant van de stad. Ik wil daar toch een reëel beeld van schetsen. Het is echt een complex vraagstuk hoe we dit met elkaar gaan doen de komende jaren. Dan was toegankelijkheid er eentje die meerdere keren voorbijkwam. Wat er nu in de tekst staat is dat wij de routekaart gebruiken als uitgangspunt. Ik hoor meerderen van u zeggen dat u dat eigenlijk onvoldoende vindt en dat het gewoon het kader is wat er ligt. Als u daar inderdaad met elkaar een opdracht toe geeft en zegt dat u het er nog strakker in wilt hebben, dan is het op het moment dat het niet lukt en dat we het moeten uitleggen in plaats van dat we ons uiterst inspannen...

01:31:50

*Mevrouw Molema (wethouder):* Die inspanning voelen wij enorm om het in de brede zin bij evenementen als gespreksonderwerp te doen. Ik snap het als u met elkaar als raad zegt dat u daar toch nog een wat stevigere aanzet op mee wilt geven. Wij blijven ons uiterst inspannen, dus de inspanning wordt er niet anders op. Ik kan me voorstellen dat u zegt: "Ik wil daar wat meer comfort op hebben." Ik zit even te kijken of ik nog andere had qua vragen. Het belang van de regio kwam nog een paar keer voorbij. Wij zien het enorm terug dat evenementen iets doen in de regio. Op het moment dat wij grootschalige activiteiten hebben profiteert de hele regio daarvan. Als er echt grootschalige evenementen zijn is er geen hotel meer te krijgen hier in Groningen, inclusief in het ommeland. Dus volgens mij laat dat zien dat het breder is. Het doet wat in Groningen als stad in het geheel. Ik zit nog even te zoeken. Er was nog iets over gehoorschade met de vraag of wij daar samen met de KNO-artsen op willen lobbyen. Ik merk dat ik dat een hele lastige vind. Wij spannen ons met de organisatoren tot het uiterste in om gehoorschade - in ieder geval de bescherming daarop - tijdens evenementen geregeld te krijgen.

01:33:13

*Mevrouw Molema (wethouder):* Ik weet dat bijvoorbeeld bij Rammstein in de mailing naar bezoekers dat nogmaals is meegenomen van: 'denk eraan om dat te doen.' Je merkt dat de KNO-artsen daar hun eigen traject in lopen. Ik vraag me af of het helpend is als wij als gemeente daarin meegaan, maar ondertussen wel medewerking verlenen aan evenementen die voldoen aan de wettelijke normen. Laat ik dat er heel duidelijk bij zeggen: wij voldoen aan de wettelijke norm. Wij faciliteren dat de KNO-artsen acties kunnen ondernemen als zij dat willen in het gebied van het evenement. Een andere vraag was om met een aantal andere grotere steden, die ook evenementen organiseren, samen op te trekken met uniforme normen. We hebben het er toevallig over gehad om eens te vergelijken van: wat gebeurt er nu in welke gemeente? U heeft ooit dat overzicht gekregen hoe iedereen meet of in ieder geval wat voor normen er gesteld worden. We willen met alle plezier het gesprek aangaan of we daar iets uniforms in kunnen doen. Je merkt ook wel dat er hele verschillende locaties zijn en dat iedere stad kiest voor een andere manier van meten en andere normen die daarbij horen. Dus dat maakt het ongelooflijk complex met metingen. Ik zit even te kijken of ik nu nog een vraag heb gemist.

01:34:27

*Voorzitter:* Ik kan anders nog mensen aanwijzen die nu wel een vraag hebben. Eerst D66.

01:34:34

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. U heeft iets beantwoord over toegankelijkheid. Als de raad - als ik het goed heb gehoord - dat graag wil dan bent u bereid om dat steviger neer te zetten. Heb ik dat goed begrepen?

01:34:53

*Mevrouw Molema (wethouder):* De visie ligt nu voor en die wordt ter besluitvorming aan u voorgelegd. Het staat u natuurlijk vrij om een motie in te dienen om meer sturing te geven aan het thema toegankelijkheid. Mijn antwoord daarop is dat de inspanning gelijk blijft. Natuurlijk, als er een routekaart is, dan spannen wij ons met de organisatoren daarvoor tot het uiterste in om het zo toegankelijk mogelijk te krijgen voor onze bezoekers. Dus die inspanning verandert volgens mij niet. Het staat u vrij om daar straks tijdens de raadsvergadering een motie over in te dienen als u zegt dat u daar toch op een andere manier gewicht aan wilt leggen dan zoals het nu in de nota staat. Dat was wat ik net probeerde te zeggen.

01:35:37

*Voorzitter:* Nog een vervolgvraag van D66.

01:35:39

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Het is niet een vervolgvraag, maar dan willen wij hierop graag een amendement indienen.

01:35:43

*Voorzitter:* Bij deze genoteerd. De Partij voor de Dieren.

01:35:48

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank, Voorzitter. Nog een vervolgvraag over de lobby. De wettelijke normen die de wethouder noemt bestaan niet voor buitenevenementen. Dat is juist waar die lobby van de artsen over gaat. Daarom zouden wij toch graag daarbij aansluiten.

01:36:05

*Mevrouw Molema (wethouder):* Het lastige is dat Van Ooijen wel normen heeft vastgesteld in Nederland. Dat speelde van de zomer tegelijkertijd met de Rammstein-discussie. Er is een wens om dat naar 100 db te doen, maar ze zijn nu in Nederland vastgesteld op 103 db. Dat is waar wij aan voldoen. Die landelijke lobby om het naar 100 db te krijgen is voor de zomer al gelopen. Ik wil best opvragen hoe nu de stand van zaken is vanuit de KNO-artsen of ze nog een nieuwe lobby hebben en hoe dat gaat. Dit zijn de normen die gesteld zijn op het geluid in Nederland.

01:36:45

*Voorzitter:* Partij voor de Dieren.

01:36:46

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Tot slot. Misschien hebben we het over een andere lobby en misschien gaat die wet ook... Er zit een verschil tussen de binnen- en buitennormen. Dus misschien hebben we het net over iets anders, maar we hebben het er nog wel over.

01:37:01

*Voorzitter:* Dan zag ik net nog een vraag van de PVV.

01:37:05

*De heer Ram (PVV) :* Voorzitter, ik had een vraag gesteld over de spreiding. Daar heeft de wethouder antwoord op gegeven. Ik had ook een vraag gesteld om te kijken naar een andere programmering voor de tijd wanneer een concert begint, zodat de overlast in de late avond verminderd. Daarnaast heb ik nog een aanvullende vraag over die norm. Als gemeente kunnen we toch zelf die normen voor de buitenactiviteiten vastleggen in onze verordening? Waarom doen we dat niet?

01:37:43

*Voorzitter:* Wethouder Molema.

01:37:45

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dank u wel. Wij hebben de normen vastgelegd in onze locatieprofielen. Een van de vragen was: hoe zit dat nu met die afwijking voor grotere acts? Die staan gewoon vastgesteld in de locatieprofielen van de drafbaan en het Suikerterrein. Dus daar hebben wij de geluidsnormen in vastliggen. Dan de vragen rondom de....

01:38:11

*Voorzitter:* Volgens mij is ze nog bezig met het antwoord, dus laten we haar eerst even uitpraten.

01:38:17

*Mevrouw Molema (wethouder):* Ik wilde overgaan naar de tijdstippen, want de vraag was: waarom stellen wij de normen niet vast? Mijn antwoord is: wij hebben de normen vastgesteld in de locatieprofielen.

01:38:27

*Voorzitter:* Nog een verhelderende vraag dan.

01:38:28

*De heer Ram (PVV):* Voorzitter, de normen liggen nu op die 103 decibel. We kunnen die norm ook naar 100 decibel brengen en dat dan vastleggen. De vraag is: waarom doen we dat niet? Daar geeft de wethouder geen antwoord op. U zegt: "We leggen het al vast in het profiel." Dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik vraag waarom het college daar niet voor kiest?

01:38:52

*Voorzitter:* Wethouder Molema.

01:38:55

*Mevrouw Molema (wethouder):* Bij de investering van de drafbaan is op dat moment in het locatieprofiel opgenomen dat op het moment dat je grootschalige evenementen draait - dat is waar ik net in mijn eerste termijn op inging. Categorie C-evenementen tot 75.000 bezoekers - je daar een afwijking hebt van 5 db. Dus dan kun je die 100 naar 105 doen. Dat heeft ermee te maken dat op het moment dat je grotere live acts hebt met meer bezoekers - eigenlijk zie je dan de Rammstein-achtige activiteiten - dan is het voor de beleving van de bezoekers noodzakelijk om een hogere norm te hebben. Dat is de vorige keer 103 db geweest. Je merkt dat in het hele land op dit moment de organisatoren aangeven dat die 103 db geldt. Ook

landelijk is dat nu voor de zomer vastgelegd. Er is een landelijke lobby op geweest om dat naar 100 te krijgen. Dat is niet zo. Als college leggen wij nu aan u voor: 100 db is de basis, maar wij stellen voor om nog steeds te kunnen afwijken voor grootschalige evenementen op het moment dat daar vraag voor is. Dat zijn met name live acts met popmuziek. Dus dat is wat wij aan u voorleggen met deze onderbouwing. Het is echt gekoppeld aan grootschalige evenementen met veel bezoekers en live acts. Dat is nodig om dit soort evenementen naar Groningen te halen.

01:40:22

*Mevrouw Molema (wethouder):* Ik heb dat de vorige keer ook gezegd: het is niet zo alsof wij het voor het uitzoeken hebben. Op het moment dat je investeert als gemeente in de drafbaan voor grootschalige evenementen, kun je niet een verlanglijstje inleveren of bij u inventariseren welke band u volgend jaar wilt hebben spelen en dat die zomaar naar ons toe komen. De band kiest ons. Daarmee concurreren wij niet alleen in Nederland, maar concurreren wij ook met locaties in het buitenland. Een van de insprekers noemde dat 'db-chantabel'. Volgens mij is dat niet 'db-chantabel', maar dat is de keuze die is gemaakt door te zeggen: "Wij kiezen voor de drafbaan als toplocatie en daar hoort dit bij." Dat heeft niks met de band te maken. Volgend jaar hebben we niks, maar op het moment dat er over twee of drie jaar een andere band komt die ook live speelt met 60.000 bezoekers krijgen wij exact diezelfde vraag. Die vraag speelt ook in Nijmegen en Den Haag. Dat is echt verbonden aan grootschalige- en internationale top acts met veel bezoekers. Dus dat is wat ik u meegeef. Het heeft één op één een relatie met de keuze drafbaan, grootschalige evenementen en veel bezoekers dat deze geluidsnormen daarbij horen. Dat heeft u in het verleden al vastgesteld met het locatieprofiel.

01:41:43

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dan was er nog de vraag rondom de tijdstippen en daar ga ik nu op in. Volgens mij zit het in de nota dat wij gaan kijken of wij daar nog iets op kunnen schuiven. Ook daarbij geldt: de vraag is of je het dan moet hebben van concerten die nu vaak om 22:30 uur zijn afgelopen? Of dat je moet gaan kijken of je iets kunt doen bij de wat langere evenementen? U hoorde dat vorige week ook bij de insprekers: op het moment dat het langere evenementen zijn doet dat heel erg veel. Die nemen wij mee. We gaan erover in gesprek met de organisatoren om te kijken of we er iets in kunnen doen om ook de overlast te verminderen. Een van u gaf al aan dat als we het hebben over evenementen, dan hebben we het vooral over de overlast. Het doet heel veel in de stad. U leest terug in ons evenementenbeleid dat het maatschappelijke meerwaarde heeft. Dat is de eerste ambitielijn die erin zit. Wij kijken daar echt serieus naar. We spannen ons ervoor in om dat te doen. Dus om te kijken naar meer spreiding en hoe je toch iets kan doen in de vermindering van geluidsoverlast op korte termijn. Juist om de maatschappelijke meerwaarde veel meer te laten zijn dan wat het nu is en te zorgen dat het zo inclusief en duurzaam mogelijk is. Volgens mij ben ik dan overal op ingegaan.

01:43:06

*Voorzitter:* Dat was wel een heel volledig antwoord. De heer Ram?

01:43:11

*De heer Ram (PVV)* : Ik had nog een vraag gesteld over de veiligheid en de massa die langs het spoor en de Concourslaan liep.

01:43:22

*Mevrouw Molema (wethouder)*: Daar wil ik nog wel even op ingaan. Ik ben voor die tijd in het hok, het commandocentrum, geweest waar alles wordt bekeken. Alle bezoekersstromen - niet alleen op het veld, maar ook in de aanloop - worden continu bekeken, zowel door de politie als door de organisatie. Er zitten speciale veiligheidsmensen op die alles monitoren. Ons beeld is niet dat er een veiligheidsissue is geweest bij de uitloop van het publiek. Wat we wel zien is dat wij op dit moment bij evenementen alles via één uitgang eruit krijgen. We zijn aan het kijken of we op termijn - dat heeft te maken met de verbouwing van de ring - een tweede uitgang kunnen realiseren op het terrein, zodat je het aan beide kanten eruit kan krijgen. Op dit moment is het dus nog bij die ene uitgang en dat wordt echt permanent gemonitord. Ik heb het gezien, want bij de toestroom zie je hetzelfde. Als mensen net de verkeerde plek opgaan, dan loopt er al iemand in de wijk om mensen de goede kant op te sturen. Ja, je kunt wat zeggen over verlichting. Dat is ook een van de leerpunten. Dat heb ik ook geconstateerd, maar het is niet dat daarmee onveilige situaties zijn ontstaan. Wij hebben geen gekke meldingen na die tijd gekregen dat er allerlei incidenten waren. Dus daar wordt uiterst op ingezet bij evenementen, zowel vanuit de politie als vanuit de organisator zelf.

01:44:47

*Voorzitter*: Dan gaan we nu afronden. Ik heb een amendement gehoord van D66 en een motie van de Partij voor de Dieren. Wie wil er op 4 oktober nog meer inbrengen? De Stadspartij.

01:45:03

*Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen)*: Excuus, Voorzitter. Ik moet dat even terugleggen bij mijn fractie. Mag ik hem aanhouden?

01:45:08

*Voorzitter*: De PVV.

01:45:13

*De heer Ram (PVV)*: Wij hadden zelf een motie over de toegankelijkheid in gedachten. Wellicht kunnen we aansluiten bij het amendement van D66. Daarnaast overwegen wij een motie over de spreiding en de termijnen van de nieuwe locatie. Ik heb er nog eentje, maar die moet ik even overleggen.

01:45:40

*Voorzitter*: De Partij van de Arbeid.

01:45:42

*Mevrouw Gierkink (PvdA)*: Zoals ik al noemde het punt over de fysieke toegankelijkheid. We overwegen ook nog iets over de financiële toegankelijkheid met de Stadjerspas bijvoorbeeld.

01:45:52

*Voorzitter*: Verder nog? Nee, dan dank ik u allen voor uw inbreng en wens ik u nog een prettige avond.

