

Voorzitter: C. Nieuwenhout (GroenLinks)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), R. Tjepkema (PvdA), T. Rustebiel (D66), B. Hekkema (PvdD), M. Sloot (Stadspartij 100%), H. de Waard (SP), E.J. Vaes (VVD), K. de Groot (S&S), L. Dwarshuis (CU), E. Armut (CDA), E. Bernabela (PvH)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

## Travertijnstraat

00:07:41

*Voorzitter:* Dames en heren, welkom allemaal bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel voorkeursscenario Travertijnstraat. We beginnen eerst met een inspreker, namelijk mevrouw Kiki. Mag ik u naar voren roepen? U heeft drie minuten de tijd.

00:15:22

*Mevrouw Kiki:* Goedenavond. Ik ben niet helemaal gezond, een beetje hangerig, maar het is ook geen onderwerp waar je gezond van wordt. Ik heb net nog even YouTube bekeken. Ooit heb ik mede door mij een pand gered De Silo, omdat de ambtenares beweerde dat dat er een B&W besluit was dat het te duur was om het pand te behouden. Toen zei ik in de hoorzitting: "Ik heb geen B&W besluit gevonden." Toen was er geen B&W besluit en het pand staat er nog en het wordt heel mooi gebruikt. Het verbaast me dat er niet meer insprekers zijn van Backbone, omdat ik denk dat het waardevol is om een broedplaats met uitloop te behouden. Ik heb naar Carex gebeld en Carex heeft mij verzekerd dat als er nu ontruiming wordt geëist door de gemeente, zij geen andere plek hebben voor slechts enkelen, maar meerdere deel niet. Hij voegde eraan toe dat ook De Biotoop in de problemen komt als het ontruimd moet worden. Ik begrijp heel goed dat mensen willen wonen, maar de woonplekken die je tegenwoordig ziet die mensen in de vrije sector krijgen is gigantisch. Gaan maar bij het [onhoorbaar] kijken. Daar moet een supermarkt komen XL. Die ben ik aan het tegenhouden en met een beetje geluk lukt dat ook. Als ik dan lees dat het casino verdwijnt en de wethouder daar niet officieel van op de hoogte is, dan denk ik: wat gebeuren er toch rare dingen in deze stad die ik altijd als mijn stad zag. Waarom is er geen plek voor alternatieve mensen die creatief zijn en die niet ons Noorderplantsoen vernielen met hun creativiteit maar gewoon leuke en mooie dingen leveren? Waarom wordt het altijd ingezet op werk, arbeid, woningen, veel auto's in plaats van creatieve plekken?

00:17:25

*Voorzitter:* Nog één minuut.

00:17:25

*Mevrouw Kiki:* Ik begrijp het signaal. Ik vind het geen mooi pand. Sterker zelf, ik vind het spuuglelijk, maar misschien is het met opknappen wel een heel leuk pand te maken en een creatief pand. Ik hoop dan ook dat dan de huren dusdanig zijn dat het niet door een nieuwe andere groep met duurdere huurders wordt ingenomen, maar dat de huidige bewoners met de free café er gewoon op dezelfde voorwaarden in kunnen blijven, dus dat het niet verkapt en een nieuwe plek wordt voor duurder. Dat is mijn inbreng.

00:18:10

*Mevrouw Kiki:* Sorry, één opmerking nog: ik vind het schandalig dat vrijdag die best wel ook iets heeft in te brengen, veertien miljoen krijgt extra aan bouwkosten en daar dan hierover geknabbeld wordt over twee of drie miljoen. Ik vind het echt een groot schandaal.

00:18:28

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Keurig binnen de tijd. Dan gaan we nu over naar de raad zelf. Ik wijs u er eerst nog even op dat er naast deze gesproken inspraakreactie ook enkele schriftelijke inspraakreacties zijn, dus u wordt natuurlijk gevraagd om deze bij uw beraadslaging te betrekken, wanneer u dat wil. We hebben een klein anderhalf uur tot onze beschikking voor deze sessie, dus dat betekent ongeveer vier minuten per fractie, exclusief de interrupties. We werken dus in twee termijnen. De eerste termijn is voor het stellen van politieke vragen, dus geen technische vragen. De tweede termijn is bedoeld voor de echte woordvoeringen en het debat, dus in de eerste termijn kan niet worden geïnterrupteerd tenzij het echt om een verhelderende vraag gaat. Ik inventariseer eerst even wie er voor de eerste termijn een vraag of iets anders heeft. Eén, twee, drie, vier, vijf, zes. Hartelijk dank. Dan begin ik bij Student en Stad.

00:19:37

*Mevrouw De Groot:* Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen aan de wethouder. Is de kans groter dat een deel van de huidige gebruikers van het gebouw van de Travertijnstraat 12 een plek kunnen krijgen in dit project als we het gebouw behouden? Is de kans groter dat zij hier een plek in kunnen krijgen dan als we het gebouw niet behouden? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is: door het lezen van het raadsvoorstel krijg ik het idee dat omwonenden en andere wijkbewoners veel waarde hechten aan het behoud van ditzelfde gebouw, maar als ik dan de brieven van de omwonenden lees die we hebben zien verschijnen, dan lees ik dat men het niet echt veel uitmaakt, of liever zelfs wil dat de bol tegen de vlakte gaat. Hoe rijmt de wethouder dit met elkaar?

00:20:26

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dan de ChristenUnie. Ik meende toch twee vingers te hebben gezien.

00:20:35

*De heer Dwarshuis:* Ja, maar mijn vraag is al gesteld.

00:20:36

*Voorzitter:* Stadspartij.

00:20:38

*Mevrouw Sloot:* Voorzitter, dank. Ik zit hier vandaag met een dubbele pet. Vanwege de afwezigheid van de heer Ram van de PVV zal ik straks zijn inbreng ook lezen. Hij heeft geen vragen, dus dat wordt alleen een tweede termijn. De andere pet is mijn eigen pet, ondanks dat het geen prinsjesdag meer is. Die van de Stadspartij 100% voor Groningen en onze vragen hebben betrekking en zijn die in het verlengde van wat mevrouw De Groot juist vroeg over de brief van de WOV. Daar staan een aantal conclusies, maar ook een aantal reacties in op de voorstellen en ik wilde van de wethouder vragen hoe hij reflecteert op die brief.

00:21:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we even naar de andere helft, de heer Leemhuis, GroenLinks.

00:21:31

*De heer Leemhuis:* Dank u wel voorzitter. Ik zit hier met de pet van Hans Sietsma, want van hem neem ik het over. Uiteraard wel met dezelfde pet van GroenLinks. Ik heb twee vragen. Mijn fractie is blij om te zien dat we goed willen omgaan met de bestaande gebruikers. Daar is ook al wel wat over gezegd. Ik wou nog even een specifiek aandacht vragen voor één kleine organisatie die vaak niet genoemd wordt Gered Gereedschap, Duurzaam, Solidair en Sociaal, en ik zou de wethouder willen vragen om daar even met extra aandacht naar te kijken. Graag een reactie. Bij slim en toekomstig parkeeroplossing worden diverse argumenten genoemd die leiden tot de conclusie dat er een aparte ruimte voor parkeren gereserveerd zou moeten worden. De vraag is: heeft het college een autovrije wijk gecombineerd met deelmobiliteit ook onderzocht, want dat lijkt dan voor de hand liggend? Dank u.

00:22:27

*Voorzitter:* Hartelijk dank. De VVD.

00:22:30

*De heer Vaes:* Dank u wel, voorzitter. Vier vragen. De eerste gaat over de enquête. 175 respondenten waarvan slechts 32 omwonende wijkbewoners zijn. Mijn vraag is: hoe representatief vindt de wethouder dit en hoe zwaar weegt deze uitslag mee in de keuze voor het voorkeursscenario voor behoud van Travertijnstraat 12? Tweede vraag: de plannen zijn zes miljoen duurder dan voorzien en we kiezen ervoor om twee miljoen extra uit te geven voor behoud van Travertijnstraat 12. Hoe vindt de wethouder dit pas binnen de financiële situatie van de gemeente Groningen? Dan de derde vraag, en dat kan misschien een technische vraag zijn, maar ik vind het wel belangrijk voor mijn woordvoering dadelijk, dus ik stel hem toch even: als we het pand opknappen, wie gaat dan betalen voor het onderhoud van dit pand? De vierde: wat is de indruk van de wethouder over het participatieproces, ook even naar aanleiding van de brief die vandaag bijgekomen is? Heeft de wethouder de indruk dat de wijkbewoners het gevoel hebben dat er voldoende participatie heeft plaatsgevonden tot nu toe? Dat was het.

00:23:38

*Voorzitter:* Een hele rij. Hartelijk dank. D66.

00:23:51

*De heer Rustebiel:* Dank, voorzitter. We hebben vorige week van het college een brief gekregen over onder meer de Nieuwe Poort en de IJsbaan dat opnieuw naar moet gekeken worden vanwege de financiële situatie van de gemeente Groningen. Tegelijkertijd komt dan wel deze brief, waarbij een duurder scenario wordt gekozen dan sociaal maatschappelijke noodzakelijk lijkt het. Ik ben benieuwd hoe het college kijkt naar deze keuze in het licht van de brief die vorige week is gestuurd over het temporeren van die investeringen.

00:24:24

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Is het een verduidelijkende vraag?

00:24:26

*De heer Tjepkema:* Zeker, ik zou niet anders durven natuurlijk, voorzitter. Ik was even benieuwd wat sociaal maatschappelijk verantwoord in dit opzicht en als je het over de Travertijnstraat hebt dan zou betekenen in de zin van D66 die hij net uitsprak.

00:24:41

*De heer Rustebiel:* Dat lijkt me meer iets voor de tweede termijn, voorzitter, maar als je het goedkopere scenario kiest, heb je meer geld over voor sociaal maatschappelijke functies. Dat is precies het dilemma wat het college ook in de brief schetst, maar daar kom ik zo wel op terug.

00:24:54

*Voorzitter:* Dank u wel. Het CDA.

00:24:56

*Mevrouw Armut:* Dank, voorzitter. Mijn fractie keek er wel een beetje van op dat als één van de mogelijkheden om tot een beter financieel resultaat te komen betaald parkeren werd genoemd, want wat ons betreft staat dat gewoon haaks op eerdere discussies die we hier in de raad hebben gehad. Ik vroeg me af hoe het college noemen van betaald parkeren als mogelijkheid om tot een beter financieel resultaat te komen, rijmt met de eerdere discussies omtrent betaal parkeren, waarin juist het idee was dat het zou worden ingevoerd bij een parkeerprobleem en niet om tot een beter financieel resultaat te komen?

00:25:25

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dan zijn nu alle partijen aan de beurt geweest voor een eerste termijn. Dan zou ik graag het woord willen geven aan de wethouder Van Niejenhuis om deze vragen te beantwoorden en hierbij ook aan u het verzoek om uitgebreide woordvoeringen te bewaren voor de tweede termijn.

00:25:57

*Wethouder Van Niejenhuis:* Dank u wel, voorzitter. Ik zal even de vragen langslopen. De vraag van Student en Stad is: is de kans groter dat huidige gebruikers hun plek kunnen behouden als het pand behouden wordt? Ik denk dat het goed is om te melden dat als wij de huidige gebruikers zouden willen behouden over andere gebruikers, dat zij een kostendekkende huur zullen moeten gaan betalen. Dat is het uitgangspunt van de gemeente Groningen. Als wij een pand in beheer hebben of nemen en dat wordt gebruikt door mensen, het maakt niet uit door wie, dan is het voor ons gebruikelijk om daar een kostendekkende huur voor te vragen. Dat is bijvoorbeeld ook hoe wij de plannen voor De Biotoop hebben toegelicht. Mochten mensen daar willen blijven, zou dat een broedplaats kunnen blijven, dan moet daar op één of andere manier een kostendekkende huur voor terugkomen. Hetzij vanuit het geheel als er een andere opbrengst is van een huurder die meer betaalt, hetzij van de individuele gebruikers, of hetzij dat de raad daar structureel middelen voor beschikbaar stelt om dat tekort op te vangen. Dat is hoe het in elkaar zit en als je er op die manier naar kijkt, dan zou je zeggen: het behoud van het pand is duur, dus dan wordt de kans dat mensen kunnen blijven kleiner. Zo zou je het kunnen zien. Hoe kan de omgeving voor lijken voor deze ontwikkeling op basis van de brief aan de raad van het college en op basis van de inspraak niet? Dat is natuurlijk een beetje de alle oude discussie. Er zijn heel veel mensen die gereageerd hebben op de plannen.

Die reacties hebben wij allemaal gehoord en geprobeerd enigszins aan de raad over te brengen, maar er zijn altijd mensen die niet gesproken hebben die ook nog een reactie sturen. Ik denk niet dat je het kunt hebben over de omgeving. Er wonen ongelooflijk veel individuen in het gebied en die hebben allemaal een mening. Daarom organiseren we het proces zo dat we heel veel ruchtbaarheid daaraan hebben gegeven, bijeenkomst georganiseerd, enquête, deze raadsbespreking ook weer veel aandacht erop, zodat iedereen zijn mening kan geven. Dan komen al die meningen in het proces in en kunt u als raad dat allemaal wegen en kunnen wij als college ook uw mening daarbij wegen. De Stadspartij vraagt mij om te reflecteren op de brief van de wijkoverleggen Vinkhuizen. Dat is niet een extreem lange brief, maar er staan wel veel verschillende dingen in, dus ik weet niet zo goed wat u precies van mij vraagt. Kunt u misschien een specifiek punt noemen waarvan u zegt: daar zou ik echt even iets van de wethouder op willen horen?

00:28:23

*Voorzitter:* Stadspartij.

00:28:25

*Mevrouw Sloot:* Dat wil ik wel doen, maar mijn wachtwoord is kwijt en ik krijg nog geen mail voor een nieuwe, dus ik kom niet bij die brief.

00:28:34

*Wethouder Van Niejenhuis:* Dan doen we dat straks.

00:28:35

*Voorzitter:* Inderdaad.

00:28:38

*Mevrouw Sloot:* Ik wacht tot die mail komt, maar die komt maar niet.

00:28:41

*Wethouder Van Niejenhuis:* Dat duurt altijd heel lang dan voor je gevoel. GroenLinks, voorzitter, vraagt naar het gered gereedschap. Ik denk dat ik daar al iets over gezegd heb zojuist. Als we het hebben over het behoud van initiatieven als deze, dan kennen we allemaal de waarde ervan en tegelijkertijd hebben we gewoon een kostendekkende inkomstenbron nodig, dus moeten we kijken hoe we dat dan mogelijk gaan maken. De vraag over parkeren zegt u aparte parkeergelegenheid. Dat vind ik ook wel een ding. Ik kan me niet voorstellen dat we voor deze wijk een aparte parkeergelegenheid zouden maken, aangezien er ook gewoon parkeerterreinen omheen zijn van scholen. Ik zou zelf al wel heel graag met de scholen in gesprek willen gaan om te kijken of we in ieder geval van dubbel gebruik kunnen spreken. Natuurlijk kan deelmobiliteit ook werken. Gezien de locatie weet ik niet of helemaal autovrij voor de hand ligt, want dan moet je wel hele goede andere verbindingen in alternatief hebben. Gezien het feit dat het station Suiker ook op termijn daar komt, zou dat misschien toch kunnen, dus ik zou die vraag wel mee willen nemen. VVD, ik geef u hetzelfde antwoord als ik Student en Stad heb gegeven, is de enquête representatief? Dat weet ik niet precies eerlijk gezegd. Er hebben vrij veel mensen gereageerd. Ik weet niet hoeveel mensen er gereageerd hadden kunnen hebben, dus dan weet ik ook niet of die precies representatief is voor die hele grote groep. Ikzelf vind het heel interessant om te lezen wat deze mensen ervan vinden. Of het heel zwaar meeweegt voor behoud, dat weet ik niet zo goed.

Eerlijk gezegd hangt het er meer vanaf of uw raad daar geld voor beschikbaar wil stellen, want dat zal toch echt moeten gebeuren. U zegt: "Hoe past dit nou binnen de financiële kaders?" Nou niet, tenzij u geld beschikbaar stelt. Dat is nou juist waarom we als college hebben gedacht: laten we nou eens niet een [onhoorbaar] plan voor rijden, maar het eens even aan de raad vragen. Dit knelt. Hier zitten veel ambities in. Het is misschien niet op te brengen tenzij we andere dingen laten. Zullen we eens het goede gesprek met elkaar voeren over onze ambities en moet het allemaal op deze manier of zegt de raad nou dat het voorkeursscenario van het college allemaal leuk is, maar dat ze het gewoon niet waard vinden? Ik ben heel benieuwd hoe de fracties hier aanwezig daarnaar kijken. Wie betaalt het onderhoud van het opgeknapt pand? De eigenaar, en wie de eigenaar wordt, weten wij nog niet. Is de participatie voldoende geweest? Nee, absoluut niet. Het proces is nog lang niet ten einde. We gaan hier nog zeker twee jaar met mekaar over praten en ik hoop dat aan het eind u allemaal zegt dat de participatie voldoende is geweest. Ik denk wel dat we een hele goeie aftrap hebben gemaakt, met heel veel publiciteit, heel veel reacties, hele mooie sessies daarop de locatie georganiseerd. Dat heeft mij heel veel inbrengen gebracht en ik hoop u ook. D66 vraagt naar de brieven over de strategische investeringsagenda. Aan de ene kant zeggen we: "Jongens, we moeten wel echt een beetje met elkaar gaan kijken of dit allemaal kan de komende jaren." Aan de andere kant rijdt het college een plan voor met zes miljoen negatief. Het verschil zit in het relatief kleine bedrag, zeg ik gek genoeg, van zes miljoen. Die andere projecten die we hebben onderzocht, gingen nog over een hele andere orde van grootte en die gaan ook heel erg over de exploitatie. Een nieuw muziekcentrum, een ijsbaan, een museum, een Martiniplaza zijn zaken waar de gemeente structureel een exploitatie middelen voor vrij zou moeten maken. Dit is een eenmalige financiële tegenvaller waarvan wij dachten dat dit nou echt een hele mooie aanleiding zou zijn om een gesprek met de raad te voeren. Als de raad zou zeggen: "We willen dit allemaal." Dan kunnen we misschien nog wel een beetje optimaliseren en die zes miljoen een klein beetje naar beneden krijgen en dan zou het misschien nog wel eens kunnen ook als we daar eenmalig iets anders voor laten. Het CDA, dat antwoord ligt een beetje in het verlengde op het antwoord dat ik aan D66 gaf. Wij willen heel graag laten zien wat dingen kosten en wat dingen opleveren, zodat uw raad in positie is om dingen af te wegen. Als u de brief zo heeft gelezen dat het college zou willen voorstellen om betaald parkeren te willen invoeren in Vinkhuizen, dan hebben wij dat niet goed opgeschreven, want dat is absoluut niet ons voorstel. Wij willen wel aan de raad laten zien dat als je betaald parkeren zou gebruiken, dat dit het effect is, en dat is groot. Dan kun je namelijk heel veel meer bouwen en hoeft je geen parkeerplekken te maken, en dat heeft een enorm effect op ons resultaat, en dat was de bedoeling van deze boodschap.

00:32:57

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dan ga ik nu nog heel even terug naar de Stadspartij. Is het wachtwoord ondertussen hersteld?

00:33:02

*Mevrouw Sloot:* Nee, ik krijg geen mail en ik had een nieuw wachtwoord kennelijk nodig, en die krijg ik maar niet, dus ik kan hem niet herstellen. Ik kan dus wel in mijn tekst voor vanavond, maar ik kan niet in de rest. Ik kan niet bij de brief, dus ik kan niet aangeven welke punten, maar voor de Stadspartij was het zo de brief van

wijkoverleg, daarvan hadden wij graag een reflectie gehad van de wethouder van dat zijn wel punten waar wij ons in herkennen en in ons kunnen vinden of totaal niet. Ik heb vrij lang met iemand van het wijkoverleg hierover gesproken en dus vandaar. Daar was ik gewoon even benieuwd naar.

00:33:48

*Voorzitter:* De wethouder.

00:33:52

*Wethouder Van Niejenhuis:* Nogmaals, er staan meer dan vijf punten in die allemaal best wel wat nuance vragen, dus ik zou aan de voorzitter willen vragen: als u mij vijf minuten spreektijd geeft, dan ga ik graag even wel de brief in, maar veel korter dan dat kan ik dat niet doen, vrees ik.

00:34:08

*Voorzitter:* Dat worden harde onderhandelingen, want we moeten de tweede termijn nog beginnen. Ik zou zeggen, dan parkeren we dit even en wie weet komt het nieuwe wachtwoord alsnog en dan kunnen we daar later nog even op terugkomen. Dan heb ik nog even een verduidelijkende vraag van GroenLinks over of er wel of niet een toezegging was. Kunt je nog eens specifiek vragen wat je wilde vragen?

00:34:32

*De heer Leemhuis:* De wethouder zei dat hij wel wilde uitzoeken om te kijken naar autovrij, dan wel andere. Dat klonk voor mij als een toezegging, maar ik wilde het even zeker weten.

00:34:43

*Voorzitter:* Wethouder.

00:34:44

*Wethouder Van Niejenhuis:* Ja, dat willen we doen en ik denk dat er nog een paar dingen in de tweede termijn tevoorschijn komen waar we ook graag mee aan de slag gaan.

00:34:52

*Voorzitter:* Wat een mooi bruggetje. Dan gaan we bij deze met de tweede termijn beginnen. Hier vindt het echt publieke debat plaats en hier is er dus natuurlijk wel de bedoeling, of in ieder geval de mogelijkheid dat jullie interrumpen. Welke partij mag ik het woord geven? GroenLinks.

00:35:11

*De heer Leemhuis:* Het college heeft de raad een lijstje van opties gegeven waar je wat van kunt vinden, de keuzes. Om te beginnen, mijn fractie is blij met het stuk. Het ademt heel veel dingen waar wij heel blij van worden. Eentje iets minder, daar is al een deels een toezegging op gegeven, maar daar zal ik zo op en we gaan. Wij zijn blij dat er vooralsnog gekozen wordt voor behoud van het gebouw. Het is een jong gebouw, ook architectonisch interessant, en het is ook beter voor het milieu als we niet dingen slopen en dan weer heel veel beton gaan maken en co-uitstoot hebben, dus als dat zou lukken zou dat mooi zijn. De vraag over het groene middenveld verkleinen, daar is mijn fractie niet voor. Ik kan er zo het rijtje bij af gaan, het verlagen van het aandeel sociale huur, ook al snappen we wat het college daarover zegt in verhouding tot de rest van de wijk, zijn wij ook niet voor, want anders zien we

altijd een reden waarom je sociale huur aandeel zou verlagen. Wij kunnen wel enig begrip opbrengen voor het idee dat je bij die bovenwijkse voorzieningen en vooral verkeersmaatregelen wat doet. Misschien niet alles, want wij kunnen moeilijk inschatten wat de precieze verkeersgevolgen zijn, maar misschien kun je ook met de Westflankstudie nog een heel eind komen met de financiering vanaf die kant. De gereserveerde ruimte voor commerciële voorzieningen inruilen voor woningen levert in onze ogen niet veel op, en we vinden het belangrijk om te mengen met functies en daarmee ervoor te zorgen dat het bij de rest van Vinkhuizen betrokken wordt, dat de rest van Vinkhuizen daar gebruik van kan maken. Dan komen we op het onderwerp wat op papier het meeste oplevert en daarom zou het raar zijn om op voorhand daar niet onderzoek naar te doen en niet op voorhand dat verder uit te werken. Het vraagstuk van parkeren. Dat is bijvoorbeeld een autovrije wijk, want je zou kunnen zeggen dat er veel mensen zijn die een auto hebben, maar er zijn ook heel veel mensen die geen auto hebben. Er zijn ook mensen die daar bewust voor kunnen kiezen om dat te doen. Als je daar geen autovrije wijk van deze wijk zou maken, dan zou dat betekenen dat je misschien wel tot 50 huizen meer kunt bouwen en je kunt het groene gebied behouden. Daarmee sluit je helemaal niet uit dat mensen elders in de gemeente en elders in de stad wel met een auto nieuwbouw zouden kunnen hebben.

00:37:37

*Voorzitter:* Ik wachtte even op een punt, maar die kwam niet.

00:37:39

*De heer Leemhuis:* Hier verhoog je de kans dat je meer woningen kunt hebben en volgens mij hebben we nota meer groen en meer woningen en zou dat een ideale optie kunnen zijn.

00:37:49

*Voorzitter:* Punt! U heeft twee interrupties. Rico Tjepkema, PvdA.

00:37:53

*De heer Tjepkema:* Dank, voorzitter. Ik snap wat de heer Leemhuis zegt en ik kan in die gedachten komen en tegelijkertijd denk ik direct aan de mensen die niet kunnen kiezen voor welke woning ze kunnen gaan, want dat is natuurlijk het hele grote probleem van deze tijd. We willen hier veel sociale huur realiseren. Ik hoor net dat GroenLinks dat ook wel. Daar ben ik blij om namens de Partij van de Arbeid, want dat is hartstikke hard nodig, want het is juist hartstikke lastig voor mensen op dit moment om een passende sociale huurwoning te vinden. Als jij er een eentje kan krijgen, dan ben je daar blij mee.

00:38:21

*Voorzitter:* De vraag is duidelijk.

00:38:22

*De heer Tjepkema:* De vraag is dus: volgens mij verkeren mensen niet in de luxe om die keuze te kunnen maken. Is de heer Leemhuis dat met mij eens?

00:38:26

*Voorzitter:* Ik wil eerst even in het algemeen zeggen dat de bedoeling van een interruptie wel is dat het een enigszins korte vraag is. Dan de heer De Waard had ook nog een interruptie.



00:38:39

*De heer De Waard:* Ja, een iets kortere vraag gelukkig. Ik ging daar even over nadenken en toen bedacht ik mij: stel ik me nou eens voor, ik heb later wel een auto nodig voor mijn werk, zou ik daar dan niet een huis mogen kopen? Komt er dan iemand langs om te kijken wat ik voor mijn deur heb staan? Hoe zou dat dan werken?

00:38:59

*Voorzitter:* De heer Leemhuis.

00:39:00

*De heer Leemhuis:* Het blijkt toch dat sommige mensen nog niet weten dat er gewoon al wijken zijn en plekken zijn in Groningen waar je geen auto kunt hebben, bijvoorbeeld in Drielanden, bijvoorbeeld De Beren. Wij pleiten er helemaal niet voor om heel Groningen geen auto parkeerruimte te geven, maar je kunt dus een keer serieus onderzoek doen en gelukkig heeft de wethouder toegezegd om te kijken wat dat zou betekenen meer woningen en meer groen. Dat betekent heus niet dat wij vanaf nu ieder project geen parkeren zouden wensen, maar het is een interessante gedachte en het past bij het loslaten van de autologica wat we met z'n allen in ruime meerderheid hebben afgesproken in de mobiliteitsvisie. Ik ga even verder. Juist ook omdat dat zo'n groot aandeel is en zo'n groot bedrag is, is het heel verstandig om dat op z'n minst te onderzoeken. Verder, ik zei al, we zijn heel blij met de plannen.

00:40:02

*Voorzitter:* Interruptie van Student en Stad.

00:40:07

*Mevrouw De Groot:* Ik ben nog wel benieuwd, want de optie die hier voorligt die over het parkeren gaat, heeft u het over misschien een wijk bouwen waar helemaal die parkeerplaatsen niet eens zijn, maar de optie die daarvoor ligt of die geschetst wordt, dus wellicht moeten we kijken naar betaald parkeren invoeren in Vinkhuizen wat nu nog niet op de planning staat. Hoe kijkt GroenLinks naar het wellicht op termijn invoeren van betaald parkeren in Vinkhuizen de optie die hier op papier staat?

00:40:31

*Voorzitter:* De heer Leemhuis.

00:40:33

*De heer Leemhuis:* De fractie van GroenLinks vindt het raar om een grote kans twee tot drie miljoen bij voorbaat uit te sluiten als dat met betaald parkeren oplosbaar zou zijn, maar wij zien ook de nadelen en de minder goede kanten eraan. Het lijkt ons wel logisch om ook dat als optie te bezien. Ik ga door. Ik heb al het één en ander gezegd over wijkgebonden bedrijvigheid, broedplaatsen.

00:40:57

*Voorzitter:* Kunt u ook tot een afronding komen?

00:40:58

*De heer Leemhuis:* Ja. Daar zijn wij blij mee. Dat zouden we graag willen behouden. Wij vragen het college om vooral bij die planvorming de buurt verder te betrekken. Dat lijkt ons heel belangrijk. Daarbij denken we dat er ruimte behouden zou kunnen worden voor de gebruikers van Trav 12, maar dat staat al wel in het stuk en dat is al eerder gewisseld. We zouden het mooi vinden als deze wijk met commerciële

functies in de wijk Vinkhuizen wordt betrokken. Dan laat ik het hier maar bij, want ik denk dat ik er al even overheen ben.

00:41:32

*Voorzitter:* Anders was u ook afgekapt.

00:41:34

*De heer Leemhuis:* Ja, zeker.

00:41:35

*Voorzitter:* Welke fractie wil graag een woordvoering doen? Ik zag meerdere handbewegingen, maar niet overtuigd. We zijn al vrij over de tijd voor die woordvoering, maar het staat u vrij om in uw eigen woordvoering terug te komen op het onderwerp. Wie wil er wel een woordvoering doen? De Stadspartij.

00:41:56

*Mevrouw Sloot:* Zeker wel, voorzitter. Er komt dus nog één vraag in mijn woordvoering van de Stadspartij. Mijn fractie heeft zich vorig jaar positief uitgesproken over het voorbereidingskrediet onder de voorwaarde dat de omgeving nadrukkelijk moest worden meegenomen en dat er voldoende groen en speelrecreatie plannen in zouden moeten worden gepast. Wij denken dat de voorliggende scenario's voldoen aan de criteria, maar wij vinden een tekort van zes miljoen net als de wethouder heel veel. Ook als het een upgrade betekent en ook als het zorgt voor meer woningen. Het is goed dat u ons vraagt om mee te denken. Per slot van rekening hebben wij hier het budgetrecht. In al uw participatie die u de komende tijd gaat doen, maar ook die u de afgelopen tijd heeft gedaan, zijn deze eventuele soberheidsmaatregelen niet meegenomen. Ik zou graag van u weten hoe u dit eventueel in de nabije komende tijd met de omgeving gaat bespreken, want die hebben gereageerd op iets wat minder sober is. Dat was mijn vraag. Het betekent waarschijnlijk dat Trav 12 niet kan worden getransformeerd of worden behouden en dat er moet worden geschoven in aantallen en soorten woningen. Voor de wijk is het goed als er een mooi plan gerealiseerd kan worden met veel groen en diverse woningsoorten. Wij denken dat het goed is dat u de versoberingen echt gaat uitzoeken en met een vervolgvorstel komt, waarbij u die echte versoberingen dan heeft ingepast en waarbij u dan een reactie heeft van de omgeving wat die daarvan vinden. Wij zouden het jammer vinden dat we in dit specifieke gedeelte niet kunnen voldoen aan de 25 procent sociale woningbouw. Aan de andere kant snappen we ook dat we de komende jaren echt beter op de centen moeten gaan passen, dus we begrijpen het wel. Wat wij liever niet zien is dat u iets gaat doorrekenen waarbij u alvast rekening houdt met betaald parkeren, want zoals u weet zijn wij daar niet erg voor.

00:44:15

*Voorzitter:* U heeft daar twee interrupties op. De heer Dwarshuis.

00:44:19

*De heer Dwarshuis:* Dank u wel, voorzitter. Ik moest even nadenken wat ik mevrouw Sloot hoorde zeggen, maar volgens mij hoor ik u zeggen: "Als het project niet rond te rekenen valt, kunnen we wel wat sociale huur minder doen." Wat zou u ervan vinden als we bijvoorbeeld de koopwoningen gewoon wat duurder maken, want anders

[onhoorbaar] we toch alleen maar aan de kant van de mensen die het al niet te breed hebben?

00:44:39

*Mevrouw Sloot:* Zoals ik al aangaf, ik snap de versoberingsmaatregelen en wat ik ook aangaf is dat diverse woningsoorten voor dit gedeelte heel goed zou zijn. Dan zou je dus inderdaad ook een aantal duurere koopwoningen doen, maar je moet jezelf ook niet in je voet gaan schieten natuurlijk, want de omgeving moet wel dusdanig zijn dat mensen daar dure woningen willen gaan kopen. Daarvoor moet je die omgeving meenemen, ook met versoberde plannen. Dan is het maar de vraag of iemand daar heel veel geld voor een koophuis wil investeren. Ik denk dat je dat allemaal mee moet rekenen.

00:45:16

*Voorzitter:* U heeft ook nog een interruptie van de heer Tjepkema van PvdA.

00:45:20

*De heer Tjepkema:* Ik hoorde dat we op de centen moeten passen en dat we daarom maar in de sociale huur zouden moeten gaan snijden, maar betekent dat voor de Stadspartij dat altijd als wij op de centen moeten letten we dan nooit meer huizen kunnen bouwen voor de mensen met de kleine portemonnees?

00:45:34

*Mevrouw Sloot:* Ik denk dat u de Stadspartij al langer dan vandaag kent en u weet dat wij bij elk project waar de 30 procent niet gehaald wordt altijd kritische vragen over stellen. We spreken nu wel over een wijk waar al een behoorlijk aantal sociale woningen staan. Als wij willen, en dat is al vaker uitgesproken, dat wij zorgen voor een divers woningaanbod binnen wijken om op die manier te kunnen zorgen dat wijken bijvoorbeeld niet verpauperen, dan denk ik dat dit een mogelijkheid is als we toch moeten versoberen. Het zijn allemaal ideeën en suggesties. Er wordt van ons gevraagd om daarover mee te denken en het gaat in dit geval specifiek hierom, dus ik vraag me af waarom u nu denkt ineens dat de Stadspartij alle sociale woningbouw ineens wil afschaffen?

00:46:25

*Voorzitter:* Hartelijk dank. De Stadspartij.

00:46:31

*Mevrouw Sloot:* Vindt u het goed dat ik de inbreng van de PVV ook gelijk voorlees? Daar ga ik niet over met mensen in debat, want dat is niet mijn tekst.

00:46:41

*Voorzitter:* Dat mag direct erachter aan, maar ik zou wel zeggen, ik snap dat u niet altijd het beste antwoord kan geven, maar het staat raadsleden natuurlijk altijd vrij om wel te interrumperen.

00:46:55

*Mevrouw Sloot:* Dat mag. Alleen, ik heb puur een tekst van de heer Ram gekregen en hij heeft mij gevraagd om die voor te lezen als tweede termijn zijn conclusie.

00:47:04

*Voorzitter:* Gaat uw gang.

00:47:05

*Mevrouw Slood:* Namens de PVV. De scenario's die worden gepresenteerd zien er op de eerste oogopslag niet verkeerd uit, totdat je leest wie het gaat uitvoeren en hoe het is ingericht. De PVV ziet niets in het plan waarbij de gemeente projectontwikkelaar gaat spelen en vervolgens ook nog eens verlies draait. Daarbij is voorwaarde voor succes dat er duidelijkheid bestaat over wie er verantwoordelijk is over de openbare ruimte. Wanneer dit diffuus is, leidt het ertoe dat niemand verantwoordelijk is voor de openbare ruimte en het resultaat is de huidige staat van Backbone. Nieuwbouw is om die reden, wat de PVV betreft, de enige optie en een verkoop aan een projectontwikkelaar. Waarom kiest het college niet voor een aantrekkelijk mooie, klassieke nieuwbouw op basis van de uitgangspunten van de aesthetic city? Als voorbeeld kijk naar Le Plessis-Robinson wat in enkele jaren is getransformeerd van een vervallen dorp tot een bruisende voorstad van Parijs. We hebben een Groningse traditie van schoonheid van klassieke architectuur. Bouw op basis van die uitgangspunten. Wat de PVV betreft kunnen deze plannen beter worden vormgegeven door een echte projectontwikkelaar en een goede architect die werkt op basis van die uitgangspunten. Dat scenario is niet onderzocht. Wanneer deze route wel wordt gekozen, kan de gemeente zelfs geld overhouden en krijgen we pas een echte mooie gemeente. Aldus de PVV. Die stelt dat zij tegen het voorgestelde plan is.

00:48:30

*Voorzitter:* Hartelijk dank. De heer Hekkema.

00:48:34

*De heer Hekkema:* Voor de woordvoering, voorzitter. Dank. De Partij voor de Dieren kan zich in grote lijnen aansluiten bij de vragen en opmerkingen van GroenLinks. We hebben nog een tweetal andere vragen, want als we bijvoorbeeld kijken naar de schetsontwerpen of die op basis van de inbreng van omwonenden zijn gedaan en een beetje dat droombeeld zijn, dan zie ik daar nog best wel laagbouw. Ik zou het college graag willen vragen om binnen die optimalisaties te kijken wat dat dan betekent voor het financiële beeld als we hoger gaan bouwen. Dan zeg ik nadrukkelijk: hoger bouwen en niet hoogbouw. Om te kijken of dat iets gaat betekenen voor die grondexploitaties. Dan wil ik tot slot nog wel aandacht vragen voor het behoud van het gebied rondom de Travertijnstraat natuurlijk als gebied voor creatieve makers en sociaal-maatschappelijke organisaties die daar nu gevestigd zijn. We hebben natuurlijk daar een unieke plek in de gemeente met ontzettend hoog bruto vloeroppervlak voor dergelijke initiatieven en gebruikers. We zien graag dat daar in het vervolg van de plannen, maar ook bijvoorbeeld in een link met het broedplaatsenbeleid wel heel nadrukkelijk de herontwikkeling gelinkt wordt aan dat broedplaatsenbeleid om op die manier ervoor te zorgen dat we niet ruimte voor creatieve makers in deze stad verliezen, want er is een groot gegeven.

00:50:01

*Voorzitter:* Dat was een hele lange zin. U had een interruptie van de Partij voor het Noorden.

00:50:05

*Mevrouw Bernabela:* Bedankt, voorzitter. Ik vroeg mij af wat Partij voor de Dieren onder hoger bouw verstaat.

00:50:16

*De heer Hekkema:* Dank, voorzitter. Dat is natuurlijk super afhankelijk van de omgeving, maar één of twee bouwlagen erbij om op die manier meer appartementen te realiseren waarmee je andere ambities, die we ook nastreven, wel kan betalen, dat zou wat mijn fractie betreft de moeite waard zijn om dat te onderzoeken. Ik kan u niet aangeven of dat drie, vier, vijf, zes verdiepingen zijn of drie extra.

00:50:41

*Voorzitter:* Hartelijk dank. U had ook nog een interruptie van D66.

00:50:47

*De heer Rustebiel:* Het is een soort gelijke vraag. Het college vraagt u om een keuze te maken en u herhaalt gewoon uw wensen, maar er moeten ook concessies gedaan worden om de businesscase rond te krijgen. Welke concessie stelt u voor om dit rond te krijgen anders dan misschien kan er een bouwlaag bij op?

00:51:05

*De heer Hekkema:* Dank, voorzitter. Als de heer Rustebiel goed had geluisterd, dan had ik aangegeven dat ik mij in grote lijnen aansluit bij de heer Leemhuis van GroenLinks, dus inderdaad ook het onderzoek naar bijvoorbeeld de parkeergelegenheid in het gebied. Ik denk dat we daar op termijn een goede afweging over zouden kunnen maken als het college dat heeft onderzocht. Dat zou voor ons een richting zijn. Wat ik u wel kan mededelen is dat we in principe geen concessies zouden willen doen op die groene binnenruimte en natuurlijk het hele groene netwerk van het gebied.

00:51:36

*Voorzitter:* Hartelijk dank. D66 was eerst.

00:51:40

*De heer Rustebiel:* Ik kom toch nog even terug op de woordvoering van de heer Ram. We zijn hier voor een politiek debat. De heer Ram is een eenmansfractie. Dat is soms lastig, maar als wij hier een verhaal horen waar we niet op kunnen interrumperen, dan is het niet zo zinvol om dat hier voor te dragen. Dan kan er ook een mail gestuurd worden. Dat even als reflectie erop. We spreken hier over de Travertijnstraat 12 en dat is niet alleen een gebouw, dat is ook een gemeenschap van culturele ondernemers, van mensen die daar hun brood verdienen of die daar beginnen, een onderneming waarmee ze hun brood hopen te verdienen. Het is dus veel meer dan een ruimtelijke ontwikkeling. De wethouder gaf net in zijn reactie het punt van D66 wel al aan. Als je kiest voor het goedkopere scenario, dan heb je waarschijnlijk meer ruimte om die culturele ondernemers daar een plek te geven, omdat als je uitgaat van een kostendekkende huur je dan drie miljoen euro minder hoeft terug te verdienen. Ook dit gebouw, die tijdgeest heeft natuurlijk een bepaalde waarde wat past bij die periode. Alleen, ik denk niet dat het dusdanig uniek is dat het koste wat kost behouden moet worden, ook al heeft het om allerlei duurzaamheidsredenen natuurlijk wel de voorkeur. Mijn opvatting als ik dit allemaal zo gehoord heb is als we gaan voor het goedkopere scenario hoeven we minder geld uit te geven en hebben we meer geld voor die sociaal-maatschappelijke functies. Daar neigt mijn fractie dan toch wel naar.

00:53:03

*Voorzitter:* U heeft eerst een interruptie van de ChristenUnie.

00:53:07

*De heer Dwarshuis:* Dank u, voorzitter. D66 schetst een goedkoper scenario, maar volgens mij is dat een eenmalige besparing en dat scheelt ons twee of drie miljoen euro. Hoe gaat u dat dan met uw huur doen als dat tot in lengte van jaren doorloopt? Dan komt er volgens mij een moment dat de goedkopere huur die u hier voorstelt dat niet meer uit kan.

00:53:26

*De heer Rustebiel:* Dat kan met behoud net zo goed het geval zijn. Dat is nu een beetje een speculatieve opmerking. Het is gewoon zo als je drie miljoen euro minder uitgeeft, hoef je ook drie miljoen euro minder terug te verdienen, want de wethouder wil graag kostendekkende huurders. Volgens mij is dat vrij evident. Het groen behouden is wel heel erg belangrijk, want deze gebiedsontwikkeling ligt echt in een hele groene zone. Die zuidkant van Vinkhuizen is niet zo bekend, is ook niet goed ontsloten en daardoor juist ook wel waardevol. Ik denk dat het behoud van groen bij dat scenario echt heel erg belangrijk is, net als dus het behoud van de gemeenschap die daar nu zit en als bijkomend voordeel geen concessies aan sociale huurders. Het verrast mij toch wel een beetje dat het college, gezien de politieke kleur, ons dit scenario nu voor schetst, maar misschien kan het college mij corrigeren als mijn interpretatie dat bij het goedkopere scenario meer sociaal-maatschappelijke dingen kunnen. Als dat niet kan, dan hoor ik het alsnog graag. Daar denkt mijn fractie dus aan.

00:54:29

*Voorzitter:* U heeft nog een interruptie van de heer Leemhuis.

00:54:32

*De heer Leemhuis:* Dank u, voorzitter. De heer Rustebiel interrumpeerde net een ander die nog niet het financiële plaatje rond had. Tot nu toe heb ik alleen maar iets gehoord over wat twee miljoen scheelt. Hoe denkt de D66 fractie het gat van vier miljoen verder te dichten?

00:54:51

*De heer Rustebiel:* Drie miljoen scheelt het, dus dat is al de helft. Volgens mij ben ik de enige die hier nu heel erg concreet samen met mevrouw Sloot een besparing van drie miljoen alvast voorstelt. Dat lijkt mij een mooie stap die mijn fractie zet.

00:55:07

*Voorzitter:* U heeft een vervolgvraag van de heer Leemhuis.

00:55:10

*De heer Leemhuis:* Als we bingo gaan doen, zit ik op 4,4 miljoen, maar dat is een beetje een flauwe reactie van mij en een flauw antwoord van de heer Rustebiel vind ik, want die drie miljoen is nog steeds veel geld. Het is twee à drie miljoen de nieuwbouw of herbestemming, dus drie tot vier miljoen heeft de heer Rustebiel nog als gat? Heeft hij echt geen andere optie? Iets met parkeren doen? Ik had altijd het idee dat de D66-fractie best progressief was als het ging om betaald parkeren of met de mobiliteitsvisie?

00:55:50

*Voorzitter:* De vraag is duidelijk.

00:55:50

*De heer Rustebiel:* Ik ga sowieso uw optie nog even goed doorrekenen en daar kom ik later dan weer op terug. Het is interessant om naar parkeren te kijken, maar dat moet je wel integraal doen. Als je alleen hier betaald parkeren invoert, dan staan al die auto's bumper aan bumper bij al die straten eromheen zoals Zandsteenlaan. Dat kun je die mensen niet aandoen. Dus het is wel heel erg voorsorteren op mogelijke opties om dat nu te doen. Tegelijkertijd wil mijn fractie dat niet uitsluiten, maar ik zeg daar ook bij: als je gaat voor functiemenging, wat mijn partij belangrijk vindt, dat betekent dat daar wat meer verkeer naartoe komt daar naar een reguliere woonwijk, en dan zul je wel moeten. Je kunt dan niet doen alsof het niet bestaat en dan vervolgens maar de parkeeroverlast op de rest van de wijk afwentelen. Dit is een beetje genuanceerd antwoord. Ik wil er best naar kijken, maar wij zien daar wel wat haken en ogen aan.

00:56:33

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Welke fractie wil dan het woord? De ChristenUnie.

00:56:39

*De heer Dwarshuis:* Dank u, voorzitter. Mijn fractie heeft het voorstel goed bekeken en alle opties die het college al aanbiedt doorgenomen en wij zijn wel voorstander van scenario één voor het behoud van het pand. Het kost inderdaad meer geld, maar we zien ook duurzaamheidsvoordelen, het voordeel van het behouden van het pand. Er zijn nog wel meer van zulke panden in Groningen nu nog. Het is inderdaad niet de kwestie van het Dudok dat we het laatste pandje behouden uit die stijl, maar ik denk dat het goed is om dat wel te doen. We hebben de opties doorgenomen en hoe kun je dan die zes miljoen terugdringen? Mijn fractie denkt dat een aantal woningen toevoegen, zoals het college noemt, mogelijk wel een optie is. Het is een heel groen gebied, maar wij zouden met enige zorgvuldigheid daar wel iets op kunnen inleveren. Wij vinden dat de meest interessante optie een bouwlaag toevoegen is en we denken dat het niet de bedoeling is dat we daar hoog gaan bouwen, zoals aan de Friesestraatweg, maar dat misschien iets hoger, zoals de Partij voor de Dieren ook zei, wel een idee is. Dan over het parkeren. Mijn fractie ziet wel een voordeel in het dubbel gebruik van de parkeerterreinen bij scholen. Autovrij en betaald parkeren zijn wat ons betreft toch wel wat zaken die verder in de toekomst liggen. Ik ben het helemaal eens met de heer Rustebiel die zegt: "Als we betaald parkeren invoeren, waar komt het probleem dan terecht?" Aan de andere kant helemaal een autovrije wijk daar creëren, terwijl het station bij de Suikerzijde later komt dan dit wijkje, is niet helemaal realistisch.

00:58:29

*Voorzitter:* U heeft ook een interruptie van de D66.

00:58:33

*De heer Rustebiel:* U deed zo net in een interruptie een voorstel waar ik een beetje van schrok, namelijk het toevoegen van dure koop om sociale huur te financieren. Wij zien op heel veel plekken in de gemeente dat sociale huur gefinancierd wordt door dure koop waardoor allerlei andere segmenten niet aan bod komen. U weet toch wel dat de gemiddelde leraar, zorgmedewerker, politieagent, die al te veel

verdient voor sociale huur en dat uw voorstel over duurdere koopwoningen daarmee juist een uitsluitend effect heeft.

00:59:02

*De heer Dwarshuis:* Dank u, voorzitter. Ik denk dat de heer Rustebiel zegt: "U weet dat we dan een soort wicht drijven tussen hele dure woningen en een goedkoper segment." Dat kan inderdaad optreden. Je kunt natuurlijk kijken of je over de hele linie die koopwoningen iets duurder maken, maar daarom hebben wij genoemd dat terzijde van misschien wat hoger te bouwen en toch die mix die het college aangeeft in stand houden. Mijn fractie heeft ook gekeken of we de bovenwijkse infrastructurele voorzieningen wat kunnen uitstellen en kunnen combineren met de westflank. Dat lijkt ons een goed idee en we kunnen ons voorstellen dat we uiteindelijk een klein bedrag met z'n allen gaan toeleggen op dit project en niet de hele zes miljoen rond rekenen omdat het om een eenmalige investering gaat.

00:59:59

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Welke fractie mag ik dan het woord geven? PvdA?

01:00:04

*De heer Tjepkema:* Dank, voorzitter. Volgens mij staan we uitdrukkelijk aan de voorkant van het proces, worden we nu meegenomen, is dat best wel een keertje spannend, maar we gaan het gewoon proberen en dan komt de uitvoering later ook wel weer terug. Ik ga in ieder geval een paar punten meegeven aan het college die belangrijk zijn voor de Partij van de Arbeid. Dat is ten eerste dat iedereen recht heeft op een bestaanszekerheid van een eigen thuis en dat de wooncrisis nu doorloopt en dat juist dat recht op het eigen thuis onder druk zet. Juist daarom is het belangrijk om nu door te bouwen en ook aan deze Travertijnstraat woningen toe te voegen en terug te geven aan de Groningers. Je ziet al in de stukken dat dit echt een volksbuurt is. Dat Vinkhuizen echt als volksbuurt gezien wordt, zie je ook in de stukken in het voorkeursscenario we hier echt die gemengde wijk met die diverse achtergronden weer gaan realiseren. Dat is belangrijk voor de Partij van de Arbeid en daar willen we dus volop op inzetten en juist door de sociale huurwoningen en die betaalbare koopwoningen toe te voegen, want die zijn belangrijk en die zijn juist ook nu op dit moment belangrijk voor de mensen met die kleine portemonnee. We hebben eerder een voorstel gedaan om een vereveningsfonds in te stellen voor sociale huur en betaalbare koop hier in Groningen. Wij hopen dat we daarmee een bijdrage kunnen leveren, bijvoorbeeld ook in deze wijk aan de bouw van die woningen straks. De kans om die woningen te bouwen in deze wijk krijg je maar één keer en dat is ook nu, als je ze gaat bouwen, dus daar moeten we volop op inzetten wat de Partij van de Arbeid betreft. We willen ook kijken of we nog meer woningen toe kunnen voegen in dit plan, dus we vragen aan de wethouder of hij die kans ook ziet? Ik heb gehoord een bouwlaag toevoegen. Ik zou ook niet schromen om in die groene middenruimte ook nog iets meer toe te willen voegen. Trav 12 is het één en ander al over gezegd. Dat kan echt weer voor verbinding in dit wijkje, wat ook al benoemd is, brengen, want het wordt natuurlijk echt wel een wijkje op zich. Trav 12, wat nu in de buurt al gezien wordt als heel erg waardevol, kan daar ook weer zo'n rol spelen.

01:01:51

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van de Partij voor de Dieren.



01:01:53

*De heer Hekkema:* Dank, voorzitter. Ik zou de Partij van de Arbeid willen vragen: geniet het de voorkeur van de Partij van de Arbeid om het groen op te slokken of om te kijken of we een bouwlaag hoger kunnen doen?

01:02:05

*De heer Tjepkema:* Absoluut die bouwlaag hoger, maar ik vind dat we heel veel naar alle kansen moeten kijken die we hebben op dit moment om die woningen toe te voegen en ik kom zo nog even terug op het stuk groen waar Partij voor de Dieren ook nog naar vraagt. Ik was bij Trav 12 gebleven. Volgens mij is dat belangrijk om die te behouden voor de buurt. Hij wordt nu in de buurt al gezien als een belangrijk punt daar, een belangrijke kennispunt, een punt om elkaar tegen te komen en het is ook juist een stukje cultuurhistorie. We hebben het er in de fractie ook eventjes over gehad of het nou lelijk of uniek is, maar dat stukje cultuurhistorie is het wel, dus dat maakt wat ons betreft niet zoveel uit en dan gaan we ervoor om dat te behouden. Ik zie dat ik een vraag heb.

01:02:39

*Voorzitter:* Inderdaad. D66.

01:02:41

*De heer Rustebiel:* U gaf in uw laatste zin een antwoord op mijn vraag. Ik had u namelijk willen vragen: wat maakt nu dat u specifiek kiest voor behoud, want al die maatschappelijke onderwerpen die u kiest, daar is meer ruimte voor bij nieuwbouw natuurlijk?

01:02:55

*De heer Tjepkema:* Zeker, maar ik vind het ook een maatschappelijk onderwerp om niet alles plat te gooien wat we ooit hebben gebouwd en het juist op die manier in deze buurt weer terug te laten komen, dus dat zou mijn antwoord zijn. Als je het hebt over de invulling, dan zien we zeker terug dat die betaalbare werkplekken, die cultuurmakers en die ruimte om te ontmoeten die er nu al zit, dat die terug moet komen. Die rafelrandjes heeft Groningen echt nodig willen we juist in deze buurt weer terugzien, dus knap dat pand op, zouden wij zeggen. Nadrukkelijk met die ruimte voor de makers en met die ruimte voor ontmoeting straks in de buurt. Ik had beloofd om terug te komen op het groen. Dat is nu terecht heel ambitieus. Alle kaders die we nu hebben gegeven zijn hier volop op toegepast, dus het is terecht ambitieus. We moeten echt vergroenen en tegelijkertijd, als je een pressie ziet dan zie je Tarzan hier al [onhoorbaar] door de wijk heen slingeren en is het wel belangrijk om daar enige balans in te vinden, ook omdat we het juist hebben over schaarse ruimte, over schaarse financiën.

01:03:46

*Voorzitter:* U heeft nog een interruptie van Student en Stad.

01:03:49

*Mevrouw De Groot:* U zegt dat die Travertijnstraat 12 een ontzettend belangrijk gebouw is om elkaar te ontmoeten in de wijk, maar we kunnen toch ook een plek voor ontmoeting creëren als we de boel platgooien en iets nieuws heel mooi neerzetten, wat precies voor ontmoeting gemaakt is, maar dan wel twee tot drie miljoen goedkoper.

01:04:08

*De heer Tjepkema:* Dat kan zeker en tegelijkertijd heeft de Partij van de Arbeid er ook waarde aan dat wij niet alles plat dozen. Laten we dat niet doen. Dat we niet alles plat dozen en dat we ook in deze buurt en in Groningen ruimte kunnen behouden voor juist wat van waarde is uit cultuurhistorisch oogpunt, dus daar gaan we dat dan voor. Ik heb al iets gezegd over die balans van groen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt dat je toch die balans tussen de ruimte, de financiën en het groen misschien iets meer op elkaar af kan stemmen hier, Dan wil ik nog één ding zeggen. Dat gaat over de bovenwijkse voorziening, want we zien een bijdrage staan aan die bovenwijkse voorziening. Ik hoor goede opties van bijvoorbeeld GroenLinks als het gaat over het aansluiten op de Westflank, dat je daar nog ruimte kan vinden. Ik wil nog benoemen: we hebben eerder een motie aan laten nemen over het onderzoeken van de baatbelasting. Daar hebben we nog mooi een toezegging op gekregen van de wethouder. Komt er een nota kostenverhaal aan? Ik zou ook willen vragen aan de wethouder juist bij succes ontwikkelingen, juist ook hier, om te kijken dat de derde die hier ook van profiteren juist via kostenverhaal, via baatbelasting eerlijk kunnen bijdragen aan deze ontwikkeling. Tot slot wil ik nog zeggen dat het betaald parkeren voor ons echt een nee is. Dank.

01:05:16

*Voorzitter:* Dan glij je er mooi uit, al net voorbij de spreektijd, maar ik zie toch nog wel een kleine interruptie als het heel kort is.

01:05:24

*De heer Leemhuis:* De vraag is heel simpel: vindt de PvdA het op dit moment verstandig om de mogelijkheid om meer groen en 50 woningen erbij te hebben op voorhand verstandig om uit te sluiten als iets om verder uit te werken? Is het niet beter om alle opties open te hebben en dan pas een keuze te maken?

01:05:42

*De heer Tjepkema:* Zeker, en alle opties zijn nog open totdat wij hier een beslissing daarover nemen. We zitten helemaal aan de voorkant van het proces en ik geef aan wat wij belangrijk vinden als Partij van de Arbeid. Dan zie je dat alle ambities op dit moment hierop geprojecteerd zijn op het voorkeursscenario, en dan zie je dat die ambitie voor groen zo ontzettend hoog is dat ik denk dat je daar een eerlijke balans met die andere ambities in moet kunnen vinden.

01:06:00

*Voorzitter:* Een kleine follow up.

01:06:03

*De heer Leemhuis:* De vraag was: moeten we niet een optie ook onderzoeken en vindt de PvdA dat ook niet, waarbij we 50 woningen meer zouden kunnen toevoegen als we een autovrije wijk ervan maken, en dan wel met betaald parkeren de kosten enorm kunnen drukken, of voor dit project, waardoor we alles kunnen realiseren?

01:06:21

*De heer Tjepkema:* De slimme opties moet je onderzoeken. Dat betaald parkeren ben ik niet voor, want volgens mij vraagt Vinkhuizen daar niet om en krijg je water bij het effect. Daar moeten we nu niet op ingaan. Daar moet je Vinkhuizen op dit moment niet mee op zadelen. Daar gaan wij niet voor.

01:06:32

*Voorzitter:* Ik kijk de zaal rond. Welke fractie zou graag het woord willen voeren? De SP.

01:06:41

*De heer De Waard:* Dank, voorzitter. Het is een interessant stuk en leuk dat we een keer zo vroeg worden meegenomen en wel heel duidelijk dat verschillende doelen van de gemeente elkaar hier tegenkomen en kunnen bijten. Dat maakt het een ingewikkelde afweging. Als SP-fractie zijn we blij dat het behouden van de Vinkenborgh de voorkeur heeft van het college. Het is een bijzondere plek waar veel mensen een herinnering hebben. Het is een karakteristiek gebouw voor zijn tijd, en velen vinden het vandaag misschien niet mooi en het kost meer geld, maar het is echter ook onze plicht om ook het erfgoed van de toekomst te beschermen. Zo wilde men ook ooit de Martinitoren slopen, omdat het opknappen ervan te duur zou zijn. Verder staan we als SP open voor de optie om meer grondgebonden woningen toe te voegen. Zoals ik eerder al zei, we zitten in een wooncrisis. Dat heb ik helemaal niet gezegd.

01:07:37

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van Student en Stad.

01:07:40

*Mevrouw De Groot:* Dan ben ik toch benieuwd, want ik ken de SP als een partij die erg kritisch is. Vooral als we geld uit gaan geven wat niet per se hoeft. Nou hebben we twee opties voor, twee prima opties, één alleen twee tot drie miljoen duurder dan de ander en toch opteert de SP voor deze optie. U maakt de vergelijking met de Martinitoren en dit gebouw. Volgens mij ziet de Martinitoren er toch wel echt heel anders uit dan dit gebouw. Dan weet ik toch wel echt welke ik mooier vind. Waarom dan toch met volle overtuiging voor deze veel duurdere optie?

01:08:15

*De heer De Waard:* Ik zei ook juist dat we het misschien nu niet mooi vinden of dat er mensen zijn die dat nu niet mooi vinden. Dat kan zeker zo zijn, maar de stukken waren duidelijk dat er wel zeker architectonische waarde zit, dat het gebouw een lange historie heeft en nog prima mee kan, en dat het ook echt karakteristiek is. Het zou echt doodzonde zijn als wij over 50 jaar of over 100 jaar zeggen: "Wat jammer dat we dat gesloopt hebben, want het was juist zo mooi en dat hadden we juist kunnen behouden, maar dat hebben we niet gedaan." Dat willen we voor zijn, en dat bedoelde ik met: "Het is ook onze plicht om het erfgoed van de toekomst te beschermen." Ik had gedacht dat een vooruitstrevende vooruitziende partij als Student en Stad dat ook zou vinden.

01:09:03

*Voorzitter:* U heeft daar nog een kleine vervolgininterruptie op.

01:09:06

*Mevrouw De Groot:* Ik vind toch niet dat we alle oude dingen over één kam kunnen scheren. Je hebt gigantisch mooie oude bouwwerken. Over de Martinitoren ben ik blij dat die er nog steeds staat. Bijvoorbeeld De Halm in Hoogkerk, dat is nog een hele opgave. Het is ook een gigantisch mooi ding, maar als ik dan toch echt voor de Travertijnstraat 12 sta en ik sta er elke donderdag voor, dan denk ik toch echt niet -

er nu echt prachtige graffiti dingen op, dat is wel supermooi - ik hoop echt dat dit ding er over 100 jaar nog steeds staat. Ik vind het echt te makkelijk om te zeggen: het is oud, dus het heeft archeologische waarde, dus we moeten kosten wat het kost [onhoorbaar].

01:09:41

*Voorzitter:* De vervolgvraag is duidelijk en over smaak valt niet te twisten, dus laten we het niet te veel alleen over esthetiek hebben, maar meer over de bredere discussie.

01:09:51

*De heer De Waard:* Ik vind dat er wel enigszins een karikatuur wordt gemaakt van mijn woorden, dus ik heb niet heel erg de behoefte om daar verder op in te gaan. Volgens mij was mijn punt duidelijk. We willen ook inbreiden in de stad en dat vraagt om veel woningen, ook waar dat kan en optoppen zou een optie kunnen zijn wat de SP-fractie betreft. Verder is de SP-fractie groot tegenstander van minder sociale huur. Vinkhuizen heeft misschien veel sociale huur, maar als we op dit stuk voorbehouden aan de rijken komt, een soort enclave die totaal los staat van de rest van de buurt. Juist op zo'n mooie plek moet gemengd worden gewoond.

01:10:31

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van D66.

01:10:34

*De heer Rustebiel:* Dank, voorzitter. Het is heel goed dat het college het op deze manier voorlegt, want zo voorkomen we het afdelen van wensenlijstjes en moeten er echt keuzes worden gemaakt door de raad. Ik hoor u die keuze nu niet echt maken. Bent u het met mij eens dat die keuze voor de duurdere scenario behoud ten koste gaat van alle ambities die in uw verkiezingsprogramma staan?

01:10:54

*De heer De Waard:* Zeker niet. Wij kijken ook iets verder dan dat verkiezingsprogramma. Gelukkig ook naar verdere maatschappelijke waarde, waar u het ook eerder over had, waar wij een iets ander beeld bij hebben, maar daar moeten we het later nog maar even over hebben. Verder had ik het wel degelijk over bijvoorbeeld optoppen en extra bijbouwen van wonen en we hopen dat daarmee de financiën beter worden. Als wij zeggen als raad: "Wij hebben hier bepaalde waarden die we hier kunnen realiseren en dat kost wat geld." Dan zouden we die keuze kunnen maken. Dat is wat we nu bespreken, maar wat we nu nog niet vaststellen. Dit is in ieder geval de zienswijze van de SP-fractie.

01:11:36

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Welke fractie mag ik het woord geven? Het CDA.

01:11:40

*Mevrouw Armut:* Dank, voorzitter. Om te beginnen vinden we het mooi om te zien dat de herontwikkeling van dit gebied echt wat concreter begint te worden, hoe lastig het ons nu als raad ook wordt gemaakt. Het is ook goed om te horen dat we ruimte willen, of proberen te bieden aan die creatieve broedplaatsen.

01:11:59

*Voorzitter:* U heeft al een interruptie van de Stadspartij.

01:12:02

*Mevrouw Sloot:* Ja, voorzitter, want de opmerking 'hoe lastig het ons wordt gemaakt' verbaast mij even, want wij zijn toch degene die er uiteindelijk over gaan. Ik vind het persoonlijk heel prettig dat het college zo vroeg meeneemt.

01:12:16

*Mevrouw Armut:* Het was niet echt zo serieus bedoeld. Nou ja, wel serieus, daar zou ik later op terugkomen. Het is wel gewoon een lastige puzzel, maar helemaal terecht. Het was dus in die zin niet zo serieus bedoeld. In ieder geval geen verwijt dat het ons wordt voorgelegd. Mijn fractie is wel geschrokken van het financiële beeld wat nu is geschetst. Het gevoel bekruipt ons dat het nu gewoon te ambitieus is. Dat het dus een lastige puzzel is, dat zien wij ook, want groen draagt bij aan het woongenot en betaalbaar wonen is van ontzettend groot belang en het is dus niet makkelijk om zulke keuzes te maken. Ik kan me wel aansluiten bij de woordvoering van Partij voor de Arbeid over het inschikken van het groen. Als we dan toch keuzes moeten maken, daar kom ik dan nu maar op. Hetzelfde geldt voor woningen, voor die verdiepingen erbij, maar dan wel met de kanttekening dat we horen van omwonenden over hoogbouw, over clusteren. Het is dus wel van belang dat we rekening houden met de sociale cohesie in de wijk en dat we het zo inrichten dat het dat ten goede komt, dus niet maar gewoon omhoog stapelen. Dan nog even over het gebouw. Onze voorkeur gaat, mede gezien de financiële uitdaging en de staat van het voormalige Vinkenborgh, ik kan het persoonlijk niet mooier verwoorden dan mevrouw De Groot net deed. Ik heb er ook niet zoveel mee, maar over smaak kunnen we heel lang discussiëren, maar het ding zit hem voor ons nu met name in de financiële uitdaging waar we voor staan. Eerlijk gezegd is behoud gewoon niet echt een optie wat ons betreft. Het scheelt immers twee tot drie miljoen ten opzichte van behoud.

01:13:56

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van PvdA.

01:13:59

*De heer Tjepkema:* Dank u. Toch even de vraag aan het CDA dan, want met zulke oude gebouwen zal het vaker voorkomen dat het wat kost om dat te behouden, dus moeten we dan overal altijd maar als dat dan twee miljoen bijvoorbeeld kan schelen op die manier aanpakken en iets nieuws bouwen?

01:14:14

*Mevrouw Armut:* Nee, dat vind ik te kort door de bocht. Ik denk dat de heer Tjepkema wel begrijpt dat wij er niet op die manier naar kijken. We hebben nu bepaalde ambities, echt hele grote ambities ook eerlijk gezegd, en dan zul je keuzes moeten maken. Als je kijkt naar de opties die ons worden voorgelegd, dus of nieuwbouw of het behoud van dit gebouw, dan is het financieel gezien gewoon niet echt uit te leggen als je Vinkenborgh gewoon behoudt.

01:14:42

*Voorzitter:* U heeft nog een interruptie van de heer Leemhuis en daarna nog twee interrupties zo te zien.

01:14:48

*De heer Leemhuis:* Ik wilde het even wat verbreden. De vraag aan mevrouw Armut is: geld is toch niet het enige wat van belang is? Is het niet zo dat ook

architectonische kwaliteit en erfgoed van belang is? Is het ook niet zo dat nieuwbouw veel meer co-uitstoot betekent, omdat bouwen nou eenmaal niet heel goed is voor het milieu? Zijn dat niet ook dingen waar we rekening mee moeten houden als we wijken nieuw ontwikkelen? Dat zijn twee redenen waarom je behoud zou moeten doen.

01:15:18

*Mevrouw Armut:* Het is niet iets wat we moeten doen. Daarover verschillen de meningen dus. Als we dat allemaal afwegen, dan zien wij alsnog geen reden om het te behouden. Dat zien wij gewoon niet.

01:15:33

*Voorzitter:* Dan had u nog interruptie van PvdA en daarna van de ChristenUnie.

01:15:39

*De heer Tjepkema:* Ik wil er heel even op doorgaan, want ik ben toch wel echt benieuwd. We hebben het nu over één project. We hebben het over dat geld wat je nu kan besparen, maar dat gaat vaker voorkomen, zou ik tegen het CDA willen zeggen. Zal die afweging dan altijd dan toch dat zijn? Ik ben het eens met de heer Leemhuis die u net interrumpeerde dat je die cultuurhistorische waarde ook mee moet nemen, dat het niet alleen maar om de centen moet gaan.

01:16:00

*Mevrouw Armut:* Het gaat ook niet alleen maar om de centen. Het is altijd een afweging en wij hebben deze stukken nu gelezen en wij zien eerlijk gezegd geen toegevoegde waarde in het behoud van dat gebouw. Wij zien dat gewoon niet. Wij zeggen: sloop het en bouw er iets nieuws. Het is financieel gezien beter en eerlijk gezegd zien wij niet die waarde van het gebouw waar u het over heeft.

01:16:22

*Voorzitter:* Dan heeft u nog een interruptie van de heer Dwarshuis.

01:16:26

*De heer Dwarshuis:* Ik had dezelfde vraag als de heer Leemhuis.

01:16:29

*Voorzitter:* Gaat u dan door met uw woordvoering.

01:16:31

*Mevrouw Armut:* Dan wou ik nog even kort terugkomen op betaald parkeren aangezien ik dat niet meer mocht vragen, maar ik zou ik dan toch graag in mijn woordvoering willen doen. Ik begrijp in ieder geval van het college dat zij betaald parkeren als voorbeeld hebben bedoeld en niet zozeer als introductie dat ze dat willen gaan doen.

01:16:50

*De heer Dwarshuis:* Voorzitter, voordat we volgens mij in een soort herhaling van de heer Rustebiel terechtkomen, wat ziet u in het combineren van gebruik, bijvoorbeeld met de scholen en 's avonds voor bewoners?

01:17:06

*Mevrouw Armut:* Het laatste woord verstond ik niet.

01:17:09

*De heer Dwarshuis:* In het dubbel gebruik, dus 's avonds voor de bewoners en overdag voor de bezoekers van de commerciële functies of de scholen, dus het dubbel gebruik?

01:17:20

*Mevrouw Armut:* Dat is een andere discussie dan betaald parkeren. Ik denk dat je dat wel eerst heel goed moet gaan onderzoeken, want je hebt daar te maken met heel veel scholen waar gewoon leraren naartoe komen die de parkeerplaatsen nodig hebben. Tegelijkertijd heb je gewoon met mensen te maken die daar wonen die hun auto nodig hebben. Ik vind het heel makkelijk om gewoon te zeggen: "Laten we er maar een autovrije wijk van maken." Dan begrijp je volgens mij niet helemaal waar mensen in de dagelijkse realiteit mee te maken hebben, namelijk gewoon dat ze hun auto keihard nodig hebben. Ik zou toch graag verder, want misschien dat ik het wel noem in mijn stukje over betaald parkeren.

01:17:56

*Voorzitter:* Oké, voor deze ene keer dan.

01:17:59

*Mevrouw Armut:* Je merkt dus meteen dat GroenLinks dat bijvoorbeeld aangrijpt als punt om tot een positief financieel resultaat te komen, maar dat is toch niet het idee van betaald parkeren? Wat ons betreft is dit weer een bevestiging dat het gewoon als melken wordt gebruikt. Het wil financieel niet, in dit geval vanwege grote ambities, dus we voeren wel weer even betaald parkeren in. Ten koste van inwoners die hun auto keihard nodig hebben, in een gemeente wonen waar de woonlasten al torenhoog zijn. Ik vind dat echt onbegrijpelijk.

01:18:27

*Mevrouw Armut:* Dan heeft u toch een interruptie van de heer Leemhuis.

01:18:30

*De heer Leemhuis:* Mevrouw Armut maakt nu echt een karikatuur van mijn inbreng, dus daar heb ik wel bezwaar tegen. De vraag is: is mevrouw Armut ervan op de hoogte dat de inwoners van de stad Groningen meer dan de helft geen auto heeft? Is het niet zo dat er dus ook mensen zijn die geen auto hebben, op vijftien minuten afstand van het centrum wonen met een fiets en goed openbaar vervoer en een station op vijf minuten straks dat dat een prima plek is, waar je ook een keer kunt overwegen om zonder auto's een wijk te bouwen? Dan kunt u daarna de volgende twee wijken gewoon lekker vullen met parkeerruimte voor auto's. Het is echt wel een platte karikatuur wat mevrouw Armut maakt. Is dat niet zo?

01:19:12

*Mevrouw Armut:* Dan kan ik weer als tegenvraag tegen de heer Leemhuis zeggen: hoe rijmt de heer Leemhuis dit standpunt wat hij nu inneemt met alles wat we hiervoor hebben besproken over betaald parkeren, namelijk dat het geen melkkoe zou zijn? "Nee, we hebben zo'n parkeerprobleem in al die wijken en daarom voeren we het in." Nu is het gewoon van: "Drie miljoen levert het ons op. Laten we het maar doen, want 50 procent van Groningen gebruikt de auto niet."

01:19:37

*Voorzitter:* De heer Leemhuis.

01:19:38

*De heer Leemhuis:* Het kan zijn dat mevrouw Armut niet helemaal begrepen heeft wat ik gezegd heb, maar nogmaals, dit is een verdraaiing van wat ik zeg. Als ik zeg een autovrije wijk zeg ik niet betaald parkeren invoeren. Een autovrije wijk kan dus 50 woningen meer opleveren, kan groen behouden. Er zijn genoeg mensen, dat weten we in Groningen, die een woning zonder parkeermogelijkheden een prima optie vinden. Die zijn er ook al dat soort wijken. Waarom zouden we dat niet hier doen, mevrouw Armut?

01:20:07

*Voorzitter:* Het punt is duidelijk. Ik laat mevrouw Armut dit nog beantwoorden als ze dat wil en dan ook tot een afronding komen. Geen behoefte aan? Dat is goed. Dan kijk ik even de zaal in. Zijn er nog woordvoeringen? Partij voor het Noorden.

01:20:26

*Mevrouw Bernabela:* Bedankt, voorzitter. Voor ons ligt een mooi plan en wat ons betreft is het mooi als de Travertijnstraat 12 behouden kan blijven, al was het maar voor de duurzaamheid, omdat sloop en nieuwbouw minder goed is, ook in verband met stikstofbeleid. Daar hoor ik niemand over dat misschien al de stikstof dan lekker in die mooie groene zone terechtkomt als je het zou gaan slopen. Over de smaak kun je over gaan twisten. Ik vind het ook niet een supermooi gebouw, maar ik heb toch liefst dat het dan behouden blijft. Een combinatie van broedplaatsen met wonen, dat is zeker zeer geschikt. De kosten zouden misschien bespaard kunnen worden door de broedplekken als een soort casco op te leveren, zodat de creatieve ondernemers ze zelf kunnen opknappen. Ook zouden wij graag zien dat de gebruikers die er nu zitten zo lang mogelijk kunnen blijven zitten totdat de bouw begint en niet, zoals bij de Friesestraatweg - de voormalige tuin is dat die nu al zes jaar staat en er nog steeds niks mee gebeurd is. Wij vinden niet dat het groene middengebied verkleind moet worden. Dit zien wij graag anders opgelost. Wel vinden we dat het groen aan de gevels die in het plan staan een goede toevoeging is, evenals het groen op de daken. Wij missen nog voldoende koopwoningen en huurwoningen voor de middeninkomens in het plan. Hoger bouwen met meer dan vijf verdiepingen zien wij ook niet zitten in dit gebied. Ook wat betreft de omliggende woningen en de bewoners die dat niet zien zitten. Wel diverse soorten woningen, dat is wel mooi. Betaald parkeren zijn we niet voor, omdat de wijk daar niet om gevraagd heeft en dat zou anders een waterbedeffect hebben op de rest van de wijk als daar wel gratis parkeren zou blijven. Dat was het.

01:22:14

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Welke fractie wil dan nog het woord? Student en Stad.

01:22:20

*Mevrouw De Groot:* Dank u wel, voorzitter. Het gebied rondom de Travertijnstraat biedt ons ontzettend veel mooie kansen. We hebben met z'n allen een woningbouwopgave en het biedt ons de kans om daar 200 tot 250 woningen te realiseren. Er is heel veel groen in de omgeving, groen dat we heel graag willen behouden en er zijn er heel veel creatieve makers die we ook heel graag een plek willen bieden. Dit college heeft grote ambities en we hebben ook als raad best wel grote ambities. We willen graag ruimte voor groen. We willen dat mensen niet alleen ergens kunnen wonen, maar dat ze er ook prettig kunnen wonen. We willen dat



voorzieningen dichtbij zijn, dat we niet alleen maar ergens woningen bouwen, maar dat ze ook in de wijken zelf een supermarkt hebben en hun drogist en hun kapper, zodat je daar rumoer creëert, maar ook bewegingen van de bestaande wijken al in Vinkhuizen naar het nieuwe wijkgedeelte wat we hier neer gaan zetten. Al die ambities samen hebben natuurlijk wel een prijskaartje en dan hebben wij twee scenario's voor onze neus gekregen. Scenario één wat ons 6,2 miljoen kost en scenario twee wat ons twee, drie miljoen minder kost en het college opteert nou voor optie één met verschillende argumenten. We hebben cultureel historisch argumenten al gehoord, we hebben de duurzame argumenten gehoord en mijn partij kan daar best goed in meekomen en snapt die overweging. Wij vinden ook dat we bij dingen die we gaan vernieuwen. Goed moeten kijken of we het gaan slopen, of het nodig is om te slopen of we het ook kunnen behouden en wat het dan kost en wat het dan allemaal met zich mee brengt. In deze situatie kiezen wij dan voor scenario twee, omdat in de huidige financiële situatie waar we gewoon in zitten met onze gemeente, er is nog geen zicht op verbetering, moeten we gewoon heel kritisch nadenken over elke cent die we uitgeven. De wethouders zegt het net zelf: "Ook al past het momenteel in ons financiële plaatje, nee." Dan onderaan het raadsvoorstel zijn een heel aantal opties.

01:24:24

*Voorzitter:* U heeft eerst een interruptie van de PvdA?

01:24:26

*De heer Tjepkema:* Dat laatste heeft misschien Student en Stad de wethouder horen zeggen, maar ik heb de wethouder ook horen zeggen net als antwoord op iets uit deze raad: "Het is een relatief kleine ontwikkeling, dus we zouden nog wel wat kunnen leiden." Hoe kijkt Student en Stad daar dan naar?

01:24:41

*Mevrouw De Groot:* Ik denk dat we naar elke vernieuwingsopgave die we hebben en elke cent die we uitgeven gewoon goed moeten kijken, dus zo kijk ik ernaar. We gaan nou centen uitgeven en we gaan goed kijken naar hoeveel centen we gaan uitgeven. Dan zijn er onderaan het raadsvoorstel vijf opties, vijf knoppen waar we aan kunnen draaien om deze twee scenario's, en dan vooral als we het hebben over scenario één, maar ook als we het hebben over scenario twee, want het kost ons nog een heel aantal miljoenen, om te kijken hoe we dat financieel wat aantrekkelijker kunnen maken. Ik zal ze allemaal even bij langs gaan. Het begint met de groene binnenruimte die daar is. We zien ruimte om dat iets te verkleinen en dat zou ons dan 700.000 euro opleveren. Wat onze partij betreft, zien we daar mogelijkheden. Zou dat kunnen als ons dat inderdaad dat oplevert mits die mooie groene binnenruimte niet gereduceerd wordt tot een klein, groen, lullig gras trapveldje, want dan schiet het zijn doel natuurlijk ook helemaal voorbij. Als het nou een reductie is van 100 procent naar 90 of naar 80, dan moeten we daarnaar kijken als dat ons wat oplevert. Dan de tweede optie is het - en ik zie de heer Tjepkema links al met zijn vinger bij de knop zitten - terugdringen van sociale huur van 25 procent naar 20 procent. Ik dacht hem al te zien. Nou bestaat er al in Vinkhuizen 60 procent sociale huur en vindt onze partij ook dat we hiernaar moeten kijken. Als we een reductie doen van 25 naar 20 procent, dan hebben we nog steeds een significant sociale huur in dit nieuwe wijkdeel en levert dat ons potentieel wel 400.000 euro op.

01:26:39

*Voorzitter:* Ik zie drie interrupties de heer Dwarshuis was eerste, dus hij mag. Misschien dat jullie allemaal dezelfde vraag hebben.

01:26:48

*De heer Dwarshuis:* Ik denk dat de SP het hier ook over gaat hebben, voorzitter. 25 procent, ik hoor mensen die zeggen: "Alle ambities zitten in het plan." In de sociale huur zat de ambitie al lager dan wat wij als raad als ambitie hebben, namelijk 30 procent, en u wilt dat nog een beetje terugdraaien. Hoe kijkt u daarnaar, want volgens mij was u ook voor de 30 procentnorm?

01:27:13

*Mevrouw De Groot:* Volgens mij ambiëren wij in een gemeente om gemiddeld gezien 30 procent sociale huur te hebben. Nou is er in de omringende wijken al 60 procent sociale huur, dus acht ik het hier niet als harde lijn om hier die 25 procent te halen, dus zie ik niet echt het conflict wat hier is. De heer De waard wil interrumpen.

01:27:34

*Voorzitter:* Nee, helemaal niks ervan. Het is voorbij de tijd voor uw woordvoering, dus als u het wilt afronden of hiermee afgerond hebt, dan is dat mooi.

01:27:45

*Mevrouw De Groot:* Dat wil ik wel. Ik denk dat de bekende kritieken van de twee heren naast mij toch al wel bekend zijn en dat we daar gewoon wat anders over vinden. Dan zijn er nog drie maatregelen die opgesomd staan in het raadsvoorstel. De bovenplanse voorzieningen om daar minder reserves voor beschikbaar te stellen, ik denk dat we daar ook naar kunnen kijken. Dan sluit ik me aan bij de buurman hier aan de linkerkant. We moeten ons niet gelijk rijk rekenen wanneer we dat doen, maar ik denk dat het heel goed is om te kijken naar of derden willen bijdragen en kunnen bijdragen aan de rotonde bij west en de ontsluiting ervan.

01:28:22

*Voorzitter:* Kunt u echt staccato verder afronden?

01:28:24

*Mevrouw De Groot:* Ja. Dan nog twee. Betaald parkeren moeten we hier absoluut, denk ik, niet willen. Er zijn geen plannen in Vinkhuizen om betaald parkeren in te voeren. ik vind niet dat deze bewoners hier moeten betalen voor de mooie plannen die wij hier maken. Dan resteert mij nog één optie, en dat waren de commerciële ruimtes die juist zo nodig zijn als je een nieuw stadsdeel bouwt. Het lijkt mij absoluut onverstandig om daar die te verruilen voor woningruimte.

01:28:59

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dan kijk ik nu naar de VVD voor de laatste woordvoering.

01:29:04

*De heer Vaes:* Dank u wel, voorzitter. De woningbouwopgave hebben we het afgelopen jaar niet gehaald. Financieel past het plan niet en ook qua draagvlak en voorkeuren van de wijkbewoners, als ik in ieder geval naar de ingezonden stukken mag luisteren, zijn ze ook niet per se op behoud van Trav 12. Die punten zijn voor ons aanleiding om te zeggen dat we het voorkeursscenario niet steunen. Wat we graag zouden willen zien, want dan hebben we nog steeds een tekort, is dat we wel, ook een beetje in de lijn van de Stadspartij, dat we meer mogelijkheden gaan

bekijken om het toch financieel haalbaar te maken en die vervolgens ook meenemen in het participatieproces. Uiteindelijk willen we hier denk ik een keuze maken met z'n allen, waarin we ook het idee en de beleving en de voorkeuren van de inwoner willen meenemen. Laten we die stap dan zetten en daarop wachten voordat we een definitieve keuze gaan maken. Ik wil de discussie niet uit de weg gaan, dus ik wil best aangeven hoe wij wel kijken naar de voorgestelde mogelijkheden. Om te beginnen met het betaald parkeren, daar zijn we geen voorstander van. Ik denk dat dat geen verrassing is. Ik ben het wel eens met dat alle mogelijkheden wel open moeten staan om verder te onderzoeken en laten we vooral niks uitsluiten. Dat is gewoon niet slim. Kijk vooral overal naar, want we zullen er toch uit moeten komen. Dat geldt voor mij voor alle overige punten. Laten we daar wel gewoon naar kijken en als er nog vragen zijn wat ik van andere punten vind, dan hoor ik het graag.

01:30:55

*Voorzitter:* Ik zie een vraag van Student en Stad.

01:31:06

*Mevrouw De Groot:* Ik heb nog één vraag aan de wethouder die ik vergeten ben om in eerste termijn te stellen. Mag dat nog? Het is een hele korte vraag of is daar geen ruimte voor?

01:31:14

*Voorzitter:* Een hele korte vraag mag nog wel en dan geef ik daarna dan het woord aan de wethouder, want u was klaar met uw woordvoering.

01:31:21

*Mevrouw De Groot:* We hebben het in het verleden vaker en wat specifiekier gehad over de mensen die nu al hun werkruimte hebben op de Travertijnstraat 12 en de toekomst van hun werkplek en hun vooruitzicht. Ik vroeg me af: we zijn hier nu allemaal plannen aan het maken en hoe zit het met hun vooruitzicht, de huidige gebruikers? Hoelang kunnen zij op deze manier nog verder gaan met hun werk en hun maken en hun muziek maken? Hebben we iets meer vooruitzicht al voor hen, iets meer duidelijkheid?

01:31:59

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dan zijn we door dat tweede termijn heen. De wethouder krijgt nu de gelegenheid om te reageren op uw inbreng en op de vragen die nog wel gerezen zijn. We hebben ongeveer twaalf minuten voor uw reactie, dus gaat uw gang.

01:32:20

*Wethouder Van Niejenhuis:* Dank u wel, voorzitter. Allereerst heel erg bedankt voor jullie inbreng en ook zeker richting de fracties die in staat zijn geweest om al hele heldere keuzes te formuleren. Ik vond het zelf heel leuk om vanaf deze plek het debat tussen u te zien plaatsvinden en het helpt ook heel erg om als college dan hiermee aan de slag te gaan. Een duidelijke uitspraak van u is in ieder geval dat u zegt dat het tekort moet teruggebracht worden. Iedereen zegt dat toch wel, dus daar gaan we mee aan de slag. De ingewikkeldste keuze is misschien wel al dan geen behoud, want die is vrij digitaal. Dat doe je wel of dat doe je niet en de andere schuifjes, zoals ze ook wel genoemd zijn, die kun je in meer of mindere mate openzetten en ik verwacht dan ook dat het een mix wordt van die dingen die we

zullen gaan inzetten om het tekort verder terug te dringen. Ik denk, als we dat op een integere manier doen, dat dat lukt om met behoud van kwaliteit toch een plan aan u voor te leggen met een kleiner tekort. Of we helemaal op nul gaan uitkomen, weten we niet. Dat ziet u meestal bij gebiedsontwikkeling dat de bouw van woningen vaak gewoon geld kost en dat is bij de grote gebiedsontwikkelingen niet anders. Ik zal voordat ik afsluit, voorzitter, even de vragen die nog openstaan langslopen die in het tweede termijn gesteld zijn. Richting GroenLinks zou ik nog even willen zeggen: u zegt om dat parkeren autovrije wijk te onderzoeken. Ik zou me ook kunnen voorstellen dat we zouden gaan experimenteren met een iets lagere parkeernorm. Dat is iets wat we misschien ook al moeten doen, omdat we signalen krijgen, met name van de corporaties ook die zeggen dat wel eens 20 tot 30 procent van hun parkeerplekken leeg blijven staan en niet gebruikt wordt, terwijl ze wel heel kostbaar zijn om aan te leggen en te onderhouden, maar ook ten koste gaan van bouwmogelijkheden. Ik denk als we de komende tijd in moeilijke marktomstandigheden willen blijven bouwen dat we echt misschien nog eens een keer iets strakker naar onze eigen parkeernorm moeten gaan kijken en niet onnodig veel parkeerplekken moeten maken. Naast dat we willen onderzoeken of dat een autovrije wijk kan worden, willen we ook die echt wel even meenemen, met natuurlijk ook de logische denkrichting dat we moeten gaan kijken naar het dubbel gebruik. De ruimte in Nederland en zeker in Groningen is echt ontzettend schaars en moet je bij iedere nieuwe ontwikkeling die je doet gewoon nadenken over dubbel gebruik en op die manier dingen mogelijk maken en zorgen dat je ruimte houdt voor dingen die je belangrijk vindt.

01:34:50

*Voorzitter:* Een hele kleine reactie van GroenLinks.

01:34:52

*De heer Dwarshuis:* Het is in mooi om te horen dat de experts zoals Nijestee zeggen dat er mensen zijn die geen auto's hebben. Dat wisten we natuurlijk. Ik ben het eens met de wethouder dat het goed is om al die dingen te doen, ook dat dubbel gebruik, ook andere normen, al zit er een gevaar bij lagere parkeernorm als je dat niet koppelt met betaald parkeren of een andere vorm van regulatie, omdat er dan een risico bestaat dat daar wel een opstuwende werking komt. Uitzoeken lijkt mijn fractie uitstekend.

01:35:24

*Voorzitter:* Wethouder, gaat u verder?

01:35:26

*Wethouder Van Niejenhuis:* De Stadspartij vraagt samen met de VVD om uit te werken en terug te brengen naar raad en ook naar de omgeving om hun te betrekken bij de keuzes die gemaakt worden. Dat zullen we zeker doen. Ik zal zo meteen nog iets zeggen over het verdere proces. Partij voor de Dieren zeggen dat het nu nog relatieve laagbouw is [onhoorbaar]. Zou het hoger kunnen? Ja, daar gaan we natuurlijk naar kijken. Tegelijkertijd moet je dat wel doen met respect voor de omgeving. Je kunt je voorstellen dat daar vanuit de bestaande bewoners opvattingen over zijn, dus we gaan kijken wat kan, maar ook wat dan haalbaar en passend is. U zegt ook: "Kan er plek blijven voor broedplaatsen?" Wij zeggen in de brief vrij expliciet dat het tijdelijk gebruik zal eindigen. Op dat moment zullen wij met Carex

overleggen of er voor de huidige gebruikers andere plekken zijn. Het is niet vanzelfsprekend dat je juist in nieuwbouw broedplaatsen realiseert. Tegelijkertijd zeggen we wel dat we ons zouden kunnen voorstellen dat er ruimte blijft of komt voor creatieve makers. Het uitgangspunt is daarbij een kostendekkende huur. Student en Stad vroeg ook al wat dat nu betekent voor de huidige gebruikers. Wij willen heel graag, net zoals bij De Biotoop ook uw raad gevraagd, wat duidelijkheid geven. Die duidelijkheid die ik op dit moment kan geven, is dat wij de huidige gebruikers in 2023 en 2024 zeker daar nog zien zitten, dus het komende anderhalf jaar zullen wij Carex niet vragen om dat te beëindigen. Het is ons voornemen om minimaal een half jaar van tevoren de gebruikers in te lichten over onze plannen en wanneer het tijd wordt om het gebruik wel te gaan beëindigen. Dat zou ik als uitgangspunt willen hanteren, dus nu zekerheid voor anderhalf jaar en gewoon echt een tijdige aankondiging dat het op enig moment eindig is en men een andere plek zou moeten gaan zoeken. Ik wil dan natuurlijk ook even verwijzen naar ons broedplaatsenbeleid. Volgens mij is daar misschien zelfs vandaag ook over gesproken dat we daar een actievere rol in willen nemen, dat we zien dat het onder druk staat in een stad die dynamisch is, maar dat we ook het belang daarvan onderkennen. Dat willen we zeker mogelijk maken. Alleen de vraag is natuurlijk steeds een beetje: moet dat dan op deze plek of kan dat ook op andere plekken in de stad? Dat is denk ik het eerlijke antwoord daarop. De PvdA vraagt even aan de wethouder: "Wat vindt u van het kleiner maken, het beknibbelen op groen zodat Tarzan daar niet [onhoorbaar] heen slingert?" Daar vind ik wel iets van, maar daar gaan we het ook niet mee redden. Dat staat duidelijk in de brief. We moeten echt meer doen dan alleen maar minder groen aanleggen en een paar extra huizen bouwen, want dan hebben we het over tonnen en niet over miljoenen. Dan Student en Stad, u heeft de vraag over tijdelijk gebruik, daar heb ik zojuist antwoord op gegeven. Nog twee dingen, voorzitter, richting de partijen als antwoord. Partij voor het Noorden noemt even: "Als je niet sloop, dus je behoudt het dan, is dat beter qua stikstof." Dat weten we echt niet. Dat is echt met geen mogelijkheid te zeggen op dit moment, want er moet echt wel heel veel aan het pand gebeuren. Wat er precies allemaal moet gebeuren, moet nog worden uitgezocht en het is maar de vraag of dat niet juist nog meer stikstof oplevert. Dat hangt er ook vanaf wat je zou doen met de gesloopte materialen, en hoe je die weer zou inzetten en hoeveel bewerking daarvoor nodig is, een transport dus. Dat is een berekening die vrij complex is om te maken en die kun je pas maken als je echt twee volledig uitgewerkte plannen hebt liggen. Zo een hele boude stelling dat behoud minder stikstof uitstoot oplevert, die durf ik nog wel te betwijfelen. U vroeg ook naar de huidige gebruikers en daar heb ik zojuist net een antwoord op gegeven.

01:39:12

*Voorzitter:* Er was nog een vraag van Partij voor het Noorden.

01:39:15

*Mevrouw Bernabela:* Even ter verduidelijking of je dan bereid bent om daarnaar te kijken, want er zijn wel inderdaad onderzoekers die dat hebben bewezen?

01:39:28

*Wethouder Van Niejenhuis:* Er is geen onderzoeker die heeft bewezen dat behoud altijd beter is, want dat is echt onmogelijk. Dat hangt heel erg af van wat je wilt ontwikkelen en wat je doet met de materialen van het bestaande gebouw. Dat is echt

niet te bewijzen, dat zal je per situatie moeten bekijken. Ik weet eerlijk gezegd niet eens of we het op dat niveau kunnen uitrekenen en dan zou ik twee volledig uitgewerkte plannen moeten hebben en ik kan me voorstellen dat we in een eerder stadium op basis van een concept met u en de bespreking daarvan, een keuze maken. Ik kan u niet toezeggen dat wij twee plannen volledig parallel uitwerken en helemaal uitrekenen op stikstofuitstoot, maar dat we gewoon eerder in het proces een afslag moeten nemen en een keuze moeten maken. Dan nog even iets over het vervolgproces, voorzitter, als ik mag, of was er nog een vraag?

01:40:14

*De heer Leemhuis:* Ik denk dat het op het goede moment is, omdat de wethouder over het vervolgproces wil. Er is één belangrijk, ook wel best grote kostenpost die ook de wethouder niet op ingaat. Dat is die bovenwijkse voorzieningen rondom verkeer. Ik ben toch wel benieuwd waar die ruimte zit. Kan die rotonde op een andere manier bekostigd worden, bijvoorbeeld uit de verdere ontwikkeling van de hele Westflank? Is die echt nodig? Heeft het college daar al enig zicht op wat die mogelijkheden zijn, want op zich levert het twee keer meer op dan het verkleinen van de groene middenzone bijvoorbeeld.

01:40:55

*Wethouder Van Nijejenhuis:* Dank, voorzitter. Daar gaan we zeker naar kijken. Ik kan dat nu nog niet heel concreet noemen. We gaan echt kijken wat een passende bijdrage is voor dit project. Die zal echt afhangen wat je nou precies gaat maken aan commerciële ruimtes, welke aantallen woningen en of het nog lukt om het te verpakken in de verdere grotere opgave voor de Westflank. Ook die gaan we verder uitwerken en komen we mee terug. Ik denk dat het belangrijk is om het gewoon heel proportioneel te laten zijn en dat ieder project afdraagt aan de mate waarin die zou moeten afdragen en ook niet meer dan dat. Tot slot, voorzitter, het is gebruikelijk vanuit dit college om eerst kaders aan de raad voor te leggen en daarna over concrete bouwplannen te spreken. Ik zou deze bespreking wel heel graag willen gebruiken als een kader. U geeft hele duidelijke zaken mee ten aanzien van dit wensbeeld en ook wat u wilt in het vervolgproces, dus ik zou me kunnen voorstellen dat we nu aan de slag gaan met zowel het ruimtelijk kader, het omgevingsplan als de verdere uitwerking van de bouwplannen met de toezegging vanuit het college dat we u natuurlijk betrekken bij het vervolgproces en ook met die stukken bij u terugkomen, ook bij de omgeving, zoals door onder andere VVD en de Stadspartij gevraagd. Dat denk ik nog even, voorzitter, en nogmaals, ik ben heel blij dat de raad ons vraagt om met haalbare plannen terug te komen en dit verder uit te werken, en dat zullen wij de komende tijd gaan doen.

01:42:24

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Is er nog een vraag aan de wethouder?

01:42:28

*De heer Leemhuis:* Het is meer een procedureel punt. Wat besluiten wij en wat is de conclusie die de wethouder nu trekt? Ik kan het niet helemaal overzien wat we dan nu wel of niet besluiten als de wethouder dit op deze manier interpreteert en concludeert?

01:42:42

*Voorzitter:* Wat maken jullie mooie bruggetjes voor mij, want dat is inderdaad de rol

die ik als voorzitter neem aan het eind van het debat: vragen aan jullie als raadsleden wat de conclusie is die jullie trekken uit dit debat. Ten eerste dus: gaat dit conform naar de raad of willen jullie hier graag nog moties of amendementen op indienen en dus ook wat is wat jullie betreft, want jullie zitten aan het stuurwiel, de vervolgstap? De heer Leemhuis.

01:43:10

*De heer Leemhuis:* Daarom de vraag ook omdat de wethouder een bepaalde inkleuring daaraan gaf. Zoals ik het zie en volgens mij de rest van de raad ook, hebben wij hier onze standpunten, wensen en uitzoekrichtingen meegegeven. Als de wethouder zegt: "Dit nemen we mee en we zoeken het verder uit." Dan is dat een prima conclusie en dan zie ik voor mezelf niet waarom we in dit stadium moties en amendementen zouden moeten indienen. Als die conclusie onderschreven wordt en klopt, dan is dat goed.

01:43:40

*Voorzitter:* PvdA.

01:43:42

*De heer Tjepkema:* Ik ben een beetje zoekende, omdat op het moment dat je een omgevingsplan vast gaat stellen of dat het een keertje bij ons komt of dat we met verdere afspraken weer te maken krijgen waar wij dan niets van horen, dat het toch een redelijk laat stadium is en hier zijn er natuurlijk wel verschillende geluiden om de tafel over gegaan waar de wethouder nu mee op pad gaat. Ik zou dus toch willen vragen of we in de tussentijd toch nog een keer een update kunnen krijgen van de wethouder van hoe het ongeveer ervoor gaat, voordat we helemaal het ruimtelijk regime vast gaan stellen als raad.

01:44:10

*Voorzitter:* De wethouder.

01:44:13

*Wethouder Van Niejenhuis:* Richting GroenLinks zou ik willen zeggen dat ik deze bespreking opvat als een aanmoediging om het verder uit te werken met respect voor wat u heeft ingebracht, keuzes te maken die leiden tot een in ieder geval kleiner negatieve resultaat en ook beargumenteerd aan u en de omgeving voor te leggen welke aanpassingen we zouden willen doen om met een haalbaar plan te komen en toch zo dicht mogelijk bij het wensbeeld te blijven. Richting de PvdA: uiteraard, u bent volgens mij niet anders van mij gewend.

01:44:44

*Voorzitter:* Dan kijk ik de zaal verder rond. Is deze conclusie door iedereen gedragen of zijn er toch nog mensen die wel een motie of amendement willen indienen? De partij voor het Noorden.

01:44:54

*Mevrouw Bernabela:* Ik moet het nog even overleggen.

01:44:56

*Voorzitter:* Oké, informeert u dan graag de andere partijen en de griffie daarover. Dan zijn we aan het eind gekomen van dit debat. Dan dank ik jullie allemaal voor

jullie inbreng en nogmaals de inspreker ook voor haar inbreng en de mensen die schriftelijk gereageerd hebben. Dan wens ik jullie allemaal een goede avond.