POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 22 FEBRUARI 2023 15.30 UUR

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)
Namens de raad: E. Hillekens (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), P. Swart (GroenLinks), J. Jones (GroenLinks), I. Huitema (PvdA), R. Pestman (PvdA), J. van Veen (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), A. Poelstra (D66), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), I. Jacobs (VVD), S. Bosch (S&S), I. van Jaarsveld (CDA), E. Armut (CDA), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN)
Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), P. Broeksma (wethouder), I. Jongman (wethouder)
Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur en mededelingen college

00:13:24

*Voorzitter:* Welkom allemaal bij dit vragenuur van 22 februari 2023. Er zijn maar liefst zeven sets vragen aangeleverd. U hebt het allemaal kunnen lezen. De tweede wethouder loopt binnen. Dan beginnen we het toch meteen met uw vragen. Zijn er mededelingen vanuit het college? Nee, die zijn er niet. Terwijl de wethouder uithijgt leg ik even uit wat we gaan doen. We beginnen met de vragen voor de heer Van Niejenhuis - dat zijn de vragen onder 6: gesjoemel met de energielabels - want hij moet eerder weg naar een andere afspraak. Mevrouw Jongman gaat de vragen onder 1 beantwoorden. Zij komt later, dus die schuiven we door totdat zij er is. Dus we doen 6 en dan gaan we verder met 2, enzovoorts. Het woord is aan de heer Van Jaarsveld of e heer Tjepkema of aan beide. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Jaarsveld, gaat uw gang.

00:14:31

*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Dank, Voorzitter. In januari kopte Sikkom over gesjoemel met energielabels in de gemeente Groningen. Daar zijn hier toen vragen over gesteld en later ook Kamervragen. In de beantwoording op die Kamervragen heeft minister De Jonge onlangs laten weten dat uit de huidige pilot, die de huurcommissie doet, bleek dat 84 procent van de gebleken gevallen werden geconstateerd binnen onze gemeentegrenzen. De vraag is: schetst dat een vertekend beeld? We hopen van wel en we hopen te horen hoe dat kan en hoe de wethouder daarnaar kijkt. Verder vroeg de heer Nijboer naar het strafbaar stellen van het vragen van te hoge huren. Zeker in het licht van de hier eerder aangenomen motie van Student en Stad, waarvan de gemeenteraad heeft gezegd: "Jongens, laten we het OM middelen geven om daar meer mee te doen", zijn we heel benieuwd of dit college anders kijkt naar het strafbaar stellen, dan de minister daarnaar kijkt.

00:15:32

*Voorzitter:* Dank u wel. Heldere vraag. Heeft de heer Tjepkema nog een aanvulling? De heer Van Niejenhuis.

00:15:39

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank, Voorzitter. Wij weten natuurlijk niet hoe het in andere gemeenten is, maar wij vermoeden dat ook in andere gemeenten die fraude met energielabels zou kunnen spelen. Ik denk dat het in Groningen nu goed uitgezocht is, mede dankzij een aantal media die u net al noemde. Wij zoeken dat zelf nu ook verder uit en zijn erover in contact met het Openbaar Ministerie, zoals we eerder hier al een keer gemeld

hebben. Of het klopt wat de minister zegt, dat 84 procent hier in Groningen zit en dat zijn beantwoording in die zin een beetje leest als: het is een Groningse probleem, daarvan denk ik niet dat het waar is, maar dat weet ik niet zeker. Ik zou me heel goed kunnen voorstellen dat dit in andere steden ook zeker speelt, maar dat zal de tijd uitwijzen. Er komt nu wat meer aandacht voor en misschien dat we dat op andere plekken ook gaan zien. De tweede vraag: wij zien het strafbaar stellen zeker als toegevoegde waarde, want volgens mij zou het en-en moeten zijn.

00:16:34

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* We moeten langs bestuurlijke weg kijken wat we kunnen doen, bijvoorbeeld door een verhuurdersvergunning in te trekken, maar het zou natuurlijk heel erg helpen - volgens mij is dat op dit moment ook zo - dat dit als een economisch delict wordt gezien. Het Openbaar Ministerie is al een verkennend onderzoek gestart. Ik moet wel zeggen dat de beantwoording van de vragen van de minister me een klein beetje in verwarring bracht, want er werd gevraagd door de heer Nijboer: wilt u het vragen van te hoge huren strafbaar stellen? Het leek alsof de beantwoording daarvan niet de koppeling maakte met de energielabels. Het leek alsof er een antwoord is gekomen op de vraag: wilt u te hoge huren vragen strafbaar stellen? Dan zegt de minister: "Nee." Maar als je het koppelt aan de energielabels zou dat misschien wel eens anders kunnen zijn, want volgens mij is dat op dit moment een economisch delict en zou dat dus strafbaar moeten zijn.

00:17:20

*Voorzitter:* De heer Van Jaarsveld.

00:17:22

*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Dank. Ik weet niet of de samenklontering van de PvdA nu ophoudt, maar ik zou me dat kunnen voorstellen. In ieder geval dank voor de antwoorden en vooral bij punt twee snap ik wat u zegt. Ik wil nog even door op punt één, want in uw beantwoording zegt u: "We gaan dat nu uitzoeken." Toch hoor ik niet de soort geruststelling die ik zocht of misschien de onrust die ik zelf voel als ik die 84 procent zie. Ik ga ervan uit dat u die pilot enigszins kent. Het staat niet zo heel inzichtelijk voor, maar het lijkt niet alsof we maar in een paar gemeenten een pilot voeren. Het lijkt misschien wel zo dat in Groningen de bekendheid met het fenomeen en het daarover kunnen aankloppen wellicht wat groter is. Toch is 84 procent iets dat u, denk ik, zorgen zou moeten baren en die hoor ik nog niet zo terug als ik die hoop te horen.

00:18:13

*Voorzitter:* De wethouder.

00:18:15

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Als u wilt dat ik hier nog een keer mijn zorgen uit over de fraude met energielabels, dan doe ik dat natuurlijk graag, want ik maak me daar grote zorgen over. Ik heb een grote morele verontwaardiging over het feit dat dit plaatsvindt. Ik meen dat ik dat al een paar keer heb geuit. Ik maak mij er ontzettend veel zorgen over dat dit gebeurt en ik vind dat het echt niet kan dat een aantal mensen met veel geld over de rug van andere mensen te hoge huren vraagt en ze ook nog eens een keer opzadelt met een hoge energierekening. Dat kan niet en dat mag niet! Wij doen wat wij kunnen om dat tegen

te gaan en roepen daarbij alle hulp in die wij nodig hebben, onder andere van het Openbaar Ministerie. Die hebben we hierbij echt keihard nodig, want onze mogelijkheden zijn beperkt. Dus het baart mij wel degelijk zorgen. Ik weet niet of dat voor u voldoende is, maar geruststelling heb ik helaas niet voor u.

00:19:05
*Voorzitter:* De heer Van Jaarsveld, de laatste ronde.

00:19:08
*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Dank, Voorzitter. Zo bedoel ik het niet, want ik geloof zeker dat u dat ervoor voelt. Wat ik bedoel te zeggen is: bij een landelijke pilot, waarbij mensen zelf moeten melden of ze vermoeden dat er sprake van is en dat 84 procent van de melders in onze gemeente woont, dat zou iets moeten zeggen. Het zou u ook tot zorgen moeten baren waarom hier zo massaal is geklaagd. Laten we hopen dat daar onvoldoende wordt geklaagd, dat Groningers zich bewust zijn van de problemen en dat het misschien zelfs iets met politieke dingen uit het verleden of keuzes van dit college te maken heeft. Dat hoor ik niet en ik zoek meer naar die 84 procent. Hoe kan het nou dat wij in Groningen massaal melden?

00:19:54
*Voorzitter:* Daar heeft de wethouder zonet iets over gezegd, maar ik geef hem nog een laatste kans.

00:19:57
*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Ik heb het gevoel - dat vind ik onprettig, dus dat zeg ik er direct bij - dat u probeert te wijzen met de vinger alsof dit de schuld van de gemeente is. Dat begrijp ik niet goed, begrijp ik? Oké, u zegt misschien op basis van beleid.

00:20:11
*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Nee, dan heb ik me misschien verkeerd uitgedrukt. Wat ik bedoel: het kan in mijn ogen twee kanten hebben, maar mijn analyse hoeft niet volledig te zijn. Ik hoop dat het kant a is, dat in Groningen mensen zich bewust zijn dat dit voorkomt en dat ze zich dan moeten melden. Daarvan gaf ik aan dat ik me voor kan stellen dat dit het gevolg is geweest van beleid van dit college. Dat zou iets positiefs zijn, wat mij betreft. De andere kant, waar ik niet op hoop en waarvan ik hoop dat u mij een soort van duidelijk kunt maken dat dat het niet zal zijn, is dat het in Groningen zo extreem veel vaker voorkomt dan in andere plekken. Daarin heb ik nooit de koppeling willen leggen naar het beleid van welk college dan ook.

00:20:50
*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank u wel. Dan was ik iets te defensief en begreep ik u verkeerd. Het is een 'educated guess', maar ik denk dat het heel erg te maken heeft met het feit dat hier in Groningen al vier jaar lang media-aandacht voor is en dat mensen zich überhaupt bewust zijn van het probleem dat het een mogelijkheid is dat deze fraude gepleegd wordt. We weten dat er op andere plekken in het land veel minder aandacht voor is en dat mensen dus ook niet weten dat dit mogelijk een probleem is en er daardoor geen melding van maken. Nogmaals, ik weet niet hoe dit in andere gemeenten is, dus daar kan ik niet zoveel over oordelen. We zien alleen dat het in Groningen nu gebeurt en dat het om - zo lijkt het op basis van het onderzoek van Frently, Robin Hood en Sikkom - een handjevol

personen en bedrijven gaat, die flinke aantallen woningen in bezit hebben. Dan heb je heel snel grote aantallen en daarmee dus ook een hoog percentage in zo een pilot. Dat zijn de twee verklaringen die we daarvoor kunnen geven op dit moment. Ik denk dat wij en alle andere gemeenten nu echt huiswerk hebben om te zorgen en te kijken of we in beeld kunnen krijgen of dit niet veel meer gebeurt en daartegen op kunnen treden.

00:21:59
*Voorzitter:* Dank u wel. We laten het hierbij voor wat betreft deze vragen. We gaan verder met de vragen onder 2. Dat zijn vragen van de PvdA-fractie over de energietoeslag voor studenten en vragen van Student en Stad, die net een iets andere insteek hebben. Ik wil ze wel in een keer laten beantwoorden en bespreken, maar u krijgt afzonderlijk het woord. Mevrouw Huitema.

00:22:28
*Mevrouw Huitema (PvdA):* Bedankt. Vorige week hebben we dus allemaal meegekregen wat er in Amsterdam is uitgesproken en nu vroeg ik mij af: wat betekent dat in Groningen en kunnen we hier al iets mee? Dat was hem.

00:22:41
*Voorzitter:* Dat is kort, maar krachtig. De heer Bosch, heb ik het goed begrepen dat dit uw laatste publieke optreden is?

00:22:48
*De heer Bosch (Student en Stad):* Nee, ik zal vanavond nog publiek optreden.

00:22:50
*Voorzitter:* U spreekt vanavond ook nog. Het is u gegund.

00:22:54
*De heer Bosch (Student en Stad):* Dit onderwerp gaat me aan het hart. Wat er nu gebeurt en wat eigenlijk al een halfjaar gebeurt, is dat er twee overheden, gemeenten en het Rijk, met elkaar aan het steggelen zijn over een onethische uitvoering van een bepaald plan, namelijk dat studenten uitgesloten zijn van energietoeslag. Mijn fractie zegt heel duidelijk: dat mag wel eens afgelopen zijn. Over de rug van jonge mensen die al enorme schulden en problemen hebben en twee overheden die tegen elkaar strijden. Dat schiet niet op en dat moet stoppen. Dat kan op verschillende manieren. Ik heb vier vragen gesteld. Sommigen suggereren een oplossing en ik zou heel graag van de wethouder willen horen hoe hij dat ziet en hoe hij deze onwenselijke situatie zo snel mogelijk stopzet. Dank u wel.

00:23:49
*Voorzitter:* De heer Eikenaar.

00:23:51
*De heer Eikenaar (wethouder):* Dank u, Voorzitter. Allereerst begin ik met de vraag van de PvdA: heeft deze uitspraak invloed in Groningen? Niet direct. Deze uitspraak gaat over de situatie in Amsterdam, maar we zien wel steeds meer tekenen welke richting het opgaat. We hebben ook een advies van de Raad van State gezien op een wet en die gaat een beetje dezelfde richting op. Tegelijkertijd - ik denk dat we dan vervallen in een oude discussie - kan de gemeente Groningen niet veel anders - dan kom ik op de vraag van Student en Stad uit - dan verdergaan met de procesgang zoals die er is. Niet omdat wij niet de opvatting hebben

dat wij vinden dat er voor studenten een oplossing moet komen, maar omdat wij simpelweg de middelen niet van het Rijk hebben gekregen om die oplossing zelf te bieden, noch de uitvoeringscapaciteit hebben om dat te doen. Dat brengt me wel bij de situatie dat wij... Het is een vraag die de PvdA heeft gesteld wat wij gaan doen met die uitspraak in Amsterdam en Student en Stad stelt de vraag: hoe communiceren wij richting het Rijk?

00:25:04

*De heer Eikenaar (wethouder):* Dat doen we rechtstreeks, via de VNG en gezamenlijk met andere gemeenten die ook veel studenten als inwoners hebben. De boodschap aan de minister is heel duidelijk: 'Beste minister, kom met een oplossing, want deze rechtszaken die allemaal gaan lopen in Utrecht, Groningen en nog een aantal andere plekken, bieden wat ons betreft niet een heel mooi vooruitzicht. We zien zo langzamerhand welke kant zich dat af gaat tekenen en de vraag is: wil je dat afwachten of wil je eerder een oplossing bieden?' Wat mij betreft zou me dat laatste een lief ding waard zijn, maar de minister komt vooralsnog niet over de brug. Dan hebben we twee opties: of we leggen zelf het geld op tafel, maar dat betekent dat we voor anderen zaken dat geld niet meer hebben. Of we blijven dat pleidooi bij de minister houden, wachten de rechtszaak af die bij de gemeente Groningen is aangespannen en wachten de uitspraak af. Als die voor ons negatief is, dan is dat een boodschap aan de minister: 'Beste minister, wij hebben uw redenatie gevolgd, de rechter heeft een uitspraak gedaan.'

00:26:17

*De heer Eikenaar (wethouder):* Stel dat die negatief is, dan is ook de boodschap aan de minister: 'U moet over de brug komen.' Liever heb ik dat de minister eerder met een oplossing komt. Ik snap Student en Stad. Ik begrijp het pleidooi - dat is ook eerder gedaan - dat u vindt dat wij dat nu moeten doen, maar dat zal betekenen dat wij de rekening moeten betalen en dat geld niet in andere zaken en onze inwoners kunnen uitbetalen. Die rekening kan fors oplopen. We weten niet precies hoeveel het is, want het hangt ervan af hoeveel studenten het vervolgens zouden aanvragen, maar het kan zo om tientallen miljoenen euro's gaan. We moeten het dan uitvoeren. U weet, met de energiecompensatie, zoals die er nu is geweest, hebben we dat aan tienduizenden mensen uitgekeerd, maar een groot deel daarvan is automatisch gegaan. Dat zal bij studenten niet gaan. Dus het betekent ook een gigantische aanslag op onze uitvoeringscapaciteit. Mijn pleidooi is heel duidelijk aan de minister: 'Kom met een oplossing, want we zien allemaal welke richting dit opgaat.'

00:27:18

*Voorzitter:* De heer Bosch.

00:27:20

*De heer Bosch (Student en Stad):* Dank, Voorzitter. Ik wil hierover twee dingen zeggen. Het eerste over de uitvoering: ik kan me haast niet voorstellen dat niet uiteindelijk de gemeente dit toch zou moeten uitvoeren. Een van mijn vragen is ook: is de gemeente al bezig met dat voor te bereiden? Zou de wethouder er nog wat meer op in kunnen gaan of er inderdaad al voorbereidingen worden getroffen? Of zijn we echt helemaal aan het wachten en laten we ons zo meteen overrompelen, na al die uitspraken van rechters, dat we toch moeten verliezen? Dat lijkt me namelijk een heel slecht idee. Dat is vraag één en het tweede is dat het een politieke keuze is om te wachten met uitkeren. Je kan ook zeggen: "We keren het al

uit en we gaan vervolgens daarna het juridische spel, het financiële spel, met het Rijk spelen." Dan gaat het niet meer over de ruggen van jonge mensen. Daar zou Student en Stad voor pleiten. Haal dat geld later van het Rijk, maar zorg nou eerst dat je niet langer over de ruggen van studenten dit spel speelt. Ik zou graag willen dat de wethouder daarop reageert. Dank u wel.

00:28:23
*De heer Eikenaar (wethouder):* Allereerst, om op dat laatste punt in te gaan...

00:28:25
*Voorzitter:* Een moment.

00:28:26
*De heer Eikenaar (wethouder):* Excuus.

00:28:26
*Voorzitter:* Ik kijk even of mevrouw Huitema of andere nog aanvullende vragen hebben? Dat is niet het geval. De wethouder.

00:28:32
*De heer Eikenaar (wethouder):* Om allereerst op dat laatste punt in te gaan: dat spel zouden we kunnen spelen op de manier zoals u dat zegt, alleen dan hebben we het wel bij voorbaat verloren. Als wij nu overgaan tot uitkering, dan zegt de minister tegen ons: "Daar heeft u zelf voor gekozen, dus draagt u de lasten daarvan ook zelf maar." Dat is de consequentie daarvan. Dat kun je van verre zien aankomen. Die verantwoording kan ik helaas niet op mij nemen, want ik vind dat de minister met een oplossing moet komen. De minister en dat is in algemene zin, want u heeft ook nog een vraag gesteld of dit een knauw is in vertrouwen van mensen in de politiek. Ik denk dat het antwoord daarop 'ja' is, maar dat het eerlijk gezegd veel breder geldt voor het hele compensatiepakket. Het is allemaal ad hoc-beleid wat bij ons over de schutting is gegooid en wat wij uitvoeren, omdat wij vinden dat het geld bij onze inwoners terecht moet komen.

00:29:24
*De heer Eikenaar (wethouder):* De echte oplossing is natuurlijk om er gewoon voor te zorgen dat het bestaansminimum op een fatsoenlijk niveau is en dat studenten een fatsoenlijk inkomen hebben in de vorm van een basisbeurs op niveau. Dat is de uiteindelijke oplossing. Deze ad hoc-maatregelen die houtje-touwtje in elkaar zitten en die wij hebben uitgevoerd omdat wij vinden dat onze inwoners dat verdienen, is niet de manier waarop dat in de toekomst gaat. Ik zou zeggen: de problemen waar mensen nu in komen, op dit moment, zouden een signaal moeten zijn dat de tweedeling, de ongelijke verdeling van inkomen en vermogen, wel eens wat rechter getrokken mag worden. Dat is waar dit, volgens mij, in essentie over gaat. Zolang dat niet gebeurt zullen wij het houtje-touwtje blijven uitvoeren. Dat is het probleem helemaal niet. Wij laten onze inwoners niet in de steek, maar het betekent ook dat daar grenzen aanzitten en deze situatie met studenten is daar zo een van.

00:30:19
*Voorzitter:* Ik denk dat we het hierbij moeten laten.

00:30:22
*De heer Bosch (Student en Stad):* De vraag over de voorbereiding?

00:30:23
*Voorzitter:* Excuus, die had u nog van mij tegoed. Kijk, het is heel simpel: op het moment dat wij dit zouden moeten gaan uitvoeren, moeten we alles uit de kast trekken op dat moment. We hoeven dat nu niet klaar te zetten of ons erop voor te bereiden. We weten wat het betekent: een enorme aanslag op onze organisatie, maar dat is niet iets wat we nu hoeven te organiseren. Zodra wij duidelijk zouden hebben dat we dat moeten gaan doen, dan zullen we dat op de een of andere manier moeten organiseren. Dat gaat nogal wat betekenen voor de dienstverlening, zou ik zeggen.

00:30:59
*De heer Bosch (Student en Stad):* Dus begrijp ik het goed dat als de gemeente dat moet doen, we dan direct de dag daarna dat kunnen uitgeven? Dat begrijp ik goed?

00:31:04
*De heer Eikenaar (wethouder):* Nee, dan kunnen we dat niet direct de dag daarna, maar we kunnen niet een hele organisatie op touw zetten voor het geval dat. Dat zullen we dan moeten gaan doen. Uiteindelijk kan alles, maar het gaat wel ten koste van heel veel.

00:31:18
*Voorzitter:* Dank u wel. We gaan door naar vragen onder 3 van de PvdA-fractie over gewijzigde voorwaarden voor de energietoeslag. De heer Van Veen.

00:31:31
*De heer Van Veen (PvdA):* Dank u wel, meneer de Voorzitter. Het ging net over dezelfde regeling en daar gaf de wethouder aan dat het soms snel houtje-touwtje in elkaar geknutseld is. Ons is duidelijk geworden dat er situaties zijn... De casus die wij kennen is een situatie van de student en de niet-student die samenwonen en die een aanvraag doen. Die krijgen eerst te lezen dat ze niet goedgekeurd worden. Dan moeten zij bezwaar maken en pas later, in dit geval door nieuwe ontwikkelingen, blijkt dat ze uiteindelijk toch recht hebben op die toeslag. Bezwaar maken is voor best veel van onze inwoners een stap en die zullen dat mogelijkerwijs niet doen. Daarom vragen wij dus nu aan het college: hoe kunnen zij deze rechtsongelijkheid voorkomen, omdat het potentieel ontstaat, zowel nu als ook met het oog op komende regelingen? Dank u wel.

00:32:13
*Voorzitter:* Dank u wel. De wethouder.

00:32:14
*De heer Eikenaar (wethouder):* Dank u, Voorzitter. Er is hier in principe gewoon wat misgegaan. Er is geen regeling veranderd. Ten onrechte zijn er mensen afgewezen die samenwonend waren met iemand die studeert en die hadden niet afgewezen moeten worden. Daar waar die mensen bezwaar hebben gemaakt is dat onmiddellijk rechtgezet. Waarschijnlijk gaat het om enkele tientallen, maar dat is niet helemaal duidelijk. Niet iedereen heeft bezwaar gemaakt, maar wat wij nog gaan doen is in het kader... Nu wordt het wellicht een beetje technisch. Op een gegeven moment hebben uw raad en het college een besluit genomen om de norm op te trekken naar 140 procent van het sociaal minimum. In dat kader gaan we iedereen na, die een aanvraag heeft ingediend toen het nog 120 procent was, of die alsnog recht heeft op die 140 procent. Volgt u mij nog? In die exercitie gaan we ook meenemen of er studenten en mensen tussen zitten die samenwonend zijn met een

student en die er dus alsnog recht op hebben, maar die geen bezwaar hebben gemaakt. Volgt u het?

00:33:22
*De heer Van Veen (PvdA):* Ja, het is nog helder.

00:33:23
*De heer Eikenaar (wethouder):* Dus het wordt opgelost. Het is een foutje. Het is niet de consequentie van een verandering van een regel, maar het is gewoon een fout geweest.

00:33:33
*Voorzitter:* Dank u wel. Dan zijn we bij de vragen van opnieuw de PvdA.

00:33:39
*De heer Van Veen (PvdA):* Voorzitter?

00:33:41
*Voorzitter:* De heer Van Veen.

00:33:42
*De heer Van Veen (PvdA):* Excuses, zou ik misschien nog complimenten mogen geven aan de wethouder. Dit vind ik positief om te horen en goed dat ook daar het college proactief is en dit op deze manier rechtzet.

00:33:51
*De heer Eikenaar (wethouder):* U wachtte nog op excuses, dat is wel op zijn plaats. Bij mensen die ten onrechte zijn afgewezen is dat wel op zijn plaats.

00:33:57
*De heer Van Veen (PvdA):* Maar ook complimenten voor het oppakken.

00:33:59
*Voorzitter:* De complimenten zijn ook ontvangen, denk ik. De vragen van de PvdA-fractie over betaald parkeren in de Hoornse Meer en Corpus den Hoorn per 1 maart. Mevrouw Pestman.

00:34:09
*Mevrouw Pestman (PvdA):* Dank u, Voorzitter. Het gaat inderdaad om het invoeren van betaald parkeren per 1 maart. U noemt die datum al en die is aanstaande. Er zijn zorginstellingen in die wijken die veel personeel hebben. Die mensen moeten vanaf 1 maart gaan betalen voor woon-werkverkeer. Dus je parkeert je auto en zo lang als je aan het werk bent, heb je daar parkeerlasten van. Dat is voor die mensen met bescheiden inkomens niet te dragen. Je hebt ook werk-werkverkeer, dus daar speelt ook problematiek. De signalen die wij krijgen zijn dat zorgpersoneel overweegt om weg te gaan naar gebieden waar geen betaald parkeren is en waar ze dus niet met deze problemen geconfronteerd worden. Onze vraag aan de wethouder is: wat gaat u voor 1 maart doen om te zorgen dat de zorg, die nu gegeven wordt, niet in gevaar komt? Dank u.

00:35:00
*Voorzitter:* Gaat u dit oplossen, wethouder?

00:35:04

*De heer Broeksma (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Even vooraf dat ook voor ons de zorgverlener belangrijk is om de zorg te kunnen verlenen aan de inwoners van zijn gemeente of zij die verzorgd worden in onze gemeente. Ook vooraf nog even melden dat het betaald parkeren... U noemt twee typen parkeerproblematiek: het woon-werkverkeer enerzijds, maar ook het werk-werk anderzijds. Dat is een ander type problematiek. Betaald parkeren - u hoort het mij vaker zeggen - bestaat al lang. Het bestaat al tientallen jaren in de gemeente Groningen in de eerste schil, de tweede schil en ook al in de derde schil, waar het vorig jaar is ingevoerd. Nu gaat het in op 1 maart in de laatste twee woonwijken van onze gemeente. Wij zijn in gesprek met zorginstellingen, die bij ons hebben aangegeven dat zij een probleem ervaren met het parkeren nu dat ingevoerd wordt in Hoornse Meer en Corpus den Hoorn. Aanstaande woensdag is dat het geval. TSN heeft zich gemeld - daar is eerder over gesproken - en Maartenshof heeft zich gemeld. We zijn met Maartenshof tot een maatwerkoplossing gekomen, waar zowel Maartenshof als wij ons goed in kunnen vinden.

00:36:20

*De heer Broeksma (wethouder):* Als meer zorgorganisaties zich melden, dan gaan we daar vanzelfsprekend mee in gesprek, zoals het ook met de scholen gebeurt. Met TSN loopt het gesprek nog. Ik heb zelf met hen gesproken over het Maartenshof, maar ook mijn en hun medewerkers zijn met elkaar in gesprek om precies te duiden wat nou een maatwerkoplossing zou kunnen zijn. Wat ik net al heb aangegeven is dat voor TSN bijvoorbeeld het werk-werkverkeer in grote delen van de stad, in veel wijken, al betaald parkeren is. Dus eigenlijk is die datum van 1 maart voor twee wijken - van de vele wijken waar we al betaald parkeren is - voor de TSN-problematiek geen specifieke datum. Het probleem, als zich dat al afspeelt, van steunkousen om 07:00 uur - dat is een voorbeeld wat u noemt - bevindt zich in elke wijk, ook in de eerste, tweede en derde schil waar betaald parkeren al is ingevoerd. Er wordt al gehandeld met het betaald parkeren. Er komen nu twee wijken bij en dat is voor TSN de aanleiding geweest om met ons in gesprek te gaan. Betaald parkeren, u weet dat ook, is natuurlijk ook in allerlei andere steden in het land aan de orde.

00:37:24

*De heer Broeksma (wethouder):* Veel zorgorganisaties redden zich daarmee en hebben passende oplossingen gevonden. Fiets, snorfiets, bijvoorbeeld alsnog betalen of gebruik maken van de bezoekersvergunning van de zorgontvanger. Er zijn mogelijkheden. Maar goed, TSN ervaar problemen en kaart het bij ons aan. We denken mee en zoeken samen naar een zorg-oplossing. Ik ga het bijvoorbeeld mogelijk maken om voor meer uren gebruik te maken van de bezoekersvergunning van de zorgontvangers. De gemeente Utrecht doet dat ook en het is een mooie manier om de zorgverleners en zorgontvangers tegemoet te komen. TSN heeft ook aandacht gevraagd voor het spoedteam wat ze hebben, wat gespecialiseerde zorg verleent. Zij vervangen deels huisartsenwerk en die hebben, ik noem het een golden ticket en die kunnen op elk moment dat ze spoedhulp verlenen gratis parkeren. Ook dat TSN-spoedteam komt naar voren in de gesprekken en gaan we zo een golden ticket - ik zoek eigenlijk een ander woord - of een parkeervergunning voor de hele stad te verlenen. Ze geven ons de kentekens door en dan regelen we dat.

00:38:36

*De heer Broeksma (wethouder):* We zijn nog in gesprek TSN, u hoorde mij dat zeggen. Geef

ons de ruimte om de gesprekken goed te voeren. Wij gaan dat op een goede manier en netjes doen, zoals we dat bij Maartenshof, de scholen De Bolster en de Fiduciaschool hebben gedaan. Daar zijn goede afspraken en maatwerkoplossingen gemaakt zoals dat is. Dus nogmaals, het staat in feite los van de invoering van de laatste twee woonwijken van de derde schil. Op veel plekken is al betaald parkeren en wordt zorg verleend. Het vervoer is in het parkeerbeleid uit 2018 nog bevestigd in het Parkeerbesluit van april 2021 en in de Mobiliteitsvisie van 2021. Die gesprekken voeren we met iedereen die zich meldt en dan kijken we naar de aard van de problematiek en een maatwerkoplossing die daarbij hoort, omdat we, net als u, de zorg en zorgverleners belangrijk vinden.

00:39:33

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Pestman nog?

00:39:35

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Heel graag. Het is natuurlijk ongelooflijk fijn dat u eruit bent met Maartenshof en dat we ons daar geen zorgen meer over hoeven te maken op dit moment. Wat ik nog graag wil meegeven: ik heb navraag gedaan hoe het kan dat je in bepaalde delen van de stad dat betaald parkeren langer hebt. Ze zeggen dat er nu andere werknemers zijn, die daarmee geconfronteerd worden, dus voor die mensen is het nieuw. Die hebben niet de gewenning die anderen mogelijk al hebben. De arbeidsmarkt is op dit moment erg oververhit, dus je kunt heel gemakkelijk weg. Kunt u ons aangeven wanneer wij nog meer informatie krijgen over TSN? Wanneer denkt u er daarmee uit te zijn?

00:40:10

*Voorzitter:* Iemand anders nog aanvullend? De heer Sijbolts.

00:40:13

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, dank u. Het is niet zozeer richting het college, maar meer aan de Partij van de Arbeid. Op zich terecht dat u deze problemen hier aan de orde stelt, was het alleen niet beter geweest om... Volgens mij toont dit opnieuw aan waarom het belangrijk is om vooraf met inwoners en zorginstellingen in gesprek te gaan om te kijken naar het draagvlak, voordat deze gemeenteraad besluit tot invoering van betaald parkeren. Dan hadden we dit gesprek al veel eerder gehad en waren die zorgen misschien eerder weggenomen. Bent u dat met mij eens?

00:40:46

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Volmondig ja. Dat was beter geweest. Ik denk dat dit een groot communicatieprobleem is met Corpus den Hoorn en de Hoornse Meer. Als daar eerder was gecommuniceerd over het parkeerbeleid en als in 2021 het besluit was genomen: wij zijn voor herziening van de openbare ruimte en daarom voeren we betaald parkeren in en vul maar in, dan had je nu een heel ander verhaal gehad dan dat je nu die koppeling hebt tussen betaald parkeren en de parkeeroverlast. Dat is op dit moment daar het probleem. Dus ik ben er sowieso voor dat er op een goede manier met inwoners gecommuniceerd wordt.

00:41:23

*Voorzitter:* De heer Sijbolts.

00:41:24

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Ik bedoelde hem eigenlijk net iets

anders. Ik bedoelde dat we in gesprek gaan voordat we een besluit nemen, want deze gemeenteraad heeft een besluit genomen zonder in gesprek te gaan.

00:41:33

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Ik ben met u van mening dat je beter vroegtijdig in gesprek kunnen gaan en dat er misschien hier en daar geen schoonheidsprijzen zijn uit te delen. Ik denk dat zelfs de wethouder de mening deelt, dat dit niet op zijn mooist is gegaan.

00:41:48

*Voorzitter:* Verder nog iemand? De wethouder.

00:41:55

*De heer Broeksma (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. De concrete vraag van mevrouw Pestman is wanneer we eruit zijn met TSN. Dat kan elk moment het geval zijn. Geef ons de lijst en de kentekens en dan komen we er verder uit. Ik denk dat het elk moment aan de orde kan zijn. Met Maartenshof zijn we er ook sinds kort uit. Sinds de zomer zijn we in gesprek met Maartenshof om te kijken: dit komt eraan en welke problemen ervaart u? Pas de laatste dagen is dat in een stroomversnelling gekomen. Tot zover, Voorzitter.

00:42:27

*Voorzitter:* De wethouder is nog niet af van de parkeervergunningen. Mevrouw Armut.

00:42:34

*Mevrouw Armut (CDA) :* Dank, Voorzitter. Begin februari hebben wij naar aanleiding van onze motie toezegging gekregen dat er maatwerk en flexibiliteit toegepast zou worden bij de maatschappelijke parkeervergunning. Het maximum stond namelijk op vijf en dat zou voor veel organisaties niet toereikend zijn. Juist in een tijd waarin het zo lastig is om bijvoorbeeld leraren te vinden, zou ons parkeerbeleid geen struikelblok moeten vormen. We waren dan ook nogal teleurgesteld om te horen van de Bolster dat, na een hele onderbouwing waarom zij er tien nodig zouden hebben, dit verzoek werd afgewezen. Vervolgens hebben zij er tot vanochtend niks over gehoord en vandaar onze vragen. Na de voorjaarsvakantie, die vrijdag begint, zou het betaald parkeren namelijk ingaan en de tijd begon te dringen voor deze school. Gelukkig is het nu toch goed gekomen, maar we zijn wel teleurgesteld dat daar politieke druk voor nodig leek te zijn. We zijn daarom alsnog benieuwd naar de beantwoording van de eerste vraag. We hopen dat het college maatwerk wil gaan leveren en dat het in het vervolg niet meer tot mondelinge vragen hoeft te komen.

00:43:30

*Voorzitter:* De wethouder.

00:43:35

*De heer Broeksma (wethouder):* We zijn al een tijd in gesprek met de Bolster. Voor maatwerk, wat ik u net aangaf en ook in de beantwoording van de vorige vraag, willen we helder hebben wat de problematiek is, welk perspectief er is en hoe dat aangepakt gaat worden. Daar zijn we sinds kort met de Bolster uit, maar ik heb u de Fiduciaschool genoemd en ook daar zijn we uit. We zijn met allerlei andere clubs in gesprek. Ook voor Maartenshof hebben we een maatwerkoplossing gevonden. Dus dat materialiseert zich, hoewel we soms al maanden in gesprek zijn met sommige organisaties die zich melden. Dat materialiseert zich. We zijn in gesprek om dat maatwerk te kunnen bieden. De Bolster heeft een extra

bedrijvenvergunning. U vraagt een maatschappelijke parkeervergunning. Even dan, om het helemaal precies te maken: als het gaat over het betaald parkeren wat voor sommigen tot een groot probleem leidt en dat niet eenvoudig is op te lossen, bieden wij maatwerk.

00:44:33

*De heer Broeksma (wethouder):* De maatschappelijke parkeervergunning is er formeel nog niet. U moet dat besluit nog nemen. We hebben daar uw wensen en bedenkingen bij opgehaald en u moet dat besluit binnenkort nog nemen. Het is dus een bedrijvenvergunning. Maatschappelijk is ook voor vrijwilligers bedoeld en dat is hier niet aan de orde. De Bolster heeft bijvoorbeeld een mobiliteitsplan met ons gedeeld en zij gaan het anders reizen stimuleren. Uiteindelijk is het hele betaald parkeren niet bedoeld om de kas te spekken. Dat geld gaat het weer terug naar de wijken waar het vandaan komt. Het gaat om een gedragsverandering, een mobiliteitsverandering en eigenlijk een soort mobiliteitstransitie bij de organisaties en inwoners om dat op een goede manier te regelen om onze openbare ruimte op een goede manier te kunnen inrichten. Met de partijen, die zich inmiddels hebben gemeld, zijn we bij allemaal met een goede maatwerkoplossing gekomen. Dat waren we van plan en dat hebben we ook gedaan.

00:45:27

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik hoop dat ik de verwarring niet te groot maak als ik nu naar de vragen onder 1 ga. Opnieuw van de CDA-fractie over het opheffen van een voetbalclub en de financiële gevolgen voor een club waar zij mee samenwerken. De heer De Haan.

00:45:47

*De heer De Haan (CDA):* Dank u wel, Voorzitter. Ook hierin is niets wat het lijkt, want de vragen zijn wat ingehaald door de actualiteit. Het leek er gisteren nog op dat VV Groningen zichzelf zou opheffen. Nou zijn gisteravond de laatste signalen dat op de ALV is besloten om toch door te gaan met de club, dus de beantwoording van de wethouder wordt in dat opzicht niet per se makkelijker. Toch zouden we graag horen dat wethouder nog wat op deze problematiek ingaat. Je hebt drie clubs op Sportpark Het Noorden die samen in een stichting zitten. VVK en Potetos, de andere twee clubs op dat park, maken zich zorgen wat er nou gebeurt met de kosten, bijvoorbeeld de kosten voor de verzekering, onderhoud, energie en gemeentelijke belastingen, als VV Groningen zou wegvallen. Nou heb ik gelukkig gehoord dat afgelopen maandag Sport050 samen met VVK, Potetos en De Sportkoepel bij elkaar hebben gezeten. Dat is erg fijn om te horen, maar ik ben benieuwd of de wethouder nog iets meer kan toelichten hoe we als gemeente deze clubs zouden kunnen ondersteunen.

00:46:52

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Jongman.

00:46:54

*Mevrouw Jongman (wethouder):* Voorzitter, dank u wel. Het CDA heeft het halve antwoord al gegeven, waarvoor dank. Er toch even wat serieuzer bij stilstaand: het bericht dat zij gaven, dat zij ophouden te bestaan, kwam voor ons ook erg onverwacht. Bijna honderd jaar voetbalgeschiedenis, dus dat is wel wat. We zagen her en der hele mooie foto's van die geschiedenis. Het is heel jammer dat ze hebben aangekondigd dat ze genoodzaakt zijn om te stoppen. Wat u al aangaf, onze klantregisseurs hebben direct contact opgenomen en dat was al eerder dan maandag. Gisteravond was er inderdaad de ALV, maar nog geen definitief

besluit. Zolang er geen duidelijkheid is over de definitieve opheffingsdatum of hoe ze dat allemaal gaan doen, kunnen wij geen duidelijkheid geven over de beëindiging van allerlei contracten die er zijn. We kunnen daarmee ook nog geen uitspraken doen over de toekomst van Het Sportpark en wat dat allemaal financieel betekent. Dus toch even een pas op de plaats, u zei het zelf al, en de ALV van 16 maart afwachten. Wat we VVG wel hebben geadviseerd is om in gesprek te gaan met alle belanghebbenden, want ook die hebben natuurlijk vragen. Kortom, even afwachten wat er 16 maart gebeurt. We zijn meteen naast de club gaan staan door direct contact op te nemen, maar de oplossing en de gesprekken zijn nog gaande.

00:48:20
*Voorzitter:* De heer De Haan.

00:48:23
*De heer De Haan (CDA):* Voorzitter, het blijft een beetje onduidelijk waarom VV Groningen zich nou precies opheft, maar een van de oorzaken lijkt echt te zitten in de financiële situatie. In het Dagblad van het Noorden gaven ze, volgens mij, vandaag aan ongeveer € 2.000 aan inkomsten en € 4.500 aan uitgaven, dus dat ligt scheef. Welke rol ziet de wethouder nog voor de gemeente in die kwestie?

00:48:49
*Mevrouw Jongman (wethouder):* Het is lastig om daar op dit moment al uitspraken over te doen. Wij zijn in gesprek en wij blijven in gesprek. Ik kan niet vooruitlopen op wat daar wel of niet gaande is. Laten we 16 maart afwachten. Zoals ik u al heb aangegeven: wees gerust, wij staan heel dicht bij de club om hen daarin bij te staan.

00:49:09
*Voorzitter:* Excuus dat ik telkens in beeld kwam. Dat was niet mijn persoonlijke behoefte. Kunnen we het hierbij laten, de heer De Haan? Iemand anders nog? Dan gaan we naar de laatste vragen van de fractie van GroenLinks over wisselwoningen. Mevrouw Jones.

00:49:29
*Mevrouw Jones (GroenLinks):* Dank u wel, Voorzitter. Afgelopen zondag is in de podcast 'Gronings gas: gewonnen of verloren?' gesproken met inwoners in Ten Post, die inmiddels al jarenlang in wisselwoningen zitten, die in principe bedoeld zijn om een jaar in te wonen. Het blijkt dat er eigenlijk geen zicht is bij het NCG om hoeveel mensen het gaat die er al langer, maar ook in veel gevallen substantieel langer wonen. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt duidelijk bij de Nationaal Coördinator Groningen, dat ziet GroenLinks ook. We vragen ons alleen wel af of deze mensen bijgestaan worden door het college in hun contact? Het lijkt ons vrij onwenselijk om in een soort langdurige tijdelijkheid te leven. De journalisten zeggen in ieder geval dat zij dertien mensen gesproken hebben waar het wel heel lang duurt.

00:50:33
*Voorzitter:* Wethouder Jongman.

00:50:37
*Mevrouw Jongman (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Wat wij heel graag willen is dat mensen zo kort mogelijk in een wisselwoning wonen en zo snel mogelijk in een versterkt- of nieuwgebouwd huis, als het om sloop en nieuwbouw gaat, terug te keren. Dan kunnen ze

ook hun leven weer oppakken. U kunt er zeker van zijn dat wij alles doen wat in ons vermogen ligt om daarvoor te zorgen. Dat we daar niet alles in onze macht hebben is u, denk ik, wel bekend. U kunt van ons maximale inzet verwachten om het voor onze inwoners zo goed mogelijk te regelen. Dat de versterking lang duurt en dat mensen te lijden hebben onder het proces is algemeen bekend en het is echt heel jammer dat het zo is. Het is dus in ieders belang om alles op alles te zetten om het allemaal zo kort mogelijk te laten duren. Wat een belangrijke factor in de voortgang van de versterking is, dat is de beschikbaarheid van voldoende wisselwoningen. Even om wat cijfers en duiding te geven: in onze gemeente zijn in Ten Boer en Ten Post 182 algemeen inzetbaar wisselwoningen beschikbaar voor de hele versterkingsoperatie.

00:51:51

*Mevrouw Jongman (wethouder):* Dit aantal is voldoende om de versterkingsoperatie tussen nu en 2028 volgens de huidige planning van de NCG af te ronden. Het is dus juist van belang dat die mensen zo kort mogelijk in wisselwoningen wonen, zodat ze - ik doe een beetje een gebaar - weer zo snel mogelijk beschikbaar komen voor mensen die nu nog wachten op versterking van hun huis of door sloop-nieuwbouw uit hun huis moeten. De NCG - ik hecht eraan om dat te benoemen - is verantwoordelijk voor de versterking en daarmee ook voor de inzet, bezetting, planning en doorlooptijden van wisselwoningen en de gemeente heeft een rol door te zorgen voor locaties en de nodige vergunningen. Wat ik u al zei, die 182 is het getal waar we volgens planning nu mee toe kunnen. Wat wij als gemeente nu doen is de bezetting en beschikbaarheid van wisselwoningen voortdurend monitoren in de lokale stuurgroep die daarvoor is en in alle kernteams die er zijn op dorpsniveau. Daar zit de NCG ook bij. Waar nodig en mogelijk sturen we bij. Op deze manier zorgen we ervoor dat het hele patroon van mensen die ernaartoe en eruit moeten op een goede manier op elkaar aangesloten wordt.

00:53:10

*Mevrouw Jongman (wethouder):* Uitloop in de bouw - dat is misschien een cruciale zin voor hier om dat nu te benoemen - of uitloop in de versterking door langere levertijd van materialen, dat heeft de NCG niet altijd in de hand en daardoor kan het voorkomen dat sommige mensen een soort van gedwongen worden om langer in een wisselwoning te blijven. Kortom, wij proberen alles op alles te zetten om ervoor te zorgen dat het zo kort mogelijk duurt. Tegelijkertijd komt het soms voor, zoals in de podcast zit, dat het langer duurt dan we zelf met zijn allen willen. We sturen erop en we kijken wat we daar dan weer aan kunnen doen. Een aantal problemen met lekkages in een deel van de wisselwoningen wordt op dit moment al aangepakt door de NCG. Een paar weken geleden zijn de bewoners van die wisselwoningen daarover geïnformeerd. Als het heel specifiek is, dan wordt er uiteraard een op een met de bewoners gecommuniceerd. Dus samenvattend: echt heel jammer dat het zo is voor deze bewoners. Ik snap het helemaal. We doen er alles aan om daar op een goede manier op te sturen. Als het echt niet mogelijk is, dan kunnen we er niet op sturen, want dan zijn we afhankelijk van die andere factoren. Een beetje een langer antwoord, maar ik wil even de context schetsen hoe we er op deze wijze mee bezig zijn.

00:54:31

*Voorzitter:* Mevrouw Jones.

00:54:33

*Mevrouw Jones (GroenLinks):* Dank u wel, Voorzitter. Bedankt voor het antwoord aan de wethouder. Ik snap de punten. Ik heb begrepen dat er klachten bij de gemeente zijn binnengekomen over de lekkage, die nogmaals onder verantwoordelijkheid van NCG valt, en dat daarnaar gehandeld is. Ik had ook begrepen dat het eigenlijk zo is van: nou, als er een klacht binnenkomt gaan we er iets mee doen. Vanuit het coalitieoverleg wordt gezegd dat we naast onze inwoners staan, dus is het dan ook dat er bij mensen, die dit betreft, actief op bezoek gegaan wordt? Dat er door bouw wat uitstel is, daar heeft iedereen een beeld bij. Alleen dat een periode waar het om een jaar gaat, drie jaar wordt... Nogmaals, dat is niet de verantwoordelijk van dit college, dat snap ik, maar op welke manier staan wij naast onze inwoners en is goed in beeld om welke mensen en gezinnen dit betreft?

00:55:30

*Voorzitter:* Mevrouw Jongman.

00:55:30

*Mevrouw Jones (GroenLinks):* Volgens mij is de werkwijze - waar we u toen in meegenomen hebben - dat we hebben laten zien hoe we in de dorpen vooral mensen hebben die in samenwerking met het IMG en NCG, maar ook ons eigen team Versterken en Herstel, daar heel direct naar de mensen toe kunnen. Dus in die zin proberen we daarin bij te staan. Als mensen daar problemen ervaren hopen we dat ze dat aangeven en dat we daarnaar handelen. Tegelijkertijd is de wereld niet altijd even maakbaar als we met zijn allen hopen, maar we proberen daar wel hele goede stappen in te zetten of mensen daarin direct bij te staan.

00:56:09

*Voorzitter:* De heer Dijk.

00:56:11

*De heer Dijk (SP) :* Voorzitter, ik zat even te luisteren en ik vond de beantwoording van de wethouder goed. Op de lekkages zei u: "Er wordt nu aan gewerkt of er wordt contact opgenomen. In de afgelopen weken is dat al gebeurd." Heeft de wethouder een verklaring hoe het komt dat het nu wel gebeurt en anders niet? Waarom gebeurt dat nu de afgelopen paar weken wel en lees je toch in artikelen van de NOS dat mensen daar met duct tape in de weer zijn en dat soort taferelen?

00:56:42

*Voorzitter:* Mevrouw Jongman.

00:56:43

*Mevrouw Jongman (wethouder):* Zal ik u wat vertellen? Ik heb daar eerder rondgelopen en problemen aangegeven van: hoe kan het nou dat dit nog aan de orde is? Toen kwam ik erachter dat er best wat technische problemen zijn met een deel van die wisselwoningen, waar we natuurlijk afhankelijk van zijn dat die er komen. Er is, volgens mij, al eerder actie geweest om die technische problemen op te lossen. Dus we zijn daar al langere tijd mee bezig, maar een deel zat er nog steeds in. Ik heb me daar, net als u, over verbaasd. Toen bleek, toen ik daar navraag naar deed, dat daar een aantal weken geleden met de bewoners contact over is geweest. Kortom, het is niet fijn als je daarmee te maken hebt. Inderdaad, als je met duct tape in de weer moet is dat niet goed. Dat zou ik ook niet fijn vinden in mijn

eigen huis, maar er wordt nu wel heel specifiek met de bewoners over afgesproken hoe dat op te lossen. Dus ik ben het eens dat het ontzettend naar is.

00:57:41

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik denk dat we hiermee aan het einde zijn gekomen van dit vragenuur. Ik dank u voor uw bijdrage en ik sluit de vergadering.