

Politieke Woensdag 25/1/23 – Conformstukken

Uittreksel verslag – onderdeel Verordening commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Dan gaan we door naar agendapunt b. Verordening commissie Ruimtelijke Kwaliteit Groningen. Meerdere fracties hebben zich gemeld om vragen te stellen. Gezien de tijd zou ik u wel willen vragen, mocht de vraag al gesteld zijn door iemand voor u in de rij, sluit u daar dan bij aan. Dat scheelt ons en dan zijn we om tien voor netjes klaar. Anders schijnt Wolbert boos te worden en dat willen we niet op ons geweten hebben. Ik heb als eerste de heer Sietsma van GroenLinks staan.

00:20:34

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Deze commissie raakt natuurlijk aan het 'adviescircus' mag ik het bijna noemen, dat op gang komt rondom omgevingsplannen. Ik heb het gevoel dat over een aantal dingen nog niet goed genoeg is nagedacht. Die commissie gaat adviseren over rijksmonumenten. Dat is een wettelijke verplichting, maar in het voorstel staat dat die ook kan adviseren op alles waar het college advies over vraagt. Er ligt een relatie met het adviesrecht van de gemeenteraad en dat wordt hier niet uitgewerkt. Ik stel me voor dat we daar iets langer bij moeten stilstaan. Ik zou willen dat die commissie ook wel wat ruimte biedt voor een adviseur duurzaamheid. Dat we niet alleen naar ruimtelijke aspecten kijken, maar ook naar verduurzaming van ons vastgoed – van wie dat ook is – en dat we ook die club inwoners een plek kunnen geven op de één of andere manier. Bijvoorbeeld een klankbordgroep of zoals het platform Cultureel Erfgoed voorstelt een spreekrecht voor inwoners. Ik vraag mij ook af waarom het college afwijkt van het VNG-voorstel om de benoeming van de leden te mandateren vanuit de raad. Het college wil graag daar een delegatie over. Er is wel een subtiel verschil, een mandaat kan de raad terugnemen en het heeft ook consequenties voor het ontslaan van leden. Daar reflecteert het college niet op in het voorstel. Tot slot doet het Platform Cultureel Erfgoed het voorstel om adviezen altijd naar de raad te sturen, terwijl het college die commissie vooral ziet als een adviescommissie van het college. Kortom, er zijn nog een hoop vragen, dus ik vraag me af of het niet wijs is om de bespreking toch wat grootser aan te pakken. Ik wacht eventjes af wat het college op deze vragen antwoord.

00:22:42

Voorzitter: Dank u wel. De heer Sijbolts van Stadspartij 100% voor Groningen had zich ook gemeld.

00:22:47

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dat klopt, Voorzitter, dank. Mijn fractie kan zich wel vinden in de woorden van de heer Sietsma van GroenLinks. Wij liepen tegen dezelfde punten aan. Wij hebben natuurlijk de brief van het Platform Cultureel Erfgoed zeer aandachtig gelezen en zij stippen ook wel wat dingen aan, waardoor wij ook denken: is het slim om dit nu vast te stellen. Volgens mij hoorde ik de heer Sietsma voorzichtig voorsorteren op een eventueel uitstel van het besluit, zodat we er wat breder over kunnen praten en dan kunnen we misschien ook het platform aan tafel vragen. Als dat het voorstel van de heer Sietsma was, dan zou ik vooruitlopend op de beantwoording van de wethouder dat wel kunnen steunen.

00:23:27

Voorzitter: Ik geloof dat dát inderdaad het voorstel van de heer Sietsma was. Ik heb verder nog de heer Heiner van de VVD.

00:23:34

De heer Heiner (VVD): Dank voor het woord, Voorzitter. Ik sluit ik me aan bij wat al eerder gezegd is. Het enige wat ik nog wilde vragen, is of de wethouder kan reageren op de brief van het Platform Cultureel Erfgoed Groningen. Zij zijn vrij kritisch en misschien dat de wethouder daar nu al wat over wil zeggen of dat we het doorschuiven en dat op een later moment eventueel nog kan.

00:23:56

Voorzitter: Dank. Dan nog de heer Rustebiel van D66.

00:24:00

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. Ik denk net als de vorige sprekers ook dat de positie van inwoners in de nieuwe Omgevingswet een wat integralere bespreking verdient dan dit deelvoorstel nu te nemen. Ik denk dat de vragen die de heer Sietsma stelde ook mijn vragen zijn. Kunnen die adviezen ook met de raad gedeeld worden? Kunnen inwoners daarin een betere plek krijgen? Het gaat wat ons betreft niet alleen om rijksmonumenten, maar ook om het gemeentelijk erfgoed. Uitstel van dit onderwerp en daar wat breder over spreken is iets wat mijn fractie wel ziet zitten. Ik ben ook benieuwd naar de opvatting van het college hierover.

00:24:36

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu horen wat de opvatting van het college daarover is en dan met name ook over eventueel uitstel en verdere bespreking van dit voorstel.

00:24:48

De heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Om meteen maar met de deur in huis te vallen, zou ik in het voorstel van uitstel liever niet meegaan. Ik zal ook even uitleggen waarom dat zo is, want de context is wel belangrijk. We schrijven namelijk op dat we willen beginnen met oefenen met werken in de geest van de Omgevingswet. We willen nu deze verordening vaststellen en daarmee aan de slag gaan en de lessen leren die we hebben te leren, zodat we op het moment dat de Omgevingswet definitief wordt ingevoerd – en dat gaat een keer gebeuren, dat zal vast niet deze zomer zijn, maar misschien wel in januari – dat we dan de lessen die we hebben geleerd kunnen implementeren en dit opnieuw aan de raad kunnen voorleggen en dan een verbeterde versie kunnen vaststellen. Er zitten een aantal dingen in, ook even richting de heer Heiner, waar we natuurlijk op zouden kunnen reageren, ook in de brief van het platform en op de vragen van de raad...

00:25:42

De heer Van Niejenhuis: De essentie is dat de context is dat we willen beginnen met experimenteren en dat het van belang is op welk moment in het proces je deze commissie raadpleegt. Wij zijn er nu van uitgegaan dat je de commissie raadpleegt op het moment dat heel veel van de participatie al geweest is. Wij zijn er ook van uitgegaan dat het heel uitvoerend is om leden van de commissie te benoemen, dus dat het misschien iets zou kunnen zijn wat het college doet in plaats van de raad. Ik zou me echter ook heel goed kunnen voorstellen, dat als de raad daar eigen opvattingen over heeft, dat we die de komende maanden moeten gaan meenemen bij het oefenen met deze werkwijze. Dat we samen de werkwijze gaan aanscherpen en tegen de tijd dat de omgevingsvisie wordt vastgesteld en de Omgevingswet toch echt wordt ingevoerd, dat we het dan opnieuw ter besluitvorming aan de raad voorstellen met alle ervaringen die we hebben gehad.

00:26:33

De heer Van Niejenhuis: We hebben een juridische basis nodig om te kunnen gaan experimenteren. Als we hierover aan de voorkant een breder gesprek willen, dan kunnen we dus nog niet aan de slag. Dan kunnen we nog geen ervaringen opdoen en hebben we dus

ook een kortere tijd van ervaringen op het moment dat we wel een definitieve verordening voorleggen aan de raad. Vandaar dat het college zegt, laten we dit nu vaststellen. Dat is ons voorstel aan de raad. Ik zou me kunnen voorstellen dat we misschien via de Klankbordgroep Omgevingswet, die volgende week woensdag weer bij elkaar komt, met elkaar dit kritisch gaan volgen en verbeteringen inbrengen om ten tijde van de invoering van de Omgevingswet het dan opnieuw vast te stellen met alle wensen die de raad daarin heeft. Dat is kort gezegd, zonder al te veel op alle inhoudelijke opmerkingen in te gaan, de opvatting aan de zijde van het college.

00:27:24

Voorzitter: Dank. Dan kijk ik nog even de commissie rond. De heer Sietsma.

00:27:29

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik begrijp heel goed dat het college graag hiermee wil oefenen vooruitlopend op de Omgevingswet. Dát feit is ook wel gedeeld met de klankbordgroep, maar er is verder geen echt inhoudelijk gesprek over geweest. Mijn concrete vraag is: hoe erg is één maand uitstel?

00:27:47

Voorzitter: De wethouder.

00:27:48

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, dat is niet erg. Als er behoefte is om dat eerst in de klankbordgroep nog wat beter met elkaar te bespreken, dan doen we dat. Dan doen we het een maand later, dat is geen enkel probleem.

00:28:03

Voorzitter: De heer Sietsma.

00:28:04

De heer Sietsma (GroenLinks): Dan stel ik voor dat we het in de klankbordgroep inderdaad bespreken en het in de volgende cyclus desnoods nog iets breder in de raad bespreken. Dan kunnen we het in april vaststellen.

00:28:16

Voorzitter: De heer Rustebiel.

00:28:18

De heer Rustebiel (D66): Klopt mijn indruk dat wij ook na invoering van de Omgevingswet er alsnog voor kunnen beslissen, op basis van de ervaringen op dat moment, om die commissie te veranderen?

00:28:28

Voorzitter: De heer Heiner.

00:28:30

De heer Heiner (VVD): Meneer Sietsma zei net dat we het dan in april kunnen vaststellen. Volgens mij is op acht maart de volgende raadsvergadering, dus zouden we het dan kunnen vaststellen.

00:28:39

Voorzitter: Dat klopt. Anderen uit de commissie nog? De heer Sijbolts.

00:28:47

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, mijn fractie kan het voorstel van de heer Sietsma steunen.

00:28:54

Voorzitter: Voelt de wethouder nog de noodzaak om te reageren?

00:28:58

De heer Van Niejenhuis: Ik denk dat dit een prima voorstel is en de technische vragen die

gesteld zijn en ook door het Platform Cultureel Erfgoed zijn ingebracht, kunnen we dan goed met de klankbordgroep bestuderen. Bijvoorbeeld het vraagstuk van participatie is een hele belangrijke en daar moeten we ons huiswerk goed op orde hebben, omdat de Omgevingswet daar niet maximaal in voorziet. Daar zijn we ons allemaal van bewust. Ik denk dat het heel goed is als raad en college op dezelfde pagina zitten en dezelfde inzet hebben en dat het goed tot uitdrukking komt in de manier waarop we dit verder vormgeven. Ik wil heel graag daar met de raad verder over doorpraten, zodat we dan hetzij in april of maart nog liever, dit alsnog kunnen vaststellen.

00:29:40

Voorzitter: Dank. Dan begrijp ik goed uit deze wisseling dat we het voor nu van de agenda afhaken en op een later moment daarover besluiten. Ik zie daar geen protest, dus dat is volgens mij goed