

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), P. Swart (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), A. Poelstra (D66), W. Pechler (PvdD), R. Heiner (VVD), I. Jacobs (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), H. de Waard (SP), D. Swets (S&S), P. Rebergen (CU), I. van Jaarsveld (CDA), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), R. van Niejenhuis (wethouder), K. de Wrede (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:15:32

Voorzitter: Goedemiddag, allen aanwezig hier vanmiddag in de raadzaal bij het politieke vragenuur van 22 maart. Ook de mensen welkom op de publieke tribune en de mensen thuis. Ik denk dat de opkomst zo groot is, omdat onze wethouder vandaag jarig is. De felicitaties. We hebben een hoop vragen vanmiddag te beantwoorden, dus ik zal vriendelijk doch dringend op uw tijd letten en met het verzoek, dat als er echte discussiepunten voortvloeien uit de gestelde vragen, u kijkt of dat vanmiddag kan of dat het toch op een ander moment wat uitgebreider geagendeerd zou moeten worden. We beginnen bij de eerste set vragen van de CDA-fractie over verkeersveiligheid in Beijum. Ik geef de heer De Haan daarover het woord.

00:16:30

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. De verkeersveiligheid in de wijk Beijum is een groeiende zorg onder de bewoners. Er is inmiddels, dat zal het college waarschijnlijk weten, een petitie gestart - toen ik het vandaag checkte was die rond de 700 keer getekend - om wat te doen aan de verkeersveiligheid van de wijk-ring door Beijum. Zelf zie ik wekelijks in mijn werk hoe er te veel automobilisten zijn die met hoge snelheden door Beijum racen. Het is een weg die helaas uitnodigt tot hard rijden. Natuurlijk is het een kwestie van fatsoen om je aan de verkeersregels te houden. Helaas is dit nu niet de realiteit en ontbreekt het bij sommige mensen aan dit fatsoen. Het college heeft de afgelopen jaren maatregelen genomen, bijvoorbeeld rond De Heerdstee, maar we krijgen toch terug en zien dat ook, dat het niet genoeg is. We horen graag van het college welke extra maatregelen er eventueel genomen kunnen worden om de verkeersveiligheid daar te verbeteren.

00:17:22

Voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Ik kijk even rond onder de raadsleden of daar nog aanvullende vragen of opmerkingen voor zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Niejenhuis, die namens wethouder Broeksma antwoorden zal geven.

00:17:37

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Allereerst is het inderdaad verschrikkelijk dat het ongeluk is gebeurd en dat deze meneer is overleden. Als je dat leest in de krant, dan lopen de rillingen je over de rug dat zoiets gebeurt. We hebben natuurlijk navraag gedaan bij de politie: wat is hier nu precies de situatie geweest? Dat is nog niet helemaal helder, maar dat gaat het natuurlijk wel worden. Dus daar gaan we met de politie

verder over in gesprek en kijken van: wat is nou de aanleiding en de oorzaak geweest en wat kunnen we daaraan doen? U vraagt heel specifiek naar een drempel. U weet dat we daar in principe wat terughoudend mee zijn, omdat het ook effect heeft op voor bijvoorbeeld de hulpdiensten, et cetera. We gaan wel een aantal dingen doen concreet voor deze situatie en ook in de breedte in Beijum. Daar wil ik een aantal dingen uit noemen. We zien mogelijkheden om de verkeerssituatie te verbeteren: het beter herkenbaar maken van de oversteek-locaties en misschien het versmallen van de rijbanen. We gaan echt op korte termijn, zodra de resultaten van het politieonderzoek helder zijn, ermee aan de slag om dat te gaan doen op deze plek.

00:18:47

De heer Van Nijenhuis (wethouder): Vanuit de wijkvernieuwing Beijum hebben we heel recentelijk nog onderzoek gedaan naar de ervaringen van bewoners, specifiek met de zebrapaden in de wijk en daar zijn vijf plekken uitgekomen waarvan bewoners zeggen: "Die vinden wij niet prettig" of "die ervaren we als onveilig." Op een aantal plekken, zoals bij winkelcentrum Beijum-Oost, gaan we de snelheid naar beneden brengen naar 30. We gaan het dan ook herinrichten vanuit het uitvoeringsprogramma Doorwaadbare Stad, wat deze raad onlangs heeft vastgesteld. We denken niet dat alle zorgen daarmee helemaal weg worden genomen. Ik denk dat u het heel treffend heeft gezegd, dat het heel jammer is dat een aantal mensen zich niet houdt aan de regels, maar dat het toch echt wel significant gaat verbeteren voor fietsers en voetgangers. Tot slot, Voorzitter, zijn we ook nog druk bezig met het opstellen van een uitvoeringsprogramma Lopen, Fietsen en Verkeersveiligheid. Daar zit een inventarisatie in die gemeentebreed is. Daar komen locaties uit naar voren en de Emingaheerd is daarin door bewoners meermalen genoemd. We gaan samen met de raad gemeentebreed kijken wat de locaties zijn die genoemd zijn en wat de plekken zijn waar we mee aan de slag gaan. De raad heeft een stemmende prioritering die daaruit tevoorschijn komt.

00:19:59

Voorzitter: Ik zie dat er een aanvullende vraag is van het CDA.

00:20:02

De heer De Haan (CDA): Niet per se een aanvullende vraag. In ieder geval dank dat de problemen zo goed opgepakt worden, zo serieus worden genomen en dat de wethouder meteen een aantal maatregelen noemt. Ik denk dat het goed is om te merken. Misschien dat de VVD nog iets aan wil vullen over handhaving, wat ik nog wilde zeggen, maar daar kan Rik misschien nog iets over zeggen.

00:20:20

Voorzitter: De heer Heiner.

00:20:21

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Ten eerste wilde ik vragen over het invoeren op sommige plekken van 30 kilometer per uur: wordt er dan ook met de verkeersdeskundige gesproken over hoe je die weg het beste in moet richten? Want alleen het ophangen van een 30 kilometer per uur bord laat mensen geen 30 kilometer rijden. Daarnaast een vraag over de handhaving: ons lijkt het goed om daar af en toe te handhaven door bijvoorbeeld

een flits-container neer te zetten en andere dingen. Hoe kijkt het college naar dat soort maatregelen?

00:20:50

Voorzitter: De heer Leemhuis heeft nog een aanvullende vraag, voordat ik de wethouder het woord geef.

00:20:52

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik wil me aansluiten bij de punten van het CDA en de VVD, met name het punt van 30 kilometer. In de Mobiliteitsvisie is deze weg nog op 50 kilometer geprogrammeerd en misschien moeten we soms nog een stapje verder denken om de verkeersveiligheid te verbeteren. Het speelt inderdaad al jaren. Verkeersveiligheid is een van de veiligheidsissues die bovenaan in veel leefbaarheids- en veiligheidsmonitoren komen. Dus ik wil me bij de punten die hier genoemd zijn graag aansluiten.

00:21:23

Voorzitter: Ik kijk nog even rond of er aanvullende opmerkingen zijn. Dan geef ik de wethouder weer het woord.

00:21:30

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. We hebben met de Mobiliteitsvisie gezegd dat een significant deel van de straten en wegen in onze gemeente op termijn worden afgewaardeerd naar 30 kilometer per uur en dat je een aantal wegen, bijvoorbeeld die wijken ontsluiten, juist op 50 zou willen houden. Het kader ligt er en je moet heel goed gaan kijken naar uitvoering en hoe je dat doet. Het is iets wat we over de jaren heen moeten programmeren. We hebben niet het geld en ook niet de capaciteit om nu al die wegen, die we op de korrel hebben, te veranderen in 30. Dat gaan we de komende jaren doen. Iedere keer als er een warmtenet komt of als de riolering wordt vervangen, et cetera, dan maken we weer die slag daarin. Dan kijken we met experts: wat is er nodig om zo een weg in te richten als een 30 kilometer weg?

00:22:14

De heer Van Niejenhuis (wethouder): We kiezen niet de strategie van, bijvoorbeeld, gemeente Amsterdam, die overal de bordjes ophangt en waarvan de politie zelf al zegt: "Dat kunnen we eigenlijk niet handhaven." We gaan in die zin wat steviger te werk, waarbij we zorgen dat we niet alleen een bordje ophangen, maar we gaan ook de weg anders inrichten. Ik kan me overigens voorstellen dat als er wijken of straten zijn waar men hier echt niet mee kan wachten, dat we wel willen kijken wat we dan in tijdelijkheid kunnen doen. Je kunt ook een keer iets met bloembakken doen, wegversmallingen maken, et cetera. Dat is er natuurlijk ook, maar in de basis moet je het gedegen aanpakken en een goed ontwerp neerleggen.

00:22:51

Voorzitter: U heeft een aanvullende vraag van de heer Leemhuis.

00:22:53

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u, Voorzitter. Dat laatste, en ik ben blij dat de burgemeester erbij zit: het is uiteindelijk een keuze die de politie maakt om daar niet op te

handhaven. Het is niet zo dat ze niet kunnen handhaven, maar ze kiezen ervoor. Dus ik wil dit keer, via de wethouder, aan het college vragen om daar blijvend aandacht bij politie en OM voor te vragen. Het is heel raar dat we in een land leven waar allerlei regels zijn die niet actief worden gehandhaafd en dat het OM en politie, van iets wat met verkeersveiligheid te maken heeft, zeggen: "Geen prioriteit." Dus die wil ik graag meegeven.

00:23:26

Voorzitter: Wil de wethouder daar nog op reageren?

00:23:29

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Terecht dat u daar aandacht voor vraagt. Dat hebben we goed gehoord. Ik wilde nog even reageren op een vraag van de VVD-fractie: kan er misschien iets met tijdelijke flits-containers, et cetera. We hebben bij de Savornin Lohmanlaan een mooie actie gehad. Ik denk dat we moeten kijken of we dat ook op andere plekken kunnen gaan doen. Daar ga ik met de portefeuillehouder over in gesprek.

00:23:53

Voorzitter: Naar instemmend geknik kijkend zijn daarmee de vragen beantwoord. Dan gaan we over naar de tweede set vragen. Dat zijn vragen van de fracties van SP en de Partij voor de Dieren over incidenten bij Vindicat. Ik kan de heer Dijk van de SP daarover het woord geven.

00:24:12

De heer Dijk (SP): Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, soms twijfel ik. Het is niet vaak in mijn leven dat ik twijfel, maar ik heb de afgelopen weken veel zitten te twijfelen of ik nou weer zo een punt moeten aankaarten en of ik dat weer in de gemeenteraad ter sprake moet brengen. Dan komt er zo een interventie-ladder voorbij, die ontstaan is vanuit een voorstel van deze gemeenteraad dat er een escalatieladder moet komen, en dan komen er weer twee van die incidenten. Dan zie ik zowel de reactie van Vindicat als ook de reactie van de burgemeester - goed trouwens dat Vindicat hier aanwezig is - en dan denk ik: ja, het is weer precies hetzelfde als de afgelopen jaren. Er verschilt eigenlijk niks. Ik vraag me ondertussen een klein beetje af wat er moet gebeuren voordat er echt iets aan gedaan wordt. Ik zie ook weer dat er een intern rechtssysteem is, wat zijn werk doet. Volgens mij vindt iedereen in deze gemeenteraad dat een hele rare manier van werken.

00:25:12

De heer Dijk (SP): Volgens mij vindt niemand het tof - ik heb die vragen wel opgeschreven - en niet normaal dat er een hakenkruis of wat dan ook op een muur staat. Iedereen zou gelijk een pot verf kopen en dat over witten. Blijkbaar sommigen niet. Je houdt geen ganzen in huis die doodsbang zijn. Dat doe je niet als het komt uit een ontgroeningsfeest of je hebt ergens dronken rondgelopen en je hebt een paar ganzen meegenomen. Ik weet niet wat er precies is gebeurd met die ganzen, maar een gegeven is wel dat dit is gebeurd. Ik vind wederom dat de reactie van de burgemeester en ook weer in de pers, er eentje is met de mantel der liefde en weer een voorkeursbehandeling. Ik heb alle vragen hier verder opgeschreven en daar wil ik graag een antwoord op en als meest specifieke de laatste.

00:25:53

Voorzitter: Er zijn een aantal aanvullende vragen. Mevrouw Jacobs.

00:25:56

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik zou graag een tweetal vragen willen stellen. Als eerste mijn respect voor de vragen ten aanzien van de ganzen, zoals die zijn ingediend en is symptomatisch schrijf ik die even toe aan de Partij voor de Dieren. Dat denk ik wel en dat is mijn keuze. Het hakenkruis vervult ons allemaal met afschuw, maar meneer Dijk, ik zou u toch willen vragen: u hebt het over een glas bier wat naar beneden is gegooid - wat overigens heel vervelend is als je dat over je hoofd krijgt - maar ik meen te weten dat er in onze gemeente wel eens vaker sprake is van een bierdouche op welke locatie dan ook. Dan hebben we hier nooit vragen gesteld. We zijn kortgeleden uitgenodigd bij alle studentenverenigingen, waarbij ze ons uitleggen hoe ze omgaan met incidenten en met het opvoeden van jonge nieuwkomers in onze gemeente. U zegt dat u veel praat met inwoners en dat u altijd de straat opgaat. U was niet bij Vindicat en Contractus. De mensen van Vindicat kennen u uit de krant en kennen u uiteraard. U gaat nooit met ze in gesprek. Ik zou heel graag aan u willen vragen: stop met deze polarisatie. De mensen van Vindicat verdienen het niet. Op het moment dat er vijf busjes ME bij FC Groningen staan, hoor ik u niet. Op het moment dat er bierglazen naar spelers van FC Groningen worden gegooid, stellen wij geen vragen in de raad. Meneer Dijk, behandel mensen als Vindicat als inwoners en niet als raar volk. Dank u.

00:27:20

De heer Dijk (SP): Voorzitter, kijk hier. Dit is hem. We hebben hem exact te pakken waar we hem te pakken moeten we hebben. Het is inderdaad dat mensen zich in de stad, waar ik inderdaad ook mee spreek... U pretendeert dat ik niet met Vindicat in gesprek ben. Ik ben daar drie of vier keer geweest. Ik ben er tijdens de corona-periode nog geweest toen ze feestjes hadden op het balkon. Ik kan het hier allemaal gaan oprakelen. Wat wel het frappante is: ik was inderdaad van plan om vragen te stellen over de sfeer bij FC Groningen en de supporters van afgelopen weekend en daar ook een debat over te voeren. Klopt, ik heb dat ook gezien en dat wilde ik heel graag doen. Dat vind ik ook absurd. Ik hoor u nooit over Vindicat. Dat is dus het meest frappante. U hoort ons, mijn partij, over supportersprojecten, over noem maar op. Ik hoor u hier nooit over.

00:28:09

Voorzitter: Mag ik heel even...

00:28:10

De heer Dijk (SP): Het klopt inderdaad dat als je in gesprek gaat, zowel met bewoners als met Vindicat, je inderdaad hoort dat er een gespannen sfeer was dat mensen daar onder het balkon moeten lopen. Als dat een andere willekeurige kroeg was geweest waar dat was gebeurd, dan was er gehandhaafd en ingegrepen. Dit is niet de eerste keer.

00:28:25

Voorzitter: De heer Dijk, heel even...

00:28:26

De heer Dijk (SP): Hier wordt heel duidelijk glashard...

00:28:28

Voorzitter: De heer Dijk...

00:28:28

De heer Dijk (SP): Het verschil gemaakt tussen verschillende groepen in de samenleving, niet door mij, maar door u...

00:28:33

Voorzitter: De heer Dijk, mag ik heel even tussendoor...

00:28:33

De heer Dijk (SP): Want ik polariseer hier niet. Ik probeer juist te voorkomen dat stadjes een bloedhekel krijgen aan de studentenvereniging die hier op de Grote Markt zit.

00:28:40

Voorzitter: De heer Dijk, ik wil u echt vragen dat als ik, als Voorzitter, u onderbreek wilt u daar dan gehoor aangeven?

00:28:47

De heer Dijk (SP): Mijn excuses.

00:28:47

Voorzitter: Dat is één. Ik ben namelijk verantwoordelijk voor de orde van de vergadering. Wilt u discussiëren - dat geldt ook voor mevrouw Jacobs - dan via de Voorzitter. Nogmaals, wat ik aan het begin zei, als dit een breder debat vraagt dan nu in het politieke vragenuur, dan wil ik u echt vragen - ik snap dat dit heel belangrijk is - om het ook op een andere plek te agenderen. Mevrouw Jacobs.

00:29:09

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Een hele korte reactie. Ook wij hebben opmerkingen gemaakt over gedrag van Vindicat. Dat ging in corona-tijd over de feestbus. Dat weet u vast wel. Het gaat mij erom dat iemand bier over zijn hoofd krijgt en dat u net denkt of dat een vreselijk incident is geweest. Dat is waar het mij om gaat. Ik snap de vragen over de ganzen en het hakenkruis. Die hadden wij ook kunnen stellen. Dank u, Voorzitter.

00:29:28

Voorzitter: Ik stel voor, als Voorzitter, gezien ook de tijd en alle emoties die de vragen oproepen, dat we - als er niet nog een aanvullende vraag is - dan vragen of de burgemeester de vragen wil beantwoorden. U heeft daar nog een belangrijke aanvulling op?

00:29:45

De heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een tweeledige vraag. We sluiten ons grotendeels aan bij hetgeen zojuist door de VVD is gezegd. Ik hoorde de heer Dijk zeggen dat hij niet precies wist wat er nou exact aan de hand is. Mijn vraag aan de heer Dijk is: waarom zijn fractie, maar ook de fractie van de Partij voor de Dieren - eigenlijk alle fracties behalve de VVD en onze fractie - niet het contact hebben gezocht met Vindicat en de dierenambulance? Wij hebben met beide partijen contact gehad om uit te zoeken wat er nou precies is gebeurd en niet alles uit de media te vernemen. Daarnaast wil ik nog een extra vraag stellen aan de heer Pechler. Hij had namelijk op zijn eigen social media-account iets gezegd over het gooien van flesjes bier. Dat heb ik gelijk even nagevraagd en bij Vindicat wordt al jaren niet geschonken uit flesjes. Ik denk dat het een verkeerd beeld geeft en het zeker in dit debat belangrijk is dat we alle informatie correct weergeven. Dus of hij aan kan

geven waar het flesje bier vandaan kwam en eventueel rectificeren dat het niet om een flesje ging.

00:30:46

Voorzitter: Volgens mij zijn de vragen helder. Ik wil echt, ook omdat ik straks naar de beantwoording van de vragen wil, vragen aan zowel de SP als de heer Pechler om kort te reageren en dan vooral feitelijk.

00:30:58

De heer Dijk (SP): Er zijn mij twee vragen gesteld. Een, over het bier gooien van het balkon: als je niet snapt wat voor sentiment er onder de bevolking leeft als dat gebeurt dan spijt het me, maar dan houdt deze discussie een beetje op. Het spijt me echt, want dan snap je dat gewoon niet. Twee, over het in gesprek gaan met Vindicat: ik heb net aangegeven dat ik dat meerdere malen heb gedaan. Ik ben waar ik moet wezen, maar als het gaat over mensen of verenigingen die ergens de fout in gaan, dan ga ik mijn oor te luisteren leggen bij mensen die zich hier al jarenlang aan storen en die hier last van hebben gehad. Dan neem ik het daarvoor op in plaats van degenen die in eerste instantie het probleem hebben veroorzaakt. Dat is mijn antwoord op die vragen.

00:31:40

Voorzitter: Dank u wel. De heer Pechler, de laatste reactie.

00:31:42

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Eerst even kort op de laatste vraag van de heer Swets: dat heb ik waarschijnlijk verkeerd vernomen uit de media en dat zal ik onder die desbetreffende tweet rectificeren. Het is goed om te horen dat het niet om glaswerk ging, want dat is natuurlijk een stukje gevaarlijker dan alleen een vloeistof. Met de dierenambulance hebben wij zeker gebeld. Twee keer namelijk, want wij wilden eigenlijk aangifte gaan doen. Toen bleek dat het een beetje lastig was voor hen, omdat zij op basis van de AVG niet zomaar die adresgegevens van het betreffende pand mochten doorgeven. Gelukkig nemen de dierenwelzijnsorganisaties zelf het heft in handen om aangifte te doen. Dat lijkt me hoognodig, want dit is niet de eerste keer dat Vindicat in ophef is geraakt om de manier waarop ze met dieren omgaan. In het verleden hebben ze tijgerwelpjes en alligators op hun feestjes gehad. Alles bij elkaar opgeteld is het toch een vereniging aan het worden die weinig tot geen empathie heeft tegenover andere levende wezens. We zijn daarom erg benieuwd naar het antwoord van de burgemeester op onze vragen.

00:32:32

Voorzitter: Dan stel ik voordat we nu dan daadwerkelijk overgaan tot beantwoording van de vragen door de burgemeester.

00:32:41

De heer Schuiling (burgemeester): Dank u wel, Voorzitter. Ik aarzel even om te zeggen wat ik bij de opmerkingen van de heer Dijk voel, maar ik zal het zakelijk houden. Zodra er een incident is in onze gemeente van enige omvang, dan word ik daarover geïnformeerd. Hetzij door onze eigen organisatie, hetzij door de politie. In dit geval ben ik geïnformeerd door de senaat zelf op het eerste aangeven dat er vanaf het terras iets naar beneden was gegooid en dat iemand daarover, terecht, geklaagd heeft. De senaat had zelf al besloten dat de reactie

daarop was dat het terras dichtging en we hebben daar in de afgelopen week nog contact over gehad. De senaat heeft zelf onmiddellijk afstand genomen van dergelijk gedrag. Het hoort niet, het geeft geen pas, het is onbeschoft dat het gebeurt en dat heeft men onmiddellijk zelf verteld. Er is ook contact gezocht met de klager. Er is intern onderzoek gedaan naar wat er gebeurd is en men heeft de leden geïnformeerd en aangesproken dat dit onacceptabel gedrag is.

00:34:07

De heer Schuiling (burgemeester): Helaas is het contact met de klager nog niet tot stand gekomen, dus misschien dat het op deze wijze alsnog kan, omdat de vereniging graag met hem contact wil hebben en de zaak wil uitspreken. Het gedrag vanaf het terras past binnen de interventie-ladder en daar zal het ook naast wordt gelegd. Iets anders is voor wat betreft het gedrag in de huizen. Daar is een vereniging op zich niet verantwoordelijk voor. Dat zal iedereen wel begrijpen. Je kunt niet op zo een grote afstand, waarbij het moeilijk is om te kijken wat er allemaal in de huizen gebeurt, dat allemaal van minuut tot minuut volgen. Op het moment dat het geconstateerd werd en dat de eerste berichten daarover verschenen, ben ik onmiddellijk door de senaat gebeld, waarin wij eigenlijk allebei een tijdje stilvielen over het werkelijk onaanvaardbare gedrag. Zowel door het feit dat daar een hakenkruis werd aangetroffen, als vanwege het feit dat daar twee ganzen liepen.

00:35:23

De heer Schuiling (burgemeester): Daarmee wil ik dus aangeven dat zowel de senaat, staand voor alle leden van Vindicat, als ook ik direct afstand hebben genomen van dit gedrag. Werkelijk onacceptabel! Hakenkruisen, wie dat ooit heeft aangebracht moet zichzelf eens laten nakijken. Degene die de twee ganzen naar binnen heeft gebracht heeft inmiddels zelf ook gezegd: "Het is een hele ondoordachte en domme actie geweest van mij." Men heeft zich onmiddellijk in contact gesteld met de dierenambulance en de organisaties die de beesten hebben opgevangen om daar goed voor te gaan zorgen. Zou dat anders zijn geweest, dan was mijn reactie nog strenger geweest. Kortom, als ik het samenvat, dan denk ik dat ik niet duidelijker had kunnen zijn dan ik heb gedaan. Ik heb afstand genomen van dit gedrag en het heb veroordeeld, zoals ook de senaat het heeft veroordeeld. Men is bezig geweest om de deuk, die daardoor is ontstaan, er weer uit te kloppen. Dat is zoals het hoort.

00:36:48

Voorzitter: Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording van deze vragen. Ik zie, de heer Dijk, dat u er nog een opmerking over wilt maken, maar ik ga het niet toelaten. U heeft vragen gesteld, u heeft een klein debatje gevoerd en de burgemeester heeft antwoord gegeven. Ik kan me voorstellen dat dit verder debat vraagt, maar gezien de tijd voor nu stel ik voor dat u een agenderingsverzoek doet.

00:37:08

De heer Dijk (SP): Ik zou heel graag de interventie-ladder willen agenderen.

00:37:12

Voorzitter: Dat lijkt me prima. Dat lijkt me een goed plan. We gaan dan straks procesmatig even met elkaar kijken hoe we dat agenderen. Dan gaan we door met de volgende set vragen. Die zijn beide naar aanleiding van een uitzending van Pointer. Ik wil voorstellen dat de vraagstellers, de heer Van Jaarsveld en de heer Ram, beiden hun vragen stellen en dat we

dan in een keer de wethouder vragen te antwoorden. Ik wil u vragen om het kort en to the point te houden. De heer Van Jaarsveld.

00:37:44

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel. We hebben hier twee keer eerder, ook recent, mondelinge vragen over gesteld. Ik zou niet te veel in herhaling willen vallen, maar in de uitzending van zondag zaten, wat ons betreft, wel twee nieuwe elementen. In de eerste plaats dat er nieuwe verhuurders zijn, die dat pand hebben overgenomen, die klagen over een verkeerd voorgespiegelde energielabel, waardoor de kostprijs bij aanschaf hoger was. Ze klagen daar, denk ik, terecht over, maar tegelijkertijd zijn ze heel open, dat is dan wel weer goed, maar wat minder goed is, dat ze de huurprijzen niet verlagen, maar op hoogte laten alsof het energielabel wel A zou zijn. Deze wethouder vindt de energielabels, die verkeerd worden voorgespiegeld, minstens zo erg als wij. Misschien nog wel veel erger. Hij wil van alles doen. Ik wil hem vragen: nu we dit weten kunnen we dan op dit moment, zolang we nog niet weten wat we kunnen afdwingen, wel meer stappen zetten om deze verhuurders aan te sporen daarmee te stoppen, dan wel om huurders te informeren dat ze blijkbaar eerst naar de Huurcommissie moeten en dan wel een veel lagere huurprijs daarvoor terug kunnen krijgen? Mede namens D66 zijn wij ook erg benieuwd of de wethouder iets ziet in het programma geopperde instrumentarium van een onafhankelijke toezichthouder?

00:38:56

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Leemhuis.

00:38:59

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik ben benieuwd of het CDA kan uitleggen wat dat is: een onafhankelijke toezichthouder. Wie stelt dat in? Onder welke bevoegdheden valt dat? Wat kan die doen? Het klinkt interessant en ik ben niet tegen, want we zijn het allemaal eens dat dit probleem moet worden opgelost, maar het klinkt een beetje als een kreet. Dus ik ben benieuwd of dat al is uitgewerkt.

00:39:19

Voorzitter: De heer Van Jaarsveld.

00:39:20

De heer Van Jaarsveld (CDA): Het antwoord is nee en alle vragen die u stelt, heb ik ook en zou ik graag onderbrengen in een bolletje aan de wethouder.

00:39:28

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Ram.

00:39:32

De heer Ram (PVV): Dank u wel. Ik zal niet herhalen wat de heer Van Jaarsveld heeft gezegd. We zijn nu twee maanden verder en er is weer gesjoemel met energielabels. Het probleem is veel groter dan in eerste instantie lijkt en het breidt zich dus uit. De vraag aan het college is of het college nog een extra rol voor zich weg ziet? Met name om extra onderzoek te doen. Ik denk dan bijvoorbeeld aan een onderzoek zoals de Groningse praktijken over de ondermijning. Wellicht dat de gemeente zich toch geroepen voelt om daar een gemeentebreed onderzoek te laten doen. Het andere punt is dat die fraude moet worden

aangepakt, maar die energielabels hebben ook iets te maken de energietransitie. Vervolgens wordt de geloofwaardigheid van de energietransitie daarmee op het spel gezet. Dat is niet mijn ding. Als PVV vinden wij het prima dat het zo gaat, maar we willen natuurlijk het punt van de fraude aanpakken. Misschien is het voor het college ook wel een motivering dat de geloofwaardigheid van de energietransitie wordt aangetast.

00:40:49

Voorzitter: Dank u wel voor beide vragen plus de interruptie. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Niejenhuis.

00:40:58

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Dank ook aan de heer Ram voor het meedenken en de meelevendheid op de agenda van de energietransitie. Ik heb met interesse gekeken naar de uitzending van Pointer. Ik denk dat het goed is om vooraf even te zeggen dat er woorden worden gebruikt als gesjoemel en fraude. Dat moet nog bewezen worden. Het heeft in de krant gestaan en het heeft er alle schijn van. Wij hebben ons onderzoek gedaan, voor zover wij dat kunnen doen als gemeente binnen de mogelijkheden die wij hebben, en dat hebben we overgedragen aan het OM. Dat heb ik vorige keer hier ook gemeld. Het Openbaar Ministerie heeft gezegd dat zij een vooronderzoek gaan doen of hier inderdaad strafbare feiten zijn gepleegd, die dan nog weer nader onderzoek vragen. Dus dat is het punt waar we nu zijn. Uw raad heeft mij gevraagd, de vorige keer dat we hier met elkaar zaten in het politieke vragenuur: wat kan de gemeente nou wel doen? Ik heb u toen toegezegd dat ik daarmee aan de slag ben en nog meer zou gaan.

00:41:53

De heer Van Niejenhuis (wethouder): We hebben een aantal dingen gedaan. Het onafhankelijke bureau - waar u naar vraagt vanuit het CDA - is er al. Dat heb ik de vorige keer ook toegelicht. We hebben de ILT, Inspectie Leefomgeving en Transport, en die heeft formeel die rol. Alleen, zoals wij het nu zien is er een omissie in de wet, namelijk dat niemand in staat is om de labels, die foutief zijn, te overschrijven. Er wordt geconstateerd, door de huurcommissie in deze kwestie, dat de labels foutief zijn. Dan zou je toch willen dat de ILT of iemand anders in staat is, desnoods de gemeente zelf, om te zeggen: "Oké, als die labels aantoonbaar niet juist zijn, dan moet in het landelijk registratiesysteem dat label worden verwijderd of worden vervangen door het juiste label." Er is nu niemand die dat doet of kan. Dat hebben wij gesignaleerd en dat hebben we op het bordje van de minister neergelegd. Via de Tweede Kamer is daar ook nog een keer om gevraagd en eind april ben ik zelf nog bij Binnenlandse Zaken om het, onder andere, hierover te hebben.

00:42:52

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dus ik denk dat het echt even aan de landelijke politiek is om die omissie te repareren. Wij hebben ook in onze eigen gereedschapskist gekeken wat wij nou aan instrumenten hebben en dan kijken we nu vooral naar de verhuurdersvergunning. Het is zo dat de verhuurdersvergunning niet gebouw gebonden is, dus dat betekent in dit geval: het gebouw is van eigenaar gewisseld. Dat betekent dat de nieuwe eigenaar bij ons een verhuurdersvergunning aanvraagt en dat wij kijken of we die verhuurdersvergunning willen verlenen. In dit geval ook onder welke voorwaarden wij dat

willen doen. Dus dat is het proces waar wij nu inzitten en dat is het sterkste stukje gereedschap wat we als gemeente hebben.

00:43:32

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Deze verhuurder vraagt bij ons de verhuurdersvergunning aan en wij gaan kijken of wij die vergunning wel willen verlenen als het inderdaad zo is dat nog steeds die A-labels worden gehanteerd, terwijl wij ondertussen weten dat het niet het geval is in een deel van de appartementen. Dus dat is wat wij op dit moment het meest concreet in handen hebben om het aan te pakken. U zegt ook nog: moeten de huurders nou nog rechtstreeks benaderd worden door de gemeente? We denken dat het niet hoeft. Er wordt al veel over gesproken, mede dankzij de vragen die u erover vertelt, maar ook Steunpunt Huren, Frently, Robin Hood, de Huurdokters, onderwijsinstellingen, iedereen is ermee bezig en heeft daar aandacht voor. Dus ik denk dat het niet hoeft en dat we het vooral via de verhuurdersvergunning zullen moeten gaan spelen.

00:44:22

Voorzitter: U heeft nog een aanvullende vraag van mevrouw Poelstra.

00:44:27

Mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, Voorzitter. Dank ook inderdaad aan de andere fracties die dit vaker aan de kaak stellen en aan de journalistiek die hier zo belangrijk in is geweest. Ik hoor dat er aan de kant van de overheid al veel gedaan wordt, maar is het college het met ons eens dat we ook een rol hebben in het ondersteunen van de inwoners en aan de kant van de inwoners staan? Ook om te voorkomen dat elke huurder op zich een rechtszaak moet aanspannen, want dat zal de druk op de wetgeving heel erg verzwaren. Kunnen we er nog een stap in maken om dat allemaal gezamenlijk aan te pakken middels de wet of de mogelijkheid om massa-claims in te dienen en dat we daar bijvoorbeeld een website voor inrichten om op die manier toch aan de kant van de inwoners te gaan staan?

00:45:18

Voorzitter: Dank u wel. Voordat ik de wethouder daarover het woord geef heeft de heer Ram nog een aanvullende vraag.

00:45:25

De heer Ram (PVV): Waar ik de wethouder expliciet naar vroeg, Voorzitter, is of er een onderzoek gedaan kan worden in de trant van de Groningse praktijken? Dat is een onafhankelijk onderzoek om te kijken hoe breed in Groningen dit probleem nou is. Kan de wethouder aangeven of hij daar een toezegging over kan doen?

00:45:48

Voorzitter: Helder. Ik kijk rond of er nog meer aanvullende vragen zijn en dat is niet zo. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Niejenhuis.

00:45:55

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Allereerst richting D66: ik denk dat wij aan de kant van de inwoners kunnen staan, juist door dat het instrument van de verhuurdersvergunning in te zetten. Op het moment dat wij via zo een verhuurdersvergunning kunnen afdwingen dat die labels worden aangepast en daarmee ook

volgens het WWS-systeem de huur naar beneden gaat en men dus aan de voorkant reëel weet wat de energierekening zal zijn, dan doen we de goede dingen en staan we aan de zijde van de huurders. Dus dat is wat wij hier gaan doen met dat instrument in de hand. Of er sprake moet zijn van massa-claims en welke rol wij daarin zouden moeten nemen, dat weet ik eerlijk gezegd nog niet. Daar wil ik best, als we wat verder in de tijd zijn, naar kijken als dat aan de orde komt. Ik weet niet of wij daarvoor de geëigende instantie zijn of dat daar anderen beter in zijn, maar daar wil ik best naar kijken als dat aan de orde is.

00:46:43

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Richting de heer Ram: u gaf in uw inleiding aan dat er weer een geval is en dat het probleem groeiende is. Dat wil ik bestrijden. Volgens mij is in die zin het lek boven, dat het nog steeds over dezelfde aantallen en dezelfde locaties gaat. Pointer heeft niet aangetoond dat het op meer plekken misgaat. Het lijkt zich te beperken tot een aantal gebouwen en een aantal partijen. Wij krijgen, ondanks alle media-aandacht, nog geen signalen uit andere delen van de stad en andere gebouwen dat daar een structureel probleem is met de energielabels. Er is dus voor mij geen aanleiding om daar nader onderzoek naar te gaan doen. Ik reken erop dat als mensen nu het gevoel hebben dat hun label niet klopt, dat ze daarmee aan de slag gaan. Dat kan op heel veel manieren, die ik de vorige keer allemaal opgesomd heb. Er zijn veel partijen waar je je kunt melden, waar je die check kunt laten doen en dan komt dat bij ons binnen. Als er aanleiding is, omdat er bijvoorbeeld in een paar gebouwen meerdere meldingen of vraagstukken zijn, dan gaan we daar uiteraard mee aan de slag, maar gemeentebreed onderzoek acht ik nu niet nodig.

00:47:48

Voorzitter: Als ik zo rondkijk zijn daarmee de vragen beantwoord. Dank daarvoor. Dan gaan we naar de volgende set van vragen. Die komen van de fracties van de ChristenUnie en de PvdA en gaan over de registratieplicht Digitale Opkoopregister voor kringloopwinkels. Ik geef de heer Rebergen daarover het woord.

00:48:11

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Een registratieplicht voor spullen die je inbrengt bij de kringloop. Er werd mij al gevraagd of het misschien in een 1 aprilgrap was. Dat is het helaas niet. Er zit wel een uitzondering aan te komen voor kringloopwinkels, maar dat gaat nog even op zich wachten en dat is alleen voor de leden die aangesloten zijn bij de branchevereniging. De fracties van ChristenUnie en de PvdA denken dat zo een registratie niet werkbaar is. We willen graag van het college weten hoe ze hiermee om wil gaan, of ze kan toezeggen dat er niet wordt gehandhaafd en op welke manier zij de kringloopwinkels hierin mee willen nemen? Tot zover.

00:48:55

Voorzitter: Helder, dank u wel. Er zijn geen aanvullende vragen, dus ik ga voor de beantwoording naar de burgemeester.

00:49:02

De heer Schuiling (burgemeester): Voorzitter, ik moest even diep in mijn geheugen graven hoe het ook alweer zat. Ik beseft me trouwens ook dat ik in dit gezelschap voorzichtig moet worden met de voorbeelden die ik aanhaal. Ik ging terug naar de tijd van het televisieprogramma Swiebertje - wat niet iedereen kent en wat een gemis is in de opvoeding

- waar Malle Pietje altijd een boekje bij zich had, waarbij hij noteerde wat er ingekomen en uitgegaan was. Degene die de winkel betrad maakte altijd een hoop herrie, omdat er altijd wel een pan los stond waar je over struikelde en dan nam je gelijk hele rekken met goederen mee. Oudere journalisten, hier aanwezig, kennen het programma nog. Jongere journalisten hebben nu geen idee waar ik het over heb, maar het is zo dat in 1886 opkopers en handelaren in gebruikte- en ongeregelde goederen verplicht waren een inkoopregister bij te houden. Op de een of andere onterechte manier was dat toen nog niet digitaal. Dat is wel een omissie in de geschiedenis, maar dat is in 2011 gebeurd.

00:50:18

De heer Schuiling (burgemeester): Toen is het Digitaal Opkoopregister ontwikkeld. Een kringloopwinkel krijgt verschillende producten die gratis worden aangeboden en daarbij is de gedachte dat het voor een klein bedrag weer aan derden wordt verkocht. Dat is leuk en dan gaat het over kleding of meubels, allemaal zaken waarvan het goed is dat ze in de kringloop zijn. We zien de laatste tijd ook dat fietsen, televisies en allerlei elektronica worden aangeboden en deze zaken moeten worden geregistreerd. Dat is ook logisch, want dan gaat het niet meer om een onschuldig iets. Op dit moment handhaven we nog niet bij de kringloopwinkels. Er is dus wel gevraagd dat ze gaan registreren. Daar geldt natuurlijk toch gelijke monniken, gelijke kappen. We willen graag de kringloopwinkels in hun kracht houden door ze niet een dekmantel te laten zijn voor allerlei illegale activiteiten. Dat betekent dus dat we, op het moment dat we daar zelf aanleiding in zien, wel zullen gaan handhaven of men het register adequaat heeft ingevuld. Met verstand en liefde en met een mooie herinnering aan het televisieprogramma, maar helaas is de wereld niet meer zo onschuldig als sinds Swiebertje.

00:51:51

Voorzitter: Ik dank u voor de beantwoording van vragen en de memory lane naar vroeger. U heeft nog een aanvullende vraag van de heer Rebergen.

00:52:02

De heer Rebergen (ChristenUnie): Swiebertje en Malle Pietje heb ik inderdaad ook gezien. Waar ik een beetje mee zit is dat ik me bijna niet kan voorstellen dat een dief zijn spullen gratis gaat aanbieden bij een kringloopwinkel en dat die het dan gaat verkopen. Dat is één. Twee is: wij zamelen zelf spullen in voor kringloopwinkels bij het afvalbrengstation. Gaat daar dan ook de registratie moeten plaatsvinden?

00:52:32

Voorzitter: Voor ik voor de beantwoording naar de burgemeester ga, heeft de PvdA nog een vraag.

00:52:37

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Eigenlijk in het verlengde: volgens mij is de essentie van die registratieplicht, als ik het goed begrepen heb, om witwassen tegen te gaan of in ieder geval diefstal. Waarom moet het dan überhaupt bij die kringloopwinkels? Dat miste ik nog, naast het interessante verhaal over Swiebertje in het antwoord van de burgemeester.

00:52:55

Voorzitter: Dank. Ik geef het woord weer aan de burgemeester.

00:53:00

De heer Schuiling (burgemeester): Voorzitter, ik heb geprobeerd de nuance te vinden in de woorden dat we het met ons hart en verstand gaan doen. Ik heb ook aangegeven dat wat wettelijk moet, dat moet. Het is een landelijk systeem en er zit een goede redengeving achter. Iedereen voelt ook wel aan dat de ene fiets de andere niet is. Op het moment dat daar een hele grote, dure fiets wordt aangeboden, dan hebben we echt een probleem. Ik wil graag die kringloop-activiteiten overeind houden op de leuke manier waarop dit plaatsvindt. Ik heb de oproep van de heer Rebergen, de Partij van de Arbeid en andere vragenstellers goed verstaan en daar ga ik nog even goed naar kijken.

00:53:50

Voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan we naar de volgende set van vragen. Dat zijn vragen rondom Kerstplaza. Er zijn twee soorten vragen voor ingediend. Ik begin met de vragen van de SP-fractie. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer Dijk.

00:54:09

De heer Dijk (SP): Dank u wel, Voorzitter. Ik val in voor mevrouw Mertens. Toen ik - hoelang geleden? - twintig jaar was deed ik jeugd- en jongerenwerk in Selwerd, Paddepoel en Tuinwijk. Dat was met name met jongeren die uit gezinnen kwamen die niet een of twee keer per jaar op wintersport of zomervakantie gingen. Wij gingen een keer in het jaar twee dagen achter elkaar naar Kerstplaza. Daar werden dan kaartjes voor geregeld en dat was, denk ik, de leukste kerst-activiteit voor veel van de jongeren uit gezinnen uit deze noordelijke wijken. Ik heb daar zelf hele goede herinneringen aan, ondanks dat het tamelijk chaotisch was om 40 jongeren in de gaten te houden, die in Martiniplaza en de kermis los werden gelaten.

00:55:02

De heer Dijk (SP): De SP-fractie zou het doodzonde vinden als deze activiteit in de kerstvakantie voor zo veel jongeren verloren zou gaan, met name als het verloren zou gaan in ons Martiniplaza. Daarom hebben wij de volgende vragen gesteld: kan het college er nog iets aan doen? Ik heb vanochtend de directeur van Martiniplaza aan de telefoon gehad en die legde mij het een en ander uit, maar volgens mij moet het alsnog mogelijk zijn om dit wel voor elkaar te krijgen. Als het misschien dit jaar niet meer zou lukken, dan in ieder geval volgend jaar. Daar zullen wij ons voor inzetten of voor een andere locatie of andere plek die geschikt is, maar wel rond de kerstperiode. Dat is juist de periode dat het belangrijk is voor kermisexploitanten, omdat ze dan nergens anders terecht kunnen.

00:55:46

Voorzitter: Dank u wel. Aanverwante vragen van de Partij voor de Dieren, de heer Pechler.

00:55:50

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Allereerst sluit ik me graag aan bij de woorden van de heer Dijk, want het is ontzettend zonde dat de succesformule van Kerstplaza uit Martiniplaza verdwijnt. Dan verbaast het mijn fractie enorm dat er zo iets als het concours hippique voor in de plaats komt. Want bijna vijf jaar geleden, dus al twee colleges geleden, nam het toenmalige college al stelling in over hondenshows in

Martiniplaza, omdat daar het dierenwelzijn in het gedrang komt en dat ze zo een evenement liever niet zagen in een locatie die toch, als puntje bij paaltje komt, van ons is. Die hondenshow wordt daar helaas nog steeds jaarlijks gehouden en daar komt nu, de komende vijf jaar als we de media mogen geloven, ook nog eens de paarden-topsport bovenop. Ik wil de wethouder dan ook vragen om hier een stevig gesprek over te voeren met Martiniplaza.

00:56:31

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog aanvullende vragen zijn. De Partij voor het Noorden.

00:56:40

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Een stevig gesprek voeren, geeft de Partij voor de Dieren aan. Gaat de Partij voor de Dieren zover om het te gaan verbieden? Want uiteindelijk, als hier een meerderheid is die dat wil, kan dat natuurlijk.

00:56:54

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Wij, als gemeente, kunnen evenementen met dieren niet enkelzijdig verbieden. Zeker niet indoor, omdat je dan geen evenementenvergunning nodig hebt. Maar ja, we zijn uiteindelijk wel de enige aandeelhouder, dus volgens mij zit daar wel wat speelruimte inderdaad.

00:57:08

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik voor de beantwoording van vragen wethouder De Wrede het woord.

00:57:15

Mevrouw De Wrede (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal eerst ingaan op de vragen van de SP en daarna kom ik bij die van de Partij voor de Dieren. Ten aanzien van Kerstplaza: Martiniplaza gaat in principe over de eigen programmering. Als gemeente hebben wij daar geen rol in. Ik begrijp heel goed wat u zegt dat Kerstplaza een heel sympathiek evenement is. Ik ben dat met u eens. Het is echter wel een commerciële partij. Zij huurt Martiniplaza voor haar activiteiten en zij rekent daar ook een commerciële prijs voor. € 17,50 per kaartje, dus dat is niet heel erg weinig. Evenals de consumpties, want ook die kosten het een en ander. Het is dankzij gemeentelijke inspanningen via de Stadjespas, dat het evenement voor de minima is geworden waar u in uw vragen op zinspeelt. Kerstplaza wilde zelf geen meerjarige overeenkomst met Martiniplaza sluiten, dus de komst van dit evenement voor Martiniplaza was ieder jaar weer onzeker. Met het concours hippique is een langjarige overeenkomst gesloten voor vijf jaar.

00:58:31

Mevrouw De Wrede (wethouder): Martiniplaza ziet hier kansen voor extra omzet en extra spin-off en daarmee kan Martiniplaza de exploitatie duurzaam verstevigen. Dat is iets wat niet mogelijk was met het evenement Kerstplaza. Dat concours hippique kan niet op een ander moment. Dat kan niet buiten de kerstperiode, want het heeft namelijk een vaste plek op een internationale agenda. Het is aan Kerstplaza, als marktpartij zelf, om een nieuwe locatie te vinden. Martiniplaza heeft de organisatie van de Kerstplaza aangeboden om naar een andere periode te kijken, bijvoorbeeld in het voor- of najaar, en daar wordt op dit moment over gesproken. Wat ik u verder kan mededelen is dat wij als gemeente een

aanvraag hebben binnengekregen voor Winterparadijs, een evenement op de drafbaan in 2024. Dat gaat om winter- achtige spelen met onder meer een ijsbaan en ook kermisachtige attracties. Ook dit evenement is aantrekkelijk voor een breed publiek tijdens de kerstperiode. Wij bekijken op dit moment of ook hier een regeling met de Stadspas voor is te organiseren. Dan met betrekking tot de vragen van de Partij voor de Dieren...

00:59:48

Voorzitter: U heeft nog een vraag tussendoor van de SP.

00:59:51

De heer Dijk (SP): Voorzitter, niks ten nadele van de beantwoording van de wethouder, maar het is exact dezelfde beantwoording als de directeur van Martiniplaza. Dat mag ik trouwens hopen dat dat het geval is. Toch wil ik een politieke duiding hiervan hebben, want u zegt dat het de exploitatie van Martiniplaza duurzamer maakt. Ja, me dunkt, dat geloof ik inderdaad graag. Mijn punt is: als wij publieke regie willen in deze gemeente, misschien kunnen we dan wel aansturen bij Martiniplaza om juist niet te kiezen voor een dieren-evenement, maar voor een evenement waar veel mensen, jongeren en kinderen gebruik van zouden willen maken en waarvan de exploitant van Kerstplaza heeft aangegeven: "Dat zou ik best weer willen." Waarom er geen langjarig contract is gesloten? Sorry, zo ver ga ik ook niet. Ik zou eigenlijk tegen hen willen zeggen: ga bij elkaar zitten en los het op. Dus mijn vraag is: hoe beoordeelt het college dit? Vindt ze het inderdaad ook jammer dat Kerstplaza nu niet meer in Martiniplaza plaatsvindt en wil ze zich ervoor inzetten om dat alsnog mogelijk te maken, desnoods volgend jaar?

01:00:56

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

01:00:58

Mevrouw De Wrede (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Natuurlijk vinden wij het jammer dat dit evenement nu niet meer op deze manier kan plaatsvinden. Wat ik zonet ook meegaf in de beantwoording, is dat Kerstplaza an sich een commerciële partij is en dat het aan de gemeente te danken is dat dit het evenement is geworden voor mensen met een smalle beurs, om het maar op die manier uit te drukken. Wij zullen er ook zeker voor zorgen dat er, of althans ons best voor doen, een dergelijk evenement, als het niet dit evenement is, zal kunnen blijven plaatshebben. Dus dat voor zover uw een vervolgvraag. Dan naar de vragen van de Partij voor de Dieren. Wij hebben inderdaad in ons coalitieakkoord gesteld dat wij op een betere manier met dieren willen omgaan. Wij hebben daarin ook geschreven: 'Wij hanteren een voorkeursbeleid voor evenementen zonder dieren. Voor evenementen met dieren die wij niet kunnen verbieden, geldt dat wij die toetsen aan dierenwelzijn-eisen.'

01:02:09

Mevrouw De Wrede (wethouder): Dit concours hippique in Martiniplaza is echter geen evenement dat wij zelf organiseren. Martiniplaza is een zelfstandige organisatie en zij gaan zelf over hun programmering. Dierenwelzijn is geregeld en u weet dat, zoals men dat noemt, uitputtend in de Wet dieren. De NVWA, de Nederlandse Voedsel- en Waren Autoriteit, is hier dan formeel de aangewezen partij om te oordelen over de mate waarin het dierenwelzijn voldoende is geborgd. Als college, dat op betere manieren met dieren wil omgaan, zijn wij echter heel blij met uw zorgen omtrent dierenwelzijn bij dit concours. Het is

echter zo dat je je als aandeelhouder in principe niet bemoeit met de programmering. Als subsidie-verlener kun je voorwaarden stellen, maar als aandeelhouder is het in principe niet gebruikelijk om gebruik te maken van die eigendomspositie. Je mengt je ook niet in de optredens die bij de Oosterpoort plaatsvinden van artiesten met dubieuze voorliefdes of meningen.

01:03:09

Mevrouw De Wrede (wethouder): Alhoewel uw vragen over het dierenwelzijn bij dit concours hippique heel terecht zijn, is het echter wel zo dat er een verschil is tussen dressuur en springsport met paarden enerzijds en de draf- en rensport anderzijds. De lichamelijke kwetsuren, waaraan u refereert in uw vragen, komen met name voor bij de draf- en rensport en natuurlijk bij de military. De tak van sport die plaatsvindt in het Martiniplaza wordt gereguleerd door de Koninklijk Nederlandse Hippische Sportbond. Hierbij wordt streng toegekeken op het gebruik van doping, zweepen, de trainingmethoden en dergelijke zaken. Dit gezegd hebbende zijn en blijven wij in gesprek met Martiniplaza, zoals we dat ook eerder hebben aangegeven in de beantwoording van de vragen ten aanzien van hondenshows. Dank u wel.

01:04:06

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk even rond of er nog aanvullende vragen zijn. Die zijn er van de heer Pechler.

01:04:14

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Voorzitter, ik moet er even op kauwen. Allereerst dat die Koninklijke Nederlandse Hippische federatie daar toezicht ophoudt is toch een beetje 'de slager keurt zijn eigen paardenvlees.' Daar worden wij niet heel vrolijk van. Daarnaast vind ik het ook een beetje jammer dat, als ik de wethouder goed begrijp, het vervolgesprek alleen gaat over de hondenshows en niet hierover. Ik denk waarom dan wel over het een en niet over het ander? Ook hoor ik in de beantwoording de woorden 'in principe' en 'het is niet gebruikelijk om ons te bemoeien met de programmering', maar ik denk dat als hier nu toch een duidelijke politieke mening van het stadsbestuur over is, het dan misschien tijd is om die gebruikelijkheid overboord te gooien.

01:04:58

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:05:00

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, nu begin ik me wel iets af te vragen, want dat zou dan dus betekenen dat het college... Dan gaat het politiek worden, want dan gaan we er allemaal iets van vinden. Alle partijen waar wij aandeelhouder van zijn, daar moeten wij ons gaan bemoeien met de programmering en de inhoud van wat er dan georganiseerd wordt. Dat is eigenlijk indirect wat ik in uw aanvullende vraag heb gehoord.

01:05:21

Voorzitter: De heer Pechler.

01:05:23

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Nee, alleen als het mis dreigt te gaan en dit schat mijn partij daaronder.

01:05:28

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, als ik mag? Dan hebben we, volgens mij, precies het probleem wat ik bedoelde, want dan wordt het ook een politieke voorkeur, kleur en mening. U denkt over een aantal andere dingen verschillend van mening met mijn partij. Dan lopen we het risico dat elke keer als er iets in de stad georganiseerd wordt, deze gemeenteraad daar iedere keer een debat over gaat voeren en we hier 40.000 verschillende meningen gaan verkondigen. Ik weet niet of dat een wenselijke manier is waarop de gemeenteraad daarmee om zou moeten gaan.

01:06:01

Voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, de heer Pechler?

01:06:04

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ja, ik ben het met de heer Sijbolts eens dat het een moeilijk koord is waarop je danst. Ik zie ook de mogelijke problemen hierin en toch zijn we hier zeer ongelukkig mee.

01:06:17

Voorzitter: De heer Ram heeft nog een vraag.

01:06:21

De heer Ram (PVV): Toch een vraag aan de Partij voor de Dieren. Normaal is het zo als je aandeelhouder bent, dan kun je een aandeelhoudersstrategie vaststellen voor een aantal jaar en vervolgens, als je dat wil aanpassen, dan moet je dat in een aandeelhoudersvergadering aanpassen. De directie zelf is eigen rechtspersoon. Martiniplaza bepaalt haar eigen beleid. De Partij voor de Dieren wil daar dus intreden, begrijp ik. Op elk moment wilt u die aandeelhoudersstrategie aanpassen naar uw eigen voorkeur?

01:06:52

Voorzitter: Ik vraag u kort te antwoorden, anders gaan we namelijk een discussie krijgen over wel of niet [crosstalk]

01:06:55

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ik ben kort, Voorzitter. Eigenlijk geeft de heer Ram hier goed een mogelijke oplossing aan, namelijk die aandeelhoudersstrategie die je eens in de zoveel jaar bepaalt. Als die aan herziening toe is, lijkt mij dit het uitgelezen moment om dit soort dingen daarin te verwerken.

01:07:09

Voorzitter: Dank u wel. Gezien de tijd wil ik nog heel even kijken naar de reactie van de wethouder en dan hebben we nog een set vragen. Mevrouw De Wrede.

01:07:19

Mevrouw De Wrede (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat de beantwoording, die ik zonet in het debat had kunnen geven, al op een fraaie manier naar voren is gekomen. Zoals ik zonet al zei begrijpt het college dat de Partij voor de Dieren niet heel enthousiast is over dit concours hippique. Het is geen natuurlijke omgeving voor een paard, dat is het college met u eens, maar wat natuurlijk is en wat niet is aan verandering onderhevig. De kwestie is wellicht heel basaal, namelijk de vraag: moet je überhaupt op een paard gaan zitten? Wij zijn heel blij met de vragen van de Partij voor de Dieren. Ten aanzien van het vele

dierenleed dat er is, is het heel goed om deze vragen te blijven stellen. Het college denkt echter op dit moment niet dat wij een uitspraak moeten doen over de vraag of mensen wel of niet op een paard moet zitten. Uiteraard bent u uiteindelijk de baas. Dank u wel.

01:08:24

Voorzitter: Dank u wel voor uw beantwoording. Dan ga ik gezien de tijd graag naar de laatste set van vragen. Die komen van een aantal fracties: het CDA, de VVD, Partij voor het Noorden en de SP en gaan over parkeren bij appartementencomplex De Blauwe Reiger. Ik wil mevrouw Armut vragen om het kort toe te lichten, want dan heeft het college nog de gelegenheid te antwoorden voor de volgende commissie begint.

01:08:48

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. We hebben als gehele raad een brief gekregen van de bewoners van De Blauwe Reiger. Dat is een complex in het ons inmiddels wel bekende Hoornse Meer. Tot voor kort konden bewoners hier gratis parkeren op eigen terrein en nu is dit veranderd door de corporatie naar € 300 tot € 360 per jaar. Dat is nogal een verschil met wat parkeren op straat kost, namelijk € 50 per jaar. Het lijkt ons, ten eerste, niet de bedoeling van het invoeren van betaald parkeren dat de parkeerdruk juist stijgt, aangezien er überhaupt geen parkeerprobleem was in Hoornse Meer. Daarnaast lijkt het ons echt een onevenredig hoog bedrag. Vooral aangezien het van een corporatie komt en het niet de bedoeling zou moeten zijn dat parkeren een verdienmodel wordt. Bewoners hebben al actie ondernomen door handtekeningen in te zamelen en wij zijn benieuwd wat het college kan zeggen op onze vragen.

01:09:40

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen aanvullende vragen, dus ik geef wethouder Van Niejenhuis het woord.

01:09:48

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Over dit onderwerp hebben we al een aantal keren gesproken bij dit politiek vragenuur en we zijn daar nog niet helemaal uit. Wij herkennen wat u zegt en wij kennen de situatie. Wij zijn het volledig met u eens dat parkeren geen verdienmodel moet zijn. Het is overigens niet onze indruk dat het de insteek van de corporatie is. Het is namelijk zo dat de parkeertarieven in de gemeente Groningen zo zijn, dat wij het parkeren op straat enigszins subsidiëren. Het is zo dat de parkeertarieven in de gemeente Groningen laag zijn en als we kijken naar alle kosten die daarbij komen kijken, dan zit dat niet op kostprijs. Of dat voor de woningbouwcorporaties wel op kostprijs zit weet ik niet, maar we zijn het erover eens dat het geen verdienmodel zou moeten zijn. We hebben de afgelopen tijd gesprekken met elkaar gehad. Dat heeft ertoe geleid dat we beter weten van elkaar wat we willen en waarom we doen wat we doen, maar er is nog geen oplossing.

01:10:39

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Daar zijn we nog steeds met elkaar over in gesprek. Dat schalen we in die zin even op, dat we er ook met andere steden en een paar brancheverenigingen naar kijken. Hoe gaat dit in Amsterdam, Utrecht en Den Haag? Worden daar goede oplossingen voor dit probleem gevonden en kunnen we die dan eventueel in Groningen toepassen? Kort gezegd, wij zijn er mee bezig. We geven de mensen die bij De

Blauwe Reiger wonen de tijd tot 1 mei om een parkeervergunning aan te vragen, zodat dat in ieder geval een oplossing zou kunnen zijn. Ik ben het volledig met u eens dat het niet zo zou moeten zijn dat het leidt tot een hoge parkeerdruk op straat. Je wil eigenlijk dat mensen inderdaad bij hun eigen complex parkeren en dat daar voldoende ruimte voor is. Dat is daar helaas ook niet het geval.

01:11:21

Voorzitter: U heeft tussendoor nog een aanvullende vraag van de heer Heiner.

01:11:26

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. U zei net: "Daar zijn we nog niet helemaal uit." Voor de verduidelijking: bedoelt u daarmee specifiek deze casus of het gehele betaald parkeren in de Hoornse Meer?

01:11:38

Voorzitter: De wethouder.

01:11:39

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Ik snap die hoopvolle vraag, maar ik bedoel allebei niet. Ik bedoel de situaties waarin corporaties geld vragen voor parkeren op binnenterreinen met bedragen die veel hoger zijn op maand- en jaarbasis dan wat de gemeente hanteert voor het parkeren op het openbaar gebied. Dus daar zijn we met de corporaties die het betreft over in gesprek en dan gaat het onder andere over De Blauwe Reiger.

01:12:05

Voorzitter: Ik kijk even rond of daarmee de vragen zijn beantwoord. Mevrouw Armut.

01:12:09

Mevrouw Armut (CDA): Dank in ieder geval voor de beantwoording. Het is mooi om te horen dat we daar in ieder geval over op een lijn liggen. Het is wel vervelend voor de mensen die daar wonen, maar ook, denk ik, voor de gemeente dat de parkeerdruk gaat stijgen en mensen nu op straten gaan parkeren, terwijl ze tot voor kort gratis op het eigen terrein konden parkeren. Ik weet niet of er nog iets mogelijk is om specifiek over deze casus met Lefier te spreken, zodat hierin nog actie ondernomen kan worden?

01:12:38

Voorzitter: De wethouder.

01:12:39

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Ja, dat doen we. In zijn algemeenheid spreken we hierover met corporaties en we kijken, naar aanleiding van uw vragen, nog een keer specifiek met deze corporatie naar deze situatie.

01:12:51

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het politieke vragenuur van 22 maart. Dank voor uw aanwezigheid, ook de mensen thuis en op de publieke tribune.