

Voorzitter: J. van Hoorn (GroenLinks)

Namens de raad: P. Swart (GroenLinks), R. Gierkink (PvdA), M. Gietema (D66), J. Bosma (PvdD), M. den Os (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), I. Jacobs (VVD), F. de Knijff (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), M. Hekert (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: C. Bloemhoff (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Buitenschoolse dagbesteding De Wingerd

00:04:15

Voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Als jullie allemaal plaatst willen nemen, dan kunnen we iets te laat toch met de sessie gaan aanvangen. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het agenderingsverzoek Buitenschoolse dagbesteding De Wingerd aangevraagd door het CDA en D66. We hebben voor deze sessie negentig minuten beschikbaar. Daarvan hebben we er helaas wel vier verloren. Dat betekent dat er vier minuten exclusief interrupties beschikbaar zijn voor de fracties. Dat gezegd hebbende, we hebben een vijftal sprekers. Dat waardeer ik enorm overigens, dus dank jullie wel voor jullie aanwezigheid. Zij hebben ook allen drie minuten de tijd en wij kunnen nog vragen aan hen stellen. De vraag aan de raadsfracties is om de woordvoeringen echt binnen de vier minuten te houden en ook rekening te houden met het feit dat veel interrupties later wellicht leidt tot iets strenger op de spreektijden letten.

00:05:12

Voorzitter: Dan is nu het moment dat de sprekers mogen aanvangen. Zoals van tevoren ook al is gezegd, zal ik jullie één voor één het woord geven. Na de sprekers is steeds even voor de raad de gelegenheid om vragen te stellen. Dan zou ik als eerste het woord willen geven aan de heer Albert Kamphuis, directeur van De Wingerd. Gaat uw gang.

00:05:37

De heer Kamphuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben Albert Kamphuis, directeur van De Wingerd, de plek waar het zou gaan gebeuren, maar waar het niet tot stand is gekomen. Wij waren enthousiast over het initiatief wat op andere scholen is ontstaan. Het is mooi als wij voor kinderen van De Wingerd, een school waar kinderen op zitten die niet altijd geluk hebben, waar kinderen met een verstandelijke beperking zitten, een naschoolse voorziening kunnen organiseren. Daar hebben de ouders soms echt heel veel behoefte aan, maar de leerlingen ook. Leerlingen missen heel vaak de sociale context, die andere kinderen thuis wel hebben. Onze leerlingen komen laat thuis, hebben vaak geen vriendjes en vriendinnetjes thuis in de omgeving, want ze gaan daar niet naar school. De behoefte voor die groep kinderen is eigenlijk nog veel groter dan voor kinderen in het regulier onderwijs.

00:06:37

De heer Kamphuis: Vanuit dat idee vond ik het geweldig dat er al een dergelijk initiatief was en dat de gemeente, in mijn beleving, daar al ruimte aan had gegeven. Wij hadden het allemaal geregeld, Cosis en eigen medewerkers ingeschakeld, we waren er klaar voor en het ging niet door. De gemeente gaf aan, dat kan niet en er is geen goede wettelijke basis om hiermee te starten. Dat was een week voordat we zouden starten. Dat was best pijnlijk.

Tegelijkertijd merkten we wel dat de gemeente zei: "We gaan echt samen met jullie zoeken naar een oplossing". Dat heb ik heel erg gewaardeerd en dat waardeer ik nog steeds. Er wordt op dit moment een goed onderzoek gedaan naar hoe moet het dan wel. Tegelijkertijd hebben wij wel het gevoel van hoe kan dat nu? Het is in het land al geregeld op allerlei plekken en het is er al, dus waarom zou het dan in Groningen niet kunnen?

00:07:23

De heer Kamphuis: Dat blijft een vervelende situatie voor ons, maar vooral voor de leerlingen en de kinderen van onze ouders. Mijn vraag aan de gemeenteraad is vooral, maak het alstublieft mogelijk en zorg dat die voorziening ook structureel mogelijk is. We hebben vanuit het onderzoek nog geen garantie dat het daadwerkelijk plaats gaat vinden en dat er een wettelijke basis wordt gevonden. Dat vind ik frustrerend. Er wordt goed onderzoek gedaan, maar er is geen enkele garantie dat het straks in september, oktober of november plaats gaat vinden. Daar heb ik wel last van, omdat ik vind dat het rechtsongelijkheid is. Het is kansongelijkheid en noem maar op. Allerlei dingen die we met zijn allen belangrijk vinden, kunnen blijkbaar niet voor kinderen met een beperking gelden. Dat vind ik echt onbestaanbaar. Mijn tweede vraag. Het zou ook wel echt handig zijn als er een tussenoplossing komt. Er zijn nu al kinderen die nú die behoefte hebben. Er zijn nu al ouders die de behoefte hebben en hoe lang gaat het nog duren voor er een structurele oplossing is. Waarom niet die investering doen om voor die kleine groep...

00:08:34

De heer Kamphuis: Of kleine groep, het zijn twee of drie dagen dat we opvang willen organiseren. Het lijkt me een haalbare kaart om daar wat geld voor te vinden. Ik zou het heel erg waarderen dat het de inzet vanuit de gemeenteraad wordt om dat voor elkaar te boksen. Dat zijn mijn twee vragen.

00:08:56

Voorzitter: Dank u wel. Keurig netjes binnen de drie minuten, ongeveer. Wie vanuit de raad zou nog een vraag willen stellen? De heer Rebergen, ChristenUnie.

00:09:08

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Mijn vraag gaat over dat ouders een week voor de herfstvakantie, volgens mij, hoorde dat het toch niet doorging. Op welke manier zijn zij vervolgens ondersteund in het zoeken naar een oplossing?

00:09:25

De heer Kamphuis: Voorzitter, daar heb ik niet zo heel veel zich zicht op. Ik weet dat de ouders op dat moment vooral heel erg zijn gaan zoeken naar wat moeten we nu doen. Dan wordt er uiteraard een soort van oplossing gevonden. Ik weet dat er ouders zijn, die hun eigen opvang, zoals ze het georganiseerd hadden bij opa, oma of een tante, hadden opgezegd. Zij hadden dus al andere plannen en werden ineens voor het blok gezet. Dat heeft wel op allerlei plekken tot problemen geleid. Goed, het zijn kinderen die je niet alleen kunt laten, dus dan wordt er wat geregeld. Je kunt je voorstellen wat dat dan betekent, dan kunnen mensen toch niet naar het werk of ze kunnen toch niet iets anders doen. Ik heb geen onderzoek gedaan naar wat het concreet voor gevolgen heeft gehad. Er zijn ouders die daar straks misschien nog wat meer over kunnen zeggen.

00:10:21

Voorzitter: Ik kan me zomaar voorstellen dat de heer Rebergen de vraag zo dadelijk nog een keer gaat stellen. De heer Dijk, SP.

00:10:38

De heer Dijk (SP): Voorzitter, ik leen even het pasje van de heer De Haan. Vroeger op school vergat ik mijn boek altijd. Zo voelt het een beetje. Of ik was er niet.

00:10:51

De heer Dijk (SP): U zei, de gemeente is druk om met ons naar oplossingen te zoeken. U noemt zelf, het zou fijn zijn als er een soort tussenoplossing komt. Wat zou dat zijn?

00:11:04

De heer Kamphuis: Laat ik het zo zeggen, bij ons staat alles klaar om volgende week te beginnen. Het enige wat we niet hebben, is de mogelijkheid dat het financieel mogelijk wordt gemaakt. Dat kan via collectieve ondersteuning. Er is al een geldstroom in de collectieve ondersteuning richting scholen. Daar maken wij voor een deel al gebruik van. Daar zou het in kunnen. Het zou nog steeds op indicatie kunnen vanuit de Jeugdwet, in onze beleving althans. Of op een andere manier tijdelijk budget vrijmaken vanuit jullie begroting, maar ik weet niet wat daar de mogelijkheden voor zijn. Dan moeten jullie keuzen maken en dat is natuurlijk ingewikkeld.

00:11:43

Voorzitter: Dank u wel. Gelet op de tijd lijkt het me goed om naar de volgende spreker te gaan. U in ieder geval van harte bedankt.

00:11:49

De heer Kamphuis: Dank u wel.

00:11:50

Voorzitter: Dan zou ik het woord graag willen geven aan mevrouw Meursing.

00:12:01

Mevrouw Meursing: Goedenavond, ik ben Helen Meursing. Mijn zoon gaat naar De Wingerd. Mijn zoon is dertien en heeft downsyndroom. Hij is eerst regulier naar de BSO geweest, maar ga je naar het voortgezet onderwijs en dan val je in het niets, want dan is er niets. Ja, dan kun je een indicatie gaan aanvragen of thuis. Reguliere BSO houdt op, terwijl ze helemaal niet in staat zijn om zelf thuis te zijn, zelf naar huis komen, wat een andere dertienjarige natuurlijk wel kan. Ik was zeer verheugd en heb ook zelf geholpen met het opzetten van een mogelijke opvang. Je bent blij dat het eindelijk in oktober start en dan gaat het niet door.

00:12:51

Mevrouw Meursing: Om vast het antwoord te geven op de vraag, hoe wij dat doen. Ja, waar ik eenentwintig uur werk, doe ik dat in vijf dagen. Mijn man werkt 40 uur en hij probeert ook twee dagen thuis te zijn, zodat ik u dan een wat langere dienst kan draaien. Zo proberen wij dat te doen, omdat opa's en oma's er of niet meer zijn of ver weg wonen. Ik kan inderdaad een PGB'er thuis regelen, want ik heb de mazzel dat – omdat mijn zoon downsyndroom heeft en dat is, zoals we allemaal weten, een verstandelijke beperking die blijvend is – ik een Wlz

heb. Daarmee zou ik wel een PGB'er in huis kunnen hebben, maar dan zijn ze weer afhankelijk van die volwassenen, waar ze dus...

00:13:38

Mevrouw Meursing: Ze hebben al zo veel te doen met die volwassenen. Het was juist zo mooi dat ze op school, in een veilige omgeving die ze al kennen, omdat ze er vijf dagen per week naar toegaan, met vriendjes en vriendinnetjes die ze al kennen, ook kunnen spelen en zich daar sociaal kunnen ontwikkelen en niet thuis. Ik moet toch wel zeggen dat hij nu thuis iets te vaak naar een scherm kijkt, omdat wij thuis soms toch echt ook nog wel iets aan werk moeten doen. Ja, dat is ook onze maatschappij en er wordt ook verwacht dat we werken. De BSO-voorzieningen en ook de tegoeden stoppen, als een kind naar het voortgezet onderwijs gaat. Dat is mijn verhaal. Ik hoop zeker dat het lukt en ik ga ook zeker voor de tussenoplossing, want dat zou voor onszelf heel fijn zijn, maar vooral voor Stein en alle vriendjes die er ook naartoe zouden gaan. Anders zit je maar alleen t huis en ben je weer afhankelijk van je ouders.

00:14:37

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen? Dan wil ik u ook hartelijk bedanken voor uw inbreng.

00:14:44

Mevrouw Meursing: Graag gedaan.

00:14:46

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Slagter.

00:14:57

De heer Slagter: Hartelijk dank voor de mogelijkheid om vanmiddag in te spreken. Mijn naam is Nico Slagter. Mijn zoon James, beperkt door autisme en een ontwikkelingsachterstand, is één van de leerlingen van De Wingerd die – laat ik het niet zacht zeggen – getroffen is door de situatie. Als ouders merken wij dagelijks hoe lastig de combinatie van een zorgintensief gezin is met onze baan en zien we hoeveel baat James heeft bij school, maar zeker ook bij sociale interactie in de vrije tijd. We waren dan ook verbaasd, na de voortvarende start van de mogelijke naschoolse opvang, toen deze abrupt tot een halt kwam. De aansluitende brief vanuit B&W en de discussie vanavond is interessant, omdat we hiermee raken aan de basis van het coalitieakkoord. Zoals zo mooi omschreven is: 'Het begint in Groningen voor wat echt van waarde is: het welzijn en de waardigheid van mensen en dieren'.

00:15:43

De heer Slagter: Ik sta hier vandaag, omdat ik vind – en met mij denk ik ook de andere ouders – dat we het met elkaar moeten hebben over het welzijn en die waardigheid van de leerlingen van De Wingerd en wat voor hen echt van waarde is. Ik merk na het lezen van die brief dat tussen wil en daad nog wel eens een politieke, bestuurlijke of in dit geval financiële belemmering staat. Een belemmering die niet uit te leggen is aan ons als ouders, laat staan aan kinderen met een beperking of kans.

00:16:10

De heer Slagter: Zoals net ook al aangegeven, wij combineren werk en maatschappelijke plicht met een zorgplicht. Op het moment dat iets wat ingepland is, direct of een week voor de herfstvakantie, gestopt wordt, houdt dat in dat er thuis direct geschakeld moet worden

met eventueel PGB of andere opvang, maar negen van de tien keer ook werk en andere planning. Dat geeft stress, maar vooral geeft het heel veel onduidelijkheid. In de brief wordt het uitgebreid omschreven. Ik heb het gisteren nog even voorgelezen aan mijn zoon James. Hij is acht, maar heeft een ontwikkelingsachterstand waardoor hij eigenlijk vier is. Hij snapte niet wat er bedoeld werd en werd boos en zei: "Maar zij zijn toch de baas". Een reactie die ik helemaal begrijp, aangezien er op dit moment twee scholen zijn en in het land meerderen, waar de opvang dagelijkse werkelijkheid is.

00:16:54

De heer Slagter: Voor kinderen met autisme en ook voor alle andere kinderen is duidelijkheid in communicatie essentieel, zeker ook voor ons ouderen. Het wekken van verwachtingen, die toch niet gehonoreerd worden, is heel onhandig voor ouders en kinderen. Het siert natuurlijk dat de coalitie de bestaande indicaties voor de Mytylschool en de Van Liefland gaat verlengen, terwijl deze scholen een vergelijkbaar onderzoek ten grondslag hebben liggen. Echter, vooral is de vraag voor James en alle andere kinderen, hoe en welke logische argumenten en welke punten jullie naar voren gaan brengen, om aan te geven wanneer dit wel zou kunnen gebeuren?

00:17:34

Voorzitter: Dank u wel. Mag ik concluderen dat dit het einde was van uw betoog?

00:17:37

De heer Slagter: Sorry. Ja, dat klopt. Het was geen adempauze, het was het einde.

00:17:40

Voorzitter: Zou iemand de heer Slagter nog een vraag willen stellen? Dan kunnen wij door naar de volgende spreker. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Van Herksen.

00:18:00

Mevrouw Van Herksen: Goedemiddag, ik ben Carina van Herksen. Laat ik beginnen met zeggen dat ik in ieder geval blij ben met de erkenning van het college dat zij de noodzaak zien van een structurele oplossing voor naschoolse opvang voor kinderen met een beperking. Tegelijkertijd ben ik ook heel erg teleurgesteld in de brief die wij hebben gehad om geen tijdelijke voorziening toe te staan op De Wingerd. De reden daarvan is dat bij ons nog niet gestart was en dat wij maar moeten afwachten tot er een structurele oplossing komt. Daarbij lijkt de gedachte te zijn: er is nog niets, dus wordt er ook nog niets gemist. Daarover wil ik u graag uit de droom helpen. Wij hebben een dochter van elf, bijna twaalf, met een verstandelijke beperking. Wij missen al jaren een goede opvang en dat betekent dat wij dus al jarenlang zelf zorgen voor de opvang. Hoe doen we dat in de thuissituatie? Ik werk tweeëndertig uur en mijn man werkt veertig uur. We hebben nog een dochter van negen. We kunnen gelukkig allebei heel flexibel werken, maar we komen ook in de knel, doordat we geen opvang hebben.

00:19:06

Mevrouw Van Herksen: We hebben het geluk dat wij nu nog opvang hebben in een reguliere BSO voor één dag in de week. Dat stopt volgende maand, omdat onze dochter twaalf wordt. Dan is het einde oefening. Wij hebben het geluk gehad dat wij een opvangorganisatie hadden die heel bereidwillig en flexibel waren om onze dochter op te vangen. We hebben

eerst bij een andere organisatie gezeten die dat vooral niet waren. Die vonden alles wat afweek van het gemiddelde maar lastig. Dat is ons geluk, maar die situatie is eindig. Wij hebben nu geen andere oplossing dan veel onder schooltijd en in de avonduren te gaan werken en ons netwerk in te zetten. Dat is hoe het nu gaat. Nu is het niet alleen een opvangvraag die wij hier stellen, maar het is ook een vraag gericht op ontwikkeling van onze kinderen.

00:19:52

Mevrouw Van Herksen: Zoals geschetst, zijn het kinderen met een verstandelijke beperking en vaak bijkomende problematiek, die gedurende de dag op allerlei vlakken begeleiding nodig hebben. Onze dochter is bijna twaalf, maar functioneert op het niveau van een drie- tot vierjarige, zowel sociaal-emotioneel als verstandelijk. Iedereen kan zich voorstellen dat je een drie- tot vierjarige niet alleen thuislaat. Dat geldt dus ook voor onze dochter. Zij heeft de hele dag door volwassenen in de nabijheid nodig om haar door de dag heen te helpen, om keuzen te maken en bezig te zijn op allerlei vlakken, zoals haar persoonlijke verzorging. Er zijn heel veel dingen die ze niet zelf kan. Daarom gaat ze dus ook naar het ZML-onderwijs op De Wingerd tot grote tevredenheid van ons. Ze gaat er met veel plezier heen. Ze zit daar in een klas met elf kinderen en er zijn standaard drie leerkrachten of klasse-assistenten aanwezig. Dat zegt iets over de mate van begeleiding die deze kinderen nodig hebben en die ze daar krijgen. Dat stopt om drie uur natuurlijk niet, maar blijktbaar is toch de indruk dat om drie uur de situatie anders is en dat er geen noodzaak is voor opvang van deze kinderen.

00:21:02

Mevrouw Van Herksen: Daar komt bij dat het ook een 'ontlastingsvraag' is voor ons als ouders. Wij hebben een zorgintensief kind, dat vraagt veel van ons. Dat doen we graag, maar dat combineren we inderdaad ook met werk en zorg voor onze naasten. Waar voorheen onze ouders en schoonouders een netwerk waren, waar we op konden terugvallen, zijn die rollen inmiddels omgedraaid. Zij worden ook zorgbehoevend en we moeten ook daar klaarstaan om voor hen te zorgen. We willen dus ook heel graag als ouders ontlast worden. We willen dat onze kinderen met leeftijdsgenootjes samen kunnen zijn. Dat kan nu niet zijn. Ik heb van de gemeente bericht gekregen dat ik wel een individuele begeleider thuis kan krijgen, maar dan zit ze weer met een volwassene opgescheept en uiteindelijk is dat een nog veel duurdere oplossing. Ik zou heel graag zien dat er een tijdelijke oplossing bij De Wingerd komt, zoals die ook bij de Van Liefland en de Mytyschool op dit moment is.

00:21:56

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen aan mevrouw Van Herksen? Ja, ik zie een tweetal vragen. Mevrouw Gietema, D66.

00:22:04

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Ik vroeg me iets af over indicaties. Voor de huidige tijdelijke oplossing is indicatie nodig. Voor de structurele oplossing is het college vooral op zoek naar een oplossing, waarbij het stellen van een indicatie niet meer per se nodig is. Ik vroeg me af hoe jullie daar vanuit eigen ervaring tegenover staan?

00:22:27

Mevrouw Van Herksen: Onze dochter is nu bijna twaalf. Ik vind het heel normaal dat je...

00:22:30

Mevrouw Van Herksen: Voor onze andere dochter hebben we ook opvang. Daar betalen we voor en krijg je een stukje kinderopvangtoeslag. Ik zou het heel begrijpelijk vinden dat we ook een eigen bijdrage moeten leveren voor de opvang voor kinderen tot twaalf jaar, omdat het heel gebruikelijk is. Zij hebben echter een meer dan gebruikelijke hoeveelheid zorg nodig en dat is iets wat volgens mij vanuit de Jeugdwet of wellicht met een andere financiering gefinancierd zou moeten worden. Wat mij betreft is er zeker de bereidheid om ook een eigen bijdrage te leveren.

00:22:59

Voorzitter: Dank u wel. Ik meende ook een hand te hebben gezien bij mevrouw Gierkink, PvdA.

00:23:05

Mevrouw Gierkink (PvdA): Bedankt, Voorzitter. U zei dat u wel een brief ontvangen had van de gemeente om een begeleider thuis te krijgen. Ik vroeg me af of dat direct naar aanleiding was om een soort tussenoplossing te vinden of is er vanuit de gemeente verder nog hulp geboden bij het vinden van een tijdelijke oplossing?

00:23:25

Mevrouw Van Herksen: Ik ben sinds oktober bezig met het WIJ-team. De aanleiding was inderdaad de opvang bij De Wingerd en daar moest een indicatie Jeugdwet voor komen. We hadden nog geen indicatie, omdat we tot nu toe alles zelf kunnen oplossen. Hoe moeilijk ook, maar het lukte nog steeds. Ik ben inmiddels bijna zes maanden bezig met het WIJ-team en ik heb nog geen formeel besluit. Ik heb nu, nadat ik gister voor de zoveelste keer weer gevraagd heb om een besluit, toevallig vandaag op de mail gekregen dat ze in ieder geval wel individuele begeleiding willen indiceren en vakantieopvang. Ik heb echter nog steeds geen formeel besluit. Uiteindelijk is dit wel, omdat ik het zelf ben gaan regelen. Het is een kwestie van lange adem, want ik ben nu bijna zes maanden bezig.

00:24:09

Voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik geen handen meer, dus zou ik graag naar de laatste inspreker van de avond willen gaan.

00:24:16

Mevrouw Van Herksen: Dank u wel.

00:24:17

Voorzitter: U bedankt en dan zou ik het woord willen geven aan mevrouw Van der Sloot.

00:24:30

Mevrouw Van der Sloot: Dank u wel. Mijn naam is Olga van der Sloot en als moeder van een leerling van De Wingerd wil ik hier vandaag ook graag het belang benadrukken van het op korte termijn realiseren van een naschoolse opvangvoorziening. Onze zoon is een vrolijke jongen van elf jaar en als gevolg van zijn syndroom is zijn ontwikkelingsleeftijd ongeveer drie jaar. Hij heeft bij alles wat hij doet begeleiding nodig, hij is snel overprikkeld en heeft veel last van bepaalde geluiden. Dit alles maakt dat hij niet naar een reguliere bso kan. Wel hebben we behoefte aan buitenschoolse opvang, omdat mijn man en ik graag allebei willen blijven werken. De afgelopen jaren hebben we dit, bij gebrek aan een passend alternatief,

zelf opgelost met begeleiding thuis. Dit is echter een dure oplossing, omdat het één op één begeleiding is. Daarnaast is het kwetsbaar, omdat de begeleiding geboden wordt door één persoon, waar geen organisatie achterstaat.

00:25:19

Mevrouw Van der Sloot: Bovenal betekent het dat onze zoon niet met kinderen van zijn leeftijd kan optrekken na schooltijd. Dat is hier ook al meerdere malen aangegeven. Hij speelt weliswaar niet altijd met andere kinderen, maar geniet in ieder geval heel erg van het spelen naast andere kinderen. Daarnaast is het goed voor zijn zelfredzaamheid om met andere kinderen op te trekken. Ze stimuleren elkaar bij het leren van nieuwe vaardigheden. We waren dan ook erg blij toen De Wingerd met plannen voor naschoolse opvang kwam. Even zo groot was de teleurstelling toen op het allerlaatste moment bleek dat de opvang niet kon starten na de herfstvakantie. Ik hoop dat er spoedig groen licht komt voor het aanbieden van naschoolse opvang voor leerlingen van De Wingerd. Net als kinderen zonder beperking hebben zij recht op een plek waar zij na schooltijd samen kunnen spelen en kunnen werken aan hun zelfstandigheid. Ik heb er alle vertrouwen in dat De Wingerd en Cosis deze voorziening kunnen aanbieden. Dank u wel.

00:26:13

Voorzitter: U bedankt voor uw bijdrage. Ik kijk voor de laatste maal rond in de raad of er nog vragen zijn aan de inspreker. Ik zie geen handen, dus nogmaals bedankt. U allen bedankt voor uw bijdragen.

00:26:27

Voorzitter: Zoals u in het voorbereidingsmemo heeft kunnen lezen, is het de bedoeling vanavond dat wij het in één termijn gaan bespreken. In het agenderingsverzoek is een aantal bespreekpunten opgenomen. Die zal ik kort met u doorlopen. Hoe kijken de partijen aan tegen het ontstane probleem en tegen de mogelijke oplossing? Kunt u zich vinden in de beantwoording van het college? Hoe denken de verschillende fracties het probleem van leerlingen en de ouders van (V)SO De Wingerd op te lossen? Tot slot, hoe kijken de fracties naar het verschil in de ontstane situatie tussen de kinderen van De Wingerd en leerlingen van de Mytyschool en de Van Lieflandschool? Is er door één van de indienende partijen, dan kijk ik even naar het CDA en D66, nog behoefte om deze bespreekpunten toe te lichten of kunnen wij naar het debat? De heer De Haan, CDA.

00:27:16

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, wilt u dan de woordvoering? Daar leg ik het uit.

00:27:20

Voorzitter: Dat vind ik een prima oplossing. Dat bedoelde ik niet, maar laten we dat wel doen. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer De Haan van het CDA.

00:27:26

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ten eerste ook grote dank aan alle insprekers, aan de ouders en de directeur. Volgens mij hebben jullie heel duidelijk aangegeven, waarom het goed is dat we het vandaag over deze situatie hebben. Mijn betoog zal vooral een herhaling zijn van jullie terechte zorgen en verontwaardiging over het uitblijven van een oplossing. Ten eerste wil ik zeggen, dat ik het college snap, dat ze kijken

naar een structurele oplossing. Natuurlijk is het best logisch om te discussiëren over de manier waarop gewenste buitenschoolse dagbesteding gefinancierd moet worden. Voorzitter, de realiteit is dat kinderen en ouders van De Wingerd daar nu niets aan hebben. Er is nu behoefte aan een oplossing. We snappen en steunen de wens voor een structurele oplossing, maar vinden dat er nu tussentijds ook iets moet gebeuren voor die 26 leerlingen van De Wingerd.

00:28:17

De heer De Haan (CDA): Het is scheef dat leerlingen van de Van Lieflandschool en de Mytyschool wel gebruik kunnen maken van buitenschoolse dagbesteding. Voor deze kinderen wordt een langetermijnoplossing gezocht, maar tot de zomervakantie kunnen zij gelukkig en terecht gebruik blijven maken van de huidige buitenschoolse dagbesteding. Mijn vraag aan de wethouder is: waarom geldt dit niet voor kinderen van De Wingerd? Wanneer we vandaag besluiten, als raad – nu ja, dat kunnen we niet helemaal vandaag besluiten, maar tijdens de raad – dat er buitenschoolse dagbesteding moet komen, dan is dat deze week nog geregeld. De raad is dus, wat het CDA en D66 betreft, aan zet. Natuurlijk komen daar kosten bij kijken, maar wat ons betreft zijn die het echter waard om als gemeente te maken, totdat we een definitieve oplossing gevonden hebben.

00:29:03

De heer De Haan (CDA): Het gaat, zoals mevrouw van Herksen volgens mij zo mooi zei, niet alleen om een opvangprobleem, maar het gaat ook echt om de sociaal-emotionele ontwikkeling van deze kinderen. De IKC-gedachte of de gedachte van de Vensterschool is in het regulier onderwijs tegenwoordig gelukkig steeds meer de standaard; school en opvang op één plek. Dat zou wat het CDA betreft ook echt moeten gelden voor kinderen van De Wingerd. Het is ook van belang dat hier duidelijke regionale afspraken over worden gemaakt. Nu is het zo dat kinderen in sommige gemeenten nog wel in aanmerking zouden kunnen komen voor buitenschoolse dagbesteding, terwijl dat voor kinderen uit de gemeente Groningen straks niet meer geldt. Het is natuurlijk ook een probleem van de landelijke politiek, waar ze naar zouden moeten kijken, want daar zit echt nog wel een omissie. Wij horen graag van de andere gemeenteraadsfracties of ze kunnen instemmen met een tussentijdse oplossing, zodat kinderen en ouders de opvang krijgen waar ze nú behoefte aan hebben. Dank u wel.

00:30:00

Voorzitter: U bedankt. Dan kijk ik weer rond wie vervolgens het woord wil. Mevrouw Gietema, D66.

00:30:07

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Net als mijn collega van het CDA dank ik alle insprekers. Ik heb eerder een aantal gesprekken mogen voeren. Mijn beeld daaruit is dat we het natuurlijk heel veel over systemen hebben, maar dat achter elk kind, achter elke ouder en achter iedereen die er omheen staat ook een systeem zit. Een systeem met kwetsbare mensen, maar ook mensen die mee in de kwetsbaarheid worden gezogen. Volgens mij moeten we daar oog voor hebben en dat naast het systeem zetten waar wij het zo vaak over hebben, over wetten en over financiën. Dank ook voor het hier zijn. Dat brengt mij ook tot de rol van de politiek, die werd genoemd: het verdelen van schaarse middelen. Veel getallen

en bedragen en daar gaat het wat mij betreft vandaag helemaal niet over. Het gaat over het opvangprobleem en voor wie dat daadwerkelijk een probleem is. Wat D66 betreft is het echt een rol van de overheid. Niet alleen hier, maar wij moeten wel hier voor onze inwoners en onze kinderen staan. We zijn blij om te zien dat het college in ieder geval het onderzoek doet en echt 'eager' is om een structurele oplossing te vinden. Om kort te reageren op de beantwoording van de vragen van het CDA. Ze waren me net voor met de vragen stellen, maar gelukkig was er een grote overlap in de vragen. Wat mij toch wel teleurgesteld heeft en ook wakker heeft geschud – en ik hoop de rest hier ook – is dat we zo voorzichtig moeten zijn met hoe we communiceren. Het zijn technische vragen die zijn gesteld en ook bij het aanvragen van indicaties bij de WIJ gaat het om een soort toets of iemand ergens recht op heeft of niet. Anderzijds denk ik ook, we zijn allemaal mens. Ik weet ook dat iedereen dat is, maar ik betreur het toch wel een beetje dat de brieven van de schrijvers, maar ook de vragen onze kant, heel technisch worden beantwoord. Ik weet dat er een menselijke kant achter zit, maar ik hoop dat we met elkaar ook die menselijke kant, de zachte kant, iets meer naar voren kunnen schuiven.

00:32:14

Mevrouw Gietema (D66): We zijn het ook niet helemaal eens met het college dat opvang pur sang niet iets is van de Jeugdwet. Volgens mij zouden we ook rekbaar kunnen omgaan met die kaders. We zien in andere gemeenten dat vanuit verschillende potjes naar een passende oplossing wordt gezocht. We hopen – en dat heb ik ook bevestigd gekregen vanuit het college – dat dit allemaal wordt meegenomen. Los van begin met goede taal, zijn er toch een aantal zaken die opvallen, als we het over een structurele oplossing hebben. We hebben het allereerst over september, maar ook over de onzekerheid of het dan wel zou kunnen plaatsvinden. Ik zou graag van het college willen horen of ze al beter zicht hebben op die termijn en of er eventueel een garantie mogelijk is naar de ouders, scholen en uiteraard de kinderen. Verder wordt er gesproken over een pilot. Ik irriteert me toch vaak aan het woord pilot, want volgens mij weten we heel goed wat nodig is en wat er kan. Dat onderzoek kan echt verrijkend zijn, maar ik wil toch het college vragen, kunnen we niet beginnen en een soort lerend systeem neerzetten, waarin we evalueren en aanpassen in plaats van pilots te gaan doen, zodat er ook echt een structurele oplossing staat en het leervermogen, waar iedereen hier zo goed in is, een plek krijgt? Tot slot maak ik me toch nog zorgen om de doelgroep twaalf tot achttien jaar. Het kwam net niet helemaal naar voren in de speeches van de ouders, maar BSO is tot twaalf jaar. We hebben het hier over scholen met jongeren tot 18. Ik wil toch echt meegeven dat BSO+ in eerste instantie niet klinkt als een oplossing voor deze groep en om bij die oplossing wel echt deze groep mee te nemen. Welke financieringsstroom en wet daarachter zit, dat laat ik even aan de technici achter de schermen, maar ik hoop echt dat het mogelijk is. Tot slot...

00:34:06

Mevrouw Gietema (D66): Ik ben echt goed in vaak tot slot zeggen, merk ik.

00:34:09

Voorzitter: Als u ook zou willen afronden, ditmaal bij de 'tot slot'?

00:34:14

Mevrouw Gietema (D66): Ook de vraag aan het college, maar mijn collega heeft deze al

gesteld, of we bereid zijn om eventueel voor de komende maanden nog een tussentijdse oplossing in te zetten? Ik wens verder het college veel wijsheid toe met de interpretatie van het onderzoek en vooral het belang van het kind en gezin voorop te stellen bij het maken van de keuzen. Dank.

00:34:34

Voorzitter: U bedankt. Wie wenst het woord? Wel handig als iemand dat doet. Mevrouw Blauw, PVV.

00:34:47

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. We hebben het ook besproken in de fractie en wij kunnen wij het helemaal eens zijn met het CDA en D66. Wij vragen ons af hoe het kan dat dit vanuit de Jeugdwet niet gefinancierd kan worden. BSO+ dagbesteding kan volgens het stadsbestuur niet gefinancierd worden. Wij vinden – en eigenlijk moet het stadsbestuur dat ook vinden – dat deze kinderen niet in de reguliere opvang gedaan kunnen worden, want dat is zowel voor deze kinderen als voor andere kinderen niet handig. We vinden het heel lastig en zijn het eens met D66 dat er achter allerlei wetten verscholen wordt. Het gaat hier echter wel over kinderen en mensen. Het zal niet heel populair vallen, maar wij zijn voorstander dat de gemeente dit gaat financieren. Wij vinden dat deze ouders, net als elke andere ouder, hetzelfde leven moeten kunnen leiden en dat zij kunnen werken en hun leven in balans hebben. In deze dure maatschappij van tweeverdieners kun je ook niet zomaar zeggen, dat er dan maar een ouder thuis moet blijven om op hun kind te passen. Dat was het.

00:36:11

Voorzitter: Dank u wel. Meer fracties die behoefte hebben aan een bijdrage? De heer Rebergen, ChristenUnie.

00:36:21

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb vorig schooljaar een groot gedeelte van het schooljaar stage mogen lopen op De Wingerd. Ik begrijp dan ook heel goed wat hier door ouders en school naar voren is gebracht over dat deze kinderen ook buiten schooltijd begeleiding nodig hebben en dat zij met andere kinderen, die ze kennen, om zich heen kunnen spelen om zich verder te kunnen ontwikkelen. Daarom zijn we ook blij dat het college heeft toegezegd naar een structurele oplossing te zullen zoeken. Waar dergelijke opvang in andere gemeenten mogelijk is, zou het ook in Groningen mogelijk moeten zijn. Deze kinderen hebben het nodig. Een dergelijke voorziening opzetten moet ook op de juiste manier en met de juiste verantwoordelijkheden. Daarvoor is het onderzoek ook goed.

00:37:03

De heer Rebergen (ChristenUnie): We zijn het natuurlijk met mevrouw Gietema eens dat waar mogelijk daar rekbaar naar moet worden gekeken. De oproep van de heer Kamphuis om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over de voorziening voor volgend schooljaar ondersteunen we ook, omdat anders deze situatie een tijdelijke situatie blijft en ouders nog steeds niet weten waar ze volgend schooljaar aan toe zijn. Ik hoop dat daar zo snel mogelijk duidelijkheid over kan komen. We hebben ook begrip voor de situatie, waar ouders in gebracht zijn, door het niet doorgaan van een voorziening een week voordat het zou starten en wat je dan allemaal moet doen. Dat is ook de reden dat ik daar even naar vroeg. Het is

heel lastig om het dan op die manier te regelen. Dat is het regulier al, als je kind een keer niet naar de opvang gaat, laat staan in deze situatie. De vraag die ik daarbij heb aan het college: op welke manier zijn de ouders ondersteund in het zoeken van een oplossing, toen bleek dat het niet door kon gaan? Tot zover.

00:38:09

Voorzitter: Dank u wel. Een tweetal interrupties in ieder geval. De heer De Haan, het CDA.

00:38:17

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, naast de woorden over een structurele oplossing, waar ik me ook helemaal in kan vinden, mis ik wel één van de bespreekpunten en ook één van de punten die hier veel naar voren is gekomen, namelijk die tussentijdse oplossing, die is er ook op de Van Lieflandschool en Mytylschool. Hoe kijkt de ChristenUnie daarnaar?

00:38:35

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:38:38

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank voor de vraag. Die voorzieningen op die andere twee scholen waren er inderdaad al. Het werd net ook al aangegeven dat deze er nog niet was, maar dat betekent niet dat het niet gemist wordt. Dat wordt door ouders ook aangegeven en snap ik ook heel goed. Betekent dat echter dat je als gemeente op een oneigenlijke manier een dergelijke voorziening moet gaan bekostigen? Of moet je nu gaan kijken op welke manier kan het wel en kan het dan ook direct structureel? Dat het geen pilot moet worden, daar ben ik het ook mee eens.

00:39:16

Voorzitter: Even kort de gelegenheid voor een reactie van de heer De Haan.

00:39:20

De heer De Haan (CDA): Oneigenlijke manier? Het is ook jarenlang 'toegestaan' op de Mytylschool en de Van Lieflandschool. Het is heel goed om als overheid en als gemeente nu die verantwoordelijkheid te nemen en 'gelijke monniken, gelijke kappen' te zeggen, dus ook een tussentijdse oplossing voor De Wingerd. Ik snap niet zo goed wat hier het probleem van is. Als u echt zegt, het is echt oneigenlijk en het kan echt niet vanuit de gemeente, dan moeten we ook morgen stoppen bij de Van Lieflandschool en bij de Mytylschool. Als dat echt is wat u wil, dan moet u dat ook zeggen.

00:39:54

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:39:56

De heer Rebergen (ChristenUnie): Nee, ik wil zeker niet dat het daar gestopt wordt. Echter, dat het op de ene plek is georganiseerd, terwijl het niet op die manier kan, betekent niet dat je het hier ook moet doen.

00:40:13

Voorzitter: Ik zag nog een interruptie bij mevrouw Gietema.

00:40:17

Mevrouw Gietema (D66): Ik ben toch wel benieuwd of de heer Rebergen het met D66 eens

is dat het kind en gezin centraal moeten staan bij de oplossing en niet de wetten, regels en financieringsstromen? Ik ben erg benieuwd naar het antwoord op basis van uw woordvoering.

00:40:28

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:40:30

De heer Rebergen (ChristenUnie): Ja, dat heb ik ook gezegd.

00:40:33

Voorzitter: Kort maar krachtig, dank u wel. Volgens mij geen andere interrupties. Dan zag ik, meen ik, de heer Swart voor woordvoering. Dan is aan u het woord, GroenLinks.

00:40:48

De heer Swart (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Het is wel indrukwekkend dat de ouders hier zijn. Ik vervang Justine. Zij is er helaas vandaag niet. Ze is wel op werkbezoek bij jullie geweest. Ik heb het met haar doorgenomen en ik ben haar vervanger. Ik heb me vandaag wel verdiept in de wondere wereld van het speciaal onderwijs en de BSO. Ik kwam er al snel achter dat het vrij complex is. We zijn het eens met de wethouder dat de zorgkosten gebruikt moeten worden voor de jeugdzorg. Opvang valt hier volgens ons niet onder. We zijn wel blij dat het college, door middel van onderzoek, meedenkt over een structurele en duurzame oplossing voor de kinderen en leerlingen. Ik denk dat het hartstikke belangrijk is, dat de leerlingen ook met hun vriendjes kunnen spelen.

00:41:31

De heer Swart (GroenLinks): Voor GroenLinks is dan ook belangrijk om de kinderen te laten opgroeien en samenspelen met andere kinderen bij een BSO+. Dit gezegd hebbende, heb ik als GroenLinks nog wel een aantal vragen aan de wethouder. Weten de ouders, die acuut in problemen zitten, waar ze moeten zijn om makkelijk opvang te regelen voor hun kind. Daarnaast de vraag of wij als gemeente konden weten dat de BSO op de andere twee scholen, de Mytylschool en de Van Lieflandschool, vanuit de Jeugdwet werd bekostigd? Een andere vraag, hoeveel mensen hebben zich gemeld bij het WIJ-team die acuut zorg nodig hebben voor de BSO? Kunnen wij ervan uitgaan dat er na de zomervakantie een structurele, duurzame oplossing is voor BSO voor de leerlingen? Met al die individuele begeleiding is het denk ik toch beter om dit gezamenlijk te doen en het is ook veel beter voor de kinderen. Dank u wel, Voorzitter.

00:42:37

Voorzitter: Dank u wel. In het vervolg zou ik enigszins proberen de technische vragen om te vormen naar een politieke vraag, zeker met betrekking tot het aantal meldingen. De heer De Haan, CDA.

00:42:48

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, wederom dezelfde vraag over die tussentijdse oplossing. Ik ben ook benieuwd hoe GroenLinks daarnaar kijkt. Ziet u het net zoals de ChristenUnie? Of is het voor u vooral een financieel verhaal waarom het niet zou kunnen? Ik ben wel benieuwd hoe de fractie van GroenLinks daarin staat.

00:43:03

Voorzitter: De heer Swart.

00:43:06

De heer Swart (GroenLinks): Wij sluiten ons aan bij de ChristenUnie. De oplossing hiervoor is aanstaande na de zomervakantie. We zijn voor een structurele oplossing. Dank u wel. Mevrouw Gietema met een interruptie.

00:43:23

Mevrouw Gietema (D66): Het lijkt ingestudeerd, dat het CDA een vraag stelt over de korte termijn en ik over de lange termijn. Een vraag over de lange termijn aan GroenLinks. We hebben het over een structurele langetermijnoplossing. Eén daarvan voor de kinderen van twaalf tot achttien zou zijn reguliere dagbesteding. Dat zijn opties die in hoofden rondgaan en soms ook al worden toegepast. Is GroenLinks het met ons eens dat reguliere dagbesteding niet passend is voor de groep twaalf tot achttienjarigen in het speciaal onderwijs?

00:43:51

Voorzitter: De heer Swart, GroenLinks.

00:43:57

De heer Swart (GroenLinks): Ik denk dat je vooral per leerling moet kijken of het mogelijk is, ja of nee. Er zijn natuurlijk verschillen in en daar moet je naar kijken. Als het niet lukt, dan op een andere manier.

00:44:12

Voorzitter: Dank u wel. Woordvoering, de heer Dijk? Een woordvoering van de heer Dijk, SP.

00:44:20

De heer Dijk (SP): Dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan alle sprekers. Het gebeurt niet zo heel erg vaak dat we dit soort verhalen van de publieke tribune krijgen. Ondanks het grote probleem, ben ik wel blij dat mensen de moeite nemen om hun verhaal hier op deze manier te vertellen. Dat vereist ook van ons scherpzinnigheid en aandacht voor dergelijke problemen. Ook dank aan het CDA en D66 voor het agenderen hiervan. Daarvoor geldt hetzelfde. Ook al zijn het problemen, het bevalt me goed als dit soort problemen worden aangekaart door politieke partijen.

00:44:55

De heer Dijk (SP): Ik heb goed geluisterd naar degenen die ingesproken hebben. Het viel mij op dat bij Helen Meursing – sorry, als ik jullie namen verkeerd heb opgeschreven, ik heb mijn best gedaan – er binnen twee minuten zes afkortingen om mijn oren vliegen. Ik ben best wel lang raadslid en dan valt het ontzettend op. Dan sluit ik me wel aan bij dat we een systeem hebben gecreëerd, wat echt een gedrocht is. Daar hebben jullie helemaal niets aan, als ik dat zeg, maar dat is wel een gegeven. Nico Slagter zegt: "Welke argumenten en wie kan dit uitleggen?" Dan kom ik zo meteen nog even op terug. Carina zegt: "We missen al jaren een goede oplossing". Ik heb van allemaal iets opgeschreven wat mij is bijgebleven. Dan wil ik beginnen met wat Nico Slagter zei: "Welke argumenten zijn er en wie kan dit uitleggen?" Ik zal heel eerlijk zijn, ik kan het heel moeilijk uitleggen. Ik luisterde hiernaar en ik was de

stukken aan het lezen en ik heb daar echt problemen mee. Ik weet niet hoe ik moet uitleggen dat het bij de ene school wel gebeurt en bij de andere niet.

00:46:00

De heer Dijk (SP): Ik weet wel, dat als ik de reacties van het college lees, dat er in ieder geval gezocht wordt naar een structurele oplossing. Dan zou mijn vraag aan het college zijn, als ik hier mensen op de tribune heb die vragen voor nu om een tijdelijke oplossing, wat is daarvoor nodig? Wat is nodig om dat wel voor elkaar te krijgen? Ik stel die vraag, omdat deze discussie mij ontzettend doet denken – en sommigen hier aanwezig weten dat misschien nog wel – aan het Odensehuis, een opvang voor dementerende ouderen, en daar ging het over of mensen wel of niet geïndiceerd daar mochten komen. Uiteindelijk moesten dat 'pareltjes' worden. We hebben er echt tweeënhalp jaar over gedaan, voordat we een vorm hadden gevonden, om hiermee om te gaan. Mijn vraag zou aan het college zijn: wat zou er gebeuren, als deze gemeenteraad zou zeggen, laten we dit gewoon doen? Nogmaals, ik zeg het nu heel makkelijk met hetzelfde in het achterhoofd, dat ik het niet kan uitleggen. Wat zou er gebeuren als we het zouden doen?

00:47:06

De heer Dijk (SP): Even kijken wat ik nog meer heb. Ik heb al gezegd en volgens mij zeiden anderen dat net ook, we kunnen Jeugdwet en het Rijk de schuld geven, maar daar hebben we helemaal geen snars aan. Mijn vraag aan het college, en op basis daarvan moet ik ook gaan bepalen wat voor keuze de SP-fractie gaat maken, is: wat zou het betekenen als we het wel zouden doen en wat is daarvoor nodig?

00:47:36

Voorzitter: Dank u wel. Een korte interruptie van de heer De Haan, CDA.

00:47:39

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, niet per se een vraag, maar complimenten aan de heer Dijk. Soms stel je als oppositiepartij wel eens de vraag, is er nu echt dualisme? Toen we net met deze discussie begonnen, was ik echt wel wat teleurgesteld in de ChristenUnie en GroenLinks. Dan zie ik hier de heer Dijk, die wat mij betreft de zorgen van deze inwoners wel echt serieus neemt en ook openstaat voor eventueel afwijken van een collegebesluit. Daar wil ik hem mee complimenteren. De vraag is dan gaat u daarmee door?

00:48:13

De heer Dijk (SP): Meneer De Haan, dat is een ongelooflijk...

00:48:14

Voorzitter: Daar kan de heer Dijk kort op reageren, nadat de heer Dijk het woord heeft gekregen van de voorzitter. Het woord is aan u, de heer Dijk.

00:48:21

De heer Dijk (SP): Dat is een ongelooflijk goede vraag van de heer De Haan natuurlijk. Ik heb duidelijk proberen te maken waar de strubbeling zit, bij ons in ieder geval. Ook de vraag aan het college gesteld, wat het zou betekenen als je dit wel zou doen. U weet van de SP-fractie, dat is denk ik niet heel erg nieuw, als het om sociale voorzieningen gaat en een beetje centen erbij, dan zijn we niet de meest karige hierin.

00:48:46

Voorzitter: Dank u wel. De heer den Os voor woordvoering? De heer den Os, Stadspartij.

00:48:52

De heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Ook dank aan de insprekers. Heel veel dingen die ik in mijn woordvoering wilde zeggen, zijn al gezegd, dus dat ga ik niet herhalen. Wat ik nog niet heb gehoord en dat wil ik wel graag even onder de aandacht brengen, is het commitment wat ouders hebben op het moment dat je een kind hebt met een beperking en extra zorg. Zo enorm groot, dat ik de behoefte heb om te zeggen: we moeten die mensen steunen. Daarom willen wij graag zien dat die opvang ook voor De Wingerd komt. Als nu blijkt dat het voor de Van Liefland en bij de Mytylschool nog niet helemaal volgens de regels is, laten we het dan bij De Wingerd ook niet helemaal volgens de regels doen, zodat we ze dan wel allemaal gelijk behandelen. Dat is mijn hele punt wat ik nog naar voren wil brengen.

00:49:37

Voorzitter: Dank u wel. Is het een interruptie? Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Jacobs van de VVD.

00:49:44

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter, en dank aan de insprekers voor hun verhalen. Wat mijn fractie hieruit opmaakt, is dat dit een schoolvoorbeeld is van hoe wij onze maatschappij ingewikkeld hebben ingeregeld met allerlei financiële regelingen die wel of niet gelden. De essentie is volgens mij dat we een passende opvang dan wel de oplossing willen vinden voor kinderen die kwetsbaar zijn. Waarvan één van de ouders ook heel terecht zegt: "Mijn kind heeft niet zoveel vriendjes en kan als hij uit school komt, niet naar buiten, dus op het moment dat dit niet geldt, dan zit hij alleen en weer met een volwassene". Dat is iets wij, volgens mij allemaal, uw kinderen gunnen. Wat wij in ieder geval ook zien, is dat het college het probleem erkent en op zoek is naar een oplossing. Dan zou ik me ook wel willen aansluiten bij de vraag die meneer Dijk stelt, wat betekent het, als we het morgen wel gaan oplossen?

00:50:42

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Wat wij ook wel belangrijk vinden, is het verschil tussen de kinderen van de Mytylschool, de Van Lieflandschool en De Wingerd. Ik heb begrepen – de vraag is of ik het begrijp en of ik het uitlegbaar vind – of wij als raad het ook willen uitleggen. Volgens mij, als wij de situatie zo houden, moeten wij dus uitleggen dat wij het een goed idee vinden. Mijn fractie heeft die uitleg nog niet gevonden. Ik zou me inderdaad graag aan willen sluiten bij meneer Dijk. Stel dat we het overmorgen of morgen gaan doen, wat betekent dat dan? Stel nu dat we dat niet doen? We hebben gezegd, het past niet binnen de regelgeving. Dan bekruipt me toch ook nog het gevoel: lopen de leerlingen van de Mytylschool en de Van Lieflandschool ook nog een risico? Dat zouden we natuurlijk in ieder geval niet willen. Voor de rest is er denk ik heel veel gezegd. Wat ons betreft kijken we hoe we het kunnen oplossen, waarbij ik ook wel denk: we hebben best heel veel lastige situaties en ook daarvoor geldt dat we niet in alle situaties – om het even plat te zeggen – de knip kunnen trekken en het probleem kunnen oplossen, hoe graag we dat ook zouden willen. Vandaar dat ik ook niet per se zeg, we gaan het oplossen. Dat zou ik het allerliefste willen,

maar ik zou wel heel graag in kaart gebracht willen hebben wat het betekent als we het morgen gaan oplossen, zodat we die keuze kunnen maken. Ik wacht het antwoord af.

00:52:02

Voorzitter: Dank u wel. Dan heeft de heer Rebergen een vraag voor u.

00:52:07

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. De vraag die gaat over de oplossing voor de komende tijd. De VVD vraagt, kunnen we misschien als een tijdelijke oplossing deze voorziening doen. Heel specifiek gevraagd aan het college, wat kunnen we doen om die ouders te ondersteunen om een oplossing te vinden? Waar zit dat verschil in voor de VVD?

00:52:28

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:52:31

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik denk dat ik de vraag niet goed begrijp. Welk verschil zou ik moeten duiden?

00:52:35

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:52:37

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel. U geeft specifiek aan misschien moeten we tijdelijk de voorziening op De Wingerd doen en wat is daarvoor nodig. Ik heb aangegeven op welke manier kunnen we de ouders ondersteunen in een passende oplossing, dus die is wat ruimer.

00:52:50

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik denk dat ik me daar wel in kan vinden, maar dan gaat het me wel om zo snel mogelijk, dat er geen licht tussen zit. Ik denk dat het niet gaat om wat wij een passende oplossing vinden, maar om wat voor ouders en kinderen een passende oplossing is. Wij zijn natuurlijk heel goed om te verzinnen wat voor een ander passend is. Laten we dat nu voorkomen. Laten we inderdaad in gesprek gaan over hoe we morgen – overmorgen vind ik ook nog een idee – een passende oplossing vinden, waarvan de ouders en kinderen – ik begrijp dat sommige kinderen misschien iets minder in staat zijn om dat ook daadwerkelijk te vertellen, dus dan gebruik ik u maar als spreekbuis – ook zeggen: "Dat is een goed idee".

00:53:29

Voorzitter: Dan had mevrouw Gietema van D66 nog een korte interruptie.

00:53:33

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Ik begrijp de vraag van de SP en VVD, wat nu als we het toch doen. Ik heb een verhelderende vraag. Is dat gericht op de tijdelijke oplossing of op de structurele oplossing? Als we nog een tijdelijke oplossing willen, ik heb net even zitten tellen op mijn handen, dan hebben we nog vier maanden of vijf maanden misschien, voordat we naar structureel over willen gaan. Ik ben benieuwd hoe de VVD dat ziet.

00:53:55

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:53:56

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel. Ik zou het hand in hand willen doen en zou ik geen gat willen hebben in de oplossing zoals die er is. De structurele oplossing waarnaar gekeken wordt, heeft misschien enige tijd nodig en dan zou ik willen kijken naar wat doen we in die tussentijd. Het zou natuurlijk mooi zijn als dat bijna hetzelfde is. Volgens mij hebben met name deze kinderen geen baat bij een hele hoop verschillende vormen van opvang. Nogmaals, volgens mij is het gesprek met de ouders en eventueel de kinderen van belang, met als doel dat die kinderen op een waardige manier, ook na school, hun vrije tijd kunnen besteden.

00:54:41

Voorzitter: Dank u wel. Dan meen ik me te herinneren dat de heer Hekert van de Partij voor het Noorden een woordvoering wilde doen. Het woord is aan u.

00:54:48

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Dank u wel, Voorzitter, en ook dank aan de insprekers natuurlijk. Ook mijn woordvoering is ondertussen al redelijk herhaald, dus ik zal het omwille van de tijd wat korter houden. Zowel de jeugd, als ook de ouders en verzorgers, kunnen een steuntje in de rug van de gemeente vast wel gebruiken dan wel waarderen. Dat hoorden we ook al van de insprekers. Die specialistische opvang wordt gewaardeerd. De Partij voor het Noorden vindt ook dat het een verantwoordelijkheid is van de gemeente om op te komen voor kwetsbare groepen. Dan is het toch jammer dat de gemeente zelf degene is die de stekker uit het project trekt op basis van wat lijkt op een interne conclusie. Wat ons betreft moet er ook zo snel mogelijk een tussentijdse oplossing komen. Dat moet zo snel mogelijk in elkaar gezet worden en goedgekeurd worden. Dan zeggen we: "Waar een wil is, is een weg en ook in het beleid".

00:55:38

Voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er nog enkele sprekers te gaan aan mijn linkerzijde, geloof ik. De heer De Knijff, Student en Stad.

00:55:45

De heer De Knijff (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Veel dingen zijn inderdaad al gezegd. Ik word er bijna emotioneel van. Het is inderdaad goed dat er nagedacht wordt over een structurele oplossing, maar wij zijn het met een aantal partijen voor ons eens, dat er ook een tussenoplossing moet komen. Als ik zo hoor dat het bij wijze van spreken volgende week uitgevoerd zou kunnen worden en het alleen maar een financiële moeilijkheid is dat het niet gebeurt, dan...

00:56:20

De heer De Knijff (Student en Stad): Als het kan en het is belangrijk en het is heel duidelijk dat we dat graag willen voor die kinderen, dan moeten we er toch alles aan doen om op zo kort mogelijke termijn op één of andere manier opvang te organiseren voor die kinderen op hun eigen school, met zo veel mogelijk bekende gezichten, aangezien we heel duidelijk horen dat zij behoefte hebben aan sociale interactie in een vertrouwde omgeving. Als we als gemeente voor de Mytyschool en de Van Lieflandschool wel zo een indicatie niet helemaal deugdelijk kunnen afgeven, waarom kunnen we het dan niet voor een andere school, voor De Wingerd? Dat is de kern van mijn verhaal. Dank u wel.

00:57:04

Voorzitter: U bedankt. Mevrouw Gierkink, PvdA.

00:57:09

Mevrouw Gierkink (PvdA): Bedankt, Voorzitter. Voor de PvdA horen gelijke kansen bij de kern waar wij voor staan. Onderwijs en ook de opvang spelen hier natuurlijk een hele belangrijke rol in. Voor de sociale ontwikkeling van de kinderen, waar het hier om gaat, maar ook voor de ouders is de 'ontlasting' ontzettend belangrijk, zoals we net gehoord hebben van de sprekers. Ook heel erg bedankt dat jullie je verhaal hier met ons willen delen. We zijn in de eerste plaats natuurlijk blij dat het college besloten heeft indicaties voor de Mytyschool en de Van Lieflandschool te verlengen, zodat de opvang hier niet in het geding komt. Het vinden van een structurele oplossing lijkt ons enorm belangrijk. Wij willen het college op het hart drukken om er echt voor te zorgen dat de structurele oplossing na de zomervakantie kan beginnen. Onze vraag aan het college is ook of het college kan garanderen dat de opvang op deze twee scholen, ook als een structurele oplossing dan nog niet gelukt is, nog steeds door kan gaan? Deze vraag geldt ook voor De Wingerd. Als er nog geen definitieve oplossing is na de zomer, ook de vraag die u stelde als directeur, kan er dan al wel gestart worden met een tijdelijke oplossing, zodat de ouders in ieder geval zekerheid hebben over wanneer er opvang is voor hun kinderen? Ze zitten natuurlijk al...

00:58:23

Voorzitter: Voordat u verdergaat heeft u een vraag van de heer De Haan van het CDA.

00:58:26

De heer De Haan (CDA): U raadt het al, maar als u vanaf na de zomer eventueel zou willen starten met een tijdelijke oplossing, waarom dan niet nu al? Ik had het liefst voorgesteld om dat meteen na de herfstvakantie te doen, maar soms heb je even nodig om schriftelijke vragen te stellen en het te agenderen et cetera. Daarom zijn we helaas al wat maanden verder. Waarom niet, als je toch al kijkt naar zo een tussentijdse oplossing, daar meteen vandaag mee beginnen?

00:58:48

Voorzitter: Mevrouw Gierkink.

00:58:50

Mevrouw Gierkink (PvdA): Een hele onverwacht vraag natuurlijk. In eerste instantie wil ik dan, als ik de vraag in mijn woordvoering verder kan beantwoorden, nog zeggen dat we het echt heel jammer vinden dat het al zolang het geval is, dus dat het al zolang geduurd heeft voor deze ouders dat ze in onzekerheid zitten. Het is natuurlijk ook niet hun schuld dat deze regels zo ingewikkeld zijn en dat het allemaal zo loopt. Daarom vragen we ons ook af, in het geval van een tijdelijke oplossing, of er al wel hulp geboden is vanuit de gemeente aan deze ouders. Ik vroeg straks om een oplossing te vinden, hetzij op de manier die De Wingerd voorstelt, hetzij met een andere oplossing. Ik kan echter niet toezeggen wat voor tijdelijke oplossing wij zouden willen, omdat ik geen zicht heb op hoeveel dat zou kosten en hoe het op het de kosten voor Jeugd zou drukken.

00:59:44

Voorzitter: Inderdaad, de heer De Haan wil daar graag op reageren. De heer De Haan.

00:59:48

De heer De Haan (CDA): Dan ben ik wel benieuwd, u heeft het over de kosten, wat mag het van u kosten? Moet ik denken aan een ton, twee ton, drie ton of vier ton? Het is echt een serieuze vraag, want het gaat hier blijkbaar ook om een financieel verhaal voor de Partij van de Arbeid. Dan ben ik wel benieuwd, wat is voor u te veel en wat zou wel kunnen?

01:00:08

Voorzitter: Mevrouw Gierkink.

01:00:09

Mevrouw Gierkink (PvdA): Het is natuurlijk niet alleen een financieel verhaal voor de Partij van de Arbeid. Het lijkt mij wel goed, voordat ik hier toezeggingen doe, om van het college te horen wat voor inschatting zij hier maken. Ik ben niet de woordvoerder Jeugd. Dat zou ik graag met de woordvoerder Jeugd willen overleggen, want ik heb geen zicht in wat de tekorten hierop exact zijn. Zoals ik al zei, ik wil het college wel vragen om de ouders hierbij te ondersteunen, maar het is lastig. Dat is misschien ook de afsluiting van mijn woordvoering. Het is ontzettend lastig om de verhalen van deze ouders te horen. Ik denk dat ik voor meerdere mensen kan spreken als ik zeg dat me dat echt wel wat doet. Ik hoop ook echt dat we wel een oplossing kunnen vinden, want dit is natuurlijk een hele moeilijke situatie. Dank u wel.

01:00:57

Voorzitter: Dank u wel. Ik had allereerst al een interruptie overgeslagen van mevrouw Blauw, PVV.

01:01:03

Mevrouw Blauw (PVV): Geen probleem. Dank u, Voorzitter. Wat mij net opviel bij GroenLinks en bij ChristenUnie en nu ook weer bij PvdA: jullie gaan zo prat op inclusie en gelijke kansen en er wordt overal de portemonnee voor getrokken, maar waarom nu niet? Dit kan zo makkelijk opgelost worden.

01:01:19

Voorzitter: Mevrouw Gierkink.

01:01:21

Mevrouw Gierkink (PvdA): Goede vraag. Ik zou dit het liefst ook makkelijk oplossen. Het is jammer dat het niet in twee termijnen is, want ik zou graag de antwoorden van het college willen horen op alle vragen die gesteld zijn. Volgens mij kunnen we dan ook verder praten over wat alle fracties, die nog geen heldere uitspraak daarover hebben gedaan, daarvan vinden. Ik zou toch echt eerst graag antwoorden van het college willen hebben.

01:01:48

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog heel even rond, want zojuist was er een interruptie, maar de interruptie is verdwenen. Dan voor de woordvoering, mevrouw Bosma Partij voor de Dieren.

01:01:58

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank u voor het woord. Allereerst grote dank aan de sprekers. Veel dank voor het delen van jullie ervaringen, dat is voor ons heel belangrijk. Het is voor ons natuurlijk ook heel belangrijk dat alle kinderen dezelfde kansen en

mogelijkheden moeten krijgen. Ze verdienen alle mogelijkheden tot ontwikkeling en tot onze grote spijt is dat nu niet het geval onder andere door een grote bureaucratische 'wende', als ik het zo mag zeggen. Het is erg lastig om dat uit te leggen. Ondanks hun beperking verdienen de kinderen, waar we het hier over hebben, kwalitatieve en structurele opvang en verdienen ouders ook, waar dat gewenst is, ontlasting. Daarom moet er een oplossing voor het probleem gevonden worden en wat ons betreft zo snel mogelijk. Mijn vragen aan de wethouder. Zijn er meer ouders waarvan we weten dat ze nu in de problemen zitten? We hoorden net de ervaringen van de sprekers bijvoorbeeld. Wat voor oplossing ziet het college voor deze ouders tot de zomer? Dan wil ik nog zeggen dat we blij zijn dat de indicaties voor de Van Lieflandschool en de Mytyschool zijn verlengd. Wat ons betreft komt er na de zomer dus ook een buitenschoolse opvang bij De Wingerd. We moeten technisch gaan kijken hoe. Rest mij ook om te zeggen dat ik het complex en technisch vind en dat ik daarin de beantwoording van de wethouder even afwacht, maar er moet zeker gekeken worden naar hoe we dit tussentijds kunnen oplossen.

01:03:28

Voorzitter: Mevrouw Bosma, u had nog een vraag van mevrouw Gietema van D66.

01:03:33

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Ik hoor de Partij voor de Dieren het college vragen wat voor oplossing het college voor zich ziet voor de korte termijn. Volgens mij is het college druk bezig, waarvoor complimenten, voor de lange termijn en is er juist nu een kortetermijnoplossing die niet optimaal is en niet perfect, maar wel werkt voor het hier en nu. Is de Partij voor de Dieren het met mij eens dat dit de enige oplossing is voor het hier en nu en dat juist dat ook ruimte geeft aan het college om te werken aan een goede structurele oplossing?

01:04:00

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

01:04:01

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Even de vraag duidelijk. Wat bedoel je met dat 'dit' de oplossing is voor het hier en nu?

01:04:05

Mevrouw Gietema (D66): In de brieven van de school en van de ouders staat dat er een oplossing is op dit moment. Als we nu zeggen: we doen het, dan kan de opvang bij wijze van spreken morgen starten. U vraagt hoe een kortetermijnoplossing er volgens het college uitziet. Volgens mij ligt er een oplossing voor ons en is de vraag nu aan ons hier, als raad – of als commissie eerst natuurlijk – of wij het acceptabel vinden voor de komende vier maanden, om het eerst even zo te doen, voordat we naar de goede oplossing gaan waar het college vervolgens mee komt.

01:04:34

Voorzitter: Mevrouw Bosma, via de voorzitter alstublieft.

01:04:38

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik denk wel dat de vraag breder is

dan hoe u de vraag hier schetst. Het gaat ook om in hoeverre gaan we door met oneigenlijk gebruik. Dat geldt hier ook, dus daar moeten we het met elkaar over hebben.

01:04:54

Voorzitter: Een korte vervolginerruptie. Kort.

01:04:56

Mevrouw Gietema (D66): Volgens mij is dat heel helder, er is een datum tot en met september en dan stopt ook de indicatie voor de andere scholen. Volgens mij kan de Partij voor de Dieren die vraag gewoon beantwoorden.

01:05:09

Voorzitter: Mevrouw Bosma, wat vindt u daarvan?

01:05:15

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Excuus, ik heb nu geen vraag gehoord.

01:05:17

Voorzitter: Dat klopt. Wilt u reageren op het statement van mevrouw Gietema?

01:05:25

Voorzitter: Bij deze. Volgens mij heeft iedereen in de raad zijn of haar zegje kunnen doen. Er zijn nog wel enkele vragen gesteld aan het college, dus ik stel voor om het college de gelegenheid te geven hierop te reageren. Ik kijk even achterom wie van beiden als eerste het woord wenst. Mevrouw Bloemhoff.

01:05:44

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan de sprekers en aan de school die vandaag aanwezig is. Alle begrip voor de frustratie en wellicht het ongeduld wat er is over een oplossing voor De Wingerd voor de naschoolse opvang van uw kinderen en natuurlijk ook uw werksituatie, die op dit moment natuurlijk heel ingewikkeld is. Alle begrip daarvoor en uw verhalen raken mij ook zeer. Ik denk dat het heel goed is geweest dat u vandaag hier heeft ingesproken. Er zijn een aantal vragen gesteld, ook door u, en die verdienen wel een toelichting. Het idee is ontstaan om voor de herfstvakantie een voorziening te creëren op De Wingerd voor de naschoolse opvang van leerlingen. De vragen waren: waarom is de gemeente toen pas in actie gekomen en waarom heeft de gemeente de stekker eruit getrokken? Ik wil even benadrukken dat de gemeente tot aan de herfstvakantie niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van hetgeen op De Wingerd was bedacht. Er is een folder verspreid. Die is ter kennisname gekomen van de medewerkers Jeugd en toen bleek dat hier een product werd aangeboden door Cosis, namelijk respijtzorg, wat daar niet voor in aanmerking komt. Er is gezegd, moeten we dit wel op deze manier doen, moeten we wel indicaties jeugdzorg inzetten voor een BSO-voorziening? Toen is de gemeente dus betrokken geraakt. Uit nader onderzoek bleek dat er vergelijkbare indicaties op de twee andere scholen liepen, de Van Lieflandschool en de Mytyschool. Daar hadden de mensen bij jeugdzorg geen kennis van. Dat heeft bij ons voorgelegen en het college heeft gezegd, laten we de indicaties voor die scholen in elk geval verlengen tot het einde van het schooljaar, want we gaan niet ouders volgende maand zeggen dat ze hun werk moeten opzeggen. Dat vonden we niet verstandig. Ik zou graag mijn betoog even afmaken.

01:07:57

Mevrouw Bloemhoff: Hier hebben we een andere keuze gemaakt. We starten hier met een nieuwe voorziening en laten we het dan in één keer goed regelen, is de afweging geweest. Respijtzorg jeugd is er niet voor bedoeld en laten we het in één keer in goed regelen in de gemeente. We hebben namelijk niet alleen met De Wingerd te maken, maar we hebben in deze gemeente met nog veel meer scholen voor speciaal onderwijs en speciaal basisonderwijs te maken, waar geen BSO-voorziening is. Ook op andere scholen zitten misschien ouders met dezelfde problematiek en daar moeten we ook wat voor regelen. In algemene zin zou ik graag willen zeggen, dat het in Nederland – dat is dan toch weer even die systeemgewikkeldheid, maar daar wil ik iets over uitleggen, zodat er geen verkeerde beelden ontstaan – in principe zo is dat het in het reguliere primair onderwijs de taak is van de schoolbesturen om BSO te regelen.

01:08:52

Mevrouw Bloemhoff: Dat sluit helemaal aan bij wat de heer De Haan ook al zei over de IKC-vorming en die gedachte. Voor het speciaal basisonderwijs is dat op zich geen wettelijke taak, maar het is heel goed, dat er voor het speciaal basisonderwijs ook vanuit de scholen een soort BSO-voorziening komt. Dat is dus een wettelijke lacune en je ziet in dit geval dat er voor ouders en leerlingen geen voorziening is. Dan is het natuurlijk de vraag hoe je zo een voorziening gaat vormgeven. Je ziet dat er niets is, maar we zien wel de behoefte bij de leerlingen. We zien dat er zorgbehoefte is en opvangbehoefte. Dan is ons beleid vanuit de gemeente op Onderwijs en Jeugd om te normaliseren waar het kan, dus zo regulier mogelijk. In principe BSO, maar – dat is ook uit de verhalen wel weer gebleken – natuurlijker zijn er heel veel kinderen die meer zorg nodig hebben, dus je zult er altijd zorg bij moeten organiseren.

01:09:51

Mevrouw Bloemhoff: Het kan nooit zijn dat het alleen op pedagogisch medewerkers uit de kinderopvang drukt. Het gaat erom dat er ook zorg bij wordt georganiseerd, wat hier natuurlijk ook uit de verhalen kwam. Er zijn soms leerlingen van vier, maar het zijn soms ook leerlingen van dertien. Voor die dertienjarige leerling kunnen ouders geen gebruik maken van kinderopvangtoeslag. In principe willen wij, dat kwam net ook al even aan de orde, een soort voorziening creëren die georganiseerd wordt via het systeem van de Belastingdienst; ouders die werken, krijgen kinderopvangtoeslag en je combineert dat met een stuk zorg. Het is heel complex en omdat er landelijk in allerlei andere gemeenten ook andere organisatievormen zijn, hebben we besloten om onderzoek te doen, ook afgestemd met de school, naar hoe kunnen we dit voor de toekomst in één keer goed regelen. We hebben gekozen voor als we het doen, regelen we het zo regulier mogelijk als kan, met een stuk zorg voor de toekomst. We hebben externe expertise ingehuurd om daar een oplossing voor te vinden. De keuze die het college heeft gemaakt is, laten we het in één keer goed regelen en niet met allerlei tussenoplossingen via de Jeugdwet gaan werken.

01:11:07

Mevrouw Bloemhoff: Op het gedeelte van de Jeugdwet en wat daar wel en niet mogelijk is, zal collega Molema ingaan. Dit is de keuze die wij hebben gemaakt.

01:11:16

Mevrouw Bloemhoff: Dan is er ook vanuit de ouders en de raad de vraag aangegeven, dan willen wij wel duidelijkheid hebben over volgend schooljaar. Wat het college betreft en dat geven we ook aan, gaan we per volgend schooljaar een voorziening voor BSO regelen. We moeten wel beseffen dat er geld bij moet, omdat het geen reguliere BSO is, maar ook zorg bij nodig is. Dat gaat geld kosten en wij vinden natuurlijk ook dat wij uw raad goed moeten betrekken bij de keuzen die daarin gemaakt worden. Het is aan uw raad om daar een beslissing over te nemen. Die beslissing zal echter waarschijnlijk niet alleen over De Wingerd gaan, maar ook over een aantal andere scholen voor speciaal basisonderwijs. Er was even verwarring over de indicaties van de andere scholen. We hebben de indicaties voor de andere twee scholen laten doorlopen tot het einde van het schooljaar, ook in de veronderstelling dat we het volgend jaar op een andere manier willen regelen, namelijk op basis van het onderzoek wat we hebben uitgevoerd.

01:12:19

Mevrouw Bloemhoff: D66 zei, laten we dan alsjeblieft een lerend systeem maken in plaats van een pilot. Dat is mij uit het hart gegrepen. We noemen het vaak een pilot, omdat we iets op een andere manier willen organiseren. Echter, een lerend systeem kun je volgens mij alleen maar voor zijn. Garanties dat het per volgend schooljaar geregeld is, dat is natuurlijk ook afhankelijk van de keuzen die de raad maakt. De raad gaat over de begroting van de gemeente. De raad zegt, we hebben hier een x-bedrag voor over of niet. Het CDA heeft aangegeven, waarom niet voor De Wingerd? We hebben gezegd, wanneer we opnieuw starten, doen we het in één keer op de manier zoals het uit het onderzoek komt. U vraagt, kunnen we een tussenoplossing verzinnen voor de 26 leerlingen? Ik moet zeggen dat er 14 leerlingen uit de gemeente komen en twaalf uit de regio. Dat betekent dat voor de twaalf regionale leerlingen noch de gemeenteraad noch het college van Groningen een beslissing kan nemen of daar financiering voor is. Dat zijn leerlingen uit andere gemeenten, waarvoor we contact moeten zoeken met andere gemeenten of die bereid zijn het te betalen.

01:13:39

Mevrouw Bloemhoff: In het kader van de IKC-gedachte vinden wij dat er een oplossing moet komen, maar wat ons betreft regelen we het in één keer goed. Ik wil wel aangeven dat de gemeente Groningen dan wat extra's doet. Er zijn gemeenten die het al geregeld hebben, maar er zijn ook gemeenten die niets doen. Volgens mij is het van belang dat we inderdaad zeggen, voor deze kwetsbare leerlingen moeten we in een sociale gemeente wat regelen, maar wel graag in één keer goed.

01:14:06

Mevrouw Bloemhoff: De beantwoording van de brief. Mevrouw Gietema zei daarover dat daar toch weinig menselijks in zat. Ik vind dat u daar een punt heeft. We hebben vandaag Tim 'S Jongers te spreken gehad voor ons en voor de ambtelijke organisatie over communicatie. Ik denk dat we daar meer moeten doen, meer laten lezen door de bril van de mensen aan wie een brief gericht is. Ik vind dat een terecht punt en het lijkt me iets waar we in de toekomst beter naar moeten kijken. De SP heeft de vraag gesteld, wat let je, laten we de dingen gewoon gaan doen. Ja, wat let ons? De keuze om het liever in één keer goed te doen. De vraag is natuurlijk of je dit ten principale door een zorgpartij wil laten doen voor indicaties voor een x-bedrag per uur of vind je dat je kinderopvangpartners moet zoeken,

volgens het systeem van zo regulier mogelijk en een stuk zorg daarbij organiseren. Als je het nu op deze manier met Cosis regelt, dan is dat gangbaar en zijn de kinderen straks aan die begeleiders gewend en misschien kies je volgend schooljaar wel voor een andere partner. Dat is de praktische consequentie van de keuze die je maakt om voor een tussenoplossing te gaan. Daarnaast is natuurlijk de keuze dat je dan ervoor staat dat je een bepaald bedrag aan kosten in het kader van de Jeugdwet kwijt bent en het regelt voor nog enkele maanden, terwijl het over het nieuwe schooljaar gaat.

01:15:49

Mevrouw Bloemhoff: De Partij van de Arbeid vraagt: hoe zorgen we dat de structurele oplossing per volgend jaar door kan gaan? Daar bent u zelf bij. Wij willen het onderzoek wat we nu doen aan uw raad doen toekomen om het opnieuw te bespreken. Dan kunt u aangegeven go of no go en de afweging maken op basis van wat het kost. Nogmaals, het is niet alleen de kosten van deze school, maar waarschijnlijk zal het dan op meerdere scholen gaan starten. Daar heeft u ook inzicht in. Het lijkt me goed dat de collega van Jeugd de vragen rond de individuele indicaties en individueel maatwerk doet. Volgens mij ben ik door de beantwoording vanuit Onderwijs heen.

01:16:30

Voorzitter: Dank u wel. Voordat we overgaan naar mevrouw Molema wil ik toch even inventariseren, ook met het oog op de tijd, of er op dit stuk al vragen zijn. Het college heeft nog vier minuten van haar totale termijn over. De heer De Haan, CDA.

01:16:44

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, mijn eerste vraag ging over die indicaties en u gaf aan we hadden niet echt door wat er op de Van Lieflandschool en de Mytylschool gebeurde. Ik vraag me af wie die indicaties geeft? Daar gaat u zo meteen op in? Oké, duidelijk, dan schuif ik die vraag door. Dan had u het over, als we nu starten met zo een tussentijdse oplossing, dan zal het wel wat betekenen en dan kunnen ze na de zomer weer met andere medewerkers te maken hebben. Dat is ook het probleem wat sowieso gaat spelen voor kinderen van de Van Lieflandschool en de Mytylschool. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

01:17:17

Voorzitter: Wethouder Bloemhoff.

01:17:19

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, als we het op een eenduidige manier gaan organiseren, zou dat ook het geval zijn voor die scholen natuurlijk. Wat daar nu gebeurd is met de indicaties, dat mag niet in het kader van de Jeugdwet. Daarvan hebben we nu gezegd, die laten we doorlopen tot einde van het schooljaar. Echter, ook daar moeten we in gesprek over hoe gaan we dit met elkaar organiseren.

01:17:40

Voorzitter: De heer De Haan.

01:17:43

De heer De Haan (CDA): Misschien is het voor mevrouw Molema, maar dan schuift u de vraag maar door. U gaf in uw betoog ook aan, het mag niet. Wat zijn de problemen waar we

als gemeente voor komen te staan, als we besluiten om dit over twee weken toch te gaan doen?

01:17:57

Voorzitter: De heer De Haan mag dat via de voorzitter vragen. Wethouder Bloemhoff.

01:18:04

Mevrouw Bloemhoff: Ik denk dat het belangrijk is dat wethouder Molema antwoord in het kader van de Jeugdwet, want daar zitten natuurlijk dan de problemen die gaan ontstaan.

01:18:12

Voorzitter: Dank u wel. De heer Dijk, SP.

01:18:14

De heer Dijk (SP): Voorzitter, toch even. Ik was aan het luisteren naar de beantwoording over een tussenoplossing. Toen zei de wethouder, het gaat om 26 leerlingen en dan twaalf ook nog eens uit een andere gemeente en dat maakt het ingewikkeld, er zijn kosten bij – volgens mij weet iedereen dat – en de wisselingen. U zei wisselingen en ik ben best wel vatbaar voor het argument van wisselingen. Ik heb heel vaak in welke vorm van zorg ook aangekaart, dat we moeten kappen met steeds wisselen van zorgverleners bij mensen. Nu is er echter niets geregeld en dat vind ik wel een beetje...

01:18:47

De heer Dijk (SP): Hoe kijkt u naar die verhouding dat er nu niets geregeld is of wisselingen? Ik kan me voorstellen, als het nu niet geregeld is, dat het voor ouders en kinderen ook heftig is.

01:19:00

Voorzitter: Wethouder Bloemhoff.

01:19:02

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, natuurlijk zie ik dat ook. Het is helder, er is nu niets geregeld. Aan de andere kant is het ook zo dat er de afgelopen jaren ook niets geregeld was. Dat is het eerlijke verhaal. De vraag is, heb je nog een paar maanden geduld voor een definitieve oplossing of kies je anders? De raad kan daar een afweging in maken. Ik sta daar, wat dat betreft, niet star in. Ik denk wel dat de consequenties van de Jeugdwet en het indicatieverhaal goed toegelicht moeten worden en uw eigen raadskeuze die u in het kader van de Jeugdwet heeft gemaakt. Voorzitter, ik zou het fijn vinden als wethouder Molema de tijd krijgt om dat nog even uit te leggen.

01:19:49

Voorzitter: Dat lijkt mij ook voor nu het beste. Laten we eerst naar de wethouder Molema gaan voor de laatste vragen en verdere toelichting. Dan kunnen we daarna inventariseren of er nog vragen zijn blijven liggen. Wethouder Molema.

01:20:01

Mevrouw Molema: Dank u wel. Ik wil mijn complimenten geven aan de sprekers en ook aan de raadsleden trouwens, want er zit een enorme betrokkenheid bij kwetsbare inwoners. Diezelfde betrokkenheid hebben wij ook. Dit is ook niet een keuze die wij heel erg makkelijk gemaakt hebben, want het is enorm complex. Dan kun je het met elkaar hebben over wat is

het systeem en de processen waar wij in vastzitten, maar er zit ook een bepaalde richting in die je met elkaar in gang hebt gezet op de Jeugdwet. Dat is een richting die wij landelijk hebben meegekregen namelijk om te normaliseren en in te steken op zoveel mogelijk preventie en zo licht mogelijk. Dat is ook de richting die u als raad heeft vastgesteld. Achter alle beleidskeuzen op het gebied van Jeugd zit diezelfde gedachte. Bijvoorbeeld achter de hele ontwikkeling van SAMEN zit ook, dat we zeggen met elkaar, we willen normaliseren, we willen zo licht mogelijk en we willen preventief werken. Ik kan aangeven hoeveel geld het ongeveer zou gaan kosten als u het doet, maar ik denk dat dit misschien veel minder relevant is. Zet je die beweging in gang, gaat het vooral om dat je, op het moment dat er een vraag is van een jeugdige of een ouder, dat probeert zo licht mogelijk en zo normaal mogelijk op te vangen. Daar zit ook de keuze achter om te kiezen voor kinderopvang in plaats van naschoolse opvang door een zorgaanbieder.

01:21:22

Mevrouw Molema: Landelijk zit daar beweging in. Je ziet gemeenten die het regelen met een zorgaanbieder en je ziet ook heel veel gemeenten die kiezen voor opvang door een kinderopvangorganisatie met een plus daarop. Dat is de beweging die in gang is gezet door de Jeugdwet. Wij hebben met elkaar inkoopafspraken en daar zit in dat respijtzorg – dat staat er ook letterlijk in – geen naschoolse opvang is en dat het altijd kortdurend is. Dan hebben we nog een aantal andere producten die ook over tafel gingen, bijvoorbeeld dagbesteding voor kinderen. Daar staat ook in dat het alleen is voor kinderen die op dat moment niet naar school gaan, dus dat je dagopvang organiseert voor de thuiszitters. Dat is hoe wij het op dit moment hebben ingekocht.

01:22:07

Mevrouw Molema: Nu kun je daar heel star in zijn en zeggen, dat is heilig, maar er zit ook de gedachte achter dat je op een bepaalde manier en vanuit een bepaalde visie, alles rondom jeugd hebt vormgegeven. Een andere vraag die gesteld werd was wat kost het ongeveer als we het toch zouden doen tot aan de zomervakantie als tijdelijke oplossing. Het hangt er heel erg vanaf hoe je het regelt, voor welk tarief, hoeveel dagen in de week en voor hoeveel kinderen. Dat kan een ton zijn tot vijf ton, even heel plat gezegd. Het is voor u goed om te realiseren dat de tarieven voor jeugdzorg of voor respijtzorg of voor individuele begeleiding andere tarieven zijn dan wat het kost op het moment dat je het in de kinderopvang doet met een plus erop vanuit de zorg. Zorgtarieven zijn hoger, dus u kiest daarmee ook voor een duurdere voorziening. Op het moment dat je dit – daar begon mijn collega Bloemhoff natuurlijk ook over – in gang zet, hebben we meer scholen, maar zet je ook de deur open voor andere initiatieven die strijdig zijn met het jeugdbeleid dat u heeft vastgesteld, met de wet die wij op dit moment uitvoeren en alles wat wij rondom inkoop hebben gedaan.

01:23:16

Mevrouw Molema: Wat er dan kan gebeuren, is dat uit de interne controle komt, dat wij producten hebben ingezet op een manier die oneigenlijk is en dan krijgt u dat straks bij de accountant weer terug. De vraag was hoe kan het dat het is ingezet in het verleden zonder dat jullie dat wisten? Als respijtzorg is ingezet, dan is het gekoppeld aan een aanbieder en wij kunnen niet zien op welke locatie en op welke manier dat wordt ingezet. Wat we wel zien is dat er een stijging is geweest sinds 2021-2022 in het product respijtzorg, dus op die manier kunnen we het wel herleiden. Dat maakt dus dat het soms niet meteen zichtbaar is

dat iets wordt ingezet op een bepaalde manier, wat niet de bedoeling is. Nu kunnen we vingerwijzen naar elkaar wie hier schuld aan heeft, maar volgens mij heeft niemand hier schuld aan. We hebben wel een situatie dat het voor ouders en kinderen ongelooflijk lastig is. Wij voelen enorm de verantwoordelijkheid om te zoeken naar een oplossing, vandaar ook het onderzoek. We voelen ook de verantwoordelijkheid om ons in te spannen om met u als raad het goede gesprek te voeren over hoe gaan we dit duurzaam vormgeven op een manier die ook past bij het beleid, wat u zelf heeft vastgesteld.

01:24:25

Mevrouw Molema: Eén van de andere vragen die werd gesteld was wat is ouders aangeboden. Er is afgesproken dat de school in gesprek gaat. Als er maatwerk nodig is, dan kan dat bij de WIJ worden aangevraagd. Ik heb ook even gecheckt of er vragen bekend zijn. Ik heb teruggekregen dat er geen vragen bekend zijn. Het kan natuurlijk zijn dat ik iets gemist heb of dat we het niet helemaal zeker weten. Het aanbod is er nog steeds, op het moment dat ouders echt vastlopen, dat we kunnen kijken naar maatwerk via de WIJ. De WIJ geeft ook de indicaties af. U moet niet vergeten, dat we op dit moment 6.000 kinderen in de jeugdzorg hebben. Dat komt vanuit verschillende wijken en bij verschillende medewerkers binnen, dus dat is ook niet altijd meteen één op één herleidbaar en ook niet altijd zichtbaar of het wordt op één school geclusterd ingezet. Vandaar dat ik niet voor 100 procent zeker durf te zeggen, dat er geen enkele aanvraag is gedaan. We hebben in ieder geval de afspraak gemaakt dat school met de ouders gaat kijken en als er maatwerk nodig is, op de één of andere manier, kunnen we altijd kijken naar een oplossing. Volgens mij heb ik dan antwoord gegeven op de vragen.

01:25:33

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik de zaal even rond. Ik zag sowieso al de heer De Haan van het CDA voor een korte vraag.

01:25:39

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik was ook vanochtend bij Tim 'S Jongers. Dank voor de uitnodiging. Ik hoorde twee uitspraken die ik het college toch wil meegeven. Eén van die uitspraken van Tim 'S Jongers was: "Gun je inwoners een helpende overheid". De eerste zin van het boek dat hij geschreven heeft, is: "Tussen goede bedoelingen en de uitwerkingen van sociaal beleid gaapt een grote kloof". Toch vind ik dat ergens ook wel toepasselijk op deze situatie. We hebben heel veel beleid. Natuurlijk is normaliseren goed. Het CDA is er ook voor dat problemen zoveel mogelijk binnen de samenleving worden opgelost. Echter, daar dogmatisch aan vasthouden...

01:26:21

De heer De Haan (CDA): Als je die verhalen vandaag hoort, dan zou ik toch willen vragen aan het college, gun onze inwoner die helpende overheid. Laten we als raad het heft in eigen hand nemen. Die zinnen zou ik toch graag het college willen meegeven.

01:26:39

Voorzitter: Dank u wel. Nee, dat had ik door.

01:26:41

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter?

01:26:42

Voorzitter: Als u het goedvindt, wil ik de heer Rebergen de gelegenheid geven om een aanvullende vraag hierop te stellen – dat had ik begrepen of gesignaleerd – en dan ga ik daarna naar het college. De heer Rebergen.

01:26:52

De heer Rebergen (ChristenUnie): Het verhaal over de jeugdhulpproducten was natuurlijk best technisch en ingewikkeld om dat op die manier te doen. Het gaat ook uit van de individuele voorziening, de indicaties die we hebben en hoe je dat zou doen. Wat niet mogelijk is, hoorde ik daar vooral. Ik ben heel erg op zoek naar wat wel mogelijk is voor die kinderen. Misschien kan de wethouder daar nog even op ingaan?

01:27:21

Voorzitter: Wethouder Bloemhoff.

01:27:24

Mevrouw Bloemhoff: Ik wil één ding nog in reactie op de heer De Haan zeggen, want hij daagt me natuurlijk wel uit. Laat ik daar wat op zeggen. Toevallig heb ik de casus gisteren nog met hem besproken. De ingewikkeldheid van het systeem, de marktwerking, waar zorgpartijen voor een x-tarief dit aanbieden, terwijl je eigenlijk zegt, mensen hebben opvang nodig. De oplossing van opvang regelen, publiek bekostigen en eventueel zorg is wel een oplossing waar we het samen over hebben gehad. Ik wil maar even zeggen, het is niet dat we dan allemaal met indicaties en zorgaanbieders zitten die honderd euro per uur of zoiets vragen. Ja, dan moet daar niet aan gerefereerd worden, Voorzitter. Twee: volgens mij heeft wethouder...

01:28:15

Voorzitter: U heeft helemaal gelijk. De heer De Haan gaat hier heel erg kort op reageren, met de nadruk op heel erg kort.

01:28:21

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dat ben ik helemaal met mevrouw Bloemhoff eens dat dit echt niet de ideale structurele oplossing is en dat we dit vooral niet altijd met Cosis moeten blijven doen. Daarom is het ook goed dat u naar een structurele oplossing zoekt. Echter, we hebben nu geen tijdelijke oplossing zonder Cosis en hoe dat nu geregeld is, dus laten we daarin dan de helpende overheid zijn. Dat is vooral mijn bedoeling.

01:28:45

Voorzitter: Wethouder Bloemhoff.

01:28:45

Mevrouw Bloemhoff: Volgens mij heeft wethouder Molema net aangegeven dat mensen echt maatwerk kunnen krijgen in het individuele geval dat ze echt in de problemen komen. We moeten ook eerlijk zijn, want er zitten hier een aantal insprekers, maar er zullen ook anderen zijn die wellicht dingen zoals voorheen hebben geregeld. Sommigen hebben de kinderen op de bso gehad of opa en oma passen op. Je moet echt van geval tot geval kijken hoe je daarin kan helpen. Volgens mij heeft wethouder Molema net daar ook al wat over gezegd in het kader van de maatwerkoplossing.

01:29:23

Voorzitter: Was dit ook de reactie op de heer Rebergen? Dat gaat u doen? Mevrouw Molema.

01:29:29

Mevrouw Molema: Ik kreeg nog de vraag wat wel kan. Op basis van het beleid, wat u zelf heeft vastgesteld op individuele voorzieningen, is niets passend op deze vraag. We hebben daar echt naar gekeken. Ik wil wel zeggen, er zit echt onder dat we principieel zeggen, naschoolse opvang is geen zorgproduct. In de zorgproducten die we hebben – en dat is niet voor niets zo geformuleerd – zit geen naschoolse opvang. Daarmee wordt gezegd dat de jeugdzorg, zoals we dat nu hebben geregeld met elkaar, geen naschoolse opvang biedt. Dat maakt niet dat je niet kunt zeggen, we doen het vanuit jeugdbeleid of op een andere manier, maar het zit nu niet in de begroting. Voel je hierin een verantwoordelijkheid om een plus erop te zetten, dat kan, maar dat is wel een afweging die je met elkaar zou moeten maken. In de individuele jeugdproducten zit naschoolse opvang niet.

01:30:29

Voorzitter: Dank u wel. Dan meen ik nog een interruptie te hebben gezien van mevrouw Gietema, D66.

01:30:34

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Ik ben blij om te horen dat het college het goede wil doen en ook erkent dat de taal die toegepast is in de communicatie voor verbetering vatbaar is. Ook fijn om te weten dat de inspiratie vandaag al heeft plaatsgevonden. Dat het een lerend geheel kan worden, vind ik ook fijn om te horen. We willen het goed doen, maar volgens mij moeten we ook het goede doen. Het goede doen betekent, wat mij betreft, doen wat nu nodig is. Dan hebben we het nu over een structurele oplossing en nogmaals credits, maar tijdelijk is ook iets nodig. Het is niet perfect, misschien niet acceptabel, hoe de zorgaanbieders nu opgesteld staan in de gemeente, maar ik denk ook, doe het gewoon. We horen nu de vraag, hoe kunnen we het goed doen. Laten we dat voor september met elkaar goed onderzoeken. Voor de komende drie, vier maanden, denk ik, laten we dan nu kijken wat er op korte termijn nodig is, met niet de perfectie en ambitie die we hebben in ons achterhoofd. Dan nog een vraag aan mevrouw Molema. Allereerst hebben we het vaak over maatwerk en collectief...

01:31:35

Voorzitter: Mevrouw Gietema, voordat u doorgaat naar de volgende vraag. Ik snap de betrokkenheid vanuit de raad en ook de sprekers in de zaal, maar we zitten ook echt aan de tijd van de sessie, dus ik wil eerst graag de gelegenheid bieden aan wethouder Bloemhoff om te reageren. U kunt dan vervolgens, afhankelijk van de tijd, nog tweede vraag stellen. Wethouder Bloemhoff.

01:31:53

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, dit is een gesprek met de raad. Ik heb uw signaal gehoord en de vraag is natuurlijk – want het heeft met name met de kosten te maken – of de raad bereid is deze kosten te dragen en dat er een tekort op Jeugd komt et cetera. Dan is de vraag natuurlijk wel, krijg je het praktisch geregeld en de keuze dat je dus zegt, we doen het mogelijk alleen voor de leerlingen in de regio. Dat is een keuze die u moet maken, wat is het

ons waard en krijgen we het praktisch georganiseerd. Met de kanttekening, als je nu iets gaat organiseren, kan het er volgend schooljaar natuurlijk helemaal anders uitzien. Dat hebben wij aangegeven. Dat vind ik wel iets, waar de raad dan ook een beslissing over moet nemen, want anders presenteert collega Molema een tekort op Jeugd en wordt ze daarop aangesproken. Dat geef ik u mee. Dat zijn een aantal afwegingen.

01:32:58

Voorzitter: Dank u wel. U had nog een vraag aan mevrouw Molema.

01:33:01

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Ja, over maatwerk en collectief, want D66 steunt de lijn dat we moeten normaliseren. Ik vraag me hierbij af is het maatwerk voor deze ouders en de andere ouders die hier nu niet zijn of is het iets collectiefs wat we met elkaar moeten doen? De SP heeft het over collectieve sociale voorzieningen. Ik vroeg me af in hoeverre is het echt maatwerk of ziet de wethouder ook in dat dit wellicht als optie iets collectiefs zou kunnen worden?

01:33:30

Voorzitter: Wethouder Molema.

01:33:33

Mevrouw Molema: Volgens mij is het onderdeel van het onderzoek om te kijken of je collectief op een aantal scholen iets gaat bieden voor buitenschoolse opvang en wat er nodig is. Alleen op dit moment geef ik aan dat het vanuit de huidige individuele voorzieningen, zoals we dat geregeld hebben, niet past en is het ook niet zoals we het willen organiseren met elkaar. Dat onderzoek kijkt juist heel erg naar wat zou je in de toekomst willen doen en hoe kun je dat dan structureel of collectief vormgeven.

01:34:03

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de zaal. Ik had al een vraag gezien. Het zijn de laatste vragen die ik ga toestaan. Dan is het slotwoord vanuit de raad aan de heer Dijk, SP.

01:34:14

De heer Dijk (SP): Voorzitter, wethouder Bloemhoff zei net wel iets boeiends, dat het natuurlijk uiteindelijk een keuze is van de raad of je iets wel of niet gaat doen en of je het ervoor over hebt ja of nee. Ik zei net ook al, ik vind het ingewikkeld om dat nu te bepalen, want ik hoor één tot vijf ton. Ja, daar zit nogal een boel tussen. Ik zei het net in één tussenzin en die wil ik een klein beetje toelichten. Ik hoorde wethouder Molema steeds zeggen, dit is ook hoe de raad het jeugdbeleid vastgesteld heeft. Dat doet me ontzettend denken aan het beleid, wat we toen hadden vastgesteld voor dagbesteding. Als je dat de eerste paar keer doet voor een gemeenteraad, dan kom je dit soort dingen tegen. Het zou dus niet per se een ontzettende ongelooflijke afwijking zijn, als je zou zeggen, zullen we dit wel doen. Nogmaals, ik ga het ook niet beloven, dat moet ik er ook gelijk bij zeggen. Het blijft heel erg moeilijk voor mij om nu te zeggen of je dit wel of niet doet en vijf of één ton is dan echt wel een groot verschil. Kunt u ons aan iets meer duidelijkheid helpen? Misschien niet nu, hoor.

01:35:29

Voorzitter: Dan geef ik tot slot nog het woord aan het college. Wie vanuit het college?
Mevrouw Molema.

01:35:34

Mevrouw Molema: Ik vind het een beetje lastig, want volgens mij zijn de tarieven van aanbieders betrouwbaar. Wij kunnen het onder respitzorg niet wegzetten, dus het hangt heel erg af van het tarief waar we het dan aan kunnen verbinden. Aan de andere kant hangt het ook af van het aantal dagen in de week en hoe we het organiseren, ook met kinderen uit de regio en of we die rekening kunnen doorbelasten of niet. Dat maakt het heel erg complex. Ik vind het ook mijn verantwoordelijkheid om u te wijzen op, dat aan de andere kant op jeugd – en dat is volgens mij niet de hoofdreden waarom we iets wel of niet moet doen – altijd een tekort zit. Dat is landelijk ook punt van discussie. Op het moment dat u dit doet, loopt u het risico dat tegelijkertijd ook andere scholen met een aanvraag komen, met insprekers met dezelfde behoefte. Het is ambtelijk al bekend dat er meer scholen zijn, dus weet dat hier een vervolgvraag achteraan komt. Ik vind dat u zich dat moet realiseren, dat er meer behoefte is aan andere producten die we nog niet bieden en die ook niet uit de Jeugdwet bekostigd kunnen worden. In de toekomst, zoals de hervormingsagenda eruit gaat zien, kan het helemaal niet meer, in ieder geval in de concepten die er nu liggen. Dat maakt het ook een heel lastig gesprek. Ik snap ook echt, dat u het een hele lastige afweging vindt, want die hebben wij ook gemaakt. We snappen ook dat we hier mensen teleur moeten stellen en dat het voor ouders ongelooflijk lastig is. Echter, wij voelen ook wel de verantwoordelijkheid om te zeggen, we moeten zoeken naar een structurele oplossing, in één keer goed. Ook vanuit de visie dat je zegt, we moeten het zo normaal mogelijk organiseren en de zorg en de expertise moet in de reguliere voorzieningen, in plaats van dat het meteen een specialistische voorziening wordt.

01:37:19

Mevrouw Molema: Ik wil u echt, op het moment dat u zegt van we willen toch hierop doorzetten en meer informatie, met alle plezier wat meer context geven en welk risico u exact loopt. Dat is namelijk ook relevant om te weten, hoeveel scholen komen er dan achteraan, wat zou je dan ongeveer kunnen verwachten en wat betekent het dan in het totaal nog voor dit schooljaar? U moet zich wel realiseren dat het best een behoorlijk bedrag gaat kosten. Punt, want ik krijg een hele boze blik van de voorzitter.

01:37:47

Voorzitter: Dank u wel. Nee, ik heb u allen, zowel raad als college, vandaag zeker gezien het onderwerp en ook de vele insprekers die er zijn, best wel wat ruimte gegeven, maar we zitten inmiddels wel bijna tien minuten over de tijd heen. Ik wil voor nu toch hier gaan concluderen. Volgens mij hebben we namelijk alles in de regel wel kunnen bespreken. Ik kijk nog even naar de raad of zij nog verwacht moties in te dienen. De heer De Haan, wilt u dat toelichten?

01:38:10

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, wij zouden graag een motie in willen dienen. Ik denk ook samen met D66. We hopen ook samen met partijen te gaan kijken naar een oplossing. Het signaal dat ik kreeg over die kosten is dat het gaat om 30.000 euro voor één groep op

maandag, dinsdag, woensdag en donderdag tot en met de zomer. Dat zijn dus wel andere kosten, dan ik hier hoor. Dat gaat om 30.000 euro. Ik ben ook benieuwd, dus het zou fijn zijn als de wethouder de raad voor de aankomende raad zou kunnen informeren over de mogelijke financiële risico's.

01:38:40

De heer De Haan (CDA): Toch – en dan sluit ik af – als ik het vergelijk met wat we vandaag horen over de Kattenbrug, dat daar weer 1,2 miljoen extra bij moet komen...

01:38:49

Voorzitter: De heer De Haan, ik heb u nu echt afdoende ruimte gegeven. Mevrouw Gietema, wilt u nog een motie aankondigen?

01:38:57

Mevrouw Gietema (D66): Ik sluit me aan. Ik wil nogmaals wel zeggen, dat wat mij betreft de motie echt op die kortetermijnoplossing zit en niet op de oplossing op de lange termijn, omdat ik daar graag het voorstel van het college voor afwacht.

01:39:06

Voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u allen bedanken voor uw betrokkenheid bij het onderwerp. U bedankt voor het inspreken. Ik wens u allen een fijne avond.