

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij 100%)

Namens de raad: J. Visser (GroenLinks), I. Huitema (PvdA), T. Rustebiel (D66), W. Pechler (PvdD), M. Sloot (Stadspartij 100%), H. de Waard (SP), E. Akkerman (VVD), K. de Groot (S&S), P. Rebergen (CU), I. van Jaarsveld (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

## Nota sociale basis fase 2

00:20:56

*Voorzitter:* Dames en heren, van harte welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel nota sociale basis, fase twee. De nota sociale basis fase twee beschrijft hoe de gemeente Groningen de sociale basis wil versterken en de rol die de gemeente hierbij heeft. In het raadsvoorstel vraagt het college u om deze nota sociale basis vast te stellen. We hebben voor deze sessie 90 minuten beschikbaar. Dat betekent vier minuten spreektijd per fractie, exclusief interrupties, en 16 minuten voor het college. Dit is de laatste vergadering. Ik kan niet in uw agenda kijken, maar ik zal een beetje ruimte laten waar dat nodig is. In de voorbereidingsmemo heeft u kunnen lezen, dat we de bespreking in twee termijnen doen. Als oudgediende is mijn leercurve misschien wat minder snel, dus het is voor mij als voorzitter ook maar eventjes wennen. Ik neem u graag nog eventjes mee. De eerste termijn is bedoeld voor het stellen van politieke vragen en uitgeven van een eerste mening over uw standpunt. Daarna volgt een korte reactie van het college op mogelijke vragen. In de tweede termijn volgt een debat over de uit de eerste termijn resterende punten. Ook kunt u in deze termijn uw eventuele moties of amendementen aankondigen of toelichten. Ik zou willen voorstellen om in afwijking tot het voorzittersmemo ook meteen de wethouder in de gelegenheid te stellen om in tweede termijn al mee te doen aan het debat. Dan wordt het volgens mij iets interactiever. Dat maakt het interessanter, ook voor de wethouder. Die hoeft dan niet zo lang te wachten voordat ze haar bijdrage kan leveren. Ik zie niemand verbaasd kijken of nee schudden, dus dan constateer ik dat u dat wel een goed idee vindt. Dan doen we dat zo. Dan hebben we een inspreker in ons midden, mevrouw De Jonge van de Werkgroep Toegankelijk Groningen. Zij heeft vooraf een uitgebreide toelichting geschreven die aan de stukken is gehangen en u hopelijk al heeft kunnen lezen. Er is al een antwoord gekomen van de wethouder, ook deze brief heeft u ontvangen. Dan geef ik straks mevrouw De Jonge het woord. U heeft drie minuten om uw woordvoering te doen en u kennende gaat dat prima lukken. Daarna zijn de raadsleden en woordvoerders nog in de gelegenheid een aantal vragen aan u te stellen, mocht dat nodig zijn. Mevrouw De Jonge, aan u het woord.

00:23:18

*Mevrouw De Jonge:* Anders kapt u mij maar af, als ik wat te lang ben. De Werkgroep Toegankelijk Groningen vindt het vervelend om dwars te moeten liggen in de gemeenteraad. Dat is voor ons een brug te ver. We zijn juist van het constructieve overleg met gemeenten, met medewerkers en medeburgers. Dan krijg je nooit allemaal wat je hebben wilt, maar dat is democratie. Je voelt je wel gehoord en betrokken. De sociale basis viel ons pas vijf over twaalf rauw op het dak. We hadden er op dat moment nooit iets van gemerkt. De dialoog is

helemaal aan ons voorbijgegaan, terwijl wij best goed geïnformeerde burgers zijn en voor een deel wonen in de betrokken wijken. Uitgerekend om bij een nota die moet gaan over het versterken van de sociale basis, is de participatie en het maatschappelijk draagvlak de zwakste schakel. Dat vinden wij best pijnlijk. Niet alleen inwoners met een handicap, beperkingen of chronische ziekten zijn vergeten - behalve dan als object van mantelzorg of sociaal werk - maar ook te begeleiden vrijwilligers met een rugzakje en veroorzakers van overlast en onveiligheid. Dat is niet bepaald de rol waarop wij zitten te wachten. Wij maken ons zorgen om alle andere mensen die uit beeld blijven door de selectieve wijze waarop de ontwerpers van deze nota zich hebben laten informeren. Dat is bijna uitsluitend via de vaste, deels verouderde structuren van georganiseerd vrijwilligerswerk, bewonersorganisatie, dorpsverenigingen en studenten. Veel jongeren, de meest drukke tweeverdieners, trekvogels en wereldburgers, en mensen met een andere culturele achtergrond, andere nieuwkomers, die kunnen we niet hierin terugvinden. Je kunt mensen niet meer voorschrijven hoe ze hun leven moeten inrichten. Dus als die sociale basis wil versterken, dan is het gewoon slim om aan te sluiten bij zoveel mogelijk inwoners en hoe zij leven. Hun werkelijkheid als vertrekpunt nemen in plaats van een soort blauwdruk. Dan krijg je allerlei sociale verbanden, netwerken en steunsystemen in beeld die je nu niet zichtbaar worden. Een ander zwak punt is het uitgangspunt dat onze Groningse samenleving inclusief is. Dat is een mooie koers, maar het is niet de werkelijkheid waarin we leven. Zo kom ik binnen drie minuten terug bij het dagelijkse leven van mensen met een beperking: de kans dat je kan meedoen aan wijkactiviteiten of een passende sport kunt vinden of inclusief onderwijs in je eigen omgeving, maar ook bij je burens op bezoek is nog steeds behoorlijk klein. In de uitvoeringsagenda van toegankelijk Groningen is te lezen hoe daar intussen hard aan gewerkt wordt. Dat is nog een heel traject en een puntje van aandacht. We zitten als Werkgroep Toegankelijk alweer zonder ondersteuner, een repeterende breuk.

00:26:44

*Voorzitter:* Mevrouw De Jonge.

00:26:44

*Mevrouw De Jonge:* De doorgaande dialoog, daar doen we dus heel graag aan mee. Uit de brief van Inge lezen we al een uitnodiging, dus daar hebben we er alle vertrouwen in. Ik moet aankaarten dat we op dit punt onze mond moeten houden.

00:27:03

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er nog vragen zijn aan een Werkgroep Toegankelijk Groningen. Niet het geval, dan was het een heel duidelijk verhaal. Dan kijk ik rond voor de eerste termijn van het debat. Welke fractie heeft politieke vragen bij het voorstel of wil als eerste zijn of haar voorlopige politieke mening kenbaar maken? Ik zie meneer Visser van GroenLinks heel enthousiast naar me kijken. Meneer Visser, gaat uw gang.

00:27:29

*Meneer Visser:* Ik wil wel een aftrap doen. Voorzitter, voor GroenLinks betekent sociale basis de kracht van de samenleving zelf. Je thuis kunnen voelen, gewaardeerd worden, in contact zijn met anderen, ontmoeten, andere tot steun zijn. Dit is iets dat in contrast staat met de geïndividualiseerde samenleving waar de overheid burgers ziet als consumenten. Een omkering van die benadering, namelijk de inwoner en initiatieven van groepen inwoners

centraal stellen, is geen kwestie van een knop omdraaien, maar wel een knop in het hoofd van de overheid. Dat is vooral belangrijk op wijk- en dorpsniveau en dan niet om zorgkosten te besparen, van de burger die zorg consumeert maar voor iedereen die dat wil, van studenten tot gepensioneerden, van migranten tot mensen met een beperking. Al is het terecht dat de aandacht specifiek ook naar eenzaamheid en ouderen uitgaat. De nota beoogt met het versterken van de sociale basis weer meer vertrouwen te creëren in de relatie met de inwoners. Uit het recente rapport over de ongelijkheid van het sociaal-cultureel planbureau en de atlas van afgehaakt Nederland blijkt er een sterke relatie te bestaan tussen gezondheid en vertrouwen in de overheid en politiek. Het is dan ook goed dat het begrip positieve gezondheid als leidraad wordt genomen. Kortom de nota behandelt de juiste thema's. Ingewikkelder is de integrale uitvoering op het gebied-, dorp- en wijkniveau: waar staan we over vijf jaar? Zijn budgetten meer gebundeld inzetbaar? Is er ook meer financiële ondersteuning van maatschappelijke initiatieven? Wordt echt iedereen meegenomen? De vraag is dan ook: hoe diep gaat die dialoog die wordt aangekondigd, of die al gaande is? Dat sluit ook wel aan bij de kritiek van Toegankelijk Groningen. Komt in de dialoog iedereen wel aan bod? Ook alle gebieden: het gebied Oude Wijken, bijvoorbeeld, bestaat uit allerlei uiteenlopende buurten, soms zelfs straten, die elk een eigen dialoog vragen. Is het de bedoeling om zo diep te willen gaan? Een ander punt: er zit nog steeds wat spanning in de kwestie of we hierop investeren om dure zorgkosten te vermijden of als waarde op zich. Die bijgevoegde gala nota kiest voor preventie van zorgkosten. Wat is trouwens de bedoeling? Het is volgens die nota de bedoeling dat er mentale welzijnscentra komen. Ik weet niet precies wat dat is. Hoe hangt dat samen met de sociale basis? Ik zie dat verder niet terugkomen in de actielijnen. Hoe ziet het college dat? Ook de beweging van het GON naar algemene voorzieningen en daarbij de rol van maatschappelijke initiatieven: zelfhulp, ontmoeting en algemene voorzieningen bevat dat uitgangspunt van kostenreductie. Gelukkig maakt de nota duidelijk dat dit niet becijferd kan worden en ook niet leidend moet zijn. Dat we in de voortgaande dialoog wel constant nagaan wat werkt en niet werkt en wat effectief is. Toch lijkt die spanning er een beetje in te zetten. Hoe kijkt het college daarnaar? Ruimte zoeken om meer en structureel geld uit te trekken voor maatschappelijke initiatieven die bijdragen aan de sociale basis, dat is prima, maar hoe doen we dat dan met de accommodaties? Het lijkt GroenLinks goed dat daar ook uitbreiding of vernieuwing mogelijk moet zijn, misschien een systematiek die meer gebaseerd is op de functies die men daadwerkelijk voor de buurt vervuld. Voorbeelden zijn de stroming in de Rivierenbuurt of Bij Van Houten in het Oosterpark. De nota spreekt alleen over verfijning van de subsidiesystematiek voor de bestaande accommodaties. Kortom, de nota maakt een goede analyse van wat er allemaal aan verwante beleidsterreinen van belang is en zet op de specifieke onderdelen van de sociale basis actielijnen uit die het komend jaar een nadere invulling moeten krijgen. In die zin is het een goede inventarisatie van waar we staan. Waar we moeten uitkomen, waar we over vijf jaar staan, behalve dan dat de sociale basis verstrekt moet zijn, dat moet nog worden uitgewerkt. Ik hoop dat met een dialoog die werkelijk de diepte in gaat, de dorpen, de wijken, de straten en met iedereen gaan praten, plus de actielijnen, dat dit beeld uiteindelijk wat scherper wordt. Het zou in onze ogen mooi zijn als de gebiedsteams, inwonersinitiatieven, GON en Wij daarin veelkleurig kunnen opereren en ook de beleidsbudgetten meer op wijksgewijze manier zouden kunnen worden gebundeld en ingezet. Dank u wel.

00:31:42

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Visser. Helaas bent u hiermee wel door uw volledige spreektijd heen.

00:31:47

*Meneer Visser:* Dat vermoedde ik al.

00:31:51

*Voorzitter:* Meneer de Waard van de SP.

00:31:55

*Meneer De Waard:* Wat ik precies van de nota vindt, dat hou ik nog even voor me. Ik wil de kijkers thuis nog wel iets geven waarop ze op zitten te wachten, een kleine cliffhanger. Ik heb twee concrete vragen aan het college over dit stuk. De afgelopen week waren natuurlijk de verkiezingen. We hebben campagne gevoerd, net als veel mensen waarschijnlijk in deze zaal. Ik ben in veel wijken en buurten geweest en wat mij opviel was dat toch wel veel mensen de Nederlandse taal niet machtig zijn. Ikzelf zou nog in het Engels of in het Duits met ze kunnen communiceren, maar zelfs dat was vaak niet mogelijk. Dat wordt dan wel een probleem als we een sociale basis willen versterken, als mensen elkaar niet kunnen verstaan. Daar moeten we wel wat mee wat de SP betreft en dat komt niet terug in het stuk. En ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt. Daarna een stukje veiligheid: veel mensen voelen zich onveilig in onze gemeente. Dat is een probleem. Met het investeren in de sociale basis kunnen we dat voor een belangrijk deel oplossen. Tegelijkertijd zijn er wel concrete voorstellen. Zo zou het herinvoeren van wijkagenten bijvoorbeeld, bekende gezichten in de buurt als het gaat om veiligheid, kunnen helpen bij gevoelens van die onveiligheid. Ik vraag me af hoe het college dat ziet.

00:33:24

*Voorzitter:* Dan heeft u een vraag van meneer Pechler van de Partij voor de Dieren.

00:33:27

*Meneer Pechler:* Dank u, voorzitter. Ik vraag me af wat de heer De Waard bedoelt met het herinvoeren van wijkagenten, want die hebben we het nog steeds in de wijk? Bedoelt u dan grotere aantallen of een betere rol?

00:33:37

*Voorzitter:* Meneer De Waard?

00:33:39

*Meneer De Waard:* Dat is een goede vraag. Als ik daarover spreek met mensen, dan weten zij die vaak niet meer te vinden, die wijkagenten. Het zijn niet echt de bekende gezichten meer in de straat, terwijl mensen toch wel die onveiligheid ervaren. Dus dat is dan wel een probleem. Wat de oplossing precies is, misschien meer, misschien beter bekend maken, dat weet ik niet. Ik denk dat daar nog wel een stap is die wij moeten maken. Dan mevrouw De Groot van Student en Stad. Dank u wel, voorzitter. Dan is mijn introductie een beetje hetzelfde als mijn collega van de SP. Ik zou hem ook even beperken tot twee vragen aan de wethouder die ik heb, twee voorstellen. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. We zien in deze nota sociale basis een aantal onderwerpen die van groot belang zijn, en daar wil ik twee dingen uitlichten. En de eerste is wat wij we zien in heel Nederland, maar ook in Groningen, is de groeiende kloof tussen de verschillende bevolkingsgroepen die we hebben.

In Groningen is dat specifiek, de groeiende kloof die we hebben tussen studenten en tussen stadgers. Ook hier zien we de meningen, zien we de debatten verhard en zien wij een groot gebrek aan contact en wederzijds begrip. Volgens Student en Stad zou een stap in de goede richting kunnen zijn: het instellen van buurtregisseurs. Dus in elke wijk of gebied twee buurtregisseurs installeren, een stadger en een student, die als aanspreekpunt en als bemiddelaar kunnen fungeren. Die kunnen helpen bij mogelijke conflicten of conflicten en die aan de andere kant ook proactief dingen kunnen organiseren. Je kan bij de gemeente subsidie aanvragen voor een buurtsport dag of een barbecue. Die zou daar ook proactief mee aan de gang kunnen gaan. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Mijn tweede punt gaat over de vrijwilligers. Wat ook erg in de nota naar voren komt, is natuurlijk het grote tekort aan vrijwilligers dat we hebben. Juist wanneer deze heel hard nodig zijn, door de afstand tussen verschillende inwoners, de dubbele vergrijzing en de grote eenzaamheid die wij hebben.

00:36:08

*Voorzitter:* Mevrouw De Groot, mag ik u even onderbreken? U heeft een vraag van mevrouw Huitema van de PvdA.

00:36:14

*Mevrouw Huitema:* U stelt buurtregisseurs voor. Alleen begint u er mee dat de kloof steeds groter wordt. Is een buurtregisseur dan onopgeleid? Zijn een stadger en een student voldoende - want het idee is natuurlijk heel goed - om de huidige problematiek aan te pakken wat betreft bubbels waar we in zitten?

00:36:39

*Voorzitter:* Mevrouw De Groot.

00:36:40

*Mevrouw De Groot:* Dank u wel. Het zal vast niet volledig voldoende zijn, maar we willen wel een stap in de goede richting zetten. Je moet ergens beginnen, je wilt ergens weer het contact leggen. Dat gebeurt vast ook op andere plekken, maar het begint allemaal met contact met elkaar, en elkaar leren kennen, en een dialoog op gang brengen. Dus lost dit het probleem morgen gelijk op? Vast niet, maar je wilt ergens beginnen, en dit zou een goed beginpunt kunnen zijn om contact te leggen. Dat mag nog kort.

00:37:15

*Mevrouw Huitema:* Die buurtregisseur: is dat dan het idee om het te verbinden? Dus dan verbind je die twee buurtregisseurs.

00:37:23

*Voorzitter:* Door haar tijd heen, wilde ik zeggen. Mevrouw De Groot, gaat uw gang.

00:37:30

*Mevrouw De Groot:* Het idee zal nog wat verder uitgewerkt moeten worden. Maar je wilt niet alleen twee poppetjes aan elkaar verbinden. Je wilt dat er wat achter zit, dus dat zal nog verder uitgewerkt moeten worden. Je wilt overlap creëren tussen verschillende bevolkingsgroepen. Ik heb nog één vraag en mijn spreektijd gaat heel erg snel. Mijn tweede punt en mijn tweede vraag gaat over vrijwilligers, die we hard nodig hebben in deze tijd en waar we ook een groot tekort aan hebben. Ook hier zien wij de kans om de grote studentenpopulatie beter te kunnen verbinden aan de grote vraag naar vrijwilligers die er is.

Er is nog niet een soort van overleg tussen de gemeenten en tussen studentenorganisaties van: hoe kunnen wij beter op elkaar inspelen en beter inspelen op de vraag die er is? Er zijn vanuit verschillende studentenverenigingen al veel initiatieven, die zich structureel bezighouden met het doen van vrijwilligerswerk. Is er ook een mogelijkheid om beter op elkaar aan te sluiten, op de vraag die er is? Dat zou bijvoorbeeld al kunnen, ik sluit weer aan bij het contractoverleg, door op maandag te brainstormen met elkaar. De verenigingen staan er erg voor open. Het allerlaatste en dan moet ik snel praten, want mijn spreektijd gaat erg snel. Wellicht zou een leuk concreet voorbeeld zijn, want grote studentenverenigingen houden zich er echt wel al mee bezig. Voor kleinere verenigingen is het echt lastig om de mankracht daarvoor te vinden. Is het dan niet een leuk idee om bijvoorbeeld een aantal keer per jaar op het stadhuis de krachten te bundelen van deze groep kleine studentenverenigingen en de gemeente, en een aantal keer per jaar een ouderendag te organiseren? We hebben genoeg ouderen, kies een hele hoop mensen uit of vraag een aantal mensen om hier te komen. Laat ze op het stadhuis komen, dan kunnen ze ook kennismaken met het Huis der Democratie in Groningen.

00:39:23

*Voorzitter:* U bent door uw tijd heen, mevrouw De Groot.

00:39:25

*Mevrouw De Groot:* Dan sluit ik hierbij af. Ik ben ook benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

00:39:35

*Voorzitter:* De heer Pechler, Partij voor de Dieren.

00:39:37

*Meneer Pechler:* Dank u, voorzitter. Ik heb voor nu één vraag aan het college die wellicht wat technisch van aard is, maar er is wat ruis ontstaan. De Werkgroep Toegankelijk Groningen geeft aan dat ze last minute zijn geraadpleegd. Het college schrijft in haar reactie op de ingezonden brief van BTG dat de werkgroep op tijd gevraagd is voor de input op de ruwe versie van de nota, dus ik vroeg me af of de wethouder dat zou kunnen verhelderen.

00:39:58

*Voorzitter:* Dat was ruim binnen de tijd. Mevrouw Sloot, Stadspartij 100 procent voor Groningen.

00:40:03

*Mevrouw Sloot:* Voorzitter, dank u wel. Het college vraagt ons om iets vast te stellen. Wij vragen ons af of dit een dynamisch voorstel is, waar de komende tijd nog zaken aan kunnen worden toegevoegd of concreet worden gemaakt. Want dat zou verklaren waarom er voor de Stadspartij nog wel veel vaagheden in staan. Voorop staat wel dat het versterken van de sociale basis voor de Stadspartij 100 procent voor Groningen van groot belang is, en dat we daar volledig achter kunnen staan. Het college wil de structuur van de ontmoetingscentra behouden en daar horen dus ook de wijk, de buurt en de dorpshuizen bij. Is het college bereid om die allemaal te behouden en eventueel uit te bereiden? Een constatering in het stuk is dat de besturen van de accommodaties enerzijds bereid zijn om samen te werken en anderzijds zekerheid willen over de financiering en onderhoud op de langere termijn. Wat gaat het college doen met deze constatering? Vrijwilligers gaan nog meer een belangrijke rol

spelen. Tegelijkertijd zien we de problemen rondom werving en vasthouden van vrijwilligers. Is het college bereid te investeren in hen door bijvoorbeeld een vrijwilligersvergoeding te betalen? Want wanneer zijn onze vrijwilligers op en waarom lezen we hier bijvoorbeeld niet over de inzet van basisbanen? Uw college neemt de Leidraad Openbare Ruimte als uitgangspunt. In hoeverre is deze leidraad in beton gegoten en is er ook ruimte voor maatwerk wat dat betreft? In het hoofdstuk veiligheid en leefbaarheid missen wij - het is al een keer genoemd - de wijkagent, maar ook de wijkverpleegkundige en de terugkeer of inzet van de buurtconciërge. Ik kan me voorstellen dat die wat met de buurtregisseur gemeen heeft. Kan het college ook aangeven waarom dit is? Het college geeft aan dat inwoners graag meewerken aan het veilig maken van hun werk en buurt. Ziet het college een meerwaarde in het op dorp- en wijkniveau ontwikkelen van een veiligheidsprogramma met inwoners samen in aanloop naar het nieuwe Beleidskader Veiligheid dat in 2024 afloopt? We weten allemaal dat als we dergelijke plannen goed willen uitvoeren, dan hebben we daar de juiste mensen voor nodig. We weten allemaal dat goed personeel op dit moment lastig te krijgen is en dat er in de komende jaren ook veel mensen weggaan, dus ook de sociaal werkers. Nu is het zo dat er in Groningen een opleiding expliciet MBO sociaal werk is, maar die heeft een limiet aan het aantal instromende leerlingen, omdat er te weinig stageplaatsen zijn. Is het college bereid te investeren in een stagecoördinator en -begeleider zodat we deze sociale basis de komende jaren kunnen verstevigen met zeer gemotiveerde jongeren. Hoe denkt, en dat is mijn laatste vraag, het college de nota in samenhang met de verschillende beleidsterreinen en de gemeentebegroting beleidsmatig te brengen en te borgen? Dank u.

00:42:52

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Sloot. Misschien dat u de vraag over het veiligheidsprogramma nog even kunt herhalen, want die is bij het college niet helemaal goed overgekomen. Over veiligheidskader: u geeft aan in uw stuk dat de inwoners graag meewerken aan het veilig maken van hun werk en buurt. Ziet het college een meerwaarde in het op dorp- en wijkniveau ontwikkelen van een veiligheidsprogramma samen met de inwoners, in aanloop naar het nieuwe beleidskader veiligheid, dat in 2024 afloopt? Dank u wel, mevrouw Sloot.

00:43:30

*Voorzitter:* Meneer Rebergen van de ChristenUnie. De microfoon van de heer Rebergen stoot, vandaar dat hij eventjes op een VIP-plekje gaat zitten in deze zaal. Meneer Rebergen.

00:43:49

*Meneer Rebergen:* Voorzitter, dank u wel. Het komt wel heel mooi uit dat ik nu hier even moest gaan zitten. Ik dacht dat we boven in de raadszaal zaten en ik wou dan bij het kathedraal gaan staan om het belang aan te geven van dit onderwerp. Want als ChristenUnie staan we voor een samenleving waar oog is voor elkaar. Daarover gaat deze nota sociale basis: over verbinding hebben met elkaar, en omzien naar elkaar en elkaar ondersteunen waar het nodig is. We kunnen ons goed vinden in de definitie van de sociale basis in de nota. De sociale basis is een informeel en formeel contract tussen mensen, netwerken en organisaties in de samenleving. Samen dragen deze contracten bij aan sociale leefbare wijken en dorpen. Oog hebben voor elkaar, samen leven en samen redzaam zijn, begint met elkaar leren kennen. Dat heb ik net al gezegd: met verbinding maken. Daarom willen we dat in elke wijk, in elk dorp, bewoners elkaar kunnen ontmoeten en activiteiten kunnen

organiseren, want waar mensen elkaar ontmoeten, raken ze betrokkenen op elkaar. Het gaat om buurt- en dorpshuizen en wijkcentra. Mevrouw Sloot vroeg net ook al naar het behoud ervan en om de fysieke omgeving of op het sportveld. Sporten is een laagdrempelige manier om actief aan de samenleving deel te nemen. Samen sporten zorgt voor verbinding en versterkt de sociale basis. Samen maken we Groningen een gemeente waarin iedereen mee kan doen, waarin we omkijken naar elkaar.

00:45:16

*Meneer Rebergen:* Dat betekent ook een gemeente waarin iedereen zich thuis voelt, ongeacht afkomst, agenda, leeftijd, beperking. Elke Groningen verdient een sociaal netwerk waarbinnen hij of zij zich thuis voelt, waarop hij kan terugvallen wanneer het nodig is. Eenzaamheid is het gemis van betekenisvolle sociale relaties en met het versterken van de sociale basis bestrijden we dan ook de eenzaamheid. Maar een sociale basis werkt niet zonder betrokken inwoners, vrijwilligers, mantelzorgers en partnerorganisaties in de gebieden, wijken en dorpen. Wij willen ingaan op de positie van mantelzorgers en vrijwilligers. Als gemeenten organiseren we de mantelzorgwaardering en mantelzorgondersteuning. We hebben afgesproken hier extra in te investeren. De druk op vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties neemt toe. We moeten hen ondersteunen om ze inzetbaar te houden en niet overbelast te laten raken. Want vrijwillige inzet houdt de samenleving verbonden en vitaal, en de vrijwilligers zelf gezond en veerkrachtig. Mevrouw Huitema stelde net al een vraag over de verbinding met studenten voor inzet van vrijwilligerswerk.

00:46:27

*Voorzitter:* Meneer Rebergen.

00:46:27

*Meneer Rebergen:* Daar sluit ik graag bij aan.

00:46:29

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Van Jaarsveld van het CDA. Excuus.

00:46:41

*Meneer Van Jaarsveld:* Dank, voorzitter. Laat ik eerst zeggen dat ik het een prachtig betoog vind dat ik dan niet zo zal herhalen, maar ik zeg nu alvast dat ik het er heel erg mee eens ben. Ik ben wel heel erg benieuwd, ook op het thema eenzaamheid, want het stuk ademt alles wat we doen gaat eenzaamheid bestrijden. Voor dit specifieke thema wordt relatief weinig geld uitgetrokken. Er wordt natuurlijk nog wel versterkt door de middelen in het programma Eén tegen eenzaamheid. Ik vroeg me af: hoe kijkt u daarnaar? Vindt u het ook niet wat karig, die 76 duizend euro?

00:47:09

*Voorzitter:* Meneer Rebergen.

00:47:13

*Meneer Rebergen:* Bijna alle activiteiten die in deze nota staan, die gaan over het bestrijden van eenzaamheid. Dus alle middelen die uitgetrokken worden voor ontmoetingsplekken, voor waardig ouder worden, dat zijn allemaal middelen die ingezet worden voor het bestrijden van eenzaamheid. Dat vind ik helemaal niet karig. Ik vind het juist een hele mooie, grote investering. Dan ben ik ook in mijn betoog bij het stuk over de inzet voor de positie van



ouderen. We gaan daar binnenkort ook nog weer over hebben. Daar komt nog een nota aan. Want ouderen moeten waardig oud kunnen worden. Daarvoor is inzet nodig op het punt van ontmoeten, ik had het al genoemd, en ook in woonconcepten en geclusterde woonvormen. Kortom als CU willen we een samenleving met oog voor elkaar. Dat is de samenleving waarin we onze kinderen willen laten opgroeien of die we aan hen willen overdragen. Nu komt er nog een heleboel achter deze nota aan. Ik vind dat er mooi concreet wordt aangegeven in de nota wanneer dat komt en wat er aan komt. Dat is in ieder geval concreet. Dan wil ik nog iets zeggen over de dialoog, een vraag. Want we willen de dialoog aangaan met inwoners, partners op allerlei manieren. Dat loopt van gestructureerd naar minder gestructureerd, maar wat is het plan? Op welke manier gaan we dat precies doen? Laten we dat inderdaad bij dat gebiedsteam en gaat u per gebied ontwikkelen hoe we dat doen? Of is er wel een kader waarbinnen we dat doen? Tot zover, voorzitter.

00:48:43

*Voorzitter:* Dank u, meneer Rebergen. Dan bent ook u helaas door uw spreektijd heen, ook voor de tweede termijn. Mevrouw Bernabela, Partij voor het Noorden.

00:48:56

*Mevrouw Bernabela:* Bedankt voor het woord, voorzitter. Voor ons ligt de sociale nota basis fase twee. Er is aan veel aspecten gedacht, we zijn op de goede weg, maar het laat ook zien dat er nog veel te verbeteren valt. De Partij voor het Noorden is ook blij dat de positieve gezondheid ook genoemd wordt. De opmerking van de ADSSG over digitale vaardigheid ontwikkelen, vonden wij ook erg belangrijk. Omdat tegenwoordig alles via internet gaat en voor mensen die noodgedwongen veel thuis moeten zitten, is internet een mogelijkheid om tot contact te komen en van wezenlijk belang.

00:49:33

*Voorzitter:* Mevrouw Bernabela, misschien kunt u de microfoon iets dichterbij u zetten.

00:49:44

*Mevrouw Bernabela:* De sociale veiligheid is ook een probleem. Door het weinige contact met de burens kan het zomaar gebeuren, dat men de burens niet kent. Laat staan of je weet of ze nog leven of dat het goed met ze gaat. Wij hebben drie vragen. Ten eerste: is het een idee om internet als voorziening gratis aan te bieden voor mensen in die situatie die ik net omschreven heb? Ten tweede: worden de buurtinitiatieven die er nu al zijn en die ook kunnen bijdragen aan het versterken van de sociale basis ook meegenomen? Krijgen deze allemaal een gelijk speelveld, ook wat betreft financiën? Ten derde: is het misschien een oplossing om de kloof tussen studenten en andere bewoners te dichten door ook een vorm van punten verdienen voor een kamer, bijvoorbeeld door middel van klusjes te doen voor bewoners? Dat was het.

00:50:40

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik denk dat uw tweede vraag een beetje technisch van aard was, maar deze wethouder kennende, komt dat misschien wel goed. Wie wil dan zijn politieke mening of standpunt naar voren brengen? Ik merk wel dat niet iedereen straks nog tijd heeft voor de tweede termijn. Andere fracties zijn wat korter van stof, dus dan compenseert dat elkaar misschien wel een beetje en dan bent u vast heel lief voor elkaar. Meneer Rustebiel, D66.

00:51:07

*Meneer Rustebiel:* Dank, voorzitter. De nota sociale basis is een notitie op hoofdlijnen waar je niet tegen kunt zijn, ook omdat we nu nog niet de actielijnen bespreken. Ik denk dat daar het belangrijkste debat plaats heeft, omdat daar de keuzes gemaakt gaan worden. Het belangrijkste hoofdstuk uit deze nota is wat mijn fractie betreft hoofdstuk zes, waar opgeschreven staat hoe inwoners betrokken worden bij de sociale basis en dat die sociale basis helemaal niet zo maakbaar is als sommigen denken, juist omdat veel inwoners weer andere wensen hebben dan anderen. Dat brengt mijn fractie op de vraag over het betrekken van wijk- en buurtverenigingen. Het college schrijft dat ze dat twee jaarlijks wil doen, maar ik ben benieuwd hoe het college kijkt naar de representatie van die wijk- en buurtverenigingen en of ze daarmee het beeld compleet heeft van de desbetreffende wijk of buurt. Een tweede concrete vraag gaat over het accommodatiebeleid wat er nog aankomt. In onze gesprekken met bewonersorganisaties en inwoners van bijvoorbeeld Hoogkerk, Noordlaren en Glimmen horen wij dat er zorgen zijn over het accommodatiebeleid. De vraag is dus: kunnen zij rekenen op toekomstbestendig accommodaties? Sommigen zijn bang voor bezuinigen, andere maken zich zorgen over de kosten die ze nu hebben door de bezetting en energieproblemen. Ik ben benieuwd of het college al een voorschot kan nemen op hoe dat eruit komt te zien. Verder sluit mijn fractie graag aan bij de vragen van de Stadspartij over veiligheid, want veiligheid hoort bij een sociale basis en een sociale basis kan niet zonder een leefbare en veilige woonomgeving.

00:52:38

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Rustebiel. Meneer Ram van de Partij voor de Vrijheid. Of had mevrouw Akkermans een vraag? Dan meneer Ram.

00:52:48

*Meneer Ram:* Dank u wel, voorzitter. Ik kan me grotendeels zo aansluiten bij de inbreng van de Stadspartij 100 procent Groningen, ook over het punt van de veiligheid. Ook het punt van de SP over de taal, dat iedereen Nederlands met elkaar moet praten, is toch wel een voorwaarde om een sociaal-culturele cohesie te krijgen. Wat ik daar ook in mis, is het kopje cultuur. Dat zijn vooral hoogcultuur, spiritualiteit en kunsten. Dan mis ik toch de verbinding van het sociale en culturele, sociaal-culturele wat ons als gemeente met elkaar bindt. Specifiek de oorspronkelijke Groninger, die hier al decennia woont, mis ik in dit verhaal. Ik ben in een aantal wijken geweest als fractie op werkbezoek. In Vinkhuizen zie je dan dat elke bevolkingsgroep ook in het buurthuis op bezoek komt. Daar lukt het dus wel. Dat vind ik een heel goed initiatief dat heel goed werkt. Dat heeft ook te maken met de regie die daar wordt gevoerd in het buurthuis. De personen die daar zitten, die zoeken echt verbinding met de hele wijk. Dan zet ik daar Selwerd tegenover, waar dus 88 nationaliteiten zitten, waar niemand elkaars taal meer spreekt. Dan denk ik: waar moet je dan nog in integreren? Als je dan samen wilt leven, moet je ook een sociaal-culturele basis hebben om op terug te vallen. Dan vraag ik me af: hoe kan je dan die Groninger in Selwerd betrekken om daar die sociaal-culturele basis te creëren? In Oosterpark zie je weer een ander verhaal. De uitgesproken Oosterparker die is goed vertegenwoordigd, maar die vindt niet zijn plek in het buurthuis.

00:54:55

*Voorzitter:* Meneer Ram, u heeft twee vragen. Eerst mevrouw Huitema van de PvdA en

daarna de heer Rustebiel van D66. Volgens mij gaat het over hetzelfde, dus laten we die twee vragen dan maar even achter elkaar doen. Mevrouw Huitema.

00:55:08

*Mevrouw Huitema:* Stelt u dat u buurthuizen en sociale basis belangrijker vindt voor oorspronkelijke Groningers, zoals u ze noemt?

00:55:21

*Voorzitter:* Toch maar even meneer Ram eerst. Gaat uw gang,

00:55:24

*Meneer Ram:* Dat stel ik niet. Elke Groninger die hier woont, die is net zo belangrijk en die willen wij gewoon gelijkwaardig behandelen. Wat wij missen, is meer dat we zien als vorm van achtergesteldheid is dat de oorspronkelijke Groninger te weinig aan bod komt. Daar zit ook de kracht in onze samenleving. Als je die een goede plek geeft binnen dat sociaal-culturele verbinding, dan kan dat ook een basis zijn om die diversiteit met elkaar te verbinden. Dat is denk ik ook een gedeelte waar de SP op doelt als het gaat om de Nederlandse taal. Je moet elkaars taal wel kunnen spreken en ook een bepaalde sociale culturele waarde hebben om die verbinding te zoeken. Dat is wat ik mis in deze analyse. Ik vind dat er heel veel goede punten in zitten, begrijp me niet verkeerd. Het stuk over gezondheid is hartstikke goed. Dat is het punt dat ik mis. Beantwoord dat uw vraag?

00:56:28

*Mevrouw Huitema:* Ja.

00:56:31

*Voorzitter:* Dat was best een lang antwoord op uw vraag, want ik kijk even naar de tijd. Maar de heer Rustebiel had ook nog een vraag aan u. Meneer Rustebiel van D66.

00:56:37

*Meneer Rustebiel:* Gelukkig was het antwoord zo lang dat ook mijn vraag beantwoord is.

00:56:41

*Voorzitter:* Dat is mooi. Gelukkig zetten wij de tijd stil als er een interruptie is, dus dit ging niet van uw tijd af. Meneer Ram, u kunt uw betoog vervolgen. U heeft ongeveer nog een minuut.

00:56:50

*Meneer Ram:* Ik heb nog wel een vraag over het sociale domein en de toegankelijkheid. Er wordt aangegeven dat er in gesprek wordt gegaan met de GON, de WIJ, de Lentis. Dat lijken me goede, belangrijke gesprekspartners. We krijgen signalen van mensen die daar dus aankloppen, die sociaal kwetsbaar zijn en dan vervolgens acht maanden moeten wachten op een indicatie. Als je dan zo lang moet wachten, wat doet dat dan met je sociale veiligheid en je sociale basis? Als die indicatiestelling al zo lang duurt voordat iemand een plek vindt? Daar moet dan ook nog iets gebeuren, want anders sta je ver achter. Mijn vraag is: hoe zien jullie dat? Zie je daar ook een oplossing in om op korte termijn die wachttijd te verkleinen? Dank u wel, voorzitter.

00:57:48

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Ram. Dan mevrouw Akkerman van de fractie van de VVD.

00:57:54

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de spreker. Wij hadden hetzelfde stuk gelezen als D66. Helemaal op het einde staat, dat de sociale basis beïnvloeden misschien wel minder maakbaar is, dan mensen wel eens denken. Dit is waarschijnlijk niet heel verrassend, maar de VVD had dat helemaal niet gedacht, dat het heel maakbaar was. Of zoals de Werkgroep Toegankelijk Groningen zegt: je kunt mensen niet dicteren hoe te leven, laat staan hoe ze gezond en gelukkig moeten worden. De rol van de overheid blijft ook een beetje spannend in dit stuk. In het begin wordt daar dan wel iets over gezegd, dat je het daarover moet hebben en wat de overheid eraan moet doen. Het komt er niet helemaal duidelijk uit wat dan uiteindelijk die rol zal zijn. Ik verwacht dat het bij de acties die in deze kapstok genoemd worden alsnog wel ter discussie zal komen. Wat de VVD betreft, moet je als overheid vooral willen faciliteren en ondersteunen. Initiatieven die uit de samenleving komen, of bijvoorbeeld als het gaat om als je zegt: ik kan ergens niet komen omdat ik een beperking heb, dat je daar op inspringt. Dat zijn wat ons betreft de dingen die de overheid moet doen. Er wordt ook veel gezegd van: we gaan met mensen in dialoog, we willen ook luisteren naar mensen. Dan kun je die rol ook heel makkelijk pakken. Het is natuurlijk wel een beetje spannend, want wat nou als mensen dan komen met ideeën die je zelf niet in gedachten had? Dan noem ik een voorbeeld in de Hoornse Meer, waar mensen letterlijk zeggen: ik heb hele goede sociale contacten, juist omdat ze hier voor de deur makkelijk en volledig gratis kunnen parkeren. Ik zit helemaal niet te wachten op een andere indeling van de openbare ruimte om mensen te ontmoeten. Dat wil het college wel en we snappen ook de argumenten van het college. Als mensen nou zelf aangegeven dat niet te willen, wat ga je dan doen? Dat is natuurlijk een heel interessante vraag. Dat geldt ook voor - om dat bruggetje even te maken - dat wij de vragen delen die gesteld zijn over veiligheid. Want het is ook aangegeven door mensen dat het heel belangrijk is. We zien in de actielijnen niet iets over bijvoorbeeld een wijkagent. We herinneren ons ook dat een tijd terug een aantal mensen in een buurt een WhatsApp preventie groep had en daarvan graag een bordje bij hun buurt wilde. Toen zei het stadsbestuur: dat doen we niet. Dan denk ik: dat is nou net iets wat mensen aangeven: dat willen we graag, en dat helpt ons en dan voelen we ons veiliger. Wat ons betreft ga je dat soort dingen dan ook gewoon doen. Dan nog een heel specifieke vraag. Daar stond over de sociale basis: het is belangrijk om met het wijkteam goed samen te werken en dat een aantal duidelijke basisprincipes belangrijk zijn. Hoe ga je als hulpverlener om met de situatie, waarin het behoud van je relatie met de cliënt door niks te zeggen, haaks staat op de veiligheid van de buurt? Dat het belangrijk is om daar een richtinggevend kader voor op te stellen? We zijn daar wel van geschrokken. Wij waren er zonder meer van uitgegaan dat daar al een richtinggevend kader voor bestaat, en of het college het met ons eens is dat het echt wel prioriteit heeft, dat richtinggevende kader er komt? Meer in zijn algemeenheid denken wij: de sociale basis is inderdaad heel belangrijk, maar laten we ook vooral elkaar scherp houden bij alles wat we besluiten. Wat de effecten van onze besluiten zijn op die sociale basis, op de samenleving en op initiatieven uit die samenleving. Dank u wel.

01:00:55

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik naar de hoeksteen van de samenleving, over de sociale basis. Meneer Van Jaarsveld.

01:01:06

*Meneer Van Jaarsveld:* Dank u wel. Ik kan het op zich kort houden. Het is fijn en goed om te lezen dat in een tijd van individualisering we nu zo'n concrete, of semi concrete invulling aan deze term geven, smal en breder, die ik grotendeels deel. Ik kan me aansluiten bij alle lof voor het plan die de ChristenUnie heeft vertolkt bij de vragen over veiligheid van mevrouw Sloot. Dat was het.

01:01:40

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan hebben we voor de bijdrage van de kant van de raad nog Mevrouw Huitema van de Partij van de Arbeid.

01:01:54

*Mevrouw Huitema:* Ik hou het maar gewoon direct over op de vraag. Hartstikke goed natuurlijk, die sociale basis, alles wordt erin genoemd. We kunnen ons er allemaal wel in vinden en we komen nu ook met weer ideeën: buurtregisseurs et cetera. Overal is wel wat voor te vinden. Zijn we wel met elkaar, de buurtbewoners en vrijwilligers, de sociaal werkers, goed genoeg opgeleid om de echte verborgen problematiek tijdig te signaleren? We zien toch wel steeds dat de problemen ook wel wat heftiger kunnen worden. Gezondheid en armoede hebben een grotere relatie met elkaar. Is dan een buurtregisseur de oplossing? Dat is mijn vraag. Ik zeg niets over de buurtregisseur maar je snapt wat ik bedoel.

01:02:44

*Voorzitter:* Ik denk dat uw vraag voldoende inleiding had om de context eruit te filteren. Dan kom ik bijna bij het college, want ik stel voor dat het college straks ingaat op de gestelde vragen. Weerspiegeling en algemene beschouwingen zijn wat mij betreft in de eerste termijn niet nodig, want dat staat volgens mij heel mooi omschreven en thematisch gebundeld in de stukken. Dus ik zou het college willen vragen om zeker vooral in de eerste termijn alleen de verschillende vragen te beantwoorden. Dan heeft het college in de tweede termijn wat meer ruimte om de tweede termijn wat interactiever te gaan doen, en wat meer ruimte om ook actief deel te nemen aan de discussie. Ik heb begrepen dat mevrouw Jongman met de aftrap begint namens het college.

01:03:29

*Wethouder Jongman:* Dank u wel, voorzitter. Ik zal geen beschouwing geven van dat wat hiervoor ligt, de sociale maquette van onze samenleving is. Dat is onzichtbaar, dat kun je niet altijd zien. Een maquette van een stad waar wordt gebouwd, kun je zien. Ik vind het heel fijn om deze sociale maquette met iedereen te bespreken, want iedereen heeft daar een opvatting over. Iedereen heeft daar zijn persoonlijke ervaring bij, ook ingebracht door de Werkgroep Toegankelijk. Heel goed om daarom vandaag ook een gesprek over onze sociale maquette te kunnen voeren. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt - een beschouwing mag niet, dat vind ik wel lastig - maar ik zal toch even heel snel op de vragen in gaan. Waarvan deels vanuit de accommodatie geredeneerd, meer vanuit wijkvernieuwing geredeneerd, wethouder Eikenaar zal reageren. Als u dat goed vindt, voorzitter? Ik kreeg meteen een vraag van: hoe diep gaat de dialoog? Wat we heel graag willen, wat we al eerder gedaan hebben met een heel aantal inwoners, bewoners, wijkteams, bewonersorganisaties, is dat we dat heel graag willen blijven doen. Wat wij gemerkt hebben, ook als je dan in een buurthuis zit, en daar het gesprek voert en hoort waar mensen

behoefte aan hebben. Dan weet je echt heel goed waar het over gaat. Vanochtend hadden wij een hele mooie bijeenkomst met het team \*Sjongens\*, ik ben zijn naam altijd kwijt. Hij zei ook: "Ambtenaren, kom van achter je bureaustoel af en ga die wijk in en leg je oor te luister. Wat moet er gebeuren?" Dat is wat we willen met de doorgaande dialoog. Soms kan er misschien bij wijze van huizen een blokje van drie zijn, soms is het de straat, soms is het de wijk, soms is het de buurt, of soms is het misschien met de sportclub en alles bij elkaar. In die zin willen we dat gesprek heel graag blijven voeren, zodat de dingen die we hier voor alle inwoners willen doen, in het goede gesprek. Dat we niet iets bedenken hier van: dit lijkt ons goed voor de inwoners, maar met die inwoners continu ontwikkelen. Dat is best spannend. Kunnen we dan iedereen bereiken? Dat we hopen we wel. We hopen dat iedereen daar van harte aan meedoet. Alle 235 duizend inwoners gaan we echt niet bereiken. We hopen wel dat we - want ik kijk even naar de overkant: er zitten de ambtenaren die daar heel hard mee aan de slag zijn - op een creatieve manier mensen proberen, misschien niet de usual suspects maar de unusual suspects, ook aan tafel te krijgen. Dat was een beetje lang antwoord, maar dat is hoe wij daar de komende periode naar gaan kijken. U vroeg ook naar die gala middelen die wij gekregen hebben vanuit het ministerie. Dat betekent inderdaad ook preventie van zorg. Dat betekent dan wel even doorakkeren, wat die mentale welzijnscentra gaan betekenen. Misschien hebben wij ze deels ook al wel, maar de komende tijd gaan we daarmee aan de slag om te kijken hoe we dat in kunnen vlechten in de samenleving. Er zijn ook al een aantal plekken, ik noem even als voorbeeld Ixta Noa. Daar kun je ook naar toe met problematiek. Dat is een hele goede werkwijze voor die doelgroep. Dat gaan we nog verder ontwikkelen. Dat heeft wel relatie met deze nota. Stel je kent wel je buurman en je weet dat het even niet zo lekker gaat met je buurman. Dan kan je misschien je buurman ook al helpen voordat hij helemaal in de zorg komt. Dat heeft zeker met elkaar te maken, maar daar komen we nog op terug omdat het allemaal ook nog maar net vers van de overheidspers gerold is, als het ware. *Wethouder Jongman*: De vraag over de taal is de sleutel: dat klopt. In het verleden zijn er denk ik ook veel programma's geweest, daar werken we heel veel mee samen. Het is niet zo dat het overal al zover is. Dat heeft ook te maken gehad met de aanbesteding destijds van inburgering. Waar mensen dat zelf allemaal in moesten kopen, wat allemaal niet gelukt is. Dat is nu beter geregeld. Ik denk dat er op heel veel plekken, op scholen, in buurthuizen of bij kinderen al geprobeerd wordt om juist die taal als een hele goede sleutel tot de samenleving te laten functioneren. Over wijkagenten kan ik weinig meer zeggen, dan dat het ooit nationale politie is geworden, waarbij de structuur veranderd is. Ik ken uw wens, maar ik weet wel, bijvoorbeeld in Ten Boer daar kent iedereen wel de wijkagent. Misschien geldt dat ook voor Haren. Ik zeg Haren, en ik zie vingers omhoogsteken.

01:07:59

*Voorzitter*: Verduidelijken mag altijd. Mevrouw Sloot.

01:08:01

*Mevrouw Sloot*: Dat zou je denken. Alleen door die shuffle met al die bureaus worden, dan zitten de wijkagenten in Vinkhuizen ineens ook in Haren. Dat maakt, ook voor Ten Boer, op een gegeven moment de afstand groter, en onbekend maakt onbemind. Het was eerder wel zo dat we ze allemaal kenden.

01:08:25

*Voorzitter:* Wethouder Jongman.

01:08:26

*Wethouder Jongman:* Ik weet zeker dat ze daar echt wel van zijn, want een paar mensen die ik al eerder gesproken die willen dat echt wel. Ze zijn ook gebonden aan diensten. Daar gaat het niet over. Het SP punt was wel dat er nog iemand dat ook heeft benoemd. Student en Stad zegt: vrijwilligers is een hele mooie club om aan te horen. Want inderdaad, Klant Contact is een bekende partij. Ik stel voor dat we het punt wat u aandraagt meenemen in de ontwikkeling van deze vrijwilligersnota. Om te kijken hoe we daar misschien heel mooi samen kunnen werken. Ik weet ook een aantal studentenverenigingen die ook af en toe acties hebben. Dat is van allerlei soorten en aard en maat, en er gebeurt van alles. Een goed punt, en we zien ook leuk om de combinatie van ouderen met jongeren te maken. Dat vergt best wel uitvoering en we hebben een aantal organisaties in onze gemeente die daar ook wel mee bezig zijn. Ik noem een Present of een Hip, of soms gebeurt het in een buurt of wijk. Ik zie het als een hele positieve aanvulling van u om daar iets mee te doen.

01:09:26

*Voorzitter:* Dan is mevrouw De Groot nog niet helemaal tevreden, zie ik.

01:09:30

*Mevrouw De Groot:* Dat vult u voor mij in. Dat is helemaal niet waar. Dank voor de beantwoording. Die vrijwilligersnota staat volgens mij in oktober op de planning. Betekent dat dan ook dat dan hiermee gewacht gaat worden tot oktober? Of zou u die gesprekken al binnenkort kunnen hebben?

01:09:51

*Wethouder Jongman:* Dat kunt u natuurlijk al eerder inplannen want die nota wordt geschreven, dus we gaan kijken of we dat daar onderdeel van kunnen laten maken. Dus ik zeg niet volgende week, maar ik denk dat we goed moeten kijken naar de overkant, die er zo mooi zit. Misschien is het goed om een keer een afspraak met deze club te plannen, want je hebt ook nog BAZES, maar dat is meer goede doelen, maar misschien is die combinatie wel mogelijk.

01:10:13

*Voorzitter:* Mevrouw De Groot.

01:10:13

*Mevrouw De Groot:* Ik heb het woord basis niet in de mond gehad. Sociale basis wel, maar niet BAZES als in de organisatie: B, A, Z, E, S.

01:10:21

*Voorzitter:* Zullen we vooral via de voorzitter blijven spreken? Wethouder Jongman, gaat u verder.

01:10:25

*Mevrouw De Jonge:* Toen de Partij van de Dieren vroeg naar misschien het misverstand dat we hadden, want we trekken heel graag op met de Werkgroep Toegankelijk Groningen. Ook dank voor jullie reactie. Wij delen allemaal hetzelfde gevoel dat we heel graag met inwoners en op een goede manier een gesprek willen voeren. We hebben heel graag jullie input voor de toekomst nodig. We hebben jullie op hetzelfde moment als aan het Adviesraad Sociaal

Domein de ruwe versie van de nota toegezonden. Wij hebben ons best gedaan om jullie daarin te betrekken en willen we dat, zoals we dat ook opgeschreven hebben, ook heel graag blijven doen. Helaas, dat is niet helemaal gebeurd. Wij zijn in het voortraject echt helemaal niet betrokken.

01:11:05

*Voorzitter:* Mevrouw De Jonge.

01:11:05

*Mevrouw De Jonge:* Maar ik mag niks zeggen.

01:11:09

*Voorzitter:* Dus dan doen we alsof we dit niet gehoord hebben. Dan gaat wethouder Jongman verder met haar beantwoording van de vragen.

01:11:14

*Wethouder Jongman:* We trekken heel graag verder op. Dus de uitnodiging van mij hebben we over en weer gemaakt. De Stadspartij 100 Procent Groningen geeft aan vrijwilligers en daarin investeren. Dat is echt iets wat ik overal ook tegenkom, dus daar is ook heel goed van belang om misschien de suggestie van studenten, maar ook verder hoe we hoe we daarin kunnen investeren. We geven af en toe wel vrijwilligersvergoedingen. Dat was uw technische vraag, maar af en toe doen we dat wel. Ik weet niet precies hoe, wat, waar, wanneer, maar dat gebeurt wel. Volgens mij, als mensen geactiveerd worden vanuit een bepaalde situatie dat ze dan die vergoeding krijgen, maar er zijn heel wisselende vergoedingen. Als u daar alles van wilt weten, zou u de vraag dan even technisch moeten stellen, want er zijn verschillende manieren van. Basisbaan: wij moesten ons beperken in alles wat we op konden schrijven, want ik had de nota nog veel groter willen maken. U heeft een terecht punt, dat mensen die in een basisbaan actief zijn, heel erg van belang zijn voor die samenleving. Ook de persoon die ik ooit in De Hoogte sprak, en die nu in de kantine staat, die daar zo blij mee is dat hij van betekenis kan zijn voor zo'n wijk. Het is niet dat we alles konden opschrijven wat er gebeurt, maar een belangrijk punt: een aantal dingen kom jij zo op terug? Het punt dat door een aantal van u gemaakt is rondom veiligheid: hoe doen we dat? Dat heeft natuurlijk wel met elkaar te maken, maar deze notitie gaat niet over veiligheid. Het is wel zo dat er een programma staat, preventie met gezag, en dat we ook binnen de gebiedsteams werken met de Gebiedsontwikkelaar Veiligheid. Een voorbeeld is dat ook een programma dat in Hoogkerk gaat starten, waarbij een sociaal programma tegelijk oploopt met het veiligheidsprogramma. Daar zoomen we dan op dat gebied in. Als u zegt: ik wil antwoorden over het veiligheidsprogramma, kunt u die niet hier agenderen. Wel het belang van leefbaarheid, veiligheid en sociaal voor mensen. Dat heeft natuurlijk wel van alles met elkaar te maken en daar heeft u terecht een punt.

01:13:20

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot van de Stadspartij.

01:13:22

*Mevrouw Sloot:* Voorzitter, concreet was onze vraag: op het moment dat je dergelijke programma's gaat maken op wijk- of dorpsniveau, betrek je dan de inwoners erbij? Want dan maak je samen zo'n programma op dat deel niveau. Dat was mijn concrete vraag, en wanneer en of je twee programma's tegelijkertijd hebt, dat maakt me niet uit.



01:13:44

*Voorzitter:* De vraag is duidelijk. De wethouder.

01:13:46

*Wethouder Jongman:* In die gesprekken, die ook de gebiedsteams hebben met inwoners, dat daar ook dat punt zeker naar voren komt. Dat ook daar de veiligheid en dat programma in Hoogkerk even als voorbeeld, dat concreet gaat lopen. Dan gaan die beide dingen, ook op verzoek van de inwoners, dan gaat er natuurlijk een programma lopen. Het is niet alleen dat wij ook daar weer aan komen vliegen in de wijk en iets daar aan de bewoners voorleggen, maar dat we ook in samenspraak zijn. Vaak gebeurt zo'n programma op basis van signalen van inwoners. Daar moet even extra ingegrepen worden. Eenzaamheid komt terug in oktober. In de richting van de ChristenUnie en in de dialoog, waar u die vraag van u al beantwoord: hoe gaan we dat doen? De doorgaande \*LIO de Hooge\*, even de filosofie erachter is dat je blijft praten tot je voor allebei een wenselijke oplossing hebt. Dat is een gesprekstechniek, die is best ingewikkeld. Het betekent wel dat je met elkaar het goede gesprek voert om tot een goede uitkomst te komen voor allebei de partijen. Dat betekent dat je zo lang mogelijk doorpraat tot je die oplossingen gevonden hebt met elkaar. D66 had volgens mij hetzelfde punt, met veiligheidsoverwegingen in de buurt.

01:15:07

*Voorzitter:* U heeft nog wel een vraag van de heer Rebergen. Dat geeft mij de gelegenheid om even te zeggen dat het college ongeveer tien minuten van de spreektijd heeft gebruikt en uw collega nog aan het woord moet en er ook nog een tweede termijn op papier staat. Eerst de heer Rebergen van de ChristenUnie.

01:15:25

*Meneer Rebergen:* Dank voor uw uitleg over de doorgaande dialoog. Mijn vraag was heel concreet: hoe gaan we dat vormgeven? Gaan we dat doen per gebied? Dat het op allerlei verschillende manieren gaat en wie dat het gebiedsteam ook bepaald, met wie ze in gesprek zijn? Of wordt daar nog een kader voor gemaakt?

01:15:44

*Voorzitter:* De wethouder.

01:15:45

*Wethouder Jongman:* Volgens mij is het goed om gebiedsteams en de sociaal gebiedsontwikkelaars die ook heel veel actief zijn en die precies overal in de haarvaten van al onze wijken en dorpen zitten, dat die gaan kijken hoe ze daar het goede gesprek kunnen voeren. Het kan best zijn dat het in bijvoorbeeld Sint-Annen compleet anders gaat dan dat het in Onnen gaat, en in Hoogkerk weer op een andere manier. Ik denk dat het goed is om te kijken wat daar de behoefte is. Soms moet je als overheid iets meer uitnodigend zijn en in het andere stuk zit een groep die al helemaal klaar zit van: kom maar door. Daar proberen we wel in een goede mix te doen. Nog helemaal een kader, dat zou ik lastig vinden, maar we willen wel natuurlijk de goede input ophalen. Dus als er één iemand zit, hebben we geen gesprek want we willen veel meer mensen erbij betrekken. Ik hoop dat u ons daarvoor de ruimte dan ook geeft.

01:16:33

*Voorzitter:* Anders kunt u altijd nog de voorzitter sturen. U heeft nog vijf en halve minuut.

01:16:37

*Wethouder Jongman:* Dan ga ik toch even naar de buurman.

01:16:40

*Voorzitter:* Wethouder Eikenaar.

01:16:43

*Wethouder Eikenaar:* Dan ga ik proberen het in een redelijk hoog tempo te doen. Er waren een aantal vragen over de accommodaties. Ik denk dat we ze zo'n beetje kunnen samenvatten in: zijn er bezuinigingen op komst? Gaat er uitgebreid worden? Dat is een beetje waar de richting van de vraag op ging. Eén ding rechtzetten wat in de nota staat, hierin staat dat wij in juni met een nota komen over accommodatiebeleid. Ik denk dat het goed is om hier te zeggen dat wij dat gaan vervangen in juni voor een brief. Dat doen we om de volgende reden. Er zijn een aantal zaken die rondom accommodatiebeleid spelen, die parallel lopen aan de begroting, als u begrijpt wat ik bedoel. Er is een aantal kwesties die daar spelen, die mogelijk geld gaan kosten. Die discussie moeten we in het college en later met de raad ook voeren. Het lijkt mij verstandig om in eerste instantie met een brief te komen, waarover u dan uw opvatting kan geven. Dat wij uw opvatting dan vervolgens mee kunnen nemen in de definitieve nota, die dan parallel loopt aan het uitkomen van de begroting. Ik kan u wel zeggen dat daarbij op dit moment geen discussies lopen over bezuinigingen. We kunnen uiteraard niet iets 100 procent uitsluiten op voorhand, maar het is niet zo dat dit op tafel ligt momenteel. Misschien heb ik daarmee ook een beetje een voorschot gegeven op die nota en de discussies die gaan volgen. Het mag duidelijk zijn dat veel wat van in deze nota staat, dus alles wat er in de sociale basis gebeurt, ook afhankelijk is van goede accommodaties in de buurt.

01:18:42

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot heeft nog een vraag aan u, wethouder. Mevrouw Sloot.

01:18:46

*Mevrouw Sloot:* Dank u, voorzitter. U geeft aan er komt dan in juni een brief. Daarna komt dan die nota en die wordt betrokken bij de begroting, dus tussen juni en november kunnen we de nota vaststellen. Of gaan we die pas na de begroting vaststellen? Ik ben het tijdsbeeld even kwijt.

01:19:07

*Wethouder Eikenaar:* Het loopt parallel aan elkaar. Op het moment dat je een nota bespreekt maar er zitten een aantal financiële kwesties in, dan moeten die in de begroting opgelost worden. Dat vraagt een aantal keuzes in de begroting. Je kan de nota niet voor dat je met de begroting bezig bent, gaan vaststellen. Dan neem je een voorschot op de begroting. Die twee dingen behoren parallel te lopen. In principe zouden we nu die nota kunnen maken, maar dan vragen we aan u om voorschotten te nemen, en ook het college moet dan voorschotten nemen op wat er in die begroting gebeurt. Die discussies lopen parallel. Het is een integrale afweging, zoals we dat hier altijd zo mooi noemen. Die moet plaatsvinden en de keuzes die daar gemaakt worden, die komen dan ook in die nota terecht.

01:19:55

*Voorzitter:* Daarnaast is het volgens mij ook zo, dat de raad al vrij ruime tijd wacht op een nieuwe accommodatie nota. U heeft niet heel veel tijd meer.

01:20:05

*Wethouder Eikenaar:* Excuus, ik ga snel verder. Volgens mij hebben we over de accommodaties nu voldoende gezegd. Mevrouw Sloot deed de suggestie over de buurtconciërges. Ik denk dat dit vooral een discussie is in het kader van de sociale wijkvernieuwing. Of wij weer komen met buurtconciërges, hoewel die buurtconciërges gemiddeld genomen van de woningbouwcorporaties waren, overigens. We kunnen in dat kader wel die discussie voeren. Of we dan weer met buurtconciërges komen, dat kan ik hier nog niet zeggen, maar dat het doel is om meer in die wijk aanwezig te zijn, meer in de haarvaten van met name die noordelijke wijken aanwezig te zijn en dat kunnen buurtconciërges zijn. Het kunnen ook opbouwwerkers zijn. Dat kan van alles zijn. Dat kan ook verschillen per wijk. De ene wijk heeft dit nodig, de andere wijk heeft dat nodig. De suggestie neem ik zeker mee in de gedachtevorming. Mevrouw Huitema vroeg of de buurtregisseur zoals die door Student en Stad werd genoemd, de oplossing was voor veel problemen. Mijn parafrasering van uw woorden is misschien een beetje boud, maar laat ik er iets over zeggen.

01:21:19

*Voorzitter:* Misschien is het slim dat mevrouw Huitema dat nog even via de microfoon herhaalt voor het verslag.

01:21:24

*Mevrouw Huitema:* Het ging mij meer over de expertise. Is er genoeg expertise om de grotere problemen op te vangen of te herstellen met deze sociale basis?

01:21:35

*Voorzitter:* De heer Eikenaar voor de beantwoording.

01:21:38

*Wethouder Eikenaar:* Ik denk dat het antwoord een beetje zit in het antwoord dat ik net gaf aan mevrouw Sloot, eerlijk gezegd.

01:21:45

*Voorzitter:* Meneer Eikenaar, ik had u nog niet het woord gegeven.

01:21:47

*Wethouder Eikenaar:* Sorry, excuus.

01:21:48

*Voorzitter:* Ik zat nog in de zin: en daarna gaan we naar mevrouw De Groot voor een aanvullende interruptie. De heer Eikenaar heeft het woord.

01:21:57

*Wethouder Eikenaar:* Ik denk dat het antwoord zit in het kader van de sociale wijkvernieuwing. Maar duidelijk is dat we meer in die wijken aanwezig moeten zijn.

01:22:07

*Voorzitter:* Mevrouw De Groot, en dan straks ook nog de heer Ram. Dan wil ik wel richting een afronding gaan van de eerste termijn. Volgens mij heeft de heer Eikenaar nog niet alles beantwoord. Mevrouw De Groot.

01:22:19

*Mevrouw De Groot:* Dank u wel. Dan nog een verduidelijking, want die buurtregisseurs zoals

wij in ons hoofd hebben, dat zijn niet mensen die de grote problematiek moeten gaan aanpakken. Daar zijn ze natuurlijk niet voor opgeleid, want ze zijn helemaal niet opgeleid. Puur om aan de slag te gaan met conflicten, die voortkomen uit irritaties en het feit dat men elkaars voornaam niet kent of onbegrip. Natuurlijk moet dat niet een poppetje versus het andere poppetje zijn, maar bel aan bij een x aantal huizen. Heb je zin om wat mee te denken over dingen? Dan heb je een diverse groep bij elkaar, dat daar eens over na denkt.

01:22:56

*Voorzitter:* Ik denk dat de vraag helder is.

01:22:58

*Mevrouw De Groot:* Dank u wel.

01:22:59

*Voorzitter:* Wethouder Eikenaar.

01:23:01

*Wethouder Eikenaar:* Ik vind uw idee sympathiek. We moeten wel opletten bij dit soort dingen, dat we niet zomaar een willekeurig aardig idee gaan toevoegen in die wijken. Het is helemaal niet dat ik zeg dat uw idee niets is. Dat wil ik echt niet beweren, maar we hebben de opbouwwerkers rondlopen en als dit een waardevolle aanvulling zou kunnen zijn, dan kunnen we er best over nadenken. Ik zeg hier niet dat dit zo is. We moeten echt wel goed kijken wie daar rondloopt in die wijk en of iets daadwerkelijk een aanvulling is. Anders hebben we daar straks de wereld aan mensen rondlopen die van elkaar ook niet meer weten wat ze aan het doen zijn. Of de helft van de mensen die we toevoegen, die gaan iets doen wat een ander ook al deed. Het is misschien niet een heel concreet antwoord, maar dit is wel waar u het even mee moet doen.

01:23:54

*Voorzitter:* Meneer Ram, is uw vraag hiermee ook beantwoord? U heeft nog een aanvullende vraag. Wilt u dat wel kort doen, want inmiddels is ook het college door de tijd heen?

01:24:04

*Meneer Ram:* Het gaat wel even over de zogeheten buurtwerkers. In Selwerd heb je het project Sunny Selwerd. Daar zijn mensen heel actief aan de slag. Ze bellen ook aan bij heel veel mensen, echt heel actief. Dat loopt alweer een aantal jaar en nog steeds zien we nog dat maar 20 procent van de mensen daar stemt. Dat is niet de sleutel tot het succes. Wat gaat u dan anders doen dan wat u daar nu al aan het doen bent?

01:24:32

*Voorzitter:* De wethouder.

01:24:34

*Wethouder Eikenaar:* Eén: er bestaan geen toverstokjes, dat is gewoon niet zo. Het is niet voor niets dat we in het coalitieakkoord hebben opgenomen dat we die wijkvernieuwing in de noordelijke wijken heel lang willen volhouden. Dit soort veranderingen en investeringen in die wijk gaan zich pas uitbetalen na hele lange tijd. Een hele lange tijd een betrouwbare overheid zijn, aanwezig zijn in de haarvaten van zo'n buurt en dan kun je eventueel een kentering zien. Dan ben je trouwens ook nog weer afhankelijk van allerlei externe factoren.

We hebben de energiecrisis en dat soort dingen, die werken er ook weer op in. Het gaat erom dat je de langjarig aanwezig bent. Het is niet een toverstokje dat je even uit de kast trekt, en dan hebben we de hele boel gekeerd. Dat is helaas niet het geval. Dat vraagt echt heel veel lange inzet.

01:25:27

*Voorzitter:* Dan is nog niet iedereen tevreden. Zijn het vragen die u nodig hebt voor een tweede termijn? Even los van of we aan een tweede termijn toekomen. Mevrouw Akkerman.

01:25:41

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, voorzitter. Ik vind het wel belangrijk om antwoord te krijgen op de vraag die ik gesteld heb. Dat was in ieder geval dat wij blijkbaar geen kader hebben voor een hulpverlener die met iemand spreekt en de vertrouwensband niet wil beschadigen. Die persoon die vertelt blijkbaar iets wat de veiligheid kan beïnvloeden, dat wij dan daar geen antwoord op hebben. Ook wat we doen als uiteindelijk mensen echt iets anders willen, dan wat het college wil. Ik begrijp die voortgaande dialoog, maar er komt een punt waarop je dan toch misschien zegt: we vinden iets anders, en wat dan?

01:26:08

*Voorzitter:* Helder, dan ga ik meteen eventjes naar mevrouw Bernabela, de Partij voor het Noorden.

01:26:13

*Mevrouw Bernabela:* Bedankt. Mijn vragen, die zijn ook nog niet helemaal beantwoord. De eerste vraag was of het een idee was om internetvoorziening gratis aan te bieden voor mensen die dat echt nodig hebben. Dat had ik al omschreven: mensen die niet veel de deur uit komen door omstandigheden. Of dat buurtinitiatieven kunnen bijdragen aan het versterken van de sociale basis. Dan hoeft dat niet helemaal precies financieel te worden toegelicht als dat te technisch is, maar wellicht het idee ervan.

01:26:44

*Voorzitter:* Helder.

01:26:44

*Mevrouw Bernabela:* Volgens mij is die laatste vraag wel min of meer beantwoord over een puntensysteem voor studenten, die andere bewoners helpen.

01:26:52

*Voorzitter:* Dat lag ook een beetje aan uw voorzitter, mevrouw Bernabela, want die maande het college tot snelheid, waardoor ze u moesten overslaan. Meneer Ram, u had ook nog een vraag die niet was beantwoord.

01:27:03

*Meneer Ram:* Twee. Het gaat even om het sociaal-culturele, de oorspronkelijke Groninger en de verbinding. Een ander punt was de indicatiestelling van de doelgroep. Als je dat niet oplost, dan kom je niet zo ver met die sociale basis. Wat zie je daar voor oplossingen?

01:27:21

*Voorzitter:* Helder. Misschien is uw eerste onderwerp over de sociaal-culturele samenstelling iets om in de tweede termijn ook mee te nemen, om er iets breder over te spreken? Dan kan

het college nog even de aanvullend gestelde vragen, die drie punten, die gaat wethouder Jongman beantwoorden. Mevrouw Sloot is ook nog niet tevreden. Mevrouw Sloot ook nog.

01:27:43

*Mevrouw Sloot:* Sorry, voorzitter. Het gaat om twee vragen die ik heb gesteld. De eerste ging over de openbare ruimte leidraad, of die wel of niet in beton gegoten is, of dat er sprake kan zijn van maatwerk? De tweede, die vind ik toch zelf wel heel erg belangrijk. Het gaat over mijn vraag voor de toekomst van onder andere een deel van het apparaat zelf, waarvan we weten dat er tekorten zijn en komen. De opleiding MBO sociaal werk, die gewoon een limiet heeft aan leerlingen omdat er geen stageplekken zijn. Ik vraag af of we dan niet, als er toch iets als dit willen gaan uitrollen de komende jaren, of we dan niet als gemeente moeten zorgen dat ze voldoende stageplekken plus coördinatoren en begeleiders hebben.

01:28:27

*Voorzitter:* Volgens mij is uw vraag helder.

01:28:28

*Mevrouw Sloot:* Want dan kan je hier een win-win situatie van maken. Daar had ik graag een antwoord op willen hebben.

01:28:36

*Voorzitter:* Eerst Wethouder Jongman.

01:28:43

*Wethouder Jongman:* Dank, voorzitter. Om met dat laatste punt even te beginnen. Scholen hebben stage coördinatoren en ik weet dat die heel erg hard hun best doen. Ik weet niet of het een taak is die bij scholen liggen, waar ik achter sta en dat dit gebeurt, dat wij dat als gemeente zouden moeten overnemen. Waarbij we wel proberen via maatschappelijke diensttijd, en daar is hij volgens mij ook intern nog mee aan de slag en hij probeert dat ook verder uit te rollen in overleg juist met Jimmy's om jongeren misschien ook warm te maken doordat ze een keer een dagje stage hebben gelopen in het verzorgingstehuis, en denken: daar wil ik misschien mijn toekomstige beroep van maken. Maar stagecoördinatoren helemaal als gemeente als taak op ons te nemen; ik weet niet of dat het is, maar dan heb ik u misschien niet goed begrepen.

01:29:27

*Mevrouw De Groot:* Ik heb het niet goed uitgelegd.

01:29:29

*Voorzitter:* Mevrouw De Groot, u heeft nog niet het woord. Ik stel voor dat het college eerst even verder gaat met de beantwoording van de vragen.

01:29:35

*Mevrouw De Jonge:* De leidraad openbare ruimte, dat is ook feitelijk door uw raad een vastgesteld document waarin richting wordt gegeven: hoe richten wij dat in? Wat allemaal overigens geënt is op het feit dat je juist daar ook plekken wilt voor ontmoeting, voor sport en bewegen en anders kijkt naar die openbare ruimte dan we dat tot dusverre gedaan hebben. Die hele grote, brede autostraat wordt dan een straat voor wandelen, fietsen en bewegen en dan per ongeluk komt er misschien af en toe of helemaal geen auto meer langs, of juist de fiets wel. Er is niets gezegd dat elke straat op dezelfde wijze wordt ingericht, want

in dat beeld - ik heb het toen nog meegemaakt of mee mogen opzetten - waarbij het voorbereidende werk is juist dat het afhangt of het in een dorp is, of dat het een hele brede weg is enzovoort. Er zit wel een soort van maatwerk in en volgens mij ga je ook altijd in overleg met de omwonenden, als dat aan de orde is. De vraag over de zorg en de indicaties: en dan heeft hij al problemen en dan meldt hij zich, en dan kan hij geen hulp krijgen. Ik vat het maar even zo samen. Wij doen er alles aan om die wachtlijsten terug te krijgen, dat is ook met extra inzet van collega Molema, om die wachttijden terug te dringen. Het is een ingewikkeld probleem in een tijd waarin het personeel ook schaarser wordt en de vraag groter. Dat betekent dat voor die persoon die bij wijze van op die lijst staat en zich gemeld heeft, dat het heel fijn zou zijn, en daarvoor zijn we er met de sociale basis heel hard mee aan de slag, dat hij ook een plek heeft in de wijk. Waar hij misschien niet professioneel alles mee kan delen, maar wel even een plek heeft om bijvoorbeeld in het buurthuis op adem te komen, of even aan te kunnen bellen bij de buurvrouw, drie deuren verderop, om in ieder geval even zijn praatje kwijt te kunnen. Of bij WIJ, dat doen ze soms ook wel in de tussentijd even, een soort voorzichtige hulp te bieden. Het is ingewikkeld en wij doen er alles aan om die wachttijden terug te dringen, zodat de mensen wel de goede zorg kunnen krijgen. Buurtinitiatieven kunnen heel erg goed bijdragen aan die sociale basis, want niets leukers of mooiers dat mensen die zelf iets willen met hun wijk zelf opstaan en zelf er mee aan de slag gaan. Ik draag er 200 procent bij aan de sociale basis want die mensen kennen elkaar, doen iets met elkaar en bereiken iets voor die buurt. Hoe meer, hoe beter, zou ik zeggen. Er zijn heel veel onzichtbare initiatieven die nooit in de nota belanden, die nooit het podium krijgen, maar die wij ontzettend waarderen als college dat zij op die manier in hun wijk of in hun buurt actief zijn. Het punt van de parkeerdiscussie ga ik hier niet voeren. Daar heeft u het vaak genoeg op andere plekken over gehad. Het betekent wel dat in de manier waarop we omgaan met initiatieven, als je het bijvoorbeeld hebt over een speeltuin in de wijk, dat u heel graag het gesprek samen met die buurt wil voeren. Wat wilt u dan en hoe gaan we dat doen? Dat zijn soms best spannende gesprekken, waarbij de ene helft van de buurt iets wel wil en de andere helft soms niet. Dat betekent dat je juist in die doorgaande dialoog probeert om er met elkaar uit te komen en ook altijd probeert om daar de oplossing te vinden. Ik weet dat in het verleden hier, in uw raad, in deze zaal was ooit de speeltuin, de ene helft niet, aan de andere helft wel. Toen heeft de gemeenteraad besloten: het komt er wel. In Coendersborg was dat. Zo probeer je wel in overleg met, maar op een gegeven moment kan dat hier tot een besluit leiden. Volgens mij heb ik ze allemaal gehad. Voorzitter.

01:33:09

*Voorzitter:* Dat vermoeden had ik ook. U heeft uw vraag over gratis internet nog niet beantwoord gekregen.

01:33:19

*Wethouder Jongman:* Volgens mij kun je in het forum, of in de bibliotheken, of in de wijkfilialen, of in de buurthuizen kun je gratis internetten.

01:33:29

*Mevrouw Bernabela:* Dat was niet mijn vraag.

01:33:32

*Voorzitter:* Mevrouw Bernabela, ook aan u het verzoek om via de voorzitter te spreken. Ik denk dat ik weet wat u gaat vragen, maar stel vooral uw vraag.

01:33:40

*Mevrouw Bernabela:* Dat was niet de vraag. Ik wou het een beetje verduidelijken inderdaad, want de vraag was de mensen zitten thuis en die hebben dat internet thuis nodig, want die kunnen juist niet naar het forum en de bibliotheken en al die voorzieningen waar het wel is. Er was ooit het plan om internet over heel Groningen gratis digitaal aan te bieden. Dat is niet gekomen. Is het dan een idee om het voor mensen die dat echt nodig hebben thuis, en dat niet zo goed kunnen betalen, om daaraan bij te dragen?

01:34:04

*Voorzitter:* De vraag is helder, misschien inmiddels ook wat technisch van aard geworden. Wethouder Eikenaar.

01:34:14

*Wethouder Eikenaar:* Ik denk dat het meer in mijn portefeuille valt, in die zin dat het ongetwijfeld meer de inkomensondersteuning behelst. We kunnen niet alles. Op het moment dat mensen in een situatie zitten waar ze een laag inkomen hebben, dan hebben ze problemen met het betalen van allerlei zaken. Dan hebben we energie compensatie voor de hogere energieprijzen. We hebben bijzondere bijstand voor specifieke hogere kosten, maar we kunnen niet alles gratis gaan aanbieden. We kunnen niet als gemeente overal in stappen, even los van de vraag of het mag. Dat weet ik niet eens, dat zou ook nog uitgezocht moeten worden. Ik kan zo nog allerlei dingen opnoemen waar mensen geen toegang toe hebben, omdat ze een laag inkomen hebben en dat vindt het college problematisch. Daarom pleiten wij bij het Rijk om een hoger sociaal minimum en voegen we extra geld toe aan energievergoeding, dus wij doen wat we kunnen, maar we kunnen niet alles. Het internet gratis aanbieden is er daar één van, want ik kan zo nog allerlei andere dingen verzinnen die we kunnen doen. Soms doen we het wel, soms doen we niet. Bij internet wordt het een lastige situatie.

01:35:30

*Voorzitter:* Helder. Dan hebben we de eerste termijn gehad. Ik wilde een voorstel doen, maar mevrouw Akkerman.

01:35:43

*Mevrouw Akkerman:* Ik heb nog steeds geen antwoord op de vraag over de kaders die wij willen hanteren.

01:35:58

*Voorzitter:* De Wethouder.

01:35:59

*Wethouder Jongman:* Daar moeten we heel hard mee aan de slag. Dat is het wordt een kort antwoord, als dat nog niet zo is. Het heeft wel een geschiedenis: WIJ is natuurlijk met heel veel stoom en kokend water op gang gekomen. Dat is een omissie en dat willen we zo snel mogelijk herstellen. Maar we hebben het eerlijke verhaal voor u opgeschreven.

01:36:19

*Voorzitter:* Dan hebben we de eerste termijn gehad, want die is voor de ene fractie wat uitgebreider geweest dan voor andere fractie. Er is ook niet zoveel spreektijd meer. Er is qua tijd op de agenda nog wel tijd. Ik kijk even rond of er fracties zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn: de fractie van de SP, de Stadspartij 100 procent voor Groningen, D66,



VVD, Partij voor de Dieren en de PVV. De PVV heeft nog vijftien seconden. Als u het kort houdt dan ga ik gewoon een rondje maken, zullen we dat proberen? Dan ga ik niet op de spreektijd letten, maar dan moet u wel op uw eigen discipline letten en ook nog wat tijd overlaten voor het college. Dan begin ik bij de heer De Waard van de SP-fractie.

01:37:08

*Meneer De Waard:* Dank. Ik had een heel verhaal uitgeschreven maar dat zal ik nu iets indikken. Om te beginnen ben ik heel erg blij met dit document. Het laat namelijk een keerpunt zien in ons denken over de samenleving, een keerpunt dat heel erg nodig is. Ik ben ook blij dat we daarover in debat kunnen gaan, over ons mens- en maatschappijbeeld voordat we beslissingen nemen over de uitwerking daarvan. Het individualisme is natuurlijk enorm gegroeid de afgelopen decennia onder de opvolgende rechtse kabinetten. En werd de samenleving uitgehold. Zo kwamen mensen er steeds meer alleen voor staan. Heb je geen succes, dan heb je daar dat vooral aan jezelf te danken en had je maar harder je best moeten doen.

01:37:54

*Voorzitter:* Meneer De Waard. Uw betoog roept een reactie op bij mevrouw Akkerman van de VVD.

01:38:00

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, voorzitter. Het is misschien een beetje flauw, want dit is de derde partijen die begint over het individualistische. Ik ga ik de vraag toch stellen, want juist hoe jij je sociale contacten wilt hebben, wat je met je burens doet en wat je niet afsprekt met elkaar, dat is toch juist heel erg per individu verschillend?

01:38:20

*Voorzitter:* Meneer De Waard, u mag daarop reageren.

01:38:23

*Mevrouw Akkerman:* Daar kijk ik toch wel heel anders naar. Met deze nota gaan we werken aan een samenleving waar mensen juist op terug kunnen vallen. Juist ook die gereedschappen krijgen om zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen leven, wat we natuurlijk allemaal graag willen. We zien wel dat juist onder het beleid van de afgelopen decennia mensen er veel meer zelf en alleen voor zijn komen te staan. Eigen verantwoordelijkheid is mooi, maar je hebt te weinig aan als je dan uiteindelijk daar niet zoveel mee kan.

01:39:03

*Voorzitter:* Meneer De Waard, zou u wel richting een afronding willen gaan, want uw eigen spreektijd was nog twee minuten en daar bent u wel een beetje overheen.

01:39:18

*Meneer de Waard:* Er staan enorm goede ideeën in dit stuk. Daar staan we als SP helemaal achter. Ook goed natuurlijk, dat we kijken naar de plek hoe we dat personeel moet oplossen, is niet een soort mal waar we iedereen indruk. Dat is hartstikke goed. Er staan een hoop aankondigingen in deze nota. We zijn als SP heel benieuwd hoe we deze mooie tekst, zijn ideeën, in de praktijk gaan brengen.

01:39:40

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer De Waard. Mevrouw Sloot van de Stadspartij 100 procent voor Groningen.

01:39:45

*Mevrouw Sloot:* Dank u wel, voorzitter. Ik wilde heel even verduidelijken want ik denk dat ik niet goed heb uitgelegd wat ik heb bedoeld aan de wethouder. Wat ik bedoelde was absoluut niet dat het college ervoor moet zorgen dat we naar al die scholen gaat om stagiaires te vinden. Die scholen zijn hard op zoek, maar die hebben die ene school, die ene SW-opleiding doet, en in deze gemeente is er maar één, die kan geen stageplek vinden. Het liefste zouden die studenten bij de WIJ-teams en als opbouwwerker willen werken. Omdat er maar drie klassen het komend seizoen mogen beginnen, dat is al een aantal jaar aan de gang. Er zijn te weinig stageplekken. Op het moment dat we weten dat we een leegloop gaan krijgen bij het ambtenarenapparaat de komende jaren, want dit is best een behoorlijk brede notitie. Dit is een behoorlijk besluit, wat we met zijn allen gaan nemen voor een behoorlijk grote gemeente. Daar hebben we mensen voor nodig. Ik ben toevallig daar geweest en daarom weet ik dit. Ik zie zo veel kinderen die zich daar hebben ingeschreven voor die Mbo-opleiding en straks wordt de helft daarvan afgewezen. Die moeten een andere opleiding gaan volgen en dat was niet hun voorkeursopleiding, terwijl ze zo gemotiveerd zijn en zij kunnen de toekomst worden. Wij moeten dus als gemeente meer stageplekken gaan verzorgen, waar wij die hebben, en misschien dat ik dan in dat kader nog met een motie kom.

01:41:23

*Voorzitter:* Of het college straks met een ijzersterke reactie. U mag meteen reageren, had ik beloofd, mevrouw Jongman.

01:41:28

*Wethouder Jongman:* Ik begrijp u nu goed, want wij hebben ook het ondernemerstrefpunt wat bedoeld is als schakel tussen stageplekken, maar misschien is dat er nu iets meer richting bedrijven. Het is ook meer aan collega Bloemhof om daar iets van te vinden. Ook omdat zij bij het Akkoord van Groningen zit, waar ook de Mbo-scholen bij aanwezig zijn. Vindt u het goed dat ik het even met haar bespreek, om te kijken wat we hier zouden kunnen betekenen? Misschien vanuit onszelf geredeneerd: misschien is er ook al een aanbod vanuit de gemeente? Dat kan ik niet overzien, maar dat ik er dan even bij u op terugkom?

01:42:13

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot wil graag dat het aan iedereen gecommuniceerd wordt en het liefst voor de aankomende raadsvergadering. Meneer Rustebiel van D66.

01:42:23

*Meneer Rustebiel:* Dank, voorzitter. Over de geïndividualiseerde samenleving: je hebt als gemeente daar in zekere zin mee te doen. Je hebt heel veel verschillende inwoners, die op verschillende manieren de gemeente nodig hebben en geholpen willen worden. Een individuele samenleving is een heel andere discussie dan hoe hoog het voorzieningenniveau is. Bij een individuele samenleving heb je een goed voorzieningenniveau nodig. Ik reken op het college wat dat betreft. Het ziet er goed uit. Wij zien uit naar de brief over het

accommodatiebeleid. Daar is echt heel veel werk aan de winkel. Dat was er al, maar door allerlei ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de energieprijzen en teruglopende vrijwilligers, is daar nog meer aandacht voor nodig dan er al was. Wij zullen die brief dan gaan bespreken. Ik keek op van de opmerking van mevrouw Jongman: "We hebben u de nota gemaïld richting de Werkgroep Toegankelijkheid." Ik vind partijen betrekken wel wat anders dan de nota mailen. Ik zie mevrouw Jongman nee schudden, dus misschien ligt dat wat genuanceerder.

01:43:22

*Wethouder Jongman:* Daar heb ik me verkeerd uitgedrukt, want dat was in ieder geval deelgenoot gemaakt van en er zijn ook gesprekken geweest.

01:43:27

*Meneer Rustebiel:* Heel fijn! Er is een gesprek geweest. Er is niet alleen een mail verzonden. Heel goed, dat was mijn laatste punt. Dank u wel.

01:43:36

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Rustebiel, namens de fractie van D66. Dan kom ik bij mevrouw Huitema van de Partij van de Arbeid.

01:43:45

*Mevrouw Huitema:* De Groningse sociale basis bestaat uit alle mantelzorgers en vrijwilligers, uit alle burgerinitiatieven, betrokken stadgers, nieuwkomers en studenten. Een fijne, veilige plek om te wonen, waar jij je kinderen veilig kunt laten opgroeien, waar je erbij hoort, in de buurt waar je het gevoel hebt dat je erbij hoort en meedoet. Zeker als je nodig hebt, als het even niet vanzelf gaat of makkelijk gaat. Wij willen als Partij van de Arbeid dat we al in een heel vroeg stadium met elkaar signaleren wat inwoners nodig hebben om gezond te blijven of te worden en om mee te doen. Dat vraagt inderdaad die cohesie waar het college aan gaat bouwen, maar Groningers kunnen zich niet vinden in de term sociale basis. Het gaat om vertrouwen, betrokkenheid, saamhorigheid en mantelzorg. Deze sociale nota is dan toch voornamelijk een beleidsstuk. Ik ben toch een beetje bang dat hierdoor dit stuk voelt als een beleid voor beleidsmakers en niet voor inwoners en voor een grotere sociale basis. Het resultaat dat we dit wellicht anders moeten gaan doen.

01:44:46

*Voorzitter:* Dat roept een reactie op bij mevrouw Akkerman van de VVD. Mevrouw Akkerman.

01:44:50

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, voorzitter. Ik las hetzelfde dat niemand dit sociale basis noemt, en het stond er volgens mij letterlijk in. Behalve wij, heeft de PvdA een suggestie voor een betere titel?

01:44:59

*Voorzitter:* Mevrouw Huitema.

01:45:00

*Mevrouw Huitema:* Nee, anders had ik hem wel onder geplakt in deze zin. Ik heb geen suggestie, maar ik denk wel dat we naar de inwoners moeten luisteren. Als zij dit aangeven, of zij kunnen zich hier niet in vinden. Ik snap wel dat sociale basis wel alomvattend is voor

heel veel situaties. We zijn hier wel de volksvertegenwoordigers en we moeten dat meenemen.

01:45:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kunnen we het meteen onder de aandacht brengen bij onze inwoners. Meneer Ram van de PVV,

01:45:30

*Meneer Ram:* U had nog toegezegd om terug te komen op die sociaal-culturele cohesie. Dat is dezelfde vraag. Zien jullie daar een plek voor? Om dat ook echt vorm te geven? Ook de oorspronkelijke Groninger erbij te betrekken, dat een basis te laten zijn voor die diversiteit die u wilt. Daarnaast ook te kijken naar de succesverhalen binnen de gemeente. Er zijn ook verschillen bij de verschillende accommodaties. Er wordt verschillend omgegaan met verschillende groepen. Dat is ook wel helder geworden. De Oosterparker voelt zich minder verbonden met het buurtcentrum daar dan bijvoorbeeld de mensen in Vinkhuizen met hun buurtcentrum. Dat zijn wat verschillen, die gewoon zichtbaar zijn. Heeft u daar een visie op? Dat mis ik dus in dit stuk. Ik zie dit vooral als een sociaaleconomisch stuk, ook een beetje bestuurlijk en wat technocratisch in die zin. Misschien is dat een wat hardere vertaling dan wat de PvdA zegt, maar ik mis de verbinding met de Groninger daarin. Dat is mijn constatering.

01:46:52

*Voorzitter:* Wethouder Eikenaar wil daar op reageren.

01:46:55

*Wethouder Eikenaar:* Er was even een kleine discussie, bij wie de vraag hoort. Als het specifiek over de accommodatie gaat, dan deel ik uw waarneming dat per buurt en per accommodatie de functie van de accommodatie ook veel verschilt. Het karakter van de accommodatie verschilt heel erg. De ene accommodatie is echt een buurthuis. Het Floreshuis bijvoorbeeld heeft een veel bredere functie, die trekt daardoor ook meer mensen. Als we naar de hoogte kijken, dan is het buurthuis daar, echt meer op de buurt gericht. Daar is af en toe een feest en het heeft meer dat karakter, echt activiteiten voor de buurt. We moeten ook niet van iedere accommodatie exact hetzelfde vragen, omdat die accommodaties allemaal een andere geschiedenis hebben, er een ander type mensen rondloopt. Dus dat moeten we niet een 'one size fits all' van maken, maar het is wel de plek waar mensen elkaar ontmoeten, met elkaar verbonden raken. Dat is wel de functie, dus dat is een gemene deler. Waar het over integratie gaat, heeft zo een accommodatie een hele belangrijke rol, omdat het wel de bedoeling is dat er verschillende mensen bij de accommodatie komen, elkaar leren kennen en elkaar leren begrijpen, met elkaar goed weten samen te leven in zo'n buurt. Ik weet niet of dat helemaal een antwoord op uw vraag is?

01:48:41

*Voorzitter:* Wethouder Jongman vult u nog even aan.

01:48:43

*Mevrouw De Jonge:* Die cohesie begint natuurlijk met hoe jij je eigen buurman of buurvrouw kent. Het begint met hoe leef je daar samen in zo'n straat? En we weten ook dat in bepaalde plekken, dat kan ook bij de sportvereniging zijn, dat je elkaar daar leert kennen. Maar u zegt:

wat ik altijd heel mooi vind als je bepaalde ontmoetingen mee heeft gemaakt in buurthuizen bijvoorbeeld bij het eten, dat verbreedert altijd enorm. Dan nemen wij bijvoorbeeld, de boerenkool mee en iemand anders neemt een ander gerecht mee en het is ontzettend leuk dat met elkaar te delen. Daarom is het heel fijn om in die samenleving die er is, dat er plekken zijn waar mensen elkaar ontmoeten en daar wel bewust van te zijn. Soms zijn er ook heel oer-Hollandse feestavonden en de volgende avond is het iets anders. Juist die menging is ontzettend goed om van bewust te zijn, want ik leer altijd van heel veel andere mensen, die andere culturen en ook die menging vindt plaats in onze buurthuizen.

01:49:47

*Voorzitter:* De heer Ram wil daar nog eventjes op reageren. Meneer Ram

01:49:52

*Meneer Ram:* Natuurlijk vinden die ontmoetingen plaats en op allerlei verschillende sportverenigingen en accommodatie, maar het gaat er ook om wat je als gemeente belangrijk vindt. Als je wilt dat de oorspronkelijke Groninger integreert met de nieuwkomers, dan zul je ook die oorspronkelijke Groninger een plek moeten geven in je beleid. Het ook belangrijk vinden, dat je die waardeert en de plek geeft die de oorspronkelijke Groninger ook verdient. En niet ten koste van alle andere groepen, maar gewoon dat je dat ook belangrijk vindt.

01:50:28

*Voorzitter:* Ik denk dat uw punt duidelijk is. Volgens mij heeft het college twee keer geprobeerd om daarop te reageren, maar ik begrijp dat u daar nog niet helemaal tevreden over bent. Ik sta u toe om nog even een korte vraag te stellen, waarop het college eventueel nog kan reageren en dan wil ik toch ook vanwege de tijd naar de volgende spreker. Meneer Ram, u heeft het woord.

01:50:52

*Meneer Ram:* Ik wil die korte vraag wel stellen: kan het college dan ook daar die intensivering op geven?

01:51:06

*Voorzitter:* Tot slot nog een korte reactie van het college.

01:51:09

*Wethouder Eikenaar:* Volgens mij is het antwoord vrij simpel. Als het specifiek over die accommodaties gaat: die zijn voor iedereen. Dus of het over nieuwe Nederlanders gaat of over oorspronkelijke Nederlanders, die zijn allemaal even belangrijk. Dus op uw vraag: staan de oorspronkelijke Groningers centraal? Het antwoord is: die staan ook centraal, net zoals al die andere mensen die ook centraal staan. We noemen ze namelijk allemaal inwoners van onze stad, die hier allemaal even welkom zijn en die elkaar daar kunnen ontmoeten. Dus het antwoord op uw vraag is ja, maar voor andere groepen is het antwoord ook ja.

01:51:57

*Voorzitter:* De heer Van Jaarsveld van de fractie van het CDA.

01:52:01

*Meneer Van Jaarsveld:* Dank u wel. Voorzitter, ik vind het bijzonder hoe een stuk op hoofdlijnen zozeer de kern kan raken. Dit is natuurlijk waar het CDA graag over praat: hoe

we met elkaar samen leven, daar is veel over gezegd. Ik ga na een klein stukje lof dan toch nog een klein kritisch punt toevoegen. In de eerste plaats is, als we dit stuk lezen, dat er enorm veel aanknopingspunten in zitten, dat ik nu van alles kan zeggen, maar dat we vooral op de uitgewerkte beleidsstukken brieven moet gaan wachten. In dit stuk zit heel veel, wat ook leidt tot een grotere intrinsieke motivatie om meer voor elkaar te doen. Of beter, dat het mensen meer handvatten geeft om die intrinsieke motivatie, die er misschien nu al is, tot uiting te laten komen. Tegelijkertijd mis ik een klein beetje in wat er tot nu toe ligt, dat er los van die intrinsieke motivatie ook een bijna morele plicht is om je voor elkaar in te zetten. Die maatschappelijke diensttijd heeft mevrouw Jongman net ook genoemd. Dat is zo een onderdeel daarvan dat je ook kan zien dat we de norm gaan stellen om ons voor elkaar in te zetten. Dat soort punten, daar zullen wij kritisch op blijven. Misschien nog op thema's met voorstellen komen. Ik wou dit toch niet onbenoemd laten, omdat anders leek alsof ik het nu al van A tot Z helemaal eens was met alles wat ging komen. Dan op het punt van veiligheid of specifieker wijkagenten. Daarover zou ik willen zeggen, die discussie is gevoerd, er is gezegd, dat hoort hier niet thuis. Bij een sociale basis van veilig samenleven hoort ook dat de overheid een wat meer autoritair gezicht heeft. Niet alleen de regisseurs en de zorg in de wijk, maar ook in de haarvaten van de samenleving laten zien: we zijn er, de wijkagent, het moet echt geconcentreerder. Natuurlijk kan dat niet zomaar met geld en zijn we daar landelijk voor afhankelijk. Maar als we dit allemaal gaan doen en mensen zo veel middelen gegeven om samen te leven, dan vind ik ook dat we die wijkagenten hiernaartoe moeten halen en er alles aan moeten blijven doen als het nodig is, heel veel geld tegenaan gooien. Dat is geen vraag, maar een mening en daar heeft u weinig aan. Dus ik hou hierop.

01:54:21

*Voorzitter:* De tweede ronde is zeer nadrukkelijk bedoeld om uw mening te geven. Als u nog iets belangrijks heeft? Mevrouw De Groot, Studentenstad. Wilt u nog een tweede termijn?

01:54:47

*Mevrouw De Groot:* Ik zal er niet heel veel meer aan toevoegen, want er is wel heel erg veel gezegd. Dank voor uw reactie van wethouder Jongman op de ideeën over de vrijwilligers, denk ik, goed om er samen naar te gaan kijken of we nog wat mooie zaken kunnen toevoegen aan de vrijwilligers nota die eraan zit te komen. Dan nog even aangaande het andere punt over die buurtregisseurs: ik heb net al even iets verduidelijkt, het zal dan niet gaan om grote problematiek, maar om contact te faciliteren. Toen gaf wethouder Eikenaar ook al terecht aan: er zijn heel veel verschillende soorten mensen en werkers actief in de wijk. Ik wil ook niet allerlei initiatieven, zodat het ook allemaal onduidelijk wordt. Maar hebben dan deze mensen ook echt specifiek het doel om groepen samen te brengen, en dan misschien nog specifiek om studenten en stadgers samen te brengen, want we zien het heel vaak terugkomen? Dit zijn gewoon twee hele grote groepen die naast elkaar leven en daar ontstaat toch frictie en problemen. Zijn zij daar dan ook specifiek op gericht om deze twee groepen bij elkaar te brengen? Want wethouder Jongman zei het ook al, het begint bij: hoe leef je nou met zijn allen samen in een straat? Dan hebben we het nog niet eens over grote problemen. Dan hebben we het echt over: ken je elkaar een beetje, en eten verbreedert. Je wilt gewoon aan het begin al dat mensen elkaar beter kennen. Dat wilde ik er nog even aan toevoegen. Dan hou ik het hierbij.

01:56:31

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik of het college hier meteen op wil reageren? Wethouder Eikenaar.

01:56:36

*Wethouder Eikenaar:* Voorzitter, het antwoord is ja, opbouwwerkers hebben dat doel. Opbouwwerk is dit, dus dat is wel het doel, dus die functie is er. De vraag is natuurlijk: het kan altijd meer en beter en intensiever, alleen dan is vervolgens de vraag: willen we dat specifiek in die wijken doen? Welke wijken betreffen dat? Want het intensiveren zit natuurlijk met name in de Noordelijke wijken, daar zet het college op in. Dat is één, en twee is dan de vraag, en dat was ook mijn eerdere antwoord een beetje: we moeten niet gaan stapelen daar waar dat al gebeurt. Dus op het moment dat u zegt we willen dat beter, dan moet je kijken wat staat er, is dat voldoende? Is wat er staat in die zin voldoende, dat je bijvoorbeeld zou kunnen uitbreiden of intensiveren? Of moet je er echt wat nieuws bij doen? Dat zijn allemaal vragen die je eerst moet beantwoorden voordat je kan zeggen: we hebben een extra buurtregisseur nodig.

01:57:46

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Bernabela, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

01:57:52

*Mevrouw Bernabela:* Bedankt. Ik ben heel blij dat ook die stageplekken nog even extra aangeduid zijn, want daar is gewoon echt een tekort aan. Het zou fijn zijn als daar de gemeente naar zou kunnen kijken of daar mogelijkheden voor zijn. Het is mooi dat het naar allemaal wordt verstuurd. Verder in de tijd dat ik kwam wonen in de Korrewegwijk toen was er vanuit de studenten zelf ook een initiatief om meer met de buurt bezig te zijn. Dat was natuurlijk niet van de mensen die toen studeerden, maar je moet dat ook willen bevorderen, dat ook dingen die georganiseerd worden in de wijken, dat die ook voor studenten zijn, zodat ze dan denken: misschien kunnen wij zelf ook wat organiseren en dingen voor de buurt doen en wat terug doen voor onze wijk, waar we mooi in wonen. Dat hoeft natuurlijk niet per se van ons te komen. Wat net gezegd werd over die buurtinitiatieven, dat werkt goed, die mensen wonen er al en hebben dat zelf opgezet. Het zou wel kunnen gelden voor iets dat studenten zouden opzetten en dan zou je kunnen kijken: is een regisseur nodig? Misschien wel of niet. Het zou een mooie baan zijn voor iemand die, wat vanmorgen zo mooi werd genoemd, een hopeloze is. Die met zijn voeten in de samenleving staat, meer dan wij die er een beetje eroverheen kijken. Dus doe het ook vooral met de buurt, alles wat je doet, dat komt ook wel eens terug. Het is nog niet zo tastbaar, dus dat wilde ik nog meegeven. Bedankt.

01:59:31

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Bernabela. Wil het college nog reageren? Mevrouw Akkerman van de VVD, wilt u nog een tweede termijn?

01:59:46

*Mevrouw Akkerman:* Heel graag. Dank u wel.

01:59:48

*Voorzitter:* Dan heeft u het woord.

01:59:49

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, voorzitter. Wij kijken uit naar de verdere uitwerking en wat ik ook eerder hebben aangegeven en ook de discussies die we daarover gaan hebben over wat de rol van de overheid precies ook moet zijn. Wij hebben nogal wat zorgen over de vraag die wij gesteld hadden: wat nou als mensen echt heel iets anders willen dan wat het college van plan was? We zien het ook nu terug in de discussie, bijvoorbeeld over de veiligheid. We hadden hem wat breder gesteld dan de SP, dus niet alleen over de wijkagent, maar dat de mensen aangeven dat veiligheid belangrijk is voor je sociale basis. Ons antwoord is: daar gaat deze nota niet over. Maar mensen geven aan dat ze wel willen dat die nota daarover gaat. Dus dat is het spanningsveld dat ik nu zie, en daar moeten we wat mee. Dat zit hem ook in de naam. Dus inderdaad, mensen zeggen: sociale basis, dat zegt mij niks. Ik noem het ook niet zo en nu heb ik zelf ook nog geen alternatief voor een betere naam. Ik denk wel dat het de moeite waard is om daarover na te denken, om met zijn allen een naam te verzinnen die meer aanspreekt, dat mensen ook direct weten waar het over gaat. Tenslotte moeten we vooral bij alle besluiten die we nemen, als we dit zo belangrijk vinden, met zijn allen heel goed opletten op wat het effect van onze besluiten is op de gemeenschap. Dank u.

02:00:57

*Voorzitter:* Dank u wel. Er waren geen vragen voor het college. Dan gaan we naar de heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

02:01:04

*Meneer Pechler:* Dank, voorzitter. Het voelt een beetje als mosterd na de maaltijd. Als laatste met een college dat door de spreektijd heen is, mede dankzij dit ontzettend geslaagde systeem van twee termijnen. Ik heb al wat ingekort, want ik wil naar bed. We zijn blij dat de Adviesgroep Sociaal Domein Groningen positief is over het proces. We waarderen ook een aangedragen verbeterpunten en gaan ervan uit dat het college deze waar mogelijk in de verdere uitvoering meeneemt, zoals meetbare indicatoren voor de evaluatie en aandacht voor de grote diversiteit aan inwoners en hoe je deze allemaal mee kan nemen in een goede sociale basis. Die grote diversiteit onder onze inwoners, daar vraagt de werkgroep Toegankelijk Groningen ook terecht aandacht voor. Zij benoemen het feit dat veel aspecten van de sociale basis is helemaal niet toegankelijk zijn voor mensen met een fysieke visuele, auditieve, psychische of verstandelijke beperking, zoals passende sport, deelnemen aan wijkactiviteiten en de toegankelijkheid van gebouwen. Hier is werk aan de winkel voor de hele samenleving. Ook kaarten ze terecht aan dat de gesproken organisaties en verenigingen niet noodzakelijk een representatief beeld vormen van de gehele sociale basis in onze gemeente, maar daarvan heeft de wethouder net al gezegd dat ze daarmee aan de slag gaat: breder betrekken van onze inwoners in de volgende fase. Toch zijn we naast deze mogelijkheden voor verbeteringen blij met de visie over de sociale basis die voor ons ligt. Het is goed dat er afscheid wordt genomen van het overschatten van de eigen kracht en dat er wordt gefocust op het collectief. Wat mensen echt kunnen bereiken als ze samenkomen. De focuspunten van het verbeteren van welzijn en gezondheid, het bestrijden van eenzaamheid, een beter woonklimaat en preventie van gezondheidsproblemen zijn wat de Partij voor de Dieren betreft de juiste focuspunten en we kijken dan ook uit naar de uitwerking.



02:02:38

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Pechler. Ik moet u teleurstellen, want de heer Rebergen zit nog naast u. Het is geen teleurstelling overigens als de heer Rebergen spreekt. Meneer Rebergen van de ChristenUnie.

02:02:53

*Meneer Rebergen:* Meneer Pechler gaat nu alleen op die diversiteit in en ik wou dit punt inderdaad ook even aanhalen van de Werkgroep Toegankelijk Groningen. Fijn dat jullie zijn om hier te spreken. Zij zeggen: "Het staat er, het is het uitgangspunt, maar zover zijn we nog niet." En daar moeten we naar toewerken en dat is, denk ik, wat de heer Pechler u ook aangeeft en dat kan ik alleen maar ondersteunen.

02:03:16

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan weet ik niet of het college nog behoefte heeft aan een weerspiegeling.

02:03:23

*Wethouder Jongman:* Dank voor alle extra input nog. Volgens mij gaan we helemaal richting die uitvoeringsplannen, met daarin ook al uw opmerkingen want er wordt heel goed meegeluisterd met wat u allemaal gezegd hebt, omdat daar misschien ook weer een nieuwe plek of een plek te geven aan wat u heeft opgemerkt. Dus dank voor deze inbreng.

02:03:43

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan zijn we bijna aan het einde van deze vergadering, maar moet ik u eerst vragen of uw voldoende bediend bent, voldoende antwoord hebt gekregen op uw vragen en vraagtekens of dat u nog behoefte heeft aan het indienen van een motie of amendement richting de raadsvergadering? Mevrouw Sloot, u wilt een amendement of motie indienen?

02:04:14

*Mevrouw Sloot:* Ik hoop ook graag voor die tijd wat meer informatie van de wethouder te krijgen.

02:04:19

*Voorzitter:* Ik hoor dat de wethouder toezegt dat u overmorgen informatie ontvangt en ik begrijp dat uw motie of amendement afhankelijk is van die informatie. Verder, mevrouw De Groot?

02:04:33

*Mevrouw De Groot:* Wellicht dat wij nog een motie overwegen. Alleen denk ik dat het misschien handig is bij de desbetreffende uitvoeringsprogramma's. Of zou dat dan hier het beste zijn?

02:04:46

*Voorzitter:* Dan wachten we dat nog even af. Dan bied ik als voorzitter mijn excuses aan u dat het doel van de tweede termijn niet helemaal uit de verf is gekomen. Ik ben zelfs mevrouw Akkerman vergeten. Mevrouw Akkerman?

02:05:03

*Mevrouw Akkerman:* Het kan zijn dat ik ook nog een motie wil indienen over die

kwetsbaarheid die ik noemde, en natuurlijk als ik een fantastisch idee zou hebben voor een nieuwe naam.

02:05:13

*Voorzitter:* Dan denk ik dat ik nu al wel kan constateren dat we niet helemaal conform dit gaan agenderen. Dank voor uw aandacht en voor straks: lekker slapen, en wel thuis.