

Voorzitter: D. Brandenburg (SP)

Namens de raad: H. Sietsma (GroenLinks), T. Rustebiel (D66), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), R. Staijen (Stadspartij 100%), R. Heiner (VVD)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

## Conformstukken

00:17:43

*Voorzitter:* Goedemiddag, allen. Ik zag de wethouder net weglopen, maar zij komt er vast zo bij. Welkom bij deze meningsvormende sessie over vijf conformstukken die op de agenda staan: Meerjareninvesteringsplan – is dat goed? – vervangingen en groot onderhoud, Verordening commissie Ruimtelijke Kwaliteit Groningen, Lidmaatschap Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten, Wijkvernieuwing De Wijert - herinrichting Reviusstraat e.o. en Eindcalculatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt oostzijde Forum Groningen. Op veel van de agendapunten hebben zich sprekers gemeld, dus ik ga ze punt voor punt af. We beginnen bij agendapunt a. Meerjareninvesteringsplan – volgens mij moet het investeringsplan zijn, maar dat zal wel aan mij liggen – vervangingen en groot onderhoud 2022-2031. Daarvoor heeft de heer Sijbolts van de Stadspartij 100% voor Groningen zich gemeld.

00:18:51

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u wel, Voorzitter. Het viel ons op dat er een aantal conclusies uit het onderzoek waren. Eén was dat er niet altijd voldoende geld gereserveerd is. Goed, dat is een constatering, waar het college vast mee aan de slag gaat. Een tweede is – en dat heeft mijn fractie, maar ook die van het CDA destijds, wel vaak aangekaart – dat de norm die gehanteerd wordt destijds is aangepast, waardoor het nu fictief lijkt of alles op orde is, maar als je het vergelijkt en afzet tegen andere grote steden zit er nog wel een klein verschil in. Wij wilden dat nu graag eventjes markeren en zullen daar dan op terugkomen wanneer de borgrapportage 2022 en het plan aanpak nieuwe beheerstrategie op de agenda staat. Dat staat voor het tweede kwartaal van dit jaar op de agenda, dus dan zullen wij dat agenderen en dit punt ook inbrengen. Voor de rest kunnen wij nu wel, geloof ik, instemmen, maar dat moet ik nog even met mijn fractie overleggen.

00:19:49

*Voorzitter:* Dank u wel, dan horen wij de uitkomst van uw overleg met de fractie wel, maar dan zie ik dit nu als statement van de Stadspartij. Dan hoeft er ook geen reactie van het college te komen, geloof ik. Dan gaan we door naar agendapunt b. Verordening commissie Ruimtelijke Kwaliteit Groningen. Meerdere fracties hebben zich gemeld om vragen te stellen. Gezien de tijd zou ik u wel willen vragen, mocht de vraag al gesteld zijn door iemand voor u in de rij, sluit u daar dan bij aan. Dat scheelt ons en dan zijn we om tien voor netjes klaar. Anders schijnt Wolbert boos te worden en dat willen we niet op ons geweten hebben. Ik heb als eerste de heer Sietsma van GroenLinks staan.

00:20:34

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Dank u wel, Voorzitter. Deze commissie raakt natuurlijk aan

het 'adviescircus' mag ik het bijna noemen, dat op gang komt rondom omgevingsplannen. Ik heb het gevoel dat over een aantal dingen nog niet goed genoeg is nagedacht. Die commissie gaat adviseren over rijksmonumenten. Dat is een wettelijke verplichting, maar in het voorstel staat dat die ook kan adviseren op alles waar het college advies over vraagt. Er ligt een relatie met het adviesrecht van de gemeenteraad en dat wordt hier niet uitgewerkt. Ik stel me voor dat we daar iets langer bij moeten stilstaan. Ik zou willen dat die commissie ook wel wat ruimte biedt voor een adviseur duurzaamheid. Dat we niet alleen naar ruimtelijke aspecten kijken, maar ook naar verduurzaming van ons vastgoed – van wie dat ook is – en dat we ook die club inwoners een plek kunnen geven op de één of andere manier. Bijvoorbeeld een klankbordgroep of zoals het platform Cultureel Erfgoed voorstelt een spreekrecht voor inwoners. Ik vraag mij ook af waarom het college afwijkt van het VNG-voorstel om de benoeming van de leden te mandateren vanuit de raad. Het college wil graag daar een delegatie over. Er is wel een subtiel verschil, een mandaat kan de raad terugnemen en het heeft ook consequenties voor het ontslaan van leden. Daar reflecteert het college niet op in het voorstel. Tot slot doet het Platform Cultureel Erfgoed het voorstel om adviezen altijd naar de raad te sturen, terwijl het college die commissie vooral ziet als een adviescommissie van het college. Kortom, er zijn nog een hoop vragen, dus ik vraag me af of het niet wijs is om de bespreking toch wat grootser aan te pakken. Ik wacht eventjes af wat het college op deze vragen antwoord.

00:22:42

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Sijbolts van Stadspartij 100% voor Groningen had zich ook gemeld.

00:22:47

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dat klopt, Voorzitter, dank. Mijn fractie kan zich wel vinden in de woorden van de heer Sietsma van GroenLinks. Wij liepen tegen dezelfde punten aan. Wij hebben natuurlijk de brief van het Platform Cultureel Erfgoed zeer aandachtig gelezen en zij stippen ook wel wat dingen aan, waardoor wij ook denken: is het slim om dit nu vast te stellen. Volgens mij hoorde ik de heer Sietsma voorzichtig voorsorteren op een eventueel uitstel van het besluit, zodat we er wat breder over kunnen praten en dan kunnen we misschien ook het platform aan tafel vragen. Als dat het voorstel van de heer Sietsma was, dan zou ik vooruitlopend op de beantwoording van de wethouder dat wel kunnen steunen.

00:23:27

*Voorzitter:* Ik geloof dat dát inderdaad het voorstel van de heer Sietsma was. Ik heb verder nog de heer Heiner van de VVD.

00:23:34

*De heer Heiner (VVD):* Dank voor het woord, Voorzitter. Ik sluit ik me aan bij wat al eerder gezegd is. Het enige wat ik nog wilde vragen, is of de wethouder kan reageren op de brief van het Platform Cultureel Erfgoed Groningen. Zij zijn vrij kritisch en misschien dat de wethouder daar nu al wat over wil zeggen of dat we het doorschuiven en dat op een later moment eventueel nog kan.

00:23:56

*Voorzitter:* Dank. Dan nog de heer Rustebiel van D66.

00:24:00

*De heer Rustebiel (D66):* Dank, Voorzitter. Ik denk net als de vorige sprekers ook dat de positie van inwoners in de nieuwe Omgevingswet een wat integralere bespreking verdient dan dit deelvoorstel nu te nemen. Ik denk dat de vragen die de heer Sietsma stelde ook mijn vragen zijn. Kunnen die adviezen ook met de raad gedeeld worden? Kunnen inwoners daarin een betere plek krijgen? Het gaat wat ons betreft niet alleen om rijksmonumenten, maar ook om het gemeentelijk erfgoed. Uitstel van dit onderwerp en daar wat breder over spreken is iets wat mijn fractie wel ziet zitten. Ik ben ook benieuwd naar de opvatting van het college hierover.

00:24:36

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we nu horen wat de opvatting van het college daarover is en dan met name ook over eventueel uitstel en verdere bespreking van dit voorstel.

00:24:48

*De heer Van Niejenhuis:* Dank, Voorzitter. Om meteen maar met de deur in huis te vallen, zou ik in het voorstel van uitstel liever niet meegaan. Ik zal ook even uitleggen waarom dat zo is, want de context is wel belangrijk. We schrijven namelijk op dat we willen beginnen met oefenen met werken in de geest van de Omgevingswet. We willen nu deze verordening vaststellen en daarmee aan de slag gaan en de lessen leren die we hebben te leren, zodat we op het moment dat de Omgevingswet definitief wordt ingevoerd – en dat gaat een keer gebeuren, dat zal vast niet deze zomer zijn, maar misschien wel in januari – dat we dan de lessen die we hebben geleerd kunnen implementeren en dit opnieuw aan de raad kunnen voorleggen en dan een verbeterde versie kunnen vaststellen. Er zitten een aantal dingen in, ook even richting de heer Heiner, waar we natuurlijk op zouden kunnen reageren, ook in de brief van het platform en op de vragen van de raad...

00:25:42

*De heer Van Niejenhuis:* De essentie is dat de context is dat we willen beginnen met experimenteren en dat het van belang is op welk moment in het proces je deze commissie raadpleegt. Wij zijn er nu van uitgegaan dat je de commissie raadpleegt op het moment dat heel veel van de participatie al geweest is. Wij zijn er ook van uitgegaan dat het heel uitvoerend is om leden van de commissie te benoemen, dus dat het misschien iets zou kunnen zijn wat het college doet in plaats van de raad. Ik zou me echter ook heel goed kunnen voorstellen, dat als de raad daar eigen opvattingen over heeft, dat we die de komende maanden moeten gaan meenemen bij het oefenen met deze werkwijze. Dat we samen de werkwijze gaan aanscherpen en tegen de tijd dat de omgevingsvisie wordt vastgesteld en de Omgevingswet toch echt wordt ingevoerd, dat we het dan opnieuw ter besluitvorming aan de raad voorstellen met alle ervaringen die we hebben gehad.

00:26:33

*De heer Van Niejenhuis:* We hebben een juridische basis nodig om te kunnen gaan experimenteren. Als we hierover aan de voorkant een breder gesprek willen, dan kunnen we dus nog niet aan de slag. Dan kunnen we nog geen ervaringen opdoen en hebben we dus ook een kortere tijd van ervaringen op het moment dat we wel een definitieve verordening voorleggen aan de raad. Vandaar dat het college zegt, laten we dit nu vaststellen. Dat is ons voorstel aan de raad. Ik zou me kunnen voorstellen dat we misschien via de Klankbordgroep

Omgevingswet, die volgende week woensdag weer bij elkaar komt, met elkaar dit kritisch gaan volgen en verbeteringen inbrengen om ten tijde van de invoering van de Omgevingswet het dan opnieuw vast te stellen met alle wensen die de raad daarin heeft. Dat is kort gezegd, zonder al te veel op alle inhoudelijke opmerkingen in te gaan, de opvatting aan de zijde van het college.

00:27:24

*Voorzitter:* Dank. Dan kijk ik nog even de commissie rond. De heer Sietsma.

00:27:29

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Ik begrijp heel goed dat het college graag hiermee wil oefenen vooruitlopend op de Omgevingswet. Dát feit is ook wel gedeeld met de klankbordgroep, maar er is verder geen echt inhoudelijk gesprek over geweest. Mijn concrete vraag is: hoe erg is één maand uitstel?

00:27:47

*Voorzitter:* De wethouder.

00:27:48

*De heer Van Niejenhuis:* Voorzitter, dat is niet erg. Als er behoefte is om dat eerst in de klankbordgroep nog wat beter met elkaar te bespreken, dan doen we dat. Dan doen we het een maand later, dat is geen enkel probleem.

00:28:03

*Voorzitter:* De heer Sietsma.

00:28:04

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Dan stel ik voor dat we het in de klankbordgroep inderdaad bespreken en het in de volgende cyclus desnoods nog iets breder in de raad bespreken. Dan kunnen we het in april vaststellen.

00:28:16

*Voorzitter:* De heer Rustebiel.

00:28:18

*De heer Rustebiel (D66):* Klopt mijn indruk dat wij ook na invoering van de Omgevingswet er alsnog voor kunnen beslissen, op basis van de ervaringen op dat moment, om die commissie te veranderen?

00:28:28

*Voorzitter:* De heer Heiner.

00:28:30

*De heer Heiner (VVD):* Meneer Sietsma zei net dat we het dan in april kunnen vaststellen. Volgens mij is op acht maart de volgende raadsvergadering, dus zouden we het dan kunnen vaststellen.

00:28:39

*Voorzitter:* Dat klopt. Anderen uit de commissie nog? De heer Sijbolts.

00:28:47

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, mijn fractie kan het voorstel van de heer Sietsma steunen.

00:28:54

*Voorzitter:* Voelt de wethouder nog de noodzaak om te reageren?

00:28:58

*De heer Van Niejenhuis:* Ik denk dat dit een prima voorstel is en de technische vragen die gesteld zijn en ook door het Platform Cultureel Erfgoed zijn ingebracht, kunnen we dan goed met de klankbordgroep bestuderen. Bijvoorbeeld het vraagstuk van participatie is een hele belangrijke en daar moeten we ons huiswerk goed op orde hebben, omdat de Omgevingswet daar niet maximaal in voorziet. Daar zijn we ons allemaal van bewust. Ik denk dat het heel goed is als raad en college op dezelfde pagina zitten en dezelfde inzet hebben en dat het goed tot uitdrukking komt in de manier waarop we dit verder vormgeven. Ik wil heel graag daar met de raad verder over doorpraten, zodat we dan hetzij in april of maart nog liever, dit alsnog kunnen vaststellen.

00:29:40

*Voorzitter:* Dank. Dan begrijp ik goed uit deze wisseling dat we het voor nu van de agenda afhaken en op een later moment daarover besluiten. Ik zie daar geen protest, dus dat is volgens mij goed. Bij punt c. heeft niemand zich gemeld om het woord voeren. Dan zijn we bij agendapunt d. Wijkvernieuwing De Wijert en herinrichting Reviusstraat en omstreken. Daarover heeft de heer Staijen van de Stadspartij 100% voor Groningen zich gemeld.

00:30:12

*De heer Staijen (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, in het begeleidende stuk staat dat de nieuw te creëren groene binnentuinen het potentieel moeten worden voor onder andere speelplekken voor de kinderen en dat het parkeren daarom volledig in de straat moet gebeuren. Voorzitter, de eerste analyse kwam uit op een behoefte aan 360 parkeerplaatsen. Bij een herberekening, volgens nieuwe normen, wordt het uiterste minimum van de norm gehanteerd en komt men op 143 parkeerplaatsen, waarvan er bovendien overdag nog 47 afgaan, omdat dan op de trottoirs kinderen moeten spelen. Overdag resten er maar 96 parkeerplaatsen van de 300 zoveel. Dat is een vermindering van 70 procent ten opzichte van de eerste berekening. De Stadspartij, Voorzitter, vindt dit erg weinig plek voor auto's. We hebben de volgende vragen hierover aan de wethouder: waarom is het spelen van de kinderen op de binnenplaatsen losgelaten en vervuult voor spelen op straat? Is er behalve toepassen van het minimum van de nieuwe norm ook nog ander onderzoek gedaan naar deze grote reductie in parkeerplekken die dit rechtvaardigt? Hoe denkt de wethouder het waterbedeffect te voorkomen, dat deze maatregel ongetwijfeld naar de omringende delen van dezelfde wijk zal gaan hebben? Het verslag van de inloopbijeenkomst geeft aan dat de bewoners ongeveer dezelfde vragen hebben gesteld.

00:31:40

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we voor beantwoording naar de wethouder.

00:31:45

*De heer Van Niejenhuis:* Dank, Voorzitter. Ik meen mij te herinneren dat wij de vraag die de

heer Staijen stelt ook al eerder in beeldvormende- en meningsvormende sessies behandeld hebben bij de behandeling van de plannen in De Wijert. Ik hoop dat u mij dus vergeeft dat ik niet heel diep op de inhoud inga op dit moment. Het invoeren van betaald parkeren zorgt voor een andere parkeernorm. Het inrichten van de binnentuinen op een andere manier zorgt voor meer sociale cohesie in de wijk is onze verwachting. We gaan wel degelijk spelen op de binnenterreinen mogelijk maken. We zeggen alleen dat een stoep, die overdag geen parkeerzone is, een toegevoegde waarde heeft. Ook daar zouden kinderen dan bijvoorbeeld met een loopfiets kunnen spelen of iets dergelijks. Volgens ons is het en één. Zeker één van de drie terreinen wordt ingericht als speelterrein. Er wordt zelfs ook rekening gehouden met de woningbouwtypologie, dus op de plek waar de eengezinswoningen komen, komt ook de speeltuin. We zien die brede stoep waar 's avonds geparkeerd kan worden, als additionele ruimte voor kinderen om overdag te spelen.

00:32:49

*De heer Van Niejenhuis:* Dat is de reactie van het college. We zien ook dat er in de omgeving van deze straten nog extra parkeerruimte is. We hebben al eerder ook aangegeven dat we gaan monitoren wat het effect is van deze nieuwe parkeeroplossing en dat we altijd bereid zijn om daar oplossingsgericht naar te kijken.

00:33:14

*Voorzitter:* Dank. U wil nog een vervolgvraag. Dan vraag ik u wel om het zeer kort te houden.

00:33:19

*De heer Staijen (Stadspartij 100% voor Groningen):* Zeer kort. Ik begrijp dat er totaal geen ervaring is met het parkeren op de brede stoep. De vraag die vooral opkomt, ook bij de bevolking, is: als ik een keer 's nachts ziek wordt, moet ik dan de volgende ochtend toch mijn auto weghalen of krijg ik een bekeuring? Hoe gaat het college daar straks mee om?

00:33:41

*Voorzitter:* Ik stel voor dat dit achteraf technisch beantwoord wordt. Het voert wat ver voor een discussie rondom de conformstukken, denk ik. Ik ga namelijk door naar het laatste agendapunt, anders dan krijgen we die aangekondigde ruzie hier en dat willen we niet. Dat is agendapunt e: Eindcalculatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt oostzijde Forum Groningen. Daarvoor hebben de heer Sijbolts en de heer Rustebiel zich gemeld. Ik begin bij de heer Sijbolts, Stadspartij 100% voor Groningen.

00:34:12

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u wel, Voorzitter. Allereerst steek ik de hand in eigen boezem, want ik had dit stuk natuurlijk veel eerder moeten gaan lezen, voordat ik hier straks een voorstel gaat doen. Ik heb het stuk gelezen. Onze fractie valt in elk geval op dat er afgeweken wordt van de financiële verordening. Er blijft geld over in de grondexploitatie – wat op zich natuurlijk heel mooi is, want het gaat ook wel eens de andere kant op – dus in die zin kost het ons dus geen geld. Er wordt echter wel voorgesteld om een aantal van die gelden over te hevelen bijvoorbeeld voor de plannen van de binnenstad. Nu was ik aan het lobbyen bij mijn collega-fracties – voornamelijk natuurlijk bij de oppositie, maar hier en daar ook wel bij de coalitie – en toen kwam ik er gaandeweg achter dat niemand dat had opgemerkt. Op zich is dat ook logisch, want we hebben de afspraak dat als er geld over is, dan gaat dat terug in de algemene reserve en dan zou het college met een

apart raadsvoorstel moet komen ter dekking van het voorstel. Dat voorkomt ook dat je als raad dit soort dingen mist. Ik zal eerlijk zeggen, mijn fractie heeft dit inderdaad gemist. Dat maakt het wat minder inzichtelijk. Het is misschien een wat zware uitspraak, maar we vinden toch wel dat het indirect ook een beetje het budgetrecht van de raad aantast. Nu had ik bedacht om volgende week een aantal amendementen in te gaan dienen, maar het lijkt mij verstandiger dat we dit in een beeldvormende sessie nog wat breder bespreken. Dat hoeft geen uren te duren. Ik zou mij voor kunnen stellen dat dit raadsvoorstel, die eindcalculatie, ook niet per se niet op uitstel kan wachten. Dat zou mijn voorstel zijn en ik hoop dat de wethouder zich kan inleveren in dat dilemma en daar een positief advies over kan geven.

00:36:02

*Voorzitter:* Dan ga ik naar de heer Rustebiel.

00:36:06

*De heer Rustebiel (D66):* Dank, Voorzitter. Mijn vraag is wat praktischer van aard. In het voorstel wordt gesproken over een vrijval van middelen die deels naar VRIJDAG gaan en dan ook deels naar de nieuwbouwplannen van VRIJDAG. Mijn fractie is benieuwd of VRIJDAG, indien mogelijk, die vrijval ook kan gebruiken voor bijvoorbeeld programmering of plannen die VRIJDAG elders in de gemeente heeft. Verder laat ik wat de heer Sijbolts heeft gezegd, even op mij inwerken. Daar had ik mij niet helemaal op voorbereid, maar volgens mij wel iets om even over na te denken. De vragen van de heer Sijbolts leiden toch nog tot een aantal handjes. Dat gaan we heel snel doen, maar u heeft gezamenlijk nog ongeveer anderhalve minuut. De heer Heiner begin ik mee.

00:36:46

*De heer Heiner (VVD):* Dank. Er is hartstikke veel geld over, maar als wij geld tekortkomen, halen we dat uit de algemene middelen en als we geld overhouden, gaan we dat daar schijnbaar niet heen doen, terwijl onze solvabiliteit niet is om over naar huis te schrijven. Ons voorstel zou zijn om dit te gebruiken om onze solvabiliteit te verbeteren.

00:37:05

*Voorzitter:* De heer Ram van de PVV.

00:37:09

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel, Voorzitter. Heel kort. Ik kan de oproep van de Stadspartij 100% voor Groningen volledig steunen. Het lijkt me goed om een beeldvormende sessie of meningsvormende sessie te doen en dan vervolgens het besluit te nemen in de raad. Dank u wel.

00:37:24

*Voorzitter:* De heer De Haan van het CDA.

00:37:27

*De heer De Haan (CDA):* Voorzitter, het zal geen geheim zijn dat ook wij ons kunnen aansluiten bij de vorige partijen. Wat ons betreft zou het ook goed zijn om deze middelen niet meteen weer te bestemmen voor de binnenstad en voor VRIJDAG, maar te storten in de algemene middelen. Ook wij zouden graag zien dat we hier nog een meningsvormende sessie over hebben.

00:37:48

*Voorzitter:* Vooruit dan, de heer Van der Laan en dan de heer Sijbolts nog, maar wel echt één of twee zinnen maximaal.

00:37:56

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Dank, Voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij de vorige partijen. Het gebeurt niet zo vaak dat er een dergelijk groot bedrag vrijkomt, dus dat verdient ook de nodige complimenten, maar dan is het wel goed om daar nog een keer uitgebreid met elkaar over te gaan praten, waar en óf we dat gaan besteden. Tot zover, Voorzitter.

00:38:12

*Voorzitter:* De heer Sijbolts, u wilde nog wat toevoegen?

00:38:14

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, ik maakte een foutje, ik zei per ongeluk beeldvormend, waar ik meningsvormend bedoelde.

00:38:19

*Voorzitter:* Dat had ik inderdaad ook al als puntje opgeschreven. We gaan even snel naar de wethouder of dit tot problemen leidt.

00:38:27

*De heer Van Niejenhuis:* Dank, Voorzitter. Dat scheelt alweer één sessie, meneer Sijbolts, dank u wel. Meteen maar even naar dat ene punt dan. Uw raad heeft zelf besloten om dit aan elkaar te koppelen. Het college had dit nooit op deze manier voorgesteld, als de raad niet zelf in de besluitvorming rondom VRIJDAG al de grondexploitatie en de uitkomsten daarvan had gekoppeld aan eventuele tekorten bij VRIJDAG. Ik denk dat het goed is dat wij u even samen met de griffie attenderen op het stuk, waarin de raad dat besloten heeft. Dat is namelijk natuurlijk wel de bottleneck hier. De heer Sijbolts heeft volledig gelijk met zijn inleiding; dit raakt aan het budgetrecht voor de raad. Als er middelen vrijvallen gaan ze in principe naar de algemene middelen en het hoort niet zo te zijn, dat het college die alvast bestemt voor andere zaken. In dit geval is het anders, omdat het door de raad al aan elkaar gekoppeld is.

00:39:19

*De heer Van Niejenhuis:* Dat is ook logisch, want dat hebben we toen ook uitgebreid met elkaar gedeeld. De middelen die nu overblijven – wat inderdaad een flink bedrag is – komen uit de grondexploitatie van het hele gebied, dus niet alleen van Forum, maar ook van alle ontwikkelingen daaromheen. In die zin is stedenbouwkundig VRIJDAG ook gekoppeld aan dat gebied en is het afmaken van dat gebied. We hebben toen gezegd, VRIJDAG is nu gevestigd op verschillende locaties, dat gaan we terugbrengen op één plek in de binnenstad en dat is dan daar. Wij zien het dan ook als een afronding van de Oostwand Grote Markt en Forum en we hebben dat – ik meen in 2020 – aan elkaar gekoppeld. Dat stuk deel ik graag met de raad. Het is ook nog zo, richting de heer Heiner, dat wij slechts een deel van de middelen op deze manier willen inzetten en dat het grootste deel van de middelen ook inderdaad vrijvalt en ten goede komt aan de algemene reserve. De koppeling is dus vanaf aanvang gemaakt. Ik denk dat het goed is om dat stuk met de raad te delen en dat de raad dan opnieuw kan kijken of het nog van belang is om hier apart over te discussiëren.



00:40:27

**Voorzitter:** De heer Sijbolts, kunt u daarmee leven?

00:40:31

**De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):** De wethouder wijst naar VRIJDAG, maar ik vraag me dan wel af, want we sluiten nu de grondexploitatie, wat is de eindcalculatie en waar staat VRIJDAG dan in? Echter, dat is misschien een technische vraag. Er wordt ook voorgesteld om een dikke vier miljoen beschikbaar te stellen aan binnenstadsplannen en over die koppeling heeft de raad volgens mij nog niet eerder besloten.

00:40:55

**Voorzitter:** Ik hoor achter mij de wethouder: "Ook, ook...".

00:40:56

**De heer Van Niejenhuis:** Voorzitter, dat klopt. Er is ten tijde van de bezuinigingstaakstelling voor Programma Binnenstad met de raad afgesproken dat als er vrijval was van de Grex Oostwand/Forum, dat het ook weer deels ten goede zal komen van het Programma Binnenstad. Het voorstel wat het college hier doet, is dus volledig in lijn met de afspraken die met de raad hierover zijn gemaakt. Als u na het delen van de stukken daar anders over denkt, dan hoor ik dat uiteraard graag.

00:41:22

**Voorzitter:** Dank. We moeten wel richting een afronding, maar ik wil toch even helder hebben of het voorstel nog staat om dit van de agenda af te voeren. Ik zie geknik. De heer Rustebiel heeft een vinger omhoog.

00:41:37

**De heer Rustebiel (D66):** Ik heb nog geen antwoord van de wethouder op mijn vraag over het vrijvallen en wat VRIJDAG daar al dan niet mee kan doen.

00:41:43

**Voorzitter:** Klopt, die nemen we zo nog mee. Wilt u het nog van de agenda af hebben? Dat is de vraag.

00:41:51

**De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):** Graag, Voorzitter.

00:41:52

**Voorzitter:** Zijn daar grote bezwaren tegen vanuit de andere fracties? Dan gaan we dat in ieder geval doen en dan gaan we nog vijfenveertig seconden naar de wethouder voor de vraag van de heer Rustebiel.

00:42:06

**De heer Van Niejenhuis:** Dank, Voorzitter. Ik zou wel heel graag snel dat stuk met de raad willen delen, zodat de raad alsnog kan besluiten of het weer terug op de agenda kan, want ik zou wel graag dat besluit willen ophalen. In de richting van de heer Rustebiel, we hebben in lijn met het besluit van de raad gezegd, dat dit geldt is voor de huisvesting van VRIJDAG en niet zozeer voor culturele programmering of andere zaken.

00:42:27

**Voorzitter:** Dank. Dan constateer ik dat we volgens mij hiermee de discussie wel hebben

afgerond. In ieder geval gaat het raadsvoorstel b. van de agenda af. U krijgt nog nagezonden informatie en dan kunt u daarna alsnog bepalen of u agendapunt e. weer terug op de agenda zet. Dan sluit ik hierbij deze sessie. Dank u wel.