

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: F. Folkerts (GroenLinks), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), I. Jacobs (VVD), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN), L. van der Laan (PvhN)

Namens het college: C. Bloemhoff (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Politiek vragenuur

00:12:02

Voorzitter: Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van 27 september 2023. In het bijzonder welkom aan de studenten van de master Journalistiek van onze universiteit. Fijn dat jullie je op de hoogte stellen van wat wij doen. Aandacht van journalisten is altijd welkom. We beginnen met een mededeling van wethouder Bloemhof.

00:12:29

Mevrouw Bloemhoff (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. De mededeling betreft de hyperloop. Gistermiddag is de eerste fase van de hyperloop testfaciliteit geopend in Veendam. De komst van die faciliteit naar Veendam doet wellicht vragen rijzen over de toekomst van de testfaciliteit in Meerstad. Daarover wil ik graag het volgende mededelen: we stuurden uw raad eerder een brief in reactie op de door de Partij voor het Noorden en de Stadspartij 100% voor Groningen gestelde vragen. Daarin gaven we toen al aan dat Hardt Hyperloop nog geen vergunning had aangevraagd voor de hyperloop in Meerstad. Al hun tijd en energie ging eerst uit naar de testbaan in Veendam. Die is dus gisteren geopend. De situatie is onveranderd, want Hardt heeft nog geen vergunning aangevraagd. Dat betekent dat de faciliteit in Meerstad niet meegenomen wordt in het bestemmingsplan voor Meerstad.

00:13:16

Mevrouw Bloemhoff (wethouder): Dat hebben we ook zo met Hardt Hyperloop afgesproken. Wij gaan een bestemmingsplan in procedure brengen zonder de hyperloop. Dat bestemmingsplan vereist details die zij nu niet kunnen geven. Dus de verwachting is, zoals gisteren tijdens de opening al aan de orde kwam, dat de hyperloop zich verder ontwikkelt in Veendam. Dus voorlopig geen hyperloop in Meerstad. We zullen een bestemmingsplan in procedure brengen zonder de hyperloop. Als de hyperloop alsnog in Meerstad een definitievere plek wil krijgen - mochten ze zich weer in de toekomst melden - dan zal daar een separate ruimtelijke procedure voor moeten plaatsvinden. Wij denken dat de kans daarop op dit moment heel klein is. Immers, de hyperloop-bedrijven kunnen hun testen prima in Veendam uitvoeren. Wij zeggen nog dat wij later vandaag ook de bewoners van Meerstad daarover zullen informeren.

00:14:12

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:14:14

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Is het college teleurgesteld dat de hyperloop nu kiest voor Veendam? Of komt het wel goed uit dat

het niet meer in Meerstad gaat plaatsvinden? De hyperloop is destijds met heel veel enthousiasme, ik zou zeggen bijna met bombarie, gepresenteerd door zowel provincie als gemeente Groningen.

00:14:36

Voorzitter: De wethouder.

00:14:38

Mevrouw Bloemhoff (wethouder): De gemeente Groningen denkt dat de hyperloop een hele mooie kans is voor nieuwe innovatieve ontwikkelingen. We hebben destijds een witboek ingediend om de hyperloop naar Groningen te halen. Wij kijken in de regio verder dan onze eigen gemeentegrens. Als iets mooi in Veendam past, dan zijn we daar prima mee akkoord. De subsidie was toegekend op basis van de locatie in Groningen en inmiddels heeft de provincie die omgezet naar de locatie Veendam. Of iets dan in Groningen of Veendam komt maakt ons niet uit. Wij vinden het prima dat het op deze manier gaat. Het is ook in goed overleg gegaan. Aan de andere kant denk ik dat er voor Meerstad de nodige ontwikkelingen zijn waar nu nieuwe ruimte voor komt. Dus ik denk dat het uiteindelijk voor de regio een goed eindresultaat is.

00:15:24

Voorzitter: Ik zie de heer Van der Laan instemmend knikken. Zijn er nog meer mededelingen? Nee, dat is niet het geval. Dan zijn er twee sets met vragen ingediend. Die gaan over hetzelfde onderwerp, namelijk het kraken van Le Petit Théâtre oftewel het kleinste theater van Groningen. Ik geef eerst de vragenstellers beiden het woord voordat de wethouder reageert. Eerst de VVD en de Stadspartij 100% voor Groningen. Ietje Jacobs.

00:15:54

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. We hebben vernomen dat Le Petit Théâtre is gekraakt. Wat ons betreft is dat gewoon inbreken. Het is je wederrechtelijk toegang verschaffen en wat ons betreft hoort dat niet. Volgens mijn partij is er sprake van een strafbaar feit. Wij hebben begrepen dat het pand van de gemeente is. Wij vragen ons dus af of de gemeente aangifte heeft gedaan en of ze om ontruiming heeft gevraagd en of die is toegezegd? Voor de rest spreken de vragen voor zich.

00:16:25

Voorzitter: Over hetzelfde onderwerp vragen van de heer De Haan van het CDA.

00:16:29

De heer De Haan (CDA) : Voorzitter, mijn partij vindt het ongelooflijk dat een kraker denkt te kunnen bepalen wat er met een gebouw moet gebeuren. Zoals de VVD al noemde is het strafbaar. Natuurlijk ligt dit bij het OM, de rechter-commissaris en de politie om hierin op te treden. Als je vandaag ziet dat er een creatieve ondernemer is die niet met zijn bedrijf kan beginnen doordat zijn pand is gekraakt, dan is dat gewoon niet te accepteren. Wij hopen zo snel mogelijk op actie en hebben een aantal vragen aan het college, net als de VVD en de Stadspartij. Wij zijn vooral benieuwd of de wethouder ook van mening is dat de openbare orde in het geding is.

00:17:08

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:17:10

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik wil toch een kleine aanmerking maken op de tweede suggestieve vraag van de VVD en de Stadspartij, gelet op het belang dat u hecht aan het doen van aangifte en dan volgt de bekende 'law and order'. Het is denk ik belangrijker om te stellen of u er belang aan hecht in deze situatie om direct aangifte te doen? Of bent u als gemeente in gesprek geweest, zodat er een goede invulling voor dit pand kan komen? Dat is toch wel iets belangrijker dan het letterlijk direct hardvochtig uitvoeren van de wet.

00:17:44

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:17:46

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Volgens mij gaat het niet om het hardvochtig uitvoeren van de wet. Het betreft iemand die een dak boven zijn hoofd had als wij zien wat hij allemaal zegt. Hij heeft gewoon ingebroken in een gemeentelijk pand. Ik weet niet wat u daarvan zou vinden? Hij heeft de sloten veranderd en dat is gewoon inbreken. Vindt u dan dat we inbreken zouden moeten toestaan? Vraag ik via de Voorzitter aan de heer Van Zoelen.

00:18:10

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:18:12

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dat is het bekende kraken en dat is inderdaad volgens de wet verboden. Het is niet zo dat wij dat wij het niet begrijpen dat je ergens inbreekt of kraakt als iets leeg staat. Hier los van gaat het mij om de terminologie die gebruikt wordt in de vraagstelling: moet u direct aangifte doen of is er ook werkelijk al een gesprek geweest?

00:18:33

Voorzitter: Uw interruptie roept wat op. De heer De Haan.

00:18:37

De heer De Haan (CDA) : Voorzitter, u kunt het begrijpen als er gekraakt wordt? Het is gewoon strafbaar. Er is nu een creatieve ondernemer die er de dupe van is en die zijn bedrijf niet in kan. Hoe kunt u dat nou begrijpen?

00:18:51

Voorzitter: Ik ga eerst even naar mevrouw Martinez Doubiani.

00:18:54

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Dat er vragen worden gesteld over de openbare orde en het overtreden van wetgeving kunnen wij begrijpen. Wij verwonderen ons wel ontzettend over hoe dit allemaal is gelopen. Hiervoor zat een culturele ondernemer in het gebouw. Die kon daar niet meer zitten omdat de huur niet betaald kon worden. Ze trokken aan de bel bij de GMF en de gemeente. De vraag is: wat heeft de gemeente destijds gedaan? Wij vragen ons ook af: hoe reflecteert het college op eigen handelen? Ik hoor zonet de Partij voor de Dieren zeggen hoe wij ervoor kunnen zorgen dat we dit pand gaan inzetten voor misschien culturele doeleinden. Ik vraag me ook af of de Partij voor de Dieren na heeft gedacht hoe bijvoorbeeld het college hier beter op had kunnen handelen om dit te kunnen voorkomen?

00:19:46

Voorzitter: Zag ik ook mevrouw Folkerts nog zwaaien? Nee, dat is niet het geval. De heer Van Zoelen en dan gaan we naar de wethouder.

00:19:52

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ik vind dit een zeer goede aanvulling van mevrouw Martinez Doubiani op de vraag die ik gesteld heb: hoe reflecteert het college hier op het eigen handelen? Is er overleg geweest en had dit pand niet behouden kunnen worden voor de kleine cultuur? Dus dat is belangrijk wat voor invulling dit gaat krijgen. Dus groter dan de 'law and order' vragen die hier vandaag worden gesteld.

00:20:14

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, ik vraag het even: wilt u de heer Van Zoelen nog een keer de oren wassen?

00:20:20

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dat vind ik een suggestieve opmerking, Voorzitter.

00:20:23

Voorzitter: De heer De Haan heeft dat vrij duidelijk gedaan. Mijn vraag is of u dat wil herhalen?

00:20:26

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Nee, ik ga niemand de oren wassen, Voorzitter. Dat ga ik niet doen. Wat mij heel erg verbaasd, Voorzitter - dat zou ik heel graag willen zeggen - is dat de heer Van Zoelen suggestief winkelt in de wet. De wet die hem gunstig gezind is hoeft niet gehandhaafd te worden. De wet als er sprake is van veiligheid of in stallen moet het wel gehandhaafd worden. Ik hoop oprecht dat als in het pand van de heer Van Zoelen wordt ingebroken we niet eerst in gesprek gaan met de inbreker, maar dat hij aangifte gaat doen en dat hij dan geholpen wordt.

00:20:54

Voorzitter: Ik zie dat u gewoon in herhaling valt. Dat was wat ik bedoelde met mijn vraag. De heer Sijbolts.

00:21:04

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Heel kort ook richting de heer Van Zoelen. Volgens mij is Carex juist bij uitstek een organisatie die dit soort initiatieven kan faciliteren. Ik heb zelf een beetje het idee van: ik ben bij de notaris geweest om mijn sleutels op te halen en ik wil naar mijn woning en ineens zit er iemand anders in mijn pand. Juist Carex is volgens mij bij uitstek geschikt om broedplaatsen te faciliteren.

00:21:31

Voorzitter: Ik stel voor dat we even naar de wethouder gaan om te horen wat de feitelijke situatie op dit moment is. De heer Van Niejenhuis.

00:21:40

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Ik denk dat het belangrijk is om een aantal dingen op te helderen. Uit de vragen die gesteld zijn blijkt dat de VVD en het CDA denken dat het pand van de gemeente is, maar dat is niet correct. Komende woensdag vergadert uw raad. Dan ligt de besluitvorming voor of wij dit

pand en een aantal andere panden gaan overnemen van het Groninger Monumenten Fonds. Dus de gemeente is geen eigenaar. Ik voel me dus ook niet geroepen om te reflecteren op eigen handelen op uitnodiging van D66. Het pand is gewoon simpelweg niet van ons. Wel is het zo dat wij uiteraard in overleg zijn met het Groninger Monumenten Fonds, omdat wij verwachten dat als de raad op 4 oktober besluit dat ze dit inderdaad wil overnemen, de juridische levering gaat plaatsvinden in november. Dat is al snel en dan willen wij graag wat werkzaamheden gaan verrichten aan dit pand. Er is sprake van achterstallig onderhoud, zoals u heeft kunnen lezen in de stukken en in de media. Dat zorgt ervoor dat wij in overleg met GMF zijn getreden. GMF heeft als eigenaar een aantal stappen doorlopen. Eigenlijk de stappen zoals die door de indieners van de vragen gevraagd worden. Er is aangifte gedaan door het Groninger Monumenten Fonds. Er is ook gesommeerd aan een kraker om te vertrekken. De volgorde der dingen is dat dan een...

00:22:59

Voorzitter: Wethouder, ik onderbreek u even. U gebruikte wat vaktaal, namelijk GMF. Dat is het Groninger Monumenten Fonds. Dat is voor de publieke tribune misschien interessant om te weten.

00:23:11

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Excuus, Voorzitter. Ik meende dat al eerst volledig uitgesproken te hebben. Inderdaad, het Groninger Monumenten Fonds is een fonds waarvan een aantal eigenaren zijn, onder andere de gemeente Groningen. Ongeveer twee derde van het vastgoed in het fonds is van de gemeente Groningen. Er is ook nog een waterschap en een aantal andere gemeenten. Samen hebben we gezegd dat we ons eigen vastgoed - die monumenten - weer willen gaan beheren en daar besluit de raad dus volgende week over. Wat ik probeerde te zeggen is dat de volgorde der dingen is dat er nu een korte civiel rechterlijke procedure volgt. Vandaag om 13:00 uur is er een hoorzitting geweest. Ik heb nog niet gehoord wat daar precies besproken is. De verwachting is dat de rechter-commissaris deze week nog een uitspraak zal doen. Daaruit zal volgen dat de kraker al dan niet gevraagd wordt om te vertrekken. Onze verwachting is dat het op korte termijn is, omdat het besluit van de raad aanstaande is.

00:23:59

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Wij hebben alvast een subsidie klaarstaan om dat monument op te gaan knappen. De plannen van de nieuwe eigenaar en de gemeente zijn heel concreet. Daardoor is de kans misschien wat groter dat de rechter-commissaris zal besluiten dat in deze situatie de kraker inderdaad zijn biezen weer zal moeten gaan pakken. Ik denk dat ik daarmee de belangrijkste vraag heb beantwoord. Misschien nog de vraag over de openbare orde die de heer De Haan stelde. Wat hierbij hoort is dat het Openbaar Ministerie de leiding heeft, maar op het moment dat zij besluiten daadwerkelijk over te gaan tot ontruiming zal altijd in de Driehoek worden geconsulteerd. Op dat moment is de burgemeester, als zijnde burgemeester, in positie om nog iets te vinden van de openbare orde. Dus het heeft niet zoveel zin dat ik daar vandaag een uitspraak over doe. Op het moment dat daadwerkelijk ontruiming zal plaatsvinden, zal die afweging door de burgemeester worden gemaakt.

00:24:52

Voorzitter: Is er behoefte aan aanvullende vragen of zijn uw vragen beantwoord?
Mevrouw Jacobs.

00:24:56

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u, Voorzitter. Dank wethouder voor de beantwoording van de vragen. Overigens was onze eerste vraag: betreft het daadwerkelijk een gemeentelijk pand? Ik ben blij dat u dat heeft gezegd. Wij weten natuurlijk ook dat wij voor een groot deel eigenaar zijn van het Groninger Monumenten Fonds. We zijn in ieder geval blij te horen dat er aangifte is gedaan. Wij hopen dat deze inbreker spoedig zal vertrekken.

00:25:22

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:25:24

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank. Dan vind ik het toch een beetje raar dat de vragen gesteld zijn, want dat had de VVD ook gewoon technisch kunnen navragen.

00:25:32

Voorzitter: Waarvan akte. Zijn er nog aanvullende vragen? *Mevrouw Martinez Doubiani.*

00:25:39

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter, en de wethouder voor het beantwoorden van de vragen over het eigen handelen. Ik vind het alleen wel een beetje jammer dat er snel wordt gezegd: "Daar gaan we niet naar kijken." Wij gaan dus als gemeente volgende week dit pand kopen, als het goed gaat. Ondertussen lopen er wel allemaal gesprekken en voorbereidingen voor het kopen van het pand. Dus ik kan me ook voorstellen dat je op het moment dat er bijvoorbeeld een culturele ondernemer aan de bel trekt, je misschien überhaupt nog wat kan regelen. Ik weet niet wat de gesprekken waren op dat punt, maar ik zou het wel willen meegeven als een soort van leerervaring.

00:26:22

Voorzitter: Verder nog? De laatste kans. De wethouder.

00:26:26

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Mag ik een verhelderende vraag stellen, Voorzitter?

00:26:29

Voorzitter: Zeker.

00:26:30

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Welke culturele ondernemer bedoelt u?

00:26:36

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Wij bedoelen Le Petit Théâtre die er daarvoor inzat.

00:26:42

Voorzitter: De situatie is dat de uitbater van Le Petit Théâtre al zeer langdurig de

huur niet kon opbrengen. Een groot deel van de huursom is door het GMF kwijtgescholden. Volgens mij is daar op een hele coulante manier omgesprongen met het initiatief wat daar plaatsvond. Dat werd door de gemeente en het Groninger Monumenten Fonds zeer gewaardeerd. Dat is nog lang in stand gebleven tegen de achtergrond van een wat oplopende huurschuld. U heeft volgens mij ook in de krant kunnen lezen dat daar sprake van was. Ik denk dat het niet aan de gemeente is om te bepalen of die persoon daar langer kan zitten, aangezien wij nog helemaal niet de eigenaar zijn. Daar is door de GMF op een hele coulante manier een oplossing voor gevonden. Het is nu wel aan ons als college en aan u als raad om te kijken: wat willen wij op de lange termijn met dit pand? Willen we dat behouden met een culturele bestemming of willen we dat misschien andere functies gaan geven? Daartoe zal het college plannen gaan ontwikkelen en aan u voorleggen.

00:27:44

Voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we door de vragen heen. Ik sluit deze bijeenkomst, maar niet voordat ik u erop heb gewezen dat de conform-sessie vandaag om 16:15 uur begint in verband met de noodzakelijke aanwezigheid van wethouder Broeksma, geloof ik. De conformstukken om 16:15 uur.