

Voorzitter: I. Huitema (PvdA)

Namens de raad: E. Hillekens (GroenLinks), R. Tjepkema (PvdA), V. Boswijk (D66), M. Slood (Stadspartij 100%), H. de Waard (SP), R. Heiner (VVD), K. de Groot (S&S), S. Wennink (CU), I. van Jaarsveld (CDA), M. Hekert (PvhN)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Woonschepenhaven

00:14:37

Voorzitter: Goedenavond allemaal. Het is negen uur. We gaan beginnen met deze sessie over vaststelling bestemmingsplan Woonschepenhaven. Welkom. Vorige week is een aantal van u op werkbezoek geweest op de Woonschepenhaven. Naderhand zijn door de betrokken bewoners nog diverse stukken toegestuurd. Een aantal van hen is hier aanwezig. Hartelijk welkom. Namens hen zal mevrouw Arlette Julsing kort inspreken. Vooraf wil ik zowel sprekers als raadsleden vragen om geen namen van betrokkenen of ambtenaren te noemen, maar het bij de zaak te houden. Dan geef ik graag mevrouw Julsing het woord. U heeft drie minuten om uw boodschap kort aan de raad over te brengen.

00:15:44

Inspreker: Dank u wel, Voorzitter. Geachte raadsleden, velen van u komen mij bekend voor omdat u vorige week bij ons op bezoek was. Hartelijk dank daarvoor. Dat heeft ons de mogelijkheid gegeven om te laten zien waar wij wonen en te vertellen wat onze zorgen zijn. We staan hier namens een aantal verontruste Woonschepenhavenbewoners. Die ook voor een groot deel een zienswijze hebben ingediend naar aanleiding van het bestemmingsplan, wat nu voorligt vanavond. Een aantal van ons is aanwezig en de andere helft kon helaas niet, omdat we de uitnodiging pas afgelopen maandag hebben gekregen. Gelukkig hadden wij al eerder gehoord dat we hier aanwezig konden zijn, dus wij konden ons erop voorbereiden. We hebben inderdaad naar aanleiding van het bezoek al heel veel stukken opgestuurd en we hopen dat u die heeft gelezen, want dat scheelt weer in mijn spreektijd. Ik hoop dat alles duidelijk was wat we toen hebben opgestuurd? Dat is fijn. Dank u wel.

00:16:53

Inspreker: Het bestemmingsplan gaat in op twee grotere dingen. Daar wil ik graag mijn tijd aan geven om te verwoorden. De eerste is de nieuwe bestemming of de uitbreiding van de bestemming voor de kermisexploitanten. Het tweede gaat over de bebouwing aan de Waal. De nieuwe ontwikkeling aan het gereedmaken van slibdepot Vilanova genaamd. Daar hebben wij een aantal vraagtekens bij. Dat willen we de raad graag meegeven in de uiteindelijke besluitvorming. Het gaat over kermisexploitanten. Dat heb ik hier staan met een vraagteken, want wij vragen ons af: zijn het echt wel kermisexploitanten? Dat is de eerste vraag, want ze staan ook heel vaak, zoals hier bijvoorbeeld bij de Praxis en andere plekken. Als het echt alleen kermisexploitanten zijn hebben we het idee dat het vooral mensen zijn die veel weg zijn op kermis. Dit zijn echt wel mensen die dagelijks heen en weer gaan met hun verkeer. Dat is groot en zwaar vrachtverkeer zoals u dat heeft aangegeven. Daar

maken we ons zorgen over, omdat dat een onveilige situatie is bij de ingang van de haven.

00:18:11

Inspreker: Wij zijn een woonwijk, we zijn onderdeel van de Oosterparkwijk. Deze woonwijk is niet echt bestemd voor groot vrachtverkeer. U heeft het voor een deel kunnen zien, want u was er vorige week. Als u er dan vanuit gaat dat daar dagelijks grotere wagens met aanhangers aankomen, dan is het voor onze kinderen die daar spelen niet heel erg veilig. Deze familie kermisexploitanten doen waar ze nu staan ook echt bedrijvigheid. Ze zijn een bedrijf. In de brief van 1 februari 2019 wordt dat ook zo genoemd als bedrijf. We vragen ons af wat er gebeurt met de bedrijvigheid die zij nu doen, namelijk olieballen bakken op het terrein waar ze nu staan. We hebben helemaal geen problemen met deze kermisexploitanten an sich, maar wel als het zo echt een bedrijvigheid gaat worden op het terrein. Daarvan zegt de projectleider dat het niet zal plaatsvinden, maar dan hopen we dat dit wordt gehandhaafd. Wij vragen ons af of het echt gebeurt. Dit gezin zit in een tijdelijke gedoogconstructie min of meer. Er komt zo meteen een erfpachtovereenkomst en dat is zoals wij kunnen nagaan voor onbepaalde tijd.

00:19:34

Inspreker: Als je kijkt naar de toekomst en vooral als je kijkt naar Groningen Stad aan de Hunze lijkt ons dat een vrij onlogische situatie. Want als je de Hunzeloop opnieuw wilt gaan actualiseren, geeft het rapport nu al aan, Groningen Stad aan de Hunze, dat de huidige situatie al een barrière is. Als je dan ook nagaat dat het zo meteen allemaal geplaveid wordt, lijkt het ons dat het zeker een barrière is voor wat een coalitieakkoord is besproken, de nieuwe situatie met de Hunzeloop. Wij vinden het vreemd dat het dan in het voorstel staat dat er met allerlei partners is gesproken en bijvoorbeeld niet met het Groningen landschap. Wat een onderdeel is van dat rapport: Groningen aan de Hunze. Verder verbaast het ons dat het bedrag wat uitgetrokken is voor de sanering en het gereed maken voor bewoning 1,2 miljoen euro is. Dat heeft de raad al vastgesteld. Het gaat echt om één familie. Bij ons zitten ook veel ondernemers, dan denken wij: waarom zo'n constructie voor deze mensen nog? We hebben niks tegen de mensen die al een gedoogconstructie hebben gehad van vele jaren. Die op een plek komen met een erfpachtconstructie waar heel veel geld uitgetrokken wordt voor de sanering en het bewoon klaarmaken. Wij vinden wel dat daar opnieuw naar gekeken moet worden wat het betekent voor staatssteun.

00:21:20

Inspreker: De Hunzeloop heb ik al genoemd. De veiligheid van de situatie hebben we al genoemd. Het laatste wat ons van het hart moet is het kappen van de bomen. Er staan best wat bomen. In het onderdeel van de kapvergunning de analyse, daarin missen tien bomen. Dat betekent tien bomen van meer dan 35 jaar oud. Dat wil zeggen dat je daar vijf bomen in de plaats voor moet zetten. Veel meer dan wat er nu staat in het voorstel van het bestemmingsplan. Er zou meer terug moeten komen in de ecologische structuur. Het gaat om, dat wil ik nog benadrukken, een kerngebied van de stedelijke ecologische structuur. Dat is een groot goed voor ons. Zeker als we zeggen dat Groningen, Groningen gemeente is, dan vinden wij die stedelijke ecologische structuur, echt wel aandacht verdient. We hopen dat de raad daar ook echt aandacht aan besteed in de kapvergunning wat langs moet komen en de

sanering wat nog langs moet komen. We hopen dat u daar goed aandacht aan besteedt dat dat echt wel blijft bestaan.

00:22:27

Voorzitter: Helder, bedankt. De raadsleden kunnen u vragen stellen. CDA.

00:22:36

De heer Van Jaarsveld: Dank u wel en dank voor uw toelichting. Ik was er vorige week niet, maar een collega van mij gelukkig wel. Voor ik mijn vragen stel ga ik gelijk zeggen dat mijn fractie helaas uw lijn niet volgt. Ik heb een paar vragen. U noemde, als ik goed heb meegeschreven en geluisterd, vijf bezwaarpunten op het einde. Die laatste twee zijn wel heel technisch maar die eerste over dat dagelijks verkeer. U gaf volgens mij aan en wij lezen ook in beantwoording en in het stuk zelf dat dat anders zou zijn. Dat het grote delen van het jaar al elders staat. Dat er niet elke dag verkeer zal zijn, de bedrijvigheid op het terrein, er wordt gezegd dat het niet zo is, maar ik ben er bang voor misschien van wel, en wordt dat wel gehandhaafd? Of de Hunzeloop in gevaar zou zijn. Dat lezen wij ook. Dat is uitgezocht en daar is nog voldoende ruimte voor. Is het zo dat u die antwoorden zoals ik ze krijg of niet heeft gekregen of misschien niet helemaal gelooft? Want die drie punten lijken in mijn ogen voldoende ondervangen.

00:23:42

Inspreker: Een is de Hunzeloop, twee de bewegingen en drie het dagelijks verkeer. Ze wonen niet zo heel erg ver bij ons vandaan op dit moment. We kunnen het wel zien en we kennen mensen daar. We weten dat het echt wel frequent verkeer is. Twee, de Hunzeloop: als wij het rapport kunnen lezen van Groningen Stad aan de Hunze en de tekeningen daarin, gaan ze dwars door het gebied van wat nu bedoeld is om daar gereedmaken voor de bewoning te hebben.

00:24:14

Inspreker: De bedrijvigheid: we weten dat op het terrein wat ze nu hebben drie bakmachines zijn. Het is de vraag aan u. Als het hier plaatsvindt vinden we het prima. Als het alleen maar woonlocatie is, met al die andere dingen die we genoemd hebben, is het akkoord wat ons betreft. Als u zegt: "Gelooft u erin?" Nee niet helemaal. Gezien de stukken die we lezen. We proberen echt alles wel feitelijk te houden.

00:24:40

Inspreker: Helder. Hebben we nog een vraag van Student en Stad.

00:24:44

Mevrouw De Groot: Meer een toelichting hierover. Ik weet niet of dat oké is? Dat specifieke punt waarin u het inderdaad nu over heeft: de vrees of daar ook bedrijvigheid gaat plaatsvinden. Kijk, het is heel erg duidelijk. Die bestemming zou dan wonen en opslag gaan hebben. Je had het ook over handhaving: "Doet moet wel gehandhaafd worden." Natuurlijk, maar we kunnen niet op voorhand al zeggen: "Er zijn mensen die verwachten dat jullie wellicht dit gaan doen of niet, of jullie hier oliebollen gaan bakken of niet." Daar kunnen we niet op voorhand al op handhaven. Dat moet zich dan uitwijzen. Het is heel duidelijk dat alleen maar wonen is toegestaan en opslag is toegestaan. Zou er dan misschien toch bedrijvigheid plaats gaan vinden, dan wordt daar natuurlijk op gehandhaafd.

00:25:35

Inspreker: Mag ik daarop antwoorden, Voorzitter? Het is meer dat wij ons afvragen: wordt daar met de familie over gesproken waar dan die bedrijvigheid gaat plaatsvinden? Is er een andere plek in de stad, waar u dat gaat doen? Want waar moeten anders de oliebollen gemaakt worden?

00:25:52

Voorzitter: Helder. We hebben nog een vraag van Partij voor het Noorden.

00:26:01

De heer Heiner: Voorzitter, ik heb nog een vraag. Ik hoor verschillende vragen van jullie kant. Dat hoorde ik vorige week ook. Dit speelt al een tijdje en dat kunnen we zelf ook teruglezen. Hebben jullie wel eens geprobeerd om contact te leggen met de gemeente om antwoord te krijgen op jullie vragen?

00:26:15

Inspreker: Ja, zeker wel. Er zijn verschillende keren geweest dat we een gesprek zouden hebben met met de projectleiders. Er zijn drie geweest in de afgelopen periode. Het was ook toegezegd om een aantal keer met ons in gesprek te gaan. Daar is natuurlijk ook corona tussendoor gekomen, maar er zijn ook heel veel vanuit de gemeentekant bijeenkomsten niet doorgegaan. Er is vorig jaar in juli een inzagestuk geweest, maar dat was in juli in onze vakantie. Toen wij erachter kwamen was dat alweer voorbij. Het is natuurlijk goed recht om het in juli te doen, maar niet heel handig als het in de bouwvak plaatsvindt wat ons betreft. Dus wij hebben vragen gesteld. We zijn ook wel geweest voor de bezwarencommissie bijvoorbeeld voor de kapvergunning destijds. Ook wel contactpersonen. Het is wel geprobeerd van onze kant. Dat is een stukje onze zorg: wij zijn ook burgers en inwoners van deze stad. Neem ons mee.

00:27:21

Voorzitter: Ja, helemaal goed. Dat had u goed toegelicht in het eerste stuk. Dank voor uw komst en uw bijdrage. Dan gaan we nu over naar de raad. We hebben in principe nog drie kwartier voor deze sessie, maar wellicht kunnen we een kleine uitloop verwachten. Dat betekent dat we ongeveer drie minuten per fractie hebben, exclusief interrupties. We werken weer met twee termijnen waarbij het tweede termijn is bedoeld voor de woordvoering en debat. En voorafgaand het eerste termijn politieke vragen gesteld kunnen worden. Zijn er partijen die van het eerste termijn gebruik van willen maken? Ja, meerdere. Dan begin ik bij GroenLinks.

00:28:09

Mevrouw Hillekens: Dank, Voorzitter. Twee vragen voor het college. De eerste vraag is waarom er is gekozen om een erfpachtconstructie aan te gaan met de toekomstige bewoners van de locatie? Of het college daarop kan reflecteren. De tweede vraag gaat over de natuur. Ik wilde graag verduidelijking van het college over hoe het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen zich verhoudt tot het voornemen om de loop van de Hunze te herstellen. Dank u wel.

00:28:37

Voorzitter: Vraag van Student en Stad.

00:28:40

Mevrouw De Groot: Enkele jaren geleden, volgens mij in 2018, zijn er verschillende

bouwwerken ingetekend waar vergunningen voor nodig zijn. Toen is er in februari 2019 een brief gestuurd naar de bewoners, die onder andere ging over die vergunningen waar letterlijk in stond: "De nodige vergunningen worden aangevraagd en verleend." Waarin ik zelf ook er vanuit zou gaan dat dat dan voor mij gedaan wordt. Dat is niet zo heb ik inmiddels begrepen, dat is anders bedoeld. Men kan niet een vergunning aanvragen voor een ander, maar het is wel heel onduidelijk. Hoe wil de wethouder deze onduidelijkheden en deze miscommunicatie in de toekomst voorkomen? Ik heb begrepen dat de gemeente deze intekeningen die onder andere benodigd zijn voor de vergunningsaanvraag, bij de gemeente liggen. Kunnen deze ook met de bewoners worden? Zo'n vergunningsaanvraag is een lastige procedure en deze specifieke kwestie loopt al heel erg lang. Kunnen de bewoners hier hulp bij nodig hebben door de gemeente wat in ondersteund worden? Dank.

00:29:45

Voorzitter: D66.

00:29:46

De heer Boswijk: Voorzitter, ik heb ook een aantal vragen. Als we zo het verhaal horen, krijg ik toch een beetje de indruk dat dat er een hoop vragen leven bij de inwoners. We lezen in de stukken dat er wel een informatiesessie zou komen, maar dat die niet doorgegaan is. Zou de wethouder kunnen reflecteren op de communicatie in het hele traject? Dan over de sanering? Daar hoor en lees ik wat tegenstrijdige geluiden over. Het is wat technisch, maar misschien kan de wethouder ingaan op wat nu precies de bedoeling is met de sanering? Is het nu zo dat er echt een laag beton over het hele gebied komt te liggen, of gaan we toch afgraven? Misschien dat de wethouder daarop in kan gaan. Tot slot begrijp ik ook dat we een plicht hebben om kermisexploitanten te huisvesten. Dan komen we in dit geval terecht in een SES-gebied. Het sluit wat aan bij de vragen van GroenLinks over natuur. Zou de wethouder nog wat kunnen zeggen over het effect van deze mogelijkheden op het SES-gebied.

00:30:52

Voorzitter: SP.

00:30:54

De heer De Waard: Ik wilde iets dieper ingaan op de participatie, in ieder geval die bijeenkomst die er zou zijn. In het stuk las ik dat die bijeenkomst in maart 2019 zou plaatsvinden en dat vervolgens corona kwam en dat dat niets werd. Ik paraphraseer nu een beetje. Tussen maart 2019 en corona zit precies een jaar. Zou de wethouder kunnen reflecteren waarom dat dan niet in dat jaar alsnog heeft kunnen plaatsvinden?

00:31:28

Voorzitter: Vraag van Partij voor het Noorden.

00:31:30

De heer Heiner: De vraag is in dezelfde trend. Het college geeft aan dat de bijeenkomst niet nodig is. Dat de eigenaren en bewoners van de Woonschepenhaven niet in nadelige positie zouden komen. Waarom denkt college dat dat het geval is?

00:31:46

Voorzitter: CDA.

00:31:48

De heer Van Jaarsveld: Dank. Misschien een vervolgvraag, maar één vraag over die weg. De toegankelijkheid naar die kinderspeelplaats. Dat gaat over de weg waarover ook het zwaar vervoer rijdt, wordt er geschreven. Ik vind nu niet per se extreem goed onderbouwd dat dat niet zo gevaarlijk is. Of de wethouder dat nog kan uitleggen en of daar misschien nog iets in valt te doen.

00:32:16

Inspreker: Nog een vraag van de Stadspartij.

00:32:20

Mevrouw Sloot: Dank u wel, Voorzitter. De inspreker geeft duidelijk aan dat er een bepaalde huivering is voor eventuele bedrijvigheid. Het is op dit moment voor de inspreker niet overtuigend wat in het stuk staat. Zou de wethouder daarop kunnen reflecteren om daar die huivering van weg te nemen?

00:32:50

Voorzitter: Partij van de Arbeid.

00:32:53

De heer Tjepkema: Dank, Voorzitter. Twee korte vragen. Een is in meerdere vragen al gesteld over het participatietraject. Dat is natuurlijk ook een lastig traject geweest, denk ik. Wat veel voeten in de aarde heeft gehad en wat over een lange tijd verspreid is. Dus is mijn vraag aan de wethouder: hoe heeft de wethouder dat ervaren? Hoe kijkt hij daarop terug? Dat is één vraag en de tweede sluit aan wat al een beetje gezegd is door Student en Stad. Dat gaat over de bouwwerken die gelegaliseerd zijn. Wat ons betreft moet het zo makkelijk mogelijk zijn voor de bewoners om de omgevingsvergunningen die nodig zijn daarvoor te verkrijgen. Kan de wethouder toezeggen dat hij daar ruimhartig aan zal meewerken?

00:33:32

Voorzitter: Dit waren de vragen? Dan gaan we nu over tot de beantwoording van de wethouder.

00:33:44

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal de vragen die gesteld zijn door de raad langslopen per partij. Ik hoop dat ik daarmee ook wat antwoorden geef op een aantal vragen die door de inspreker is gesteld. GroenLinks vraagt naar erfpacht. Dat heeft te maken met het feit dat als je van huur uit zou gaan, dat de bewoners dan geen hypotheek zouden kunnen vestigen en bij erfpacht wel. Dat raakt de betaalbaarheid voor de nieuwe inwoners. Daarnaast is erfpacht natuurlijk ook een instrument voor de gemeente om grip te houden op locatie, wat een prettig bijeffect zou kunnen zijn. GroenLinks vraagt ook naar de natuur en de bestemmingswijziging zoals we dat nu doen in relatie tot de loop van Hunze. Wij hebben natuurlijk dat ambitiekader liggen voor de loop van de Hunze.

00:34:33

Voorzitter: Een vraag van Student en Stad.

00:34:35

Mevrouw De Groot: Een verduidelijkende vraag. Wat bedoelt u met grip op de locatie?

00:34:40

Voorzitter: Wethouder?

00:34:42

De heer Van Niejenhuis: Zoals u weet werkt het bij erfpacht zo dat de gemeente die erfpacht hanteert voor vaak wel langjarig, maar toch is dat ook iets wat eindig zou kunnen zijn. We hanteren dat vaker in het kader van betaalbaarheid en om grip te houden op locatie, mocht je daar op termijn weer andere dingen willen doen. Dat laatste is hier niet zozeer aan de orde, dus het primaire argument is dat het dan voor de nieuwe bewoners mogelijk is om een hypotheek te vestigen. Dat laatste zou een prettige bijkomstigheid kunnen zijn natuurlijk. Is dat voor u voldoende duidelijk?

00:35:13

De heer Van Niejenhuis: GroenLinks vraagt ook naar natuur: hoe gaan we om met de Hunzeloop en hoe verhoudt zich dat tot deze wijzigingen? Je moet het zo zien dat wij al jarenlang werken aan plannen voor het herstellen van de Hunzeloop om een aantal redenen: het voegt kwaliteit toe aan de stad, we doen aan waterberging, hittestress, versterken van biodiversiteit et cetera. Die plannen worden steeds beter uitgewerkt en we maken vaker gebruik bij locaties die in ontwikkeling worden genomen, om meteen die Hunzeloop op te pakken. Dat is hoe je het idealiter doet.

00:35:45

De heer Van Niejenhuis: Hier is het anders gelopen omdat we heel lang aan deze locatie en aan dit idee werken. Je ziet dat zo'n visiedocument en planvorming heel vaak net niet parallel oploopt. Bovendien is het wel zo dat de Hunzeloop vroeger het Eemskanaal overstak. Wij zijn wat meer gericht op het verbeteren van de kwaliteit van de voormalige Hunzeloop aan beide zijden van het Eemskanaal, maar dat hoeft niet per se exact op deze locatie te gebeuren, waar straks de familie van de kermisexploitanten een plek zal krijgen. Er zijn nog mogelijkheden genoeg om aan kwaliteitsverbetering te doen op deze plek en ook op andere plekken waar de Hunzeloop vroeger is geweest.

00:36:24

De heer Van Niejenhuis: Student en Stad vraagt naar de vergunning die moet worden aangevraagd. U zegt: "Dat heeft niet voldoende duidelijk in de brief gestaan." Ik kan daar eerlijk gezegd ook wel in komen. Als je niet bekend bent met de ruimtelijke procedures en het aanvragen van vergunningen en je leest de brief dan zou de indruk kunnen ontstaan dat je daar misschien niet actief zelf iets aan hoeft te doen. Er werd mij gevraagd om te reflecteren op de communicatie. Ik denk dat dit één van de dingen is die we duidelijker hadden kunnen opschrijven. Het is wel zo dat er heel veel contact is geweest tussen projectleiders en bewoners en ook diverse andere medewerkers van de gemeente. Het is eerder vermeld en is ook daarna nog heel duidelijk vermeld, maar we hadden dat beter in een brief kunnen opschrijven.

00:37:05

De heer Van Niejenhuis: Student en Stad vraagt ook: "Zijn er dan tekeningen en kunnen die gedeeld worden?" Mijn beeld is dat wij wel inmetingen hebben van de

bebouwing op de wal, maar dat dat niet hetzelfde is als bouwtekeningen van de schuurtjes die op de wal staan. Als wij die zouden hebben, dan deel ik ze echt met liefde. Dat is geen enkel probleem. Ik vermoed dat wat de gemeente heeft, de inmetingen, de plattegrond, niet voldoende is voor het aanvragen van een bouwvergunning. Voor de mensen die zelf een schuurtje hebben gebouwd zonder tekening, betekent het dat er alsnog een tekening van moet worden gemaakt. Daar moeten mensen echt zelf iemand voor vragen. Met die tekening moet een bouwvergunning worden aangevraagd. Wij zijn van harte bereid om bewoners daarbij te ondersteunen. Op Harm Buitenplein zijn daarvoor mensen beschikbaar. Je kunt er naartoe gaan en daar een afspraak maken. De mensen van de gemeente kunnen precies vertellen welke stappen je moet doorlopen om zo'n vergunning aan te vragen. Nogmaals, als wij daarin kunnen helpen doen we dat graag op die manier. Als wij tekeningen hebben zullen we die ook delen, maar ik denk dat het zou moeten lopen zoals ik het net schetste.

00:38:09

Voorzitter: Nog een vraag van Student en Stad. Wellicht, kan hij beter doorgaan met de beantwoording als het overlap heeft met andere vragen?

00:38:17

Mevrouw De Groot: Een hele korte toevoeging, want u zegt dat er staat: de vergunningen moeten worden aangevraagd. Er staat echt duidelijk: de vergunningen worden aangevraagd. U zegt: "Het zou wellicht kunnen dat men het anders interpreteert", maar ik zou dat zelf ook echt zo hebben geïnterpreteerd. Dat is nog een kleine toevoeging.

00:38:34

Voorzitter: Wethouder.

00:38:40

De heer Van Niejenhuis: Eens, maar tegelijkertijd is dit is niet de enige communicatie geweest. Er is ook op andere momenten over gesproken met bewoners. Niet alleen maar via deze brief. U vraagt naar die informatiesessie die niet is doorgegaan en u vraagt mij ook om te reflecteren op de communicatie. Nogmaals, dat zeg ik ook meteen richting de andere vragenstellers: "Dat had niet zoveel te maken met corona, maar dat is een omissie geweest in de overdracht tussen twee projectleiders." Als die overdracht beter was geweest, dan had de nieuwe projectleider geweten dat hier een extra sessie toe was gezegd. Dat is niet iets wat nodig is of wat de gemeente verplicht is om te doen.

00:39:19

De heer Van Niejenhuis: Het is een conserverend bestemmingsplan. Het is iets wat in feite niet heel complex zou moeten zijn, want er zitten niet heel veel ontwikkelingen in, alleen de locatie voor de kermisexploitanten. Daarom hebben we besloten om alsnog een huis aan huis brief te bezorgen met extra informatie. Iets wat niet nodig was, maar waar wij van dachten: dat is wel nodig omdat we de sessie hadden toegezegd. We hoopten met die extra brief alsnog duidelijk te maken wat er allemaal zou kunnen gaan gebeuren.

00:39:48

De heer Van Niejenhuis: D66 vraagt naar de bodemsanering. Dat staat ook in de

brief aan de raad, dat noemen we: functioneel saneren. Dat betekent dat er een leeflaag wordt opgebracht. Dat is geen betonlaag, maar dat betekent eigenlijk dat de bodem wordt afgedekt met een nieuwe laag schone grond. Daarmee wordt de verontreiniging voor zover die nog aanwezig is afgedekt en daarmee ontstaat een leeflaag met woonkwaliteit en kunnen mensen daar leven en wonen zonder zich zorgen te maken over die bodemverontreiniging. Dat wordt niet per definitie verharding dat wordt schone grond. Natuurlijk is het zo dat er een deel van het terrein wordt verhard, want er komen huizen en er komt een oprit en dat soort zaken, maar dat is niet nodig vanwege de sanering.

00:40:28

Voorzitter: Hebben we nog een vraag van de VVD.

00:40:31

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Het kan wel technisch zijn, maar op het moment dat je de bodem niet afvoert is er toch geen sprake van bodemsanering? Eerder van iets erover heen leggen. Dat is misschien wat te technisch.

00:40:46

De heer Van Niejenhuis: Daar wil ik best een antwoord op geven. Dat heet functioneel saneren. Dat betekent dat als het niet nodig is om op dat moment voor de functie die je in gedachte hebt, de bodem niet volledig hoeft af te graven. De kosten zijn door de sprekers al genoemd. De kosten zijn hoog, ook hiervan. Als je het helemaal zou schoonmaken, ook al is dat niet per se nodig om de leefkwaliteit te bereiken, dan ben je nog veel meer geld kwijt. Daar is een pragmatische oplossing voor. Ik moet wel zeggen dat die regels naarmate de jaren vorderen natuurlijk steeds scherper worden. Provincies hebben bevoegd gezag, en de provincie zal er ook op toezien dat die sanering plaatsvindt. Wij moeten dat nu ook echt gaan doen.

00:41:28

De heer Van Niejenhuis: Als de sanering heeft plaatsgevonden, zal worden onderzocht of die in voldoende mate heeft plaatsgevonden door de provincie als bevoegd gezag. Dat gaat gebeuren en ook echt gecontroleerd worden dat dat goed wordt uitgevoerd. Ik wil nog benadrukken dat deze sanering niet direct is gerelateerd aan het feit dat daar een aantal mensen komt wonen. Die sanering moet de gemeente uitvoeren. De kosten daarvoor zijn niet toe te schrijven aan de woonfunctie. Dit zijn kosten die de gemeente moet maken en die de gemeente niet specifiek maakt voor deze nieuwe bewoners.

00:41:58

De heer Van Niejenhuis: D66 vraagt naar het effect van de herinrichting op de stedelijke ecologische structuur. Ik zou bijna willen zeggen dat die positief is, want we gaan 275 meter houtopstand kappen. Dat heet houtopstand, maar daar kunnen wel bomen tussen zitten. Dat houtopstand is een wat ruim begrip. Ik begrijp ook dat er sprake is van verwarring over aantallen bomen in het stuk. Dat heeft te maken met wat precies de definitie van de boom is. Er zit een aantal bomen in die houtopstand die niet specifiek als een boom is aangemerkt, omdat ze niet die diameter hebben. Als je er voor staat zou je wel kunnen zeggen dat het een boom is. De gemeente heeft daarom gezegd: "We gaan dit echt honderdvoudig compenseren, dus we gaan meer dan 3000 vierkante meter houtopstand terugbrengen en een aantal bomen

terugpoten." Daarmee wordt de SES versterkt in plaats van dat die erop achteruitgaat.

00:42:55

De heer Van Niejenhuis: Ik denk dat ik de vraag van SP al beantwoord heb en ook die van de Partij voor het Noorden. Stadspartij vroeg naar huivering voor bedrijfsactiviteiten. Was dat uw vraag? Volgens mij zitten de oliebakmachines waarover gesproken wordt in de wagens. Dat zou niet op de locatie moeten plaatsvinden. Zelfs als er oliebollen gebakken zouden worden, dan moet dat wel een behoorlijk seriematige productie worden, wil dat die mate van overlast geven, dat men in de Woonschepenhaven daar last van heeft. Dar maak ik mij eerlijk gezegd niet zo heel veel zorgen over. Maar goed, wij zullen daar natuurlijk wel op toezien. Het bestemmingsplan staat daar bedrijfsmatige activiteiten niet toe. Als dat wel gebeurt vertrouw ik erop dat daar ook door bewoners melding van gemaakt wordt en dan zullen we daar op handhaven.

00:43:45

De heer Van Niejenhuis: De Partij van de Arbeid vraagt: "Hoe kijkt het college terug op het afgelopen traject?" Dat vind ik wel een mooie vraag. Hoe kijk je terug op het afgelopen traject? Ik denk dat we als gemeente ervan uitgaan dat we een conserverend bestemmingsplan zouden maken, zoals dat heet. Vooral dat je opnieuw vastlegt wat er allemaal gebeurt, waarin we ook hebben besloten om een aantal bouwwerken die daar volgens de toenmalige bestemmingsplannen niet mochten staan, toch op te nemen in de nieuwe bestemmingsplannen. Wij hebben gedacht: er zijn hier geen grote nieuwe ontwikkelingen, behoudens die vijf nieuwe huishoudens. We maken een aantal die in het verleden illegaal waren mogelijk. Die legaliseren we. Daar zullen de woonschepenbewoners misschien ook blij mee zijn. We hebben dat proces anders ingeschat aan de voorkant, dan hoe het nu verlopen is.

00:44:43

De heer Van Niejenhuis: Als we hadden geweten dat we een aantal jaar bezig zouden zijn en dat hier nu een aantal mensen van de Woonschepenhaven zou zitten die erg ontevreden is en er nog veel onduidelijkheid is, dan denk ik dat we dat beter hadden kunnen doen. We hebben het elkaar over en weer soms ook niet makkelijk gemaakt, heb ik begrepen. Dus hoe kijk je terug op het proces? De gemeente had misschien nog beter moeten communiceren, had mensen van de Woonschepenhaven nog wat vaker bij elkaar moeten roepen en duidelijker moeten aangeven wat wel en niet de bedoeling was. We hadden de brief nog duidelijker moeten opstellen: dit is de bedoeling, wij maken het mogelijk dat dit mag blijven staan, maar dan moet je echt zelf aanvragen. Dat is iets waar we lering uittrekken voor de volgende keer.

00:45:25

De heer Van Niejenhuis: U vraagt: kan er ondersteund worden bij het aanvragen van een vergunning? Ik denk dat ik daar zojuist al iets over gezegd heb. Ik geloof dat ik daarmee alle vragen beantwoord heb.

00:45:34

Voorzitter: Ik heb nog een vraag van CDA opstaan. Wellicht kan CDA hem nog een keer toelichten?

00:45:47

De heer Van Jaarsveld: Dat ging over de toegankelijkheid van de kinderspeelplek en de weg die ze moeten oversteken vol met auto's en zwaar verkeer.

00:46:02

Voorzitter: Wethouder.

00:46:09

De heer Van Niejenhuis: Kijk, ons beeld is dat er niet dagelijks de grote wagens heen en weer zullen rijden. Het kan wel heel goed zo zijn dat er personenauto's heen en weer rijden, omdat de kermis exploitanten niet overnachten op de plek waar ze de standwagens hebben staan. Ook dat zal misschien niet dagelijks gebeuren als ze verder weg zijn. Er is sprake van twee wegen: een weg die dicht bij de Woonschepenhaven loopt en die weg die bovenlangs loopt, een soort parallelweg. Ons beeld is dat het speelveld niet ontzettend druk is en ook dat het verkeer niet ontzettend druk is. Sterker nog, in Helpman-Noord is ook een kermisexploitantenterrein. Daar rijden ook zeer regelmatig grote vrachtwagens van de kermisexploitanten langs in en uit. Daar wonen veel meer mensen en dat heeft nog nooit tot problemen geleid.

00:46:55

De heer Van Niejenhuis: Gezien het aantal mensen, gezien het aantal spelende kinderen en gezien het beperkt aantal van verkeer, verwachten wij hier helemaal geen problemen. Wel hebben wij als gemeente toegezegd dat we de oversteek nog wat beter zullen maken. Als de weg overgestoken wordt, daar zijn nog wat bossages, dat we daar een pad doorheen maken, zodat men nog wat makkelijker op dat speelveldje kan komen. Nogmaals, we hebben eigenlijk geen aanleiding om te verwachten dat daar problemen of echt onveilige situaties ontstaan. Als dat wel zo is, ga ik er vanuit dat die geluiden ons bereiken, dan kunnen we kijken wat we daaraan kunnen doen.

00:47:29

Voorzitter: Hier kwam nog een vraag van Stadspartij.

00:47:32

Mevrouw Sloot: Voorzitter, aanvullend, want de wethouder zegt: "Als dat wel zo is", maar als alles eenmaal achter de rug is, het bestemmingsplan is vastgesteld noem maar op en er blijkt wel dagelijks zwaar verkeer te zijn, dan kan dat niet meer teruggedraaid worden, neem ik aan. En dan?

00:47:55

Voorzitter: Wellicht kunnen we eerst nog die van CDA toevoegen?

00:48:02

De heer Van Jaarsveld: Aanvullend op die aanvulling: wat zich een beetje hekelt bij mij is nu ook bijvoorbeeld: we komen net voor een groot deel uit een petitie lopen. Wat heel erg verband heeft met verkeersveiligheid. Dan is het antwoord: "Als het toch onveilig blijkt, dan hoop ik dat die signalen ons bereiken" niet genoeg. Dat moet je voor zijn. Als er zo'n kinderspeelplek ligt, zou ik zeggen: "Als we dan geen andere optie hebben dan die weg gebruiken om die over te steken, dan moet die wel aan de voorkant overdreven veilig zijn." Met verhogingen, drempels, een zebrapad. Ik zou zeggen: "Kan de wethouder in ieder geval in die gedachte meegaan, zo veilig

mogelijk als daar kinderen oversteken Voordat signalen dat het fout is gegaan ons bereiken."

00:48:52

Voorzitter: Wethouder.

00:48:54

De heer Van Niejenhuis: Nee. Als we dat op die manier zouden doen, zoals u dat zegt, met verhogingen en zebrapaden dan moet daar echt aanleiding voor zijn. Anders hebben we nog wel wat te doen in deze gemeente. We kijken naar het gebruik. We kijken naar de verkeersintensiteit en als we zien dat daar op basis van die beide factoren een noodzaak is om dat veiliger te maken dan het nu al is, dan doen we dat. Die noodzaak is er niet. Die aanleiding is er niet.

00:49:21

De heer Van Niejenhuis: Ook richting mevrouw Sloot: dat gaan we nu niet aan de voorkant heel anders aanleggen dan het is. Simpelweg omdat het niet nodig is. Er zal daar niet dagelijks zwaar verkeer zijn. Als toch blijkt om één of andere reden afhankelijk van hoe dat zich in de toekomst ontwikkelt, dat daar iets is wat onveilig is, dan kunnen wij kijken wat voor aanpassingen wij kunnen doen. Dat is ons dagelijks werk. Als u door de stad rijdt ziet u dat wij continu aanpassingen doen aan ons wegennetwerk. Soms om verkeersintensiteit te veranderen, soms omdat punten onveilig blijkend zijn door toegenomen gebruik. Dan zullen we dat doen.

00:49:55

Voorzitter: Dan gaan we nu over op tweede termijn, waar u uw visie op het raadsvoorstel kunt geven en daarover met elkaar in debat kunt. Ik wil wel meegeven dat veel fracties al redelijk veel tijd hebben gestoken in het stellen van vragen. Houd daar rekening mee met de woordvoering. Welke fractie wil beginnen? CDA.

00:50:16

De heer Van Jaarsveld: Dank u wel, Voorzitter. Zoals ik eerder aangaf heeft mijn fractie niet de enorme bedenkingen die ik heb gehoord. Overigens, dank voor uw grote participatie en uw inbreng. Het is ergens ook wel wrang om te zien dat als de participatie maar slecht genoeg gaat, die uiteindelijk toch op gang komt. Op dit specifieke punt vinden wij die verkeersveiligheid situatie echt wel jammer. Aan de andere kant, als de wethouder er zo ervan overtuigd is dat het veilig genoeg is, dan is mijn fractie bereid om daarin voorlopig op te vertrouwen. Dat is het einde van mijn inbreng.

00:50:53

Voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

00:50:59

Mevrouw Hillekens: Dank u wel, Voorzitter. Nogmaals bedankt voor het inspreken en ook voor de uitnodiging en de rondleiding die wij vorige week hebben gehad. Dat was heel fijn om te horen. Ik ga beginnen met mijn woordvoering door aan te kondigen dat wij grotendeels mee kunnen gaan met de rederatie van het college over het nieuwe bestemmingsplan. Voor ons ligt dat op twee punten. Om te beginnen het feit dat Groningen een plek moet zijn voor iedereen. Dat betekent dat wij een verantwoordelijkheid hebben om specifieke doelgroepen te huisvesten. Dat is hier gebeurd. Het is erg fijn om te zien dat met dit bestemmingsplan een plek is gevonden

voor mensen die echt al ontzettend lang op de wachtlijst hebben gestaan om een plek te vinden in onze gemeente.

00:51:46

Mevrouw Hillekens: Juist door de erfpachtconstructie hebben we een garantie voor die mensen dat zij daar een tijd kunnen blijven wonen en waarborgen we het cultureel erfgoed. Iets wat bij ons hoog in het vaandel staat. Wat daarnaast nog meespeelt en wat voor ons ook heel belangrijk is, is juist inderdaad die stedelijke ecologische structuur, waar het ook een aantal keer over is gegaan. Ook wij zien hier echt een enorme verbetering. In 2021 is er een motie aangenomen om in te zetten op het versterken van de ecologische waarde van de kanaalzone. Dat ging over Driebondsbos en dit is echt een stap in de goede richting.

00:52:22

Mevrouw Hillekens: Er moet inderdaad wat houtopslag weg, er zitten wat bomen tussen, maar er wordt echt ruim voor gecompenseerd. Dat betekent dat hier dus echt een investering wordt gedaan in de ecologische waarde van die kanaalzone. Eigenlijk willen we vooral complimenten maken aan het college dat die stappen zijn gezet en dat die motie in het begin tot uitvoering is gebracht.

00:52:44

Mevrouw Hillekens: Ook wij zien dat het participatieproces echt niet optimaal gegaan is. Volgens mij is daar ook al uitgebreid reflectie op geweest van het college. Het had zo niet moeten gaan. Het verleden kunnen we niet terugdraaien, maar laat het een les zijn voor de toekomst. Dat wanneer we in de toekomst communiceren met onze inwoners, dat dat duidelijk is en dat er niet extra bijeenkomsten nodig zijn om een brief uit te leggen. Al met al denken we dat dit bestemmingsplan een enorme waarborging is voor de diversiteit van onze gemeente, voor de natuurwaarde van onze gemeente. Het bestemmingsplan kan op onze voor stem rekenen.

00:53:21

Voorzitter: Volgende woordvoering is SP.

00:53:25

De heer De Waard: Dank, Voorzitter. Allereerst een vrij filosofisch biologische vraag die de wethouder opwerpt: wat is een boom? Ik heb er nog geen antwoord op. Laat ik over het stuk positief beginnen. Het is goed dat de omgevingsvergunning vernieuwd wordt en verbeterd wordt. Dat schept duidelijkheid voor iedereen. Het is ook goed dat de kermisexploitanten een plek krijgen. Daar wachten ze al een lange tijd op en zij verdienen ook een plek in onze gemeente. Dan verbeterpunten, want die zijn er ook. Bij het werkbezoek vorige week bij de Woonschepenhaven werd duidelijk dat bewoners nog veel vragen en zorgen hebben. Zorgen die de SP-fractie goed begrijpt, want er verandert namelijk nogal wel wat in hun directe leefomgeving.

00:54:13

De heer De Waard: In het stuk schrijft het college dat de bewoners wat hen betreft goed genoeg geïnformeerd zijn. Daar is de SP-fractie het niet mee eens. Er is een bijeenkomst beloofd en die is er niet gekomen. Daarnaast is het sturen van een brief dat er zienswijzes ingediend kunnen worden, niet genoeg. De termijn om dat te doen lag ook nog eens in de zomer. Niet zo handig. Het is ook erg jammer dat er geen bijeenkomst heeft plaatsvonden, zeker met de geschiedenis van de

Woonschepenhaven in het achterhoofd. Met zo'n bijeenkomst hadden veel zorgen weggenomen kunnen worden. Het zou goed zijn alsnog iets van een bijeenkomst te organiseren. Een moment waarop iedereen elkaar goed in de ogen kan kijken en vragen kan stellen. Onze hoop is dat het college alsnog die stap zet.

00:54:57

Voorzitter: Volgende woordvoering: Partij voor het Noorden.

00:55:02

De heer Hekert: Dank u, Voorzitter. Mijn dank aan de sprekers en bedankt voor de uitnodiging vorige week. We zijn uitgenodigd in de Woonschepenhaven om te spreken over twee kwesties: de betrokkenheid van inwoners bij het nieuwe bestemmingsplan en de helderheid omtrent het verlenen van vergunningen. Hoewel het grootste deel van de discussie gericht was op deze twee onderwerpen, merkten wel snel dat ook bredere zorgen leven onder de bewoners. Afgezien van de frustraties over de gebrekkige communicatie en informatievoorziening werden ook andere zaken genoemd: een gebrek aan onderhoud van de berm, plotselinge en onverwachte verwijdering van de lokale speeltuin, zorgen over aanwezigheid van legionella in het drinkwater, en natuurlijk de angst met betrekking tot vrachtverkeer. Wat dit schetst is een beeld van een gemeenschap die worstelt met diverse problemen en het gevoel heeft van het kastje naar de muur te worden gestuurd.

00:55:50

De heer Hekert: Hoewel wij vanavond het niet hebben over legionella zien we wel een probleem in de onderlinge communicatie tussen de Woonschepenhaven en de gemeente. Open en heldere communicatie met inwoners is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Goed, het is mogelijk dat het college van mening is dat zij geen fouten hebben gemaakt, dat zij voldoende hebben gedaan om aan hun verplichtingen te voldoen. Toch zou ik en mijn fractie het college willen aanmoedigen om alsnog een fysieke informatiebijeenkomst te organiseren.

00:56:18

Voorzitter: Er is een interruptie van de Partij van de Arbeid.

00:56:22

Mevrouw Huitema: Partij van het Noorden zegt dat het college niet van mening is dat er fouten zijn gemaakt. Volgens mij heeft de wethouder net in antwoord op vragen uit deze raad aangegeven dat hij het anders had aangepakt, mocht hij vooraf hebben geweten hoe het proces zou lopen, of de zorgen die daarin op zouden komen. Waar haalt de Partij voor het Noorden dat vandaan?

00:56:38

Voorzitter: Partij voor het Noorden?

00:56:39

De heer Hekert: Het is natuurlijk heel fijn dat we terug kunnen blikken en zeggen: "Oké, we trekken een les uit deze gemaakte fout." Wij vinden het een fout om nu te concluderen dat er geen nieuwe informatiebijeenkomsten georganiseerd hoeft te worden. De fout wat ons betreft is om nu niet te zeggen: "Oké, er zitten nog steeds vragen in de Woonschepenhaven laten we alsnog in gesprek gaan met de inwoners." Dit zal een positief signaal zijn naar de 170 inwoners van Woonschepenhaven. Dank u wel.

00:57:08

Voorzitter: Helder. Volgende woordvoering: Student en Stad.

00:57:14

Mevrouw De Groot: Dank u wel, Voorzitter. Vorige week zijn we natuurlijk met heel veel mensen die hier zijn op bezoek geweest in de Woonschepenhaven. Het was een heel fijn bezoek met goede gesprekken en een mooie wandeling over het terrein. De bewoners vertelden ons toen een heel aantal zaken waar ze tegenaan liepen omtrent het nieuwe bestemmingsplan wat nu voorligt. Er was heel veel onduidelijkheid en er waren ook veel vragen. In de afgelopen week hebben wij geprobeerd om op al deze vragen een antwoord te krijgen. Heel veel dank voor de ambtenaren die hier ontzettend veel tijd in hebben gestoken om het allemaal zo snel mogelijk bij ons te krijgen. Heel erg fijn. Met deze verkregen informatie staat Student en Stad toch positief tegenover het nieuwe bestemmingsplan. We hebben namelijk een wettelijke plicht vanuit de EU om kermisexploitanten te huisvesten. Ze zijn namelijk cultureel erfgoed.

00:58:06

Mevrouw De Groot: De desbetreffende familie staat al sinds 2009 op de wachtlijst hiervoor en staat inmiddels bovenaan. Deze familie, deze Groningers willen ook graag een duurzame plek in onze gemeente. Ik kan me voorstellen dat zij over de angsten en de vragen die er leven onder de bewoners van de Woonschepenhaven willen praten. Bijvoorbeeld over de verkeersveiligheid en dat ze wellicht ook afspraken hierover kunnen maken. Ik denk dat het werkelijke gevaar mee zal vallen, want de familie is het hele seizoen, van Pasen tot de herfstvakantie op reis. Dan zijn ze weg met het grote materieel en in november en december staan zij op een plek dichtbij en dan gaan ze met de gewone personenauto heen en weer.

00:58:55

Mevrouw De Groot: Ondanks dat we toch positief staan tegenover dit bestemmingsplan, zijn we niet geheel positief over de communicatie die heeft plaatsgevonden tussen de bewoners en tussen de gemeente waar we het ook al over hebben gehad. De beloofde informatieavond die nooit heeft plaatsgevonden, wat ontzettend jammer is, en de brief over de vergunningen die echt veel onduidelijkheid teweeg heeft gebracht. Fijn dat de wethouder wel heeft aangegeven dat de bewoners die hulp wensen bij het invullen van de vergunning naar het Harm Buitenplein kunnen. Daarnaast ook fijn dat hij inmeetgegevens of welke gegevens er dan zijn bij de gemeente die onder andere benodigd zijn voor zo'n vergunning, dat wij de bewoners die kunnen doen toekomen. De gemeentelijke communicatie en de interne overdracht, heeft hier echt niet de schoonheidsprijs gewonnen. Dat is echt een punt van aandacht. Hopelijk wordt er in deze sessie en wellicht hierna de openstaande vragen van de bewoners beantwoord, zodat iedereen de redenatie achter dit bestemmingsplan kan volgen. Dank u wel.

01:00:06

Voorzitter: Volgende woordvoering: D66.

01:00:08

De heer Boswijk: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil graag beginnen met de communicatie. Wat we denk ik zien is dat er bij bewoners nog heel veel vragen leven. Dat vind ik heel erg jammer om te zien, omdat ik denk dat die vragen weggenomen hadden

kunnen worden door een andere vorm van communicatie. Wat dat betreft wil ik me aansluiten bij partijen die hiervoor al aanstuurden op een dergelijke bijeenkomst om die vragen weg te nemen. Ik denk dat het heel belangrijk is. Desondanks heeft de wethouder wel heel veel zorgen van mijn partij weg kunnen nemen over het bestemmingsplan.

01:00:46

De heer Boswijk: Een aantal punten die voor mijn fractie heel belangrijk is, is bijvoorbeeld dat ik uit de woorden van de wethouder opmaak dat die ecologische waarde na de compensatie sterk verbeteren. Ondanks dat het een wat technische vraag was, goed te horen over de sanering en ook te horen dat de verkeersbewegingen naar alle verwachting mee zullen vallen. Dan kom ik terug op mijn oproep om toch nog die vragen van de inwoners weg te nemen. Ik ben net vergeten aan het begin van mijn woordvoering jullie natuurlijk ook te bedanken voor jullie komst hier, voor de uitnodiging vorige week en jullie inbreng.

01:01:31

Voorzitter: Volgende woordvoering: ChristenUnie.

01:01:35

De heer Wennink: Dank u wel, Voorzitter. Ik herken wat de wethouder zegt over het een soort verrast te zijn met hoe we hier beland zijn. Eigenlijk hebben wij hier een plan waarin de wens was van het college om heel veel mooie zaken te combineren en zo lezen wij het plan ook wel. De wens om nu gebouwen te legaliseren die dat nog niet zijn, sanering van grond die toch echt wel gesaneerd moet worden, om daar functioneel te saneren.

01:02:11

De heer Wennink: GroenLinks gaf het al aan: mensen een woonplaats te bieden die al heel lang daarvoor in aanmerking komen, die we heel graag ook een plekje willen geven. Het versterken van de groenstructuur. Zo lezen wij hem ook. Hoewel wij allemaal terecht aanstippen dat de participatie niet vlekkeloos is gegaan, hoop ik wel dat wij uiteindelijk kunnen terugkijken op het plan wat wel heel wat doelen die wij allemaal samenstellen, in één keer kan bewerkstelligen. Daarbij is het mooi om te horen dat er wordt toegezegd dat wij actief blijven monitoren op een aantal zorgen die leeft. Dat we wel doen wat we zeggen. Zeker als we het hebben over de verkeersveiligheid en de bedrijvigheid van het gebied.

01:03:05

De heer Wennink: Wij horen de wethouder zeggen: "Wij voorzien daar geen probleem, maar als dat zo blijkt te zijn gaan we daarop acteren. Bedrijvigheid is niet toegestaan en mocht het onveilig zijn, dan gaan we daar net zoals we dat elders in de stad doen, mee aan de slag." Dat vind ik wel belangrijke zaken om te horen. Verder zien wij het als een plan waarin heel veel doelen van de gemeente in één keer samenkomen. Onze goedkeuring kan het wel gedragen.

01:03:30

Voorzitter: Nog een interruptie van het CDA.

01:03:40

De heer Van Jaarsveld: Ik was benieuwd, aangezien er nu nog wat zorgen zijn, stel die zijn er na deze vergadering nog onder bewoners, bijvoorbeeld bewoners die hier

niet aanwezig zijn of nog niet volledig tevreden zijn met de opbrengst van deze sessie, zou u dan zo'n oproep doen richting college, mochten ze het nu zelf echt niet willen, om daar toch nog een keer heen te gaan? Om alle vragen keurig te beantwoorden, zou u dat dan steunen?

01:04:01

Voorzitter: ChristenUnie?

01:04:06

De heer Wennink: Ik hoor de wethouder heel veel dingen toezeggen en aanbieden aan de bewoners. Ik heb er vertrouwen in dat er vanaf heden op allerlei verschillende manieren die banden wel bestaan. Dat is denk ik een extra oproep. Ik zie niet goed wat dat zou toevoegen. Ik hoop dat wij en het college vanaf heden goed in contact staat met de bewoners van het gebied. Het doel wat u onderschrijft steun ik. Dat contact moet er blijven, zodat de bevindingen van de omwonenden dat dat wel strijdt met hoe het college, hoe wij denken dat de realiteit is. Dat moet wel overeenkomen.

01:04:49

Voorzitter: Volgende woordvoering: Stadspartij.

01:04:55

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. Ik dank de mensen die inspreken vanavond. Ik dank de wethouder voor de hele heldere beantwoording. Het conserverend bestemmingsplan lezende hadden wij in eerste ook zoiets: dit is een goed plan, wat de heer Wennink ook aangeeft. Tot we inderdaad horen wat er leeft bij de omgeving. Dat lezen wij natuurlijk niet precies uit dat bestemmingsplan. Goed vind ik om te horen dat de wethouder aangeeft dat er wat hick-ups zijn geweest in de communicatie. Ik zou wat dat betreft ook de wethouder willen vragen: is het misschien mogelijk om toch een bijeenkomst of daar koffie te gaan drinken om de mensen het ook echt uit te leggen? U kunt het ons vanavond uitleggen, wij weten er misschien net even wat meer vanaf, of juist minder, maar het praat misschien wel makkelijker. Het zou misschien wel een stukje vertrouwen terug kunnen brengen. Wat ons betreft kunnen wij instemmen. Wij hebben heel goed gehoord dat de wethouder heeft toegezegd dat hij ook nadat dit allemaal in werking wordt gezet, vooral de verkeersveiligheid blijft monitoren. Dat is vooral vanavond voor een aantal van ons, en dat zou het altijd moeten zijn, best wel belangrijk om die toezegging van u te horen te hebben gekregen. Dank u wel.

01:06:31

Voorzitter: Eerst VVD?

01:06:34

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. De VVD heeft geen probleem met de vestiging van kermisexploitanten in de Woonschepenhaven. Dit is namelijk nodig voor de ontwikkeling van de Stadshavens en wat ons betreft waren we liever gisteren dan vandaag begonnen met bouwen aan de Stadshavens. De wethouder geeft net aan dat er geen dagelijks zwaar verkeer zal komen. In bouwplannen kan vastgelegd worden of mensen bijvoorbeeld wel of geen auto hebben. Er kan hier wat ons betreft ook iets afgesproken worden over zwaar verkeer. Zou dat eventueel kunnen, wethouder?

01:07:03

De heer Heiner: Dat gezegd hebbende wil ik graag onder de aandacht brengen dat het met een nieuw bestemmingsplan ook niet is toegestaan om hier op een woonboot te wonen met een vriend of een vriendin. In het nieuwe bestemmingsplan is namelijk het zogenaamde samenwoonverbod opgenomen. De VVD dient daarom tijdens de raadsvergadering een amendement in op de zin en zoals ook bij woonschepen elders in de stad zijn de schepen bedoeld voor maximaal één huishouden. Wij zouden daaraan willen toevoegen: of twee personen. Dit voorstel zullen we in de toekomst bij andere wijzigingen van het bestemmingsplan gaan voorstellen totdat het samenwoonverbod volledig van tafel is. Hier in Groningen, in onze mooie gemeente, is het namelijk verboden om samen te wonen. Mensen die met elkaar een bed delen, mogen wel samenwonen.

01:07:46

Voorzitter: Een interruptie van SP.

01:07:51

De heer De Waard: Voorzitter, ik begrijp de zorgen van de VVD natuurlijk, maar ik vraag mij wel af: hoeveel mensen zijn er uit hun woonboot gezet omdat ze zich niet aan dit verbod hebben gehouden?

01:08:06

Voorzitter: VVD.

01:08:07

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Het probleem is dat als mensen zich wel aan de regels houden, dat ze onderzoek gaan doen, dat ze gaan kijken of het wel of niet mag, dat ze het dan op voorhand niet gaan doen. De mensen die de regels aan hun laars lappen, kunnen het wel doen. Juist dat is het probleem voor ons.

01:08:27

Voorzitter: Nog een reactie van SP.

01:08:30

De heer De Waard: Als ik het goed begrijp, is er dus nog niemand van zijn of haar woonboot gezet vanwege deze regel. Hoor ik dit goed?

01:08:39

Voorzitter: VVD.

01:08:40

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Nee, dat klopt er is niemand van zijn woonboot gezet. Stel, iemand kijkt op de website van de gemeente: wat is nu een huishouden? Dan word je doorgelinkt naar het kopje huishouden. Dan kom je in een pagina: HBW met 445 pagina's. Dan moet je zelf maar uitzoeken wat dan de definitie van een huishouden is. Wat ons betreft moet dat echt gaan veranderen. Dat is ook de reden dat we hier beginnen en we laten het hier zeker niet bij zitten. We gaan door totdat het helemaal van tafel is.

01:09:08

Voorzitter: Ik wil wel nog benoemen dat we het vanavond over de Woonschepenhaven hebben.

01:09:13

De heer Heiner: Voorzitter, we hebben het ook over een bestemmingsplan dat we gaan vaststellen en hier staat iets in waar wij het in de basis echt niet mee eens zijn. Daarom vraag ik er aandacht voor.

01:09:22

Voorzitter: Nog een interruptie van de Partij van de Arbeid. Oké, ga verder met je woordvoering.

01:09:29

De heer Heiner: Dank u, Voorzitter. Stel, ik wil met een vriend of een vriendin samenwonen, dan mag dat niet. Dat zorgt voor hele vreemde situaties waarin bijvoorbeeld een makelaar moet vragen aan twee vrouwen of ze een relatie hebben of dat ze gewoon vrienden zijn. Dat is vreemd. Dat is niet uit te leggen.

01:09:44

Voorzitter: Interruptie van Partij van de Arbeid.

01:09:46

Mevrouw Huitema: Sorry Voorzitter, want ik dacht dat de VVD klaar was met dit verhaal. Ik begrijp oprecht niet waarom dit op dit moment aangekaart wordt. De SP heeft net gevraagd: goh, leeft dat hier? We hebben het hier over een bestemmingsplan Woonschepenhaven. We horen net dat het blijkbaar niet leeft of in ieder geval VVD heeft het ook niet gehoord. We hebben het hier uitgebreid in een andere sessie over gehad. Kunnen we hier alsjeblieft mee ophouden op dit moment?

01:10:05

Voorzitter: VVD.

01:10:07

De heer Heiner: Voorzitter, niet leeft? Als ik met mensen praat, bijvoorbeeld met makelaars, die geven aan dat ze in een heel moeilijke spagaat zitten: ga ik mensen zeggen: "Je mag hier wel wonen of je mag hier niet wonen, want het mag niet volgens de regels." Dat kan ook hier voorkomen. Wij als VVD gaan niet instemmen met een plan waar dit onderdeel van is. Dat is de reden waarom ik het hier aankaart. Dan ga ik verder met mijn woordvoering, want dat is dus niet aan uit te leggen, niet aan een makelaar, niet aan twee vrouwen, niet aan alle woningzoekenden eigenlijk aan niemand, maar bijvoorbeeld ook niet aan twee weduwes die graag samen willen wonen omdat er één hulpbehoevend is en ze beiden niet eenzaam willen zijn. Volgens mij is dat verhaal duidelijk.

01:10:50

De heer Heiner: Zoals ik eerder al aangaf moet je 445 pagina's door om erachter te komen wat nu echt de geldende regel is. De wethouder gaf al eerder aan daar niet op te gaan handhaven. Als je als nette burger de tijd neemt om al die pagina's door te ploeteren, dan pas weet je dat dit niet mag. Als je denkt: het maakt mij helemaal niet uit ik doe het lekker, dan wordt het niet toegestaan. Daarom willen wij graag, zeker in het teken van een betrouwbare overheid, dat deze regel geschrapt wordt. Ik reken op uw steun tijdens de raadsvergadering voor mijn amendement.

01:11:22

Voorzitter: Dan gaan we over op de laatste woordvoering: Partij van de Arbeid.

01:11:25

Mevrouw Huitema: Dank, Voorzitter. Ook dank nog aan de sprekers. Het is al een tijdje geleden, maar toch dank voor het inspreken, want het is goed dat we dat gehoord hebben. Dan ga ik nu wel naar Woonschepenhaven waar we het over hebben. Hier wordt een conserverend bestemmingsplan vastgesteld. Voornamelijk om het bestemmingsplan in lijn te brengen met de wet- en regelgeving die nu actief is. Mede op verzoek van de bewoners wordt ook veegactie meegenomen waardoor de bouwwerken die nog niet gelegaliseerd waren, straks wel legaal zijn. Dat is natuurlijk altijd goed om te doen en daaraan mee te werken. Het heet hangijzer is natuurlijk de komst van de vijf staanplaatsen voor de kermisexploitanten. Voorzitter, deze mensen verdienen ook een plek in Groningen. Over deze plaats bestaat weliswaar onrust, zoals we net ook hebben kunnen horen van omwonenden die zich vooral zorgen maken over de verkeerssituatie en de veiligheid die dat wel of niet met zich meebrengt, maar wat de PvdA betreft is genoeg rekening gehouden met deze zorgen. We kunnen ons vinden in de lijst van het college en kunnen daarom ook instemmen met het bestemmingsplan. Dat gezegd hebben, is dit participatietraject natuurlijk niet vlekkeloos verlopen. De omwonenden zijn goed geïnformeerd en hebben natuurlijk kans gehad om zienswijze op de plannen in te dienen, wettelijk en ook verdergaand dan de wet. Daarin heeft het college al verantwoordelijkheid genomen, maar de beloofde bijeenkomst is door miscommunicatie niet doorgegaan. Dat had beter moeten, Voorzitter.

01:12:41

Voorzitter: Interruptie CDA.

01:12:43

De heer Van Jaarsveld: Dank, Voorzitter. De heer Tjepkema geeft aan dat er een goede mogelijkheid is gegeven om op de plannen in te gaan die ter inzage liggen. Ik meende dat de SP dat ook aanhaalde. Het was wel midden in de zomer. Bent u het met mijn fractie eens dat we dat misschien niet meer moeten doen?

01:13:01

Voorzitter: Partij van de Arbeid?

01:13:03

De heer Van Jaarsveld: Dat ben ik eens met CDA. Volgens mij moeten we dat over de zomer heen tillen. Dat je rekening houdt met die zomerperiode vind ik goed om te doen in gemeenteland, met alle bestemmingsplannen en met alle inspraakmogelijkheden overigens. Ik wil nog zeggen over die bijeenkomst die niet doorgegaan is dat dat natuurlijk wel de beste manier zou zijn geweest om met elkaar in gesprek te komen en goede afspraken te maken voor de toekomst. Ik ben blij om te horen dat de wethouder hierop reflecteert en aangaf dat zelf ook gewild te hebben met het oog op hoe het nu gelopen is. Met het oog op de toekomst, is het wat de PvdA betreft belangrijk om goed in de gaten te houden hoe de nieuwe situatie uitpakt. Dat er geen illegale of gevaarlijke situaties ontstaan, zoals deels nog gevreesd wordt. Zoals andere fracties ook aangeven dat dat goed zou zijn. Dan hebben we het over toezicht en hebben we het over handhaving als dat nodig is. Laten we ervan uitgaan dat het laatste in ieder geval niet nodig zal zijn in de toekomst.

01:13:52

Voorzitter: Interruptie VVD.

01:13:54

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Bij illegale situaties doelt u dan ook op mensen die daar ongeoorloofd samenwonen?

01:14:01

Voorzitter: Partij van de Arbeid.

01:14:02

Mevrouw Huitema: Nee.

01:14:07

Voorzitter: Helder allemaal. We gaan over naar de reactie van het college op uw inbreng, wethouder Van Niejenhuis.

01:14:14

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik begin bij de vraag van de VVD of er iets vastgelegd zou kunnen worden over zwaar verkeer. Nogmaals, ik denk niet dat dat nodig is. Ik weet ook eerlijk gezegd niet of het kan. Ik zou het wel willen navragen, maar ik denk niet dat dat nodig is. In deze situatie treedt geen onveilige situatie op omdat er niet zoveel verkeer is en er relatief weinig overstekend verkeer is of weinig overstekende mensen zijn. Wij zien daar helemaal geen aanleiding toe om nu nog weer extra regels toe te voegen aan het bestemmingsplan, wat hier al ter vaststelling voorligt. Niet vanavond, maar de eerstvolgende raadsvergadering. SP en de Partij van het Noorden en ik geloof ook CDA vragen: wil de wethouder nog een bijeenkomst organiseren? Een paar dingen daarover. De bijeenkomst die toegezegd was, was bedoeld om mensen te informeren over het bestemmingsplan en de procedure zoals die eruit zag om tot dat bestemmingsplan te komen. Dat hele proces ligt inmiddels achter ons, want het bestemmingsplan is gereed en ligt ter vaststelling voor. Ik denk ook niet dat het nodig is om te concluderen dat de communicatie onvoldoende is geweest. Ik heb aangegeven dat het op een aantal punten beter had gekund, dus we hadden die bijeenkomst moeten organiseren op dat moment. We hadden in die brief duidelijker moeten aangeven wat er nodig was voor vergunningen, maar sinds die tijd is er ongelooflijk veel gecommuniceerd. Neem maar van mij aan dat heel veel mensen in de Woonschepenhaven onze medewerkers heel goed weten te bereiken. Twee daarvan zijn ook hier weer aanwezig. Ik ben hier ook nog en als er nog vragen zijn, wil ik die uiteraard beantwoorden. Ik zie geen aanleiding om nog een extra bijeenkomst te organiseren. Een deel van de vragen heeft in de inspraakreactie en de stukken die daarin zijn meegestuurd hebben, helemaal geen betrekking op het bestemmingsplan, maar over de revitalisering van de Woonschepenhaven die ook al enige tijd geleden is afgesloten. Als daar nog vragen over zijn, weten de mensen van de Woonschepenhaven onze projectleider en de andere medewerkers van de gemeente daar prima over te vinden. Ik denk niet dat het nodig is om een bijeenkomst te initiëren vanuit de kant van de gemeente. Ik denk tot slot, Voorzitter, dat we met het versterken van de SES, het creëren van woonruimte, het legaliseren van de bestaande bouwwerken, dat we de Woonschepenhaven versterken en het woonmilieu daar versterken. We hopen dat mensen daar de komende jaren met heel

veel plezier samenwonen en genieten van de impuls die het allemaal gekregen heeft. Dankzij de inspanningen die we hier nu plegen.

01:16:42

Voorzitter: Tussendoor nog SP.

01:16:46

De heer De Waard: Terugkomend op die op die bijeenkomst. Ik begrijp de redentatie van de wethouder en ik begrijp het ook erg vanuit het perspectief van het college van de gemeenteorganisatie. Toch proefde ik veel vragen en zorgen nog tijdens het werkbezoek wat we in de Woonschepenhaven hebben gehad. Dan heb ik toch het idee dat er nog ergens een probleem zit. Dat er nog veel onduidelijkheden zijn. Het is technisch gezien misschien niet helemaal nodig. Aan de andere kant denk ik: ja, het kan ook weinig kwaad om daar nog een keer iets te organiseren, zodat we alle koppen bij elkaar kunnen steken. Dat mensen daar met meer duidelijkheid wegkomen. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

01:17:36

Voorzitter: Wethouder?

01:17:38

De heer Van Niejenhuis: Ik denk dat ik daar voldoende over gezegd heb. Een aantal van die vragen heeft betrekking op de revitalisering en niet over de bestemmingsplannen. Dat het onderwerp wat de gemeente betreft al enige tijd geleden is afgesloten, daarvan is toen gezegd: "Er resteren nog drie punten." Mijn voorganger, Roeland van der Schaaf heeft die drie punten toen in ontvangst genomen en is daarmee aan de slag gegaan. Ik zag in de brieven die bij de inspraakreactie zaten, technische vragen die prima door de projectleider en andere medewerkers beantwoord kunnen worden, mochten die daar nog leven. Die kanalen zijn open. De mensen in de Woonschepenhaven weten wie die medewerkers zijn. Ze zijn daarvoor beschikbaar. Ik zie de toegevoegde waarde niet om daar weer een hele grote oploop op te organiseren. Ik vraag me eerlijk gezegd ook wel een beetje af welk deel van honderdzeventig bewoners daar nu precies op zit te wachten?

01:18:40

Voorzitter: Dan gaan we conclusies trekken. Zonet hebben wij kunnen horen dat VVD een amendement gaat indienen. Zijn er voor de rest nog fracties die met moties of amendementen willen komen. CDA?

01:18:55

De heer Van Jaarsveld: Dank, Voorzitter. Mijn fractie overweegt een motie vreemd met betrekking tot een bijeenkomst. Beetje. Ik vind het een beetje jammer dat de wethouder om, in mijn ogen vrij technische redenen dat iets al is afgesloten, zegt: "Ik hoef er niet heen, dus ik ga er niet heen." Wij overwegen om alsnog een meerderheid van de raad daartoe op te roepen.

01:19:15

Voorzitter: Dat is dan een motie. Ik dank u allen voor uw inbreng en dan wens ik u nog een prettige avond.