

Geachte raadsleden,

Uw college heeft u een voorstel voor een plek voor de nieuwe Paddepoelsterbrug gedaan en binnenkort zult u hierover een uitspraak doen.

Net zoals de raad al in 2017 een uitspraak deed over de plek en de variant voor een nieuwe Paddepoelsterbrug. Unaniem was de raad het eens over de 3 m hoge brug niet al te ver van de oude. Er werden concessies gedaan wat hoogte en plek betreft. Buiten deze plek was de brug niet inpasbaar en de nieuwe hoogte werd aanvaardbaar geacht.

De plannen voor deze door Rijk, Provincie, Gemeente samen met omwonenden en andere belangengroepen gekozen variant nieuwe brug waren aangepast aan richtlijnen m.b.t. het zogenaamde opwaarderen de vaarweg. Daarna is er nooit meer iets aan deze richtlijnen veranderd en het kan dan ook niet zo zijn dat er na het aanvaren van de oude brug noodzaak bestond om opeens de gekozen variant van tafel te vegen.

Gelukkig heeft de raad zich indertijd, na de aanvaring ook weer unaniem uitgesproken: de de lage toegankelijke verbinding moest hersteld worden. Helaas vernietigde RWS de oude brug tegen alle afspraken in. Ook bleek dat de argumentatie omtrent onveiligheid van de oude brug, hetgeen zou blijken uit meerdere aanvaringen, niet klopte.

Ook daarover werd in de raad gesproken. En de wethouder aan de tand gevoeld over het feit dat Brugterug haarscherp alle argumentatie messcherp had gefileerd. Het antwoord van de wethouder was dat hij "niet met RWS wilde rollebollen".

We zijn 5 jaar verder. Ook in de Tweede Kamer werden vragen over de Paddepoelsterweg gesteld. Bijna....bijna was de motie erdoor over het moeten herstellen van de verbinding door een lage brug binnen afzienbare tijd. Ware het niet dat de landelijke D66, de partij die in Groningen steeds voorop liep wat betreft herstel van de brugverbinding en het CDA de regio als een blok lieten vallen en tegen stemden.

Brugterug en belangengroepen kregen zelfs te horen dat het proces van herstel vertraagd was doordat er kamervragen werden gesteld. De minister heeft langer dan de daarvoor maximaal aangegeven tijd gewacht met haar reactie op de kamervragen.

Nu zijn we inmiddels zover dat de gemeente een hoge brug zal gaan bouwen. Niet omdat dat uit enig overleg is gekomen maar omdat "de minister het wil" en dit blijkt boven elk democratisch besluit en de belangen van de inwoners van de regio staat. Ook al waren er afspraken tussen Rijk, Provincie en de Gemeente, volgens de brief die alle omwonenden indertijd kregen. De brief waarin staat dat er voor een lage brug was gekozen. Echter, na de aanvaring was het plan opeens om de gemaakte afspraken de vernietigde brug achterna te gooien.

De belangengroepen hebben nu gedurende lange tijd over de plek van de hoge brug mogen praten. Oneindig veel plekken mochten we als omwonenden aanwijzen. Er was er echter niet een favoriet. Er kwam niet een plek naar voren waar hij mooi in de omgeving inpasbaar zou zijn. Er kwam niet een plek

uit waar hij niet ernstig inbreuk maakt op het woongenot en uitzicht van mensen die er wonen. Brugterug verzocht de projectgroep en de wethouder herhaaldelijk om met de mensen die het meest gedupeerd dreig(d)en te worden om tafel te gaan om dit te bespreken. Hier is geen gehoor aan gegeven.

Uiteindelijk bleek tijdens de presentatie van de "gekozen" plek dat dit, volgens de projectgroep, de enige plek is die mogelijk is. Niet de beste plek, niet de plek die uit een afweging van argumentatie kwam, maar de plek die er sowieso uit moest komen, omdat het niet anders kan vanwege juridische opstakels i.v.m. weidevogelgebied.

Het blijft een raadsel waarom hier dan zolang een projectgroep met omwonenden en andere organisaties over in gesprek moest zijn. De directeur van Groninger Landschap, Marco Glastra was al maanden voordat deze uitslag er was met wethouder Broeksma op excursie naar een brug die lijkt op de nu gepresenteerde brug aan de westkant, het huidige voorstel. Niet degenen die aan die kant wonen, maar de organisatie die de brug daar wel wil hebben, het Groninger Landschap (omdat ze hem niet langs hun gebied willen) was uitgenodigd. Natuurlijk was toen al duidelijk dat het juridisch lastig zou zijn, de oostkant. Natuurlijk wist de gemeente dat ze de brug west wilden hebben. Dat kwam zelfs al uit eerder onderzoek van RWS over een tijdelijke hoge brug. Waarom werden de omwonenden zolang aan het lijntje gehouden? Het moest toch snel allemaal?

Het is 5 jaar later!!!! Er wordt gesproken over een brug die er volgens de wethouder sneller zou komen nu de gemeente hem gaat bouwen. 2025 zei hij. Daarna werd het 2026 en 2027. Dit gaat niet over een brug die komt. Dit gaat over een brug die er steeds langer wordt uitgehouden. Scholieren, ouderen wandelaars, fietsers worden al die tijd aan de kant gezet.

De wethouder was boos. Op mij. Ik had zomaar gezegd dat de burgerparticipatie op deze manier een wassen neus is. Mee mogen praten maar er niks mee doen omdat alles allang bepaald is. De gemeente had volgens hem zo haar best gedaan. Maar participatie is wel wat meer en wat anders dan "je best doen". En verhit raken als mensen het niet pikken als hun inbreng aan de kant wordt geschoven. Opeens blijkt het niet meer zo leuk te zijn dat er burgers zijn die opkomen voor belangen van Groninger identiteit en in stand houden van geliefde infrastructuur. Niets over de jaren dat Brugterug dag in dag uit hun best deden om samen tot iets te komen. Gratis. Omdat we ons oprecht graag voor een goede zaak inzetten. Volgens de wethouder is Brugterug plotseling maar een ondankbaar klein clubje.

De wethouder, het college en RWS vertegenwoordigen hier niet de wens van de bevolking maar die van Den Haag. De minister schreef het al eerder aan ons: het nationaal belang gaat boven het belang van de Groningers. En dat nationaal belang stelt 30 schepen per dag boven de honderden bruggebruikers. Zelfs als het tegemoet komen aan de belangen van de weggebruikers de scheepvaart niet schaadt.....

En nu?

U mag nu "kiezen" voor de plek van de nieuwe Paddepoelsterbrug. En natuurlijk wordt dat een "ja". Net zoals u altijd al "ja" tegen de Paddepoelsterbrug zei. Volgens het college kan hij namelijk nergens anders. En deze keer gaat het alleen over de plek waar hij moet komen.

Volgens de planning zou er eerder dit jaar al een realisatiebesluit worden genomen. Dit werd echter

uitgesteld. De wethouder schreef een brief waarin hij bevestigt dat dat echter niet betekent dat er enige twijfel zou zijn over het al dan niet voortbestaan van de Paddepoelsterbrug. "Die komt er" zegt hij. Ook deze raadsvergadering is een uitgestelde. Hoe langer het duurt hoe langer het duurt.....

Nu zou het zomaar eens kunnen zijn dat u als volksvertegenwoordiger heel goed weet dat vrijwel alle belanghebbenden nog steeds de lage brug veruit prefereren boven de hoge. Dat het historisch gezien nergens op slaat om de brug zover van de oude plek neer te leggen (aldus historici). Blijkbaar heeft alleen Brugterug dit nagevraagd want in het hele verslag van de projectgroep kom ik dit niet tegen.

Iedereen die achter de plannen, van een hoge brug, ver naar oost of west, staat doet dit omdat er is gesteld van "deze brug en anders niks". Wat daar niet aan klopt is dat je eerst hoort te kiezen voor het in stand houden van een verbinding. Dat degene die hem vernield heeft hem hoort te repareren. En dan pas kijkt wat voor brug er op die plek past.

Wat er eigenlijk gebeurt is dat er helemaal niets te kiezen is. Je mag alleen maar "ja" zeggen tegen een hoge brug. Omdat "de minister het wil". Je mag vervolgens alleen maar "ja" zeggen tegen een plek omdat "dat de enige is die kan". En omdat we tussendoor naar bijeenkomsten van RWS of de gemeente (waarvan het merendeel van de projectgroep bij RWS werkte of nog werkt) gingen om toch onze inbreng te doen gelden kan de overheid een vinkje zetten: "De burgers hebben hiervoor gekozen omdat ze aanwezig waren en iets mochten zeggen waar we vervolgens niks mee doen". De labels "democratie" en "burgerparticipatie" plakken op een ondemocratisch, sturend en dwingend proces.

Wat is er nu dan zeker? Nou niets. We hebben heel wat stukken en brieven waarin er zeker het een en ander zal gebeuren. Er is nog geen spijker geslagen. Er is niks. We hebben het alleen nog maar over de plek van de brug.....

Brugterug bezocht demonstratief niet de bijeenkomst waarop de projectgroep de plek van de nieuwe brug presenteerde. Daarover hebben verschillende mensen mails gestuurd met argumentatie. De reactie van de gemeente op de site: "De meeste bezoekers van de presentatie staan achter de keuze die de gemeente heeft gemaakt". .....

Welke plek vindt Brugterug, vinden de meeste sympathisanten en fans van Brugterug de beste? De meeste reacties gaan over het missen van de lage brug en het niet over de hoge kunnen. Niet over de plek. Er zijn natuurlijk ook mensen die liever dit dan niets hebben. Evenals de grotere organisaties zoals de Fietsersbond en Wandelnet.

De gemeente had er goed aan gedaan gelijk de voor hen mogelijke plek voor een hoge brug aan te wijzen. Zeker toen bleek dat het grote verdeeldheid en zorgen bij omwonenden veroorzaakte. Zeker nu blijkt dat de zogenaamde burgerparticipatie van geen enkele invloed is geweest en absurd veel tijd heeft gekost. Het is schrijnend dat er op de dag dat de brug er 5 jaar uitgevaren is zelfs nog niet eens een besluit over een plek is genomen.

Ook is het schrijnend dat het vertrouwen in de politiek zo laag is dat er nauwelijks iemand te vinden is die gelooft dat de gemeente haar best doet om de verbinding te herstellen.

Ondergetekende is misschien inderdaad wel iemand die een heel klein groepje vertegenwoordigt, zoals de wethouder beweerde. Maar niet wat betreft de kritiek op de zogenaamde burgerparticipatie. Niet wat betreft de keuze van inwoners voor herstel van de toegankelijke lage verbinding. Niet wat betreft de verlangen van inwoners naar een democratische gang van zaken en betrouwbare politici.

Ondergetekende is, als je het over "een klein groepje" hebt misschien zelfs wel een van de weinige individuen die nog geloofde in burgerparticipatie, die probeerde er samen met de gemeente uit te komen, te verbinden en het belang van de inwoners voorop te stellen. We hebben met Brugterug heel wat politici gesproken. Het lijkt erop dat de aandacht voor de problemen van de Groninger burgers een groot deel van hen vooral raken als er politieke eer te behalen valt. Dat het democratisch gehalte alleen telt als het over zaken als de aardbevingen gaat of door de landelijke media aangekaarte zaken. Het is schokkend en stuitend dat over al het andere, wat het dagelijks leven van velen van ons, Groningers, raakt, alleen hun licht schijnt als het ter eer en meerdere glorie van hun partij is.

"Het maakt niet uit, ---, of je gelijk hebt of dat het rechtvaardig is. De brug ligt er gewoon uit." Aldus de RWS omgevingsmanager bij mij thuis. Dat is democratie in Nederland anno 2023. O ja, en over dat we als belangengroepen vonden dat een hoge brug veel minder gewenst is dan een lage: "Ze wennen er wel aan." De gemeente gaf echter aan dat zij vond dat RWS ons prima vertegenwoordigde.

Misschien is er een raadslid die deze mail tot het einde aantoe leest. Die een zaak niet afmeet aan het mogelijke succes, de mogelijke verkiezingsuitslagen. Die zich in deze zaak heeft verdiept en weet dat dit niet door de beugel kan. Dat democratie meer is dan de burger informatie geven over plannen die elders op de tekentafel gemaakt zijn en de burger door de strot moeten worden geduwd.

En misschien zal ook dit raadslid gewoon "ja" zeggen tegen het voorstel van de plek. En verder de nek niet uitsteken. Het zal zijn/haar tijd wel duren. 2027.

Maar vergis je niet. Het verlies van vertrouwen in de politiek betekent niet dat de mensen het opgeven. Hun leven en hun betrokkenheid bij hun omgeving. Het betekent dat ze de politici niet meer als hun vertegenwoordigers zien. Dat ze hun leven en omgeving op enig moment zullen opeisen. Dat ze verlangen naar vertegenwoordigers die oprecht hun belangen vertegenwoordigen. Die streven naar het opgeven van Groningen als wingewest. Dat de economie (opwaarderen vaarweg) ten goede van hen wordt gekeerd is gewoon niet waar.

Mensen stemmen niet meer op politici omdat ze vertrouwen in hen hebben, maar omdat ze nog minder vertrouwen in anderen hebben. Het lijkt op het brugverhaal.

Nog een keer "En nu?"

Dank voor uw aandacht.