

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: P. Swart (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), I. Huitema (PvdA), V. Boswijk (D66), H. de Waard (SP), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvH), E. Bernabela (PvH)

Namens het college: P. Broeksma (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur

00:14:52

*Voorzitter:* Welkom bij het vragenuur van 29 maart 2023. Er zijn twee sets vragen ingeleverd. Er zijn geen mededelingen van het college, dus we kunnen meteen beginnen met de vragen over het intrekken van de vergunning voor de KardingeRun. Het woord is aan de heer De Haan.

00:15:10

*De heer De Haan (CDA):* Voorzitter, bedankt. Het gaat inderdaad over de KardingeRun. Het CDA vindt het ongelooflijk jammer dat dit evenement komend jaar niet door dreigt te gaan. Er waren ruim 600 aanmeldingen, en de verwachting is dat er voor ongeveer 2.000 sporters voldoende plek is om lekker te bewegen. Het kan zo ook een mooie bijdrage leveren aan de vitaliteit van Groningers. De afgelopen jaren heeft de organisatie veel rekening gehouden met de natuur, een deel van het geld ging naar Natuurmonumenten. Dit jaar zou het parkour helemaal geen gebieden van Natuurmonumenten meer doorkruisen. De organisatie koos ervoor om van acht kilometer naar twee rondjes van vier kilometer over gemeentelijk terrein te gaan. Echter lijkt de Kardingebult roet in het eten te gooien. Het is een plek waar dagelijks gelukkig veel mensen sporten, en waar tijdens de KardingeRun ook van de daarvoor bestemde paden gebruik zou worden gemaakt. De vraag is dan ook waarom het niet lukt met de KardingeRun terwijl daar dagelijks veel gesport wordt? Zijn we niet te ver doorgeschooten in regels? Maken we het evenementen niet te lastig? Waarom is er eerder wel groen licht gegeven? Daar hoopt mijn fractie meer over te horen.

00:16:23

*Voorzitter:* Dank u wel. Wethouder?

00:16:25

*Wethouder Molema (wethouder):* Ja, dank u wel. U heeft twee vragen gesteld, waarom de vergunning is ingetrokken en hoe dit zich verhoudt tot andere evenementen. De eerste vraag, de vergunning is niet ingetrokken. Er was nog geen vergunning afgegeven. Tijdens het beoordelen van de aanvraag werd duidelijk dat er gezien het tijdstip, het aantal deelnemers en de route een aantal ecologische bezwaren zijn. Er was dus nog geen groen licht gegeven voor het organiseren van het evenement op twee juli. Er wordt met de organisator gezocht naar een andere datum buiten het broedseizoen om het evenement te houden. De tweede vraag is hoe dit zich verhoudt tot andere evenementen die wel plaatsvinden in het gebied tijdens het broedseizoen. We behandelen gelijke gevallen gewoon gelijk. Het is heel erg afhankelijk van het type evenement, de plaats, de route, het aantal deelnemers, de impact van het evenement op de ecologie en of het wel of niet is toegestaan tijdens het broedseizoen. Ik wil ook wel ingaan op de vraag die u nu stelt, of we niet te ver zijn

doorgeslagen. Als Groningen streven we ernaar om een bruisende stad zijn. Er zijn jaarlijks 500 evenementen. Daarnaast willen we ook zuinig zijn op onze natuur en de waarde die dat heeft. Daarbij zoeken we naar een juiste balans met de omgeving. U spreekt binnenkort ook over het evenementenbeleid waarin wij die balans heel bewust zoeken. Dit zijn wel de regels die u als raad heeft vastgesteld, waarbij we ook nadrukkelijk de ecologische waarde van de natuur meewegen bij evenementen. U heeft daar als raad al vaker over gesproken bij evenementen op andere locaties, over hoe wij dat borgen. Dit is echt het beleid dat u zelf heeft vastgesteld.

00:18:11

*Voorzitter:* De heer De Haan?

00:18:12

*De heer De Haan (CDA):* Voorzitter, ze zouden dan in groepjes van 50 mensen over die Kardingebult gaan. Op die manier wordt er nu ook al gebruikgemaakt van de Kardingebult. Ze gaan niet door bossen maar gewoon over de paden. Ik snap niet wat het grote probleem is voor de ecologie om daar niet lekker te mogen sporten zoals nu ook al gebeurt.

00:18:35

*Voorzitter:* Ik beoordeel dat als een technische vraag. De wethouder mag er iets over zeggen. Ik kijk even om me heen. Ja, gaat uw gang.

00:18:42

*Mevrouw Huitema (PvdA):* Ja, ik heb een vraag aan de heer De Haan. Waarom heeft u deze vragen toch gesteld? In de media is gebleken dat het niet alleen gaat om het niet verlenen van een vergunning, maar ook om persoonlijke omstandigheden van de organisatoren waardoor ze het evenement niet willen houden. Er zijn niet alleen ecologische redenen om de vergunning in te trekken.

00:19:07

*De heer De Haan (CDA):* Een interessante vraag. Ik vraag me af of mevrouw Huitema contact heeft gehad met de organisator van de Kardingebult. Die vraag wil ik eerst stellen aan u.

00:19:16

*Mevrouw Huitema (PvdA):* Ik heb contact gezocht, nog niet gekregen. Toen was het mediabericht er al.

00:19:22

*De heer De Haan (CDA):* Ik belde de desbetreffende ondernemer gisteren op en hij vertelde mij dat hij heel graag zou willen dat het doorgaat op dit tijdstip. Volgens hem heeft het echt te maken met de omstandigheden op de Kardingebult. Als de gemeente zegt dat het kan, dan zou het gewoon doorgang kunnen vinden.

00:19:40

*Mevrouw Huitema (PvdA):* Vorige week, toen het bericht kwam dat de vergunning niet zou worden verleend vanwege ecologische redenen, heb ik ook direct vragen gesteld. Ik krijg ambtelijk te horen dat de organisator nog wel aan het kijken is of het op een ander moment kan. Daar waren ze nog niet over uit, omdat hij het toch een beetje lastig vond. Hij kreeg zoveel vragen over of het misschien op een ander moment kan. Daarin hoor ik dat er toch nog wordt gekeken naar andere opties. Daarna kwam het bericht dat er voor de

organisatoren ook andere redenen zijn om het niet te organiseren. Dan heb je toch al meer antwoorden? Ik heb nu het gevoel dat je de KardingeRun gebruikt om deze vergunningssituatie af te vallen.

00:20:25

*Voorzitter:* Ik wil mevrouw Huitema vragen via de voorzitter te spreken en ik heb geen vraag gehoord. De heer De Haan wil toch nog even reageren.

00:20:33

*De heer De Haan (CDA):* Ik snap niet waar mevrouw Huitema het over heeft. Wat zijn dit voor insinuerende, rare opmerkingen? Het gaat mij erom dat ik wil dat deze 2.000 mensen kunnen genieten van dit evenement dat al negen jaar plaatsvindt in onze gemeente. Daar genieten veel mensen van en ik wil dat het door kan gaan. Ik snap de hele redenering over ecologie minder, sorry. Ik maak dan andere keuzes dan u dat zou doen, dat is het goed recht van iedere politicus. Ik hoop dat de KardingeRun door kan gaan en dat hoopt die ondernemer ook. Die wil het juist op dit tijdstip, ook vanwege studenten van het Alfa-college. Voor mbo-studenten die een mooie rol in dit evenement spelen wil je dat het juist nu door kan gaan. Natuurlijk hoop ik dat het wellicht op een ander moment zou kunnen. Die ondernemer wil het het liefst op dat moment zodat hij door kan. De samenwerking met het Alfa-college kan dan ook doorgang vinden. Ik heb nu last van die regels zoals de gemeente die nu stelt. Ik stel vragen omdat ik daar moeite mee heb.

00:21:33

*Voorzitter:* De wethouder gaf net aan dat het ons eigen beleid is. Ik beoordeelde uw vervolgvraag als een technische vraag, maar misschien wil de wethouder reageren?

00:21:43

*Wethouder Molema (wethouder):* Volgens mij heb ik antwoord gegeven op de vragen. Meneer de Haan heeft daar een andere mening over, maar uiteindelijk is dit wel het antwoord wat u vanuit het college heeft gekregen.

00:21:55

*Voorzitter:* Dank u wel. We gaan door naar de vragen van de fracties van D66 en het CDA over de Paddepoelsterbrug. Meneer Boswijk?

00:22:04

*Meneer Boswijk (D66):* Dank u wel, voorzitter. Zoals jullie weten houdt mijn fractie de verschillende dossiers over de bruggen in onze gemeente altijd nadrukkelijk in de gaten. Zo ook in dit geval van de Paddepoelsterbrug. Enerzijds zijn we natuurlijk blij dat de realisatie van een nieuwe brug weer een stap verder is. Tegelijkertijd zijn we ook heel erg geschrokken van de signalen op OOG tv. Daarin deelden omwonenden hun verhaal over het participatietraject. Zodoende dat we samen met de fractie van het CDA deze vragen hebben gesteld. We zijn benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

00:22:43

*Voorzitter:* Dank u wel. De wethouder?

00:22:47

*De heer Broeksma (wethouder):* Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen zitten we nog volop in de planuitwerking voor de nieuwe Paddepoelsterbrug. Dat proces is niet afgerond,

ondanks het beeld wat er misschien uit de reportage van OOG tv naar voren kwam. Er ligt een advies van het ingenieursbureau. Daarover zijn we in gesprek. Er staat nog een inloopbijeenkomst op de agenda, morgen in de Energy Barn. Ook als college moeten we de afweging maken. Al voor de zomer komen we met een voorstel en u als raad besluit daarover. Het is aan u om te beoordelen of de omgeving voldoende betrokken is en om een keuze over de Paddepoelsterbrug te maken. We doorlopen een uitgebreid participatieproces met nauwe betrokkenheid van omwonenden, belangenorganisaties en stakeholders. Duidelijk is ook dat belangen botsen. Ik heb er alle begrip voor als mensen niet blij zijn met een bepaald advies, maar dat betekent niet dat we bezig zijn met een vooropgezet plan of dat de participatie er niet is. Ik werp die suggestie verre van mij, want juist het tegendeel is waar. U vraagt mij nu hoe wij het zien. In uw vragen neemt u deels het onterechte frame van de reportage mee. Voor de helderheid: OOG TV heeft ons niets gevraagd. Ik ben blij dat u het wel vraagt. Er is op geen enkele wijze hoor- en wederhoor toegepast. Zo wordt er onterecht beeld van de situatie geschetst zonder dat we in de gelegenheid zijn geweest om te reageren. Ik zet de feiten even op een rijtje. Eind 2021, ruim een jaar geleden, is de verantwoordelijkheid voor de nieuwe brug van het Rijk naar de gemeente Groningen gegaan. De gemeente is pas meer dan een jaar verantwoordelijk, in tegenstelling tot de drie jaar die in de reportage wordt genoemd. Nu de gemeente verantwoordelijk is voor het project doen we weer onderzoek. Op basis van uitgangspunten hebben we in het hele zoekgebied naar locaties voor een nieuwe brug en de hellingbanen gezocht. Niet oost of west, maar negentien mogelijke varianten. Ik heb een plaatje voor me met acht verschillende locaties. Inclusief hellingbanen kom je uit op negentien mogelijke locaties. Ze zijn bijna allemaal door omwonenden bedacht en zijn allemaal bekeken. Daarmee hebben we omwonenden invloed gegeven over de mogelijke locatie van de nieuwe Paddepoelsterbrug. Het proces, de wijze en de momenten waarop de omgeving werd betrokken is stevast duidelijk over het voetlicht gebracht. Ik ga door, voorzitter. Er zijn vier bijeenkomsten georganiseerd. Er zijn vele individuele en groeps gesprekken gevoerd. De ideeën voor de locatie van de nieuwe brug en hellingbanen komen hoofdzakelijk van de omwonenden. Niet van de gemeente of het ingenieursbureau. Van de negentien varianten zijn er zestien van de omwonenden en drie vanuit de gemeente en het ingenieursbureau. Omwonenden en belangenorganisaties zijn betrokken bij de uitgangspunten. Ze zijn betrokken bij het afweegkader. Een aantal verzoeken van omwonenden zijn verwerkt in de uitgangspunten en het afweegkader. Op hun verzoek is een analyse van de reistijden en reisafstanden opgesteld. Er zijn 3D-animaties ontwikkeld. Ze hebben hun mening gegeven over wat zij van de varianten vinden en of het kansrijk is. Hierbij werd ook duidelijk dat de omwonenden verschillende meningen hebben over waar de nieuwe brug zou moeten komen. Als in OOG tv gesuggereerd wordt dat dat alle omwonenden dezelfde mening hebben, of alle omwonenden van de noordkant... Mevrouw die in het artikel naar voren komt spreekt niet namens alle omwonenden, dat is gebleken tijdens de vele gesprekken die we gevoerd hebben. Omwonenden en belangenorganisaties zijn meerdere malen aangeboden om samen referentieprojecten te bezoeken. Bruggen elders in het land, de Nigtevecht is daar een goed voorbeeld van. Zo kunnen ze een beeld kunnen vormen van de verschillende mogelijkheden en inpassingsmogelijkheden. Daar is overigens helaas geen gebruik van gemaakt. Ik vertelde u net dat niet alle omwonenden dezelfde mening hebben. We krijgen tegenovergestelde signalen van omwonenden die blij zijn met het voorstel van

het ingenieursbureau. Eén bewoner geeft ook aan dat hij zich mogelijk juist vergist heeft in zijn eerdere argwaan richting de gemeente over vooringenomen standpunten. Diegene is daar na het intensieve en uitgebreide participatieproces op teruggekomen. Ik verwijs jullie nog naar onze website, [gemeentegroningen.nl/paddepoelsterbrug](http://gemeentegroningen.nl/paddepoelsterbrug). Alle presentaties, verslagen van bijeenkomsten en nieuwsbrieven zijn daar te vinden. Ik ga zo verder met de vraag. Morgen, 30 maart, is er van vier uur 's middags tot acht uur 's avonds een inloopbijeenkomst over de Paddepoelsterbrug. Dat is voor iedereen vrij toegankelijk in de Energy Barn, aan de zuidkant van het kanaal. U vraagt ook nog naar samenwerking met Rijkswaterstaat en het Rijk, en dat is iets breder beantwoord. De nieuwe Paddepoelsterbrug is een gemeentelijk project met financiële steun van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Wij werken de plannen uit, bouwen de brug en doorlopen het proces met de omgeving. Niet sinds drie jaar, maar sinds ruim een jaar. In de uitwerking heeft Rijkswaterstaat een beperkte rol. Er is bestuurlijke afstemming in de stuurgroep Groningse bruggen. De Rijkswaterstaat is ook de vergunningverlener. Die samenwerking vinden we passend bij deze situatie. Een blik in het verleden. Destijds zei het ministerie... Rijkswaterstaat is een uitvoeringsorganisatie van het ministerie. De minister van I&W, mevrouw Van Nieuwenhuizen, zei destijds: "geen brug of een hoge brug". De voorkeur van de minister ging uit naar geen brug. Door grote druk, ook vanuit uw raad, is dat uiteindelijk wel een brug geworden. Een beweegbare brug was daarbij een absolute no-go. Dat heeft ons in de huidige situatie gebracht, zodat wij ook kunnen nadenken over het hoe en wat van de nieuwe Paddepoelsterbrug. Dat hebben we zelf in de hand. Tot zover, voorzitter.

00:29:29

*Voorzitter:* Dank u wel. Zijn er vervolgvragen of andere vragen? Ja, ik zie de heer Boswijk.

00:29:36

*De heer Boswijk (D66):* Bedankt, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Ik wil om te beginnen nog even terugkomen op het frame. Het is natuurlijk niet zo dat ik het frame hier heb willen neerleggen. Ik heb inderdaad wel de mogelijkheid willen hebben voor u als college om te reageren op de gevoelens van de omwonenden. Dank daarvoor. Het baart mijn fractie zorgen dat we bij heel veel participatietrajecten steeds uitkomen op het feit dat omwonenden zich niet gehoord voelen door de gemeente. U heeft gelukkig heel uitgebreid verteld hoe dit bewuste participatietraject loopt. Het is goed om te horen dat er zoveel suggesties vanuit omwonenden zijn meegenomen in het traject. Daar ben ik blij mee. Feit blijft natuurlijk wel dat een deel van de omwonenden dit gevoel heeft.

00:30:33

*Voorzitter:* Heeft u een vervolgvraag?

00:30:36

*De heer Boswijk (D66):* Ja, daar was ik bijna, voorzitter. Het zit vooral in het verwachtingsmanagement, daar heb ik nog niet veel over gehoord. Hoe kunnen we als gemeente of college het verwachtingsmanagement van de omwonenden bij deze participatietrajecten verbeteren om te zorgen dat bewoners er toch een positief gevoel aan overhouden? Natuurlijk is het zo dat bewoners niet altijd blij zijn met de uitkomst, maar ik denk dat we met elkaar een tevredener nasmaak aan participatietrajecten moeten willen.

00:31:12

*Voorzitter:* De heer van der Laan?

00:31:15

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Ja, voorzitter, dank. Ook bedankt voor de uitleg. Als je kijkt hoe groot het verschil is tussen de beleving van de inwoners in het artikel van OOG tv en van wat het college zegt gedaan te hebben, hebben we het dan wel over dezelfde bewoners? Over welke brug hebben we het in godsnaam? Of praten we totaal langs elkaar heen? Dat is en blijft wel onze vraag. Waar gaat het mis met de communicatie?

00:31:48

*Voorzitter:* Ik wil u er wel op wijzen dat het niet verstandig is om grote conclusies zoals wat er misgaat met de communicatie te verbinden aan een artikel waar de wethouder al op gereageerd heeft. Iemand anders nog? De wethouder? Nee, dat krijgt u zo van de wethouder. De wethouder.

00:32:14

*De heer Broeksma (wethouder):* Ja, dank u wel. Op de vervolgpmerking van meneer Boswijk en het deel van het frame waar u in meegaat... De bewoners hebben de afgelopen jaren de inspraak ervaren als een wassen neus. De reportage ging over één iemand die namens een groep sprak, een groep bewoners aan de noordkant. Als zij het over 'ons' heeft, is mij niet duidelijk over wie het gaat. De groep bewoners uit Noord zijn niet veel mensen en vinden niet allemaal hetzelfde. Ze suggereert dat drie jaar geleden al duidelijk was dat de locatie Oost niet kon. We hebben een proces ingericht waarin negentien varianten zijn besproken op acht locaties. Als zij suggereren of u meegaat in het frame... Ik zeg niet dat u dat doet, maar als u meegaat in het frame dat er van tevoren vaststond dat er maar één locatie zou zijn, is dat volstrekt onterecht. Ik accepteer het ook niet als iemand dat zegt. Er zijn negentien varianten met touwtjes getest. Een hellingbaan heeft een bepaalde lengte. Met een touwtje kijken we hoe dat zou moeten lopen in het landschap aan de noord- en zuidkant van het Van Starckenborghkanaal. Dat zijn uitgebreide participatieprocessen geweest. Als de bewoners zeggen dat ze niet gehoord zijn, is dat volstrekt onterecht. Ze zijn wel gehoord, misschien wel tot vervelens aan toe. Er zijn vier bijeenkomsten geweest, eveneens als individuele gesprekken en groeps gesprekken. Ik ben bij een aantal bijeenkomsten geweest waar ook duidelijk gemaakt is dat u als gemeenteraad het besluit neemt. Is het afweegkader compleet? Staat alles wat de gemeenteraad moet meewegen over de locatie, de vorm van de hellingbaan en alles over de Paddepoelsterbrug erin? Helpt de gemeenteraad om in dat dilemma keuzes te maken en is het afweegkader compleet? U besluit niet, de gemeenteraad besluit. Dat is vanaf het begin helder geweest. Het gaat niet alleen om omwonenden, maar ook over de belangenorganisaties zoals de fietsersbond en de Werkgroep Toegankelijk Groningen. Het is onderdeel van recreatief pad het Pieterpad. Het zijn niet alleen de omwonenden die er belang bij hebben. Het is een ontsluiting van het Ommeland naar Zernike. In Zernike wordt de komende jaren een half miljard geïnvesteerd, dus het wordt drukker dan het nu al is. Dat zijn argumenten om de Paddepoelsterbrug terug te krijgen. De bewoners niet gehoord? Ik kan er niet bij. Ik kan er niet bij. Alles staat elke keer op de openbare website, inclusief de nieuwsbrieven. Dat er een uitkomst is die een deel van de groep niet wil en een ander deel wel... Een deel van de groep wil helemaal geen brug terug. Dat kan een uitkomst zijn van een participatietraject, maar dat het traject niet goed was...

Het is zo intensief geweest en zo groot opgetuigd. Vorige week is het gedeeld, morgen is er een inloopbijeenkomst. Er waren bijeenkomsten bij het Groninger Landschap aan de Wolddijk. Het kan niet zo zijn dat bewoners niet gehoord zijn als het gaat over verwachtingsmanagement. Vanaf het begin is duidelijk geweest dat de Paddepoelsterbrug een gemeenteproject is en u als gemeenteraad het besluit gaat nemen. Alleen al omdat u het budgetrecht heeft. Praten we langs elkaar heen? Misschien. Misschien is er iets anders. Ik kan niet suggereren waarom mevrouw Bauman, één van de voorvrouwen van actiescomité Brug Terug, zich niet gehoord voelt of waarom dat frame er is. Ik heb wel gezegd dat OOG tv ons als gemeente niets heeft gevraagd. Ik ben blij dat u mij wel die kans geeft en het college vraagt hoe wij het zien. Ik heb het u gezegd, u merkt mijn irritatie. Tot zover.

00:36:13

*Voorzitter:* De irritatie is genoteerd. De heer De Haan, tot slot.

00:36:20

*De heer De Haan (CDA):* Ja, voorzitter. Ten eerste bedankt voor de uitgebreide antwoorden. Aan de andere kant zijn ze ook wel ferm. Dat is aan de ene kant wel te begrijpen, en aan de andere kant is de belangengroep Brug Terug... U geeft aan dat mensen daar op een verschillende manier denken. Het is natuurlijk wel een belangrijke partner in dit project. In die zin kan je je ook afvragen hoeveel zin het heeft om zulke ferme taal te spreken. Dat wou ik de wethouder nog even meegeven. Wel bedankt voor de uitgebreide beantwoording.

00:36:57

*Voorzitter:* Ik hoorde geen vraag. Ik denk dat we de beraadslaging hiermee kunnen afsluiten. Dank u wel.