

Voorzitter: E. Armut (CDA)

Namens de raad: E. Hillekens (GroenLinks), I. Huitema (PvdA), M. Gietema (D66), T. van Zoelen (PvdD), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), E. Akkerman (VVD), K. de Groot (S&S), R. van der Heide (CU), J. de Haan (CDA), M. Hekert (PvH), K. Blauw (PVV)

Namens het college: E. Eikenaar (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Bijzondere bijstand energie voor studenten

00:14:53

Voorzitter: Welkom bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief verkenning alternatieve inzet middelen bijzondere bijstand energie voor studenten. Deze collegebrief is een reactie op de motie '3 miljoen Rijk voor studenten', waarin gevraagd wordt de extra middelen van het Rijk zo veel als nodig in te zetten voor studenten. Het college is tot de conclusie gekomen dat de enige mogelijkheid hiervoor een met de stadspas vergelijkbare voucher zou zijn. Om verschillende redenen neigt het college ertoe om daar niet toe over te gaan, maar vraagt hiervoor de wensen en bedenkingen van de raad. Dat was voor de Agendacommissie voldoende reden tot agendering en naderhand kwam daar een agenderingsverzoek bij van de fractie van Student en Stad.

00:15:34

Voorzitter: Nu mogen we echt beginnen. We hebben voor deze sessie negentig minuten beschikbaar. Dat betekent vier minuten spreektijd per fractie en twintig minuten voor het college. We doen het, in tegenstelling tot wat in het voorbereidingsmemo stond, maar daar weten jullie volgens mij op dit moment van. Er zijn geen insprekers, dus het woord is gelijk aan de raad. Mevrouw De Groot van Student en Stad had gevraagd of zij als eerste haar woordvoering mocht doen en dat mag.

00:16:03

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. U zei het zonet al even, dit gaat over een motie van oktober afgelopen jaar, waarin we met vele fracties hebben uitgesproken dat deze uiteindelijk bijna 3,6 miljoen, die we ontvangen hebben van het Rijk, uitsluitend voor studenten moet worden ingezet. De afgelopen weken hebben we met elkaar het hoofd gebogen en gebroken over hoe we dit nou bij studenten terecht kunnen krijgen. De beste optie die nu voorligt, zoals u het al hoorde, is die voucher ter waarde van ongeveer € 75, waarmee studenten zo een zeven keer naar de bioscoop of drie keer naar een concert kunnen gaan. Dit geeft, volgens onze fractie, hen de mogelijkheid om mee te kunnen doen, ook als hun geld op is. Bovendien is dit iets wat we nu kunnen doen, want we hebben nog geen idee wanneer er een uitspraak ligt over de aangespannen rechtszaken in Groningen en voor zover wij weten zou het nog best even kunnen duren. Dus graag hoor ik van de overige fracties wat zij van die voucher vinden en of zij het, net als Student en Stad, belangrijk vinden dat we de studenten nu tegemoetkomen? Indien zij hier geen heil inzien, willen deze fracties dan a: deze miljoenen op de plank houden of b: deze middelen inzetten voor andere doeleinden, omdat zij deze groep op dit moment toch niet belangrijk genoeg achten?

00:17:27

Voorzitter: U heeft daarover een vraag van de heer Brandenburg van de SP.

00:17:31

De heer Brandenburg (SP): Dank, Voorzitter. Ik ben benieuwd hoe Student en Stad het risico weegt van de uitspraak van de rechter die misschien nog komt, waar misschien ook wel uit kan komen, zoals in Amsterdam, dat wij alle studenten toch moeten compenseren voor de energietoeslag. Hoe groot weegt u dat risico?

00:17:51

Voorzitter: Student en Stad.

00:17:53

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Die uitspraken liggen er natuurlijk in Amsterdam, maar op dit moment volgt het college heel nauwlettend exact de adviezen op die wij vanuit het Rijk meekrijgen. Wij zien nu dus niet waarom het Rijk in die situatie - dat wij dus ook energietoeslag moeten geven - dan niet met die gelden over de brug zou moeten komen.

00:18:20

Voorzitter: Nog een vervolgvraag van de heer Brandenburg.

00:18:22

De heer Brandenburg (SP): Als ik het goed begrijp denkt Student en Stad: als die uitspraak er komt, dan zal het Rijk wel bijpassen. Dat is wat u zegt en anders is het risico voor de gemeente. Dat is eigenlijk wat u zegt, toch?

00:18:35

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Klopt.

00:18:37

Voorzitter: Nog een korte vraag van de heer Brandenburg.

00:18:39

De heer Brandenburg (SP): Misschien doe ik dat in tweede termijn ook nog wel, maar ik vind het toch een bijzondere opstelling voor een partij die zich hier altijd op de borst klopt als het om financiële besprekingen gaat over: "Wij houden zoveel rekening met het weerstandsvermogen en al die andere financiële parameters", maar nu zegt u: "Nee joh, neem het risico maar van 3,6 miljoen."

00:18:58

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

00:19:02

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dat klopt. Die 3,6 miljoen hebben wij van het Rijk gekregen. Die hebben wij als compensatie gekregen, omdat studenten tot op heden nog geen energietoeslag krijgen. Dat hebben wij dus gekregen om op een bepaalde manier bij studenten terecht te laten komen. Nu ligt dit concrete voorstel voor en dan zeggen wij: laten we dit dan maar doen, omdat de rest nog koffiedik kijken is en het ook nog maar afwachten is hoe lang dat gaat duren. De risico's van: laten we dan nu wat doen, wegen voor ons zwaarder dan afwachten wat nog gaat komen.

00:19:43

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Moerkerk van Stadspartij en daarna van het CDA.

00:19:48

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Toch vind ik het een beetje vreemd dat dit plan gevolgd wordt, want daarmee kunnen de studenten een paar keer naar de film, de bioscoop, of dingen doen die ze leuk vinden. Dat is goed, want meedoen vind ik ook belangrijk, maar zijn de meesten niet geholpen met toch even te wachten en dat er straks echt financiële middelen komen waarmee je Essent kan betalen?

00:20:10

Voorzitter: Student en Stad.

00:20:12

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Natuurlijk hadden wij dat ook veel liever gewild. We hebben zelf ook nog gekeken of er andere mogelijkheden zijn om directer nu geld bij de studenten terecht te laten komen en dan niet in de vorm van al wat meer voor-gegoten dingen, maar nu hebben we die optie gewoon niet. Natuurlijk neemt het niet in een klap alle financiële zorgen van bepaalde studenten weg, maar het helpt ze wel nu. De rest blijft toch afwachten.

00:20:42

Voorzitter: Nog een vervolgvraag van de Stadspartij.

00:20:45

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank, Voorzitter. Dat begrijp ik, maar lopen we niet het risico dat als straks toch het geld wel mag vloeien, om het maar zo zeggen, op basis van een juridisch dun lijntje, dat het er niet meer is? Dus dat de gemeente het gewoon niet heeft.

00:20:59

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Waar je geld aan uit wil geven is een politieke keuze. Dat het geld er niet is, dat is net waar je het aan wil uitgeven. We hebben terecht heel veel andere inwoners van onze gemeente geholpen met verschillende regelingen en al meerdere keren. Deze groep hebben we nog niet geholpen, dus dat het geld er niet is, dat is een keuze. Nu en straks.

00:21:25

Voorzitter: Dan nog een korte vraag van de heer De Haan van het CDA en daarna gaan we weer verder.

00:21:29

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, het is inderdaad een politieke keuze. Als je het geld straks moet uitgeven voor de energievergoeding, dan zal het ook weer ergens ten koste van gaan en dat kan ook ten koste gaan van studenten. Dat zijn immers ook gewone inwoners van onze gemeente. Ik vraag me toch af: waarom wil Student en Stad dit vandaag bespreken? Het komt ook een beetje terug in de vorige vragen: waarom niet even twee of drie maanden wachten? We kunnen die studenten, ook met die voucher, niet helpen in die stijgende kosten. Dus waarom nu en waarom niet even een paar maanden wachten?

00:21:58

Voorzitter: Student en Stad.

00:22:00

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Omdat we niet weten hoelang dat gaat zijn. We weten niet of dat een paar maanden is, hoelang dat precies en wanneer we het dan wel weten. Feit is wel dat ze al sinds het begin van het uitgeven van deze toeslagen hierop zitten te wachten en tot op dit moment nog niks hebben gekregen. Dus op een gegeven moment wordt het dan zaak dat we nu wat gaan doen, omdat ze al een hele tijd hebben gewacht. We hebben ook niet duidelijk hoe lang ze deze rechtszaken nog wel moeten afwachten. Daarom.

00:22:30

Voorzitter: Dank. U was u inmiddels klaar met uw woordvoering, neem ik aan? Oké, wie kan ik dan het woord geven? De heer van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

00:22:36

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter en ook dank voor de agendering. We hoorden deze week weer een paar keer 'pech-generatie' in de media. Een woord dat toch de schijn heeft van een reeks toevalligheden die je overkomen, omdat je pech hebt. Dat is voor studenten tegenwoordig niet aan de orde. Landelijk beleid handelt al jaren niet in het belang van studenten en vorig jaar was het opnieuw raak. Iedereen krijgt energietoeslag, behalve studenten. De gemeenten hebben vanuit het Rijk te weinig middelen gekregen om ook studenten te ondersteunen. Wel hebben we 3,6 miljoen ontvangen om studenten via de individuele bijstand ondersteuning te bieden, maar daarvoor moet je dan eerst maximaal lenen om in aanmerking te komen. Wie verzint dit? Het is dus niet gelukt om deze ondersteuning bij studenten terecht te laten komen en daar zijn we allesbehalve trots op. Het is wel goed dat we het geprobeerd hebben en dat studenten en studentenverenigingen betrokken zijn geweest in de gesprekken om te kijken hoe we de middelen toch daar kunnen laten komen. Ook ligt er een aangenomen motie die daartoe oproept. De enige mogelijkheid die er nu lijkt te zijn is een voucher met daarop een relatief klein bedrag ter compensatie, waarbij niet een directe relatie ligt met ondersteuning voor gestegen energiekosten. We begrijpen dat studenten toch graag deze voucher willen zien. Daarnaast begrijpen we ook de afweging van het college om het geld achter de hand te houden voor het uitbetalen van energietoeslag aan studenten als de rechter daartoe beslist heeft. Er is helaas geen andere mogelijkheid dan eerst de uitspraak van de rechter af te wachten, omwille van eventuele compensatie van het Rijk terug te krijgen. Het behoeft geen uitleg dat deze gang van zaken ronduit schandalig is. Het gaat om veel geld en daarbij hebben we als gemeente ook extra energietoeslag uitgekeerd, nog €200 boven de € 1.300, die we dus mogelijk aan studenten zouden moeten uitkeren als de rechter daartoe beslist. We sluiten ons daarom aan bij de afweging dit geld eerst voor dit risico te reserveren, in plaats van nu voor een voucher te kiezen. Mijn fractie wil wachten op de afloop van de lopende rechtszaken, maar ongeacht de uitspraak willen we dat dit geld, volgens de wens die de raad heeft uitgesproken in de motie, wel beschikbaar blijft voor de doelgroep.

00:24:51

Voorzitter: Dank u wel. Heeft de heer Moerkerk een vraag? Voor woordvoering, gaat uw gang.

00:24:57

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik vind de Partij voor de Dieren het heel netjes verwoorden, waarvoor mijn dank. Daar sluit ik me inhoudelijk volledig bij aan. Ik

vind ook dat we ons moeten schamen dat het niet lukt iets beters te doen voor studenten dan een voucher, alhoewel ik de worsteling begrijp. Ik gun ook alle studenten die voucher, maar ik denk toch dat we nog even geduld moeten hebben om te kijken of we dat veel minder generiek, maar heel gericht bij studenten kunnen krijgen die het gericht nodig hebben. Hoe schaamtevol ik het ook vind dat dit bestuurlijk zo rolt. Dat is mijn woordvoering.

00:25:31

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA voor de woordvoering.

00:25:35

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik ben het grotendeels eens met de heer Van Zoelen. Ook het CDA heeft aangegeven dat we het niet eens zijn met dit besluit van het kabinet. Wij vinden het onterecht dat studenten niet in aanmerking komen voor energietoeslag. Wat het kabinet wel heeft gedaan is die 3,6 miljoen, het is al eerder genoemd, maar als je dan ziet dat slechts tienduizenden euro's daarvan naar studenten zijn gegaan, dan doet dat pijn. Dat geeft aan dat, wat tevoren in deze raad gezegd is over de leencapaciteit, het terechte zorgen waren en dat we dat nu ook zien in de cijfers. Voorzitter, over de vouchers: het bleek net al even, maar wij denken niet dat het een goede oplossing is. Het helpt niet in de energiekosten. Het zorgt niet voor een oplossing van de problemen waar de studenten nu echt mee zitten. Het is niet doelmatig en het gaat ten koste van de ambtelijke capaciteit. Ik denk dat het college die argumenten duidelijk heeft weergegeven in de brief. Mocht de rechter uiteindelijk besluiten dat er geen energietoeslag hoeft te worden uitgekeerd, dan zijn wij echt bereid om opnieuw dit debat te voeren en samen met Student en Stad na te denken hoe we deze 3,6 miljoen wel ten behoeve van studenten kunnen uitgeven. Wat mij betreft wachten we dat af en gaan we dan verder in debat. Ik heb nog wel een vraag aan het college. In een artikel op Sikkom gaf het college laatst aan: mochten we nou die rechtszaak verliezen, dan zullen we in hoger beroep gaan. Dat werd nu al aangekondigd. Wat mij betreft is het zaak, ook voor studenten, dat er snel duidelijkheid komt. Om nu al aan te geven dat we meteen in hoger beroep gaan ook al vindt de rechtbank straks dat we wel energietoeslag moeten uitkeren, dat schuurt ergens wat. Ik zou graag willen dat de wethouder daar wellicht nog wat op in kan gaan.

00:27:19

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Gietema van D66.

00:27:24

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden die reeds zijn gesteld, vooral het stuk schaamteloos of dat een gevoel van schaamte overheerst, net als de heer Van Moerkerk noemde. Met dat gevoel zit ik hier ook. We hebben het, als D66, altijd oneerlijk gevonden dat studenten zijn uitgesloten van de energietoeslag. We hadden echt gehoopt dat er landelijk iets via de DUO of een andere uitvoeringsorganisatie mogelijk was geweest. We hebben als studentengemeente toch een bedrag gekregen, zodat wij hen kunnen compenseren, maar - we zeiden het al - door een regeling waarmee ze als voorliggende voorziening daar niet tot nauwelijks toegang tot hebben. We hadden toch echt gehoopt - we zijn meteen op de bres gesprongen samen met Student en Stad natuurlijk - om in ieder geval die middelen te reserveren, zodat ze bij studenten terechtkomen die het nodig hebben. Mooi dat het unaniem is aangenomen. Ik merk ook hier dat partijen daar tot dusver

nog steeds achter staan. We zouden in ieder geval, als D66 hier opnieuw willen uitspreken dat we die middelen voor de studenten moeten behouden. Dus dat de vouchers, wat ons betreft, nog even moeten wachten, want we wachten al zo lang. We hadden het in oktober geïnitieerd met het idee van de decembermaand die eraan komt. Het is nu al dusdanig laat dat je denkt: die drie maanden extra, het nieuws is gevoelsmatig een beetje mosterd na de maaltijd. We zouden het college willen vragen hoe zij kijken naar de uitspraken van de rechter, die tot dusver zijn geweest in Amsterdam en Nijmegen. Het lijkt erop dat die gemeenten niet in hoger beroep gaan, dus net als het CDA vanuit D66 de vraag: is de gemeente Groningen, het college, voornemens om dat eventueel wel te doen? Of is het college nu al eventueel aan het voorbereiden op de uitspraak die in Amsterdam en Nijmegen in het voordeel van de studenten is uitgesproken? Dus om daar voorbereidingen op te treffen? Zo ja, hoe bereiden we ons daar eventueel op voor, zodat we, op het moment dat de uitspraak er is, adequaat naar de studenten toe kunnen gaan? Tot slot willen we het college oproepen om nog meer in te zetten op communicatie. Ook over het proces wat wel en niet mogelijk is en de dilemma's waar jullie als college voor staan, maar ook wij als raad. In die communicatie hopen we ook dat er alsnog tot die tijd misschien iets van coulance mogelijk is met het oog op de uitspraak van de rechter. Dank.

00:29:51

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de SP.

00:29:55

De heer Brandenburg (SP): Dank, Voorzitter. Laat ik beginnen met de constatering dat zowel de raad als het college als ons ambtelijke apparaat hun uiterste best hebben gedaan om een manier te verzinnen dat die 3,6 miljoen individuele inkomstenstoeslag bij studenten terecht kan komen. Dan is dit daar de uitkomst van. Wat mijn fractie betreft is die uitkomst toch allesbehalve ideaal, zoals anderen ook al hebben gezegd. Het is iet wat omslachtig. Het effect is beperkt. De relatie met het oorspronkelijke doel is eigenlijk klein, om nog maar te zwijgen wat uiteindelijk de uitvoering hiervan nog kan betekenen voor onze gemeentelijke organisatie en de rest van het armoedebeleid. Bovendien hangt nog een beetje boven de markt of we toch niet voor alle studenten die toeslag zullen moeten gaan uitkeren, hangende de rechtszaken die er zijn of komen en in hoeverre het Rijk vervolgens nog over de brug kan komen. Wij sluiten ons aan bij de partijen die zeggen: "Je houdt die 3,6 miljoen euro beschikbaar voor studenten als we wel die uitkering moeten doen. Dan hebben we in ieder geval een begin van de miljoenen die nodig zijn." Hoewel mijn fractie ook vindt - daar hebben we natuurlijk eerder samen met Student en Stad demonstraties voor georganiseerd - dat het bedrag toereikend uit Den Haag moet komen of via de DUO uitgekeerd moet komen. Tot slot, Voorzitter, wil ik nog even de retorische vraag van de Partij voor de Dieren 'wie verzint dit' beantwoorden. Dit is wat je krijgt met tien jaar neo-liberaal beleid van een kabinet Rutte. Daar laat ik het bij.

00:31:39

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Moerkerk van de Stadspartij.

00:31:43

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel. Vindt de SP, net als de Stadspartij, dat als de gemeente straks niet hoeft te betalen, die 3,6 miljoen nog heel gericht ter beschikking blijft voor de studenten?

00:31:56

De heer Brandenburg (SP): Jazeker, die motie is hier aangenomen en dat vinden wij ook.

00:32:02

Voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Huitema van de Partij van de Arbeid.

00:32:08

Mevrouw Huitema (PvdA): Er wordt in andere gemeenten uitspraak gedaan door de rechters dat studenten niet mogen worden uitgesloten voor energietoeslag, maar grote studentensteden hebben niet genoeg geld gekregen van het Rijk om elke student te voorzien van energietoeslag. Studenten wonen vaak in oude, slecht geïsoleerde panden. Deze panden worden vaak ook niet goed onderhouden door de eigenaren. Hierdoor zijn de studenten in deze kwestie dubbel genaaid. Dat Den Haag niet de verantwoordelijkheid heeft genomen en de studenten letterlijk in de kou heeft gezet, bracht de gemeente Groningen in een moeilijke positie, want de gemeente Groningen en studenten zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden. Het is mede door de student wat Groningen zo mooi maakt. Daarom is het zo vervelend dat de gemeente Groningen geen passende manier heeft gevonden om het beetje geld wat er wel is bij de studenten te krijgen. Het geld mocht niet worden besteed als inkomensondersteuning en hierdoor bleven passende maatregelen uit, die door de torenhoge energierekeningen wel nodig waren. Waar de gemeente Groningen kon gaan staan voor elke stadje en inwoner uit de dorpen voor energietoeslag, moesten de studenten door wettelijke bepalingen tekort worden gedaan. Dit heeft tot veel 'maar wat is er dan wel mogelijk' gesprekken geleid. Echt een passende oplossing hebben we, zoals iedereen nu al heeft genoemd, niet kunnen vinden. Voor de Partij van de Arbeid is het dan ook dat de gelden moet worden bewaard voor de studenten en dat we direct kunnen overgaan op uitbetalen als er wordt uitgesproken dat de energietoeslag wel moet worden overgemaakt. Blijft die uitspraak uit, dan zijn wij voor de voucher en voor de rest verwoordde de Partij voor de Dieren het helemaal goed.

00:33:42

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks.

00:33:45

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, ik twijfelde even om het te zeggen, maar mijn collega deed het ook. We zien hier dat de studenten door het Rijk, eerlijk gezegd, hard genaaid zijn. Het werd veel diplomatieker uitgedrukt door mijn collega van de Partij voor de Dieren, maar het is het Rijk dat hier tekortschiet. Waar we met zijn allen hebben nagedacht en ons hoofd gebroken, zoals mijn collega van Student en Stad aangaf, is er geen goede oplossing om de drie miljoen, die ongeveer nog over is, op een goede manier bij studenten te krijgen die het echt nodig hebben en te gebruiken voor daar waar bedoeld is, namelijk hen te ondersteunen in hun uitgaven, die enorm verhoogd zijn, van de energiekosten. Ik vind het goed dat we met zijn allen duidelijk hebben dat het debat niet gaat over of we wel of geen vouchers gaan uitkeren. Het debat gaat over hoe we geld bij de studenten krijgen die het nodig hebben en hoe we dat doelmatig besteden. Daar hebben mijn collega's al genoeg over gezegd, dus het lijkt me heel wijselijk om het achter de hand te houden voor als de uitspraak van de rechter is geweest. Mocht dat niet zo zijn - dat heb ik meerdere collega's al horen zeggen - lijkt het me goed om terug te komen bij dit debat en het dan te gaan hebben over de vouchers en hoe we dat het beste kunnen inrichten. Dan nog het laatste aan

het college en ik weet dat ze er hard voor hebben gestaan, dat wij met zijn allen hard hebben gezegd dat het goed is om bij het Rijk te blijven aandringen om met de volledige kosten over de brug te komen die wij dadelijk gaan dragen als de uitspraak toch zo zou zijn dat we gaan uitbetalen aan studenten.

00:35:08

Voorzitter: U hebt een vraag van mevrouw de Groot van Student en Stad.

00:35:11

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Misschien heb ik het even gemist, maar ik ben benieuwd wat GroenLinks vindt. Stel, we moeten die energietoeslag uitbetalen en het Rijk komt wel met geld over de brug. Dan hebben we dus deze 3,6 miljoen als het ware over. Wat gaan we dan met die 3,6 miljoen doen? Komt die alsnog ten goede van de student?

00:35:31

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Zoals ik net aangaf lijkt het me goed om dan weer even terug te komen bij dit debat en het inderdaad aan studenten uit te geven. Ik zou graag een betere optie zien dan de vouchers. We hebben hier met zijn allen heel lang over gedacht. De ambtenaren hebben hard gewerkt. Misschien is er geen betere optie. Dan kunnen we wel een keer kijken of we het gesprek kunnen vergroten of misschien meer aanbieders kunnen vinden voor faciliteiten via die voucher, maar het gaat uiteraard naar de studenten als het Rijk daadwerkelijk over de brug zou komen.

00:35:55

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De ChristenUnie.

00:36:01

Mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank u wel. Onze fractie baalt er uiteraard ook van dat we nog geen geld hebben kunnen uitkeren aan studenten, zoals we andere inwoners van onze gemeente wel hebben kunnen ondersteunen in deze financieel toch wel moeilijke tijden voor iedereen. Verder sluit ik me voornamelijk aan bij alles wat er al is gezegd en zal ik niet in herhaling vallen. Ook wij denken dat het beter is om te wachten op de rechterlijke uitspraken voordat we het geld gaan uitgeven, maar uiteraard willen we wel dat het geld ten goede komt van studenten. Zoals net al is gezegd, mocht er toch nog extra geld komen, dan is ook dit bedrag gereserveerd voor studenten en kunnen we kijken hoe we studenten het beste kunnen ondersteunen. Wel ben ik benieuwd in hoeverre er is geïnventariseerd bij studenten waar zij nu behoefte aan hebben? Is er genoeg animo is voor de voucher, zodat we niet straks met een bedrag overblijven? Dus die vraag nog aan het college.

00:37:06

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven voor de woordvoering? De Partij voor het Noorden.

00:37:12

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Dank u wel Voorzitter. Mijn partij, de Partij voor het Noorden, is vrij duidelijk in deze kwestie. We willen graag zien dat de studenten de energietoeslag ontvangen waar zij, naar ons inzicht, volledig recht op hebben. Studenten die zich nog verder de schulden inwerken om er warmpjes bij te zetten vinden wij niet rechtvaardig. Ik had nog wat geschreven over de voucher, maar ik begrijp dat we dat toch

een beetje achter ons laten. Dus ik zal even concluderen dat wij ook geloven dat wij het succespercentage van de pas niet heel erg hoog inschatten. Wij zouden het wijsheid vinden om dat achter te laten en ook wij zouden liever willen wachten op de uitspraak van de rechter. Dank u.

00:37:47

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Akkerman van de VVD.

00:37:51

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Om maar te beginnen met de doelmatigheid van de voucher: wij zijn het met het college eens dat het niet heel doelmatig is om een voucher in te zetten voor deze doelen, terwijl het gaat om een compensatie van de hogere energiekosten. Om een doelmatiger iets te vinden blijkt ingewikkeld. Daar zitten allemaal haken en ogen aan. Tegelijkertijd is dat volgens mij de reden - in tegenstelling wat de SP denkt - dat het Rijk heeft gezegd dat het niet kan. Dat is al die ingewikkeldheid en dat we de samenleving zo ingewikkeld hebben gemaakt met zijn allen met regels, uitzonderingen en toeslagen. Tegelijkertijd moeten we niet hebben dat onze inwoners daar de dupe van zijn, want we zeggen ook eigenlijk met zijn allen: we willen een overheid zijn die staat voor onze inwoners. In allerlei beleidsterreinen kom je tegen dat die geen last moeten hebben van al die regelgeving.

00:38:34

Voorzitter: Dat roept in ieder geval een vraag op bij de SP en GroenLinks daarna.

00:38:39

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, in de visie van de VVD: wie heeft er dan voor gezorgd dat we zo een ingewikkeld rond-pomp systeem van geld hebben met toeslagen? Is dat niet omdat uw partij dacht: laten we er alles aan de markt geven en er vervolgens achter kwam dat alles duurder werd en dat we mensen misschien beetje moesten gaan compenseren daarvoor? Of zie ik dat helemaal verkeerd?

00:38:58

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

00:39:00

Mevrouw Akkerman (VVD): Ik denk dat de SP dat het helemaal verkeerd ziet. Het bijzondere is, dat als je het met mensen hebt over al die regels en toeslagen, dat ik helemaal niemand ken die voorstander is van het hele toeslagen- en regelingen-systeem. Vervolgens blijven we dat met zijn allen wel doen, omdat we dan weer zeggen: "Ja, maar dit is zo een uniek geval. We moeten hier toch iets bijzonders over afspreken." Zo blijven we elkaar een beetje in de tang houden. Maar goed, dat is een interessante discussie, maar voert te ver voor dit stuk. Wij lezen in de stukken...

00:39:25

Voorzitter: Voordat u verdergaat, u had nog een vraag van GroenLinks.

00:39:28

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik vraag me af hoe mijn collega dat rijmt met een extra regel over het uitbetalen van de energietoeslag om dat niet aan studenten te doen? Want u

zegt net dat al die regels niet de bedoeling zijn en dan is er een extra regel. Hoe rijmt u dat met elkaar?

00:39:43

Mevrouw Akkerman (VVD): Zoals wij begrepen hadden was besloten om het niet aan studenten toe te kennen, omdat die allemaal zo een verschillende situatie hebben en dat het dan ingewikkeld zou zijn. Dan heb je het dus niet over de essentie dat iemand te weinig geld heeft om zijn energie te betalen en daar een compensatie voor moet hebben.

00:39:59

Voorzitter: Voordat u aan uw afronding mag beginnen, nog een vraag van Partij voor de Dieren.

00:40:04

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Even concluderend op de vragen die hiervoor zijn gesteld: is de VVD van mening dat het Rijk hier ongelooflijk in gebreke is gebleven met de situatie waar we hier nu inzitten voor studenten, om ze niet mee te nemen in de regelgeving om ook energietoeslag aan hen uit te keren? Dat is toch ook uw partij geweest die dat zo heeft bepaald in Den Haag?

00:40:30

Mevrouw Akkerman (VVD): Ja, in die zin zijn wij daar ook niet blij mee. Dat klopt, dus dat delen we met het sentiment wat we hier met zijn allen hebben. Tegelijkertijd is dat wel de werkelijkheid waar we inzitten. In de stukken staat dat de kans dat wij alsnog die energietoeslag moeten uitbetalen is gegroeid. Wij willen graag van het college horen hoe ze dat precies duidt? Want het is nogal een verschil als die kans tien procent was en hij is nu twintig, of dat hij 60 was en hij is nu 90. In die laatste situatie zou je ook kunnen overwegen om het alsnog alvast sowieso uit te betalen. Dan moet je daar uiteraard nog wel een goede dekking voor vinden. We zijn dus benieuwd hoeveel die kans is gegroeid. Dat was het voor nu. Bedankt.

00:41:14

Voorzitter: Ik zag nog een vinger van mevrouw De Groot van Student en Stad. Hebt u nog een vraag? Gaat uw gang.

00:41:21

Mevrouw De Groot (Student en Stad): U geeft aan dat het allemaal ingewikkeld is. Het is zeker weten allemaal ingewikkeld, maar zullen we het dan nu niet gewoon heel simpel maken en die voucher wel geven? Er wordt hier een paar keer gezegd: "Die voucher, hoe doeltreffend is die nou, want het staat niet in directe relatie met het betalen van je energie?" Het staat wel in directe relatie met hoeveel geld je hebt en hoeveel geld je hebt om mee te doen. Wij horen in onze omgeving dat er juist bij studenten gehoor naar is. Kunnen we het dan nu niet gewoon heel simpel maken en die voucher uitgeven?

00:41:56

Mevrouw Akkerman (VVD): Wij delen dat, wat ook eerder is gezegd, we het liever bewaren voor als we straks alsnog de energietoeslag gaan uitbetalen, maar dat hangt ervan af hoe groot die kans is. Dank.

00:42:08

Voorzitter: Wie kan ik nog het woord geven voor de woordvoering? Mevrouw Blauw blijft, volgens mij, alleen nog over. Had u behoefte aan een eerste termijn?

00:42:24

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Bedankt voor de agendering. Veel gehoorde hebbende kunnen wij ons wel vinden in de woorden van de Stadspartij 100% voor Groningen. Wij zijn voor studenten en ook om ze te compenseren. Onze partij heeft zich daar eerder hard voor gemaakt. De PVV vindt dat er oneigenlijk onderscheid is gemaakt met betrekking tot studenten en vindt dat de gemeente andere wegen moet bewandelen om studenten te kunnen bereiken. In dat kader vinden wij het verstandig om te onderzoeken hoe groot de groep is die hiervan gebruik wenst te maken. Onze vraag is of het college dit wil doen? Als die behoefte er niet is - wat wij dus niet denken - omdat studenten zichzelf wel redden en zich niet melden, dan kunnen we dit geld natuurlijk anders besteden in het kader van de armoedebestrijding. Er zijn ook werkende gezinnen die financieel in de knel komen en zzp'ers en kleine ondernemingen die nu door de hogere kapitaalrente in de problemen zitten.

00:43:27

Voorzitter: U heeft daarover een vraag van mevrouw Hillekens van GroenLinks.

00:43:30

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, begrijp ik dan goed dat mijn collega van de PVV suggereert om het geld niet te reserveren voor studenten specifiek, ondanks dat wij met zijn allen een motie hebben aangenomen die de wens daartoe uitspreekt?

00:43:42

Mevrouw Blauw (PVV): Wij hebben een beetje twijfel. Meerdere partijen hebben aangegeven om te wachten en niet bij voorbaat dat geld uit te geven en te reserveren. Wij willen eerst weten hoe groot die groep is, wie zich melden en wie er behoefte aan heeft, dan bij voorbaat al compenseren. Het is niet dat wij het niet willen, maar het is meer dat wij zoiets hebben dat er meerdere groepen zijn. Het is ook een beetje de verantwoordelijkheid van de studenten zelf. Als er geen behoefte aan is, dan niet bij voorbaat dat uitgeven, omdat er meerdere groepen zijn die hier... Er is genoeg armoede, ook onder andere inwoners van Groningen.

00:44:28

Voorzitter: Een vervolgvraag van GroenLinks.

00:44:31

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Vergeef me, misschien begrijp ik het verkeerd. Eigenlijk moet ik zeggen: ik begrijp het niet zo goed. U geeft aan dat uw wenst dat het college nu gaat inventariseren hoeveel studenten gebruik willen gaan maken van die energietoeslag, om vervolgens, als we het uit gaan betalen, we dat dan weer opnieuw moeten doen. Of zegt u: wacht met het inventariseren en doe dat gelijk met die uitbetaling? Ik snap het niet helemaal.

00:44:54

Mevrouw Blauw (PVV): Wij willen eerst inventariseren hoe groot de groep is. De studenten

kunnen zich ook melden en dat het college inventariseert hoe groot die groep nou eigenlijk is en dan tot uitbetaling overgaan.

00:45:18

Voorzitter: Was u klaar met uw woordvoering?

00:45:19

Mevrouw Blauw (PVV): Nee, niet.

00:45:21

Voorzitter: Gaat u verder.

00:45:24

Mevrouw Blauw (PVV): Als het geld niet wordt uitgegeven of we studenten die kunnen bereiken, dan vindt de PVV dat het geld gereserveerd moet worden voor deze winter als buffer voor armoedebestrijding voor onze inwoners en bedrijven. Die zitten nog steeds in een storm van geopolitiek economisch, maar ook de landelijke politiek is instabiel. We doen er goed aan om behoedzaam te werk gaan. Dit is een beetje een andere vraag, maar toch heeft het hier mee te maken. Een vraag aan het college: bent u al bezig met een armoedepakket voor deze winter voor onze inwoners?

00:45:58

Voorzitter: U heeft nog een vraag van mevrouw De Groot van Student en Stad.

00:46:02

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel. Begrijp ik u nou goed? In het begin van uw betoog had u het over de gelijke behandeling van al onze inwoners in Groningen, maar als ik u nu zo hoor, dan zegt u eigenlijk: de studenten moeten zo meteen hun recht gaan halen. De PVV stond, net zo goed als veel andere fracties, onder de motie die we in oktober samen hebben ingediend en aangenomen om deze 3,6 miljoen voor studenten in te zetten. Natuurlijk is er ontzettend veel armoede in onze gemeente en we hebben met ons hele hulppakket al heel veel mensen bediend, terecht, maar deze groep is tot op heden nog niet bediend. Komt de PVV dan terug op de motie waar zij ook op stond?

00:46:48

Mevrouw Blauw (PVV): Nee, ik denk dat u mijn woorden wat verkeerd interpreteert. Wij zijn er nog steeds voor en wij onderschrijven die motie ook nog. Wij zijn voor studenten en ook dat er geen onderscheid is, maar we moeten wel voorzichtig met het geld omgaan. Wat wij vinden is dat het een verantwoordelijkheid van de studenten zelf is. Is er ook het probleem dat je het gaat halen? Het is niet van: kijk ook naar de studenten, die hebben een probleem. Je moet heel voorzichtig met het geld... Het is niet zo dat we er heel ruim inzitten.

00:47:24

Voorzitter: Ik zal nog een korte vraag van mevrouw Gietema van D66 toestaan en daarna kunnen we in de tweede termijn nog verder debatteren als daar behoefte aan is. Omwille van de tijd moeten we wel verder gaan daarna.

00:47:35

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Erkent de PVV dat we die middelen hebben gekregen, juist omdat we een studentenstad zijn? Dus dat het heel logisch is om die middelen, die dikke drie miljoen, juist voor studenten te reserveren? Nog even los van hoe

we dat precies gaan doen. We hadden die middelen niet gehad als we ook geen studentenstad waren geweest. Dus het is toch heel raar om die middelen in een keer weer in de breedte op armoede te gooien?

00:47:59

Mevrouw Blauw (PVV): Ja, maar er wordt wel vaker anders met gelden omgegaan. Natuurlijk is dat gereserveerd, maar als er geen behoefte aan is, dan kan je daar toch anders mee omgaan? Als het echt zo is en als er behoefte aan is... Het is meer dat je toch gaat inventariseren of er echt die behoefte aan is?

00:48:23

Voorzitter: We gaan nu eerst verder. We gaan naar de beantwoording van het college, dus ik zal daarvoor wethouder Eikenaar het woord geven. In de tweede termijn is er nog ruim voldoende tijd voor debat.

00:48:37

De heer Eikenaar (wethouder): Dank u, Voorzitter. Waardoor zitten wij in deze kwestie? Wij zijn een studentenstad en hebben veel studenten. We zien dat de kosten ook voor studenten, net zoals voor andere mensen, flink oplopen. Of het nou over energie gaat of over de boodschappen, iedereen merkt dat dagelijks in de portemonnee. Dat is ook de reden dat het college altijd heeft gezegd dat er een regeling voor studenten moet komen. Daar is geen enkel misverstand over. Het is alleen de minister geweest die expliciet studenten heeft uitgesloten van energiecompensatie en ons dus de middelen niet heeft gegeven om dat toe te kennen. Dat kan ons potentieel in hele grote problemen brengen. Want op het moment dat wij een rechtszaak gaan verliezen... Er werd mij de vraag gesteld hoe groot de kans is. Ik ga me niet aan percentages wagen, want ik ben geen jurist, dus ik kan dat ook echt niet op die manier inschatten, maar wij kunnen wel zien dat in Amsterdam een rechtszaak is verloren, dat eerder in Nijmegen een rechtszaak is verloren, dat de Raad van State uitspraken doet bij een wetsvoorstel en dan kun je op je vingers natellen dat de kans dat we die verliezen aan het groeien is. Meer kan ik daar niet over zeggen, want dan ga ik in glazen bollen kijken. Dat heeft geen enkele zin. Wat wel zo is, is dat op het moment dat wij verliezen, we echt een fors probleem hebben. Dat wil ik hier wel benadrukken: wij hebben dan echt een fors probleem! Niet alleen omdat het een enorm financieel gat gaat opleveren en we dan nog maar moeten kijken. Ik ga echt naar de minister kijken om dat dan vervolgens te compenseren, maar eerlijk gezegd ervaar ik het Rijk tot op heden in dit dossier niet echt als een hele betrouwbare partner. We moeten dan nog maar zien of ze over de brug komen. Aan ons zal niet liggen. Wij zullen de minister er keihard op aanspreken dat het de verantwoordelijkheid van de minister is om dat te doen, maar we weten simpelweg niet zeker of dat ook daadwerkelijk komt.

00:50:53

Voorzitter: U heeft daarover een vraag van de heer Moerkerk, Stadspartij.

00:50:57

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank, Voorzitter. Ik begrijp heel goed dat de wethouder zich niet waagt aan een percentage. Dat is vanzelfsprekend. Heeft u wel een indruk wat de schade is of wat het bedrag is als de gemeente gierend verliest?

00:51:12

De heer Eikenaar (wethouder): Dat is ook moeilijk te zeggen, omdat het ervan afhangt hoeveel studenten vervolgens in aanmerking komen. Dat weten wij niet precies. Wat wij weten is dat er rond de 27.000 uitwonende studenten van boven de 21 zijn. Die komen potentieel in aanmerking. Wij weten niet of die allemaal een aanvraag zouden doen. Dan hangt het er ook nog vanaf of we op dat moment de studenten compenseren die op dit moment al een aanvraag hebben gedaan of die hele groep. Hoe ziet die uitspraak eruit? Daar kan ik ook niks over zeggen. Het kan om enorme bedragen gaan, maar ook dat is een nattevingerwerk. Het is een groot risico, maar hoe groot het exacte risico is, is heel moeilijk te duiden. Maar goed, de reden dat wij uiteindelijk... Ik ben u daar dankbaar voor, want u heeft met mij om tafel gezeten. We zijn echt tot het gaatje gegaan om te kijken wat we voor studenten kunnen betekenen. Een groot aantal van u heeft daarbij gezeten en dit is uiteindelijk waar je op uitkomt. Verder kom je eigenlijk niet, want je loopt tegen een aantal beperkingen aan. Het mag geen directe inkomensondersteuning zijn, dus een bon voor boodschappen mag bijvoorbeeld niet, want dat zou een directere compensatie zijn. Dus je komt op een indirecte vorm van compensatie uit en dan kom je op zo een voucher uit. Dan moet je de vraag stellen of dat zo doelmatig is? Combineer dat met het risico waar ik het net over had en dan moet je de vraag stellen of je dat geld niet beschikbaar wil houden? Het college neigt daarnaar, dat heeft u kunnen lezen. Ik begrijp uit uw woorden dat u dat ook doet, in ieder geval voorlopig. Ik kan u zeggen dat het bedrag blijft, in ieder geval voor komend jaar, automatisch voor dit doel bestemd. U kunt ervan uitgaan dat dit bedrag daarvoor beschikbaar blijft. Dan zouden we in een later stadium dezelfde discussie nog een keer kunnen voeren, zoals ik een aantal van u hoor opperen. Het CDA vroeg of het college in hoger beroep wil gaan?

00:53:41

Voorzitter: Voordat u daarmee verdergaat heeft u nog een vraag van Student en Stad van Karolien.

00:53:48

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel. Stel, we houden dit bedrag op de plank, dan blijft het bedrag in ieder geval voor komend jaar, zegt u, beschikbaar voor studenten. Als ik het goed begrijp, stel dat het in dat jaar nog niet is besteed - ik hoop het wel - dan gaan we daar als raad weer opnieuw over praten wat we er daarna mee willen doen?

00:54:13

Voorzitter: De wethouder.

00:54:15

De heer Eikenaar (wethouder): Uiteindelijk gaat u daar natuurlijk zelf over, want het is dan een rekeningresultaat en dat blijft beschikbaar. Dat is in ieder geval de systematiek zoals u die heeft afgesproken. Dus als we die systematiek volgen, dan blijft het gewoon beschikbaar. Dat betekent automatisch dat je dan in het komende jaar dat gesprek opnieuw zou kunnen voeren. Ja, dat zou kunnen. Of er moet de komende jaren een enorme rush komen dat er voor de individuele bijzondere bijstand toch heel veel aanvragen komen. Dan wordt het bedrag natuurlijk minder. Dat spreekt voor zich, maar dat hebben we in ieder geval tot op heden niet gezien. Tot op heden gaat het om enkele tienduizenden euro's die daaraan besteed zijn. Een aantal van u noemde het zelf ook al. Dat heeft er mee te maken dat die

leencapaciteit verplicht meegerekend moet worden. Ook daarover hebben we eerder flink gediscussieerd en zijn we tot het gaatje gegaan om te kijken of we dat niet zouden hoeven doen. Uit de uitkomst daarvan bleek dat we dat verplicht moeten doen. Daar ontkomen we niet aan, dus daar kunnen we ook niet een uitzondering op maken. Ik ben bang dat de komende periode het beroep op de individuele bijzondere bijstand door studenten zeer beperkt zal blijven.

00:55:35

Voorzitter: Nog een vervolgvraag van mevrouw De Groot.

00:55:37

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Ja, maar ik denk dat hij al beantwoord is, want u zei: tenzij er een enorme rush komt op de aanvraag van de individuele bijzondere bijstand, maar dan bedoelt u door studenten, hè?

00:55:52

De heer Eikenaar (wethouder): Mevrouw Gietema vroeg hoe het college kijkt naar de uitspraak. Daar heb ik, volgens mij, net al wat over gezegd, maar u vroeg ook naar de communicatie. Ik kan u beloven dat we de komende tijd weer extra zullen communiceren over die individuele bijzondere bijstand, maar we hebben daar al behoorlijk wat uit de kast getrokken om dat te doen. Desondanks blijft het aantal aanvragen achter, dus ik heb er niet veel hoop op dat het veel gaat opleveren. Volgens mij moeten we daar wel reëel in zijn. Dan vroeg de PVV nog of wij wilden onderzoeken hoeveel studenten in de problemen komen. Dat vind ik ingewikkeld, want wat winnen we daar uiteindelijk mee? Dat vraag ik mij eerlijk gezegd af. Dat we dan een regeling maken voor dat kleine groepje studenten? Dan moeten we hem heel specifiek maken. Een collectieve regeling zou het dan niet worden en dat is precies waar de hele discussie over gaat. We hebben al die individuele bijzondere bijstand. Dus dat wat u vraagt is er eigenlijk al en dat is nou juist wat niet zo goed slaagt. Ik vraag me af of dat een route is die veel gaat opleveren, moet ik u eerlijk bekennen. Het lijkt mij niet een hele verstandige weg.

00:57:17

Voorzitter: Daarover heeft u een vraag van mevrouw Blauw van de PVV.

00:57:21

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Ik ha net al even een discussie met een aantal raadsleden. Wij vinden dat studenten gelijk behandeld moeten worden, maar als de studenten geen gebruik maken van de regeling is dat wel hun eigen verantwoordelijkheid. Alleen als er geld overblijft natuurlijk, de raad heeft budgetrecht, dan kunnen we dat aanpassen als we dat willen. Dat is meer het onderzoeken als studenten zich niet melden en er blijft wat geld over, dan heeft de raad budgetrecht en dan kan je dat aanpassen en gebruiken voor wat anders.

00:57:56

De heer Eikenaar (wethouder): Voorzitter, het probleem is nou juist dat studenten niet voor de regeling in aanmerking komen. Het is niet de keuze van studenten om zich niet te melden. De studenten zijn uitgezonderd van de regeling, omdat de minister het geld er niet voor beschikbaar heeft gesteld. Overigens niet alleen het geld niet beschikbaar heeft gesteld, want ook als we de rechtszaak zouden verliezen en de minister het geld er wel bij

levert, hebben we een gigantisch uitvoeringsprobleem. Dat is echt van gigantisch grote orde, dus dat zie ik ook niet zo goed. Dat is ook een extra reden waarom het college er voortdurend bij de minister en de Tweede Kamer op aandringt om een regeling te maken die via de DUO loopt. Tot nu toe heeft de minister altijd gezegd: "Dat kan de DUO niet doen, want die hebben ook uitvoeringsproblemen en ze hebben die informatie niet." Nou komt het moment steeds dichterbij dat de basisbeurs weer wordt ingevoerd, dus ik zou zeggen: dat biedt weer ruimte om bijvoorbeeld een extra bedrag bij die basisbeurs op te doen, waardoor je compensatie op die manier alsnog regelt. Dan zijn wij in ieder geval verlost van het potentiële uitvoeringsprobleem wat achter een verlies van een rechtszaak wegkomt. Dat is misschien het laatste wat ik erover wil zeggen. Ik vind echt dat studenten recht hebben op compensatie. Dat vind ik. Ik vind dat het Rijk studenten in de steek laat, maar ik vind ook dat het Rijk de gemeenten in de steek laat. Wij hebben ons tot het uiterste ingespannen om een regeling uit te voeren, omdat wij vinden dat onze inwoners dat verdienen. Op deze manier alle problemen bij de gemeente laten liggen, zowel financieel als organisatorisch, is niet een manier voor de gemeente Groningen, maar ook voor andere gemeenten, om vol te houden. Op het moment dat wij die rechtszaak zouden verliezen en wij moeten dit gaan uitvoeren en al die studenten compenseren, dan hebben we bij wijze van spreken een jaar lang geen armoedebeleid. Ik overdrijf nu en zet het wat stevig aan misschien, maar dat is omdat ik dat meen. Ik vind echt dat het Rijk hiervoor moet staan. Die hebben deze problemen veroorzaakt en die behoren ook deze problemen op te lossen, al was het maar omdat wij dat simpelweg niet kunnen. Dat was mijn laatste hartenkreet. Tot zover, dank u.

01:00:24

Voorzitter: U heeft nog een vraag van het CDA.

01:00:26

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, volgens mij wilde hij hem net gaan beantwoorden, maar werd hij toen geïnterrupteerd door de Voorzitter. U noemde het CDA en dat is natuurlijk fijn, dus volgens mij wilde hij iets zeggen over het hoger beroep. Ik las namelijk: 'Mocht de rechtbank in het voordeel van studerend Groningen beslissen, dan gaat de gemeente in hoger beroep, kondigt de advocaat van het college van burgemeester en wethouders aan.' Ik vroeg me een beetje af hoe dat precies zat?

01:00:50

De heer Eikenaar (wethouder): Die vraag wilde ik inderdaad net beantwoorden, maar op de een of andere manier werd ik in mijn gedachten gestoord en heb ik hem niet beantwoord. Excuses daarvoor. Wat ik daarover wil zeggen is: als er een uitspraak is, gaan we de uitspraak bestuderen en gaan we dan handelen. Of dat tot een hoger beroep leidt of niet hangt van de uitspraak af. We gaan echt de uitspraak eerst bestuderen, zien wat we kunnen doen en dan handelen. Niet bij voorbaat in hoger beroep.

01:01:20

Voorzitter: Nog een vraag van het CDA.

01:01:22

De heer De Haan (CDA): Dan vind ik de reactie van uw advocaat een beetje een hele rare reactie. Bent u dat met me eens of niet? Ik ga niet oordelen over de advocaat. Ik was niet bij die zitting en ik weet niet in welke context dat precies is gezegd. Het is normaal, op het

moment dat er een uitspraak komt, om die te bestuderen en daarna te bezien of er een hoger beroep komt. Daar kunnen we simpelweg niet op vooruitlopen, omdat tot nu toe bij de uitspraken van Amsterdam, Nijmegen en de Raad van State, elke keer... Wij hebben bijvoorbeeld zelf een voorlopige voorziening aangevraagd en toen kwamen er ook allerlei onverwachte dingen uit. Je kan niet precies voorspellen hoe zo een uitspraak is. Daar waag ik me helemaal niet aan, dus waag ik me ook niet aan voorspellingen over het vervolg.

01:02:09

Voorzitter: Hebt u nog een vervolgvraag?

01:02:10

De heer De Haan (CDA): Nee, Voorzitter, dan zijn we het eens en dan hoop ik dat de advocaat verkeerd geciteerd is.

01:02:17

Voorzitter: Dank, ook aan de wethouder. Dan komen we nu toe aan een tweede termijn. Hierin is nog ruimte voor debat als daar behoefte aan is, maar er kan bijvoorbeeld ook worden aangegeven of er nog wordt gedacht aan een motie. Wie zal ik daarvoor als eerste het woord kunnen geven? Mevrouw Gietema van D66.

01:02:42

Mevrouw Gietema (D66): Misschien een korte reactie op de beantwoording van de vragen door het college. We hadden nog de vraag gesteld: we wachten de uitspraak van de rechter af, maar we weten natuurlijk dat in een aantal gemeenten de uitspraak is geweest in het voordeel van studenten. We kunnen gewoon afwachten: wat wordt het? Maar we zouden ook kunnen nadenken - dat hoeft niet mega intensief, want het duurt nog even - en alvast kunnen toewerken naar een uitvoeringsscenario, waarin wij dat wel moeten gaan uitkeren. Hoe gaan Amsterdam en Nijmegen daar nu mee om? Studenten zitten in een super ingewikkelde situatie, want er zijn veel mensen in één huis. Gaan we dan toepassen dat het energiecontract op naam moet staan? Dat zijn vragen waarvan we misschien nu al op voorhand antwoord kunnen geven, zodat als er een uitspraak is we snel in actie kunnen gaan.

01:03:32

Voorzitter: Het roept in ieder geval ook al een vraag op bij de heer Brandenburg van de SP.

01:03:36

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, volgens mij heb ik het college althans goed gehoord, dat zij duidelijk stelt dat de uitvoering, oplossing en het geld hiervoor uit Den Haag moet komen. Door daar nu op vooruit te lopen en zelf al allerlei organisatie te gaan opbouwen, is D66 dan niet bang dat we het Rijk allemaal middelen in handen geven om te zeggen: "Kijk, de gemeente kan het wel gaan doen." Bent u echt van plan de zoi van het Rijk op te ruimen? Ik snap dat u daar ook in de coalitie zit, maar is dat echt wat D66 wil?

01:04:06

Mevrouw Gietema (D66): Daarvoor wordt het spel op verschillende niveaus gespeeld en zitten wij hier voor onze studerende inwoners. In mijn vraag is niet verpakt: laten we een heel uitvoeringsscenario opbouwen, maar vooral kijken wat wij zelf voor knoppen in handen hebben

01:04:20

Mevrouw Gietema (D66): en wat wij nodig hebben van het Rijk om - ondanks de ervaring van het college, dat hierin blijkbaar niet echt samenwerking mogelijk is - dan toch die handreiking te blijven doen. We moeten er toch samen uitkomen tussen landelijke- en lokale overheid. We kunnen gaan wijzen, maar we moeten het hier wel lokaal gaandoen. Dat brengt me tot het tweede punt en dat is de communicatie. We communiceren inderdaad over individuele bijzondere bijstand en dat studenten daar onder voorwaarden een beroep op kunnen doen. Volgens mij is het artikel van de Universiteitskrant een goede voorzet, waarin de discussie rondom energietoeslag in iets bredere zin wordt voorgelegd en wat daar de mitsen en maren in zijn. De studerende inwoner verdient hier in de gemeente gewoon een goed verhaal, ook waar we het niet kunnen doen. Het is niet alleen waarom wel, maar ook waarom niet en het gevoel daarbij, want volgens mij vinden we het als raad en college niet oké hoe het gaat, dus laten we meer emotie tonen in plaats van een afstandelijke gemeente te zijn.

01:05:20

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Akkerman van de VVD.

01:05:27

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik ben benieuwd of wij nu, met deze oplossing of dit idee van de voucher, stoppen met nadenken over een goede regeling. Het blijft bij ons een beetje een vervelend gevoel geven dat je niet iets kan verzinnen wat doelmatiger is. Dan doe ik natuurlijk iedereen tekort die daar heel hard over nagedacht heeft. Dat deel ik wel en ik deel ook de waardering daarvoor. Je zou bijna zeggen: waarom kun je wel een voucher krijgen voor een bioscoop en niet voor de energiemaatschappij, bij wijze van spreken? Onze oproep zou zijn dat we op zijn minst blijven nadenken over een betere besteding van het geld, mits het niet nodig is voor de energietoeslag.

01:06:06

Voorzitter: U heeft een vraag. Niet meer? Dan heeft u nog een vraag van de Partij van de Arbeid en van het CDA daarna.

01:06:14

Mevrouw Huiteema (PvdA): Ik wil alleen even vragen of u destijds de scenario's wel goed heeft doorgelezen? Niemand vindt het leuk, dat hebben we nu al meerdere keren uitgesproken, maar die voucher was echt het meest doelmatige in de regels die je meekrijgt wat er kan.

01:06:31

Mevrouw Akkerman (VVD): Dat geloof ik ook. Daarom zei ik ook dat wij de waardering, die is uitgesproken voor iedereen die daarover heeft nagedacht en aan gewerkt heeft, delen. Wij roepen op om nu niet te stoppen met nadenken. We zeggen niet dat we intensieve werkgroepen moeten oprichten om nog weer verder te denken, maar laten we de ontwikkelingen goed in de gaten houden. Kijken of er in andere steden misschien betere ideeën voorbijkomen. Laten we niet zeggen: "Dit was het en wij hoeven niet meer door te denken."

01:06:57

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven? Mevrouw Hillekens van GroenLinks?

01:07:10

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik ga niet een hele woordvoering houden, want volgens mij hebben we in de eerste termijn best veel van gedachten gewisseld. Wel wil ik nog een vraag in de lucht gooien richting mijn collega van de PVV, want die vroeg zich af of er wel behoefte aan is onder studenten. Toen vroeg ik me af of zij zich bewust zijn van het enorme aantal aanvragen die al zijn gedaan door studenten en uiteindelijk zijn afgewezen? Daarnaast vroeg me af - ik weet dat de PVV altijd staat voor heel erg met de inwoners praten - of zij eigenlijk wel contact hebben met studenten in Groningen? Als je met een student praat, dan komt het heel snel naar voren dat zij in huizen wonen die slecht geïsoleerd zijn, veel energiekosten maken en dat zij zich daarom zorgen maken over hun uitgaven in de portemonnee. Daarom vroeg ik me af of mijn collega dat dadelijk wil meenemen in haar woordvoering?

01:08:00

Voorzitter: Heeft mevrouw Blauw van de PVV er behoefte aan om daarop te reageren?

01:08:04

Mevrouw Blauw (PVV): Heel kort. Wij spreken wel studenten, maar meer met inwoners, dat moet ik toegeven. Wij wisten inderdaad niet hoeveel aanvragen er zijn. Daarom vroeg ook naar een inventarisatie.

01:08:22

Voorzitter: Nog een vraag van GroenLinks.

01:08:24

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, u praat meer met inwoners dan studenten. Zijn onze studenten - we zijn een van de grootste studentensteden van Nederland - geen inwoners in deze gemeente? u dat als een buitencategorie?

01:08:38

Mevrouw Blauw (PVV): Nee, maar de Groninger en geen studenten, daar maak je toch onderscheid tussen? U maakt toch ook onderscheid onder studenten en inwoners?

01:08:48

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, maakt mijn collega van de PVV nou de implicatie dat wij studenten geen inwoners vinden? Want dat lijkt me echt een hele rare gang van zaken. Dus het lijkt me goed als mijn collega die woorden terug kan nemen.

01:09:02

Mevrouw Blauw (PVV): Nee, het zijn wel inwoners van Groningen, maar ze zijn anders dan de inwoners die er al heel lang wonen en geen studenten zijn. Je hebt geen-studenten en studenten. Dan valt u over woorden. Dat vind ik een beetje rare gang van zaken.

01:09:19

Voorzitter: Jullie gaan over jullie eigen woorden. Wie kan ik dan het woord geven? De Partij voor de Dieren.

01:09:29

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Heel kort, want alles is duidelijk of gezegd. Wat

duidelijk is, is dat er een oplossing vanuit het Rijk moet komen, want daar is echt een puinzooi van gemaakt. Ik ben even benieuwd wat we op dat punt concreet kunnen doen? Er zijn andere steden die hier met deze problematiek te maken hebben. Aan de wethouder: gaan we een brief sturen? Trekken we op met andere steden? Ik denk dat het belangrijk is dat we duidelijk met andere steden kenbaar maken in wat voor een puinzooi we hier zijn beland.

01:10:04

Voorzitter: Dank u wel. U wenst daarop te reageren? Mevrouw Gietema van D66.

01:10:10

Mevrouw Gietema (D66): Ik ben toch benieuwd van de Partij voor de Dieren als vraag op wat u net zei. We hebben het over een puinzooi. Ik geef het kabinet absoluut een onvoldoende op dit punt, op hoe ze dit hebben geregeld. Anderzijds, in die puinzooi krijgen we als gemeente wel eens meer middelen, zoals vandaag op OOG TV bekend gemaakt dat er ook een soort van meevaller is. Daarmee ontstaat eventueel weer ruimte om andere dingen te doen. Is de heer van de Partij voor de Dieren het met mij eens dat de puinzooi soms ook positief uitvalt?

01:10:45

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

01:10:47

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat er soms een positief resultaat is en dat er meer komt. Als we vooruit gaan kijken wat er nu aan een risico op ons afkomt, dan weegt dat bijna niet op tegen die paar voordelen die we elders halen. Dit is echt zorgwekkend wat op ons afkomt. Ik denk dat we die zorgen echt duidelijk kenbaar moeten maken aan Den Haag.

01:11:15

Voorzitter: Dank u wel. U wilt nog een woordvoering doen voor de tweede termijn of had u nog een vraag?

01:11:22

Mevrouw Blauw (PVV): Meer een vraag. Ik zat er nog even over na te denken als dat mag, Voorzitter? Ik kan hem natuurlijk ook omkeren naar GroenLinks. Staan jullie eigenlijk wel voor de inwoners van Groningen?

01:11:36

Voorzitter: GroenLinks.

01:11:38

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ja, wij staan voor alle inwoners van Groningen en of dat nu studenten zijn of mensen die er al heel lang wonen maakt voor ons echt niet uit om iemand meer of minder waardevol te vinden.

01:11:48

Mevrouw Blauw (PVV): Weet u wel wat er aan de hand is onder een heleboel gezinnen hier in Groningen? Ik weet dat uw achterban voor een heel groot deel uit studenten bestaat en daarom gaat u er zo hard op. Want wij spreken die wel veel en ik denk jullie echt een stuk minder. Weten jullie wel wat er allemaal aan de hand is onder de inwoners van Groningen?

01:12:09

Voorzitter: Ik stel voor dat we wel via de Voorzitter blijft spreken en laten we vooral bij de collegebrief blijven. Ik geef nog het woord aan GroenLinks om te antwoorden.

01:12:15

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, dat lijkt me a: niet aan de orde in dit debat. We hebben het hier over een hele specifieke brief. B: ik vind het echt een hele rare implicatie die hier wordt gedaan, dat wij niet met alle inwoners spreken en niet weten wat er aan de hand is. Ik ga het daarbij laten, maar ik vind het vervelend om te horen dat ik zo word bejegend door wat een collega zou zijn.

01:12:39

Voorzitter: Als er verder geen behoefte meer is? Toch wel, Student en Stad.

01:12:46

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dan sluit ik even af, want volgens mij ben ik de laatste. Ik heb het eerder ook al gezegd, maar wat ons betreft doen we morgen de aanvraag-optie open voor deze vouchers. Studenten zitten al te lang te wachten op enige vorm van compensatie. Wie weet hoelang ze hier nog op moeten wachten. Helemaal als we misschien nog in hoger beroep gaan. Mijn partij ziet ook wel dat deze voucher niet in een klap alle geldproblemen van de studenten oplost en niet in directe relatie staat met de energierekening, maar we zien tegelijkertijd dat hier echt behoefte aan is. Je voelt het in je portemonnee wanneer je aan deze dingen kan meedoen, dan wel naartoe kan gaan, ook als je geen geld hebt. Ik vind het echt jammer dat de rest van de fracties, die samen met Student en Stad op de Grote Markt stonden te protesteren voor energietoeslag voor studenten, nu niet doorpakken terwijl we nu een concreet plan voor ons hebben liggen.

01:13:48

Voorzitter: U heeft daarover een vraag van de SP.

01:13:51

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, de hele boodschap van die demonstratie was: het Rijk moet over de brug komen. Dus hoezo niet doorpakt? U heeft van dit college gehoord wat zij doen richting het Rijk en wat de hartenkreet is. Er komt zo vast nog een beantwoording op de vraag van de Partij voor de Dieren. Mijn partij is altijd bereid om met alle studenten... Als u morgen weer op de markt gaat staan, dan gaan we dat nog een keer doen. Het is echt te makkelijk van Student en Stad dat we hier niet zouden doorpakken, omdat u een voucher wil voor een bioscoop.

01:14:23

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Als u nog heel even had gewacht, dan had ik nog veel lovende woorden uitgesproken over uw lovende woorden, want die heb ik zeer zeker gehoord en daar ben ik ontzettend blij mee. Ik denk dat we in het grote plaatje natuurlijk met de neuzen in dezelfde richting staan. Wij hadden gewoon heel graag morgen iets willen geven in plaats van niets. Dan kom ik nu bij het laatste wat ik wel zeggen, dat ik eigenlijk positief wil eindigen, maar niet voordat mevrouw Gietema hier nog iets over heeft gezegd, dacht ik.

01:14:53

Voorzitter: Mevrouw Gietema mag inderdaad haar vraag nog stellen.

01:14:56

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. We willen het liefst dat wij dat geld zo snel mogelijk bij de studenten krijgen, maar die voucher is ook niet morgen gerealiseerd als ik de brief goed lees. Ik vraag me af of Student en Stad de brief hetzelfde leest, dat die voucher ook aanbestedingen betekent en een hele organisatie?

01:15:16

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Morgen is in deze zin een beetje hypothetisch natuurlijk, maar het is wel een stuk sneller dan het onbekende, omdat we nog niet weten wanneer die rechtszaken uiteindelijk zijn.

01:15:30

Voorzitter: Nog een vervolgvraag van de D66?

01:15:33

Mevrouw Gietema (D66): Een aanbesteding kan ook zo drie à vier maanden duren als het even tegenzit, maar geen vraag.

01:15:40

Voorzitter: U was inmiddels klaar met uw woordvoering?

01:15:43

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Nou, nog een paar zinnen. Eigenlijk heb ik het wel gezegd. We zijn, als Student en Stad, ontzettend blij hoe we als alle partijen achter de studenten zeggen te staan en ontzettend veel begrip hebben voor de situatie en, zoals de Partij voor de Dieren zegt, de puinhoop waar zij nu inzitten. Gelukkig staan we nog steeds vierkant achter de studenten en achter het besluit om deze 3,6 miljoen koste wat kost - of we nou wel of geen geld krijgen bij het Rijk - sowieso ten goede te laten komen van de studenten. Dan was dit het.

01:16:19

Voorzitter: Dank u wel. Als er verder geen behoefte meer is aan een tweede termijn van de fracties die we nog niet hebben gehoord voor de tweede termijn? Toch wel van de Stadspartij.

01:16:30

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik had voor mijn tweede termijn een suggestie. Ik heb niet zo goed kunnen voorbereiden of dat echt hout snijdt. Kan de gemeente studenten die aan bepaalde criteria voldoen - dat ze bijvoorbeeld de energie betalen van hun huis en in de problemen zitten - een lening geven? Die ze dan misschien niet terugbetalen, maar dat is van later zorg. Dat was een van mijn bouwsteentjes voor de tweede termijn. Ik weet helemaal niet of dat überhaupt juridisch mogelijk is, maar geld lenen is niet hetzelfde als inkomenssteun geven. Misschien is dat nog iets waar het college op kan reflecteren. Ik twijfelde een beetje of ik dit nog wilde inbrengen, maar ik kan het toch niet laten.

01:17:15

Voorzitter: Is er van de andere fracties, die nog niet aan het woord zijn geweest, nog behoefte aan een tweede termijn? Anders kunnen we, als het college dat nog wenst, het woord aan het college geven voor een reactie.

01:17:29

De heer Eikenaar (wethouder): Dank u, Voorzitter. Om integraal de laatste vraag over de lening te beantwoorden: ik voel zelf niet zo heel erg voor een lening. Helemaal als je ook nog aan extra criteria moet voldoen, want dan lijkt het erg op de bijzondere bijstand, maar dan in de vorm van een lening. Daar hebben we de individuele bijzondere bijstand al voor en we zien hoe dat loopt. Bovendien was de hele discussie nou juist dat studenten eerst moesten gaan lenen voordat ze ergens voor in aanmerking komen en dan komt daar nog een lening bovenop. Of we studenten daar nou echt verder mee helpen vraag ik me ten zeerste af. Los van de vraag - daar kom ik nog niet eens aan toe, want het is een technische - of we dat überhaupt mogen. Dat zou nog technisch uitgezocht moeten worden. Los daarvan ben ik er, geloof ik, niet echt een voorstander van.

01:18:16

Voorzitter: U heeft daarover een vraag van de heer Moerkerk.

01:18:19

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Voor de bijzondere bijstand zijn er specifieke regels die het niet toestaan. Dat is bekend en daarom zitten we hier. Voor het geven van een lening kunt u zelf uw criteria opstellen en wie u geld uit wenst te lenen.

01:18:33

De heer Eikenaar (wethouder): Dat zou kunnen, maar dan blijft het probleem staan dat we hier nou juist geconstateerd hebben een van de problemen is dat studenten eerst moeten lenen. Om daar nou nog een lening bovenop te doen? Ik vraag mij sterk af of studenten daar wat aan hebben. Sterker nog, ik durf de stelling wel aan dat het niet zo is. In ieder geval is dat mijn opvatting, laat ik het zo maar formuleren. Dan een aantal vragen van mevrouw Gietema: wat hebben wij nodig van het Rijk? Wat wij nodig hebben van het Rijk is dat er via de DUWO een goede regeling voor studenten komt waar studenten mee zijn geholpen. Dat hebben we nodig. Kunnen we ons al gaan voorbereiden op een scenario en kunnen we daarnaartoe werken? Wij weten in principe wat op ons afkomt op het moment dat wij het moeten gaan organiseren. Dan hebben we heel veel mensen nodig die we niet hebben. Heel veel geld om dat te regelen en heel veel geld om uit te keren. Dat bij elkaar opgestapeld is een enorm probleem. Daar kunnen we ons mentaal voorbereiden, zou ik bijna zeggen, maar praktisch gezien denk ik niet, want op het moment dat we dat gaan doen zetten we al die mensen eigenlijk al in stelling. Het is nou juist het probleem dat we die niet hebben. Het is een beetje een cirkel. Wij weten dat het veel fte's gaat vragen. Het gaat veel geld kosten en de bedragen die we moeten uitkeren zijn potentieel heel hoog. Dus we hebben gewoon een fors probleem op het moment dat het gaat gebeuren. Dat is de conclusie die we kunnen trekken. Dan, wij zijn geen afstandelijke gemeente. Volgens mij hebben wij altijd met veel passie duidelijk gemaakt, dat wij vinden dat er een regeling voor studenten moet komen, dat we weten dat studenten ook in de problemen zitten en dat daar een oplossing moet komen. Dat is zo helder als wat. Ik ben daar zeker niet afstandelijk in en volgens mij niemand hier. Dan vroeg mevrouw Akkerman nog of het denken niet hoeft te stoppen. Het denken stopt nooit, maar - er komt wel een maar achteraan - we zijn hier echt tot het gaatje gegaan. Een aantal van u heeft daarbij gezeten. We hebben al die opties door geëxerceerd. Iedereen heeft voortdurend vragen gesteld en het is allemaal ambtelijk uitgezocht. Uiteindelijk is dit het verste wat je kunt gaan. Verder kom je niet. U noemde het voorbeeld van die bon voor

de energie. Het zou een prachtige oplossing zijn, alleen het probleem is dat dat nou net inkomenspolitiek is en dat mag niet in deze regeling. Dit is het verste wat je komt en dat is precies het probleem. Dus nee, ik zou zeggen dat het denken nooit stopt, maar ik ben bang dat dit het verste is wat je gaat komen. Het is dus niet heel zinnig om door te exerceren, daar waar je eigenlijk vastgelopen bent hierbij. Dat is verspilde energie, ben ik bang. Ik ben in de veronderstelling dat... Excuus, nog een vraag van de Partij voor de Dieren over de lobby. Wij lobbyen ons helemaal suf via de VNG en we doen dat zelf ook. Ik ben twee weken geleden nog bij een aantal Kamerleden op bezoek geweest hierover. Dat gaat binnenkort weer gebeuren. We hebben eerder een brief ondertekend, samen met een aantal studentensteden. Zo zijn er allerlei acties die al zijn ondernomen en die we blijven ondernemen, dus daar zal het niet aan liggen. Misschien nog een laatste punt. Dat was een beetje de discussie tussen de heer Brandenburg en mevrouw Gietema. Die ging over waarom je die procedure moet doorlopen. Dat is met name, omdat we bij het Rijk dat geld willen ophalen. Op het moment dat wij dat niet zouden doorlopen zegt de minister tegen ons: "Ja, nu heeft u er echt zelf voor gekozen om studenten uit te keren, dus gaan we u niet compenseren." Dat is de tragiek waar we hier in zitten. Dat is ook de reden dat we de argumentatie van de minister gebruiken in de zaak, omdat we uiteindelijk bij de minister duidelijk willen maken: u heeft dit veroorzaakt en u moet dus over de brug komen. Als we de rechtszaak zouden verliezen, dan doen we dat met de argumenten van de minister en dan kan de minister niet tegen ons zeggen: "U heeft daar zelf andere keuzes in gemaakt." Een andere optie hebben we echt niet, ben ik bang.

01:23:20

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Ik denk dat we zo aan het einde zijn gekomen van deze sessie. Ik heb niet per se begrepen dat er fracties voornemens zijn om een motie in te dienen. Ik denk dat alle fracties zo hun wensen en bedenkingen hebben kunnen meegeven aan het college. Dan kunnen we deze sessie afsluiten. Dank jullie wel allemaal voor jullie inbreng en een fijne avond.