Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 17:01
Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>; Raad <Raad@groningen.nl>
Onderwerp: bijdrage raad inspreken schriftelijk meningsvormende raad 2903 2023 te Groningen/ raadsvergadering/ ingekomen tekst met het verzoek dit door te geleiden aan de raad, fracties, voorzitter en secretaris/ college B&W als ook loket VTH

Geachte Raad, Geachte overige geadresseerden, toehoorders./ Zie onderwerp.

Bijlage 01 is in pdf- Bijlage 2 is in Word en onvervreemdbaar eigendom van verzender doch ten behoeve van openbaar maken aangekondigd en opgesteld.

Echter de tekst is in Word aangeleverd en deze tekst is leidend voor nu en kan later worden aangepast door ondergetekende.

Met dank voor uw aandacht en doorgeleiding aan de betrokken Raad, raadsleden, fracties en College van B&W van Groningen.

Jan Pieter Janse.

Aan de Raad van de Gemeente Groningen, in vergadering bijeen 29 maart 2023,meningsvormend. Agendapunten: Tracébesluit RingwegZuid etc,

A.Helpman (Bestemmingsplan en Helpman (N,Z?,W?,Oost?) Gebiedsvisie met uw onderliggende documenten.

B.Stadshavens Groningen, met onderliggende stukken zoals aangeboden door het College van B&W van Groningen aan de Raad en Politiek, Ondernemers en Publiek/ burgers/ NGO, s.

Verkorte versie inspreken per mail ten behoeve van uw vergaderingen op 29 maart 2023.

Maart 28, 2023.

Van: … te Groningen en tevens als reactie op de voorliggende stukken zoals aan de orde in uw agenda en mede namens Bomenridders Groningen©®. Van 1.0 2016 naar 3.0 in 2023.

Geachte Voorzitter, leden van de Raad, Geachte Fracties en toehoorders.

A-Vanwege de kennelijke haast door het College ten onrechte betracht kom ik en komen wij en elk afzonderlijk tot 10 aandachtspunten en een kaart(bijlage 01/ Water/ stroomkaart van Groningen(Bron Gemeente Groningen). U ontvangt tevens drie bronnen, die niet als aparte bijlagen omwille van de tijd, uw tijd en die van mijzelf en anderen slechts met titel en datum verschijnen worden benoemd onderaan de tekst. B- is Stadshavens in het Groen.

De volgorde van de 10 (bullets) zijn niet de volgorde der dingen, maar de allernoodzakelijkste opmerkingen bij deze meningsvormende sessie. Een van de bronnen is de openbare besluitenlijst Agendacommissie van 22 maart jl.. waarin bepaald werd dat ”alsnog de gebiedsvisie Helpman(N?) op conform aangeboden wordt” hetgeen wij in gezamenlijkheid een onterechte zaak achten.

Het gaat om ingrijpende wijzigingen in bestemmingen en dit terwijl het huidige bestemmingsplan leidend is.

** Ik verzoek u dan ook deze belangrijke zaken niet conform te behandelen doch te streven naar maximalisering draagvlak en informatie 1-uitwisselingen van en met alle noodzakelijke betrokkenen.

1- De haast is schier onbegrijpelijk in het licht van een zorgvuldige en gedragen besluitvorming, de aard en gevolgen van de te nemen (en verzoek dus om uitstel) van de gevraagde besluiten/ wijze van behandelen.

2-*Eerst op 28-09-2021 heeft het College besloten de “ conceptvisie vrij te geven. Eerst op 21-02-2023 stelt het College deze” ’conceptvisie vast” en levert voor het eerst als een van de (2) bijlagen de reactie nota op een eerdere algemeen gerichte ook al inderhaast belegde chaotisch aandoende zonder verslag zijnde informatiebijeenkomst(25-10-2021!) op. Nadien bleef het oorverdovend stil. In de toelichting pagina 2 van het B&W besluit zijn omissies te bespeuren in de opsomming van de beleid (documenten) waaronder het ontbreken van de verplichtende waterstress kaart en beleid. Elke verwijzing naar vigerend bestemmingplan Helpman ontbreekt. Concept Uitgangspunten Liniepark, idem.

De Parkzone is een etiket op dit moment net als Helpman Noord? De bewoners en wijk gebonden belanghebbenden worden slechts betrokken door ”inloop>bijeenkomsten van betrokken(die wel) projectontwikkelaars” zoals o. a Jullensblok en de overige aantonen.in de acht gebieden.

3-* Zo ontbreken de (openbare SPVE, s van de overige gebieden hetgeen zeer bezwaarlijk is. Zoals ook blijkt met blok 9, de oude Werkman Locatie in de Helper Molenstraat 43.

4-*Wat ontbreekt, maar dan in positieve zin is de sanering en uiteindelijk geslaagde herinrichting van het “kermisreizigers terrein en daaraan grenzende “’Slokkerterrein” Wat ontbreekt zijn alle verkeerskundige en leefbaarheid toevoegende maatregelen dit deel van de wijk Helpman voor een ieder en ook juist natuur, waaronder bomen, waterhuishouding en versterking SES(GES). In de reactie nota geeft dit College blijk van mogelijk vernieuwende inzichten mits het ”Projectgewijs past en kennelijk ook door welke overheid dan ook, of ontwikkelaar als passend wordt ervaren en serieus op geld gezet en genomen worden.

5-*Integraliteit ontbreekt en het is helaas niet zo dat de toekomstige som der delen ook daadwerkelijk dragend zal zijn geacht worden te kunnen zijn of kunnen bijdragen aan de maximalisering van het binnenhalen, bewaren en koesteren van alles wat nu groen+ Bomen is en van grote waarde voor biodiversiteit is.

6-*Vooroverleggen

Het College met een tot nu toe onbekende rollen en posities van o. a. de Stadsdeelmanager(s) wel overleg met het Wijkcomité(die eerst gisteren hun ledenvergadering konden houden waarin Helpman en N.. en verkeer onderdeel van de vergadering konden worden. Onduidelijk is, ook uit de reactie nota, met welke (delegaties van) of bewonersgroepen het College nu wel overleg met inhoud en op de inhoud en niet alleen op het ”proces” gevoerd heeft.

7-*Helder is, dat het College om slechts haar moverende redenen geen overleg heeft gevoerd met Bomenridders Groningen, op de in de aanhef opgenomen ”Agendapunten voor uw vergadering”. Dit valt te betreuren en is een gemiste kans. Temeer daar deze onderwerpen meer dan volledig met elkaar samenhangend en integraal benaderd dienen te zijn. Opsplitsen in afzonderlijke projecten is niet bevorderlijk voor de brood-en natuur benodigde integrale benaderingen van het geheel.

8-* Een bouwplan/ bouwinitiatief van Team4 op de ruimte biedende ook voor verdere vergroening van dit “’niet verscholen stadsdeel” is zo bleek in de kiem gesmoord en dat biedt ruimte voor verdere groene invullingen en meer natuur op deze wijze, meer dan compenserende natuur deze wijk binnen te halen, te laten en te koesteren als groen goud.

9-*Gemist worden de (alle bomen en groen inventarisaties, status van het groen in beheer en onderhoud en (fin) middelen de Parkzones daadwerkelijk qua blijvende structuren aan elkaar en met elkaar te verbinden. Kortom geen BOOM de wijk uit. Kappen met Kappen en

vernietigen van aanwezige natuurwaarden, waaronder Het Helperdiepje en aanleg van waterpartijen met natuurlijk water.

Node wordt gemist en niet eens aangehaald”” de Bomenstructuurvisie(2014) Groene Pepers en de omzettingsopties van SES naar GES in alle te benoemen gebieden en verbindingen met de andere delen van de wijken die centraal in dit gebied liggen, waaronder de Wijert en de(station en tunnel) Rivierenbuurt. Heerepoort buurt en beide unieke en centraal gelegen” kerkhoven en

- De 10-Papiermolenterreinen tot en met Euroborggebieden. Zijn te verbinden.

* Positief is dat het College in haar reactie nota meer aandacht geeft aan aanwezige natuurwaarden en biodiversiteit. Maar niet afdoende nog op dit moment en volstrekt onvoldoende vanwege klimaatcrisis en het voorkomen van ecocide om e.e.a. louter te combineren met “projecten” , financieringen door derden en noodzakelijke overheid voorwaarden voor behoud en versterking van deze waarden de markt haar werkt wil laten doen.

10a- Het aantal aanwezige bomen op het (de Finse scholenterrein(en) en het Slokkerterrein laten nu al een groot bomentekort zien vanwege het eenvoudigweg weghakken van bestaande bomen en stenen stapelen, grondverkoop door ’grondboeren’ voorrang te geven en gegeven hebben.

*B

Stadshavens.

Het project Stadshavens kent geen zo lijkt het wel eindtijd, resultaten bereikt !

Bron tijdlijnen Stadshavens. De Stadhavens zoals nu met 24/24 gebonden en watergebonden bedrijven verkeren nog steeds in ongewisse omstandigheden en versnipperde aanpak. Bronnen onder meer:

-Waarde van watergebonden bedrijvigheid, Ecorys 2019 i. o Gemeente en uitgevoerd door bedrijvenvereniging ZO.

-Ecorys 2016 Behoefte onderzoek watergebonden bedrijventerreinen in Gelderland.

-Netwerk analyse vaarwegen en binnenhavens in Friesland en Groningen, Ecorys, eindrapport 2008.

-De Stad Groningen heeft zich gecommitteerd aan het BRTN(1995 tot en met nu en de gemaakte afspraken daarover in landelijk verband en met de Provincies Groningen, Friesland en Drenthe. De Stad Groningen handelt er helaas niet naar.

Het is niet het kon minder, maar het kan stukken beter en efficiënter.

De aanbevelingen(Ecorys 2019) en een enkele informatie bijeenkomst over de Stadshavens lossen geenszins de aanwezige en gevoelde dreiging van meer en meer woningen en minder, minder watergebonden bedrijven en fte, s leverende bedrijven op. Het gehele haventerrein w.o. ook vanaf de Oostersluis en het Damstersluisgebied, gerekend tot en met de Nieuwe Ringweg is in feite cultureel erfgoed en in combinaties met niet beperkende woningbouw meer dan uitstekende vanwege juist de aan juist diep vaarwater gelegen kaden en de 24/24 te verlenen diensten door bedrijven werk en omzet op.

Het van voor de Tweede Wereld oorlog stammende waternetwerk in Groningen en Stad als mooi waterrijke middelpunt levert meer mogelijkheden op dan thans voorzien is in de Stadshaven/ project aanpak Bedrijven zoals No Limit Ships en Rusthoven, Stockholmstraat, De dokken van Talsma, sleepdiensten (24/24 calamiteitenbeheer) met de waterstructuur is veel van waarde. En meer dan op dit moment in de huidige aanpak van de Stadshavens (bv en nv structuren) blijkt. Het is een groot gebied met meer dan gewone potenties. Groningen is geen kopie van Rotterdam, Tilburg, Den Haag, Assen, Leeuwarden, Leiden en of Amsterdam of Hamburg of Bremen.

BOS OF BOS, lopende bomen?

Een bos op beton heeft niet iedere stad. Geen boom de Stad uit. Het bebouwen van beton met bomen zoals op het zgn./ v.h.. Ritsema-terrein(Bornholmstraat) met de unieke kranen en gebouwen van het uit 1951 stammende terrein en gebouwen, is bevreemdend. Op een plek(het Betonbos) moeten de Bomen en de mensen en natuur wijken en op de andere plek zou je dan het beton(kunnen vergroenen?) groen laten groeien?

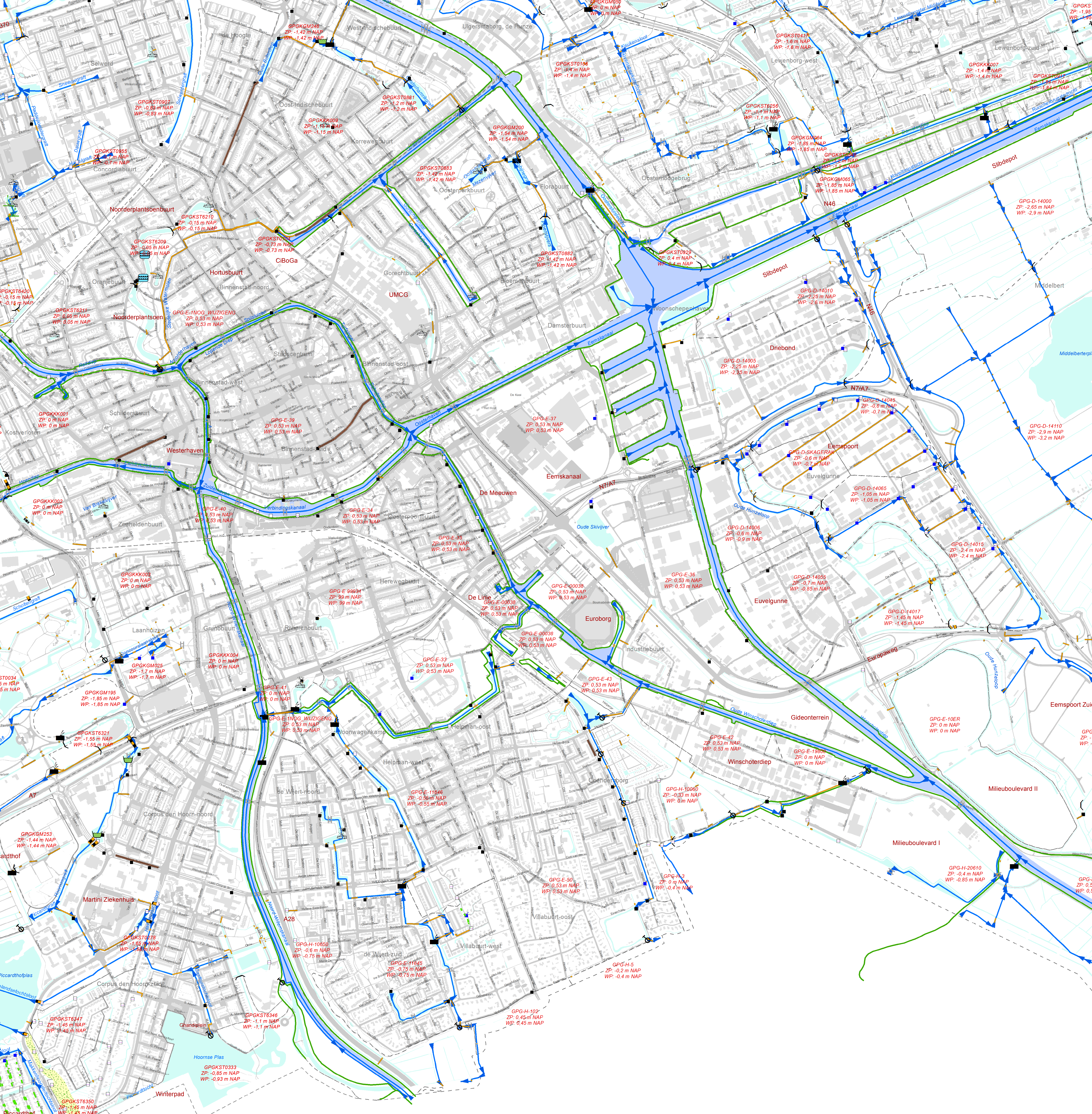
Het zijn geen te vergroenen (aankleedbare) deksels zoals bij de Ringweg Zuid

. Integendeel. Volwaardige natuurplekken aan en in het water. Voor ecologie en waternatuur evenzo van groot belang, zoals uit meerdere reacties en onderzoeken blijkt. Voor mensen en natuur.

Samengevat: neem de aanbevelingen van Ecorys uit uw eigen onderzoek serieus en biedt de aanwezige bedrijven de toekomstwaarde en het investeringsklimaat dat daarbij past.

Bijlage 1-Waterkaart en waterstroomrichtingen Groningen Stad.

Met dank voor uw aandacht.



GPGKGM246
ZP: -1,42 m NAP
WP: -1,42 m NAP
West-Indischebuurt
Ulgersmaborg, de Hunze
de Hoogte
Selwerd
Sneeuwgraft
Selwerdergraft
Oude Boteringe
GPGKST0907
ZP: -0,83 m NAP
WP: -0,83 m NAP
Oost-Indischebuurt
GPGKST0881
ZP: -1,2 m NAP
WP: -1,2 m NAP
Oosterhamrikgraft
GPGKKK009
ZP: -1,15 m NAP
WP: -1,15 m NAP
Korrewegbuurt
Oosterhamrikkanaal
GPGKGM200
ZP: -1,54 m NAP
WP: -1,54 m NAP
Dauwgraft
Paddepoelstergraft
GPGKST0955
ZP: -0,7 m NAP
WP: -0,7 m NAP
Hasselgraft
Concordiabuurt
GPGKST0883
ZP: -1,42 m NAP
WP: -1,42 m NAP
Oosterparkgraft
Mezenvijver
Oosterparkbuurt
Florabuurt
Noorderplantsoenbuurt
GPGKST6210
ZP: -0,15 m NAP
WP: -0,15 m NAP
GPGKST6209
ZP: -0,05 m NAP
WP: -0,05 m NAP
GPGKST0704
ZP: -0,73 m NAP
WP: -0,73 m NAP
CiBoGa
Gorechtkanaal
Gorechtvijvers
Hortusbuurt
Binnenstad-noord
Oranjebuurt
GPGKST6420
ZP: -0,15 m NAP
WP: -0,15 m NAP
GPGKST6211
ZP: 0,05 m NAP
WP: 0,05 m NAP
Noorderplantsoen
Stedelijke Watermolen
GPG-E-1NOG_WIJZIGENG
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
Spilsluizen
Turfsingel
Gorechtbuurt
UMCG
Bloemenbuurt
GPGKST0882
ZP: -1,42 m NAP
WP: -1,42 m NAP
Damsterbuurt
Reitdiep
Noorderhaven
Lopende Diep
Stadscentrum
Binnenstad-oost
Binnenstad-west
Schuitendiep
Oosterhaven
Schildersbuurt
GPGKKK001
ZP: 0 m NAP
WP: 0 m NAP
Kostverloren
GPG-E-39
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
Binnenstad-Zuid
Westerhaven
Hoendiep
Zuiderhaven
Verbindingskanaal
GPGKKK002
ZP: 0 m NAP
WP: 0 m NAP
Van Brakelvijver
Zeeheldenbuurt
GPG-E-40
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
GPG-E-34
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
Oosterpoortbuurt
GPG-E-35
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
De Meeuwen
GPG-E-37
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
Eemskanaal
GPGKKK003
ZP: 0 m NAP
WP: 0 m NAP
Scholtengraft
GPG-E 99934
ZP: 99 m NAP
WP: 99 m NAP
Herewegbuurt
De Linie
GPG-E-00038
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
Laanhuizen
Grunobuurt
Rivierenbuurt
Noord-Willemskanaal
Concourslaansloot
GPGKKK004
ZP: 0 m NAP
WP: 0 m NAP
GPGKGM025
ZP: -1,7 m NAP
WP: -1,7 m NAP
GPG-E-33
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
GPGKGM195
ZP: -1,85 m NAP
WP: -1,85 m NAP
GPG-E-41
ZP: 0 m NAP
WP: 0 m NAP
GPGKST6321
ZP: -1,55 m NAP
WP: -1,55 m NAP
Woonwagenkamp
Helpman-oost
Helpman-west
A7
de Wijert-noord
GPG-E-11646
ZP: -0,55 m NAP
WP: -0,55 m NAP
Corpus den Hoorn-noord
GPGKGM253
ZP: -1,44 m NAP
WP: -1,44 m NAP
Piccardthof
Hoornsegraft
Martini Ziekenhuis
Piccardtgraft
Helperzoomtochtsloot
A28
GPGKST0278
ZP: -1,65 m NAP
WP: -1,65 m NAP
GPG-H-10650
ZP: -0,6 m NAP
WP: -0,75 m NAP
de Wijert-zuid
GPG-E-11645
ZP: -0,75 m NAP
WP: -0,75 m NAP
Villabuurt-west
Villabuurt-oost
Piccardthofplas
Corpus den Hoorn-zuid
Gasthuistochtsloot
GPGKST6347
ZP: -1,45 m NAP
WP: -1,45 m NAP
Ghandiplein
GPGKST6346
ZP: -1,1 m NAP
WP: -1,1 m NAP
GPG-H-102
ZP: 0,45 m NAP
WP: 0,45 m NAP
Hoornse Plas
GPGKST0333
ZP: -0,85 m NAP
WP: -0,93 m NAP
Piccardttocht
Winterpad
Makkenhoogstertochtsloot
GPGKST6350
ZP: -1,45 m NAP
WP: -1,45 m NAP
GPGKGM050
ZP: 0 m NAP
WP: 0 m NAP
Keukensloot
Bovenstreekstertocht
GPGKST0106
ZP: -1,4 m NAP
WP: -1,4 m NAP
GPGKST0417
ZP: -1,6 m NAP
WP: -1,6 m NAP
Lewenborg-west
Lewenborgster Middensingel
Lewenborg-zuid
GPGKKK007
ZP: -1,4 m NAP
WP: -1,4 m NAP
GPGKST0917
ZP: -1,84 m NAP
WP: -1,84 m NAP
Ruischerbrugstertocht
GPGKST6256
ZP: -1,1 m NAP
WP: -1,1 m NAP
Damsterdiep
GPGKGM064
ZP: -1,85 m NAP
WP: -1,85 m NAP
GPGKST0546
ZP: -1,2 m NAP
WP: -1,2 m NAP
Koveltimpstocht
Oosterhoogebrug
GPGKGM065
ZP: -1,85 m NAP
WP: -1,85 m NAP
Slibdepot
N46
Oostersluisleiding
GPG-D-14000
ZP: -2,65 m NAP
WP: -2,9 m NAP
GPGKST0929
ZP: 0,4 m NAP
WP: 0,4 m NAP
Middelbert
GPG-D-14010
ZP: -2,25 m NAP
WP: -2,6 m NAP
Woonschepenhaven
Driebond
Middelberterplas
GPG-D-14005
ZP: -2,25 m NAP
WP: -2,25 m NAP
N7/A7
GPG-D-14045
ZP: -0,6 m NAP
WP: -0,7 m NAP
GPG-D-14110
ZP: -2,9 m NAP
WP: -3,2 m NAP
Eemspoort
GPG-D-SKAGERAK
ZP: -0,6 m NAP
WP: -0,7 m NAP
Euvelgunne
GPG-D-14065
ZP: -1,05 m NAP
WP: -1,05 m NAP
Oude Hunzeloop
Oude Skivijver
GPG-D-14006
ZP: -0,6 m NAP
WP: -0,9 m NAP
GPG-D-14015
ZP: -2,4 m NAP
WP: -2,4 m NAP
GPG-E-36
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
GPG-D-14055
ZP: -0,7 m NAP
WP: -0,85 m NAP
Euroborg
GPG-D-14017
ZP: -1,45 m NAP
WP: -1,45 m NAP
Industriebuurt
Europaweg
GPG-E-43
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
Eemspoort Zuid
Oude Winschoterdiep
Gideonterrein
Winschoterdiep
GPG-E-10ER
ZP: 0 m NAP
WP: 0 m NAP
GPG-E-42
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
GPG-E-19800
ZP: 0 m NAP
WP: 0 m NAP
Coendersborg
GPG-H-10060
ZP: -0,33 m NAP
WP: 0 m NAP
Milieuboulevard II
Milieuboulevard I
GPG-E-50
ZP: 0,53 m NAP
WP: 0,53 m NAP
GPG-H-3
ZP: 0 m NAP
WP: -0,4 m NAP
GPG-H-20610
ZP: -0,4 m NAP
WP: -0,85 m NAP
GPG-H-5
ZP: -0,2 m NAP
WP: -0,4 m NAP