

POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 5 JUNI 2024 15.30 UUR

Voorzitter: E. Armut (CDA)

Namens de raad: F. Folkerts (GL), B. Leemhuis (GL), J. Jones (GL), J. van Veen (PvdA), R. Gierkink (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), M. Gietema (D66), A. Poelstra (D66), J. Bosma (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), J. Huisman (SP), I. Jacobs (VVD), E. Akkerman (VVD), R. Heiner (VVD), D. Swets (S&S), P. Vermerris (S&S), O. van Schagen (S&S), T. Wuestman (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), M. Wijnja (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), I. Jongman (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:17:35

Voorzitter: Welkom allemaal. Welkom bij het vragenuur van 5 juni 2024. We gaan eerst naar de mededelingen van het college. Ik heb begrepen dat wethouder Bloemhoff een mededeling aan de raad wil doen. De wethouder.

00:17:48

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Als gemeente Groningen voeren wij werkgelegenheidsonderzoek uit. Dat doen we ieder jaar. Dat is dit jaar weer gebeurd en vandaag hebben de cijfers bekendgemaakt. In 2023 zijn er in onze gemeente 5807 banen bijgekomen. Dat is een toename van 3,4 procent ten opzichte van 2022. Daarmee komt het totaal aantal banen uit op 176521 om precies te zijn. In alle branches zien we dat de werkgelegenheid toeneemt. Vooral in de dienstverlening: commerciële, niet-commerciële, de handel, de horeca en het onderwijs. Er is weer een grote stijging, net als vorig jaar, van het aantal zzp'ers.

00:18:30

Mevrouw Bloemhoff: Gisteren kwam het UWV met cijfers van de provincie. Daaruit blijkt dat in de periode 2020-2023 in de provincie 26.200 banen er zijn bijgekomen. In dezelfde periode geldt voor de gemeente dat daarvan 19148 waren. Een ander mooie uitkomst is dat het aantal faillissementen laag blijft ten opzichte van de jaren van voor de coronacrisis. Zoals we allemaal weten zijn in de coronacrisis door de maatregelen vrij weinig bedrijven verliet gegaan. Dat gaat om slechts twaalf faillissementen in de eerste drie kwartalen. De cijfers van het kwartaal vier zijn op dit moment nog niet bekend. Het college is blij met deze cijfers. Het toont aan dat Groningen groeit. Dat het goed gaat met de gemeente. Dat het fijn wonen en werken is in deze gemeente. We hopen dat het zo blijft. We zullen de raad het onderzoek en statistiek nog doen toekomen. Tot zover, Voorzitter.

00:19:24

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder mededelingen? Dan gaan we naar de vragen. Er zijn vier sets vragen aangeleverd. We beginnen met de vragen onder drie over de demonstratie op het Harmonieplein. Mevrouw Jacobs krijgt daarover het woord.

00:19:41

Mevrouw Jacobs: Dank u wel. Voorzitter. Wij hebben vragen gesteld over de

demonstratie rondom het Harmoniecomplex. Zonder dat wij iets vinden van het demonstratierecht, althans daar vinden we heel veel van. Dat vinden we een heel belangrijk recht. Zonder dat wij iets vinden van de inhoud van de demonstranten vragen wij ons een aantal zaken af. Zoals ik in de eerste vraag ik al zeg, lijkt het zo langzamerhand een camping te worden. Wij vragen ons af of dat de bedoeling is. Daarnaast vinden wij dat een demonstratie mag schuren om effect te hebben. Alleen op dit moment schuurt het heel erg ten aanzien van de overlast wat ondernemers en omwonenden hebben. We horen van studenten dat ze zich geïntimideerd voelen om daarlangs te gaan. Wij vragen ons af hoe dat zich verhoudt. We zijn nu ruim drie weken verder. Als je de berichten leest, lijkt het einde van het conflict nog niet echt in zicht. Wij vragen ons af hoelang deze situatie mag voortduren.

00:20:50

Voorzitter: U heeft een aantal vragen. Ik begin aan de rechterkant bij GroenLinks: mevrouw Folkerts.

00:20:56

Mevrouw Folkerts: Dank u wel. Mevrouw Jakobs gebruikt drie keer het woord: schreeuwende leuzen. Ik vraag me af: bent u er wel eens langs geweest? Ik ben zelf toevallig ondernemer in de Oude Kijk. Heeft u met ondernemers gesproken in de Oude Kijk? Over het algemeen hoor ik ze heel weinig schreeuwen en is er heel goed in gesprek te gaan met deze mensen. Je kunt ze zelf vragen: hoe regelen jullie dat met het afval? Mijn indruk is dat dat soort dingen erg goed geregeld zijn. Ze zijn hier vanavond juist om dat extra toe te lichten. Hoe komt u bij het beeld dat hier een enorme overlastsituatie zou ontstaan?

00:21:37

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:21:39

Mevrouw Jacobs: Ik heb de leuzenschreeuw net niet gezegd. Het staat in mijn vraag en ik heb de vraag niet voorgelezen. Volgens mij is een deel een beleving die er is. Ik ben er gisteren en eergisteren geweest. Ik weet wel degelijk wat daar gebeurt. Ik spreek studenten die zeggen: ik vind het niet fijn om daar te lopen. Dan kunt u zeggen: ik heb het niet. Misschien doen ze dat bij u niet. Ik vraag me af in hoeverre laten we dat doen? Ik heb inderdaad ondernemers gesproken. Er zullen ondernemers zijn, die sympathisanten of wat dan ook. Er is daar een situatie ontstaan waar sommige mensen last van hebben. Ik vraag aan de burgemeester: hoelang mag dat duren? Dat is mijn vraag.

00:22:19

Voorzitter: Mevrouw Folkerts, GroenLinks.

00:22:21

Mevrouw Folkerts: Kan ik concluderen dat u zelf nooit leuzen schreeuwen heeft gehoord en dat u niet in gesprek bent gegaan met deze mensen: hoe regelen jullie dat met jullie afval? Dat u dat nu liever aan de burgemeester vraagt?

00:22:34

Mevrouw Jacobs: Nee, ik heb leuzen schreeuwende mensen gezien. Ik ben in gesprek gegaan en ik heb mensen getroffen die niet met mij in gesprek willen gaan.

00:22:42

Voorzitter: We gaan naar de volgende vraag van mevrouw Bosma: Partij voor de Dieren.

00:22:46

Mevrouw Bosma: Dank u, Voorzitter. Mevrouw Jacobs schrijft: het is vrij gebruikelijk dat de demonstranten hun eisen kenbaar maken. Daar moet geen misverstand over bestaan. Die eisen zijn bekend bij het bestuur van de universiteit. Over het in gesprek gaan met het bestuur van de universiteit: volgens mij is dat aan de demonstranten zelf en niet aan de VVD, of zij in gesprek gaan. U stelt opnieuw dat studenten zich bedreigd voelen. Misschien is dat een vraag aan het college, ik vroeg mij af of er meldingen van bekend zijn. Ik werk zelf bij de universiteit en ik hoor juist geluiden van studenten en medewerkers die de demonstratie ontzettend steunen.

00:23:24

Voorzitter: De VVD, mevrouw Jacobs.

00:23:28

Mevrouw Jacobs: Ik ben het met u eens dat de eisen kenbaar zijn. Als u mijn zin leest, staat er: het is vrij gebruikelijk dat demonstranten hun eisen kenbaar maken en vervolgens in gesprek gaan met degene van wie ze iets verlangen. Ik zeg niet dat het een wet is, maar ik zeg dat het vrij gebruikelijk is. Mijn fractie constateert dat dat in deze situatie niet het geval is. Ze willen niet in gesprek. De eisen moeten worden ingewilligd en daar valt niet over te praten. Dat is de informatie die op dit moment bekend is.

00:24:02

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Blauw. Daarna stel ik voor om naar de beantwoording te gaan van de burgemeester.

00:24:11

Mevrouw Blauw: Dank, Voorzitter. Ik kan mij helemaal vinden in de woorden van de VVD. Ik ben er zelf geweest. Het nodigt niet echt uit met die mensen in gesprek te gaan. Wat ik heb gezien is dat er borden staan van: minister, niet welkom. Ik heb geluiden gehoord van onze achterban: mag dit zomaar? Het lijkt meer op een kampeerveld dan dat het op een demonstratie lijkt. Aan de VVD de vraag: zijn jullie het eens met ons dat dit niks meer met demonstreren te maken heeft?

00:24:49

Voorzitter: De VVD, tot slot.

00:24:51

Mevrouw Jacobs: Ik zou niet per se willen treden in de vorm van hoe je demonstreert. Ik vraag me af of dit op zo'n lange termijn en hoelang het door kan gaan. Ik kan me voorstellen dat je een sit-in doet. Mijn vraag is: hoelang gaat het nog duren? Juist vanwege de overlast. Ik ben heel benieuwd wat de burgemeester namens het college daarover gaat zeggen.

00:25:15

Voorzitter: Genoeg vragen. We gaan de beantwoording horen van de burgemeester.

00:25:21

De heer Schuiling: Dank, Voorzitter. Dank voor de vragen en de aanvullende vragen.

De situatie bij het Harmonieplein wordt in feite beheerst door de Wet op de openbare manifestaties en de jurisprudentie daarover. Daarin kunnen we lezen wat toegestaan is en tot hoever de grenzen gaan. Elke situatie verschilt natuurlijk. We kunnen wel op basis van de wet en op basis van de jurisprudentie beoordelen dat het kampement zoals het op dit moment vorm krijgt voor het Harmonie gebouw binnen de kaders van de Wet op de openbare manifestaties zich beweegt.

00:26:03

De heer Schuiling: Een van de redenen om in te kunnen grijpen is bijvoorbeeld als de gezondheid in gevaar komt. Of dat de verkeerssituatie onhanteerbaar wordt. Daar is op dit moment geen sprake van. Dat betekent dat we de situatie in de gaten houden, maar we op dit moment geen reden hebben om in te grijpen. Ook omdat de demonstranten het afval afvoeren. Een tentenkamp moet in principe worden gedoogd. Dat past binnen de Wet op de openbare manifestaties. Het is een meningsuiting. Het tijdsverloop van zo'n uiting zoals het op dit moment plaatsvindt voor het Harmoniegebouw, is niet doorslaggevend om te kunnen ingrijpen. We zien dat er wat tafels zijn waar informatie te vinden is. Dat beweegt zich binnen de grenzen van de Wom.

00:27:13

De heer Schuiling: Er is een aanvullende vraag gesteld over de gezichtsbedekking. Daar heb ik vorige keer iets over gezegd. De gezichtsbedekking is op zich niet verboden, maar ik heb aangegeven, ook aan de demonstranten zelf toen ik daar vorige week op bezoek was, dat het in de Groningse situatie niet nodig is om te doen. In dat gesprek hebben ze dat niet gedragen en hebben ze zich voorgesteld. Volgens mij doen we dat in Groningen op die manier.

00:27:48

De heer Schuiling: Er zijn wat uitingen bij het Harmoniecomplex. Op één van de borden viel vorige week vrijdag iets te lezen over zionisme. Daarover moet ik opmerken dat de uitingen die worden gedaan door het openbaar ministerie worden beoordeeld. De uiting die daar werd gedaan is niet strafbaar volgens de jurisprudentie. Er is nog een vraag gesteld over de toegankelijkheid van het hele gebied voor andere studenten en voor personeel. Ik moet constateren dat de gebouwen van de universiteit toegankelijk zijn voor studenten en voor het personeel. Zoals mevrouw Jacobs aangaf: het mag best schuren. Het mag natuurlijk zo zijn en dat is de bedoeling van een demonstratie, dat je de uitingen ziet. Dat je daarmee wordt geconfronteerd. Zoals gezegd: dat kan tot dit moment. Mocht daar verandering in komen dan heb ik een nieuwe afweging te maken. Overigens heb ik aangeboden aan de demonstranten om met elkaar het gesprek te voeren. Dat heeft plaatsgevonden. Dat zal hoop ik een vervolg krijgen. Ik vind dat van belang. Zo doen we dat in onze gemeente. Dat geldt overigens ook voor de Joodse studenten en hun organisatie. Daar volop de bereidheid aan mijn kant om de rol te spelen die men van een burgemeester mag verwachten in dit soort situaties.

00:29:34

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:29:40

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voor het antwoord, burgemeester. Als ik u goed

begrijp: de Wet op de openbare orde en de jurisprudentie geeft geen begrenzing aan de tijd. Simplistisch uitgedrukt: het kan tot de kerst duren.

00:29:55

Voorzitter: De burgemeester.

00:29:58

Mevrouw Jacobs: Het criterium om in te grijpen heb ik zojuist kort samengevat: er moet reden zijn om in te grijpen. Op dit moment doen zich geen wanordelijkheden in enigerlei vorm voor. Ik kan me voorstellen dat een aantal mensen zich buitengewoon stoort daaraan. Dat is juist de bedoeling van een demonstratie. Ik heb op dit moment geen reden om daarop in te grijpen. Daar moet je niet de burgemeester op aankijken, want dat gebeurt natuurlijk. Dat is zoals de Wom en de jurisprudentie daarover luiden.

00:30:42

Voorzitter: We gaan terug naar de eerste set vragen. De vragen van de fracties van PVV en Stadspartij 100 procent voor Groningen over overlast van daklozen aan de Spilsluizen. Mevrouw Blauw van de PVV.

00:30:57

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Een aantal weken geleden hebben we hier een debat gehad over de daklozen aan de Spilsluizen. Dat was een pittig debat. Daar werd onder andere gezegd dat er relatief weinig klachten waren van omwonenden. In de tussentijd hebben omwonenden zich bij ons gemeld. Wij zijn geschrokken wat daar nu aan de hand is. We zijn er boos over als je hoort hoe omwonenden moeten leven. Ik snap dat we te maken hebben met daklozen en met kwetsbare mensen die zorg nodig hebben, maar dit gaat twee kanten op.

00:31:52

Mevrouw Blauw: Onze vraag is: waarom is er in tussentijd niks gebeurd? Waarom worden omwonenden niet gehoord? Waarom is er geen opvang voor daklozen? Waarom wordt er niet hard aan gewerkt? Mensen worden nu overgeleverd aan deze situatie waar de gemeente niks aan doet. De voorbeelden zijn verschrikkelijk. Ik heb er een aantal genoemd. Wij hebben ze een aantal vragen gesteld: waarom wordt er op korte termijn niks gedaan? In deze gemeente wordt heel hard gewerkt aan opvang voor asielzoekers, maar als het om onze daklozen gaat, denk ik: er is geen opvang. Deze mensen moeten ook in het gras slapen. Er is er nu een situatie waardoor mensen in onveiligheid leven in hun eigen leefomgeving. Dat is shockerend dat het in deze gemeente gebeurt.

00:33:01

Voorzitter: Dat heeft een aantal vragen opgeroepen. Ik begin bij de heer Rebergen, ChristenUnie.

00:33:12

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Ik zou mevrouw Blauw willen vragen wat zij graag had gewild dat de gemeente had gedaan. Dat was vraag één. Vraag twee: de Open Hof is een locatie voor dagopvang. Mensen kunnen er vrijwillig naar binnen. Er is plek genoeg binnen om ze te ontvangen. Hoe komt ze erbij dat het bij de Open Hof een probleem is?

00:33:38

Voorzitter: Mevrouw Blauw, PVV.

00:33:41

Mevrouw Blauw: Ik kan daar heel kort over zijn. Er is niet voldoende opvang en er zitten daar ook daklozen van Oost-Europese afkomst. Je moet kijken: wat ga je daar als gemeente op korte termijn mee doen? Je gaat dan op korte termijn opvang creëren om in ieder geval de leefomgeving van omwonenden veilig te maken. Je zou er maar wonen. Als wij horen wat daar allemaal gebeurd is met geen pen te beschrijven. Mensen kunnen niet meer in hun huis wonen.

00:34:13

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:34:17

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Dan heeft mevrouw Blauw andere geluiden gehoord dan ik. In de dagopvang is voldoende plek. Die mensen kunnen naar binnen, maar willen dat vaak niet. Een ander punt wat mevrouw Blauw aansnijdt is het punt van mensen waarvoor wij misschien niet verantwoordelijk zijn voor opvang. Mevrouw geeft aan dat ze daar graag opvang voor wil gaan regelen, tegen de taak van de gemeente in. Klopt het dat mevrouw Blauw de taken van de gemeente daar wil uitbreiden?

00:34:49

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:34:51

Mevrouw Blauw: Je kunt ervoor zorgen dat de daklozen worden opgevangen. Je kunt ervoor zorgen, dat is een taak van de politie of de veiligheidsdiensten, dat die daklozen daar niet meer in het veld zitten en overlast verzorgen.

00:35:05

Voorzitter: De heer De Haan, CDA.

00:35:16

De heer De Haan: Niet per se een vraag. Ik ben het met de heer Rebergen eens dat dit een groep kwetsbare mensen is die inderdaad niet willen. Er is plek vrij bij Open Hof. Ik ben het ook met mevrouw Blauw eens. Ik heb omwonenden gesproken. Je schrikt ontzettend van de verhalen die je hoort van wat daar gebeurt. Ik denk dat dit een situatie is die niet veel langer door mag gaan. Er zijn mensen die daar op dit moment niet willen wonen. Er gebeuren bizarre taferelen. Omwonenden zijn het spuugzat. Ik zou de wethouder willen vragen om te kijken naar de mogelijkheden die er zijn. Je ziet dat het aantal daklozen daar lijkt toe te nemen. Om toch te kijken naar wat er binnen de mogelijkheden die er zijn, gedaan kan worden om het in elk geval voor omwonenden weer dragelijk te maken.

00:36:10

Voorzitter: Mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

00:36:15

Mevrouw Bosma: U maakt onderscheid tussen verschillende bevolkingsgroepen. U zegt: "Asielzoekers willen we niet opvangen, we willen deze groep misschien wel opvangen." Dat is niet alleen niet chique, dat is wat we noemen: discriminatie.

00:36:26

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:36:27

Mevrouw Blauw: Daar wil ik verder van blijven. Ik vind het t een idiote opmerking en die kunt u voor uzelf nemen. U trekt alles uit zijn verband, alles uit zijn context. Ik heb het niet gezegd.

00:36:40

Voorzitter: Dan lijkt het mij verstandig om naar de beantwoording te gaan van de wethouder. Daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Jongman.

00:36:54

Mevrouw Jongman: Dank, Voorzitter voor het woord. Voordat ik inga op de vragen, wil ik reageren op enkele stellingen die worden geponeerd. Twee weken geleden heb ik u zeer uitvoerig geantwoord en uitgelegd dat sinds wij op de hoogte zijn van de situatie aan de Spijsluizen, wij direct actie hebben ondernomen. Dat we ons uiterste best doen met alle partijen om de overlast te beperken of te voorkomen. Er wordt in de vraagstelling de suggestie gewekt dat ik onjuistheden heb verkondigd of bewust informatie heb achtergehouden. Bijvoorbeeld over het aantal meldingen, de nachtopvang en het Leger des Heils. Dat is pertinent niet waar en ik wil me hiervan distantiëren. Het is een ontzettend vervelende situatie. Ik erken dat er klachten zijn, zowel voor de omwonenden als dat er van alles speelt rondom de doelgroep zelf. Ik ga even verder meenemen in de beantwoording dat er niet meteen een pasklare oplossing is. Wat wij gedaan hebben sinds twee weken geleden en al deden: we hebben zeer frequent contact met het Leger des Heils. Uit informatie van het Leger des Heils wordt duidelijk dat tijdens de bijeenkomst die er vorige week was met vijf van de zes omwonenden op een constructieve manier is gesproken. Er is gesproken over hoe zij overlast kunnen melden, zodat die wordt geregistreerd en direct opgepakt kan worden. Wat de afgelopen periode gedaan is. De uitleg heeft enige begrip gebracht. De omwonenden vragen wel om strenger te handhaven. Dat is terecht. Dat doen wij in afstemming met de wijkagent. Stadsbeheer levert hierin assistentie en de buurt heeft een groepsapp gemaakt waarin zij gezamenlijk de voortgang in de gaten houden.

00:38:42

Mevrouw Jongman: De groep waar het om gaat, wat ik u twee weken geleden heb aangegeven: de meeste mensen zijn in beeld. Een deel zit in een hulpverleningstraject en wordt ondersteund door WIJ Groningen en andere hulpverleningsorganisaties. Sommige mensen hebben geen recht op opvang. Er is landelijke wet- en regelgeving. De landelijke beleidsregels landelijke toegankelijkheid maatschappelijke opvang bieden we niet aan iedereen. Dat doet heel Nederland en iedereen onderdak en opvang. Ten aanzien van mensen uit Oost-Europa hebben wij speciaal hulp ingeroepen van stichting Barka. Die helpt de mensen die het daar betreft bij het vinden van onderdak, van werk of bij terugkeer naar het land van herkomst. Terug naar de beantwoording. Sommige mensen hebben een aanbod van een opvangplaats geweigerd.

00:39:45

Mevrouw Jongman: Over de opvang: er is wel degelijk nachtopvang. De nachtopvang wordt verzorgd door Wender. De stelling dat er geen nachtopvang is en

dat er geen plek is, dat is niet waar. Er is nachtopvang. Ik merk een beetje in de hele context, waarin de vraagstelling is, ik zou u uit willen nodigen voor een werkbezoek aan alles wat er speelt rondom de nachtopvang, dagopvang en hoe wij dat geregeld hebben met elkaar. Ik denk dat u tekortdoet aan de inzet die er gepleegd wordt om mensen op te vangen, om mensen dagopvang te bieden, om mensen perspectief te bieden. Terug naar de Spilsluizen. Er zijn inderdaad één tot drie personen die voor de dagopvang zich begeven en daar blijven. Daar is contact mee. Voor deze mensen is er opvang. Niet iedereen wenst gebruik te maken van deze opvang. Rondom de ontwikkelingen van de Open Hof of het Leger des Heils wat nu locatie Spilsluizen heeft: we hebben u afgelopen keren continu geïnformeerd over alle ontwikkelingen die daar zijn. We zijn inderdaad op zoek naar een nieuwe plek voor deze voorziening.

00:40:58

Mevrouw Jongman: Antwoord op vraag drie: dat gaan we op korte termijn doen. Wij zijn met veel partijen in overleg. Het is maatwerk om te zoeken naar perspectief voor deze inwoners en het vinden van een duurzame oplossing. Dat kost tijd. Een brede range van hulporganisaties en organisaties rondom veiligheid, handhaving en stadsbeheer zijn betrokken om deze mensen een alternatief te bieden en de overlast zoveel mogelijk te beperken. Ik wil de omwonenden oproepen om overlast te blijven melden, zodat we hier direct op kunnen acteren.

00:41:35

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wat aanvullende vragen. Mevrouw Menger, Stadspartij.

00:41:40

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank u wel voor uw beantwoording, wethouder. Mij bekruipt toch het gevoel dat u de situatie enigszins aan het bagatelliseren bent. Wij krijgen geluiden van mensen die daar wonen die zich onveilig voelen in hun eigen woning. Die op een gegeven moment hebben besloten om daar niet meer te verblijven omdat ze zich bedreigd voelen, geïntimideerd voelen en bang zijn dat hun iets ergs overkomt. Ik vind dat heel ernstig. Ik vind dat we dat allemaal heel ernstig moeten opnemen.

00:42:16

Mevrouw Menger: Het tweede punt is: er wordt hier gesteld dat er voldoende ruimte is bij de Open Hof. De onderliggende reden waarom dit aan het escaleren is, is omdat daar niet voldoende ruimte is. Er zijn te veel mensen binnen een locatie waar ruzies ontstaan. Dat verplaatst zich naar buiten. Dat is het volgende punt. Het derde punt is dat ik vandaag te horen krijg dat de situatie zich bij Spilsluizen op het veldje verplaatst naar de overkant. We hebben een waterbedeffect: het probleem wordt groter. Op het moment dat dit zich allemaal binnen onze gemeente afspeelt. Ik ben het helemaal met u eens. U weet in ieder geval van mijn fractie dat wij constant met u in gesprek zijn over de situatie over de daklozen. Dat heeft onze grote affiniteit. Wij weten dat dit een kwetsbare groep is. Alleen hebben we het nu ook over een andere groep die zich daartussen heeft gemengd. Ik vind het onacceptabel dat er mensen zijn die mij benaderen en zeggen: "Ik voel me niet meer veilig in mijn eigen woning, dus ik verlaat mijn eigen woning. Het lijkt alsof deze gemeente niet goed om haar eigen inwoners denkt en onze klachten niet serieus neemt."

00:43:43

Mevrouw Menger: U geeft aan dat er meldingen zijn gedaan en dat het in tegenspraak tot onze vraagstelling meevalt. Dat er relatief weinig meldingen zijn gedaan. Wij horen andere dingen. Hoe kan dat? Hoe kan het dat daar zo'n verschil in zit? Dank u.

00:44:01

Voorzitter: Mevrouw Gierkink heeft daarover een vraag.

00:44:11

Mevrouw Gierkink: Een korte vraag daarover: bent u er wel eens langs geweest? Onze fractie is daar op bezoek geweest. Wij hebben begrepen dat er genoeg werknemers zijn en dat er genoeg ruimte is. Kun u voordat u dit soort stellingen poneert eerst ergens langsgaan en kijken of het daadwerkelijk klopt?

00:44:29

Voorzitter: Mevrouw Menger.

00:44:32

Mevrouw Menger: Ten eerste hoeft mij niet de maat te nemen of ik wel ergens langs ben geweest of niet en dat ik dan pas daarna een vraag stel. Uiteraard doe ik uitvoerig onderzoek alvorens ik vragen hier indien ten aanzien van een ernstige situatie. Dank u wel.

00:44:47

Voorzitter: Een vraag van de heer Swets van Student en Stad.

00:44:51

De heer Swets: Dank, Voorzitter. Ik vind het nogal wat dat een collegelid hier beticht wordt van het verkeerd informeren van de raad wat een politieke doodzonde is. Mijn vraag is aan de wethouder. De Stadspartij gaf net aan dat zij veelvuldig in contact staat met het college over dit onderwerp. Is er bij uw weten contact met de bestuursadviseur of met andere ambtenaren gezocht om de feiten over dit verhaal boven tafel te halen voordat deze vragen zijn gesteld?

00:45:21

Voorzitter: Tot slot mevrouw Blauw van PVV en dan gaan we naar de beantwoording.

00:45:28

Mevrouw Blauw: Bedankt voor de beantwoording van de wethouder. De wethouder had het over het achterhouden van informatie. Die wil ik ver van mij houden, want dat heb ik niet genoemd. De onjuiste informatie, dat is als antwoord op Student en Stad. Je kunt het niet zo hard stellen dat wij zeggen: de wethouder verklaart onzin. Dat zeggen wij niet. Ik weet dat de wethouder met de beste bedoelingen dit wil aanpakken. Dat het overmacht is. Laten we het daar niet over hebben.

00:46:05

Mevrouw Blauw: Er zit heel veel ruimte tussen wat de omwonenden nu zeggen, wat er aan gesprek is geweest wat de gemeente doet en wat wij twee weken geleden te horen hebben gekregen. Aan de hand daarvan hebben wij deze vraag gesteld. Het wordt nu een beetje uit z'n context gerukt dat wij zeggen: de wethouder liegt. Daar wil ik me verre van houden. Mijn vraag aan de wethouder: als er voldoende ruimte is,

wat zijn van de middelen die de gemeente heeft om onder druk daklozen toch bij het Leger des Heils te huisvesten. Wat zijn daar de middelen voor?

00:46:51

Voorzitter: Mevrouw Jongman.

00:46:55

Mevrouw Jongman: Voorzitter, dank u wel. Ik bagatelliseer helemaal niks. Ik heb aangegeven: er zijn zeker klachten. Die klachten, en ik heb de aantallen bij de vorige beantwoording meegenomen, hebben we heel serieus genomen. Zodra die klachten bij ons bekend waren, hebben we actie ondernomen. We doen er alles aan om met deze mensen in contact te komen, om hulpverlening te bieden, om perspectief te bieden, om opvang en onderdak voor de nacht te bieden. Als iemand dat weigert, dan is dat op dat moment de situatie. Dan gaan we de volgende dag weer bij die mensen langs om te zeggen: wij willen u graag nachtopvang bieden, wat er is. We bagatelliseren helemaal niks.

00:47:38

Mevrouw Jongman: Er is ruimte binnen de Open Hof voor iedereen, maar het vergt heel veel. Het vergt veel inzoomen op casussen, maar als iemand zich misdraagt daarbinnen, er zijn natuurlijk regels om daar naar binnen te gaan, mag die daar niet meer binnen. Het zou kunnen dat dat aan de orde is voor deze groep. Het betekent dat het voor heel veel van deze mensen, die een lastige achtergrond hebben, psychisch veel meegemaakt hebben en ook dermate gedrag vertonen, altijd maatwerk wat er aan de hand is. Je kunt niet de hele groep over één kam scheren. Er zijn daarom met de bewoners gesprekken gevoerd omtrent wat zij ervaren en hoe zij dat ervaren.

00:48:17

Mevrouw Jongman: Ik gaf net aan dat vijf van de zes bewoners na het gesprek wat er geweest is, gerustgesteld was. U heeft blijkbaar de bewoner gesproken die dat anders ervaart. Wat ik betreurt, want dat is natuurlijk heel jammer. Wij doen alles wat in onze macht ligt, met alle mogelijkheden die we hebben om hier de situatie te verbeteren en perspectief te bieden voor deze inwoners. Er was een hele concrete vraag van de heer Swets wat ingewikkeld is. Ik zou iedereen aan willen raden om, als het vragen over deze doelgroep betreft en de hulpverlening die we bieden, van tevoren ambtelijk contact op te nemen. Dat geeft veel informatie.

00:49:05

Mevrouw Jongman: Ik denk dat het goed is om met de hele gecommitteerde ambtenaren die het betreft vooraf contact op te nemen. Of contact op te nemen met het Leger des Heils, zodat je echt het goede beeld hebt wat er speelt. Ik bied u een werkbezoek aan. Ik denk dat het goed is om de hele context goed te weten wat hier speelt en wat er allemaal gedaan werd. Ook door heel aantal betrokken vrijwilligers die bij de Spilsluizen heel erg actief zijn.

00:49:33

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij snel verder met de volgende set vragen over Eemsgolaan, het asielzoekerscentrum. Daar hebben de fracties van CDA en Partij voor het Noorden vragen over gesteld, maar ook de fracties van Stadspartij en PVV. Ik ga langs beide indienende partijen. De heer De Haan van het CDA.

00:50:07

De heer De Haan: Dit is een onderwerp waar je bij de vraag een kleine introductie moet geven. Ten eerste vindt het CDA het van belang dat we asielzoekers op een humane manier opvangen. De beelden in Ter Apel zijn verschrikkelijk. Er is een Spreidingswet nodig, er zijn meer aanmeldcentra nodig. Er moet natuurlijk landelijk wat gedaan worden aan het aantal mensen dat hier komt. We hebben vorige week een debat gehad over de situatie aan de Eemsgolaan. Toen heeft mijn fractie heel duidelijk aangegeven: het is van belang dat er duidelijk gecommuniceerd wordt met omwonenden, met ondernemers die daar zitten, om te zorgen voor draagvlak voor opvang. Wij hebben hierover in de raad een sessie gehad. Toen was er echt niks mogelijk. Anders zouden er mensen in het gras slapen. Dat was de stelling van het college. Dat zal zij waarschijnlijk nog steeds van mening zijn.

00:50:57

De heer De Haan: Het hele proces blijft toch ontzettend rommelig. Dat we een paar dagen daarna via een appje op zaterdagavond te horen krijgen dat er opeens de tijd wordt genomen om met omwonenden en ondernemers in gesprek te gaan. Het verbaast mij dat we hier woensdag een sessie met elkaar gehad hebben. Dat veel fracties precies dat punt hebben aangegeven. Precies hebben gewaarschuwd voor het feit dat er heel veel klachten en vragen zullen komen vanuit omwonenden. Dat we zaterdag opeens te horen krijgen via een appje en via de media dat het zo gaat. Ik vind dat heel erg jammer. In de vragen stel ik dat wordt bedreigd met een kort geding. Dat is het geval. Ik stel ook dat dit ervoor heeft gezorgd dat dit de komst van asielzoekers vertraagt. Dat heeft Dagblad van het Noorden niet opgeschreven. Ik vraag in de vragen of dit kortgeding enige relatie heeft met hoe het nu gaat.

00:52:02

Voorzitter: Dank u wel. U hebt daarover een vraag van mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

00:52:07

Mevrouw Bosma: Een vraag en een opmerking. Als eerste vroeg ik me af of het CDA blij is dat naar aanleiding van de vragen en de zorgen van mensen die daar omheen wonen het proces is aangepast. U noemde iets over draagvlak en dat noemde u vorige week ook. Dat vond ik interessant, want ik dacht: als je begint over draagvlak heeft dat een bepaald effect. Je kunt ervoor kiezen om hier de noodzaak van opvang, er zijn volgend jaar, aan het eind van het jaar 34.000 plekken te kort. Je kunt ervoor kiezen om hier te zeggen: er is geen draagvlak of we moeten dat creëren. Je kunt ervoor kiezen om hier de noodzaak te onderstrepen.

00:52:43

Voorzitter: De heer De Haan.

00:52:45

De heer De Haan: Die noodzaak heb ik onderstreept. Ik heb het Dagblad net al in het zonnetje gezet. Dan zet ik OOG tv nu nog in het zonnetje. Zij hadden een prachtige reportage, waarbij ze langsgingen bij omwonenden. Wat die omwonenden zeiden is: wij willen hier prima asielzoeker opvangen. Daar hebben we helemaal geen probleem mee, alleen we willen meegenomen worden. Dat is precies wat het CDA aangegeven heeft. U kunt ons verwijten dat wij draagvlak zouden ondermijnen, maar

hoe deze hele gang van zaken is ondermijnt wat mij betreft het draagvlak. Dat kwam in dat item erg mooi naar voren.

00:53:22

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Jones, GroenLinks.

00:53:24

Mevrouw Jones: Dank u wel, Voorzitter. Nu we iedereen in het zonnetje zetten, zou ik graag de gemeente in het zonnetje willen zetten die in het op de tocht staan van een Spreidingswet zelf het initiatief neemt om bij een landelijk gecreëerde beleids crisis aan mensen die hulp nodig hebben in deze gemeente er iets aan te doen door hen humaan op te vangen. Er zijn altijd vrijwilligers uit de buurt die zich iedere keer bij opvangplekken aanmelden. Die wil ik graag in het zonnetje zetten. Geluisterd naar de zorgpunten van de omwonenden en een aantal partijen hier in de raad, wil ik de werkwijze niet goed praten, maar ik denk dat we een situatie hebben die heel ernstig is. Ik vind dat daar soms de aandacht van afgeleid wordt.

00:54:22

Mevrouw Jones: Mijn vraag is: in de afwezigheid van het effectief implementeren van de Spreidingswet vindt u, bent u het niet met mij eens dat gemeenten die alles doen om opvang lokaal te regelen, terwijl we het er allemaal mee eens kunnen zijn dat iemand anders dat landelijk zou moeten doen, dat we die in het zonnetje moeten zetten?

00:54:42

De heer De Haan: Ik ben blij dat wij inderdaad onze verantwoordelijkheid nemen. Dat geef ik aan in die vragen, maar ik vind dat je die processen en de omwonenden goed moet meenemen. Daar stel ik deze vraag over.

00:54:54

Voorzitter: Dan stel ik voor dat we naar de volgende vragen gaan. Die komen van de Stadspartij en de PVV. Wie kan ik daarover het woord geven? Stadspartij, mevrouw Menger.

00:55:03

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Onze vragen gaan met name over het interne proces wat er tussen vorige week en het weekend is gebeurd. De vragen spreken voor zich. Die hoef ik verder niet te verduidelijken. Dank u wel.

00:55:22

Voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mevrouw Jones.

00:55:27

Mevrouw Jones: Ik heb nog een korte aanvullende vraag. Ik wil iets meer uitzoomen, waarmee ik niet af wil leiden van wat er gebeurd is. Ik denk dat het goed is dat het zorgpunt van de omwonenden en een aantal partijen hier in de raad zijn meegenomen. Ik vroeg mij af of de wethouder kan vertellen: wat zou er gebeuren met deze mensen die nu hulp nodig hebben als zij niet tijdig hier in deze gemeente opgevangen kunnen worden?

00:55:51

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar het college: wethouder Molema.

00:55:57

Mevrouw Molema: Dank u wel. Als eerste en zo staat het in het coalitieakkoord: wij zijn solidair met mensen op de vlucht en nemen onze verantwoordelijkheid in het opvangen van vluchtelingen. Dat is de reden en dat heb ik vorige week geprobeerd duidelijk te maken: als we kijken naar de enorme urgentie die daarop zit proberen wij onze verantwoordelijkheid daarin te nemen. Wat je ziet is dat het noodopvang organiseren en de communicatietrajecten niet goed met elkaar samenloopt. Het heet niet voor niets noodopvang, want het moet altijd op korte termijn. Als ik kijk naar het communicatieproces, dat wil ik met de raad delen: wij kunnen dit nooit goed genoeg doen voor iedereen. Ik krijg de vraag: waarom hebben we niet een half jaar eerder iets verteld? Omdat we toen niets wisten.

00:56:45

Mevrouw Molema: Ik krijg de vraag: waarom wordt er niet een voorgenomen besluit gecommuniceerd? Omdat we dat op dat moment niet weten. Het enige wat we kunnen doen is op het moment dat we het zeker weten, het naar buiten te brengen. Dat hebben wij gedaan. Dat doen wij naar eer en geweten. Wat we zien is dat op dit traject ongelooflijk veel druk en spoed zit. Wat je opmerkt is dat dan soms dingen net iets anders gaan dat wat je zou doen als je alle rust en tijd hebt. Dat heeft echt met de context te maken.

00:57:14

Mevrouw Molema: Als we de vraag beantwoorden over: wat is er gebeurd tussen woensdag en het weekend? Wat we hebben gezien is dat er veel vragen en opmerkingen en zorgen zijn binnengekomen. Woensdag viel dat heel erg mee. We hadden de verwachting: dat kunnen we redelijk beantwoorden voordat het maandag is. We zagen donderdag en vrijdag echt veel vragen binnenkomen. Op dat moment hebben we gezegd: dan is het goed om wat meer tijd en ruimte te nemen. Dat vinden we heel erg lastig. Dat was geen makkelijk besluit. We weten dat landelijk de context is dat er een enorm tekort is aan plekken. Dat houdt niet in dat op het moment dat bewoners zich melden het hun schuld is als het misgaat en mensen in Ter Apel op straat slapen of in het gras liggen. Dat heeft echt te maken met de landelijke asielcrisis, de keuzes die er landelijk worden gemaakt en de verantwoordelijkheid die andere gemeenten nemen. Wij voelen dat enorm. Dat maakt dat wij op dat moment die keuze hebben gemaakt voor snelheid.

00:58:12

Mevrouw Molema: Op het moment dat we zoveel vragen krijgen dat we dat niet goed kunnen beantwoorden voor de maandag, hebben wij de keuze gemaakt om in ieder geval te zeggen: we nemen iets meer tijd en rust om die druk er wat vanaf te halen. Om te zorgen dat we dit zorgvuldig kunnen blijven doen. Want we hebben uw raad daarin goed gehoord. Dan hebben we de vraag over de communicatie met de raad. Op dat moment, dat is de snelheid die in dit proces zit, hebben we heel snel de fractievoorzitters waar ik het telefoonnummer van had een berichtje gestuurd. *Mevrouw Blauw:* ik had uw nummer niet. Daarom heeft u een mailtje van mij gehad. Dat heeft niks te maken met dat ik dat anders wil doen. Dat was de snelheid. Is dat de beste manier om de raad te informeren? Natuurlijk is het beter als dat via een dagmail gaat. Die heeft u gisteren gehad. In alle snelheid is vergeten om die maandag naar de raad te doen.

00:59:12

Mevrouw Molema: Ik zeg dat richting bewoners: wat je ziet is dat er op het moment dat er heel veel druk op zit, dit soort dingen juist gaan stapelen. Dat is voor ons de overweging geweest om te zeggen: laten we hier iets meer tijd voor pakken om te zorgen dat mensen rust hebben om dit goed te doen, want er wordt ongelooflijk hard gewerkt. Ik heb maandagavond bij de wijkraad gezeten en vandaag met zowel de ondernemers in de omgeving gesproken als met de afvaardiging van de bewoners. Maandag hebben we de inloopbijeenkomst. Vanaf daar gaan we kijken hoe we dat verder doen. We hebben afgesproken dat we in de afvaardiging van die verschillende groepen het gesprek gaan voeren: dit is nu het vervolg op het proces. Dit zijn de zorgen die teruggekomen zijn. Zo geven we er ruimte aan om nadrukkelijk het gesprek op te zoeken met de omwonenden.

01:00:03

Mevrouw Molema: De vraag was nog: heeft het echt te maken met het kortgeding? Het heeft met name te maken met de vragen en zorgen die er vanuit de omgeving kwamen. Er was nog een vraag: blijft het bij maximaal driehonderd asielzoekers of meer mensen? Er passen er niet meer in dan dit. Het wordt niet meer dan driehonderd. Het wordt zelfs op termijn, als het een reguliere AZC wordt, minder. Naar de buurt communiceren wij continu. Het zijn er tussen de tweehonderd en driehonderd, afhankelijk van hoe de invulling op dat moment is. Volgens mij ben ik ingegaan op de verschillende vragen die gesteld zijn.

01:00:42

Voorzitter: De heer De Haan, CDA.

01:00:50

De heer De Haan: Voorzitter, bedankt voor de beantwoording. De heer Leemhuis attendeerde me erop dat ik net zei: "Mijn collega's of de collega's van Dagblad van het Noorden. Hoewel ik natuurlijk graag een journalist zou willen zijn, ben ik het natuurlijk niet. Ik heb het over de pers. Ik ben zeker geen collega daarvan. Mijn vraag richting de wethouder. De wethouder geeft aan dat het te maken heeft met het aantal klachten. Kan de wethouder aangeven om hoeveel klachten en vragen dat gaat vanaf de donderdag en vrijdag? Als dat nu te technisch is om daar op een later moment schriftelijk op terug te komen.

01:01:28

Voorzitter: Dat is inderdaad technisch. Ik ga eerst naar mevrouw Blauw, PVV.

01:01:33

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Het mag geen verrassing zijn dat mijn partij het asielzoekerscentrum helemaal niet wil. De algemene tendens is: omwonenden willen het wel, maar bij ons melden zich altijd omwonenden die het niet willen. Helemaal niet in de hele stad, in de hele gemeente. Zo'n participatieproces over een asielzoekerscentrum in je leefomgeving is ontzettend belangrijk. Dit is wederom niet goed gegaan. Wat ik net zei: er zijn omwonenden die het helemaal niet willen. Als zo'n participatieproces niet goed gaat, hebben omwonenden niet de kans om aan te geven dat ze het helemaal niet willen. Dat ze zich onveilig voelen. Voor ons in het proces is niet goed gegaan. Het lijkt net: we doen het andersom. Kunt u beloven dat er veel meer tijd wordt genomen voor zo'n participatieproces?

01:02:37

Voorzitter: Er is nog een vraag van Student en Stad.

01:02:47

De heer Swets: Dank u wel, Voorzitter. Stel dat er een nieuw asielzoekerscentrum in de toekomst nodig is. Als we kijken naar het enorme tekort wat zal blijven: wat voor beleid zal de wethouder kiezen? Zal het blijven tussen heel participatief werken of echt heel erg de leiding pakken? Nu lijkt het een beetje alsof daardoor gewisseld wordt.

01:03:12

Voorzitter: Tot slot de heer De Haan.

01:03:16

De heer Swets: De wethouder gaf aan dat onder andere het kort geding niet echt speelde. Speelde het kort geding nu wel of geen rol?

01:03:25

Voorzitter: De beantwoording van de wethouder.

01:03:29

Mevrouw Molema: Dat speelde geen rol. Het had met name te maken met het aantal zorgen en vragen die we hebben gekregen. Wat u de term klachten geeft, maar het zijn vooral vragen en zorgen die we hebben gekregen. Het aantal kunnen we niet aanleveren. We hebben het via de mail en via de telefoon gekregen, maar ook vanuit verschillende groepen met wie we aan tafel hebben gezeten die met vragenlijsten bij ons hebben gezeten. Wij kunnen niet aangeven wat het exacte aantal is, maar wel dusdanig genoeg dat we het niet voor vandaag beantwoord kregen. Er wordt nu extra op ingezet om de mailtjes te beantwoorden en de telefoon om telefonisch mensen te worden staan. Er staat op dit moment op de website van de gemeente een lijst met de meest gestelde vragen en antwoorden. We merken dat mensen soms een heel ander beeld hebben. Dat ze een soort Ter Apel voor zich zien met een tentenkamp ernaast en mensen die buiten op het gras liggen. Dat is absoluut niet de bedoeling. We merken dat daar vragen over voorbijkomen.

01:04:33

Mevrouw Molema: De opmerking: mensen willen dit niet in de leefomgeving. Wij horen verschillende signalen, dus ik ben daar heel reëel in. We horen mensen zeggen: ik wil dit niet. Mensen die zeggen: een tijdelijke noodopvang is prima, een lange termijn vinden we heel erg ingewikkeld. Er zijn mensen die snappen dat we een verantwoordelijkheid nemen en zeggen: hoe zit het proces en dit is niet goed gegaan, maar die vooral nu in de stand staan: wat zijn de randvoorwaarden waaronder? Ik krijg berichtjes van bewoners die zeggen: als de mensen hier komen, hoe kan ik ze een warm welkom bieden en zorgen dat ze zo snel mogelijk goed integreren in de samenleving? Alles daartussen horen wij op dit moment. Ik ben daar reëel in. Dat zullen wij straks meenemen bij de inloopbijeenkomst. Mijn verwachting is dat daar een soortgelijk beeld ontstaat van mensen die er minder moeite mee hebben en mensen die het wat lastiger vinden.

01:05:24

Mevrouw Molema: De vraag: wat voor beleid zou je kiezen bij een nieuw asielzoekerscentrum? We hebben op dit moment eigenlijk twee sporen. We hebben

een noodopvang. Daar zit nu een apart spoor op: de gesprekken met de omgeving, de inloopbijeenkomst. Daar komt straks een vergunning voor. We hebben een tweede spoor rondom een AZC. Daar zit een wat zwaardere procedure om heen. Dat gaan we doorlopen. Daar zit straks weer participatie en rechtsbescherming van mensen op. Dat is het lange termijn spoor.

01:05:53

Mevrouw Molema: De vraag die ik de afgelopen dagen heel veel heb moeten beantwoorden: waarom loopt dit nu zo samen op? Dat is een heel bewuste keuze geweest om transparant te zijn en niet te zeggen: we doen eerst noodopvang en over een half jaar te gaan communiceren: we gaan alsnog duurzame opvang bieden. Daar kunnen we met elkaar wat van vinden, maar het is een bewuste keuze geweest om daar transparant over te zijn. Stel dat we een derde locatie openen. Ik heb de afgelopen dagen veel vragen gekregen over: waarom deze plek? We hebben het in de gemeente Groningen niet voor het uitzoeken. Het is niet alsof we ongelooflijk veel vastgoed hebben leegstaan en een participatietraject kunnen beginnen met de hele stad over: welke van de drie zullen we eens kiezen? Waar is het grootste draagvlak voor?

01:06:34

Mevrouw Molema: De vraag die veel gesteld wordt: waarom wordt dit niet in een weiland neergezet? Mijn collega Broekman kan alles vertellen over netcongestie en dat we sowieso geen flexwoningen en containers snel geleverd krijgen. Al die vragen kwamen de afgelopen dagen voorbij. De antwoorden daarop proberen we zo snel mogelijk op onze website zetten. Op het moment dat we meer verantwoordelijkheid nemen op de opvang van asielzoekers met een derde locatie, dan komt daar een regulier proces op. Dit is het proces voor de noodopvang en dat is altijd heel erg snel. Daar zijn wij als Groningen niet uniek in. Ik herhaal ik nog een keer waarmee ik begon: wat wij ook doen, wij kunnen dit nooit goed genoeg doen voor alle bewoners. We zien altijd dat een voldongen feit wordt gecommuniceerd omdat dat de keuze is die je op dat moment maakt. Er is op dat moment echt heel snel opvang nodig.

01:07:27

Mevrouw Molema: Ik kreeg nog de laatste vraag: wat gebeurt er nu met de mensen? Dit is een hele lastige. Er is landelijk een gigantisch probleem. Dat heb ik de vorige keer geprobeerd duidelijk te maken. Er wordt ongelooflijk hard gewerkt binnen het COA om mensen kwijt te raken. We weten niet hoe dat zich landelijk settelt en wanneer het naar buiten gaat en hoe dat eruitziet. Op dit moment weten ze het nog op te vangen, maar het risico is echt iedere dag aanwezig. Dat maakt dat dit voor ons een hele ingewikkelde keuze is om dit uit te stellen.

01:07:59

Mevrouw Molema: We hadden zoiets: op basis van de veelheid vragen en zorgen vonden wij dat dit de enige juiste keuze is geweest. Ik snap dat u als raad zegt: wij willen meer geïnformeerd worden. Wat ik kan aanbieden is dat we kijken met de griffie of wij volgende week woensdag kunnen bijpraten over: waar staan we nu? Wat is er uit de inloopbijeenkomst gekomen? Daar gaan we het gesprek aan met de afvaardiging van bewoners, ondernemers en de wijkraad. Ik snap dat u het vervelend vindt dat u het gevoel heeft dat u als raad achter de feiten aanloopt. Als u zegt: daar

heb ik behoefte aan, dan wil ik dat met alle plezier laten organiseren ergens volgende week. Als het in het programma van de raad past.

01:08:41

Voorzitter: Dank u wel voor de snelle beantwoording. Ik stel voor dat u dat na de afloop van het vragenuur gaat bespreken met de wethouder. Ik wil snel doorgaan naar de laatste set vragen. De vragen van de fractie van D66 over klimaatsubsidie.

01:08:58

Mevrouw Poelstra-Bos: De vragen spreken voor zich. We maken ons zorgen over het tempo en wat de stand van zaken is van een subsidie. We hebben een grote opgave over de biodiversiteit en de klimaatadaptatie. Het lijkt erop dat de inwoners misschien nu wat ontmoedigd worden omdat de subsidie voor het eind deze maand sluit. Graag reflectie en mogelijkheid tot misschien langer openhouden.

01:09:21

Voorzitter: Dank u wel. We gaan voor beantwoording naar de wethouder.

01:09:24

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Het is sowieso een goed signaal vanuit D66. Vraag één is: is het college het met de fractie van eens dat de subsidie ten volle gebruikt moet worden om zoveel mogelijk daken en tuinen te vergroenen? Dat zijn we met u eens. Het is een belangrijk instrument in de vergroening van woningen, maar ook voor ondernemers. We zagen de afgelopen jaren dat het vrij vanzelf ging. Op de een of andere manier zat de energie er goed achter. Het antwoord op vraag twee: kan het college aangeven waarom de aanvragen achterblijven, is: nee. Ik kan allemaal dingen noemen die we misschien denken. Alleen we weten dat niet zeker.

01:10:04

Mevrouw Wijnja: De derde vraag: is het college bereid om die subsidiepot langer open te stellen? De vraag is niet zozeer of we daartoe bereid zijn, maar vooral: bereik je daarmee wat je wilt? Na 30 juni gaat het nieuwe jaar weer lopen. Mensen die dan gaan vergroenen, kunnen weer aanspraak maken op het subsidiegeld van volgend jaar. Wat we in ieder geval gaan doen, want we hebben nog een paar weken en wat we wel altijd zien is dat op het laatste nog veel aanvragen komen. Wij gaan via onze socials maar ook via Duurzaam Groningen extra oproepen doen. We zitten hier nu, dus ik zeg het ook tegen de mensen thuis. Er is nog geld beschikbaar. Kijk op de website van Duurzaam Groningen wat de mogelijkheden zijn om te vergroenen. We hebben nog een aantal weken. Mocht blijken dat er toch iets over blijft, dan kijken we naar de opties om dat geld alsnog in te stellen voor het doel waar het voor beschikbaar is gesteld. Daar kom ik over een paar weken op terug.

01:11:10

Voorzitter: Dank u wel. Een korte vervolgvraag van mevrouw Poelstra.

01:11:14

Mevrouw Poelstra-Bos: Op zich vind ik het hele fijne antwoorden om te kijken of het geld op een andere manier ingezet kan worden om het doel te bereiken. Echter, zou het denk ik handiger zijn om het langer open te stellen. Omdat mensen misschien nu denken: het lukt niet meer en volgend jaar het weer vergeten zijn. Dat van uitstel geen afstel komt.

01:11:31

Voorzitter: Tot slot de wethouder.

01:11:34

Mevrouw Wijnja: Dat is vooral een communicatievraagstuk. Mensen kunnen aanspraak maken op de nieuwe regeling na 30 juni. De nadruk is vooral dat wij het goed moeten vertellen: beste mensen, dit is belangrijk. Er is geld. Meldt u zich bij de gemeente. Daar zitten wij de komende weken scherp op. Het is zo dat we elk jaar deze regeling evalueren. Ook hier zullen we naar kijken: trekt dit nog recht de laatste drie weken of hoe komt dat? Moeten we de regeling volgend jaar aanpassen?

01:12:08

Voorzitter: Dank u wel. Dan was dat het vragenuur van vandaag. Ik wil u er nog op wijzen dat de conformstukken beneden in de oude raadzaal worden besproken.