

## POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 5 JUNI 2024 18.30 UUR

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens de raad: J. Jones (GL), R. Pestman (PvdA), V. Boswijk (D66), T. van Zoelen (PvdD), N. Hilboesen (Stadspartij), J. Huisman (SP), E. Akkerman (VVD), P. Vermerris (S&S), P. Rebergen (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

### LPA versterken en vernieuwen

00:16:40

*Voorzitter:* Dames en heren, hartelijk welkom bij deze meningsvormende sessie over het lokaal plan van aanpak, versterkingsopgave 2024. Welkom aan de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken. In december 2023 is het lokaal plan van aanpak met de kanttekening van een motie vastgesteld. De raad heeft de wethouder inmiddels deze motie gevraagd om uiterlijk juni een geactualiseerd plan van aanpak ter vaststelling voor te leggen. Vanavond bespreken we de collegebrief over dit onderwerp, maar voordat wij overgaan tot bespreking hebben we nog één insprekerster mevrouw Lehkamp, u heeft straks drie minuten de tijd om uw Fysiek kenbaar te maken aan de raad. Daarna is er voor de fracties nog de gelegenheid om een paar korte vragen te stellen. Ik zal u aangeven wanneer u ongeveer nog 30 seconden heeft, dat u daar rekening mee kan houden. Dan mag u naar voren lopen. Het pasje zit er al in, u hoeft alleen nog op het knopje te drukken van de microfoon. Mevrouw Elli Lehkamp neemt u in drie minuten mee met haar in haar verhaal.

00:17:52

*Mevrouw Lehkamp:* Ik wil eerst even een terugblik geven. Wij zijn in 2019 gestart met het collectief Washuisterweg en [onhoorbaar] in ten Boer. Vanaf het eerste moment van beving tot eind oktober 2019 hebben de bewoners individueel gevochten tegen vele partijen. Vergeefs is geprobeerd om budget voor funderingsonderzoek te krijgen. Er wordt geen onderzoeksbudget beschikbaar gesteld omdat het gros van de woningen in het opname plan zitten. Er rest ons niets anders dan de planning af te wachten. Nu we vijf jaar verder zijn, weten de eigenaren grotendeels waar zij aan toe zijn. Met verschillende normen en opname data komen alle smaken langs, slecht onderbouwde rapporten met vele aannames tot gevolg en tot slot weer anderen die buiten de boot vallen. Dan ga ik in op onze woning. Op 23 mei hebben wij een beoordelingsrapport ontvangen met een besluit op norm. Van de mogelijkheid om een toelichting te geven aan de eigenaren alvorens het formele besluit wordt genomen, is geen sprake. Men schrijft het wel, maar handelt anders. Voor de NCG is de harde datum van één juli 2024 belangrijker. Wij zijn al vanaf 2012 bezig met bevingsschade en het proces van wel of geen veilige woning loopt vanaf 2018. Dat we nu bezwaar moeten maken is wederom een extra belasting, steeds maar weer het gevecht moet aangaan. Uiteindelijk gaat het om ons thuis. Voorbeelden vanuit het beoordelingsrapport, in de beoordeling staat dat onze woning aan de veiligheidsnorm voldoet. Waarop dit gebaseerd is, is voor ons een raadsel. Volgens de NCG is de beoordeling inhoudelijk goed onderbouwd en neemt zij de beoordeling over. Op welke gronden wordt niet nader geduid. De opnamegegevens van de

woningen zijn niet toegevoegd aan het beoordelingsrapport. Er heeft geen destructief onderzoek naar grondonderzoek plaatsgevonden. Zowel de bouwkundige als de constructieve gegevens en 3D scan zijn niet toegevoegd. De NCG schrijft dat er in onze woning geen schade gevonden is die van invloed is op de sterkte van de constructie van de woning. Tijdens de opname is ons het volgende aangegeven: we kunnen momenteel geen schade doen bij IMG. Ons laatste schaderapport dateert van 2019 en heeft na deze datum veel gevolgschade aan de woning ontstaan, met name de scheefstand verergert en de gevels willen naar buiten. Tevens wil het huis overdwars breken. Wie verantwoordelijk is om het genoemde niet mee te nemen in de verslaglegging is ons niet duidelijk. We hebben expliciet gevraagd dit mee te nemen in de opname, omdat we het verzoek bij NCG hebben neergelegd onmogelijk aan te kunnen sluiten bij duurzaam herstel. In Nijmegen staan hele mooie woorden en mogelijke [onhoorbaar] omschreven. Op weg naar erkenning, herstel en perspectief. Wij verzoeken de gemeente Groningen hierbij om grondig en onderbouwd onderzoek door NCG te laten doen, volledige beoordelingsrapporten te laten leveren door de NCG. Een kritische houding vanuit de gemeente hoort hierbij. Tevens als laatste het IMG verzoeken het schadeloket voor ten Boer open te stellen.

00:21:24

*Voorzitter:* Dank u wel, ook namens de aanwezigen voor uw verhaal. Ik kijk even rond of er nog vragen zijn aan mevrouw Lehkamp. De heer Rebergen van de ChristenUnie, aan u het woord.

00:21:37

*De heer Rebergen ChristenUnie:* Dank u wel. U geeft aan dat jullie al sinds 2012 bezig zijn en nu collectief veertien woningen [onhoorbaar] aan elkaar. U zegt dat alle verschillende smaken langskomen. Wat doet dat met zo'n buurt, met zo'n groep mensen? Wat ziet u bij uzelf en bij andere mensen?

00:21:59

*Mevrouw Lehkamp :* Er zijn een aantal bewoners die een nieuwe woning krijgen van sloop nieuwbouw. Ze zijn uiteraard heel content. Er zijn mensen waarvan hun woning bouwkundig versterkt wordt met de nodige koppelkansen, die zijn ook blij. Er zijn mensen die een versterkingsadvies hebben en het daar niet mee eens zijn. Er zijn mensen waarvan ze nu een rapport hebben gekregen, zoals wij waarvan de norm op niks gestaafd is. Er zijn mensen die niet eens het verschil weten tussen NCG en IMG. We hebben mensen afgelopen periode bezocht met de wethouder Inge Jongman en laten vertellen wat het met ze doet? Het geeft ontzettend veel onrust en ongelijkheid in de buurt. Het roept veel spanningen op. Je staat met de rug tegen de muur. Wij proberen wel, ik niet alleen maar ook [onhoorbaar] om namens de buurt het voortouw te nemen en ons streekje aan de andere kant van de brug aan de orde te stellen.

00:23:21

*Voorzitter:* Mevrouw Jones van GroenLinks nog een vraag aan mevrouw Lehkamp.

00:23:26

*Mevrouw Jones GroenLinks:* Dat is een vervolgvraag op de heer Rebergen, want u eindigde met ik ben nu namens de buurt het voortouw aan hebt nemen. Kan u ons vertellen wat u doet en waar u tegenaan loopt of mee te maken krijgt?

00:23:45

*Mevrouw Lehkamp* : Wij zijn in 2019 gestart met veertien woningeigenaren. Waar we tegenaan liepen, dat is nu vijf jaar geleden, dat er ontzettend bureaucratie is, dat men tegen een muur aanloopt en dat je voor elke schade moet vechten of het schade is of niet. Iedereen heeft funderingsproblematiek. Wij worden in de steek gelaten door zowel gemeente Groningen en door NCG. Wij hebben een adviesbureau gevraagd om funderingsonderzoek te doen. Dat kostte 60.000 euro. Dat kon niet, want er was geen geld voor en alle woningen zaten in het plan. We moesten wachten. We zijn vijf jaar verder en er zijn heel veel mensen, laten we zeggen dat de helft nog steeds in onzekerheid zit en nog steeds in dat schadeproces en niet verder kan met het onderhoud van hun woning. Alles staat stil en loopt achteruit. Dat doet iets met mensen. De mensen die het meest schreeuwen, krijgen alle aandacht. Het gaat met name over die mensen die je niet hoort en dat is echt is schrijnend.

00:25:00

*Voorzitter*: Dan heeft u nog een vraag van de heer Hilboesen en van de Stadspartij.

00:25:05

*De heer Hilboesen Stadspartij*: Dank u, voor het inspreken. Ik heb een vraag. U geeft aan dat het sinds 2012 begonnen is, ook bij u natuurlijk. Is het in 2019 ook beoordeeld? Zit er een verschil in hoe het nu aangepakt wordt en hoe het toen aangepakt werd? Zit er een verschil qua verbetering en komt u daar verder mee?

00:25:36

*Mevrouw Lehkamp* : In het geval van schade melden, dat is vanuit het IMG en dat staat nog steeds op hold. Ik denk wel dat het wat milder is. We kunnen dat nu niet beoordelen omdat het op hold staat. Ze zeggen: sorry we hebben het intern nog niet op orde en je moet nog even wachten. In 2021 is ons huis beoordeeld. Toen zeiden ze, er klopt niks van het rapport. Een tijd later is daar een intrekingsbesluit op gekomen, dat er nader onderzoek moest worden gedaan. Met een nieuw bureau hebben we weer het onderzoek gedaan en wederom zitten er allemaal fouten in het rapport. Is het beter geworden? Nee, ik vind zelf vanuit de menselijke kant, als je in zo'n rapport zet, we gaan het rapport bespreken en dan kun je een toelichting krijgen op hoe we tot dit resultaat zijn gekomen. Dan gaan we twee weken later het besluit op norm versturen. Dat is een hele mooie werkwijze, maar ze handelen niet zo. Men voelt die druk, ze zeggen nee, we hebben een bewoners afspraak dat het in juli klaar moet zijn. Die burger doet er niet toe. Er is niks veranderd. Bureaucratie kost klauwen met geld. Ze zijn alleen maar bezig om te stoppen. Eén juli is een hele harde datum voor de NCG, dat heeft de gemeente ook gesteld. Je zal zien dat er heel veel mensen straks bezwaar gaan maken op het rapport, dat ze hebben gekregen. Ze nemen je niet serieus. Wij hebben 23 mei het rapport gekregen. Heel gezellig. Dat is op vrijdag, dan is de scherpte na het weekend er een beetje af en dan ga je Maandag bellen. Dan zeggen ze: waar zijn de onderleggers van het rapport en dan is het van, die hebben we niet, we moeten ze opvragen. Wie heeft dan dat rapport beoordeelt, want men zegt: NCG heeft het inhoudelijk beoordeeld. Waarop dan? Ik wil wel met die man of vrouw aan tafel. Ik ben benieuwd hoe die tot deze conclusie is gekomen, maar dat hoor je niet. Dat is burgers dom houden. Het is een flut rapport. Ik heb het bij me. Je mag het straks zien. Ze nemen je niet serieus. Ik ben bouwkundige, dat voordeel heb ik.

00:28:24

*Voorzitter:* Ik moet u even onderbreken. Er is een vraag van de heer Vermerris van Student en Stad. Dan stel ik voor dat we daarna even verder gaan met de bijdrage vanuit de raad. Meneer Vermerris, aan u het woord.

00:28:34

*De heer Vermerris Student en Stad:* Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. U raakte er al deels op in het laatste deel van u antwoord, dat heel veel mensen straks bezwaar gaan maken, na die deadline van één juli. Heeft u zicht op de toekomst van wat er met uw huis gaat gebeuren na deze bezwaren en na deze versterkingsadviezen?

00:28:56

*Mevrouw Lehkamp :* Wat erna met onze woning gaat gebeuren. We moeten bezwaar maken. Men kan het dossier en alle rapporten die daaronder liggen niet op tijd leveren. Je moet eerst een proforma bezwaar aantekenen om te zeggen van: de NCG kan stukken niet aanleveren. Dan vraag je uitstel. Vervolgens neemt de NCG weer alle tijd. Voordat wij bericht hebben, dan zijn we begin volgend jaar. Ik verwacht het dit jaar niet. Dan is nog maar de vraag hoe men dat weerlegt. Ik weet het niet. De NCG die stuurt heel makkelijk een intrekingsbesluit van, we hebben een fout gemaakt, we trekken het besluit in en we gaan nader onderzoek doen. Ik zou het heel netjes vinden als het NCG zegt: we trekken het besluit in en wij doen een aanvullend onderzoek. Ze mogen bij ons gaan en mogen alles lostrekken en dat er dan een deugdelijk rapport komt. Daar leg ik mij bij neer. Dat zou mijn wens zijn. Ik denk niet dat ik de enige ben, maar dat er heel veel zijn die daarmee te maken hebben.

00:30:17

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Lehkamp voor uw bijdrage en het uitspreken van niet alleen uw wens, en veel naasten om u heen. Dank u wel.

00:30:28

*Mevrouw Lehkamp :* Graag gedaan.

00:30:32

*Voorzitter:* Er is een schriftelijke reactie binnengekomen en deze is toegevoegd aan de agenda. Daar heeft u kennis van kunnen nemen of daar kan u tijdens of na deze vergadering kennis van nemen. Voor deze meningsvormende sessie hebben wij tot acht uur gereserveerd. Ik weet niet hoeveel minuten dat nu nog is, maar dat is ongeveer een uur en een kwartier. De maximum spreektijd per fractie bedraagt vier minuten voor de raad en ongeveer zestien minuten voor het college exclusief de interrupties. De eerste termijn is voor eventuele politieke vragen aan het college, dus geen technische. Die heeft u vooraf kunnen stellen. In deze termijn sta ik nog geen interrupties toe. De tweede termijn is bedoeld voor de woordvoering en het onderlinge debat. Laten we vooral eerst beginnen met de eerste termijn. Ik ga even kijken aan welke kant ik kan beginnen. De heer van der Laan van de Partij voor het Noorden.

00:31:28

*De heer van der Laan Partij voor het Noorden:* Voorzitter, dank u wel. We zijn

benieuwd naar de reactie van het college op mevrouw Lehkamp. Hoe kijkt het college daarnaar?

00:31:41

*Voorzitter:* Mevrouw Akkerman van de VVD.

00:31:44

*Mevrouw Akkerman VVD:* Dank u wel, Voorzitter. We hebben exact dezelfde vraag als de vorige keer dat we het plan van aanpak gingen bespreken. Dat was toen, het moet milder, makkelijker en menselijker en of de wethouder kan aangeven welke stappen hierin gezet zijn sinds de vorige bespreking van het plan van aanpak?

00:31:59

*Voorzitter:* Mevrouw Jones van GroenLinks, aan u het woord.

00:32:02

*Mevrouw Jones GroenLinks:* Dank u wel, Voorzitter. Ik worstel een beetje met het relatief positieve nieuws over de versterkingsopgave en tegelijkertijd de individuele beleving, zoals ook van mevrouw Lehkamp en anderen. Ik vraag me af hoe de wethouder daarnaar kijkt? We hebben het al vaker gehad over ongelijkheid, maar ik denk dat we nu zien dat, hoewel de versterkingsopgave echt in bepaalde gebieden voor bepaalde mensen wel op stoom komt, dat er natuurlijk nog steeds en misschien wel nog meer die schrijnende gevallen overblijven. Dat zijn vaak mensen die al heel lang in die onzekerheid staan. Ik ben benieuwd hoe de wethouder naar dat spanningsveld kijkt?

00:32:56

*Voorzitter:* De heer Boswijk van D66.

00:32:58

*De heer Boswijk D66:* Dank u, Voorzitter. Dank ook aan de spreker. Uit het verhaal van de spreker bekruipt mij enigszins het gevoel dat er bij spreker en wellicht andere inwoners het gevoel leeft dat er haastwerk geleverd wordt om die deadline te halen en ik vroeg me af of de wethouder dat beeld ook herkent?

00:33:19

*Voorzitter:* Ik maak het rondje eventjes af. De heer Hilboesen van de Stadspartij.

00:33:27

*De heer Hilboesen Stadspartij:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zit toch een beetje stoeien met die noodzaak of die versterking. Hoe dit proces verloopt en hoe we die kunnen versnellen. Daarvoor was mijn vraag ook inderdaad ook verschillend qua proces. Hoe dat nu gaat en 31 januari hebben wij ook bij elkaar gezeten bij ten Boere en hebben we dat ook aangegeven. Ik vind het vervelend om het verhaal van de bewoners van ten Boere te horen. Ik zoek naar een manier om dat te kunnen versnellen. Ik weet niet of de wethouder een ander plan, aanpak of ideeën heeft daarover. Dit blijft maar doorgaan, lijkt het. Dat is heel frustrerend aan het worden.

00:34:12

*Voorzitter:* De heer Vermerris van Student en Stad.

00:34:14

*De heer Vermerris Student en Stad:* Dank u wel, Voorzitter. Zoals mijn voorganger

aangaf in de vorige sessie ben ik benieuwd hoe de wethouder reflecteert op het verhelpen en de ontwikkeling rondom het verhelpen van ongelijkheid, zoals ook in de commissie verschillen is gesteld.

00:34:33

*Voorzitter:* Mevrouw Armut, aan u het woord.

00:34:35

*Mevrouw Armut:* De vragen zijn al gesteld.

00:34:40

*Voorzitter:* De heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren, aan u het woord.

00:34:44

*De heer Van Zoelen Partij voor de Dieren:* Dank u, Voorzitter. Het is van deze plek moeilijk om een rapport te beoordelen. Ik kan me voorstellen dat heel veel inwoners met vragen zitten, met adviezen en rapporten die ze krijgen. Is er genoeg capaciteit, of mensen waar je vragen kan stellen over die rapporten en daar met andere mensen je gedachten over kan delen, want ik heb toch de indruk, dat het steeds dezelfde soort verhalen en vragen zijn die we krijgen en of dat wel voldoende op orde is.

00:35:16

*Voorzitter:* Mevrouw Pestman van de Partij van de Arbeid, aan u het woord.

00:35:20

*Mevrouw Pestman Partij van de Arbeid:* Dank u, Voorzitter. Ik heb twee vragen. In het verslag staat hoeveel huizen er in de gemeente versterkt of vervangen gaan worden. In Garmerwolde volde zag ik acht in totaal staan. Daar is tot nog toe één huis klaar. Wat betekent dat voor de rest? Het is juni. Zijn er echt nog zeven huizen die voor die datum aangepakt zijn? Dezelfde vraag ten Post wacht al zo lang op die versterkingsadviezen hoe reëel is het dat die versterkingsadviezen er voorheen jullie zijn? Met het verhaal van mevrouw Lehkamp, die bouwkundige is en dat rapport wat ze kregen een flut rapport noemt, begint de zaak wel heel ernstig te worden. Zijn ze inderdaad zo aan het jagen om die datum te halen, dat er straks nog een frustratie bovenop komt, van ik heb nog een rapport, maar ik heb hier niks aan, dus ik kan weer in beroep gaan. Ik moet hier weer achteraan. Het wordt steeds erger.

00:36:16

*Voorzitter:* Duidelijke vragen vanuit de kant van de raad. Dan kom ik bij het college, bij wethouder Jongman voor de beantwoording van de vragen die gesteld zijn in de eerste termijn. Wethouder Jongman, aan u het woord.

00:36:27

*Wethouder Jongman:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zit even te kijken hoe ik het ga beantwoorden. Ik ga even het rijtje af, want dan doe ik voor iedereen recht aan de vragen en zorgen die er zijn. Ik begin gewoon bij de eerste spreker. U vraagt mij om een reactie op de inspraak van mevrouw Lehkamp. Ik ben bij mevrouw Lehkamp geweest, thuis en bij meer huizen in de omgeving. Mevrouw Lehkamp heeft in haar inspraak twee dingen gezegd: haar individuele situatie, over haar persoonlijke versterkingsadvies. Ik heb het zelf ook gezien. Afgelopen vrijdag zat ik bij u. Ik ben geen bouwkundige, u bent dat wel, maar ik kon wel zien dat het een heel dun rapport

was. Wij gaan zeker nog, dat hebben we beloofd, toen we daar vrijdag waren, om even uit te zoeken hoe het zit en hoe het kan, want ik heb het huis mogen zien of in ieder geval mee mogen maken wat dat betekent. Er zijn nog veel vragen te zetten bij het advies wat nu voorligt. Ik wil niet helemaal de casus van mevrouw Lehkamp uit filteren, maar wel de toezegging die ik aan mevrouw gedaan heb met degene die vanuit het team vernieuwen daarbij was om even uit te zoeken hoe dat kan en of dit tekenend is. U hebt als raad wel gezegd, wij vinden het van belang dat al die versterkingsadviezen, de mensen wachten allang, om daar snelheid achter te zetten, om die voor een juli te halen. Dat is de opdracht die ik heel serieus heb genomen en door heb gegeven aan de NCG maar of dat de analyse is, ik weet niet of dit een uitzondering is op de rest of dat we dat we dat vaker gaan tegenkomen. Dat bespreek ik zeker nog met het team. Als dat zo is, dan valt daar nog iets op terug af te dingen, los van het advies van mevrouw. In de algemene zin is dat ingewikkeld, omdat je zegt: ene kant willen we snelheid, maar wij willen zeker ook een zorgvuldig rapport, dus dat gaan we de komende periode goed met het team, de programmamanager zit op de tribune, die luistert goed mee, evenals het team om goed te kijken wat hier precies gaande is.

00:38:47

*Voorzitter:* Mag ik u even onderbreken, mevrouw Jongman in principe had ik gezegd dat we geen interrupties toestaan. Omdat het een interruptie betreft op het verhaal van de inspreker is het denk ik wel goed dat ik het de heer Rebergen toesta. De heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:39:04

*De heer Rebergen ChristenUnie:* Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Jongman geeft aan dat we niet de case van mevrouw Lehkamp gaan behandelen, maar ook van andere inwoners. We hebben het bericht gekregen dat ze een heel dun rapport krijgen en dat het heel veel moeite kost of niet lukt om de onderliggende stukken op te vragen. Graag daar aandacht voor om die onderliggende stukken dan direct met het advies mee worden gestuurd of dat het toch vrij makkelijk is om die stukken wel op te vragen.

00:39:33

*Voorzitter:* Ik kijk meteen eventjes rond. Ik zie mevrouw Pestman voor een korte vraag. Dan stel ik voor dat we dan eventjes verder gaan. Mevrouw Pestman van de PvdA.

00:39:40

*Mevrouw Pestman Partij van de Arbeid:* Hoe gaan wij de mensen bijstaan die op dit moment die versterkingsadviezen krijgen, die blijkbaar zo de papierversnipperaar in kunnen, als ik dit hoor, want als je zelf daar achteraan moet dat je onderliggende stukken wilt, omdat je er geen vertrouwen in hebt. Deze mevrouw is bouwkundige die beoordeelt dat zelf, die kan dat. Mevrouw Jansen of meneer Pieterse hoe pakken die dat straks aan? Zijn die zich ervan bewust dat dit flut werk is? Hoe gaan wij die mensen als gemeente bijstaan? Ik denk dat je nu bij alle adviezen die voorheen jullie binnenkomen, dat we zelf daar wel met bouwkundigen naartoe mogen om te kijken, klopt dit überhaupt? Ik heb hier geen woorden voor.

00:40:17

*Voorzitter:* U ging iets verder dan mijn opzet was ten opzichte van een extra

interruptiedebatje. Ik stel voor dat we nu eerst verder gaan met de beantwoording van het college. Wethouder Jongman, aan u het woord.

00:40:26

*Mevrouw Le Camp:* Het is een goeie vraag die u stelt, want het is fijn om even de onderliggers te weten waarop een advies gebaseerd is, dus dat zullen we zeker ook vragen aan de NCG om die in ieder geval te leveren en kijken hoe de kwaliteit is? Dat kunnen wij niet. Het is een NCG verantwoordelijkheid dus ik ga die vraag daar wegleggen. Waar mensen te hoop lopen, kunnen ze zich zeker melden bij het team, versterken en vernieuwen die daar de mensen die dat gevoel hebben, om die daarin bij te staan. Dit was niet de bedoeling om op deze wijze mensen met een onvoldoende advies een versterkingsadvies te geven. Ik ben het eens als u aangeeft dat we daarin zouden moeten bijstaan. Dat gaan we zeker doen. Het tweede aspect wat mevrouw aangaf is: mensen wachten al lang en lopen vast. Dat is de vraag van de VVD. Het zou allemaal milder menselijker en makkelijker, moeten gaan. Dat is iets waar het team, in ieder geval vanuit de gemeente gecommiteerd aan werkt, om dat elke keer, ook door bezoeken af te leggen. Om in dit geval van deze bewoner, ik wijs een beetje naar u, dat vind ik wat vervelend, maar u bent wel even het spreekwoordelijk letterlijke voorbeeld. Elk huis waar ik binnenkwam was anders, andere situatie, andere omstandigheden. We hebben al eerder gezegd dat het ontzettend ingewikkeld is. Het betekent wel dat we in de fase zijn dat we er niet de hele tijd naartoe gaan kijken van dit is zo, maar dat we iedere keer proberen om daar oplossingen voor te zoeken. Om in ieder geval wat we beloofd hebben en naar aanleiding van de parlementaire enquête om het in ieder geval makkelijker, menselijker en milder te maken. Daar doen we ons uiterste best voor. Op een aantal casussen die aan ons gegeven zijn, gaan we individueel nog op terugkomen. Weet dat het de aandacht heeft van ons als college. Dan stelt GroenLinks de vraag: is het algemene gevoel, hoe gaat het versus de individuele beleving? Het is altijd ingewikkeld, want als ik zeg: daar gaat het goed en daar gaat het fout. Dat is ingewikkeld. Ik kom mensen tegen die zeggen: we zijn blij met deze oplossing, die vraag ik altijd wel aandacht voor de mensen die nog geen oplossing hebben. Dat betekent dat we niet alles in één keer kunnen. Dat gebiedt de eerlijkheid ook te zeggen: we kunnen niet alles in één keer oppakken, maar we hebben wel aardbevingscoaches als mensen zeggen: ik zit heel ergens mee. Ik vergat te noemen dat er ook bewonersbegeleiders zijn bij de NCG die ook mensen met het versterkingsadvies kunnen helpen. Wat mevrouw terecht zei: normaal krijg je je rapport en heb je nog de gelegenheid om te reageren en dan pas wordt die definitief. Dat is in dit geval niet gebeurd. Dat is niet terecht en ik hoop dat mevrouw contact heeft met de bewoners begeleider om dat aan te geven. Soms denk ik, we lopen vijf stappen vooruit en het gaat goed en dan heb je soms weer even zeven naar achteren en beide gebeurt. Dat is aan de orde en dat is de dagelijkse werkelijkheid, ook van werken in dit dossier. Of het haastwerk of deadline is vraagt D66. Dat zullen we uitzoeken, maar als de heer Rebergen net al aangaf ik hoor het vaker. Mijn stelling is altijd één stoeptegel die scheefligt, is niet tekenend maar als je over tien struikelt dan is er iets aan de hand en wellicht is dat zo. Maar dat vergt nog wel even analyse of dat zo is en even een goed gesprek met de NCG of zij zich daarvan bewust zijn. Ik zal hen daar zeker op aanspreken. De Stadspartij vraagt hoe kunt u de hele aanpak versnellen? Dat is een grote vraag die u stelt. Snelheid niet altijd de



beste manier, het vergt altijd een zorgvuldige aanpak, maar waar mogelijk hebben wij zeker ook in het hele lokale plan van aanpak proberen we wel om die stappen te zetten en daar heb je de cijfers van gezien en die hoef ik niet op dit moment te herhalen, maar om daar wel naar het uiteindelijke wat we met z'n allen graag willen bereiken, namelijk dat iedereen in een versterkt veilig huis kan wonen, al dan niet of norm of versterkt of sloopnieuwbouw. De ongelijkheid en de commissie verschillen. Dat is een hele grote vraag, maar ook tegelijkertijd een hele goede vraag, want wat de commissie van Geel heeft beoogd en betoogd in het rapport is om op een vergaande wijze de verschillen die gevoeld en beleefd worden in de dorpen om daar met zijn advies aan tegemoet te komen. Het is zo dat we met het antwoord wat we hebben, ik weet niet of u die term kent, maar maatregel 29, dat is het begin van het oplossen van de verschillen, zoals van Geel heeft bedoeld en betoogd. Dat is nog niet de hele oplossing. Dat betekent dat ik met de komende tijd ook met mijn collega aardbeving, wethouders en met de gedeputeerde ga inzetten om wat van Geel heeft gewenst of heeft aangegeven als wens, om dat onder de aandacht van de nieuwe tweede Kamer te brengen, en zeker ook de nieuwe bewindspersoon. Om in ieder geval daarin die ongelijkheid die gevoeld wordt en beleefd wordt in de dorpen, op te lossen. Dat vergt nog een lobby, omdat maatregel 29 nog maar een deeltje van die oplossing is. Er komt een Kamercommissie op bezoek vrijdag, die ga ik dat zeker vertellen dat dit heel erg belangrijk is. Volgens mij stelden de SP en de Partij voor de Dieren dezelfde vraag. Voor Garmerwolde was er een concrete technische vraag, maar ik antwoord toch maar even. Er komen meer woningen in uitvoering. Dat is de planning, maar pas op 31-12 weten we exact hoeveel dat is. Er wordt wel op aangestuurd dat er meer woningen in uitvoering worden genomen en dat staat ook in het plan. Die versterkingsadviezen en rapporten heb ik al op gereageerd. Tegelijkertijd is het wel even belangrijk dat ik niet de NCG ben dat alles wat u gezegd hebt rondom die versterkingsadviezen. Het is de verantwoordelijkheid van de NCG zelf, maar alles wat ik hier gehoord heb en dat u in hebt gebracht, zal ik inbrengen om in ieder geval te zorgen dat de NCG wel het goede antwoord heeft, de goede rapporten levert en de bewoners in ieder geval het goede gevoel gaat geven. Volgens mij waren dit de antwoorden op de vragen.

00:47:22

*Voorzitter:* Ik had inderdaad de vraag van de heer Van Zoelen nog niet afgevinkt. Dat ging over voldoende capaciteit volgens mij.

00:47:30

*De heer Van Zoelen Partij voor de Dieren:* Die vraag is deels ook door de andere vraagstellers beantwoord en dat ging over van: als je vragen hebt over die rapporten, waar kan je terecht? Het is heel goed dat de wethouder langs gaat en dan die vragen doorspeelt maar dat is natuurlijk niet de route en dat zou de NCG moeten oppakken. Ik hoor dat er dingen misgaan, zoals bijvoorbeeld dat daar geen reactie mogelijk heeft geweest is op zo'n advies waar ik ben. De wethouder zegt van: dat gaan wij meenemen. Mijn vraag was, wat is de formele route voor mensen die vragen hebben, had dat niet al lang geregeld moeten zijn? De wethouder zegt: ik geef dat mee aan de NCG maar moet dat nog meer zijn dat we die mensen een goed gevoel geven. Nee, zij moeten die vragen goed beantwoorden. Komt dat in orde?

00:48:15

*Voorzitter:* U wil graag weten hoe mensen direct in contact kunnen treden, denk ik.

00:48:20

*Wethouder Jongman:* De route is dat je een advies krijgt. Daarop mag je reageren en dan wordt die definitief. Tegelijkertijd is daar via bewonersbegeleider contact over mogelijk. In die zin zou dat de eerste route moeten zijn en zouden al je vragen daar beantwoord moeten zijn. Ik krijg een aantal signalen dat dat niet goed loopt, of dat rapport niet goed is. Die signalen geef ik door aan de NCG, maar ik vind wel dat het einddoel moet zijn, dat het goede gedaan moet worden, zodat de mensen weten dat het een goed rapport is en de uitleg die erbij hoort. Ik heb nog de gelegenheid om beroep en bezwaar in te dienen, waardoor ik aan het eind, wat de conclusie ook is, wel weet dat de goede route gevolgd is.

00:49:10

*Voorzitter:* Ik kijk of er nog vragen openstaan, dat is volgens mij niet het geval. Dan heb ik nog één concrete toezegging van de wethouder genoteerd en dat is dat het college gaat analyseren of er sprake is van haastwerk om de datum te halen. Dat heb ik geïnterpreteerd als concrete toezegging op basis van de eerste termijn. Dan kom ik bij de tweede termijn voor het politieke debat en dan vraag ik meteen wie er wil beginnen? De heer Huisman van de SP.

00:49:42

*De heer Huisman SP:* Dank u, Voorzitter. Om te beginnen wil ik de inspreker bedanken en haar verhaal maakt mij weer boos over hoe er met de Groningers wordt omgegaan. Dat even terzijde, want dat is mijn probleem. We bespreken vandaag de voortgang van het lokaal plan van aanpak. In de collegebrief wordt samenvattend geconcludeerd dat de voortgang van de uitvoering op schema ligt. Dat lijkt mooi, maar ik wil het volgende opmerken. Het is twaalf jaar na huizingen. Ongeveer tien jaar geleden werd gestart met de versterkingsoperatie. Nu zien we dat de NCG trots presenteert dat de helft van de adressen zijn gedaan. Dat is nogal de omgekeerde wereld. Na zoveel jaar is pas de helft veilig. Bovendien is het nogal een gegoochel met cijfers onder huizen die daadwerkelijk zijn aangepakt en huizen die veilig zijn verklaard achter een bureau bij elkaar worden opgeteld. Deze cijfers geven geen beeld van hoe het gaat met de bewoners. Ik wil een paar punten benoemen. Ongelijkheid, en daar begint ook direct het probleem. We zien dat er nu veel woningen op basis van nieuwe normen veilig worden verklaard. Dat plust de cijfers lekker op, maar het aantal woningen dat er echt is aangepakt, blijft achter. Woningen die ineens veilig worden verklaard, zijn voor de NCG een mooi cijfer, maar voor de bewoners vaak een probleem. Zij zien dat burelen, buurtgenoten of dorpsgenoten met bijna identieke woningen wel sloop-nieuwbouw hebben gekregen en zij niet. Na jaren wachten krijgen ze vaak ineens een knullig rapport. Het vergroot vooral de ongelijkheid. Wat krijgen deze bewoners nu? Nadat bleek dat de bewoners van de Ommelanderstraat met steun van de SP hun actie gewonnen hadden, kregen wij direct weer meldingen binnen van nieuwe straten die in dezelfde situatie zitten. Twaalf jaar naar huizingen wordt zo elke straat een strijd. Verduurzaming, om ongelijkheid aan te pakken wordt nu ook weer een verkeerde aanpak gekozen. We hebben lang moeten wachten op het rapport van Geel. Nu ligt dat er en voert het kabinet het niet geheel uit, maar maken ze de hoeveelheid beschikbaar geld leidend. In plaats van de aanbevelingen uit te voeren, richten ze zich op verduurzaming en

komen weer met nieuwe grenzen. In sommige stadswijken krijgt iedereen maximaal 40.000 euro, terwijl in sommige dorpen in het kerngebied die regeling niet geldt. Ongelijkheid creëren met een pot geld om ongelijkheid te bestrijden is wel de next level idioterie. NCG en IMG, we zien nog steeds ook in deze stukken dat versterking en schadeafhandeling twee aparte werelden zijn, maar bewoners hebben één huis dat en kapot en onveilig is. Nu er minder huizen sloopnieuwbouw gaan krijgen en meer versterking, komen er nieuwe problemen aan. Bijna elke keer dat de NCG woningen binnenkomt blijkt er nog oude schade te zitten. Dat zorgt heel vaak voor gedoe tussen NCG en IMG. Ten slotte, de bureaucratische waanzin. Wij krijgen nog veel berichten van bureaucratische waanzin, bijvoorbeeld een inwoner waar ik de naam niet zal noemen. Inmiddels is het probleem opgelost, maar zij moest meerdere keren bewijzen dat haar overleden man echt overleden was. Zelfs dure stukken van de notaris werken in eerste instantie niet. Dat soort ellende zien we niet terug in de mooie stukken van de instanties. Waar moeten deze gedupeerde heen? Al met al concluderen wij als SP dat we er nog lang niet zijn en dat er op alle fronten in de richting van de bewoners nog steeds meer dan een tandje bij kan. Dank u.

00:53:29

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Huisman voor uw bijdrage. Mevrouw Pestman van de Partij van Arbeid, aan u het woord.

00:53:37

*Mevrouw Pestman Partij van de Arbeid:* Voorzitter, ik draai al heel lang mee in dit dossier. In 2012, tijdens de aardbeving van Huizingen was ik raadslid in ten Boer. Ik heb het vanaf het begin af aan meegemaakt. Ik heb vooral gezien hoe in de [onhoorbaar] gevochten werd, omdat die huizen echt kapot waren, mensen bang waren dat hun kinderen niet meer veilig waren en die werden ook met een kluitje niet gestuurd. Zij hadden geluk. Er was één bewoner van die huizen die zelf in de bouw werkte en precies wist dat wat hem gezegd werd niet klopte. Hij kon aantonen van jongens dit deugt niet wat ik hier krijg. De mensen die nu van die slechte rapporten krijgen, hebben ook geluk. Ik dank mevrouw Lehkamp voor het inspreken, dat het een bouwkundige is die zich er weer mee bemoeit omdat die kan nagaan van jongens dit deugt niet wat ik hier krijg. Als u dan zegt als wethouder en ik weet dat u ontzettend uw best doet en ik neem u niets kwalijk. Die mensen krijgen, die rotte rapporten en dan verwijst u ze naar de bewonersbegeleiders. Dat zijn hele beste mensen die gigantisch goed hun werk proberen te doen, maar die zijn niet opgewassen tegen de NCG dat zijn wij nauwelijks. We zijn zozeer afhankelijk van Den Haag en wat daar gebeurt, en dan wordt een nieuw kabinet gevormd. Het vorige was ook al niks, dus ik hou mijn hart vast voor wat dit gaat worden. We zijn zelf aan zet. We kunnen het niet van ons afschuiven. We hebben misschien geen macht om door te zetten, maar we kunnen wel onze mond opendoen en zeggen: dit deugt niet. Dit lijkt nergens naar. Mensen die zeven jaar wachten of nog langer op die versterkingsadviezen die dan elke keer voor die datum schuift, drie keer door en dan uiteindelijk om de datum te halen. Jongens we maken er fluts werk van, want dan hebben we tenminste de datum gehaald. Hoe haal je het in je hoofd? Je maakt het zo nog tien keer erger. Je kan mensen die zolang gewacht hebben, helemaal afschreven met een stukje papier, wat nergens op slaat? Als wij als gemeente iets willen doen voor één juli zijn die rapporten binnen, dan zorgen we dat in de week van één juli de bouwkundige van de gemeente en er zijn ook genoeg gepensioneerde 11

bouwkundigen in deze gemeente aanwezig die mee willen doen, dat die ergens te spreken zijn, dat die mensen met hun papiertjes langs kunnen komen om te kijken. Wat stelt mijn rapport voor? Dan hebben we duidelijkheid en dan laten we die bewoners niet in de steek, want de bewonersbegeleiders zijn hiertoe niet in staat. Dank u.

00:55:56

*Voorzitter:* Dank u mevrouw Pestman, die zelf in het gebied woont en met enige emotie, begrijpelijk, maar vol verve dit heeft verwoord. Ik ga naar de heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:56:08

*De heer Rebergen ChristenUnie:* Dank u wel, Voorzitter. Ik sluit me aan bij wat mevrouw Pestman heeft gezegd. We proberen het met zijn allen zo goed mogelijk te doen. Alleen, is onze rol beperkt. We kunnen onze mond opentrekken en dat doen we zoveel mogelijk. We hebben bij de behandeling bij het plan van aanpak gezegd dat we er heel veel ongemak bij voelen. We wilden het niet vaststellen, maar we hebben het toch gedaan, omdat anders de opdracht niet bij het NCG ligt. We hebben nieuwe cijfers gekregen dat we weten hoe het er nu voorstaat. Het stukje onduidelijkheid is heel sterk naar voren gekomen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder kijkt naar het idee van mevrouw Pestman om op die manier te ondersteunen of dat ze zegt we kunnen dat beter op een andere manier doen. De heer Huisman had het ook over de ongelijkheid. Ik denk dat dat voor iedereen zichtbaar is. Wat we verder nog tegenkwamen bij die inloopsprekuren was de koppelkansen wat een soort van wassen neus is, want de offertes die je daarvoor krijgt zijn zoveel hoger dan wanneer je het zelf laat doen, dat je het wel uit je hoofd laat om met die offertes akkoord te gaan, tenzij het niet anders kan. Dan ben je wel een heleboel meer geld kwijt. Ik heb dat van verschillende inwoners gehoord. Er waren nog een aantal punten, maar er waren veel meer raadsleden bij die inloopbijeenkomsten dus ik zal niet alle gras voor ieders voet weg maken en ik zou dat hierbij laten.

00:59:42

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Rebergen. Hij is ook woonachtig in het gebied dus in die zin ook ervaringsdeskundige. De heer Hilboesen van de Stadspartij.

00:59:50

*De heer Hilboesen Stadspartij:* Dank u wel, Voorzitter. Ik refereer ook eventjes naar die 31 januari. Voor mij was dat de eerste officiële bijeenkomst als gemeenteraadslid. Ik was in de hoop dat wij een stap konden maken. Ik bedoel, ik ben er zelf persoonlijk bij betrokken geweest de afgelopen tien jaar. Dan komt mevrouw Lehkamp hier met de bewoners. Ik ga dan toch terug naar het verslag van 31 januari en als we dat doorlezen en we hebben daar echt best wel een pittig verhaal. Daar begon Peter Rebergen ook over. Er staan zoveel dingen in wat nu na vijf maanden wederom nog steeds niet goed goed is gegaan. Ik wil even één stukje eruit halen. Ik vroeg net van, is het mogelijk het proces versnellen? Die vraag heb ik toen der tijd volgens mij ook gesteld, of één van ons. Het NCG geeft aan dat dit uitgezocht moet worden, wat maatregel 28 en dat betekent dus het aardgasvrij maken van de woningen. In de tussentijd wil de NCG doorgaan met de uitvoering om te voorkomen dat het tot stilstand zou komen. Door Nij Begun komt overal in terug kan NCG nu met meer

aandacht en kwaliteit het werk doen. Pas als de bewoners tevreden zijn, is het werk van de NCG geslaagd. Ik kan hem helemaal gaan doen, maar als we op deze manier doorgaan, dan is het werk nooit geslaagd. Alle antwoorden die zijn gegeven en zeker na vijf maanden, ik heb er geen woorden voor. Is er een mogelijkheid dat wij dit als raad gewoon dan breed, in ieder geval de regie nog meer gaan pakken, zeker naar aanleiding van het gesprek waar we 31 januari hebben gehad, om dat nogmaals te doen, en reflecteren op de beloftes, de toezeggingen en de redenen die ze toen hebben aangegeven. Zodat we er zelf weer een normaal gesprek over kunnen voeren en samen met de wethouder, samen met het college dat we het nogmaals kunnen doen en we alle pijnpunten eruit halen. Ik vind dat dat wij als grootste gemeente van de regio daar het voortouw in moeten nemen. Er hoeft geen politiek bedreven te worden, we moeten het met elkaar doen. Ik hoop dat we heel snel weer een gesprek kunnen voeren met het NCG om dit voor de Groningers te gaan doen. Dank u wel.

01:02:18

*Voorzitter:* Dank u wel. Er wordt mij net ingefluisterd dat er voor uw laatste oproep daar is een agenderingsverzoek is voor ingediend bij de agendacommissie om dat gesprek te gaan voeren. De heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

01:02:31

*De heer Van Zoelen Partij voor de Dieren:* Dank u, Voorzitter. We hebben nu een tussentijdse evaluatie, daar hebben we ook als raad om gevraagd. Hoe staat het nu? Want we liepen achter en al lezende werd ik nog niet heel veel wijzer van, maar het lijkt op schema te zitten. Ik fronste toch wel even bij de versterkingsadviezen en bij de tabelletjes. Mevrouw Pestman refereerde daar ook al aan: één huis bij Woltersum zo uit mijn hoofd, 300 huizen, wat moet gebeuren en 130 moeten er nog komen en mensen zouden niet bereikbaar zijn. Dat levert wel bezorgdheid op van hoe dat plaatje er straks uit gaat zien aan het eind van het jaar. Ik denk dat we pas dan weten hoe het ervoor staat. Er is veel gezegd, we hebben in het eerste termijn duidelijk de problemen gezien rond de rapporten en dat daar veel vragen om zijn. Ik ben blij dat de wethouder daar achterangaat. Ik ben ook blij dat we als raad die dorpsgesprekken doen en dat we blijven luisteren. Daarom denk ik dat deze sessie heel goed is en dat we deze signalen ook weer meenemen. Dat is wat ik wil zeggen daarover. Wat we al eerder hebben aangekaart is de ongelijkheid, de ontwrichting die uitgaat van de mijnbouwschade dat de ene een nieuw huis krijgt, een ander een versterkingsadvies en de een ander advies, dat koppelkansen niet goed gaan. Dat zijn verschillen die straten ontwrichten en wrevel oplevert. Dat levert ongelijkheid op, maar dat is één deel van de ongelijkheid, een ander deel van ongelijkheid is bijvoorbeeld mensen die al helemaal geen huis hebben en daarvoor is dit hele probleem ook misschien wel een parallel universum. Mensen die schade aanklaarten voor een huis en die zelf geen huis hebben. Het is de ontwrichting van dorpen en wijken en bijvoorbeeld starters die niet meer een nieuw huis kunnen kopen in Ten Boer of Woltersum omdat de woningbouw daar vertrekt. Dat is het hele probleem van de aardbeving, dat het ontwricht, en dat is die ongelijkheid die we in kaart moeten brengen. We hopen dat de wethouder dat, naast die landelijke inzet die daarop plaatsvindt, hier goed in kaart brengen wat het heeft gedaan met die met die dorpen en wijken die nu zo te lijden hebben? Het heeft vele aspecten. Ik laat het hierbij.

01:04:57

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Van Zoelen namens de Partij voor de Dieren. Mevrouw Armut van het CDA, aan u het woord.

01:05:03

*Mevrouw Armut:* Dank u, Voorzitter. Vorige keer, tijdens de bespreking van de LPA stond ik al vrij lang stil bij de pijnlijke verhalen en de pijnlijke realiteit waarin veel mensen in onze gemeente in het aardbevingsgebied leven. Vanavond hebben we er het één en ander over gehoord. Dank u dat dat u de moeite heeft genomen om hier te komen en uw verhaal te delen met ons. Wij maken ons nog steeds zorgen over dat inwoners al jaren wachten op een versterkingsadvies en die zorgen nemen weinig af met het steeds verplaatsen van de deadline. Dan geven mensen aan dat ze een flinterdun rapportje krijgen waarvan ze de onderliggende stukken niet mogen inzien. Sorry hoor, mensen wachten al jaren en dan zetten we een keer druk en dan moeten mensen weer twifelen aan of het wel betrouwbaar is. De wethouder zegt en dat snap ik dat de wethouder de vragen doorspeelt naar de NCG over dingen die vanzelfsprekend zouden moeten zijn. Vragen van mensen, twijfels van mensen, dat lijkt me toch echt het minimale wat zij mogen verwachten. Ik zei het vorige keer ook al en dat is nog steeds zo. Ik vind het moeilijk, eerlijk gezegd, om hier vertrouwen en hoop te houden. Laat staan de bewoners en voor de rest zijn er door de voorgaande partijen eigenlijk al heel veel dingen gezegd waar ik mij compleet bij kan aansluiten. Ik laat het hier even bij.

01:06:24

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Armut namens het CDA. Dan ga ik naar de heer Vermerris van Student&Stad.

01:06:29

*De heer Vermerris Student en Stad:* Dank u wel, voorzitter, ik heb veel moeite gehad met de voorbereiding van dit debat, want aan de ene kant stemde de voortgang van het lokale plan van aanpak zag er op schema uit en ook als ik de ambtenaren sprak, zeiden ze: we zijn op schema. Tegelijkertijd wordt dat gespiegeld met de verhalen die ik hoor vanuit de regio en ook vanavond weer over dat wat mevrouw Omlo dan ook aangaf dat er dan een flinterdun rapport voor ligt. Dan twijfel ik. Ik vind het dan echt heel moeilijk om te kunnen zien dat we het gaan halen met z'n allen. Gaan we de doelen die we met elkaar afspreken halen? Ik zou net zoals mijn collega-raadsleden hebben benadrukt, veel aandacht willen voor de ongelijkheid die de verschillende maatregelen creëren. Ik ben verheugd dat de wethouder daar ook keihard voor lobbyt bij de Tweede Kamer en ook bij het nieuwe kabinet en met maatregelen 20 een kleine stap wordt gezegd. Ik hoop dat we in de toekomst nog veel grotere stappen op dat gebied kunnen zetten. Dank u wel.

01:07:48

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Van Marris. Mevrouw Jones van GroenLinks, aan u het woord.

01:07:53

*Mevrouw Jones GroenLinks:* Dank u wel, Voorzitter. Ik heb de luxe gehad die veel mensen niet hebben om er even een paar maanden uit te zijn vanwege een eigen persoonlijke [onhoorbaar]. Ik moet wel zeggen dat ik nu ik na vier maanden weer terug ben, het jammer vindt hoe weinig er gebeurd is en dat er van een nieuw begin

of een ander begin nog steeds voor veel mensen geen sprake van is. Ik sluit mij aan bij de woorden van bijna al mijn voorgangers. Ik zou nog willen benadrukken dat ook wij als GroenLinks weten dat de wethouder naast inwoners staat en al veel doet in de bemiddeling. Ik zou toch hopen dat we naar creatieve oplossingen gaan. Ik zie in het gesprek met NCG. Ik snap dat er geen nieuwe mensen uit hoge hoeden getoverd kunnen worden, maar zoiets als misschien een extra inloop avond met inderdaad bouwkundigen niet om op de stoel te gaan zitten, want het zal helaas toch via die officiële bureaucratische weg moeten gaan. Maar toch dat mensen als ze denken ben ik gek, dit is een rapport waar ik niet veel kan, dat toch even iemand mee kan kijken en zeggen: nee, ik denk dat u kans van slagen heeft of dit rapport is niet wat u wilde, maar wel degelijk onderbouwd. Zodat we mensen een soort gevoel kunnen geven en tegemoet kunnen komen. Laten we vooral blijven kijken als raad, maar ook als wethouder hoe we op creatieve manieren iets kunnen betekenen in de tegemoetkoming naar onze inwoners zonder dat wij op de stoel gaan zitten en de taken gaan uitvoeren van anderen. Laten we buiten de bepaalde paden kijken of er een oplossing is, dat we mensen met hun gevoel over wat er aan de hand is, kunnen tegemoet komen en eerlijk kunnen zijn over hun kansen.

01:10:03

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Jones, namens GroenLinks. De heer Boswijk van D66, aan u het woord.

01:10:11

*De heer Boswijk D66:* Dank u, Voorzitter. We concluderen dat we op schema liggen met de uitvoering van het plan van aanpak en daar kan mijn fractie in grote lijn volgen. Tegelijkertijd moet ik zeggen dat ik de gemengde gevoelens die GroenLinks in de eerste termijn uitsprak, goed herken. Zo zijn er per één mei nog steeds bijna 600 adressen zonder een versterkingsadvies en dat terwijl we aan het einde van het afgelopen jaar al een advies had moeten liggen. De vernieuwde deadline is 1 juli, maar tegelijkertijd worden daarvoor alweer de risico's voorzien. Zo zal het nog even doorgaan en dat baart mijn fractie zorgen. Zeker in combinatie met de signalen die binnen lijken te komen over haastwerk. Het is goed dat daar meer over wordt uitgezocht. Uiteindelijk zullen we dan naar alle verwachting de mijlpaal ergens moeten gaan halen dit jaar dat alle adressen versterkingsadvies hebben. Daarmee is het goed dat we dan in het plan van aanpak volgend jaar de focus kunnen gaan verleggen van mijlpaal 7, dus de overgang van opname naar planvorming naar mijlpaal 10 startbouw en 11 bouw gereed en daar concreet op gaan sturen. Daar zijn we volgens mij nog lang niet. De zorgen zijn hier al heel breed uitgesproken en daar sluit ik me volmondig bij aan. Dan maak ik tot slot nog graag een uitstapje naar de landelijke politiek. Mijn fractie hoopt van harte dat de weg die is ingeslagen door onze staatssecretaris Hans Vijlbrief, door het volgende kabinet zal worden voortgezet. Wij zijn er niet meer bij, zoals wellicht weet, maar een aantal van uw fracties heeft vertegenwoordigers in de nieuwe coalitie. We hopen dat jullie fracties in Den Haag scherp willen blijven op dit dossier. Dank u.

01:12:10

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Boswijk namens D66. Dan hebben we nog een paar mensen die het woord mogen. Mevrouw Akkerman van de VVD.

01:12:25

*Mevrouw Akkerman VVD:* Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de inspreker voor het delen van haar verhaal en dank aan het college voor deze update. Dat was op ons eigen verzoek en wij denken dat het goed is om in die zin vaker als raad het onderwerp op de agenda te houden. Ik deel de verwarring van de Partij voor de Dieren dat we in december zeiden, we zitten met een plan van aanpak dat nu al niet goed is en nu hebben we de vernieuwde cijfers en lijkt het allemaal goed. Het is goed als je voor 1 juli al die versterkingsadviezen klaar, beloofd te hebben, dat ze er dan zijn. Het is heel raar dat dat dan om slechtere adviezen zou gaan omdat die snelheid zo belangrijk is. Ik hoor het CDA zeggen iets over vanzelfsprekend. Het lijkt mij vanzelfsprekend als je om een advies vraagt, dat je dan een goed advies wil. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder om daar een analyse op te doen, of dat klopt. Als dat klopt, dan moeten we nog maar even weer opnieuw om tafel met de NCG wat ook al eerder is genoemd. De geschiedenis herhaalt zich. Wij zeggen elke keer dat er nog te veel zorgen zijn en dat het beter moet. Wij lijken niet bij machte om dat goed voor elkaar te krijgen, in die zin zijn we blij met een heel concreet voorstel van de Partij van de Arbeid. Wat zouden we dan wel kunnen doen? Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Wat wij hoopvol vonden was dat uit het plan bleek dat die versterkingsadviezen er zijn, dat zegt de NCG niet meer zoveel woorden, maar dan kunnen we echt stappen maken. Wij zijn benieuwd hoe de wethouder dat ziet, of dat echt een belofte is waar we op kunnen vertrouwen, zodat we wel hoopvol kunnen blijven naar de toekomst. Nog een reactie op de vraag van D66 op de partijen die wel landelijk in de coalitie komen, of we daar de contacten mee hebben en scherp houden. Ja, uiteraard. Dank u wel.

01:14:18

*Voorzitter:* Dank namens de heer Boswijk voor die toezegging. De heer Van der laan van de Partij voor het Noorden.

01:14:23

*De heer van der Laan Partij voor het Noorden:* Dank u, Voorzitter. Wij zeggen wel eens het gasdossier, wat nooit een dossier had mogen worden, maar dat wel al heel lang is en opvallend ook bij dit debat is dat er geen debatten zijn, want alle partijen zijn het met elkaar eens. De ene partij toont wat meer emotie dan de andere. Dan refereer ik op PvdA en de SP, dat begrijpen wij volledig. Tegelijk zijn we verder dan ooit. We liggen zelfs op schema. Dat is lang geleden, dus dat is positief. Wat ook positief is, is dat de wethouder aangeeft mevrouw Lehkamp te kennen en zelfs bij haar thuis geweest zijn of in ieder geval bij haar in de buurt geweest te zijn. Het blijft spannend wat er voor 1 juli allemaal gaat gebeuren. Dat wachten we dan maar weer af. Voorzitter, tot zover.

01:15:23

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Van der laan namens de Partij voor het Noorden. Mevrouw Blauw van de PVV.

01:15:30

*Mevrouw Blauw PVV:* Dank u, voorzitter. Ik wil even de inspreker bedanken. Het is belangrijk om deze realiteit te horen. Wij zijn net als de inwoners enorm teleurgesteld over de vertraging en hebben totale onbegrip. Er moet alles op alles gezet worden om te versnellen. Ik wil me aansluiten bij de woorden van mevrouw Pestman en



mevrouw Akkerman. Ik kan alleen maar zeggen: mijn partij zit wel in het nieuwe kabinet. Ik weet dat de PVV wil dat we de chronisch maximaal snel compenseren. Wij maken ons hier ontzettend hard voor. Belangrijke beslissing in het plan van aanpakken omvatten de prioritering van 291 adressen in dorpen en 318 adressen in de stad Groningen voor versterking. De NCG heeft moeite met deze tijdige oplevering van versterkingsadviezen wat tot enorme onrust en teleurstelling leidt. Dit heeft te maken met de capaciteitsproblemen bij de ingenieursbureaus. De NCG heeft toegezegd om voor 1 juli alle resterende versterkingsadviezen op te leveren. Even kort wat oorzaken voor die vertraging. Ingenieursbureaus in Nederland hebben een beperkte capaciteit en die nemen ook vaak te veel opdrachten aan. Wat leidt tot capaciteitsproblemen en ook de introductie van maatregel 28 uit [onhoorbaar] die woningen aardgasvrij moest maken, leidden tot verdere vertragingen waardoor bewoners extra tijd nodig hadden om hierover na te denken. De NCG moet ook nog de versterkingsadviezen van ingenieursbureaus zelf beoordelen, wat ook weer extra tijd kost. Er zijn uitdagingen bij de samenwerking, met een tijdige en evening van adviezen door externe ingenieursbureaus wat ook weer bijdraagt aan vertragingen. Deze oorzaken hebben allemaal gezamenlijk geleid tot niet gehaalde planningen vertragingen in de oplevering van de versterkingsadviezen. Wij hopen echt van harte dat deze vertragingen procedureel voor eens en altijd worden aangepakt. Iedereen doet zijn stinkende best en ook de wethouder. Versnellen is de enige focus. Nogmaals, mijn lijntjes met Den Haag zijn wel kort. We hopen dat we alle deadlines gaan halen en dat de Groningers maximaal gecompenseerd worden. Daar wil ik het even bij laten.

01:18:01

*Voorzitter:* Dan heeft u nog een vraag van de heer Rebergen van de ChristenUnie.

01:18:07

*De heer Rebergen ChristenUnie:* Dank u wel, Voorzitter. Fijn dat mevrouw Blauw aangeeft dat lijnen met de Den Haag kort zijn en dat zij zich zal inzetten om Groningen goed op de agenda te houden. Snapt ze de zorgen van Groningen en de Groningers dat er in het hoofdlijnenakkoord niks staat over Groningen, ook niet of er een nieuwe bewindspersoon voor Groningen komt. Als ze die zorgen snapt en dat zij ook die [onhoorbaar] zou blijven doen om Groningen daar goed op de agenda te houden.

01:18:35

*De heer Rebergen ChristenUnie:* Mevrouw Blauw, aan u het woord.

01:18:38

*Mevrouw Blauw PVV:* Dat snap ik zeker en dat heb ik al gehoord. De onzekerheid en onduidelijkheid, dat is ook voor degene die werken bij de overheid, dus voor iedereen is het een beetje zoeken van welke kant gaan we op? Dat is voor mij ook nog onduidelijk en ik weet ook niet precies wat er nu gaat gebeuren, maar de inzet voor onze partij is maximaal compenseren. We hopen dat dat voor iedereen goed gaat uitpakken.

01:19:16

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Huisman van de Socialistische Partij.

01:19:21

*De heer Huisman SP:* Dank u, Voorzitter. U heeft het over compenseren. Compenseren is dat je mensen een bedrag geeft, of iets dergelijks om ze tegemoet te komen. Daar hebben we het hier niet over. We hebben het niet over compenseren. We hebben het over versterken, verbeteren, weer terugbrengen van de sociale cohesie in dorpen, wijken, enzovoort. Dat is iets heel anders dan compenseren. Kunt u mij aangeven wat u bedoelt met compenseren? Bedoelt u daarmee wat ik hier nu zeg, of een tegemoetkoming?

01:19:56

*Voorzitter:* Mevrouw blauw namens de PVV, aan u het woord.

01:19:59

*Mevrouw Blauw PVV:* Volgens mij hebben het hier allemaal over hetzelfde. Het hele pakket, wat u ook noemt. De reden dat ik dit noem is omdat er veel te veel en volgens mij heeft de inspreker dat ook gezegd, veel te veel gesteggel is geweest over een stekkerdoos of een stopcontact. Het is gewoon maximaal compenseren en daar hoort versterking bij alles wat u net heeft genoemd.

01:20:27

*Voorzitter:* Dan hebben we bij deze de tweede termijn van de raad afgerond. Ik ga naar het college voor de beantwoording. Wethouder Jongman, aan u het woord.

01:20:34

*Wethouder Jongman:* Dank u wel, Voorzitter. Even in algemene zin, dank allemaal voor uw bijdrage, want emotioneel gebracht of wat zakelijker kortom al uw inbreng helpt mij in het gesprek met alle verantwoordelijken te houden en dat dit een thema is dat breed leeft in de raad van Groningen. We hebben allemaal hetzelfde gevoel. Ik deel het gevoel en die emotie, want ik kom ook af en toe wel eens ergens vandaan. Dan denk ik van: help, hoe hebben we dit nou weer geregeld? Tegelijkertijd, vroeg iemand mij: hoe ziet u dat voor u? Er zijn mijlpalen wel gehaald. Daar wordt ook door het team heel hard aan gewerkt, ook door onze andere partners, zeg maar als NCG om daar wel dingen wel voor elkaar te krijgen. Ik rijd wel eens ergens weg dat iemand zegt: dit is voor mij opgelost en beide is waar. Als je nog in de ene fase zit van ik hang nog ergens en ik weet nog steeds niet waar ik aan toe ben. Dan is dat voor diegene heel vervelend en bij de andere die blij is, is dat fijn. Mensen gunnen dat elkaar. Laten we daar dan van blijven uitgaan. 1 punt wat hier een beetje bovenuit stijgt. Iemand heeft nou heeft het voorbeeld wat door de inspreker genoemd werd. Ik zei net misschien een beetje wat technocratisch maar ik kan niet de hele NCG verantwoordelijkheid op mijn schouders en van het team laten rusten. Wat ik wel wil aangeven is: als mensen vastlopen in dat gesprek over hun versterkingsadvies dan kunnen ze dat bij ons melden en kunnen wij nou als ze denken: ik loop vast bij de NCG want de bewonersbegeleider dat is niet van ons, dat is de bewonersbegeleiders van de NCG zelf. Ik heb vorige week mensen gesproken die zeggen: ik heb daar goed contact mee. Als je daar in eerste instantie weg kunt leggen en bezwaar kan aantekenen zou ik zeggen: laat het de verantwoordelijkheid ook daar, maar mensen die daarin vastlopen die wil ik aanbieden om in ieder geval dat vastlopen of ik zie het niet meer zitten, wat voor varianten ook om dat bij ons te melden. Dan proberen wij dat met onze mensen, voor die mensen op te lossen, zodat je niet met je versterkingsadvies bij wijze van onder je arm kringetjes blijft

rondlopen en niet verder komt. Dat aanbod wil ik even specifiek naar mevrouw Pestman doen.

01:22:53

*Voorzitter:* U heeft vraag van de heer Huisman van de SP.

01:23:01

*De heer Huisman SP:* Dank u, Voorzitter. Bij ons vind ik nogal een breed begrip. Hebt u een duidelijk nummer of persoon waar mensen zich dan kunnen melden?

01:23:10

*Wethouder Jongman:* Versterken en vernieuwen, het Groningen toneel. Holmondstraat 23 ten Boer, de school de oude fontein. Daar kunnen mensen naar binnen lopen, daar zitten elke dag mensen en het voordeel daar is dat de NCG in hetzelfde gebouw zit. Dus u mag zich bij wijze van als je binnenkomt links meldt en daar zit de gemeente en bij wijze loop je met de persoon aan de hand klinkt een beetje dramatisch, maar met het dossier in de hand naar de andere zijde van het gebouw om daar u vragen te stellen. Zo concreet wil ik het maken, meneer Huisman. U gaf een paar dingen meer aan, ook van Geel. Daar had ik al aangegeven richting ook andere partijen, dat we daar heel hard aan werken, maar dat van Geel wel heeft aangegeven dat we alle verschillen niet kunnen oplossen. Het gaat hem om de gelijkheid in uitkomst. Dat wil zeggen dat iedereen een veilig, schadevrij en verduurzaamd huis heeft. Dat is de uitkomst waar hij naartoe wil werken en dat vind ik een hele mooie. Daar zet ik me, zoals eerder gezegd, al voor in. Alhoewel denk ik dat één ding nog benoemd moet worden, namelijk dat de gaskraan wel dichtgedraaid is. Ik noem toch even de staatssecretaris van meneer Boswijk hebben de heer Vijlbrief, die heeft daar wel stappen in gezet om dat daadwerkelijk dicht te draaien. Dat betekent wel dat als je het hebt over verschillen, dan is het inderdaad zo dat mensen met verschillende regelingen, in verschillende omstandigheden, in verschillende jaren, in verschillende huizen en noem maar op, dat ze in verschillende tijdingen laat ik het zo maar samenvatten zijn er stappen gezet of maatregelen genomen. Daarom is van Geel een hele mooie uitkomst om de nieuwe kamer aan te houden en de nieuwe bewindspersoon waarvan ik nu hoor dat mevrouw Blauw zich daarvoor in gaat zetten. Ik vind het heel fijn dat ze dat aanbod doet om daar voor de Groningers het verschil ook de komende periode te kunnen blijven maken. Ik had al gereageerd op mevrouw Pestman en ik snap al haar emotie, want ik voel dat net zo met u mee. Daar hebben wij gespreken over. Met die gesprekken alleen-zijn we er niet Ik heb het niet gepoogd om af te schuiven. Maar ik heb u net aanbod gedaan, zoals verwoord, om daar toch wel voor die mensen wat te kunnen betekenen.

01:25:43

*Voorzitter:* Mevrouw Pestman van de Partij van de Arbeid.

01:25:47

*Voorzitter:* U zegt dat u de verantwoording van de NCG bij de NCG maar de verantwoording voor onze bewoners, voor hun welzijn, veiligheid kunnen we toch niet van ons afschuiven. Een deel ligt bij ons. Als het één of twee of drie zijn die twifelen aan hun rapport, dan kan ik me nog voorstellen dat je zegt: ga dan daar naartoe, maar als het er echt veel meer zijn en bijna iedereen twijfelt dan hebben wij daar als gemeente toch nog een rol en verantwoording in. Hoe zou u die dan tot uiting willen brengen? Wat gaat u doen als er zoveel slechte rapporten zijn?

01:26:16

*Wethouder Jongman:* Dat is een goeie vraag, dat had ik al eerder gezegd. We gaan eerst een analyse doen. Is dat zo? Dat weten we niet. Ik heb een rapport gezien van iemand waarvan het wel zo dik was. We moeten even goed lezen wat erin staat. Als die analyse zo is, als dat dat u net suggereert, als we dat morgen weten, ga ik overmorgen naar de NCG een verzoek voor een afspraak van hier gaat iets niet goed. Hoe kunnen we dit zo spoedig mogelijk oppakken om te verbeteren, zodat de mensen terecht na zoveel jaren wel weten waar ze naartoe zijn? Alleen dat zal even heel concreet. Maak ik hem dan even nu of heel praktisch, daar moet weer een ander bureau naar kijken en dat hebben we ook niet overmorgen geregeld. Daar zal helaas weer tijd aan zitten. Dan ga ik daar wel met heel veel chagrijn overbrengen dat dit niet de werkwijze is waarop wij gehoopt hadden, want we hadden gehoopt op een goede uitkomst met een goed rapport voor iedereen voor 4 juli.

01:27:12

*Voorzitter:* Er is nog een vervolgvraag van mevrouw Pestman.

01:27:15

*Mevrouw Pestman Partij van de Arbeid:* Van het ene bureau naar het andere lijkt mij geen goed idee, zoals ik voorstel dat de gemeente zelf bouwkundigen in dienst heeft waarvan je zou kunnen zeggen: laten die ernaar kijken. Ik denk dat de gepensioneerden in deze gemeente zijn die ook kunnen zien van dit lijkt mij een goed verslag of dit is broddelwerk. Dit slaat nergens op. Ik vind dat wij onze verantwoording voor onze eigen inwoners niet van ons af kunnen schuiven, omdat we daar een actieve rol in moeten spelen.

01:27:41

*Voorzitter:* Dat zal de wethouder denk ik niet ontkennen. Vindt u het goed dat ik de heer Hilboesen op ditzelfde punt een interruptie toesta? De heer Hilboeseng van de Stadspartij, aan u het woord.

01:27:55

*De heer Hilboesen Stadspartij:* De antwoorden die we hebben gekregen van 31 januari, ik gaf het aan dat de doorlooptijd zeven maanden is. De NCG heeft vier weken nodig om tot rapport te komen. Er wordt ook aangegeven dat ingenieursbureaus niet tijdig leveren. Is dat nog steeds het geval. Want is dat het gevolg van dat het nu zulke rapporteren heeft opgeleverd? Er wordt ingegrepen opdat de snelheid er wat meer in komt en dat we nu slechte rapporten daarin krijgen. Is er een lijn in te vinden? Dan proberen we een oplossing te zoeken om het beter te krijgen.

01:28:34

*Wethouder Jongman:* Volgens mij lopen nu even twee dingen door elkaar. De NCG heeft eerder aangegeven te kampen met het feit dat er slechte bureaus waren, dus daar heeft zij in het proces op ingegrepen. Ze heeft bij de bijeenkomst met de raad ook aangegeven wat daar allemaal speelt en of dit nu het gevolg is, kan ik niet concluderen. Je zou het kunnen denken, maar ik ga dat nu niet hardop concluderen. We gaan wel onderzoeken wat hier aan de hand is en dat heb ik ook al beloofd in de richting van de heer Huisman en mevrouw Pestman. Mevrouw Pestman en de heer Huisman benoemen nog terecht een ander probleem, namelijk het sociaal-emotioneel. Wat dat met bewoners doet? We hebben extra inzet van

aardbevingscoaches er zijn nu inmiddels zeven die actief zijn om ook proberen inwoners bij te staan. Wat we los daarvan proberen is om in straten waar het niet lekker loopt om met bewoners bijeenkomsten of de opening van de straat, met een barbecue te doen. Er zijn er binnenkort twee van twee straten, of in ieder geval de mensen op een goede manier met elkaar in contact te krijgen, want soms is het contact verloren en vinden mensen het heel moeilijk wat er allemaal in een straat gebeurd is. Daar is zeker aandacht voor. De gebiedsgerichte aanpak, daar had de ChristenUnie het over. Het was in het verleden gebiedsgericht toen is het object gericht geworden. Wat geen goede aanpak was, want dat hebben we al plukken nog steeds nou de wangen vruchten van. We willen nu echt weer naar een gebiedsgerichte aanpak. Dat betekent dat we er heel veel plekken op die wijze echt bekijken en dat je dan in geheel beschouwd en niet één huis dit of één straatje dat, maar ook in de sociale cohesie en hoe de omgeving en de ruimtelijke kwaliteit en wat doen we met de huizen, dat we dat in zijn geheel beschouwen en dat meer in dat gebied bekijken. Dat is de inzet voor de komende periode. U hebt het over koppelkansen dat proberen we zoveel mogelijk gelijk te realiseren met een pilot rondom maatregel 28 en 29, om te kijken waar je het kan combineren. Wat u even noemde, even in de tussenzin, wat ik niet fijn vind dat er bewust verder afgeleverd wordt. Ik vind dat een onterecht signaal, wat u afgeeft en waar mogelijk zal ik proberen, als mensen misbruik maken van de situatie met hun bedrijf, dan vind ik dat iets wat in dit dossier niet mag voorkomen. Dat iemand offreert zoals hij offreert is aan haar of hem. Volgens mij kan u vanuit waar u woont in ten Boer daar dingen over uitwisselen als mensen echt de bocht uitvliegen. Wat mij betreft zijn die aannemers af. Ik zeg het even heel hard, maar ik meen wat ik zeg. Het agenderingsverzoek, na de zomer heb ik u aangeboden om met de NCG in gesprek te gaan over het thema wat we hier aan de orde hebben. Hoe gaat het verder? De Partij voor de Dieren noemde ook dat sociaal-emotionele aspect. Ik heb volgens mij de meeste vragen die u hebt gesteld op deze wijze beantwoord, Voorzitter.

01:32:03

*Voorzitter:* Dat was ook mijn gevoel. Ik kijk nog eventjes rond of dat zo is. Dan heeft u alle vragen ruim binnen de tijd weten te beantwoorden. Dan dank ik namens de raad de wethouder voor haar tweede termijn. Dan is het tijd om conclusies te trekken. We hebben twee toezeggingen. Die ene hadden we in de eerste termijn al genoteerd en volgens mij is de tweede toezegging dat mensen die vastlopen bij de bewonersbegeleiders van het NCG zich kunnen melden bij de gemeente. Ze heeft het adres ook opgenoemd dat heb ik niet meegeschreven. Meneer Van Zoelen is het daar niet helemaal mee eens.

01:32:43

*De heer Van Zoelen Partij voor de Dieren:* Volgens mij was er ook de toezegging om hierover met NCG te praten.

01:32:48

*Voorzitter:* Daar heeft u gelijk in, dan noteren we die toezegging ook. Dan zijn er drie toezeggingen en dan gaat het niet om een raadsvoorstel dus in principe hoeft dit niet doorgeleid te worden naar de raad. Is het onderwerp voldoende besproken, vraag ik dan als eerste aan u. Ik heb zelf het gevoel van wel. Dan is de tweede vraag: is er nog behoefte om dit voort te zetten in de raad door middel van een motie? Ik dank u

voor uw inbreng. Ik wijs nog eventjes op een bijeenkomst aanstaande zaterdag in het kader van Nijmegen over de sociale en economische agenda van 9h30 tot 13h30 voor raden de staten Hoogezand. Ik zag dat de inschrijftermijn al gesloten is, maar als raadslid kan u vast wel iets extra's vragen aan de organisatie. Als u zich nog niet heeft aangemeld. Doe dat dan vooral. Misschien is het goed om dat aan de inwoners op de tribune en thuis mee te geven dat ondanks de worsteling die we als raad hebben op dit dossier en het onmachtig gevoel en beperkte middelen wij schouder aan schouder staan. Ik denk dat dat ook wel gebleken is bij deze bijeenkomst. Mevrouw Jones wil nog iets toevoegen. Mevrouw Jones, aan u het woord.

01:34:04

*Mevrouw Jones GroenLinks:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het echt heel kort houden, maar ik wil er even op wijzen dat over twee weken weer regio beraad is en als er aan de voorkant nog input is voor de afvaardiging vanuit deze raad voor dat regio beraad dan hoor ik dat graag en dan kan u zich melden bij de heer Rustebiel of bij mij.

01:34:25

*Voorzitter:* Ik sluit nu deze vergadering en wens u nog een fijne avond.