

Voorzitter: M. Gietema (D66)

Namens de raad: J. van Veen (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), F. Veenstra (VVD), P. Vermerris (S&S), R. van der Heide (CU)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: W. Meijer

Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing

00:21:02

Voorzitter: Goedenavond allemaal. We gaan enigszins verlaat beginnen vanwege een bezoek van een aantal inwoners. Welkom bij deze meningsvormende sessie. Vandaag staat het raadsvoorstel zienswijze Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing 2024-2028 centraal. Het is een beleidsplan inclusief een risicoprofiel. Het komt van de veiligheidsregio en de gemeenteraden krijgen allemaal de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. In het voorliggend raadsvoorstel legt het college in zienswijze voor ter vaststelling. Het voorstel van het college is om de veiligheidsregio te vragen om in kaart te brengen waar de wettelijke kerntaken liggen, wat nodig is om dat uit te voeren en onderscheid te maken in wat daarbovenop extra ambities zijn.

00:21:54

Voorzitter: Ik ga ervan uit dat het voor u allen helder is wat de bedoeling is voor vanavond. We hebben geen insprekers. Mochten er mensen vanuit huis meekijken, wees welkom. We hebben ongeveer anderhalf uur. U heeft maximaal vier minuten spreektijd. We gaan een ronde doen voor de eerste termijn voor politieke vragen, geen technische vragen. Ik kijk even rond of er mensen zijn met politieke vragen. We gaan een ronde maken. Mevrouw Martinez Doubiani?

00:22:32

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben twee politieke vragen met betrekking tot de zienswijze en het raadsbesluit dat hier voorligt. De eerste vraag is gericht op de zienswijze. In deze zienswijze wordt kritisch verwezen naar de kerntaken van de veiligheidsregio en gevraagd of ondermijning en cyberveiligheid hieronder vallen in het kader, ook in het kader van de financiën van 2026. Wij vroegen ons af of de raad er vanuit kan gaan dat het college in het kader van 2026 en verder vooruitkijkend niet gaat snijden in de cruciale veiligheids- en kerntaken van de veiligheidsregio. Dat is vraag één.

00:23:15

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Vraag twee heeft meer te maken met het proces. Ik heb vandaag wel begrepen dat we meer tijd hebben gekregen om onze zienswijze, wensen en bedenkingen door te geven aan het college. Ik vroeg me af hoe het komt dat het best laat naar de raad is gegaan terwijl de aanbiedingsbrief dateert uit eind maart. Dat was het, voorzitter.

00:23:38

Voorzitter: Ik ga naar de heer Veenstra van de VVD. U had politieke vragen, toch?

00:23:44

de heer Veenstra (VVD): Dat klopt, we hebben één vraag over de nieuwe ambities van de veiligheidsregio. Kunt u ons toezeggen dat er geen onnodige overlap komt tussen de verschillende instanties en geen dubbel werk wordt gedaan met de nieuwe ambities? Ik zal het concretiseren, het gaat vooral om cyberveiligheid en de preventie van de ondermijning.

00:24:15

Voorzitter: Dank voor uw vraag. Ik ga naar de heer Sijbolts van de Stadspartij.

00:24:19

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank, voorzitter. Ik had vooraf een heleboel technische vragen gesteld die naar tevredenheid zijn beantwoord. Eén vraag moest ik toch hier adresseren, dus dat doe ik bij deze. Indien de veiligheidsregio de wensen en bedenkingen van het college niet duidelijk in kaart kan brengen, niet weet waar de kerntaken liggen of geen nadere onderbouwing aan weet te leveren, is het college dan voornemens om het Beleidsplan Crisisbeheersing 2024-2028 af te keuren?

00:24:51

Voorzitter: Bedankt. De heer Vermerris?

00:24:54

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank, voorzitter. Ik heb tevens ook een vraag over de kerntaken, maar ik wil ook meer ingaan op cyberveiligheid. In de steeds toenemende wereld van digitalisering, ben ik benieuwd waarom het college stelt dat het beleidsterrein cyberveiligheid meer dan noodzakelijk is?

00:25:14

Voorzitter: Bedankt, volgens mij waren dit de politieke vragen. Eenmaal, andermaal... Helemaal goed. We gaan naar de burgemeester voor de beantwoording van de eerste termijn.

00:25:27

Burgemeester Koen Schuiling: Dank u wel. Er zijn een aantal vragen gesteld die raken aan de kerntaken. De kerntaken van een veiligheidsregio staan in principe beschreven in de wet. Dat is de basis van waaruit wordt gewerkt. Die weergave zit ook in het vrij omvangrijke stuk. Daaraan vooraf gaat een analyse, niet alleen voor wat er de afgelopen jaren is neergezet, maar ook over veranderingen binnen die kerntaken zich voordoen. Het wordt een beetje een academische discussie over of je de kerntakendiscussie binnen de wettelijke tekst beschouwt of dat je zegt dat dit ontwikkelingen zijn die daarbinnen passen of het verlengde daarvan zijn.

00:26:21

Burgemeester Koen Schuiling: Als het gaat over cyberveiligheid, kunnen we constateren dat de inbreuken op een aantal hele essentiële infrastructurele werken heel groot zijn. Ik laat nu even in het midden waar die inbreuken vandaan komen. Iedereen zal begrijpen dat op het moment dat er bijvoorbeeld wordt ingebroken op het systeem van onze zeewaterkeringen er onmiddellijk een enorm probleem gaat ontstaan omdat het water niet meer goed kan worden afgevoerd of zelfs binnenkomt. Op dat moment is een veiligheidsregio aan zet. Het is dan niet meer een gewone sluis die niet werkt, er is dan veel meer aan de hand. Dat zeg ik ter illustratie van wat

hier wordt bedoeld, zodat veiligheidsregio's in het land zich ervan bewust zijn. Dat veel van onze essentiële infrastructuur afhankelijk is van de digitale infrastructuur, dat daarop wordt ingebroken en dat dat ook effecten heeft.

00:27:30

Burgemeester Koen Schuiling: Zodra die effecten zich voordoen, is een veiligheidsregio in beeld. Men moet ook investeren aan de voorkant om te voorkomen dat dit soort inbreuken kunnen plaatsvinden. Zo moet u ook de passage over ondermijning opvatten. De effecten van ondermijnende activiteiten doen zich bijvoorbeeld voor in de natuur met bijvoorbeeld grote uitstraling op het grondwater, de toegankelijkheid van bepaalde locaties of het afzetten van hele grote gebieden. Het is dus niet zo dat de gedachte is dat de veiligheidsregio's bijvoorbeeld taken van de politie gaan overnemen. U ziet het ook in de eerste delen van het plan, het is wel zo dat de hulpverleningsdiensten steeds intensiever samenwerken. Dat doet zich op een aantal vlakken voor en die zijn omschreven. Zo moet u die passages lezen.

00:28:41

Burgemeester Koen Schuiling: Dan de opmerking over het proces. Dingen hebben hun eigen ritme, om het zo te zeggen. Bij de veiligheidsregio is aangegeven dat de raad hier volgende week een uitspraak over doet en daarmee staat de wereld gelukkig niet in brand. Dan nog over de kerntaken, dat was een vraag van de heer Sijbolts. Ik denk zelf dat de kerntaken voldoende in beeld zijn gebracht, we haken aan op de wettelijke tekst. Op het moment dat er zich budgettaire consequenties voor doen, door de ontwikkelingen... Daarvan zijn er een aantal omschreven, covid had bijvoorbeeld niemand aan zien komen en leidde tot ingrijpende veranderingen. Op dat moment komt het dagelijkse bestuur bijeen. Dat adviseert het algemeen bestuur over de budgettaire consequenties als die er zijn. Gelukkig is er ook een algemene reserve om de eerste tik op te kunnen vangen als het niet tot reallocatie leidt binnen de taken. Mocht het zo zijn dat er extra middelen nodig zijn, dan zal het algemeen bestuur naar de raden toegaan en gemotiveerd aangeven dat er extra middelen nodig zijn. Gelukkig heeft zich dat nog niet voorgedaan in het verleden. Ik denk dat ik hiermee de vragen heb beantwoord.

00:30:18

Voorzitter: Ik kijk rond of de fracties voldoende beantwoording hebben ontvangen. Ja, helemaal goed. Hiermee sluiten we de eerste trein af. Dank aan de burgemeester voor de beantwoording. Ik kijk rond voor een woordvoering. De heer Van Zoelen?

00:30:38

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Dank dat we een zienswijze kunnen geven op het Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing en risicoprofiel. Het ziet er in grote lijnen goed uit, ook de aandacht voor klimaat springt eruit dus dat is goed. Er zijn twee punten die onze specifieke aandacht hebben, misschien dat de burgemeester het al kan raden, dat zijn de stalbranden. Er is regelgeving, en ik was in de veronderstelling dat die regelgeving landelijk al rond zou zijn. Er was in 2021 een onderzoek gedaan omdat er echt iets moest gaan gebeuren, meer controles of een jaarlijkse controle. Dat is nu gaande en dat zou in 2024 al actief moeten zijn. Het is gaande.

00:31:24

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): De verwachting is, en dat is natuurlijk

ook afhankelijk van dit nieuwe kabinet, dat die regels er gaan komen. Het is dan wettelijk vastgelegd en dan zou het dus een kerntaak zijn. Als ik een zienswijze wil meegeven, wil ik dat toch wel extra benadrukken. We hebben onlangs een verschrikkelijke brand gehad in Mussel. Het gaat om levende wezens die levend worden verbrand. De aandacht gaat dan meestal uit naar de boer of de economische situatie en het leed daarachter. Er zit natuurlijk ook een heel groot dierenleed achter en het is ontzettend belangrijk dat daar aandacht voor is. Er zijn ook problemen bekend. Als boerenbedrijven gecontroleerd moeten worden, kost dat veel capaciteit. Ik ben benieuwd hoe de veiligheidsregio daarop vooruit kijkt. Dat was mijn eerste punt.

00:32:18

Voorzitter: U heeft een vraag van de PvdA.

00:32:23

de heer Van Veen (PvdA): Dank, voorzitter. Dit is volgens mij een terecht punt, het is echt verschrikkelijk hoeveel dieren daarbij sterven. Ik vroeg me wel af of dit één van de taken zijn van andere veiligheidsregio's om daar toezicht op te hebben, of is dat bij een andere organisatie belegd?

00:32:40

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Correct me if i'm wrong, maar als het een wettelijke taak is, zou de brandweer ook controletaken moeten uitvoeren of dat moeten delegeren. Op dit moment is die regelgeving in de maak, maar zodra dat wettelijk is, ga ik ervan uit dat het ook bij de veiligheidsregio zit. Op het moment dat er een calamiteit uitbreekt, bijvoorbeeld als er een grote brand is, komt dat ook echt op het bordje van de veiligheidsregio.

00:33:09

Voorzitter: Ik verzoek u naar uw tweede punt te gaat en richting het einde te gaan.

00:33:13

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Mijn tweede punt zijn zoönosen. Er staan twee situaties in het stuk bij gezondheid en milieu. Er wordt gesproken over dierziekten en zoönosen. De zoönosen zijn ook een taak van de veiligheidsregio als die uitbreken. Als we kijken naar het risicoprofiel, zien we dat de risico's op een zoönose als beperkt worden ingeschat en iets ernstiger als het om financiële kosten gaat. Wij kijken daar anders tegenaan en dat wil ik ook meegeven. Als we bijvoorbeeld kijken naar vogelgriep, wat elk jaar steeds heftiger terugkomt...

00:33:51

Voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

00:33:53

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dat is genoeg. Als het op rundvlees of op koeien of mensen overslaat. Als dat explodeert is dat ook bij de veiligheidsregio een probleem, dan moet er iets mee gebeuren. Dat wil ik ook als zienswijze meegeven, misschien dat de burgemeester het wil meenemen. Kan er extra aandacht voor komen en kan er nog even naar dat risicoprofiel gekeken worden?

00:34:14

Voorzitter: Dank, Partij voor de Dieren. Ik kijk rond voor een woordvoering. De heer Sijbolts van de Stadspartij?

00:34:24

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank, meneer Van Veen. Wij kunnen ons op zich wel vinden in de wensen en bedenkingen die het college aan ons heeft voorgelegd. We zijn het ook wel eens dat er meer focus op kerntaken gewenst is, zeker als je kijkt naar de omvangrijke korting op het gemeentefonds. Wat ons betreft kunnen wij ons voorstellen dat we die kerntakendiscussie ook op andere vlakken binnen onze gemeente gaan voeren, misschien ook wel binnen onze eigen gemeente of onze eigen gemeenteraad. Ik zou me kunnen voorstellen dat het voorjaarsdebat daar misschien een leuk haakje voor zou kunnen zijn in aanloop naar de gemeentebegroting.

00:35:08

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dat gezegd hebbende heb ik ambtelijk dus het één en ander nagevraagd. Ik heb begrepen dat de ambities iets verder gaan dan noodzakelijk is en dat er vooral op effectbestrijding ingezet moet gaan worden. Die bestrijding ligt vooral ook bij gemeenten waar het bijvoorbeeld gaat over de regionale aanpak ondermijning. Ik was in de veronderstelling dat kleinere gemeenten misschien iets minder ervaring en kennis in huis hebben waar het gaat om de ondermijning en het bestrijden van ICT-kwetsbaarheid. Er is mij ook uitgelegd dat de gemeente Groningen daar voor de gemeenten in de regio al het één en ander aan kennis en expertise deelt en dat het daarom ook iets minder thuishoort bij deze veiligheidsregio.

00:35:56

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Op zich is de beantwoording van de burgemeester duidelijk genoeg geweest. Ik heb ook begrepen dat dit uiteindelijk nog weer terugkomt. Ik denk dat het college in het algemeen bestuur zit en dat de raad eventueel ook nog een zienswijze kan geven als dat nodig is of de plannen af kan keuren. Ik heb ook het wel vertrouwen in onze eigen organisatie, zeker op deze dossiers, en dat wij daar wel op kunnen vertrouwen dat zij er op een goede manier naar kijken. We kunnen dat in de gezamenlijkheid van de regio op een goede manier voor het voetlicht brengen. De burgemeester gaf het al aan, een crisis zoals covid kan je niet van tevoren op voorsorteren. Je houdt er wel rekening mee, denk ik, ook in de wendbaarheid van de organisatie van de veiligheidsregio Groningen. We weten ook dat je dat niet kan voorkomen, dus daarom is het ook goed dat de burgemeester duidelijk aangeeft dat het college terugkomt bij hun raden als het nodig is om te kijken of er extra budget nodig is en waar we dat dan vandaan halen.

00:36:57

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Zoelen.

00:37:00

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Deelt de Stadspartij onze zorgen over zoönosen, dat je daarop vooruit moet kijken en een goed risicoprofiel voor moet hebben?

00:37:09

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Absoluut. Dat geldt, denk ik, voor alle risico's voor zover je nu kan voorzien dat ze zich gaan voordoen. Dat betekent alleen niet dat je er automatisch geld voor hoeft te reserveren, maar vooruitkijken en analyseren zeer zeker. Op het moment dat de veiligheidsregio dat voldoende in beeld heeft en denkt dat ze er budget voor moeten gaan reserveren, dan denk ik dat ze via het college wel bij ons terugkomen.

00:37:37

Voorzitter: Dank, ik ga ervan uit dat u klaar bent met uw woordvoering. Ik kijk rond wie de heer Sijbolts opvolgt. De heer Veenstra van de VVD.

00:37:51

de heer Veenstra (VVD): Bedankt voor het woord. Voor de VVD staan veiligheid en openbare orde altijd voorop. De veiligheidsregio Groningen speelt een essentiële rol in het waarborgen van de veiligheid van onze inwoners. Onze hulpdiensten werken dag en nacht om onze samenleving veilig te houden en we zijn dan ook dankbaar voor hun goede werk. Door de ambitie in het beleidsplan voor een betere samenwerking en communicatie tussen de veiligheidsregio en verschillende instanties ziet de VVD ook dat er beter kan worden geacteerd bij noodsituaties. De VVD ondersteunt de ambities van de veiligheidsregio in het beleidsplan dan ook volledig. Dank u wel.

00:38:31

Voorzitter: Dank voor uw kort maar krachtige woordvoering. Dit was ook uw eerste keer in deze raadzaal, volgens mij. Gefeliciteerd met uw eerste optreden hier. We gaan naar de heer Vermerris van Student en Stad.

00:38:49

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank, voorzitter. Wij hebben natuurlijk naar het beleidsplan crisisbestrijding voor de komende vier jaar gekeken. Onze fractie erkent de lijn van het college als het gaat om de consequenties van het ravijnjaar. Ik denk dat we nog breder in debat moeten in onze raad tijdens het voorjaarsdebat over wat voor consequenties het ravijnjaar zou hebben voor onze uitvoerende organisaties. Als ik kijk naar de voorgestelde lijn van het college over bepaalde kerntaken en dat kerntaken zoals cyber en ondermijning misschien niet echt binnen het pakket van de veiligheidsregio passen, verbijstert mij dat soms. De laatste jaren hebben toch bewezen hoe ontwrichtend en groot een cyberdreiging kan zijn voor de samenleving? Kijk bijvoorbeeld naar het feit dat er 54 miljoen gegevens van personen zijn gelekt, of het feit dat er een oliepijplijn is gehackt. Ik zie het belang dat de veiligheidsregio daar ook ambities in heeft. We zouden onze ogen in deze regio daar ook niet voor moeten sluiten.

00:40:13

Voorzitter: U heeft een vraag van de Partij voor de Dieren. De heer Van Zoelen?

00:40:17

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ik ben het helemaal eens met het punt over cyber van Student en Stad, maar ik een andere vraag, want ik las iets interessants. Er staat in dit plan: "wij gaan er bijvoorbeeld vanuit dat studenten zichzelf goed weten te redden, maar het blijkt echter dat zij bijvoorbeeld geen flessen

water of contant geld in huis hebben. Voor de veiligheidsregio is het daarom van belang het risicobewustzijn te stimuleren ten tijde van een crisis". Hoe kijkt u daartegenaan, zou de veiligheidsregio daarop moeten inzetten?

00:40:45

de heer Vermerris (Student en Stad): Sowieso zou de veiligheidsregio in moeten zetten op het risicobewustzijn van alle inwoners en vind ik het gek dat studenten daar als geheel uitgepikt worden. Daarnaast zou ik ook willen benadrukken hoe belangrijk de dreiging van cyber is voor de regio en de gemeente, zoals je ook kan zien in de plannen van het NCTV. Dat was mijn woordvoering.

00:41:10

Voorzitter: U heeft ook nog een vraag van de heer van Veen.

00:41:14

de heer Van Veen (PvdA): Dank voor het woord, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de uitspraak dat cyber een enorm risico is. Wat volgens mij hier ook de discussie is, is de vraag wie daarop moet acteren. Je zou natuurlijk net zo goed kunnen zeggen dat het ook verantwoordelijkheid is van het ministerie, de gemeentes of de provincie Groningen. Wat hier dus een beetje speelt, is de discussie of hier een rol voor de veiligheidsregio ligt. Als je daar dan specifiek naar kijkt, vindt Student en Stad dan ook dat het echt door de veiligheidsregio gedaan moet worden?

00:41:45

de heer Vermerris (Student en Stad): Zoals ik het kan interpreteren, zie ik de veiligheidsregio als een grote hoeder voor crisissen, hoe we daarop voorbereiden en daarin handelen. Als we kijken naar de ontwikkeling in de laatste jaren, zien we dat cyber een veel groter effect kan hebben op onze samenleving. Ik vind het best logisch dat de veiligheidsregio dan zegt dat ze daar verder in gaan.

00:42:08

Voorzitter: Bedankt. U was klaar met uw woordvoering, volgens mij? Ik kijk rond, wie volgt? Ik zag de heer Van Veen al eerder met zijn hand omhoog.

00:42:20

de heer Van Veen (PvdA): Het heeft geen haast, maar bedankt. Ik vind deze debatten over de gemeenschappelijke regelingen het een beetje ongemakkelijk. Aan de ene kant heb ik mezelf in algemene zin horen pleiten over dat we juist ook dit soort gemeenschappelijke regelingen veel moeten bediscussiëren in de gemeenteraad. Als we dan, zoals nu, een specifiek gemeenschappelijke regeling hebben, merk ik echter ook dat het zulke specifieke kennis is dat je je als lekenbestuurder bijna afvraagt waar dit over gaat. Als raad staan we zover op afstand dat we gevraagd worden om advies te geven op een zienswijze die potentieel deels overgenomen gaat worden. Daardoor voelt het ook wel een beetje als iets voor de bühne. Ik ga toch mijn best doen met een woordvoering.

00:43:00

Voorzitter: U bent nog niet begonnen en u heeft al een vraag van de heer Van Zoelen.

00:43:04

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Dit gaat toch ook over

onze veiligheid? Het is toch heel belangrijk om hier na te denken over welke kaders wij belangrijk vinden als gemeente?

00:43:14

de heer Van Veen (PvdA): Absoluut, dat is ook heel belangrijk. Het is juist omdat er zoveel schakels tussen zitten. Wij geven nu iets mee aan het college als wij dat met zijn allen vinden. Dat wordt dan weer meegegeven aan de veiligheidsregio terwijl alle andere gemeenten dat ook doen. Het is ook nog een soort algemeen beleidsstuk. Dus ja, het is heel belangrijk. Ik vraag me bij dit soort debatten wel wat meer af wat er echt van gaat komen. Als we bijvoorbeeld een debat hebben over iets waar we als gemeente meteen helemaal zelf over gaan, voel ik die afstand niet zo. Het was meer een algemene reflectie waarmee ik het belang van de veiligheidsregio absoluut niet tekort wil doen. Dan mijn poging tot een woordvoering, die trouwens mede namens GroenLinks is.

00:43:51

de heer Van Veen (PvdA): Ik heb eerder gepleit dat samenwerking juist op het veiligheidsdomein belangrijk is als het om ondermijning gaat en dat het goed is dat we dat ook steeds meer provincie doen. Bij crisissen geldt dat natuurlijk al helemaal, omdat je juist bij een crisis binnen een korte periode veel mankracht nodig hebt. Het is dan ook efficiënt om samen te werken, dus daarom is het heel goed dat de veiligheidsregio er is en dat ze op deze manier hun werk doen. We zien in Groningen dat steeds meer crises helaas een structureel karakter krijgen. Hierbij moet ik vooral denken aan Ter Apel, waarbij we natuurlijk de hele tijd zien hoe het daar gaat en waar politiek Den Haag er dus ook bewust helaas voor kiest. Met de spreidingswet en het niet openen van extra aanmeldcentra blijft de druk zo hoog en blijft de crisis spelen. Datzelfde hebben we natuurlijk ook een beetje gezien in het aardbevingsdossier. Ik maak me ook zorgen om de potentiële crisis die we nog gaan krijgen rondom klimaatverandering, want juist met dit soort problemen zien we dat het alleen maar een issue blijft. In dat opzicht is het goed dat ook de veiligheidsregio daar aandacht voor heeft.

00:44:50

Voorzitter: U heeft een korte vraag van de heer Van Zoelen.

00:44:52

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Deelt PvdA/GroenLinks in dit geval ook onze zorgen over de stalbranden en de zoönosen?

00:45:04

de heer Van Veen (PvdA): Ik vind het moeilijk om nu namens GroenLinks te spreken, maar de Partij van de Arbeid in ieder geval wel. Ik ga me nog even goed verdiepen in de stalbranden, want als daar inderdaad een rol voor de veiligheidsregio kan liggen, lijkt het me te goed als die rol groter wordt.

00:45:16

Voorzitter: Dat roept een vraag op bij de heer Sijbolts.

00:45:19

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Nee, voorzitter, dat niet zozeer. Ik werd getriggerd door de heer Van Zoelen. Ik ben wel benieuwd of PvdA/GroenLinks of GroenLinks/PvdA, ik weet niet in welke volgorde het hoort, het

ook een goed idee vindt om misschien ook eens een keer wat breder te kijken naar de kerntakendiscussie? U vindt het soms wat ongemakkelijk om die samenwerkingsverbanden te bespreken. Misschien is dit nog wel een interessante suggestie voor u, ook voor de toekomst.

00:45:45

de heer Van Veen (PvdA): Ik heb toevallig deze week het concept begrotingsadvies van de VNG gezien en daarin staat 'prepare for the worst, hope for the best' als het gaat om die discussie. Volgens mij zijn we dat nu ook aan het doen. We zeggen nu niet dat we moeten stoppen met alles, we zeggen dat we goed moeten kijken zodat we nog steeds kunnen bezuinigen als dat nodig is. Ik denk dat we ook op die manier naar de gemeentelijke begroting moeten gaan kijken. Daar hoort ook bij dat je bij de taken gaat kijken om te kijken of we ergens eventueel op kunnen acteren, maar dat hoeft in mijn optiek nog niet.

00:46:21

Voorzitter: Een korte vervolgvraag van de heer Sijbolts, en daarna gaan we door naar het eind van uw woordvoering.

00:46:26

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik dacht dat we het eens waren en toen sloot u af met de zin 'dat hoeft in mijn optiek nog niet', dat vind ik natuurlijk heel erg jammer. Ik kan nu vragen wat volgens de GroenLinks/PvdA-combinatie misschien wel het moment zou kunnen zijn om het daarover te gaan hebben. Ik heb eerder aangegeven dat mijn partij het voorjaarsdebat een logisch moment lijkt om dat te gaan verkennen. Zou u dat met mij eens zijn, of wilt u wachten tot de gemeentebegroting als we alles niet meer in brede zin tegen elkaar af kunnen wegen?

00:46:59

de heer Van Veen (PvdA): Dit is trouwens alleen namens de PvdA, dat weet u ook wel. Het is eens hele leuke combinatie, maar dat zijn natuurlijk alleen mooie woorden. We hopen het ravijnjaar natuurlijk nog af te kunnen wentelen. Het is volgens mij niet voor niets dat de VNG zegt dat we niet allerlei bezuinigingen in gang moeten zetten. Als de Stadspartij zegt dat we die kerntakendiscussie zo gaan voeren dat we meteen weten waar we mee kunnen stoppen, dan zeg ik dat we dat niet moeten doen. Als de discussie is om ernaar te kijken en ons een beetje voor te bereiden, kan dat in algemene zin wel. Ik ga even verder met dit onderwerp.

00:47:34

Voorzitter: U heeft nog een kleine minuut.

00:47:36

de heer Van Veen (PvdA): Daar was ik al bang voor. Tenslotte wil ik de nadruk leggen op de nazorg bij crisissen. We spreken nu over voorkomen, beperken en bestrijden. Wat onze fracties betreft, de Partij van de Arbeid en GroenLinks in dit geval, kan er echt nog een vierde term bij, namelijk herstel. Psychologisch herstel bij dit soort dingen moeten we juist niet onderschatten. Bijvoorbeeld als je zelf slachtoffer bent, als je familie of vriend van een slachtoffer bent of als je een omstander bent. Ik hoor graag van de burgemeester hoe hij daarnaar kijkt en welke rol hij daar bij de veiligheidsregio voor ziet. Dank u wel.

00:48:09

Voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Ik ga naar mevrouw Van der Heide van de ChristenUnie.

00:48:15

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank voor het woord, voorzitter. Voor het eerste gedeelte kan ik me wel een beetje aansluiten bij de PvdA, namelijk dat het inderdaad lastig is om dit te lezen. Ik ben trouwens blij dat we het beleidsplan kunnen inzien en onze zienswijze daarover kunnen geven. Tegelijkertijd merk ik inderdaad ook enige ongemakkelijkheid, omdat mijn hoofd van de hoeveelheid risico's die eventueel op ons af kunnen komen en waarvan we natuurlijk hopen dat ze niet tegelijkertijd gaan optreden. Hoe kan ik daar verder nog zienswijzen over geven als ik daar geen expert op ben? Verder was het een mooi document om te lezen.

00:49:08

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Er zijn ook een heel aantal risico's in benoemd waarbij het altijd goed is om stil te staan bij onze eigen rol bij de risico's en ieder zijn rol in de samenleving, bijvoorbeeld als het gaat over de steeds toenemende polarisatie in de samenleving, het doorbreken van bubbels en het zorgen dat mensen elkaar blijven ontmoeten of opnieuw ontmoeten. Hierbij komt de ambitie van de veiligheidsregio over samenredzaamheid ook mooi naar voren. Dat ook mijn favoriete woord, samenredzaamheid. Ik vond het heel mooi om dat terug te lezen in dit document.

00:49:43

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Wat de opmerkingen op het stuk en de zienswijze van het college betreft, kunnen wij ons daar wel bij aansluiten. We zijn ook heel benieuwd naar het financiële plaatje op de langere termijn en hoe de veiligheidsregio de kerntaken ziet. In het beleidsplan lijkt zich dat namelijk af en toe tegen te spreken. Af en toe staat erin dat de veiligheidsregio de taak wat breder heeft geïnterpreteerd, ook naar aanleiding van 2020 tot 2024. Tegelijkertijd staat er ook in dat het beleidsplan is opgesteld binnen de financiële context en wettelijke taken. Het college vraagt zich dan wel af of zij die niet te breed hebben geïnterpreteerd. We zijn wel benieuwd hoe zich dat tot elkaar verhoudt en of de veiligheidsregio of het college de wet wellicht niet te breed interpreteert. We zijn heel benieuwd wat de reflectie daarop is vanuit de veiligheidsregio.

00:50:40

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Tot slot nog een stukje over ondermijning. Wij begrijpen en zijn ons ervan bewust dat een heel aantal van de taken die daarmee te maken hebben niet bij de veiligheidsregio zijn neergelegd. Tegelijkertijd staat het wel als één van de belangrijkste punten ook aangegeven in het gesprek wat vooraf is gegaan aan het beleidsplan. We missen in het beleidsplan wel het stuk over welke rol de veiligheidsregio wel vervult als het gaat om ondermijning en hoe die wellicht de verschillende partijen die zich met ondermijning en de gevolgen daarvan bezighoudt samen kan brengen. Dat willen we daar nog aan toevoegen. Dat was het, dank u wel.

00:51:23

Voorzitter: Dank voor uw bijdrage. We gaan naar D66, mevrouw Martinez Doubiani.

00:51:29

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, voorzitter. Bedankt aan de veiligheidsregio voor het Crisisbeheersplan en het college voor de zienswijze. Onze fractie vindt het uiterst belangrijk dat de veiligheidsregio haar kerntaken kan uitvoeren en kan blijven uitvoeren, want een crisis of ramp kan zo plaatsvinden. We zeggen vaak dat een ongeluk zit in een klein hoekje zit, en een risico zit misschien in een nog kleiner hoekje. Kijk bijvoorbeeld naar het huidige noodweer bij onze Duitse burens of de coronapandemie. Als er een crisis plaatsvindt, is het wel handig dat wij hier als regio er ready en steady voor zijn en dat we er klaar voor zijn. Voorzitter, dan de zienswijze.

00:52:11

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Wat mij in de eerste instantie opviel was de zienswijze van het college, of beter gezegd dat ondermijning en cyberveiligheid als kerntaak wellicht ter discussie werd gesteld. Misschien zouden wij, net als wat de Stadspartij net benoemde, kunnen leren van deze kritische blik en deze in de toekomst kunnen toepassen op onze eigen gemeente. Dat terzijde. De kerntaken staan in de wet, dat heeft de burgemeester net benoemd. In de eerste instantie vonden wij het een beetje gek dat er werd ingegaan op ondermijning en cyberveiligheid, gelet op de ambities die wij als gemeente hebben en ook hebben uitgesproken. Na een gesprek met ambtenaren richt deze zienswijze zich op de preventie-ambities en kunnen wij ons wel in de zienswijze vinden. Preventie, cyberveiligheid en ondermijning blijft een grijs gebied, maar ook wel belangrijk.

00:53:06

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Voorzitter, dat brengt me tot één van mijn laatste punten, namelijk de toeloop naar de financiën van 2025 en verder en het ravijnjaar in 2026. Wat onze fractie betreft, is het goed dat hier rekening mee wordt gehouden. Het blijft wat onze fractie betreft een aandachtspunt dat wij op cruciale kerntaken van de veiligheidsregio ons deel dat we afstaan aan de veiligheidsregio en het veiligheidsdomein van de gemeente... Dat moet één van de laatste dingen zijn waarin wordt gesneden, want dat zijn wel hele belangrijke taken. Dat wordt steeds belangrijker, en wat ons betreft is dit één van de primaire taken. De veiligheid van onze inwoners moeten we kunnen bewaken, ook in tijden van crisis en nood.

00:53:48

mevrouw Martinez Doubiani (D66): Voorzitter, als laatste heb ik een verzoek of vraag aan het college, en ik kijk ook een beetje naar de griffier. Net werd al gezegd dat het een beetje ongemakkelijk is om over de gemeenschappelijke regeling te discussiëren. Ik vind het ook lastig, omdat ik graag wat meer wil weten over deze gemeenschappelijke regelingen. Misschien is het handig om daar een beeldvormende sessie voor te organiseren, zodat wij een beter beeld hebben van de taken die de veiligheidsregio heeft en wat ze doen. Dat was het, voorzitter.

00:54:26

Voorzitter: Dank u wel. U van had een vraag?

00:54:31

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, als u mij toestaat, met het risico dat meneer Van Veen gaat interrumpen Ik was vergeten dat mijn woordvoering mede namens de Partij voor het Noorden was.

00:54:40

Voorzitter: Ik dacht dat alle partijen aan bod waren geweest. Ik miste er al wel een paar, dus die kunnen we toevoegen aan de lijst van aanwezige partijen. We gaan naar de burgemeester voor een reflectie op hetgeen wat hier zo net in de raad is gedeeld. De burgemeester.

00:54:57

Burgemeester Koen Schuiling: Dank u zeer. Misschien kan ik via u ook de vraag stellen of de vragen die de heer Sijbolts gesteld heeft ook namens de Partij voor het Noorden waren in de interruptiesfeer. Dat blijft waarschijnlijk in de sterren geschreven. Nee, waarachtig.

00:55:15

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, de heer Van der Laan kennende, en gezien de partijen waar hij hiervoor al woordvoerder is geweest, denk ik dat het ook mede namens hem is geweest.

00:55:25

Voorzitter: We gaan door naar de burgemeester.

00:55:27

Burgemeester Koen Schuiling: We gaan het meemaken? Het is misschien goed om nog even iets meer context te geven. De veiligheidsregio vierde afgelopen weekend zijn tienjarig bestaan. De veiligheidsregio's zijn ontstaan naar aanleiding van twee hele grote incidenten, maar het zijn er nog wel meer. Het gaat in ieder geval om de brand in Volendam in café 't Hemeltje in 2000-2001 en de vuurwerkramp in Enschede. Ongelooflijk veel hulpdiensten moesten toen gezamenlijk optreden en toen kwamen we erachter dat het met alle inzet die er was wel iets beter zou kunnen. Ik denk dat de geschiedenis heeft uitgewezen dat we buitengewoon blij mogen zijn dat we in dit land met veiligheidsregio's werken.

00:56:20

Burgemeester Koen Schuiling: Als ik het vergelijk met het buitenland, denk ik dat wij op een buitengewoon effectieve wijze veel hulpdiensten snel bijeen kunnen brengen, ook in de preventieve sfeer, om ervoor te zorgen dat iets wat dreigt zich niet voor gaat doen of iets wat zich manifesteert al snel de kop ingedrukt kan worden. De wereld staat niet stil en de dreigingen nemen alleen maar toe. Daarbij is de klimaatverandering niet gering. We zien nu natuurlijk hoe dat zich in Duitsland ontwikkelt. We weten dat het ook onze kant op komt, en dan is het goed dat we geprepareerd zijn. Dat kan door een veiligheidsregio. We hebben dat een tijdje geleden ook gezien bij de overstromingen in Limburg.

00:57:15

Burgemeester Koen Schuiling: Ik begrijp heel goed dat sommige partijen zeggen dat we ons er nog steeds van bewust moeten zijn dat we overheidsgeld goed moeten besteden. Bij veiligheidsregio's is het beïnvloedbare deel van de begroting buitengewoon gering. Het meeste geld zit letterlijk vast in stenen, de apparatuur en het materieel zoals brandweerwagens. Het zit ook voor een groot deel in de mensen, waarbij we in deze regio ook met veel vrijwilligers werken. De uitwijkmogelijkheid om een begroting bij te stellen is dan niet heel groot. Daarvoor geldt wat ik net al heb gezegd, op het moment dat zich daar opeens iets gekks gaat manifesteren, hebben

we nog een klein beetje reserve. Dat is in onze gemeenschappelijke regelingen en bij alle regelingen gelukkig vrij beperkt.

00:58:17

Burgemeester Koen Schuiling: Op het moment dat het zich wel gaat voordoen, zullen we dus naar de deelnemers moeten om daar om een extra bijdragen te vragen. Dat kan, want wat de heer Van Zoelen bijvoorbeeld noemt over de zoönosen, acht ik wel een reëel gevaar. Ik zie dat zich dat in toenemende mate kan voordoen. Ik ben geen medicus, de heer Brandenburg heeft er meer verstand van. We lezen natuurlijk wel wat er in de media over verschijnt. Als dat een covid-achtige proportie krijgt, weten we allemaal dat we aan de beurt zijn, samen met de GGD. Er komt dan een heel ander regime, maar dan gaan we daar ook over met elkaar in gesprek.

00:59:07

Burgemeester Koen Schuiling: De zorg die hij heeft en de ontsteltenis die zich kan voordoen bij branden in megastallen, delen we. Daar hebben we het dan ook over als zoiets zich voordoet in onze regio. Hopelijk komt die regelgeving snel. Het is wel zo dat veiligheidsregio's daar nu al een rol in hebben. Wij zien ook bij nieuwe woonwijken dat er erg veel zonnepanelen op daken verschijnen. U herinnert zich Arnhem een aantal maanden geleden, die brand werd ook onbeheersbaar. Het had bovendien een enorm effect op de hele wijk, omdat die dingen allemaal stoffen uitstoten waar de hele wijk vervolgens ontzettend veel last van heeft, net als bij asbestbranden. We kijken ernaar, leren ervan en hebben het in het veiligheidsberaad over hoe we daarmee om moeten gaan. Dat we op deze wijze megastallen vol leggen met zonnepanelen, wat de ramp alleen nog maar vergroot, lijkt mij inmiddels een les die we hopelijk allemaal wel geleerd hebben. Het houdt mijn aandacht. Er zijn nog een aantal vragen gesteld...

01:00:30

Voorzitter: U heeft een korte vraag van de heer Van Zoelen.

01:00:34

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Bedankt voor de aandacht daarvoor, dat is heel belangrijk. Ik ben in de context en zienswijze van dit stuk even benieuwd hoe dat wordt doorgegeven aan de veiligheidsregio? Hoe neemt u dat mee of hoe neemt de burgemeester dat mee?

01:00:53

Burgemeester Koen Schuiling: Naar aanleiding van grote incidenten, zoals bijvoorbeeld de brand in Mussel recentelijk, hebben we het daar acuut over. Dat is standaard. Bij grote dingen, zowel bij onszelf of elders in het land, kijken we wat de lessen zijn die we daarvan moeten leren en hoe we daarmee omgaan. Dat zit in feite al in het hele systeem ingebakken. Dan even over de cyberveiligheid. We zijn het met elkaar eens dat we niet elkaars werk moeten gaan doen, dat doen we ook niet. Provincies en gemeenten zijn verantwoordelijk voor de integriteit van hun eigen systemen. Dat is een doorlopend proces, ook bij waterschappen. Daar wordt steeds meer in geïnvesteerd om de integriteit van die systemen te bewaken. We hebben het LOVP, dat is de verzameling van regioburgemeesters. Daar ben ik er dus één van. Zij kijken vooral naar de criminele handelingen op deze vorm van infrastructuur.

01:02:09

Burgemeester Koen Schuiling: Het is infrastructuur en wij kijken als regioburgemeesters naar de integriteit daarvan en de buitenlandse beïnvloeding. U kent de boeken van Modderkolk daarover. Dat is het onderwerp van gesprek daar. Ook met de AIVD of MIVD kijken we naar wat er gebeurt, hoe beïnvloeding plaatsvindt en hoe mensen worden mensen opgeruid. Dat heeft meer met de criminele kant van alles te maken. De portefeuillehouder voor dat deel, in het regioburgemeestersoverleg, zit voor u. De veiligheidsregio's kijken dus naar de effecten die zich kunnen voordoen zoals ik hier juist heb aangeduid, bijvoorbeeld als een infrastructuur gehackt wordt waardoor zich grote effecten voordoen. Een veiligheidsregio moet dan in actie komen. Er moet dus aan de preventieve kant worden gewerkt.

01:03:17

Burgemeester Koen Schuiling: Er is een vraag gesteld over de ondermijning. Ik heb zojuist uitgelegd hoe dat moet worden begrepen in deze tekst. Het is een regionale aanpak. We hebben daar vorige week maandagavond in Garbert ook een bijeenkomst over gehad om aan raadsleden uit te leggen wat er gebeurt, welke dreigingen er plaatsvinden en hoe we in deze regio samenwerken. U heeft die bijeenkomst natuurlijk allemaal digitaal gevolgd, want ik zag u niet daar. Ik ga er maar vanuit dat u zich in kennis laat stellen van deze buitengewoon nuttige bijeenkomst met een volle zaal. Student en Stad heeft een vraag gesteld in reactie op. Wat de veiligheidsregio preventief kan doen, dat doen ze. We zien ook dat de zelfredzaamheid van veel mensen steeds groter wordt. Een tijd geleden heeft de fractie van Student en Stad haar bezorgdheid geuit over brandveiligheid in studentenhuizen en de controle daarop. Dat we goed luisteren, ook naar de raad van Groningen, blijkt uit de passage die we daar expliciet over hebben opgenomen. Met andere woorden: we kijken heel goed naar panden die verhuurd worden. We kijken of daar niet te veel mensen wonen en of ze er veilig wonen. In de gemeente Groningen geldt dat natuurlijk in het bijzonder voor studentenhuizen, maar ook voor panden bijvoorbeeld veel arbeidsmigranten in woonachtig zijn. Dat is een taak van de veiligheidsregio. Omdat het hier een bijzondere categorie betreft, meenden we dit nu te moeten opnemen om aan te geven hoe er wordt gedacht en gewerkt binnen een veiligheidsregio. Ik begrijp de opmerking van een aantal raadsleden wel.

01:05:39

Voorzitter: U heeft een korte vraag van de heer Van Zoelen op dit punt.

01:05:43

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ik begrijp de aandacht van de veiligheidsregio voor de brandveiligheid heel goed, maar er stond een passage in over flessen water. Ik neem aan dat je daar niet een brand mee blust in een studentenhuys. Het ging ook over de aanwezigheid van contant geld. In hoeverre gaat een veiligheidsregio daar in mee of zich daarop inzetten?

01:06:03

Voorzitter: Ik geef het woord aan de burgemeester. U heeft nog ongeveer vijf minuten.

01:06:08

Burgemeester Koen Schuiling: Dan beschouw ik dat even als een academische

vraag. Ik ben bijna klaar, denk ik. Meneer Van Veen en mevrouw Van der Heide merkten op dat het soms best lastig is om hier nu een heel scherp oordeel over te hebben. Dat hoeft ook niet. Dit geldt trouwens voor de meeste gemeenschappelijke regelingen, daarbij ligt het accent natuurlijk heel sterk op de uitvoering. Het is een hele uitvoerende dienst, net als de GGD, bijvoorbeeld. We moeten heel erg bouwen op de professionaliteit van deze organisaties, en ik denk dat dat hier zo is. Men analyseert goed en geeft er ook gevolg aan. Er wordt geen geld over de balk gegooid met allemaal spullenboel dat best aardig is, waarvan je denkt: wat hebben we daar in deze regio aan? Men volgt ontwikkelingen goed. Om een voorbeeld te geven om dat nog eens te onderstrepen... Wij hebben een aantal jaren geleden in deze regio nooit veel gesproken over natuurbranden. Door klimaatverandering zien we opeens dat dat beeld heel erg veranderd. Toen ik in 2010 burgemeester werd in Den Helder, was er een serie van branden in de Schoorlse Duinen en die hele strook langs de duinen. In de rest van het land kwam dat nauwelijks voor, alleen op de Veluwe wel. Nu zien we op veel meer gebieden in dit land dat dit soort dingen zich voordoen en daar wordt ook in geïnvesteerd. Ik kan me best voorstellen dat het af en toe lastig is, maar het zit ook een beetje in de aard van deze gemeenschappelijke regeling.

01:08:03

Voorzitter: U heeft twee vragen, allereerst een vraag van de heer Van Zoelen.

01:08:07

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ik sla even aan op de natuurbranden, want als ik nu naar het risicoprofiel kijk, staat daar voor de provincie Groningen 'risico nihil'.

01:08:18

Voorzitter: De burgemeester.

01:08:20

Burgemeester Koen Schuiling: Dat klopt, omdat het bij ons in wat mindere mate voorkomt. In Westerwolde doet het zich wel voor en heeft het zich twee jaar geleden al voorgedaan. Toen hadden we de Duitse brandweer nodig om de zaak te kunnen bestrijden. Het komt dan terug, en dan komt de afweging of we moeten gaan investeren in een blushelikopter. We gaan dat in Groningen niet doen, maar dat soort vragen komen dan wel terug.

01:08:56

Voorzitter: Een korte vervolgvraag en daarna nog een korte vraag van de heer Van Veen.

01:08:59

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): In de context van een zienswijze indienen zouden we dus mee moeten geven dat het toch een hoog risico heeft?

01:09:06

Voorzitter: De burgemeester?

01:09:09

Burgemeester Koen Schuiling: Dat geef ik dus nu als antwoord, de zoönosen en megastallen zijn in feite al onderdeel van ons proces. Als wij als veiligheidsregio zouden zeggen: "we zien de natuurbranden ook wel toenemen, maar doen we lekker

niets aan", dan zou u als raad een punt hebben. Dat zeggen we niet, we geven het weer als een verhoogd risico ten opzichte van een aantal jaren geleden in het vorige beleidsplan. U kunt er dan van uitgaan dat het opgenomen is.

01:09:37

Voorzitter: De heer Van Veen heeft nog een korte vraag.

01:09:42

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Reflecterend op wat de burgemeester zei over dat het een uitvoeringsorganisatie is... Het meerschap Paterswolde is volgens mij ook een uitvoeringsorganisatie. Daar zitten twee raadsleden in, op die manier. Volgens mij hoeft het niet tijdens deze vergadering, maar misschien kunnen we hier later over doorpraten. Misschien kunnen we voor die uitvoeringsorganisaties vormen bekijken om dat ongemak een beetje weg te nemen. Laten we dat een andere keer doen.

01:10:07

Voorzitter: Ik stel voor dat we de vorm van betrokkenheid van de raad op een ander moment bespreken. Ik geef het woord aan de burgemeester om tot een einde van de reflectie op het debat te komen.

01:10:20

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik heb dan toch een reactie op de heer Van Veen. De algemene vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbare vergaderingen, dus het staat u altijd vrij. Ze zouden er zelfs heel blij mee zijn als er opeens een raadslid langskomt. Ze zouden zich natuurlijk kapot schrikken als dat opeens zou gebeuren. Desalniettemin is het geen club van 75-jarige heren die met een sigaar een paar afwegingen zitten te maken, om een parallel te trekken met een eerder deel van deze avond.

01:10:53

Voorzitter: Dank voor uw reactie op het debat. Ik kijk rond en zie nog één vraag van meneer Vermerris.

01:11:02

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel. Ik heb toch nog een kleine checkvraag. Er wordt gesteld dat er zeker op cyberveiligheid ingezet moet worden de komende jaren. In de zienswijze staat dat de veiligheidsregiobuit niet per se tot de noodzaken behoeft als ze cyberveiligheid opnemen. Kan ik dit interpreteren als dat we cyberveiligheid toch als een kerntaak gaan zien? Hoe kan ik dit interpreteren?

01:11:32

Voorzitter: Een kort antwoord van de burgemeester.

01:11:36

Burgemeester Koen Schuiling: Zoals ik het zojuist heb aangegeven. Ik heb de afbakening aangegeven. Ik heb ook aangegeven dat ik daar in feite binnen regioburgemeesters zelf de eerste portefeuillehouder ben. U moet begrijpen dat het met name gaat over de effecten ten gevolge van aanvallen op deze cruciale infrastructuur die gevolgen heeft waar de veiligheidsregio in beeld komt. Dat zal mondeling nog worden toegelicht, ik doe dat nu. We zullen in het verzamelen van de zienswijze ook nog even zeggen dat het scherper geformuleerd moet worden. Op het

punt van ondermijning en cyberveiligheid ontstaat ruis en dat moet niet, dus dat moeten we scherper opnemen.

01:12:26

Voorzitter: Ik zie een instemmende knik, ik denk dat het duidelijk is. We gaan conclusies trekken voor deze avond. Is het raadsvoorstel voldoende? Bent u voornemens om het via moties of amendementen te agenderen, of kan het conform door? Dat is de vraag die nu voorligt. Ik kijk rond, ik zie niet meteen handjes. Nee, dan gaan we er hier van uit dat het conform doorgaat. Ik wens iedereen thuis en hier in de zaal nog een fijne avond.