

Een terugblik.

Wij, , zijn in 2019 gestart met het Collectief Washuisterweg en Huizenga'slaan Ten Boer. De aanleiding was om als Collectief (14 woningeigenaren) te delen waar wij tegen aan lopen. Vanaf het eerste moment van bevingen tot eind oktober 2019 hebben de bewoners individueel letterlijk gevochten tegen partijen zoals NAM, CVW, TCMG en NCG.

We hebben met diverse partijen onze ervaringen gedeeld waarin o.a. onderstaande centraal staat:

- Er is alleen esthetisch herstel van schade.
- De staat van de gebouwen neemt zienderogen af.
- De mensen zijn moe van het lange wachten en melden soms nieuwe schades niet meer.
- We lopen tegen een muur van bureaucratie aan.
- Het "plezierig" wonen wordt en is ons ontnomen.
- Schades worden afgewezen zonder duidelijke redenen.
- Er wordt geen duidelijkheid gegeven over welke woningen op welk moment geïnspecteerd gaan worden. Het kan niet zo zijn dat er enkele woningen niet worden meegenomen omdat het HRA model aangeeft dat deze woningen "veilig" zijn.
- Er wordt niet aangegeven welke woningen in het Lokaal Plan van Aanpak 2020 geïnspecteerd worden.
- Het buitengebied van Ten Boer wordt niet vermeld.

In oktober 2019 hebben we als collectief contact gezocht met Duurzaam Wonen. Reden hiertoe was dat we als bewoners, lees individuen, een partij zochten die ons kon ontzorgen.

Vergeefs is geprobeerd een budget van 60.000,- voor onderzoeks- en advieswerkzaamheden te krijgen. Eerst via TCMG en later, na de afwijzing, wordt er door NCG en de lokale vertegenwoordiger in Ten Boer op geen enkele wijze gereageerd op een verzoek om kennis te nemen van de planopzet en de bijbehorende kostenopgave.

In juli 2020 is Henk Nijboer met Rik van Niejenhuis bij ons op bezoek geweest. De brieven, gericht aan de Gemeente Groningen hebben zij van ons ontvangen.

Ook een kopie van het participatiedocument (Lokaal Plan van Aanpak 2020) met de nodige vragen en frustraties hebben wij afgegeven. Dit participatiedocument bevestigt nogmaals waar het collectief tegen aan loopt.

Er wordt geen onderzoeksbudget beschikbaar gesteld omdat het gros van de woningen in het opnameplan zitten. Er rest ons niets anders dan de planning af te wachten.

Nu 5 jaar later zijn er diverse woningen binnen het collectief aangewezen om bouwkundig versterkt te worden, zijn er enkele woningen waar sloop-nieuwbouw voor geldt, weer andere zijn aangemeld voor Duurzaam Herstel en weer andere zijn in afwachting op het beloofde rapport vóór 1 juli 2024. Men dient een opname op verzoek te laten doen en/of bezwaar te maken op het normbesluit. Met de verschillende NPR normen en opnamedatum komen alle smaken langs. Slecht onderbouwde rapporten met vele aannames tot gevolg. En tot slot weer anderen die buiten de boot vallen.

Onze woning:

Op 23 mei 2024 hebben wij middels een aangetekende brief van NCG een beoordelingsrapport ontvangen. In deze brief staat vermeld dat voor onze woning een besluit op norm is genomen.

Het beoordelingsrapport heeft de datum van 22 maart 2024. Op 23 mei 2024 wordt het formele besluit verzonden. Van een mogelijkheid om een toelichting te geven, alvorens het formele besluit wordt genomen, is geen sprake. Men schrijft het wel in het beoordelingsrapport maar handelt anders.

Voor de NCG is de harde datum van 1 juli 2024 richting inwoners belangrijker. Een harde afspraak naar de Gemeente Groningen. NCG haalt hiermee de planning. We zijn al vanaf 2012 bezig met bevingsschade en het proces van wel of geen veilige woning loopt vanaf 2018. Dat we bezwaar moeten maken geeft wederom een extra belasting. Steeds maar weer het gevecht moeten aangaan. Uiteindelijk gaat het om ons "thuis".

Voorbeelden vanuit het beoordelingsrapport:

- 1. In de beoordeling staat dat onze woning aan de veiligheidsnorm voldoet. Echter waarop dit gebaseerd is, is voor ons een raadsel.*
- 2. Volgens de NCG is de beoordeling inhoudelijk goed onderbouwd en neemt zij de beoordeling over. Op welke gronden wordt niet nader geduid.*
- 3. De opnamegegevens van de woning zijn niet toegevoegd aan het beoordelingsrapport.*
- 4. Er staat dat de woning deels is voorzien van een gemetselde strokenfundering en deels van een betonnen balkenrooster op korte palen. Er heeft geen destructief onderzoek plaatsgevonden. Of het geheel uit een gemetselde strokenfundering bestaat heeft men niet kunnen constateren. En wat zijn korte palen? Ook hier heeft men niet gegraven en betreffen het aannames.*
- 5. Er staat dat er een HSB wand op de verdieping is gekoppeld aan de topgevel. De binnenwanden zijn aan de bovenzijde voldoende gekoppeld om uit-het-vlak bezwijken te voorkomen. Waaruit blijkt dit?*
- 6. Er staat dat het dak is voorzien van dakbeschot en deels van een geïsoleerde dakplaat. Een deel van het dak (gordingen) is voorzien van dakbeschot en aan de binnenzijde voorzien van isolatie en gipsplaat en het andere deel is voorzien van een Unidek dakplaat. Over dakramen en dakkapel wordt niets geschreven.*
- 7. Op basis van (eerder) uitgevoerde bureaustudie, de opname van uw woning en het grondonderzoek heeft het ingenieursbureau van uw woning een zo realistisch model gemaakt. Na het intrekingsbesluit op 17 januari 2022 diende Zonneveld de opname volledig over te doen. Zowel de bouwkundige als ook de constructieve gegevens en 3D scan hebben wij niet ontvangen. Een grondonderzoek heeft niet plaatsgevonden.*
- 8. Indien u graag een toelichting wenst dan kunt u vragen om een toelichting door een medewerker van het ingenieursbureau en/of bewonersbegeleider. Daarna ontvangt u op korte termijn een "besluit op norm" van NCG.*

Dit is een formeel besluit waarin staat dat uw woning voldoet aan de veiligheidsnorm. Het beoordelingsrapport heeft de datum van 22 maart 2024. Op 23 mei 2024 wordt het formele besluit verzonden. Van een mogelijkheid om een toelichting te geven, alvorens het formele besluit wordt genomen, is geen sprake. Men schrijft het wel maar handelt anders.

9. *Het ingenieursbureau heeft de sterkte van uw woning beoordeeld. Tijdens het onderzoek is ook gekeken of bestaande en/of herstelde schades aan de woning een negatief effect kunnen hebben op de sterkte van de constructie van de woning. In uw woning is geen schade gevonden die van invloed is op de sterkte van de constructie van de woning.*

Dat men nu in het rapport schrijft dat er geen schade is gevonden die van invloed is op de sterkte van de constructie vind ik een zorgelijke en onjuiste constatering. Wie verantwoordelijk is om het genoemde van onderstaande constatering mee te nemen in de verslaglegging is ons niet duidelijk. We hebben expliciet gevraagd dit mee te nemen in de opname. Ook omdat we het verzoek bij NCG hebben neergelegd om mogelijk aan te sluiten bij Duurzaam herstel.

Tijdens de opname is het volgende aangegeven:

- We kunnen momenteel geen schade doen bij IMG
- Ons laatste schaderapport dateert van 2019. Er is na deze datum veel (gevolg)schade aan de woning ontstaan. Met name de scheefstand verergert en de gevels willen naar buiten. Tevens wil het huis overdwars, "zogenaamd" breken.
- Voorbeelden van de spanning / schade in de woning zijn:
 - o Kozijnverbindingen die open staan
 - o Klemmende buitendeuren
 - o Golvende zinken goot aan de rechterzijgevel (diverse keren gerepareerd)
 - o Scheurvorming in het metselwerk op meerdere plaatsen
 - o Scheefstand voorgevel. Zichtbaar aan de goot van de voorgevel. Het water liep oorspronkelijk naar links, na lekkage een extra uitloop aan de rechterzijde laten maken.
 - o Straatwerk aan de linkerzijgevel komt ter plaatse van de gevel omhoog.
 - o In de gang (tussen eetkamer en woonkamer) is de zogenaamde "knik" waarneembaar.
 - o Scheurvorming in het stucwerk eetkamer en keuken (al 3 keer gerepareerd)
 - o Op de verdieping staan de gordingen op grote spanning. Zelfs een grote toog is zichtbaar. Ter plaatse van de spantbenen is een verschuiving naar de achtergevel zichtbaar.

10. *In Nij begun staan hele mooie woorden en mogelijke daden omschreven.*

"Op weg naar erkenning, herstel en perspectief".

De overheid kan de gedupeerden van de gaswinning geen tien jaar van hun leven teruggeven. Het kabinet kan wel deze laatste kans benutten om het beter te doen. Met de maatregelen die het kabinet neemt, zullen het schadeherstel en de uitvoering van de versterking milder, makkelijker en menselijker moeten worden.

Geen stapeling van onderzoeken, geen onnodige rechtszaken, geen beslissingen meer die over mensen en hun huis genomen worden, maar mét hen samen.

Een nieuwe start op weg naar erkenning, herstel én perspectief. Het Rijk zal daarbij alles doen wat nodig is om ervoor te zorgen dat alle schade wordt vergoed en iedereen een veilig huis heeft.

Wij verzoeken de Gemeente Groningen om:

- Grondig en onderbouwd onderzoek door NCG te laten doen alvorens een besluit op norm af te geven.
- Volledige beoordelingsrapporten te laten leveren door NCG. Een kritische houding vanuit de Gemeente hoort hierbij.
- Kwaliteit gaat tenslotte voor kwantiteit.
- Aanvullende destructief en/of grondonderzoek door NCG te laten uitvoeren.
- IMG verzoeken het schadeloket voor Ten Boer open te stellen.