

## Raadsvoorstel



Onderwerp Algemene subsidieverordening gemeente Groningen (ASV)  
Telnr. 14 050 Bijlagen 1

Registratienummer

Classificatie

Openbaar  Geheim  Vertrouwelijk (bij gebruik van  
persoonsgegevens)

Portefeuillehouder

Wijnja

Langetermijn agenda (LTA)  
Raad

LTA ja:  Maand 5 Jaar 2024  
LTA nee:  Niet op LTA

---

### Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. de Algemene subsidieverordening gemeente Groningen 2024 (ASV), onder gelijktijdige intrekking van de Algemene subsidieverordening gemeente Groningen 2019, vast te stellen en in werking te laten treden op de dag na die van de bekendmaking;
- II. dit besluit bekend te maken via [lokaleregelgeving.overheid.nl](http://lokaleregelgeving.overheid.nl).

---

### Samenvatting

Met dit voorstel wordt de Algemene subsidieverordening gemeente Groningen 2019 (ASV) vervangen door een nieuwe versie. Deze versie is evenals de voorgaande gebaseerd op het geldende VNG-model. Aanleiding is onder meer dat er nog enkele (nieuwe) beleidsterreinen ontbraken in de ASV. Deze zijn in artikel 2 toegevoegd. Ook de mogelijkheid om bij subsidies social return toe te passen ontbrak, dat is nu verwerkt in artikel 13. Bepalingen en procedures rond verantwoordingsinformatie zijn flexibeler ingericht en meer toegespitst op de aard en omvang van de subsidie ontvangende instelling.

## Vervolg voorgesteld raadsbesluit

### Aanleiding en doel

---

Dit voorstel behelst de vervanging van de huidige ASV door een geüpdate versie. De ASV heeft als functie een beschrijving te bieden van de wijze waarop wij als gemeente subsidie verlenen en vaststellen. De ASV bevat vooral procedureregels en geeft het college de bevoegdheid om nadere regels vast te stellen (=subsidieregelingen). Die bevatten dan de meer inhoudelijke bepalingen, zodat subsidieontvangers kunnen weten waaraan ze moeten voldoen om voor subsidie in aanmerking te komen.

Aanleiding is onder meer dat er nog enkele (nieuwe) beleidsterreinen ontbraken in de ASV. Deze zijn in artikel 2 toegevoegd. Ook de mogelijkheid om bij subsidies social return toe te passen ontbrak, dat is nu verwerkt in artikel 13. Verder is van de gelegenheid gebruik gemaakt om over de hele linie redactionele verbeteringen aan te brengen en (kleine) technische aanpassingen door te voeren. De artikelsgewijze toelichtingen bevatten alleen nog het noodzakelijke; overbodige teksten zijn geschrapt. Doel is daarom de verordening weer up to date te maken met daarin de gedachte om te werken vanuit vertrouwen en de procedures van aanvraag en verantwoording flexibeler toe te kunnen spitsen op de aard en omvang van een subsidie instelling.

### Kader

---

Algemene wet bestuursrecht (Awb): in bijzonder Hoofdstuk 4 Titel 4.2 Subsidies;  
VNG-model subsidieverordening;  
Gemeentelijke programmabegroting;  
Onderzoek Rekenkamercommissie ‘subsidieren onder controle’ (+ aanbiedingsbrief aan raad d.d. 12 juni 2018, kenmerk 6995576);  
Coalitieakkoord 2022-2026: ‘Het begint in Groningen: voor wat echt van waarde is’.

### Argumenten en afwegingen

---

Gezien ook de vele kleine redactionele wijzigingen/verbeteringen hebben we ervoor gekozen om geen was/wordt-tabel bij te voegen. Hieronder worden de belangrijkste aanpassingen opgesomd en van toelichting voorzien.

De artikelsgewijze toelichtingen zijn ook doorgenomen. Overbodige toelichtingen, ook bij de artikelen zelf ‘die voor zichzelf spreken’ zijn geschrapt.

#### *Begripsomschrijvingen/afkortingen.*

Artikel 1 is flink ingekort. Een aantal begripsomschrijvingen had geen toegevoegde waarde. De bijbehorende teksten in de verordening-artikelen incl. toelichting zijn helder genoeg.

#### *Reikwijdte ASV*

De lijst met beleidsterreinen waarop de gemeente subsidie kan verstrekken is uitgebreid met de onderdelen: beheer openbare ruimte, duurzaamheid, energietransitie/-besparing en klimaatadaptatie. Dit artikel bestrijkt nu alle gemeentelijke taken zoals opgenomen in de concernbegroting.

### *Bevoegdheid college*

In het eerste lid van artikel 3 is toegevoegd het onderdeel 'de hoogte van de subsidie'. Hoewel de maximale hoogte van een subsidie -indien van toepassing- vaak wel bij het opstellen van Nadere regels (subsidieregelingen) werd bepaald, kan er met deze aanvulling geen misverstand ontstaan dat het college dat kan regelen.

### *Weigerings/intrekkings en terugvorderingsgronden*

Hier zijn enkele onderdelen toegevoegd. Als er vooraf gegronde redenen zijn om aan te nemen dat een subsidieaanvrager niet de capaciteiten heeft om de prestaties/activiteiten te verrichten of dat de rechtsvorm daartoe niet geschikt is, kan dat een reden zijn om subsidie te weigeren.

Ook is bepaald dat de financiële continuïteit of die van de bedrijfsvoering moet worden geborgd.

### *Social return*

In het zesde lid wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid van artikel 4:39 van de Awb, door het college de mogelijkheid te geven bij nadere regels of de verleningsbeschikking specifieke verplichtingen in het kader van social return op te leggen. Social return is een begrip dat gedefinieerd is in artikel 1 van deze verordening en moet breed worden opgevat. Zo kan bij nadere regel of verleningsbeschikking worden opgelegd dat de subsidieontvanger bij het realiseren van de gesubsidieerde activiteiten mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt betreft, bijvoorbeeld door het aanbieden van arbeidsplaatsen, leer-werkbanen en/of stageplekken. Daarnaast kan gedacht worden aan meer algemene maatschappelijke meerwaarde die met een gesubsidieerde activiteit wordt bewerkstelligd, zoals het aansluiten bij sociale initiatieven of het samenwerken met sociale ondernemingen. De gemeente gebruikt social return al in het inkoopbeleid, maar met dit nieuwe zesde lid ontstaat er ook een duidelijke basis voor bij subsidieverstrekking.

### *Directe vaststelling subsidies € 5000,- - € 10.000,-*

In de huidige ASV is opgenomen dat subsidies tot en met een bedrag van € 5000,- direct worden vastgesteld. Dit regime voorziet in vermindering van de bureaucratie en administratieve verplichtingen. De subsidieontvanger behoeft geen verantwoordinginformatie in te dienen. De activiteiten dienen natuurlijk wel plaats te vinden. Instellingen moeten er rekening mee houden dat een steekproef kan plaatsvinden, zodat men alsnog moet aantonen dat de activiteiten, waarvoor subsidie is ontvangen, zijn uitgevoerd en dat aan de gestelde verplichtingen is voldaan. Er geldt dan ook een bewaartermijn voor documenten en informatie van 5 jaar.

Al lange tijd is de norm gesteld op € 5000,-. Dit betekent dat door de inflatie steeds minder subsidies voor deze regeling in aanmerking komen. Daarnaast leerde ervaring ons dat het strak handhaven op een normbedrag zonder aandacht voor de specifieke zaak al leidde tot ongewenste situaties.

Voorgesteld wordt dan ook om deze norm te verhogen naar € 10.000,-. Dit past verder ook in het uitgangspunt dat we als gemeente handelen vanuit vertrouwen.

Dat neemt niet weg dat ook de instellingen die minder omvangrijke subsidiebedragen ontvangen er blijvend toe worden bewogen of uitgedaagd om de financiële verantwoording goed en zorgvuldig in te richten. Het moet niet zo zijn dat een organisatie/instelling intern minder aan verantwoording doet, met als risico dat er middelen onrechtmatig worden besteed. Een kritische houding vooraf inschattend bij de subsidieverlening blijft noodzakelijk. In de uitvoering is een en ander op te lossen

door regelmatige contacten te onderhouden tussen de contractmanager van de gemeentelijk subsidieafdeling (CMO) en het bestuur (met name penningmeester) of directie van de subsidie ontvangende instelling. Een voortijdige signalering van eventuele financiële ‘onnauwkeurigheden’ kan daarmee worden bereikt.

#### Tussenrapportages na 4 maanden

In artikel 12 van de ASV (algemene verplichtingen) is in het derde lid een bepaling toegevoegd dat we van instellingen die een (structurele) subsidie ontvangen van € 250.000 of hoger een vragen een tussenrapportage in te dienen over de eerste vier maanden van het subsidiejaar. Het is van belang dat de gemeente niet pas na de zomer voor financiële verrassingen komt te staan. We houden daarmee zicht op de continuïteit van de subsidie ontvangende instelling. Hoewel instellingen altijd een mededelings-/informatieplicht hebben om tussentijdse relevante wijzigingen door te geven (artikel 12 ASV), is in het derde lid nu duidelijk neergelegd dat er een rapportage moet komen na vier maanden, ook als er niet veel aan de hand is en de instelling wat betreft activiteiten, uitvoering en financiën gewoon op koers ligt.

#### Tussenrapportage na 8 maanden

Het vereiste van het indienen van een tussenrapportage (over de eerste 8 maanden) dat is gekoppeld aan de nieuwe aanvraag voor het volgende subsidiejaar is gebleven. Dit in verband met de verminderde administratieve lastendruk voor zowel instellingen als gemeentelijke organisatie en de duidelijkere koppeling die is gelegd tussen realisatie en planvorming, welke effectief is gebleven. Die tussenrapportage en prognose over het laatste deel van het subsidiejaar, kan ook -alvast- voorlopig worden gebruikt voor het in orde brengen van een SiSa-rapportage voor zover het gaat om verantwoording aan het rijk over SPUK-middelen. In die situaties (van SPUK) dat een dergelijke tussenrapportage ontbreekt of niet was vereist, geldt een toegevoegde bepaling dat er voor 15 januari een rapportage wordt gevraagd (artikel 12 lid 5).

#### *BTW*

Toegevoegd is een artikel over de BTW. Hoewel dit zeer sporadisch voorkomt, is het van belang om aan te geven dat een instelling niet achteraf nog moet komen voor extra subsidie omdat men BTW moet afdragen. Deze bepaling straalt uit dat de subsidieontvanger dit vooraf moeten uitzoeken en regelen. De bepaling is gericht op verkleining financieel risico aan de kant van de gemeente.

#### *Eindverantwoording artikel 17 ASV*

De essentie van dit artikel is ongewijzigd. Van belang is dat de subsidieontvanger in het licht van de verantwoording na afloop van de activiteiten een inhoudelijk en financieel verslag overlegt over de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten. In het tweede lid is een meer duidelijke splitsing aangebracht: verantwoording activiteiten en financieel verslag. Zodat kan worden beoordeeld of de gesubsidieerde activiteiten ten behoeve van de gemeentelijke infrastructuur rechtmatig en doelmatig zijn verricht. Het derde lid bevat de bepaling dat als het gaat om subsidies van € 100.000 of meer het financieel verslag moet worden voorzien van een accountantsverklaring die is gebaseerd op het geldende ‘Controleprotocol’.

Voorgesteld wordt nu om het grensbedrag in genoemd derde lid te verhogen naar € 125.000,- Deze verhoging is sowieso gerechtvaardigd in verband met CBS-indexering van de afgelopen 12 jaar. Ongeveer 20 instellingen zouden daar nu buiten vallen. Zij vallen dan onder de normale (financiële) verantwoordingseisen. Belangrijk is nog de volgende achtergrondinformatie. De afgelopen jaren kwamen steeds meer relatief kleine organisaties met een kleine overschrijding van de 100k grens onder het huidige controleregime te vallen.

Deze organisaties beschikken niet altijd over een afdoende Administratieve Organisatie (functiescheiding) en verkrijgen dan bij controle een oordeelsonthouding waarmee formeel niet aan de subsidievoorwaarden werd voldaan. Nu de grens op 125k wordt gezet speelt dit minder.

Overigens proberen we al bij de verlening te voorzien welke vorm van verantwoording het meest aangewezen is. Als dan al blijkt dat een relatie geen controleverklaring kan overleggen is het zaak om een andere manier van zekerheid over een te komen.

Het hoofddoel is uiteindelijk (te laten) vaststellen dat de activiteiten zijn gerealiseerd zoals vooraf beschreven. Een vergelijking met andere grote gemeente in het land laat een grote verscheidenheid aan bepalingen op dit thema zien.

#### *Maatgerichte verantwoording*

Aangepast is de bepaling (17 lid 8) dat het college in de beschikking subsidieverlening in afwijking van de hoofdregel kan aangeven hoe een subsidieontvanger, meer toegespitst op de omstandigheden en minder formeel-bureaucratisch, de verantwoording van de subsidiegelden mag doen. Met name bij instellingen die werken met vooral vrijwilligers en bij (overige) wijk/ buurt-initiatieven is het belangrijk dat men niet de gedachte heeft te worden tegengewerkt door procedures en regelgeving. Meer creatieve vormen van verantwoording, bijvoorbeeld het organiseren van een bijeenkomst of het overhandigen van een film of fotoboek zou ook kunnen volstaan. Uiteindelijk gaat het erom dat de gemeente het inzicht en de overtuiging verkrijgt dat de subsidiemiddelen ook daadwerkelijk en met succes zijn besteed.

Mede tegen die achtergrond is een achtste lid toegevoegd, waarbij in de verleningsbeschikking kan worden bepaald dat op andere wijze wordt aangetoond in hoeverre de activiteiten zijn verricht.

#### *Slot- en overgangsbepalingen, citeertitel en afkorting*

Het artikel over de overgangsbepalingen is zeer ingekort. In de vorige verordening stonden immers nog bepalingen over de nawerking van de harmonisatie Ten Boer en Haren. Deze kunnen allemaal vervallen. De meest actuele subsidieverordening wordt gepubliceerd op [overheid.nl](http://overheid.nl) waarin staat wanneer deze in werking getreden. Tenslotte, meestal wordt bij de deze verordening gesproken van de ASV of ASV gemeente Groningen. Deze afkorting is nu ook geregeld in dit artikel.

#### **Maatschappelijk draagvlak en participatie**

---

In de afgelopen jaren is er bij de beoordeling van subsidieaanvragen en de uitvoering daarvan door beleid en ContracteringMO van DMO in toenemende mate gekeken naar het maatschappelijke nut en de bijdrage van de gesubsidieerde activiteiten aan de door de gemeente geformuleerde gewenste maatschappelijke effecten. Met de instellingen en betrokkenen zijn we hierover regelmatig gesprek. In dit inhoudelijke gesprek bieden we aanbieders de ruimte om hun visie te geven over wat in hun optiek de meest efficiënte inzet van de subsidiemiddelen is voor het realiseren van de gewenste maatschappelijke effecten. Deze kentering vertaalt zich ook rond het aanvraagproces van structurele subsidies, waar niet langer de door de gemeente gewenste producten centraal staan, maar de door de gemeente gewenste maatschappelijke effecten. We werken steeds meer met zogeheten Programma's van eisen (PvE's) die voor de aanvraagtermijn al worden toegezonden aan de betrokken organisaties. Naast deze inhoudelijke kentering in de relatie met onze aanbieders is met een aantal aanbieders het gesprek aangegaan over de kostprijs van de door hen aangeboden activiteiten. Op alle niveaus is men meer doordrongen van de beperktheid van publieke middelen en dat deze zo effectief en efficiënt mogelijk moeten worden ingezet.

### **Financiële consequenties**

---

Deze nieuwe ASV heeft op zichzelf geen directe voordelige of nadelige consequenties. Met betrekking tot de verhoging van de norm om ook subsidies tot max € 10.000,- in een keer te kunnen vaststellen, zien we geen extra risico's dat er middelen op een niet juiste wijze worden besteed. De nieuwe ASV past wel in de visie dat we -ook in het relatiebeheer- steeds beter in kaart krijgen waar de subsidiemiddelen terecht komen en wat de effecten zijn.

### **Overige consequenties**

---

Geen

### **Vervolg**

---

De ASV wordt tijdig op de gebruikelijke wijze openbaar gemaakt via overheid.nl  
In de periodieke mailing/subsidieberichtgeving aan de betrokken subsidierelaties en instellingen zal aandacht worden besteed aan de nieuwe ASV.

### **Lange Termijn Agenda**

---

-

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,  
Koen Schuiling

secretaris,  
Christien Bronda

*Dit raadsvoorstel is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*