

Voorzitter: J. Lo-A-Njoe (D66)

Namens de raad: E. Hillekens (GL), J. van Veen (PvdA), A. Poelstra (D66), T. van Zoelen (PvdD), M. Sloot (Stadspartij), D. Brandenburg (SP), T. Havinga (VVD), K. de Groot (S&S), L. Dwarshuis (CU), I. van Jaarsveld (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder), E. Eikenaar (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Gebiedsplan Groningen-Noord

00:14:47

Voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Van harte welkom hier in deze oude raadzaal, ook aan de mensen die eventueel thuis meekijken. We hebben een meningsvormende sessie over de collegebrief gebiedsplan maatschappelijke coalitie Groningen-Noord (wensen en bedenkingen). Het college hoort graag uw reactie op het gebiedsplan voor Groningen-Noord, zodat het college dit als partner van de maatschappelijke coalitie mee kan nemen in de uitwerking van het uitvoeringsprogramma. Er is vandaag nog een schriftelijke inspraakreactie ontvangen van de corporatie GoeieBuurt, deze hangt aan de agenda. Er hebben zich verder geen sprekers gemeld voor deze sessie, dus we kunnen gelijk met het debat starten. We hebben 90 minuten voor deze sessie. Dat betekent dat u vier minuten per fractie spreektijd heeft en dat het college - twee man sterk in dit geval - 20 minuten heeft voor haar reactie. Voor de eerste termijn inventariseer ik graag even welke fracties politieke vragen hebben. Mag ik even de handen zien? Dank u wel. Dan begin ik aan mijn linkerkant. Mevrouw Sloot, gaat uw gang.

00:15:56

Mevrouw Sloot: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag: ik zou graag willen weten hoe het college de inspraakbrief leest en daarop even wil reflecteren.

00:16:09

Voorzitter: Helder. Dank u wel voor deze vraag. Dan de heer Van der Laan.

00:16:14

De heer Van der Laan: We hadden een vraag over die kinderopvang voor niet-werkende ouders. Op dit moment zijn de wachtlijsten in de kinderopvang enorm. Om te voorkomen dat werkende ouders straks hun kinderen niet kwijt kunnen - doordat deze bezet worden door kinderen van niet-werkende ouders - vragen we ons af waar die plekken beschikbaar zijn?

00:16:50

Voorzitter: Die vraag staat ongetwijfeld genoteerd. Meneer Havinga, had u ook een vraag? Ga uw gang.

00:16:58

De heer Havinga: Ik heb een aantal vragen. De eerste gaat over de term radicale gelijkwaardigheid: wij zijn benieuwd waarom radicaal nodig is. Waarom is normale gelijkwaardigheid niet goed genoeg? In het verlengde daarvan: gaat het hier om gelijke kansen of gelijke uitkomsten. Wij vroegen ons ook af: wanneer is de kloof gedicht tussen de slechtere en goede wijken, zoals ze benoemd zijn in dit stuk? Als

ze allemaal gelijk zijn, of zodra elke wijk minstens het niveau van een goede wijk behaald heeft? Hoe gaat het college ervoor zorgen dat er daadwerkelijk stappen gezet worden in wijken, en niet dat er eindeloos overlegd wordt? De ingekomen sprekersbrief geeft aan dat er al eerder doelen en acties uitgestippeld zijn. Hier wordt weinig op aangehaakt. Is het college niet van mening dat het duidelijk is wat de bewoners willen en dat de middelen beter besteed zijn aan het versterken van bestaande initiatieven en het aanpakken van bekende problemen? Nogmaals, zie de sprekersbrief. Kan de wethouder uitleggen hoe aan de ene kant er de ambitie is om initiatieven samen met bewoners op te pakken, maar dat aan de andere kant initiatieven zoals Edanz gesloten worden.

00:18:03

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben we vijf vragen en één minuut van uw spreektijd. Mevrouw Blauw.

00:18:08

Mevrouw Blauw: Dank u, voorzitter. Een algemene vraag: wat is de reden dat dit niet het Nationaal Programma Groningen-Noord heet? Heeft dit misschien met geld te maken?

00:18:24

Voorzitter: Heldere vraag. Dank u wel. Dan ga ik naar de andere zijde, en dan kom ik bij de heer Van Jaarsveld uit. Ga uw gang.

00:18:33

De heer Van Jaarsveld: Een paar vragen: nemen wijkboa's de rol in die wij liever bij wijkagenten zouden willen zien? Is dat een beetje het plan? Gaan we dan nog steeds strijden voor meer agenten? Tweede vraag: betekent de verhoogde inzet in noordelijke wijken met schaarse professionals in aantallen, dat we het ergens anders met minder doen? Waar dan? Hoeveel minder? Worden die zeven vinkjes - die we hebben opgesteld - niet altijd en overal toegepast? Is dat geen idee om dat te doen?

00:18:58

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Groot.

00:18:58

Mevrouw De Groot: Er staan een hoop mooie samenwerkingen en ideeën in het plan. Er is ambitie om veel te investeren in van alles, wat inhoudt dat alle deelnemers de portemonnee moeten opentrekken. Zijn alle deelnemers bereid er geld in te stoppen? Wanneer en hoe vaak wordt de doeltreffendheid van deze coalitie geëvalueerd?

00:19:34

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Veen.

00:19:35

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Het is een hele mooie maatschappelijke coalitie. Complimenten dat er zoveel partijen bij zijn. Maar wat de PvdA betreft, mist hier het bedrijfsleven in. Bij thema's als werk en leren denken we dat het heel nuttig kan zijn. We zijn benieuwd hoe het college dit ziet en of ze van plan is om het - en hoe dan - bedrijfsleven meer te betrekken.

00:19:55

Voorzitter: Helder. Dank u wel. Tenslotte mevrouw Poelstra.

00:19:57

Mevrouw Poelstra: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen aansluiten bij de vraag van de Stadspartij 100% over GoeieBuurt en de inspraakreactie. Is het gebiedsplan specifiek bedoeld voor financiering of is het een ambitiedocument? Het Volkshuisvestingsfonds is niet gehonoreerd: wat betekent dat voor de plannen? Er staat van alles in over de verlengde schooldag, wat al een hele mooie start heeft. Is het college bereid om verder te werken naar een rijke schooldag? Laatste vraag: is het mogelijk om een aantal voorbeelden te geven van de problematiek of casuïstiek die alleen de maatschappelijke coalitie zou kunnen oplossen, en niet door wat er nu al gebeurt in de samenwerking met de huidige partners? Wat is de toegevoegde waarde? Ik mis voorbeelden in dit document.

00:21:00

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Zoelen heeft toch nog een aanvullende vraag. Ga uw gang.

00:21:01

De heer Van Zoelen: Nog even over het financiële deel: ik zie dat er een half miljoen beschikbaar is voor het opzetten van de gesprekken, maar ook dat er aanvragen zijn bij het Rijk. Vandaag zag ik in het nieuws dat er elf miljoen beschikbaar is gekomen. Welke aanvragen zijn er momenteel lopend? Kunnen we iets meer helderheid krijgen over die half miljoen? Dat lijkt me wat weinig, maar ik heb begrepen dat er meer geld achter zit.

00:21:20

Voorzitter: Heldere vragen. Ik heb een beetje proberen mee te schrijven, en er zijn een achttiental vragen, als ik het goed heb. Ik geef het woord aan het college. Wie mag ik als eerste?

00:21:38

De heer Eikenaar: Dank u, voorzitter. Ik moet zeggen dat het snel ging. Ik heb als een malle moeten meeschrijven, dus ik sluit niet uit dat ik er een paar gemist heb. Ik begin met de laatste vraag, want die heb ik niet opgeschreven maar wel onthouden. De maatschappelijke coalitie en dit plan krijgt voeding vanuit verschillende bronnen. We hebben als college/coalitie extra geld uitgetrokken voor wijkvernieuwing. Dat gaat deze richting op. Er is vandaag een bedrag van elf miljoen toegekend. Dat gaat deze kant op. We hebben nog Regiodeal-gelden die deze kant opgaan. Er komt geld vanuit de arbeidsproblematiek naar Groningen toe. Dat kan ook in een deel van die wijken. Zo krijg je verschillende bronnen waarmee in de loop der tijd deze plannen gevoed worden.

00:22:41

De heer Eikenaar: Maar ik wil ook niet onder stoelen of banken steken dat wij het liefst zouden hebben dat dit programma vanuit het Rijk structureel gefinancierd wordt, want het kost best veel ambtelijke capaciteit om elke keer die aanvragen te doen, terwijl je al weet wat je in die wijken wil doen. Het schrijven van die plannen om voor dat geld in aanmerking te komen, kost veel tijd en geld. Bovendien maakt het het voorspelbaarder op het moment dat je die middelen structureel tot je beschikking

hebt. We hebben overigens ook structureel middelen ter beschikking, want we hebben deze ter beschikking gesteld in de begroting en het coalitieakkoord.

00:23:18

Voorzitter: Korte vervolgvraag.

00:23:19

De heer Van Zoelen: Ik begrijp het. Maar voor mij kwam die elf miljoen uit de lucht vallen in een persbericht. Waar ik benieuwd naar ben, is: hebben we enig inzicht in de lopende aanvragen en hoeveel geld we kunnen verwachten uit het Nationaal Plan Leefbaarheid en Veiligheid? Er is elf miljoen binnen, komt er nog meer?

00:23:39

Voorzitter: Uw vraag is helder.

00:23:40

De heer Eikenaar: Volgens mij kunnen we dat beter even technisch op een rijtje zetten. Het is dusdanig ingewikkeld dat ik het niet zomaar uit mijn mouw kan schudden. Dat geld komt uit verschillende bronnen. Verschillende aanvragen werden in de loop der tijd zo ingediend, en al dan niet gehonoreerd. Die elf miljoen is gehonoreerd, en daarna komt er nog ruimte. Nogmaals, ik hoop eerlijk gezegd dat een nieuw kabinet structureel geld hiervoor geeft. Die lobby loopt samen met andere gemeenten - die ook zo'n plan hebben - richting het Rijk en de kabinetsformatie.

00:24:19

Voorzitter: Mevrouw Sloot heeft naar aanleiding hiervan een vraag.

00:24:19

Mevrouw Sloot: Een aanvullende vraag: als jullie dit op een rijtje zetten, is het dan ook mogelijk om concreet de doelen daaraan te koppelen? Ik denk dat we dat vooral missen op dit moment.

00:24:34

De heer Eikenaar: Voorzitter, dat kan niet. De reden is hiervoor simpel, namelijk: wij stellen de inhoud centraal. Wij willen iets doen in die wijken en gebruiken hiervoor verschillende financieringsbronnen. Op het moment dat het geld niet de plannen volgt maar het geld dominant is in wat we doen, doen we precies het omgekeerde en kijken we naar welke middelen er her en der beschikbaar zijn. Terwijl wij in de wijken willen doen wat er nodig is, die analyse maken met de coalitiepartners en middelen op inzetten. We doen een SPUK- en/of Regiodeal-aanvraag met: we zijn dit van plan. We willen het niet omdraaien. Ik ben het met u eens en snap dat het ingewikkeld is. Maar door het plan centraal te stellen en de bronnen eronder te hangen, worden de stromen wellicht ingewikkeld maar staat de inhoud centraal.

00:25:05

Mevrouw Sloot: Dan heb ik mezelf niet goed uitgedrukt. Ik bedoelde: het geld wat er al zeker is koppelen aan projecten, concrete doelstellingen.

00:25:41

De heer Eikenaar: Excuus. Dat kan prima. In het uitvoeringsplan krijgt u dat inzichtelijk. De Stadspartij vroeg mij te reflecteren op de ingekomen brief. Ik doe dat met alle liefde, al moet ik zeggen dat er verschillende elementen in de brief zitten. Ik moet zeggen dat ik me in de brief herken. Zij zeggen dat ze een back to the future

gevoel hebben. Dat is logisch, want wat wij met het NPLV doen is voortborduren op wat er al is. Het is geen ruk naar de ene of de andere kant, maar voortbouwen op wat er al bestaat. We gooien niks weg, het is een plus erbovenop samen met de maatschappelijke coalitie. Dat is wat ze graag willen en daarin worden ze volgens mij bediend. Dat ben ik zeer met ze eens.

00:26:11

De heer Eikenaar: Dan zeggen ze: gebruik wat er is vanuit bewoners. Dat is precies het idee: we gaan van alles nieuws verzinnen, maar met de mensen die er al zijn en in die wijken rondlopen. We maken geen hele nieuwe structuur, maar fietsen erin wat er al loopt. Dat is samengevat wat zij in die brief schrijven en ik kan dit heel goed volgen. De PvhN vroeg naar de kinderopvangplekken, maar ik moet het antwoord schuldig blijven. Ik zit daar niet heel goed in. Er is ambtelijk nog geen antwoord op, maar hoop daar straks op terug te kunnen komen. Ik vermoed dat daarover nagedacht is. De VVD had een aantal vragen: wat is radicale gelijkwaardigheid? Kan je het niet houden op gelijkwaardigheid?

00:27:35

De heer Eikenaar: Je kan gewoon gelijkwaardigheid neerzetten, maar door radicaal neer te zetten, benadruk je dat die bewoners op een voetstuk moeten komen te staan en volwaardig moeten meespreken. Deze tekst komt letterlijk van de bewoners en om die reden wil ik hem er niet uit. Ik ben er trots op. Het stuk begint ook met die zeven vinkjes, dus dat lijkt mij een heel goed uitgangspunt. Het is nog een hele tour om dat waar te maken, maar we zijn dat van plan. Dan de vraag: wanneer is de kloof gedicht? Als we gelijkwaardigheid hebben, is de kloof gedicht. Dat is een feitelijke constatering. Maar laten we de ambitie zo vaststellen dat we de kloof flink willen verkleinen. We zien dat mensen in de noordelijke wijken eerder dood gaan, ongezonder leven de laatste jaren van hun leven, kinderen minder kansen hebben, enzovoort.

00:28:36

De heer Eikenaar: We willen die ongelijkheid verkleinen omdat de inwoners van die wijken dat verdienen. Dat is een prachtige missie. Hoe zorgen we ervoor dat er niet te veel gepraat wordt? In het stuk ziet u dat er niet alleen wordt gepraat, maar er al veel gedaan wordt. Er loopt van alles in die wijken. In Selwerd is de wijkvernieuwing in volle gang, om een voorbeeld te noemen. Als u erdoorheen fietst ziet u gigantische fysieke veranderingen. Er lopen allerlei sociale projecten. Er zijn wijkbedrijven, enzovoort. Er gebeurt van alles in die wijken, maar wij vinden dat er nog meer nodig is. Als je wil dat bewoners een stem krijgen, zul je met hen moeten spreken. Als je wil dat de woningbouwcorporaties en de zorg meedoen, moet je een maatschappelijke coalitie sluiten en met elkaar praten.

00:29:44

De heer Eikenaar: Het moet een praatclubje worden. Het moet een doel hebben, en dat is er volgens mij. U vraagt: hoe rijmt u dat met dat Edanz gesloten wordt? Edanz wordt niet gesloten. Daarover heeft u een brief gehad. Daar was sprake van, maar zij hebben zich gemeld en wij hebben daar vervolgens op geacteerd. U had nog een vraag, maar die heb ik in de snelheid niet kunnen noteren. Mijn excuses daarvoor.

00:29:44

Voorzitter: Ik denk dat dat de vraag over kansen of uitkomsten was.

00:29:44

De heer Eikenaar: Het gaat volgens mij over beide, want ze hangen met elkaar samen. Als wij vinden dat het inherent oneerlijk is dat mensen die in een noordelijke wijk wonen eerder sterven, en daarop allerlei factoren van toepassing zijn, moet je die factoren aanpassen. Eén ervan is kansen, maar dat gaat ook over: gezonder wonen, werk, een beter inkomen, enzovoort. Dat vergroot de gelijkheid. Je stuurt op de uitkomsten. De PVV had het over de titel en vermoedde daar van alles achter. Er zitten geen gedachtes achter titels of namen die we ergens aan gegeven hebben. Dat herken ik niet.

00:31:14

Voorzitter: U had een vraag, mevrouw Blauw?

00:31:14

Mevrouw Blauw: Geen vermoeden, maar de vraag: waarom onder een programma?

00:31:14

Voorzitter: Het college.

00:31:14

De heer Eikenaar: Ik snap niet helemaal op welke namen u doelt.

00:31:30

Mevrouw Blauw: Er zijn meerdere programma's, zoals het Nationaal Programma Noord. Is er een reden waarom het niet onder zo'n programma gehangen kan worden?

00:31:38

De heer Eikenaar: We hebben de gelukkige of ongelukkige omstandigheid - het is maar net hoe u het bekijkt - dat we meerdere Nationale Programma's in deze gemeente hebben: een Nationaal Programma voor aardbevingen en een Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid. Ik snap de verwarring, maar dat zijn twee verschillende dingen. Het NPLV is erin veel gemeenten, zoals in: Leeuwarden, Heerlen, Rotterdam-Zuid, Lelystad. Daaronder valt dit. Daarnaast is er nog een ander Nationaal Programma voor de aardbevingsproblematiek. Ik snap de verwarring en kom dit vaker tegen, maar het is het Rijk dat zegt: we doen een Nationaal Programma. Wij hebben dit Groningen-Noord genoemd. Ook dit is niet heel herkenbaar, want wij noemen onze noordelijke wijken niet Groningen-Noord in de volksmond. Er zit geen gedachte achter, behalve dat het misschien bedoeld is om mensen te verwarren.

00:32:34

Voorzitter: Gaat u vooral door, zou ik zeggen.

00:33:07

De heer Eikenaar: De PvdA vroeg of het bedrijfsleven beter betrokken kan worden. U heeft daar een punt. We zijn onderweg met de coalitie. Het is geen vaststaand gegeven, en zal dit nooit gebeuren. Ook niet de komende 20 jaar. Het is altijd de bedoeling om in te spelen op wat nodig is. Maar dat heeft ook zeker betrekking op wie erin een coalitie zitten en daarbij betrokken kunnen worden. D66 vroeg: wat is de plus van de maatschappelijke coalitie? De plus is dat we partijen aan tafel hebben die in die wijken actief zijn. Door op dit niveau met elkaar te praten, schuiven we de problemen niet door maar proberen we ze op te lossen en dingen te doorbreken.

Partijen werken al vaak samen op dagelijks niveau. Dat gaat heel goed, maar soms moet je systemische dingen doorbreken.

00:33:59

De heer Eikenaar: De één weet soms niet wat de ander aan het doen is. Of regels werken tegen elkaar in. Dat kan je in zo'n maatschappelijke coalitie doorbreken. Het Rijk heeft ook tegen ons gezegd: als u tegen dingen aanloopt die bij ons vandaan komen, moet u ons dat melden. Zij hebben de belofte gedaan om dingen aan te passen, en dat helpt als je daar met z'n allen zit. Ik ben in de veronderstelling dat ik mijn vragen beantwoord heb.

00:34:53

De heer Van Niejenhuis: Het begon een beetje als een quiz te voelen, waarin ik wethouder Eikenaar assisteerde. Er liggen nog een paar vragen. De PvhN vroeg naar de kinderdagopvang. Het is niet zo dat er sprake is van het inpakken van schaarse plekken. Er wordt gekeken op welke dagen er nog ruimte is. Dit blijken vooral woensdagen en vrijdagen te zijn. Het zal niet ten koste gaan van kinderen die er nu al zijn. De VVE (vroeg- en voorschoolse educatie) is heel belangrijk. Via een pilot in twee specifieke wijken willen we ervoor zorgen dat kinderen naar een kinderopvang kunnen. We kunnen er een soort samenspel van maken door: het weghalen van drempels, het consultatiebureau en de school. Kinderen kunnen zich ontwikkelen. Het is dus niet zo dat het één is of het ander.

00:35:31

De heer Van Niejenhuis: Het CDA vraagt of de boa's de taken overnemen van de agenten. Bedoelt u dan dat er minder agenten zijn en meer boa's? Bent u daar bang voor? Wat is precies de achtergrond van uw vraag?

00:35:31

Voorzitter: Gaat uw gang.

00:35:31

De heer Van Jaarsveld: Er wordt beschreven dat de wijkboa's het nieuwe gezicht van gezag moeten worden in een wijk. Het is mooi dat dat gezicht terugkomt, maar dat deed vroeger een wijkagent. Als dit goed werkt is dat prima, maar het liefst willen wij die wijkagenten weer terug. De vraag was meer: blijven we (of jullie) daar heel hard ons best voor doen?

00:36:08

De heer Van Niejenhuis: Absoluut! We willen meer met boa's doen, maar ook met meer agenten. Vanuit het Nationaal Programma Veiligheid en Leefbaarheid - waar preventie en gezag een onderdeel van uitmaakt - zijn er al twee extra jeugdagenten vrijgemaakt. Dit is één van de voorbeelden van een plus vanuit die maatschappelijke coalitie, waarbij we zeggen: als we gecommitteerd zijn aan deze ambitie en we over 20 jaar daar willen staan, moeten een aantal partijen samen leveren. Wat is daar dan voor nodig? Dit zijn dan de gesprekken die we met elkaar voeren. En dit kan ervoor zorgen dat het lukt - bij hoge uitzonderlijkheid - om toch een keer extra capaciteit vrij te maken met elkaar, als coalitie maar ook als gemeente. Student en Stad stelde een vraag die ik niet snel heb kunnen opschrijven.

00:37:04

Mevrouw De Groot: Het waren er twee, en de eerste was: dit vraagt iets van alle

leden van de maatschappelijke coalitie. Het vraagt iets van je inzet, en automatisch ook van je financiën. Zijn alle leden van de maatschappelijke coalitie bereid om hiervoor een extra stapje harder te lopen?

00:37:04

De heer Van Niejenhuis: Ja, die ambitie hebben uitgesproken, is verder uitgewerkt in een gebiedsplan en wordt in het voorjaar nog verder uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma. Dus dan moet het concreter worden. Ik kan me de vraag - door zowel D66 als in de ingezonden brief - voorstellen: wat is die plus? Het moet nog concreter, en die stap zetten we nu met elkaar. We zijn nog maar net begonnen. Meteen met een strakke tijdsplanning vanuit het Rijk, want die wil dat ambitiedocument en dat gebiedsplan. De komende tijd gaan nog verder met elkaar verkennen wat iedereen gaat doen en bijdragen. Het is heel belangrijk dat we dat in die maatschappelijke coalitie goed organiseren, zodat we een echte plus creëren op wat de gemeente al doet.

00:38:08

De heer Van Niejenhuis: We zijn vanuit ons eigen programma wijkvernieuwing al bezig. We hebben een gebiedsteam en een eigen lijnorganisatie. Dit moet echt een plus toevoegen op wat we allemaal al doen. Maar het commitment om daaraan bij te dragen is er. Tot slot denk ik, voorzitter, nog een vraag van D66 over het Volkshuisvestingsfonds. Een eerdere tranche is wel gehonoreerd en gaat over het helpen verduurzamen van particulier vastgoed. Dat doen we met name in de noordelijke wijken. Deze aanvraag is niet gehonoreerd, en dat komt omdat de eerdere aanvraag wel gehonoreerd. In een eerdere situatie zou onze aanvraag wel gehonoreerd worden. Er waren een aantal gemeenten die hun eerdere aanvraag nog niet gehonoreerd hadden gekregen, en dat betekent dat wij even op tweede plek kwamen.

00:38:51

De heer Van Niejenhuis: Er werd ons vanuit het Rijk verzekerd dat deze aanvraag helemaal in lijn is met de ambities en doelen van het Volkshuisvestingsfonds, en een volgende keer waarschijnlijk wel gehonoreerd zal worden. Dat betekent geen vertraging, want we zijn nog druk bezig met het organiseren van de eerste tranche. Deze wordt wellicht later gehonoreerd, en dan kunnen we hem dan oppakken.

00:39:22

Voorzitter: Ik kijk even rond of iedereen daarmee zijn vraag voldoende beantwoord heeft. Meneer Van Jaarsveld en daarna mevrouw De Groot.

00:39:26

De heer Van Jaarsveld: Begrijp ik goed uit het antwoord van de wethouder op de vraag van de PvhN dat de ambitie rond de kinderopvang, niet zal vragen om extra professionals in die wijken en allemaal past binnen wat we nu hebben? In het verlengde daarvan is mijn vraag: geldt dit ook voor leraren? Gaan we ook met leraren schuiven of kunnen we dit nu al uitsluiten?

00:39:26

Voorzitter: Het college.

00:39:26

De heer Van Niejenhuis: Ik zal dit even moeten uitzoeken. Ik vind het eerlijk gezegd een heel technische vraag.

00:39:58

Voorzitter: Dat snap ik. Maar dat herleidde ik een beetje uit uw antwoord, omdat u zei: we hebben nu nog vrije sloten. Woensdagochtend en nog een dag. Dat klinkt alsof het niet hoeft, terwijl het in mijn overtuiging - en een deel van mijn inbreng - in de planning wel zo was. Daarom dacht ik: misschien weet u dat al.

00:40:10

De heer Van Niejenhuis: Ik probeerde aan te geven dat er nog wat ruimte is op de woensdag- en vrijdagochtenden in de kinderdagverblijven. Daar wordt een deel mee opgevangen. Ik weet niet of het nodig is om extra professionals daarvoor in te zetten. Ik weet ook niet hoe het zit met de school, maar het is denk ik goed om dat even technisch na te vragen.

00:40:41

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De groot.

00:40:44

Mevrouw De Groot: Ik had nog een tweede vraag, aansluitend op 'dit moet een plus worden op wat we al doen'. Wanneer en hoe vaak wordt de doeltreffendheid van deze maatschappelijke coalitie geëvalueerd, zodat het - zoals wethouder Eikenaar al zei - geen praatgroepje wordt?

00:41:01

De heer Van Niejenhuis: Dat kun je op verschillende manieren doen. Iedereen in die maatschappelijke coalitie is behoorlijk gecommiteerd aan de doelen die er zijn en aan die lange termijn van 20 jaar die is genoemd. Het zijn allemaal bestuurders van politie, grote onderwijsinstellingen en woningbouwcorporaties die het ontzettend druk hebben en op allerlei andere manieren bezig zijn in Groningen, en dan specifiek in de noordelijke wijken. Zij stellen best hoge eisen aan zichzelf, deze maatschappelijke coalitie en de gemeente. Dit moet echt iets betekenen, want anders blijven ze niet aan tafel zitten. Ik denk dat er bij ons al een behoorlijke kritische blik is op: gaat deze maatschappelijke coalitie leveren wat ze geambieerd en opgeschreven heeft? Daarmee heb je al een soort permanente evaluatie. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat we dit één keer per zoveel tijd bespreken in deze raad. We moeten ervoor zorgen dat we - als we de gestelde doelen over 20 jaar willen bereiken - kunnen zien dat het echt iets oplevert. Misschien is het een idee om hierbij de jaarlijkse meerjarenprogramma's stil te staan, en dit even met elkaar verbinden.

00:41:29

Voorzitter: We zijn bijna door de eerste termijn. Ik ga nog even naar mevrouw Poelstra. U stak als laatste de hand op. Ga uw gang.

00:42:08

Mevrouw Poelstra: Dank u wel, voorzitter. Even voor de zekerheid: het document waar we het nu over hebben, is niet echt een gebiedsplan. Er komt nog een uitvoeringsplan. Dit is met name voor de financiering - vandaar dat het een stapje terug leek - maar is geen nieuw ambitiesdocument. Ik had nog gevraagd naar het doorzetten naar de rijke schooldag.

00:42:33

De heer Van Niejenhuis: Dat is een beetje een semantische discussie geworden, want die titel verandert vaak. Het Rijk noemt het nu weer de rijke schooldag, en vandaar dat wij die titel ook noemen. Maar volgens mij verschilt de inhoud niet zoveel met wat uw fractie bedoelt met rijke schooldag. Nog even over het gebiedsplan: dit is niet alleen bedoelt om geld binnen te krijgen, maar om het commitment van alle partners en de maatschappelijke coalitie te concretiseren en duidelijk met elkaar te krijgen wat we nu precies willen doen. Ja, het helpt om met het NPLV aan de slag te gaan in Groningen-Noord en om op andere plekken subsidies binnen te krijgen, maar dit proces helpt ons echt om met die maatschappelijke coalitie samen vorm te geven aan ons plan.

00:43:30

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee komen we aan het einde van best een lange eerste termijn. Dat betekent dat we naar de tweede termijn gaan. De spreektijden toch maar even: PvdA 3,45; D66 3; PvdD 3,35; Stadpartij 3,50; SP volledige spreektijd, dus 4 minuten; VVD 3; Student en Stad 3,40; ChristenUnie 4; CDA 3,5 minuten; PVV ook; PvhN 3,50. Voor het college resteert er een dikke vijf minuten voor een reactie aan het einde van dit debat. U moet niet alsnog veel vragen aan het college stellen, want dan redden ze het niet. Ik kijk even rond. Ik wil u graag uitnodigen tot het debat en het uitwisselen van meningen. Ik geef als eerste het woord aan de heer Havinga van de VVD.

00:44:14

De heer Havinga: Dank u wel, voorzitter. Tegen bewoners in hun kracht zetten en het zoveel mogelijk creëren van eerlijke kansen, is niemand. Als VVD vinden wij het ook belangrijk dat we als gemeente kijken wat we kunnen doen in gebieden waar structureel problemen zijn. Bij het plan wat vandaag voorligt, hebben echter wat bedenkingen. We hebben al eerder aangegeven als VVD dat we moeite hebben met de grote nadruk op de noordelijke wijken. Waarom wordt erin het plan een zwart-wit onderscheid gemaakt tussen noord, oost, zuid, west? Dit terwijl het echt niet alleen maar kommer en kwel is in de noordelijke wijken wonen - ik woon er zelf al zeven jaar met veel plezier - en het ook echt niet allemaal fantastisch is in de andere gebieden.

00:44:49

De heer Havinga: Het is onze mening dat er beter naar een lager niveau gekeken kan worden en naar bepaalde doelgroepen. Bij ambtelijke navraag bleek ook dat het echt niet allemaal slecht is in de noordelijke wijken en er maar een paar gebieden onder de streefwaarde komen, die wij als gemeente slecht noemen. Los daarvan is dit plan weinig concreet. Er wordt veel gesproken over onderzoeken en gesprekken. Het is onze mening dat het vrij duidelijk is waar de kansen liggen, zie - nogmaals - de brief, de verlengde schooldag, infrastructuur en een stukje bouwopgave. Er wordt veel genoemd, maar we hadden graag concrete stappen gezien en dat er duidelijk verder gebouwd wordt op wat er bestaat. De ingekomen sprekersreactie bevestigt dit nogmaals.

00:45:26

De heer Havinga: Daarnaast meetbaarheid en een klein stukje vervolgvraag. Het moet wel een streven zijn naar bepaalde waarden waarover wij tevreden zijn. Als we

alleen streven naar de kleinere kloof, kan het toch niet zo zijn dat het straks in de betere of goede wijken - of hoe je het ook wil noemen - slechter gaat en we ineens met z'n allen blij zijn. Het moet toch met iedereen beter gaan. Streef naar één waarde waarop we trots kunnen zijn, zodat we daarna de focus kunnen verleggen naar bijvoorbeeld andere gebieden waar dat niet zo is. Dank u wel.

00:45:28

Voorzitter: Dat roept wat vragen op. Eerst de heer Dwarshuis en daarna de heer Brandenburg.

00:45:28

De heer Dwarshuis: Voorzitter, ik ben benieuwd waar de heer Havinga iets leest over afkraakbeleid in andere wijken. Hij zegt dat we dit blijkbaar typeren als slechte wijken. Ik lees dat niet terug. Kunt u mij daarin helpen? Wat is er volgens u mis aan het vergroten van kansen voor mensen die minder kansen hebben in de samenleving, dan de mensen in Helpman of in de villawijk in Haren?

00:45:58

Voorzitter: Meneer Havinga.

00:45:58

De heer Havinga: De duiding slechte en goede wijken kan u terugvinden op pagina 28. Het staat er daadwerkelijk in. Ik zeg ook niet dat het een afbraakbeleid is, maar we moeten toch ergens op meten. Als er iets in goede wijken - wat we dan blijkbaar zo noemen - om wat voor reden slechter gaat, we dan zeggen: de kloof is kleiner geworden. We moeten toch een bepaalde waarde vaststellen waaraan wij vinden dat wijken/gebieden moeten voldoen. Daar streven we naar, zodat je op een gegeven moment kan zeggen: we hebben het hier goed gedaan en verleggen nu de focus. Wat we hier gedaan hebben werkt, en doen we nu ergens anders. Wij vinden het raar dat je iets laat afhangen van andere indicatoren.

00:47:13

Voorzitter: U had ook een interruptie van de heer Brandenburg.

00:47:16

De heer Brandenburg: Voorzitter, het gaat toch een beetje om het volgende. We weten inmiddels op basis van - ik pak hem beet - tien jaar onderzoek dat erin een aantal wijken - en die zitten in de gebieden die in deze stukken staan - mensen zeven jaar minder lang leven, veertien jaar minder gezond leven, en er een opeenstapeling is van armoede, werkloosheid en problemen. Wil de VVD dat ontkennen door te zeggen: nee, we moeten niet te specifiek kijken maar wel naar de hele stad? Bent u echt serieus na tien jaar onderzoek? Ik snap dat uw partij hiervoor verantwoordelijk is, maar u kunt dit toch niet ontkennen?

00:47:16

Voorzitter: Meneer Havinga.

00:47:16

De heer Havinga: Volgens mij ontken ik ook niets. Ik zeg alleen maar dat het niet alleen in de noordelijke wijken zo is. Ik kijk ook naar Vinkhuizen en Wijert, waar het ook allemaal niet goed gaat. Als u naar de kaart kijkt, dan valt Vinkhuizen hier niet onder.

00:48:03

Voorzitter: Dat roept reacties op bij de heer Van Zoelen en mevrouw De Groot. Eerst meneer Van Zoelen.

00:48:03

De heer Van Zoelen: Mag ik dan de vraag anders formuleren? De VVD zei: er zijn plekken in Groningen die onder de streefwaarde zitten. Bevinden die plekken zich dan in de noordelijke wijken, zoals in het plan vermeld staat? Of bevinden die zich in de wijken waarnaar u refereert, zoals Haren, Glimmen of elders in de stad?

00:48:03

Voorzitter: Meneer Havinga, het woord is aan u.

00:48:30

De heer Havinga: Ook op andere plekken zitten we onder de streefwaarde.

00:48:30

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

00:48:51

Mevrouw De Groot: Voor meneer Havinga is er niet op alle plekken in de noordelijke wijken actie nodig. Dan wordt de heer Havinga toch op zijn wenken bediend, want deze maatschappelijke coalitie moet een plus vormen en kijken: waar liggen de kansen? Waar kunnen we iets betekenen? Dat zal dan in specifieke straten of plekken zijn, en enkel daar zullen we doen wat nodig is.

00:49:20

Voorzitter: Een korte reactie van de heer Havinga, want we gaan richting het einde van uw spreektijd.

00:49:20

De heer Havinga: Ons probleem is dat daardoor andere gebieden niet meegenomen worden. Dat is wat we hekelen.

00:49:31

Voorzitter: Dank u wel. Dan verzoek ik u tot een afronding te komen. Of bent u klaar? Dat is hartstikke goed, want dan kan meneer Van der Laan u toch nog een vraag stellen.

00:49:31

Voorzitter: Dat is ook helemaal goed. Ga uw gang.

00:49:31

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. Wij zijn voor extra ondersteuning in wijken waar dat nodig is. Bij een groot aantal noordelijke wijken is dat ook nodig. Wat dat betreft kunnen wij de armoedebestrijding volop ondersteunen. Tegelijkertijd moeten we voorkomen dat we bepaalde wijken stigmatiseren. Zo staat erin het plan bij maatschappelijke trends, en ik citeer pagina 28: "In goede buurten gaat het beter en slechtere wijken glijden verder af." We zouden een hele discussie kunnen voeren over wat goede en wat slechte wijken zijn. Wij spreken liever over wijken met lage gemiddelde inkomens en relatief veel goedkope, oude sociale huurwoningen. Op zich vinden we de zeven vinkjes methode leuk gevonden, ook al hadden we een aantal extra vinkjes kunnen toevoegen.

00:50:42

Voorzitter: Voordat u de zeven vinkjes ingaat, een korte interruptie van de heer Van Veen.

00:50:42

De heer Van Veen: Dank u, voorzitter. Ik heb een verhelderende vraag: is het voor u puur semantisch dat u zegt dat ze in dit stuk andere woorden hadden moeten gebruiken? Of zegt u dat we ons minder moeten focussen op deze methode, en dus niet hier veel moeten doen maar overal in de gemeente wat minder?

00:51:09

De heer Van der Laan: Een hele goede vraag en dat is ook precies de vraag die wij hadden: hebben we dit zo mooi opgeschreven zodat we er een strik om kunnen doen en naar Den Haag kunnen sturen voor allerlei subsidies? Of is het echt zoals het er staat? Mijn buurman heeft het ook al gezegd: er zijn goede onderdelen in bepaalde wijken waar woningen staan van ruim een half miljoen euro. Die zijn onderdeel van die wijk, en dan heb ik het over bepaalde delen in Paddepoel. Daar zoeken wij een beetje naar: is het een mooi subsidieplan voor de noordelijke wijken? Of is het allemaal kommer en kwel en hebben we het over slechte wijken?

00:51:51

Voorzitter: Meneer Van Veen.

00:51:52

De heer Van Veen: Bedankt, voorzitter. Volgens mij is deze aanpak gefocust op het gemiddelde en de meer. Stel dat het twee klassen zouden zijn: in één klas doen 20 leerlingen het minder goed, en zitten er een paar die het heel goed doen. In de andere klas is het juist andersom. Je kan je maar op één klas focussen. Het is dan toch slim om die focus aan te brengen, het is moeilijk om met beleid over een beetje te doen. Dan kan je geen coalities vormen, die plekken niet neerzetten, in een extra buurthuis investeren of een wijkbouw regelen. Met die gedachte in het achterhoofd, is het dan niet goed om nu wel die focus aan te brengen?

00:52:08

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

00:52:28

De heer Van der Laan: Dat klopt. Maar er worden ook wijken vergeten, zoals: De Wijert-Noord, Kostverloren (mijn eigen wijk) waar ook straten zijn waarin het minder gaat. Daar gaan we aan voorbij.

00:52:31

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

00:52:31

Mevrouw Hillekens: Voorzitter, ik hoor meneer Van der Laan nu zeggen dat er hele wijken vergeten worden. Volgens mij is de vraag niet of we niets doen in andere wijken. We zijn in allerlei wijken actief als gemeente en op allerlei niveaus. De vraag is: waar doen we die extra investering en waarom? We doen dat in de wijken die dit het hardst nodig hebben. Is de heer Van der Laan het dan niet met mij eens dat het heel raar is om te zeggen dat de andere wijken vergeten worden?

00:52:46

De heer Van der Laan: Dat vinden we niet. Er staan echt goede dingen in, en daar begon ik ook mee. Maar die gelden niet voor De Wijert-Noord of Kostverloren.

00:53:11

Voorzitter: Gaat u door met uw woordvoering.

00:53:11

De heer Van der Laan: De zeven vinkjes: we hadden hier nog best wat vinkjes aan toe kunnen voegen. Ook hier vragen we ons af: zijn die zeven vinkjes bedacht om deze in te vullen à la Joris Luyendijk? Of zit daar iets anders achter? De term radicale gelijkwaardigheid roept ook wat vragen op: gelijkwaardigheid ten opzichte van wie? Inwoners versus ambtenaren? Alsof daar ooit een tegenstelling zou zijn, dus daar zijn we ook een beetje kritisch op. Verder is het vrij algemeen. Dat is logisch en stelt het college zich zelf ook kwetsbaar op. Voor een aantal ambities moeten er nog een financiering gevonden worden. Daar kunnen wij in meegaan. Ambities zijn in de kern goed.

00:53:43

Voorzitter: Mag ik u vragen om tot een afronding te komen, meneer Van der Laan?

00:54:26

De heer Van der Laan: Als laatste zoeken wij nog een beetje naar: in welke leeftijdscategorie zijn er de grootste problemen? Is dat bij kinderen, pubers, (jong)volwassenen of ouderen? Hoe kunnen we ons daar iets specifiek op richten? Ons gevoel is om vooral de kinderen een kans te geven met extra kinderopvang en onderwijs. Misschien zijn er ook wel veel eenzame ouderen, en dat wordt niet helemaal duidelijk in dit verhaal. Daar wou ik het even bij laten.

00:54:51

Voorzitter: Dank u wel. De heer Dwarshuis.

00:54:51

De heer Dwarshuis: Dank u, voorzitter. Mijn fractie is heel blij met dit plan, vooral omdat dit juist focust. Ik ben wat verbaasd door het wat rechtserende deel van de raad die net betoogde dat het brengen van meer focus niet goed is. Ik dacht dat ik in al die jaren van liberale politiek vooral efficiëntie had gehoord in het denken. Maar goed, een beetje aan iedereen geven is blijkbaar ook een liberale gedachte. Onze fractie is vooral heel blij dat we investeren in de wijken waar we zien dat er structureel mensen minder gezond zijn, eerder overlijden, minder kansen krijgen in het leven, en minder sociaal, cultureel en financieel kapitaal hebben om die kansen te pakken.

00:56:10

Voorzitter: De kans om nu een interruptie te plegen, pakt mevrouw Sloot.

00:56:10

Mevrouw Sloot: Er zijn allerlei onderzoeken waaruit blijkt dat mensen in die noordelijke wijken minder lang leven. Wat denkt van de onderzoeken over mensen die langs ringwegen wonen? Die leven gemiddeld ook jaren korter door het fijnstof. Wordt het niet om ook De Wijert-Noord te gaan helpen? Hoe ziet u dat?

00:56:27

Voorzitter: Meneer Dwarshuis.

00:56:27

De heer Dwarshuis: Dat is een goede vraag. Ik woon zelf ook De Wijert met het uitzicht op de snelweg. Dat is - ik pak hem beet - 25 meter. Het lijkt me een goed idee om onze mobiliteit te verduurzamen, om zo mensen die dichtbij snelwegen wonen een schonere leefomgeving te geven. Dat doen we ook. Tegelijk, deze mensen wonen ook in een gebied waar genoeg auto's langskomen. Ik vind dat een andere discussie, want hier hebben we het over leefbaarheid en veiligheid. Ik wil het daarbij ophouden en niet te veel richting mobiliteit afdwalen. Daar hebben we het een volgende keer wel weer over. Ik wil benadrukken dat ik blij ben met een aanpak op de grond - dus met de voeten in de klei - door het (verdere) gebruik van de doorbreekmethode.

00:57:05

De heer Dwarshuis: Er is een aanpak voor de straten. We gaan met zoveel mogelijk verenigingen en maatschappelijke instellingen - de netwerken die we dus al hebben - in de buurt aan de slag. Mijn fractie zou graag willen dat we ook kerken - als het kan en waar die kansen zich aanbieden - betrekken in de maatschappelijke coalitie. Ik wil afronden met te zeggen dat we graag - zoals de PvdA het ook noemde - de ondernemers willen betrekken, om zo steeds meer het verschil te maken in de wijken. Voor mijn partij is dit geen stigmatisering, maar een extra investering om voor iedereen gelijke kansen in Groningen mogelijk te maken.

00:57:38

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Zoelen.

00:57:38

De heer Van Zoelen: Dank, voorzitter. Ook dank voor dit mooie plan, waar mooie ambities instaan. Ik begrijp eerlijk gezegd ook wel een beetje het punt van de VVD: je moet je focussen op daar waar de armoede is, en dat dit niet in die noordelijke wijken is maar ook elders. Maar het is belangrijk om de focus te leggen op daar waar die armoede essentieel is. In wijken zoals Paddenpoel, Selwerd, en Hoogkerk is dat er en daar moet je komen. Beijum staat er nu niet bij, maar in het Nationaal Programma wordt daar wel aandacht aan besteed. Het is belangrijk dat de ervaringen die we hier nu op doen, breder uitgerold kunnen worden. We willen meegeven dat cultuur daar goed in is: een project zoals De Wijk De Wereld is zeer belangrijk. Daarmee kan je wijkoverschrijdend te werk gaan door kinderen in contact te laten komen met kinderen uit andere wijken.

00:58:45

De heer Van Zoelen: Het is belangrijk om in te zetten op jongeren door verveling tegen te gaan en goede ontmoetingsplekken te creëren, zodat er wat te doen is en ze zich daar kunnen ontwikkelen. Mijn partij vindt dat genoeg groen daarin een belangrijke factor is. Uit diverse onderzoeken blijkt dat dat de beleving van veiligheid verbetert, dit gezond is voor kinderen omdat je daar kan spelen. Dat voorkomt dus een extra impuls. Mensen met onbegrepen gedrag in wijken kunnen zeer storend zijn voor de omgeving. Met de huidige huizenmarkt kan je er ook niet voor wegvlugten. Je krijgt niet snel een nieuwe woning. Je wordt ermee geconfronteerd en wordt meegezogen door zulke personen. Dat heeft een enorme impact. Het is belangrijk

dat we daar sneller op ingrijpen. In het plan staat dat dit een aandachtspunt is, en daar zijn we zeer content mee.

00:59:55

De heer Van Zoelen: Ik had dezelfde vraag als de heer Van Jaarsveld over de boa's: vervangen zij de wijkagenten? Een wijkagent is zeer belangrijk als aanspreekpunt voor mensen met onbegrepen gedrag en anderen. Het is goed dat schooluitval en leren in het plan staat. Het is belangrijk om te monitoren op de verschillende kwaliteiten van de scholen, zodat daar geen verschillen in ontstaan. Het is goed dat de doorbraakmethode en het maatwerk wordt toegepast. Er is ook een impuls in het verduurzamen van wonen. Je ziet dat dit verschilt in de wijken, en in de noordelijke wijken is er een slechtere kwaliteit huurwoningen. Het is belangrijk dat de woningbouwcorporaties de schimmelwoningen aanpakken. En ik ga ervanuit dat het college daar een extra impuls aan geeft.

01:00:35

De heer Van Zoelen: Het betrekken van de verschillende partners. Het is belangrijk dat ondernemers meedoen. In de praktijk blijft dat ze vaak wat afwachtend zijn. We hebben er vertrouwen in en zijn benieuwd naar het financiële plaatje. Ik had er al een vraag over gestel. Het is mooi dat die elf miljoen is binnengekomen, maar het is belangrijk dat hiervoor een structurele financiering komt en we niet incidenteel pleistertjes her en der plakken. We moeten een goed plan kunnen uitvoeren wat de leefbaarheid en veiligheid in alle wijken in de hele gemeente ten goede komt.

01:01:35

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van Zoelen. Mevrouw Poelstra.

01:01:35

Mevrouw Poelstra: Dank u wel, voorzitter. Allereerst onderschrijven we volledig dat we aan de slag moeten om die ongelijkheid en kloof te verkleinen. Elke inwoner verdient dit. We weten dat in het noorden van Groningen de mensen gemiddeld zeven minder gezonde jaren hebben. Daarom snappen we dat er ongelijk geïnvesteerd moet worden. We hopen ook wel dat we via deze uitkomsten niet enkel meer op wijkniveau gaan kijken, maar ook op inwonersniveau en iedereen kunnen helpen met wat je hieruit leert. Eerst dacht ik: wat is dit voor gebiedsplan? Door de antwoorden van de wethouders snap ik wat die plus is, en ik zie de toegevoegde waarde. Het is een goed plan. Je moet het niet doorschuiven naar die andere partners.

01:02:29

Mevrouw Poelstra: Ik dacht: er gebeurt al veel. Een programmabureau heeft al een samenwerking met de woningcorporaties. Het moet dus echt extra zijn. Als het kan binnen de kaders die er al zijn, is dat ook prima wat mij betreft. Ik snap dat je het Rijk nodig hebt om die doorbraakmethode toe te kunnen passen. Ik vind het lastig dat het een financiering is voor de korte termijn, terwijl dit een plan is voor 20 jaar. Het hoofdstuk over de financiering is nu nog niet compleet, maar het is belangrijk dat we dat straks goed strak hebben. Ik zie heel duidelijk dat we doorgaan met wat er is, en de financiering er wel gaat komen. Ik ben ook blij dat de andere partners daarmee verder kunnen. Ik was nog een beetje bang, want er staat dat we uit de systemen moeten stappen.

01:03:34

Mevrouw Poelstra: Dat is een goede insteek, maar het lijkt alsof je een nieuw systeem creëert. Blijf bij wat er al is en goed werkt, sluit aan bij de netwerken die er al zijn en maak gebruik van de ideeën van medewerkers, organisaties en inwoners. Ik vond de criteria op pagina 30 zacht. Ik weet dat het moeilijk is om daar echt op te meten, maar we willen graag weten of de interventies daadwerkelijk helpen. Ik denk dat we daar oog voor moeten blijven hebben. Net zoals Student en Stad zegt: die doeltreffendheid moeten we met z'n allen blijven monitoren. Op pagina 28 bijvoorbeeld zien we alleen maar voorbeelden van sloop en nieuwbouw, maar niet van sociale interventies. Ik wil meegeven dat je met die bewezen interventies moet blijven werken.

01:04:32

Mevrouw Poelstra: Geld is dan niet leidend voor de doelen, maar wel de uitkomsten. Dat moeten we blijven zien, denk ik, want op die manier kan je echt toewerken naar radicale gelijkwaardigheid en stappen zetten. Als het Rijk dit ergens kan doorbreken en helpen, graag dan voor alle inwoners die dit nodig hebben. Dan komen we al een hele stap verder. Dankjewel.

01:04:32

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Veen.

01:04:32

De heer Van Veen: Dank u wel voorzitter. Op dit moment bepaalt de plek waar je woont in Groningen, welke kansen en mogelijkheden je hebt. Met deze pijnlijke constatering begint de inleiding van dit gebiedsplan. Helaas is dit ook echt het geval. Als je de wijken in dit plan vergelijkt met Coendersborg op Helpman, dan zijn de verschillen groot: minder jongeren maken hier hun school af, mensen verdienen veel minder loon en worden helaas minder gezond oud. Let wel - we hadden het er net over - dit zijn gemiddelden en trends, want ook veel Oosterparkers wonen vol trots in een mooie plek. Terecht, want het zijn prachtige plekken met veel samenhang en gelukkige bewoners. Eerdere partijen refereerden hier ook al aan, maar de PvdA trekt andere conclusies.

01:05:58

De heer Van Veen: Want tegelijkertijd is er een stapeling van problemen in die wijken: er is die hardnekkige ongelijkheid, verspreid over de gemeente. Daar moeten we wat mee. Dat kan alleen maar beter als je focus aanbrengt. We hebben niet onbeperkt geld en onbeperkte capaciteit. De PvdA is daar voorstander van. Een vergelijking met andere steden - zoals Den Haag of Utrecht - laat zien dat het Groningse beleid - wat we al langer hebben op de gemengde wijken - een dempend effect op die ongelijkheid gehad heeft. Maar die ongelijkheid is heel hardnekkig en vraagt het ongelijk investeren wat we nu gaan doen: deze meerjarige aanpak, bedacht en uitgevoerd door die brede maatschappelijke coalitie waarin die inwoners een centrale rol hebben. Een aanpak van een lange adem waar de PvdA echt voorstander voor is.

01:06:48

De heer Van Veen: Voordat ik namens mijn fractie nog enkele wensen en bedenkingen mee wil geven, wil ik dus alle partners die hieraan meedoen, hun nek uitsteken en zich langjarig committeren, complimenteren want zo vanzelfsprekend is

dit helaas niet dat. Gelet op de tijd wil ik nog enkele punten meegeven. Ten eerste - wat ik ook al in mijn eerste termijn benoemde - het feit dat we het bedrijfsleven missen in deze aanpak als coalitiepartners. Als we naar die partners kijken zijn dat veel grotere organisaties die mensen vrij kunnen spelen om hieraan te werken. De meeste bedrijven hebben deze luxe helemaal niet. De bedrijven in de noordelijke wijken, zijn vaak kleinere bedrijven - misschien franchisenemers - en die kunnen geen mensen vrij spelen.

01:07:20

De heer Van Veen: Daarom pleiten we ervoor om een tweede schil van partners hierom heen te maken die op projectbasis mee kunnen werken rond bijvoorbeeld één of twee thema's. Zo kan er bijvoorbeeld stagegelopen worden bij de winkeliers in het winkelcentrum in Paddepoel of bij de grotere bedrijven aan de Friesestraatweg.

01:07:20

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Zoelen.

01:07:20

De heer Van Zoelen: Ik vind het interessant dat de PvdA voorstelt om (kleine) ondernemers te betrekken bij dit plan, maar ik ben benieuwd: hoe zorgen we voor participatie? Hoe zorgen we ervoor dat we die ondernemers bereiken? Zou daar extra aandacht voor moeten komen?

01:07:20

Voorzitter: Meneer Van Veen.

01:08:12

De heer Van Veen: Zeker weten. Dat denk ik wel. Wat mij betreft moet dat een uitgestoken hand zijn. Het is belangrijk dat het college maar ook de maatschappelijke partners, hier het gesprek over aangaan. Hier zijn echt win-win situaties te creëren. Het tweede punt: de baangaranties. We hopen dat daar snel werk van gemaakt zal worden in de uitvoeringsplannen. Een baangarantie - mensen die een studie afronden en dus echt een baan krijgen - zien wij als een goed instrument om mensen het vertrouwen te geven met een studie te beginnen, waardoor ze kunnen weerstaan aan het snelle geld van de criminaliteit. Ten derde: we werden geïnspireerd door Heerlen-Noord waar het gelukt is om ouders vier jaar lang een gratis digitaal krantenabonnement te geven.

01:08:52

De heer Van Veen: Dit is het resultaat van een samenwerking tussen de universiteit en de lokale media. Dat is een soort coalitie zoals wij die nu hebben. We vinden het als PvdA een prachtig en eenvoudig voorbeeld om mensen meer te betrekken bij hun omgeving door te lezen. Dit zou navolging moeten krijgen in Groningen, mits - en dit is een hele belangrijke voor ons - we vragen aan de bewoners of ze dit willen en daar 'ja' op antwoorden. Wij geloven in vinkje vier van de zeven en die moet dus waargemaakt worden.

01:09:12

Voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd, meneer Van Veen. Mevrouw De Groot.

01:09:38

Mevrouw De Groot: Het blijft mooi om te lezen hoeveel mensen en organisaties in

onze gemeente aan de slag zijn of willen gaan met het verbeteren van onze wijken, hand-in hand met onze inwoners en een plus creëren waar dit kan, zodat we minder problemen naar mekaar doorschuiven. Wijkvernieuwing is niks nieuws. Het begint niet nu pas met dit document en is ook nog lang niet klaar, in hoeverre zo iets ooit klaar kan zijn. Het vraagt ons om vol te houden. Zowel op bestuurlijk als op uitvoerend niveau vinden deze partners elkaar al. Het is belangrijk om hierbij aan te haken en zoveel als mogelijk weg te blijven van nieuwe parallelle structuren, wat ook aangegeven wordt in het plan door de wethouder en in de brief ingezonden door de GoeieBuurt: vindt niet opnieuw het wiel uit en sluit zoveel mogelijk aan bij de initiatieven, de ideeën en de kartrekkers uit de buurt.

01:10:32

Mevrouw De Groot: Fiets waar dat kan zoveel mogelijk de zaken in mekaar, zoals wethouder Eikenaar - die ik al heel vaak heb geciteerd vandaag - zei. Vanmorgen besprak ik met een aantal griffiers en raadsleden uit de verschillende gemeenten het rapport 'Koester de Democratie'. Eén van hun conclusies is dat veel Nederlanders niet afgehaakt zijn, maar zelfs worden weggeduwd. Ze gaan dus nog een stapje verder. We hebben blijkbaar in de afgelopen 40 jaar ons systeem langzamerhand zo vormgegeven dat veel Nederlanders niet meer mee kunnen komen. Dat begint voor mij ook echt met de communicatie vanuit - als we het op onze schaal bekijken - de gemeente richting inwoners. Ik heb het al vaker aangekaart wanneer we met elkaar spraken over onder andere wijkvernieuwing. Wanneer we dingen organiseren, veranderen of aanleggen in wijken/buurtten, moeten we onze inwoners tijdig meenemen in begrijpelijke taal.

01:11:17

Mevrouw De Groot: Dit zal altijd - ook nu - een aandachtspunt blijven. Ook qua tijdigheid: mensen moeten het weten als we iets plan zijn in hun wijk of straat. Mensen moeten het kunnen begrijpen. Ik hoop dat erbij deze maatschappelijke coalitie - die heel fluïde is, wat heel goed is - zeer binnenkort zorginstellingen zullen aansluiten. Vooral de geestelijke gezondheidszorg, want hier liggen wat betreft het doorschuiven van verschillende instanties tussen hen en de politie, veel kansen. Tenslotte vind ik het heel goed dat wij in Groningen op verschillende manieren ons stinkende best doen om inwoners zo goed mogelijk te betrekken, naast hen te staan en hen zelfs voor langere tijd bij de hand nemen. Ik merkte vanmorgen dat dit in het hele land een zoektocht is en overal om maatwerk vraagt. Je kan het niet zomaar uitrollen van de ene naar de andere buurt. Het is vaak spannend, maar het vraagt ook om iets gewoon te doen. Soms werkt iets en soms niet. Het is goed dat we het hierin Groningen proberen en doen.

01:12:42

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Van der Laan, u heeft een interruptie.

01:12:44

De heer Van der Laan: Als Student en Stad spreekt, ben ik altijd benieuwd naar de rol van de studenten. In de noordelijke wijken zijn dit er best veel. Er zijn een aantal studentenflats. Is er een rol voor de studenten weggelegd in die maatschappelijke coalitie?

01:12:44

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

01:12:44

Mevrouw De Groot: We hebben het hier over het creëren van een plus tussen de verschillende organisaties die er al zijn. Ik denk dat er altijd een kans is weggelegd voor studenten om te helpen en dingen te doen. We hebben het hier nu over het bij elkaar brengen van verschillende instanties en bestaande dingen, om zo een plus te creëren. Je wil geen nieuwe structuren maken en aansluiten bij dingen. Ik weet niet waar studenten in deze maatschappelijke coalitie passen.

01:13:20

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van uw spreektijd. Wie mag ik dan voor de woordvoering het woord geven? Mevrouw Hillekens.

01:13:20

Mevrouw Hillekens: Dank u wel, voorzitter. Wat GroenLinks betreft kan de wijkvernieuwing niet snel genoeg gaan. We zijn blij dat er nu een document ligt waar met alle maatschappelijke partners uit de maatschappelijke coalitie gezamenlijk opgetrokken wordt. De ambities die er worden gesteld heeft Groningen echt nodig, wat ons betreft radicale gelijkwaardigheid door ongelijk investeren. Ik ga een aantal punten langs die wij mooi en belangrijk vinden. Ten eerste is er veel aandacht voor monitoring. We snappen dat dit een complexe zaak is, maar daarom is het mooi dat er een structuur ingebouwd is om zowel de cijfers als de ervaringen op te halen bij mensen. Dat betekent dat we het ook kunnen verbeteren. Als we weten hoe dingen werken, kunnen we ruimte vrijmaken om de interventies die we doen, te vertalen naar de andere wijken die nu niet in het plan zitten. Als we deze wijken op punt hebben, kunnen we verder kijken.

01:14:19

Mevrouw Hillekens: Ik vind het mooi dat er ruimte is voor onconventionele oplossingen: aan inwoners, organisaties en medewerkers wordt er ruimte geboden om daarin keuzes te maken, die niet altijd zijn wat wij verwachten. En als je de vrijheid geeft voor onconventionele oplossingen en vertrouwen hebt in die instellingen/mensen, moeten we dit met z'n allen accepteren. Het kan een mooi leerproces zijn en mooie dingen opleveren. We doen het samen met onze inwoners. Ik wil onszelf op het hart drukken om niet staan te roepen als het mislukt, want er moet ruimte zijn voor experimenteren, zoals mevrouw De Groot ook al aangaf.

01:15:35

Mevrouw Hillekens: We zijn heel blij dat de doorbraakmethode wordt uitgerold. We zien daarin kansen om mensen verder te helpen en systematisch de generatiearmoede te doorbreken. We hebben alle vertrouwen in de mensen die in de wijk aan de slag gaan om deze mensen te helpen. Ik wil aansluiten bij de oproep om gebedshuizen - door de ChristenUnie - en ondernemers te betrekken bij de maatschappelijke coalitie. Het is mooi te horen dat er veel ruimte is voor verschillende partners, om zo ook te kijken wat en hoe zij kunnen bijdragen aan die plus die er gecreëerd wordt door dit initiatief. Ik deel de wens van de heer Van Zoelen om groen centraal te stellen, want we weten dat dat goed is voor de gezondheid, zowel geestelijk als fysiek. Er rest me enkel nog te zeggen dat we uitkijken naar de uitvoeringsplannen en hopen dat deze er snel komen.

01:16:30

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hillekens. Mevrouw Sloot.

01:16:30

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. De allerbelangrijkste mensen die in deze maatschappelijke coalitie plaatsnemen en waar dit plan over gaat, zijn de inwoners die al een aantal jaar heel erg hebben geïnvesteerd in ideeën en praten. Ik vind het dan jammer dat bij een prachtig plan dat vol staat van ambities - waar niemand tegen kan zijn - de mensen van bijvoorbeeld de GoeieBuurt - toen zij dit onder ogen kregen - niet het idee kregen dat dit een voortzetting was van waar zij - van 2020 tot nu - mee bezig zijn geweest met ons. Ik kom terug op wat mevrouw De Groot net zei: we zullen heel intensief moeten blijven communiceren met die mensen. Uiteindelijk gaat het om hen. Ik denk dat ze tevreden zijn met uw antwoord op hun brief en dat u zich in hen herkent, zeg ik even via de voorzitter.

01:17:42

Mevrouw Sloot: Zij hoopten in dit plan meer concrete zaken aan te treffen. U heeft net uitgelegd hoe dat komt en dat dit straks bij het uitvoeringsplan komt. Ik ben heel benieuwd wanneer dit er komt, want dan wordt het voor iedereen - denk ik - wat makkelijker. Welke concrete doelstelling wil het college wanneer halen? Wanneer is dit plan voor u voldoende geslaagd? Dat kan over 20 jaar zijn. Ze gaan veel tegelijk doen op veel plekken met veel mensen. GroenLinks gaf net ook al aan dat het misschien niet altijd goed kan gaan. We zijn mensen, maar we willen dit wel. Ik wacht de uitvoeringsplannen af. Ik heb nog één persoonlijke opmerking: we hebben het over gemiddelde groepen. Wederom hoor ik vandaag het rijke Haren.

01:18:43

Mevrouw Sloot: Stille armoede, mensen, is overal in onze gemeente. Overal! Ik wil heel graag dat we mensen als mensen blijven zien en niet als gemiddelde groepen. En dat we mensen in Haren of Ten Boer niet stigmatiseren omdat ze daar wonen, maar dat we ze proberen te helpen als ze hulp nodig hebben. Daar wou ik het bij laten;

01:19:16

Voorzitter: Daar wil de heer Van Zoelen op reageren.

01:19:43

De heer Van Zoelen: Ja, want ik kan me niet herinneren dat er hierin de commissie dat onderscheid en die stigmatisering is uitgesproken. We hebben het gehad over de tweedeling in de maatschappij en dat zit in elke wijk. Mensen wonen in dure huizen en in minder dure. Ik deel de bevinding van mevrouw Sloot niet.

01:19:43

Voorzitter: Mevrouw Sloot, wilt u daarop reageren? Het is geen vraag.

01:19:43

Mevrouw Sloot: Ik vind het fijn dat velen dat niet zo ervaren. Ik ervaar het wel zo en heb dit ook al eerder ervaren. Ik kan dit elke sessie zeggen, maar zou het heel fijn vinden als mensen niet als gemiddelden zien, maar als mensen. Overal is er stille armoede en veel ongeluk.

01:20:29

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Jaarsveld.

01:20:29

De heer Van Jaarsveld: Dank, voorzitter. De verschillen tussen de wijken in onze

gemeente zijn groot. We zien dat in hoe oud mensen worden, hoelang ze gezond blijven, hoeveel mensen een baan hebben, hoe groot het lerarentekort is, hoeveel ouders de taal spreken, hoeveel mensen kunnen lezen en schrijven, hoeveel overlast er is, en in hoe veilig het op straat is voor onze kinderen. De staat van onze noordelijke wijken is wankel en de problemen zijn ernstig. Dat het college met brede maatschappelijke coalitie langjarig en baanbrekend wil ingrijpen, is daarom net zo prijzenswaardig als noodzakelijk. Mijn fractie heeft nog een aantal zorgen, want waar je schaarse professionals opnieuw verdeeld, leidt de verhoging van inzet in noordelijke wijken - op papier althans - tot een verlaging van inzet in andere wijken. Wat ons betreft is het daarom belangrijk dat het college helder heeft - en ook voor ons helder op papier zet - waar, hoe en binnen welke termijn we de hoeveelheid agenten, leerkrachten, opvangmedewerkers fors kunnen verhogen en/of verminderen.

01:21:59

Voorzitter: Meneer Van Veen.

01:21:59

De heer Van Veen: We mochten het niet meer over (neo-)communisme in deze raad hebben, heb ik het idee dat de heer Van Jaarsveld denkt dat we een soort van planeconomie in Groningen hebben, waarbij het college precies bepaalt welke opvang in welke wijk zijn werk doet. Dat is het geval niet. Veel van deze acties zijn bovenop. Het is ook zo statisch niet. Het is niet zo dat iedereen zijn kind bij de dichtstbijzijnde opvang brengt. Het is ook niet dat dankzij dit beleid, de kinderopvangmedewerkers uit Haren in deze wijken moeten werken.

01:21:59

Voorzitter: Meneer Van Jaarsveld.

01:21:59

De heer Van Jaarsveld: Dat is een prachtige geruststelling hoe u dat uitlegt, maar de serieuze vraag die overblijft, is: als je de inzet ergens verhoogt, heeft u het constant over een plus. Dat is heel fijn. Maar als je dat doet waar het schaars is en waardoor er iets moet verschuiven, wordt het ergens anders simpelweg minder. We hebben de voorloper dit plan besproken, en daarin stond beschreven dat de beste - of in ieder geval meer - leraren daar gaan werken. Dat is een nobel streven. Mijn punt is echter: als je daar beter gaat betalen of betere voorzieningen treft waardoor mensen die kant op gaan, vertrekken ze ergens. Ik wil dat gat vullen en vraag aan het college om daar de komende maanden duidelijkheid in te geven.

01:22:42

Voorzitter: Helder. Dank u wel. U heeft ook een interruptie van de heer Brandenburg.

01:22:42

De heer Brandenburg: Is de heer Van Jaarsveld en het CDA het niet met mij eens dat die ongelijkheid nu ook al bestaat, maar dan de andere kant op? In bepaalde gebieden van deze stad kunnen mensen makkelijk extra bijlesvoorzieningen voor hun kinderen treffen, privéscholen kunnen oprichten met kleine klassen. In hoeverre repareren we niet iets wat nu al enorm scheef is?

01:23:59

Voorzitter: Meneer Van Jaarsveld.

01:23:59

De heer Van Jaarsveld: Ik ga er heel ver in mee. Dat begrijp ik. We spreken over iets en we zien dat er iets gerepareerd moet worden en dit ook met man en macht gaan doen. Ik vind dat we inzichtelijk moet hebben wat er dan minder wordt, voordat we vergaande stappen zetten. Ik denk dat u dat met mij eens zult zijn. Voor de rest vinden wij elkaar, denk ik. Als ik mag vervolgen, zou ik willen zeggen: hoewel wij de inzet en aanwezigheid van de wijkboa's waardevol en een mooie stap vooruit vinden, willen we benadrukken dat dit geen capitulatie mag zijn in de strijd om meer agenten. Daar strijden we in Groningen al jaren fors voor, omdat we minder agenten krijgen dan de landelijke afspraak was. De reactie van de minister van meneer Havinga was niet: dan ga ik de afspraken nakomen, maar dan verander de afspraken. Ik schat zomaar in dat mevrouw Blauw haar partij dat weer gaat repareren.

01:24:46

De heer Van Jaarsveld: Voorzitter, drugsgebruik, -criminaliteit en -verslaving brengen grote risico's met zich mee. Deze keer is het niet de heer De Haan die ik citeer maar pagina negen van dit gebiedsplan. Dat zijn mooie woorden en tegelijk doen we in Groningen al jarenlang het tegenovergestelde. Het is onze overtuiging dat als we onze kwetsbare jongeren willen beschermen tegen de gevaren van drugsgebruik, -verslaving, -criminaliteit, het ronselen, de ondermijning en geweld we dan meer moeten doen dan alleen in dit gebiedsplan, gebieden of op papier. We moeten in de praktijk het vernietigende karakter van drugs onder ogen zien. Heb ik nog tijd voor een prachtige slotzin?

01:25:31

Voorzitter: Daarmee bent u door uw tijd. Ik merk dat er ook geen interruptie meer kan.

01:25:31

De heer Van Jaarsveld: Dat is fijn.

01:25:31

Voorzitter: We laten het er voor nu even bij. Ik dank u voor uw bijdrage. De SP, meneer Brandenburg.

01:25:31

De heer Brandenburg: Voorzitter, hier ligt een ambitieus document waarbij veel relevante partners in deze wijken zich voor een lange periode verbinden aan deze uitgangspunten. Mijn fractie is daar heel erg blij mee, met een grote belofte in dit plan: radicale gelijkwaardigheid. Ik ben het met de VVD eens dat het gek is dat wij gelijkwaardigheid in deze samenleving als radicaal moeten bestempelen. Maar goed, dat krijg je als de VVD dertien jaar aan de knoppen heeft gezeten. Dan is die gelijkwaardigheid erg ver weg en zul je daar iets radicaals tegenover moeten zetten. Wij kunnen ons dan ook echt vinden in...

01:26:47

Voorzitter: Dat roept een reactie op - niet bij de VVD - bij de heer Van der Laan.

01:26:48

De heer Van der Laan: Voorzitter, dank. Kan de SP wat voorbeelden geven van gelijkwaardigheid in de praktijk? Het is een term die bij ons veel vragen oproept.

01:26:57

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

01:27:02

De heer Van der Laan: Dat betekent dat mensen, ongeacht in welke situatie, wijk of waar dan ook ze wonen, dezelfde waarde hebben, dezelfde toegang tot macht en middelen, dezelfde voorzieningen, even goede buurthuizen, scholen en speelvoorzieningen. Daar gaat gelijkwaardigheid wat ons betreft om. En misschien ook om evenveel inkomen in hun portemonnee. Dat gaat wellicht wat te ver, want je mag als gemeente geen inkomenspolitiek bedrijven.

01:27:31

Voorzitter: Dat roept een vraag op bij de VVD.

01:27:31

De heer Havinga: Is dat laatste dan het radicale in de gelijkwaardigheid?

01:27:31

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

01:27:31

De heer Brandenburg: Voorzitter, daar kwam ik op in mijn betoog. Waarom kunnen wij ons zo vinden in deze wijk? In deze wijken wonen onze meest krachtige inwoners. Hier wonen de mensen die tijdens corona met de bussen reden, de treinen schoonmaakten, de huizen stukten. Die dag in dag uit keihard aan het werk waren, en het soms zelfs met twee of drie baantjes niet voor elkaar krijgen om voldoende brood op tafel te krijgen om hun kinderen met een gevulde maag naar school te laten gaan. Dat is iets wat wij in onze gemeente nooit over onze kant kunnen laten gaan. Tegelijkertijd waren het ook deze wijken die de afgelopen jaren de kaalslag op de publieke sector het hardst gevoeld hebben; waar de mensen de meeste zorgkosten maken en het grootste gedeelte van hun inkomen aan zorg, huur en energie kwijt zijn. Dat is nogmaals, voorzitter, het gevolg van tien jaar - en ik mag het hier niet meer zeggen - liberaal beleid.

01:28:43

De heer Brandenburg: Dus vinden wij dat we in dit ambitiedocument nog iets meer zouden kunnen zeggen over hoe we die inwoners gaan betrekken en opleiden om een grote rol in hun wijk te voeren. Bij het voorjaarsdebat hebben we hierover een motie aangenomen in de raad, en wij denken dat dat nog iets meer naar voren kan komen in dit stuk. We willen daar hier ook echt voor pleiten. Er zijn de laatste jaren veel nieuwe inzichten uit het opbouwwerk en de organisatie community's waar we met elkaar van kunnen leren, ook de partners in deze maatschappelijke coalitie. Wij snappen ook dat dit een ambitiedocument is, onder enige tijdsdruk geschreven is en nog niet alle details bevat die wij misschien wel zouden willen. Dat komt nog in een uitvoeringsprogramma.

01:29:35

De heer Brandenburg: Tot slot, voorzitter, moet het mij van het hart dat iedereen hier doet alsof wij niets meer doen in de andere wijken. Er is op dit moment wijkvernieuwing in Lewenborg, in Beijum en De Wijert-Noord. Dat heeft de vorige raad allemaal besproken en dat loopt nu. Dit is een nieuw programma waar extra landelijk geld naartoe gaat, omdat het ontzettend nodig is in deze wijken. Voor

iedereen die hier zegt: het wordt one size fits all, er zijn ook goede delen in deze wijk, staat erin dit stuk dat we werken met een stratenaanpak om op straatniveau kleine coalities te bouwen en inwoners te betrekken zodat het straat voor straat beter wordt. Lees dus even uw stukken in het vervolg.

01:30:27

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan resteert nog tijd voor mevrouw Blauw.

01:30:36

Mevrouw Blauw: Dank u, voorzitter. Het ambitiesdocument is al eerder besproken en daar stonden wat ons betreft hele goede zaken in. Nu gaan we gezamenlijk verder met de uitvoering van het gebiedsplan Groningen-Noord. Het is vooral een uitwerking op ambities vanuit het ambitiesdocument. Ik kan mij grotendeels vinden in de woordvoering van de heer Van der Laan. Wij ondersteunen van harte alle acties tegen armoedebestrijding. Wij denken daar echt anders over en vinden dat delen De Wijert mee moeten worden genomen. Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Sloot over Haren. Er is al veel over gezegd, maar radicale gelijkwaardigheid vinden wij een activistische term waarin iets totalitairs en afdwingend vanuit gaat. Dat kan minder radicaal.

01:31:14

Mevrouw Blauw: Dan nog wat vragen. In het plan staat: dat zal op termijn vragen om onconventionele oplossingen, uitzondering en ongelijke behandeling. Ook daar is al veel om te doen geweest. In het plan staat: dan zullen we een beroep doen op uw kaderstellende rol. Wij vinden dat een opmerkelijke zinsnede die ergens vandaan moet komen. Wij vragen ons af: in hoeverre zal er sprake zijn van dwang? Gaat het dan om een hele wijk, straat of individuele gevallen? Mag je van de raad vragen om akkoord te gaan met enige vorm van ongelijke behandeling? Hoe ver kun je daarin gaan? Dat was het even.

01:32:18

Voorzitter: Dank u wel. Als het goed is, heeft iedereen het woord gevoerd. Dat brengt ons tot een afsluiting met de reactie van het college. Daar resteert nog een kleine vijf minuten voor. Wie van de beide heren? De heer Eikenaar.

01:32:35

De heer Eikenaar: Ik begin met de radicale gelijkwaardigheid, want die term is er door de bewoners ingezet. Het stuk wat u leest, is opgemaakt door bewoners. Ik denk als we bewoners kwijt willen raken, moeten we dit stuk schrappen. Ik stel voor om dat niet te doen. Ik sta daar volkomen achter. Ik vind dat deze aanpak moeten gebruiken om bewoners in een positie te brengen dat ze wat te zeggen hebben over hun wijk en - terecht - een gevoel hebben: ik heb grip over mijn wijk. In deze wijk wonen mensen die die grip vaak totaal kwijt zijn, afgehaakt zijn gemaakt denk ik. Veel mensen spreken over afgehaakt, maar ik denk - u zei het net met andere woorden - afgehaakt zijn gemaakt.

01:33:42

De heer Eikenaar: Het is onze plicht om ervoor te zorgen dat mensen weer gaan over hun eigen wijk en er weer controle en grip over hebben. Daarin past radicale gelijkwaardigheid. Dat is een grote opdracht, maar niet totalitair. De zeven vinkjes zijn ook door de bewoners geschreven, en zou willen voorstellen om deze niet te

schrappen. Over de term goede en slechte wijken heeft u een punt. Die terminologie had er niet in hoeven te staan, want het zijn helemaal geen slechte wijken. Het zijn wijken waar mensen iets krijgen wat ze niet verdienen, namelijk: een mindere gezondheid en minder kansen. Ze verdienen even goede kansen als de zuidelijke wijken of dorpen. Een opmerking daarover, ook in reactie op de VVD: we gaan meer in deze wijken investeren dan in andere wijken. Dat klopt.

01:34:44

De heer Eikenaar: Overigens is er gewoon wijkvernieuwing in De Wijert-Noord en Lewenborg, om voorbeelden te noemen. Het is dus absoluut niet zo dat we andere wijken - waar wat aan de hand is - in de steek laten. We investeren niet voor niets extra in deze specifiek wijk: kinderen krijgen daar minder kansen, er wordt simpelweg minder geld in deze wijken gestoken. Ik heb het dan niet eens over publiek geld maar ook over privaat geld. In andere wijken worden prachtige woningen en scholen gebouwd, en ook - één van u zei dat net - is er particuliere huiswerkbegeleiding. Dat wordt privaat geïnvesteerd. De kinderen in de noordelijke wijken hebben daar minder kans op. Dat gaan we rechtekken en is heel hard nodig.

01:35:50

De heer Eikenaar: En ja, dat gaat soms over gemiddelden, maar wel met de gedachte dat individuele mensen dat niet verdienen. Ik kreeg bij de VVD een beetje - excusez-moi - de indruk dat het eerder een reden was om vervolgens niet meer te hoeven investeren, dan dat het ging om de diepe betrokkenheid bij de mensen waar het om ging. Die betrokkenheid moeten we wel hebben. Nee, we dichten de kloof niet door het niveau in de zuidelijke delen van stad te verminderen. Dat kan, maar doen we niet.

01:36:36

Voorzitter: Dat roept een vraag op bij de heer Van Jaarsveld.

01:36:44

De heer Van Jaarsveld: Qua investeringen begrijp ik dat allemaal. Ik heb het al een paar keer proberen te vragen: we doen nu bepaalde dingen meer, maar de mensen die we daarvoor nodig hebben zijn schaars. Ik snap niet wat ik lees. Wordt er dan deels geschoven? Ik wil graag weten, of dat u zegt: dit gaat ten koste van. Ik vind dat best een begrijpelijke keuze, maar dat u dat dan ook zegt: dit gaat ergens anders minder worden. Op het moment dat u dat helder hebt, zou u dan willen schrijven hoeveel minder?

01:37:17

De heer Eikenaar: Zo concreet kunnen we dat niet aangeven, maar dat zou theoretisch een consequentie kunnen zijn op het moment dat we de schaarse middelen/mensen inzetten in de noordelijke wijken. Ik sluit die keuze niet uit, maar concreter dan dat kan ik het nog niet maken. Over de monitoring staat er een hele passage, zeg ik tegen D66, daar gaan we nog verder aan werken. De ChristenUnie vroeg naar de betrokkenheid van de kerken. De kerken zijn al deels betrokken, maar we gaan dat nog meer doen. Dat staat overigens ook in het stuk. Dat geldt overigens ook voor de ondernemers en zorg, zeg ik in reactie op de PvdA. De SP met betrekking tot de bewoners: de motie ligt er en die laat niet aan duidelijkheid te wensen over. We hebben aandacht voor groen, zeg ik tegen GroenLinks en de PvdD. Student en Stad vroeg om de bewoners tijdig mee te nemen. Ja, maar ik

betoogde net om nog een stapje verder te gaan. PvdA: de krantenabonnementen nemen we mee. We komen terug op de banengarantie. Die tweede schil vind ik ook een interessante gedachte.

01:38:53

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef nog even mevrouw Sloot kort het woord, want ik wil ook de heer Van Niejenhuis nog het woord geven.

01:38:53

Mevrouw Sloot: Voorzitter, ik mis het antwoord op mijn vraag en dat vond ik best een hele belangrijke: wanneer is de doelstelling van het college behaald?

01:38:53

Voorzitter: Die heeft u inderdaad gesteld.

01:39:16

De heer Eikenaar: Die heb ik op mijn lijstje staan, maar overheen gekeken. Wanneer is de doelstelling behaald? We komen nog terug op de monitoring. In het uitvoeringsplan komt dat nog in algemene zin. Specifieker dan dit maak ik het nu nog niet. Als we die kloof weten te dichten, en niet op de manier zoals de VVD suggereerde door in het zuiden mensen armer te maken en minder lang te laten leven, maar door gelijkheid. Dat is wel heel hard, en bedoelde ik niet zo, voorzitter.

01:39:16

Voorzitter: Voordat we allerlei interrupties krijgen, zou ik zeggen: kom tot een afronding.

01:39:54

De heer Eikenaar: U snapt wat ik bedoel, voordat dit ergens raar geciteerd wordt. Dat is echt zo'n ding.

01:40:06

De heer Van der Laan : Voorzitter, even een punt van orde. Over mijn woordvoering werden dingen gezegd die ik niet zo gezegd heb. Ik heb niet gezegd dat ik die zeven vinkjes wilde afschaffen, maar er nog wat vinkjes aan wilde toevoegen.

01:40:06

Voorzitter: Waarvan akte.

01:40:17

De heer Van der Laan: Ook bij mijn buurman worden nu dingen in de mond gelegd, waarvan ik denk: dat heeft die niet zo gezegd.

01:40:17

De heer Eikenaar: Nee, dat heeft die zeker zo niet gezegd.

01:40:17

Voorzitter: We gaan weer even naar de inhoud. Ook richting afronding, meneer Eikenaar. Ik snap uw punt en ook wat u niet gezegd heeft.

01:40:31

De heer Eikenaar: Volgens mij was ik er.

01:40:31

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar meneer Van Niejenhuis: wilt u hieraan nog een paar laatste woorden wijden?

01:40:47

De heer Van Niejenhuis: Dank, voorzitter. Eén opmerking, want het is moeilijk om hier nog iets aan toe te voegen, zeg ik richting mijn collega Eikenaar. D66 zei: zie het afstappen van systemen niet als doel maar als middel. Daar zijn wij het hartgrondig mee eens. Het voordeel is dat wij in Groningen al heel lang werken aan wijkvernieuwing en een aantal dingen hebben die heel goed werken. Onze aanpak is gericht op het steeds verbeteren van de dingen die we goed doen, en niet om radicaal onder de vlag van het nationaal programma iets anders in te richten en af te stappen van wat we al deden. Dat zou doodzonde zijn. Daar verliezen we onze medewerkers, inwoners en partners mee. Dat gaan we niet doen. Dan zou ik tot slot iedereen willen bedanken voor de vragen, de wensen en bedenkingen die zijn meegegeven. Wij zorgen ervoor dat erin het voorjaar een uitvoeringsplan ligt, wat we in de raad zullen delen.

01:41:40

Voorzitter: Dank u wel. U heeft gehoord dat het college uw wensen, bedenkingen heeft beluisterd en meeneemt. Het is een wensen en bedenkingensessie, dus in principe gaat het niet door naar de raad, maar het staat fracties uiteraard vrij om naar aanleiding van dit debat een motie vreemd in te dienen. Zijn er fracties die dat overwegen? Ik zie meneer Van Zoelen. Waarover zou dat gaan?

01:42:00

De heer Van Zoelen: Ik wil het punt overwegen waar ook de PvdA mee kwam: het participeren van ondernemers. Ze zijn vaak lastig te vinden met dit soort onderwerpen. Ik ben benieuwd of we extra stappen kunnen zetten om ook hen te betrekken.

01:42:18

Voorzitter: U overweegt daarin een motie. Goed. Mevrouw Sloot.

01:42:26

Mevrouw Sloot: Ik wil nog even overleggen in de fractie, als u dat goed vindt. Ik hou hem nog even open, kan dat?

01:42:30

Voorzitter: Dat kan altijd, maar ik probeer toch even te kijken hoe dit door kan naar de raad. Of nee, dit gaat in principe niet door naar de raad tenzij één van u beiden met een motie komt. Daarmee kom ik tot het einde van deze sessie. Ik dank u allen voor het uitwisselen van uw meningen, wensen en bedenkingen en wens u allen wel thuis. Tot volgende week.