

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), B. Leemhuis (GL), E. Hillekens (GL), J. Jones (GL), P. Swart (GL), R. Tjepkema (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Martinez Doubiani (D66), B. Hekkema (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), N. Hilboesen (Stadspartij), J. Huisman (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), O. van Schagen (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:15:04

Voorzitter: Goedemiddag, welkom bij het vragenuur van 11 september 2024. Voordat we naar de vragen gaan, is de vraag aan het college of er nog mededelingen zijn. Er zijn geen mededelingen. We gaan naar de vragen toe. Er zijn zeven sets vragen ingediend. Dat moet allemaal in een uur passen, dus er is ongeveer acht minuten tijd per set. Ik wil u allemaal vragen om het bondig te houden en de wethouder vragen om bondig antwoord te geven.

00:15:33

Voorzitter: Er is helaas geen tijd voor een uitvoerige discussie. Mocht dat wel nodig zijn, dan verzoek ik u om te kijken of dat op een ander moment geagendeerd kan worden. We beginnen met vraag één, daarna vraag vijf en dan volgen we de oplopende volgorde. Ik begin met de vraag die is gesteld door de fracties van Stadspartij, PVV en VVD over de problemen rondom de ondernemer van de Waterloobar. Ik geef het woord niet aan mevrouw Sloot, maar aan de heer Hillboesen. Gaat uw gang.

00:16:01

de heer Hillboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Mijn computer houdt ermee op, dus ik ga geen lang inleidend verhaal doen. De situatie is zoals hij is naar aanleiding van het openen van de ringweg. De vragen spreken in dit geval voor zich. Wij als Stadspartij, PVV en VVD hebben hier vragen over gesteld en we willen kijken of daar oplossingen voor gevonden kunnen worden.

00:16:25

Voorzitter: Ik zie een vraag van de heer Leemhuis, gaat uw gang.

00:16:29

de heer Leemhuis (GroenLinks): De suggestie die in de vragen gewekt wordt is dat het aan de gemeente ligt. Zijn de vragenstellers van mening dat de gemeente hierop aangesproken moet worden, of toch Combinatie Herepoort? Ik vind het verbazingwekkend dat de suggestie wordt gewekt dat dit bij de gemeente zou liggen.

00:16:51

Voorzitter: De heer Hillboesen.

00:16:51

de heer Hillboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): We weten dat er contact is geweest met Herepoort. Er is ook een toegangsweg is tussendoor gemaakt om het

leed eventueel te verwachten. Het is natuurlijk wel een ondernemer uit de stad, dus daarom wil ik graag de mening van het college weten.

00:17:08

Voorzitter: Ik ga door naar de heer Tjepkema. We gaan het echt bondig houden. Ik hou het ook kort, want er zijn veel vragen. De heer Tjepkema, PvdA.

00:17:15

de heer Tjepkema (PvdA): Voorzitter, het is goed dat er aandacht voor is. Als er zulke problemen zijn en de Waterloobar inderdaad onevenredig hard geraakt wordt, vindt de Partij van de Arbeid in ieder geval dat de gemeente daar ook iets aan zou kunnen doen als het in haar macht ligt. Wij zijn samen met de SP op onderzoek uitgegaan en hebben inderdaad ook vernomen dat daar inderdaad al, tot tevredenheid van de uitbater, een hele mooie oplossing gekomen is. Mijn vraag aan de indieners is of zij daar andere signalen over hebben ontvangen.

00:17:42

Voorzitter: Wie van de indieners wil hierop antwoorden? De heer Hillboesen?

00:17:46

de heer Hillboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): We weten inderdaad dat er een tussendoorweg wordt aangelegd, daar gaat de commissie over. Zoals de Waterloo zelf al aangeven heeft, is het weggetje wat nu voorgesteld wordt al ingetekend is. De situatie is nu dat er bijna niet ondernomen kan worden.

00:18:06

Voorzitter: Zijn er nog aanvullende opmerkingen of vragen? De indieners, misschien? Ik kijk rond bij de rest van de commissie. De heer Leemhuis GroenLinks.

00:18:19

de heer Leemhuis (GroenLinks): Misschien zit het in de beantwoording, maar ik wil het college dan vragen of het klopt dat de gemeente hierin geen rol heeft en de rol hiervan bij Combinatie Herepoort ligt.

00:18:29

Voorzitter: Ik zie mevrouw Blauw van de PVV.

00:18:33

mevrouw Blauw (PVV): Ik wil ook nog een aanvulling meegeven. Misschien ligt het feitelijk gezien bij de Herepoort, maar ik vind dat de gemeente hier wel degelijk een rol in heeft als het gaat om het beschermen van ondernemers. Het zijn ondernemers in Groningen die zelf ook verantwoordelijkheid hebben. Als ondernemers schade lijden in de gemeente van Groningen, vind ik dat de gemeente daar ook verantwoordelijk voor is.

00:19:00

Voorzitter: Ik ga nu door naar de beantwoording door het college.

00:19:04

wethouder Broeksma: Dank u wel, voorzitter. In het artikel lijkt te staan dat de ondernemer een slechte relatie met de gemeente zouden hebben. De werkzaamheden worden inderdaad uitgevoerd door Aanpak Ring Zuid en Combinatie Herepoort en zij communiceren hierover met de omwonenden en

ondernemers. Ook in deze casus hebben Aanpak Ring Zuid en Combinatie Herepoort alle omwonenden en ondernemers geïnformeerd, waaronder ook de Waterloobar in de Waterloolaan. De betreffende ondernemer heeft zich volgens onze informatie niet bij de gemeente gemeld en de gemeente heeft dan ook geen rol in de werkzaamheden.

00:19:40

wethouder Broeksma: Het is inderdaad zo dat de Waterloobar op dit moment minder goed bereikbaar is dan anders. Toch kunnen mensen de bar nog steeds bereiken via de omliggende straten. Daarnaast komt er op korte termijn, zoals al aangegeven is, nog een tijdelijk fietspad tussen Helpman en de Herewegbuurt, met als doel het fietsverkeer te kunnen omleiden vanwege stremmingen op de Hereweg en de Helperzoom-Noord. Volgens de planning moet het tijdelijke fietspad er uiterlijk half oktober liggen. Dit fietspad komt nagenoeg uit op het terras van de Waterloobar, dus dat komt de bereikbaarheid ten goede. Daarnaast is de Combinatie Herepoort in gesprek met deze ondernemer om te verkennen op welke wijze de ervaren overlast nog verder kan worden beperkt.

00:20:19

wethouder Broeksma: U vraagt ook naar een verslechterde relatie met de ondernemers. Onze indruk is niet dat de gemeente een verslechterende relatie heeft met ondernemers vanwege Ring Zuid. Misschien is juist het tegendeel het geval, samen met Groningen Bereikbaar hebben we ondernemend Groningen nadrukkelijk betrokken bij de hinderbeperking voor minder hinder van Ring Zuid met captains breakfasts, lunches en diners. Rondom de ring zitten 80 tot 100 bedrijvenverenigingen en binnenstadondernemers, en zij kwamen daarop af en zijn bijvoorbeeld meegenomen bij de operatie Ring Zuid en de operatie Julianaplein, waarin de Ring Zuid soms maandenlang werd afgesloten.

00:21:04

wethouder Broeksma: Daar werd ook het gezamenlijk belang onderkend. Er ontstond een soort eenheid, we moeten samen aan de bak en hebben samen de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat Groningen in de moeilijkheden van de ombouw van de ring goed bereikbaar blijft nu de ring open is voor het wegverkeer. Het Zuiderplantsoen moet nog aangelegd worden en het Herewegviaduct moet nog weg. Dat moet op een goede manier gebeuren en we moeten uitstralen dat Groningen nu goed bereikbaar is en beter bereikbaar is dan is het verleden. Tot zover mijn beantwoording.

00:21:38

Voorzitter: Bedankt. Er is een hele korte vraag, we hebben nog één minuut. De heer Hillboesen.

00:21:45

de heer Hillboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Het is meer een eventuele suggestie, want ik ben er ook even geweest. De bottleneck is volgens mij aanwezig op het moment dat er evenementen in de buurt plaatsvinden, waaronder FC Groningen. Dat heeft een hele grote aantrekkingskracht. De situatie is dat we daar op dit moment grote zandvlaktes met water hebben. Zelfs de mensen die daaromheen werkten bij Herepoort gaven aan dat het geen gebied is waar met heel veel mensen overheen gelopen kan worden. Dat is wel een veiligheidsaspect wat er

ook nog bij zit. Misschien dat u het daar met ondernemers over kan hebben, of ondernemers welwillend zijn tegenover de maatregelen die genomen kunnen worden. Misschien is het een suggestie om hier op het gebied van veiligheid en evenementen in de weekenden, en dan voornamelijk de speelweekenden van FC Groningen, iets verder naar te kijken. Dank u wel.

00:22:30

Voorzitter: De wethouder heeft nog een korte opmerking.

00:22:32

wethouder Broeksma: Er wordt meegekeken maar deze uitzending, dus die suggestie wordt meegenomen.

00:22:35

de heer Hillboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Mooi. We springen nu door naar vraag vijf vanwege de beschikbaarheid van de agenda van de wethouders. Dat zijn vragen van de fractie van GroenLinks over de beschadiging van het Turfeiland. Het woord is aan de heer Leemhuis.

00:22:52

de heer Leemhuis (GroenLinks): Ik dacht dat een andere vraag eerst zou komen, dus ik had me nog niet helemaal voorbereid. De vragen spreken op zich voor zich. Het Turfeiland is gebruikt om zwaar materieel te stallen terwijl het een ecologisch en cultuurhistorisch beschermwaardig gebied is. Daar schrikt de fractie van GroenLinks van, ook dat het meerdere dagen het geval is geweest, zo lijkt het. Verder spreken de vragen voor zich.

00:23:31

Voorzitter: Dat is mooi. Zijn er nog aanvullende vragen? Nee? Ik geef het woord nu aan wethouder Van Niejenhuis.

00:23:40

wethouder Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Het Kroonjuweel, het Turfeiland, is gebruikt ten behoeve van het maken van vlonders bij Dudok, vandaar dat ik deze vraag oppak. De GroenLinks-fractie spreekt in de vragen over grove achteloosheid. Ik ben het niet helemaal eens met die kwalificatie, omdat er overleg is geweest tussen de aannemer en gemeente aan de voorzijde. Er is door de gemeente willens en wetens ingestemd om dit onder voorwaarden te doen. Die voorwaarden zijn onder andere geweest de plaats van schotten en rijplaten geweest om te zorgen dat de ecologische schade meevalt en er geen worteldruk voor de bomen ontstaat.

00:24:23

wethouder Van Niejenhuis: Er zijn aan de voorkant afspraken gemaakt over hoe lang dat zou kunnen en onder welke voorwaarden dat zou kunnen om te voorkomen dat er op enige manier schade ontstaat. Op dit moment lijkt er ook geen schade te zijn ontstaan, maar ik wil wel benadrukken dat dit echt een uitzonderlijke situatie is. We doen dit niet zomaar op deze plek en ook niet met andere Kroonjuwelen. Het is vanwege een aantal technische redenen, onder andere de lage kade, wel nodig om het op deze plek te doen. Het is een weloverwogen besluit van gemeenten geweest.

00:24:59

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Leemhuis.

00:25:02

de heer Leemhuis (GroenLinks): Ik moet eerlijk zeggen dat ik nogal verbaasd ben over deze beantwoording als blijkt dat het met medeweten van de gemeente is gebeurd, want dat wist ik nog niet. Ik ben dan ook extra verbaasd het, als dat maandag geconstateerd werd, dinsdagochtend wel meteen weggehaald wordt. Waarom is dat dan nodig geweest? Met andere woorden: ik zou het college willen vragen...

00:25:23

de heer Leemhuis (GroenLinks): Los van de deze kwestie waar we heel lang over kunnen praten, hebben we misschien meer informatie nodig. Ik zou wel graag wat meer willen weten over hoe die inschatting is gemaakt en of het wel of niet problematisch was en wel of niet snel is weggehaald. Ik kan me voorstellen het college daar nu niet meteen een doorwrocht antwoord op kan geven, maar dan zou ik het college willen vragen om daar misschien schriftelijk of op een andere manier op terug te komen.

00:25:52

Voorzitter: De vraag aan de wethouder is of u daar schriftelijk op terug kan komen.

00:25:55

wethouder Van Niejenhuis: Ik weet nu niet precies welke vragen ik van de heer Leemhuis allemaal zou moeten beantwoorden, dus ik denk dat het handig is dat er een technisch navraag gedaan wordt. Het was misschien ook beter geweest om dat aan de voorkant te doen. Als u technisch navraag doet, kunnen wij al deze vragen beantwoorden.

00:26:11

de heer Leemhuis (GroenLinks): Voorzitter, ik heb hier ernstig bezwaar tegen. Ik heb technisch navraag gedaan en ik heb antwoorden gekregen. We gaan die discussie hier nu niet voeren, want dat doen we niet en plein public als er verantwoording aan het college wordt gevraagd. Ik vind dit wel heel vervelend, want het college zou moeten weten dat ik dat gedaan heb.

00:26:30

Voorzitter: Er is nog een reactie van de wethouder. We kunnen hier een hele discussie over voeren, maar er zijn meerdere instrumenten zoals schriftelijke vragen. De wethouder heeft nog een laatste reactie.

00:26:40

wethouder Van Niejenhuis: Uiteraard is het college bereid om hier schriftelijk op te reageren, maar dan wil ik wel graag weten waar ik precies op zou moeten reageren. De heer Leemhuis zou me daar op een later moment nog iets meer over moeten vertellen.

00:26:54

de heer Leemhuis (GroenLinks): De simpele vraag is dan of het college van mening is dat het er hier met het plaatsen van zwaar materieel op lijkt dat er beheersterk is gericht op bescherming en instandhouding van deze kwaliteiten. Hoe is deze beoordeling gemaakt en waarom is er niet voor een andere plek gekozen?

00:27:09

Voorzitter: Omwille van de tijd denk ik niet dat het handig is dat de wethouder deze

vraag nu nog gaat beantwoorden, want ik neem aan dat u dat niet in drie minuten kunt doen. De wethouder.

00:27:19

wethouder Van Niejenhuis: De vraag staat op de band, dus die gaan we beantwoorden. Dank u wel, voorzitter.

00:27:26

Voorzitter: We gaan door als er geen aanvullende vraag zijn over dit onderwerp.

00:27:47

Voorzitter: Wethouder Molema is er nog niet, dus we moeten wat vragen schrappen. Dat is niet zo handig, want we hebben al tijdsdruk. We gaan nu door naar het Betonbos. Ik zie ook mensen op de publieke tribune zitten, dus misschien is deze verschuiving juist goed. Dat is vraag zeven van de fracties van de Partij voor het Noorden over de noodkreet van de bewoners van het Betonbos. Ik geef de het woord aan de heer Lo-A-Njoe, gaat uw gang.

00:28:18

de heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, voorzitter. Laat ik starten met dat ik mij heel goed bewust ben van het feit dat wat de raad op 15 mei in een motie gevraagd heeft, namelijk of we om tafel konden gaan met een gedeputeerde om te zoeken naar een alternatieve locatie, ook daadwerkelijk gedaan is. Dank daarvoor. Daarmee zouden we kunnen zeggen dat we hebben gedaan wat we konden doen en het daarmee af is. Voorzitter, toch zit het me echt niet lekker. Het doet ook pijn dat wij als raad en gemeente een woonvisie hebben waarin wij nadrukkelijk prioriteit geven aan alternatieve woonvormen. We noemen daarbij ook nadrukkelijk deze groep. We staan nu met zijn allen, inclusief ondergetekende, toch voor de situatie dat er op 8 oktober ontruimd gaat worden, heb ik begrepen.

00:29:06

de heer Lo-A-Njoe (D66): Het overgrote deel van deze bewoners van het Betonbos lijkt op straat te komen staan en ik heb daar echt moeite mee. Ik snap dat er al veel gedaan is, maar ik doe toch een nadrukkelijke oproep of het college snapt wat dat doet met de bewoners van het Betonbos als het gaat om vertrouwen in ons als raad, college en gemeente. Misschien is de belangrijkste vraag of we toch tot een oplossing kunnen komen waardoor we voorkomen dat we mensen op straat komen te staan? Al helemaal zodat we op 8 oktober geen taferelen krijgen waar niemand in deze raad volgens mij op zit te wachten.

00:29:48

Voorzitter: Dat is duidelijk. Zijn er nog aanvullende opmerkingen of vragen? Mevrouw Blauw van de PVV.

00:29:56

mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik heb me daar ook al over uitgelaten in de raad. Ik gun iedereen natuurlijk woonruimte. Als we het hebben over kansenongelijkheid, en daar gaan we nogal prat op, zijn er veel wachtlijsten voor woningen in deze gemeente. Ik en mijn partij snappen dan niet dat deze groep wel geholpen wordt en een heleboel andere mensen niet. Als je het hebt over kansenongelijkheid, staat dit wel op nummer één van kansenongelijkheid. Ik zou daar graag ook een antwoord op willen hebben.

00:30:34

Voorzitter: Zijn er verder nog aanvullende vragen aan de wethouder? Ik zie de heer Tjepkema. Begin alstublieft geen hele onderlinge discussie. Gaat uw gang.

00:30:43

de heer Tjepkema (PvdA): Voorzitter, dat was misschien wel mijn punt. Ik heb veel begrip voor wat er gevraagd wordt en tegelijkertijd is het een gesprek dat we in deze raad uitgebreid gevoerd hebben. De punten die in de vragen terugkomen, zijn punten waar we het uitgebreid over gehad hebben. Het kreeg op dat moment de aandacht die het verdiende in deze raad. De wethouder heeft toen zelfs een toezegging gedaan om hiermee aan de slag te gaan. Ik vraag me af of dit geen herhaling van zetten is, want we hebben het hier op die manier al over gehad.

00:31:11

Voorzitter: Ik ga nu door naar de wethouder. Meneer Van Niejenhuis, gaat uw gang.

00:31:15

wethouder Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. De heer Lo-A-Njoe geeft al aan dat we hier niet al te lang geleden, voor de zomer, nog over gesproken hebben. Mijn antwoord is ook een herhaling van zetten, want ik heb niets anders dan de antwoorden die ik de vorige keer ook gegeven heb. U geeft namens uw fractie terecht aan dat het Betonbos specifiek in de woonvisie genoemd wordt en dat we ook aangeven veel prioriteit bij alternatieve woonvormen te leggen. Dat doen wij ook. We hebben meerdere medewerkers die tientallen locaties beheren en in contact staan met mensen met allerlei verschillende soorten woonwensen.

00:31:53

wethouder Van Niejenhuis: Hier speelt natuurlijk wel de situatie dat bewoners van Het Betonbos al heel lang weten dat ze moeten vertrekken. Er wordt in uw vraag ook gerefereerd aan het feit dat er eerst een overeenkomst moest worden getekend. Daarvoor was al duidelijk dat het gebied in ontwikkeling zou komen en dat men zou moeten vertrekken. We hebben op verzoek van de raad de gesprekken met de bewoners van Het Betonbos wel geïntensifieerd. Er zijn twee medewerkers van de gemeente regelmatig en nog steeds in gesprek met bewoners van Het Betonbos.

00:32:19

wethouder Van Niejenhuis: De situatie blijft helaas dat we nog steeds geen locatie hebben gevonden waar een groep van vijftien of twintig mensen in één keer naartoe zou kunnen. Ik heb wel begrepen dat de groep inmiddels wat kleiner is geworden en dat er een aantal mensen zijn die al iets anders hebben gevonden. Alsnog is de groep in hun woonbehoefte zo groot dat we dat niet zomaar op één locatie kunnen oplossen. Dat probleem blijft en de tijd dringt. We blijven ermee bezig, maar ik heb aan de voorkant geen garantie dat het voor de hele groep in één keer of zelfs in delen goed komt. Daarmee heb ik geen goed nieuws en ook geen ander antwoord dan ik in mei aan de raad heb gegeven.

00:33:00

Voorzitter: Zijn er nog aanvullende vragen of opmerkingen daarop? De SP.

00:33:04

de heer Huisman (SP): Bedankt, voorzitter. Mijn vraag is welke locaties er allemaal in

beeld zijn op dit punt. Daar hebben wij geen zicht op en dat zou ik wel graag willen hebben.

00:33:20

Voorzitter: Dat is een technische vraag, maar misschien dat de wethouder daar een kort antwoord op kan geven.

00:33:27

wethouder Van Niejenhuis: Voorzitter, ik ben niet bereid om die locaties hier op te gaan sommen. Het gaat om een flink aantal locaties op verschillende plekken in de stad, suggesties van de kant van de bewoners van Het Betonbos en locaties die wij zelf hebben voorgedragen. Vaak is de omgeving hier niet van op de hoogte, en we weten precies hoe het gaat als we over mensen hun omgeving spreken terwijl ze zelf niet geïnformeerd zijn. Als de raad dat wil, ben ik bereid om die lijst in vertrouwen met u te delen. Ik kan u verzekeren dat het een behoorlijke lijst is van locaties die we zijn langsgelopen. U weet als raadslid zelf ook hoe beperkt de ruimte in deze gemeente is en dat er bij iedere locatie wel iets is wat roet in het eten gooit, zeker als de tijdsdruk hoog is. Nogmaals, als u dat wilt, kan ik organiseren dat u die lijst kunt inzien.

00:34:13

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:34:13

wethouder Van Niejenhuis: Ik zou wel willen benadrukken dat het niet zo is dat de bewoners van Het Betonbos niet weg zouden willen of dat ze niet op zoek zijn naar een andere plek. De terreinen voor onconventioneel wonen zoals we dat noemen in de woonvisie zijn echter niet ontwikkeld en niet aanwezig voor deze bewoners. Ik vind dat we dat niet bij de bewoners neer kunnen leggen. Er moeten dan wel dergelijke ruimtes zijn waarvan wij zeggen dat we daar al een aantal jaren prioriteit aan geven om dat te ontwikkelen. Ik hoor graag of de wethouder daar anders naar kijkt, maar voor mijn gevoel zijn wij als gemeente gefaald in het ontwikkelen van die terreinen waar ze heen zouden kunnen. Daar zit mijn pijn. Het zit niet bij de onwil van de mensen om naar een andere plek te gaan, maar die plek is er niet.

00:35:00

Voorzitter: Dat is een iets grotere overkoepelende vraag waar geen tijd meer voor is. Misschien kan de wethouder daar in één zin nog een antwoord op geven en dan gaan we door naar de volgende vragenset.

00:35:12

wethouder Van Niejenhuis: Voorzitter, ik zal het kort houden. Ik kan meegaan met de conclusie dat de plek er niet is. Ik weet niet zeker of dat ook betekent dat de gemeente daarin dan gefaald heeft. Wij doen ons best om plekken te creëren. We doen ook ons best om mee te werken aan huisvesting van mensen op plekken waar het misschien niet mag, maar waar we toch gedogen. Dat soort constructies zijn er ook. We zijn daarin zeker niet de strengste gemeente van Nederland. Zoals gezegd, is de ruimte ook schaars. Het gaat ook over het welzijn en de gezondheid van mensen, dus het kan niet zomaar overal. Er zijn altijd factoren die een rol spelen, zoals bodemvervuiling, een snelweghinder of hoogspanningsmasten die ook een rol spelen. We hebben een aantal locaties waarvan ik had gehoopt dat die al klaar zou

zijn, bijvoorbeeld die bij de Aduarderdiepsterweg. Daar gaat het ook langzamer dan we hadden gehoopt. We blijven ons hiervoor inspannen, maar de vraag is op dit moment echt groter dan de hoeveelheid locaties die we beschikbaar hebben.

00:36:05

Voorzitter: Dank u wel. Wethouder Molema is gearriveerd, dus we kunnen door met de vragen die aan haar gesteld zijn en waar zij antwoord op kan geven. We gaan naar de tweede vragenset met vragen van de fracties van de PVV en Stadspartij over de explosie in de Oosterparkwijk. Ik geef het woord aan mevrouw Blauw.

00:36:26

mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, voorzitter. De aanleiding van deze vragen is de explosie van vorige week. Onze achterban zit ook grotendeels in de Oosterparkwijk. Van wat ik van veel mensen gehoord heb valt mijn mond van open, want er is een algeheel gevoel van onveiligheid daar. Daar gaan onze vragen over. Heeft de gemeente een plan van aanpak? Hebben ze in beeld wat er gedaan gaat worden aan het gevoel van onveiligheid? Is er in beeld welke groepen dat zijn? Bewoners van de Oosterparkwijk hebben wel een beeld en weten ongeveer wel waar ze het moeten zoeken, maar weet de gemeente dat ook?

00:37:25

Voorzitter: Zijn hier nog aanvullende vragen of opmerkingen over? Nee? We gaan door naar de beantwoording van de wethouder.

00:37:34

wethouder Molema: Dank u wel. Ik neem wat vragen over van collega's die er vandaag niet zijn, dus dit is niet mijn eigen portefeuille. Ik ga proberen om hier zo goed mogelijk antwoord op te geven. De eerste vraag is of het zorgelijke beeld van de Oosterparkwijk bekend bij het college? Wij zijn bekend met het aantal incidenten in de Oosterparkwijk en wij vinden het natuurlijk ook buitengewoon vervelend. We herkennen ons niet in het beeld dat hier criminele bendes actief zouden zijn in de wijk. De politie doet onderzoek naar de verschillende incidenten en er is volgens de politie geen enkele aanleiding om te denken dat het hier om een criminele bende gaat.

00:38:11

wethouder Molema: U vroeg ook wat de gemeente de komende tijd gaat doen om onveiligheid in de wijk aan te pakken. Medewerkers van de gemeente en de wijk zijn een dag na het incident van deur tot deur gegaan in de Jan Groningerstraat, de Tjerk Bolhuisstraat en de Piet Fransenslaan om vooral te luisteren naar bewoners. In die gesprekken is gevraagd wat bewoners nodig hadden. Het signaal wat wij hebben gekregen is dat het door bewoners zeer op prijs is gesteld dat de gemeente en het wijkteam langs zijn geweest. De politie houdt ondertussen extra surveillancerondes in de buurt en de Boa's besteden er extra aandacht aan. Met de partners is afgesproken dat op deze manier blijven reageren als er zich heftige incidenten voordoen in de Oosterparkwijk of in andere wijken.

00:38:54

Voorzitter: Bedankt. Zijn de vragen daarmee voldoende beantwoord? Er zijn geen aanvullende vragen aan de wethouder over dit onderwerp. We gaan door naar de

vragen van CDA-fractie over het weren van bedrijven die legale harddrugs verkopen. Het woord is aan de heer De Haan, gaat uw gang.

00:39:15

de heer De Haan (CDA): Dank u wel, voorzitter. Na onderzoek van het Dagblad van het Noorden blijkt op een bedrijventerrein in Groningen één van de grootste online aanbieders van research chemicals te zitten. Research chemicals, zoals 2-MMC, lijken qua werking precies op illegale drugs, maar door kleine aanpassingen in de structuur van deze stoffen zijn ze legaal. Ondanks wat de naam doet vermoeden, worden ze niet gebruikt voor onderzoeksdoelheden. Ze worden vooral gebruikt voor recreatief gebruik en zijn daarom net zo schadelijk als illegale drugs. Doordat deze drugs heel toegankelijk en online te krijgen zijn en vervolgens per post worden verkocht, is het ook voor jongeren eenvoudig verkrijgbaar.

00:39:55

de heer De Haan (CDA): Gelukkig ligt er een wet bij de Eerste Kamer om dit te stoppen, maar de keerzijde is wel dat dit nog wel enige tijd kan gaan duren. Wat het CDA betreft, horen dergelijke bedrijven niet op onze Groningse bedrijfsterreinen thuis. Het tast het aanzien en de vitaliteit van deze terreinen aan. Er moeten wat ons betreft zo snel mogelijk maatregelen genomen worden om te kijken hoe we bedrijven rondom deze research chemicals kunnen weren. Ik hoor graag van de wethouder hoe het college hiernaar kijkt en welke maatregelen zij bereid zijn te nemen, bijvoorbeeld via het bestemmingsplan, de Bibob of een vestigingsverbod. Ik ben benieuwd.

00:40:31

Voorzitter: Zijn er nog aanvullende vragen of opmerkingen aan de wethouder of de indieners over deze vragenset? Dat is niet het geval. We gaan nu over naar de beantwoording van de wethouder.

00:40:42

wethouder Molema: Dank u wel. Ik ga beginnen met het antwoord op vraag twee, welke maatregelen kan het college nemen om bedrijven die daarin handelen te weren? Het ingewikkelde is dat we op dit moment niet veel maatregelen kunnen nemen. Dat is ook goed om u te realiseren, want zolang er binnen de wettelijke kaders wordt gewerkt en de activiteiten binnen het omgevingsplan passen, is er formeel geen wettelijke weigeringsgrond om de vestiging van dergelijke bedrijven tegen te gaan. Wel wordt de integriteit van dergelijke bedrijven met een Bibob-toets getest. Het tegengaan en voorkomen van criminaliteit en ondermijning op onze bedrijventerreinen is onderdeel van onze Aanpak toekomstbestendige bedrijventerreinen, en daar komen we ook op terug.

00:41:36

wethouder Molema: Het is natuurlijk heel bijzonder dat dit op dit moment mag en dat we daar in ieder geval ruimtelijk gezien en vanuit de veiligheid geen maatregelen tegen kunnen nemen. Wij vinden het niet wenselijk dat dit kan, laat ik daar heel duidelijk over zijn. Het is natuurlijk belachelijk dat er een soort hiaat in de wet zit waardoor dit op dit moment wel kan. Het is aan de landelijke overheid om wet en regelgeving rond drugs en geneesmiddelen op te stellen en bepaalde middelen wel of niet aan de Opiumwet toe te voegen. Het klopt dat het in de Eerste Kamer ligt. Dit is ook een landelijk probleem, en ik kan me voorstellen dat veel meer gemeenten

hier straks tegenaan gaan lopen. We kunnen wel kijken of we dit in een landelijk overleg kunnen inbrengen en kunnen vragen of er toch nog mogelijkheden zijn om hier iets aan te doen. Binnen de bestaande kaders mag dit op dit moment wel. Het past op dit moment ook binnen het omgevingsplan zoals dat er ligt.

00:42:37

Voorzitter: Heeft u nog een vervolgvraag, meneer De Haan?

00:42:40

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, ten eerste dank voor de beantwoording. Het doet me toch een beetje pijn, maar als er uiteindelijk juridisch niets mogelijk blijkt te zijn, dan is dat zo. Zo simpel is het ook. Ik zou de wethouder willen vragen om zich tot het uiterste in te spannen om te kijken wat er binnen de huidige juridische kaders wel mogelijk is. Ik kan me heel goed voorstellen dat je ook als ondernemer... Op een bedrijventerrein zit je misschien naast een bedrijf die dat doet, en dat kan wel iets doen. We hebben in het Dagblad allemaal kunnen lezen dat het lijkt op een autobedrijf terwijl het heel wat anders is. Dat doet ook iets met de sfeer op het op terrein. We hebben het eerder dit jaar ook gehad over wat voor bedrijven we juist willen laten vestigen op dat soort terreinen, namelijk bedrijven die een maatschappelijke waarde toevoegen aan onze gemeente. Volgens mij staat het daar ook haaks op. Ik zou het college vooral willen oproepen om zich tot het uiterste in te spannen om te kijken wat we hier juridisch gezien nog aan kunnen doen.

00:43:42

Voorzitter: Een laatste woord voor de wethouder.

00:43:45

wethouder Molema: Mijn suggestie zal vooral zijn dat we daar landelijk in optrekken met andere gemeenten, want alleen krijgen wij dit niet voor elkaar. Op het moment dat er landelijke kaders zijn, kunnen we kijken of andere gemeenten dit vraagstuk herkennen. We kunnen dan samen verkennen wat de mogelijkheden zijn, dat zou mijn suggestie zijn. Als het goed is, heeft u ook in mijn antwoord gehoord dat wij daar net zo in zitten en vinden we het onwenselijk dat dit op dit moment mogelijk is.

00:44:12

Voorzitter: We gaan door naar de volgende vragenset, dat zijn vragen van de fracties van GroenLinks, Partij voor de Dieren, Student en Stad, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, Partij voor het Noorden, D66 en het CDA over de regenboogbankjes. Daarvoor geef ik het woord aan Justine Jones van GroenLinks.

00:44:30

mevrouw Jones (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Helaas zijn vlak voor het zomerreces en in het zomerreces verschillende berichten in de media verschenen over het vernielen van de regenboog bankjes die vlak daarvoor in onze gemeente geplaatst zijn. Wij maken ons als GroenLinks en andere partijen heel erg zorgen om die vernielingen. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat dingen vernield worden, maar daarbij vinden we dit zorgelijk omdat we denken dat dit iets zegt waarschijnlijk een kleine groep en hun tolerantie tegenover de LHBTIQ+-gemeenschap in onze gemeente. Vandaar dat wij deze vragen gesteld hebben.

00:45:17

Voorzitter: Bedankt. Zijn daar nog aanvullende opmerkingen vragen over? Nee? De

vragen zijn helder. We gaan naar de beantwoording van de vragen door de wethouder.

00:45:27

wethouder Molema: Dank u wel. Het is ongelooflijk triest dat de regenboogbankjes de laatste tijd vernield worden en dat er met zeven van de acht bankjes al iets aan de hand is. Hoe wij daarmee omgaan is dat we graffiti bij voorkeur nog dezelfde dag verwijderen. Het kan zijn dat het bankje wordt opgehaald, schoongemaakt en weer terug wordt geplaatst. Het bankje in Haren is nog niet teruggeplaatst in afwachting van het politieonderzoek. We doen van elke vernieling ook aangifte. Er zijn planken op voorraad bij Stadsbeheer, dus waar nodig vervangen we een hele plank. De lijn is dus schoonmaken, waar nodig planken vervangen en de bank terugplaatsen. We denken voor Ten Boer nog wel na over een andere locatie, een plek die beter in het zicht is van omwonenden.

00:46:19

wethouder Molema: De vraag is of de bankjes in Groningen blijven. Wat het college betreft, blijven de bankjes in Groningen. We zien geen enkele reden om ze weg te halen. De laatste vraag is of het iets zegt over de intolerantie tegenover de LHBTIQ+-gemeenschap. We weten op dit moment niet wie de daders zijn, dus het is heel lastig om nu in het hol van iemand anders te kijken en te bedenken of het echt met tolerantie te maken heeft of dat het baldadigheid is. Dat weten we niet. Het zegt wel iets op het moment dat zeven van de acht bankjes al vernield zijn. Er is toch intolerantie van een aantal inwoners richting de regenbooggemeenschap. Het zegt ook iets over dat mensen blijkbaar vinden dat je spullen van de gemeente stuk mag maken. Dat is ook absoluut niet de bedoeling. We merken ook ieder jaar bij het uithangen van de regenboogvlag vanaf de Martinitoren dat het gemengde gevoelens oproept bij een aantal inwoners.

00:47:17

wethouder Molema: Ik ben wethouder, maar ik ben hier ook van geschrokken. We zijn met elkaar best een hele tolerante stad, en dan zegt het ook wel wat dat er zoveel bankjes vernield worden in korte tijd. Wat we proberen te doen is dat we in blijven zetten op de zichtbaarheid en het verhogen van de sociale acceptatie. Daar hebben we vanuit diversiteit een heel programma op. We zeggen dus wel dat de bankjes hoe dan ook in Groningen blijven staan. We zetten ons ervoor in om de bankjes iedere keer weer te repareren, schoon te maken en terug te plaatsen op het moment dat ze vernield worden.

00:47:50

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe, D66.

00:47:52

de heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee dingen. Ik wil graag mijn complimenten uitspreken voor het stadsbeheer en de gemeente als het gaat om hoe snel de schade voor zover mogelijk wordt hersteld. Dat mag ook gezegd worden, denk ik. Wij zijn iets minder voorzichtig als het gaat om de onderliggende reden, namelijk de intolerantie. We zien het ook buiten deze gemeente gebeuren, en daarom komen wij samen met een deel van deze partijen met het initiatiefvoorstel 'Alle kleuren van de regenboog'. We maken ons namelijk

echt zorgen over de intolerantie die er is richting de LHBTIQ+-gemeenschap. We zien deze vernielingen als een uiting daarvan. Dank u wel.

00:48:31

Voorzitter: Ik haal hier geen vraag voor de wethouder uit. Zijn er nog aanvullende opmerkingen? Nee? Ik geloof dat we het gaan halen binnen de tijd, want we hebben nog één vragenset over. Dat zijn vragen van de CDA-fractie over ledenstops bij verenigingen door ruimtegebrek. Ik geef het woord aan de heer De Haan.

00:48:59

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, het is mooi dat de wethouder verstand heeft van zoveel verschillende onderwerpen, dat is altijd een compliment waard. Voorzitter, het sportseizoen is weer begonnen. Bij voetbal heb ik de eerste bekerwedstrijden alweer gespeeld. Helaas betekent dit ook dat er aan het begin van het seizoen naar voren komt dat er een hoop Groningse clubs zijn die helaas een ledenstop hebben moeten doorvoeren. Daar werd ook in het dagblad over geschreven, bijvoorbeeld de basketbalclub BVG, maar ook badmintonvereniging BCGO. We kennen natuurlijk allemaal de situatie op Corpus den Hoorn.

00:49:38

de heer De Haan (CDA): Het probleem kwam ook aan bod bij de behandeling van het masterplan. Hierdoor gaan we de komende jaren gelukkig ook fors investeren in extra sportaccommodaties. Mijn vraag aan de wethouder is of zij verwacht dat deze investeringen voldoende zullen zijn om de huidige problematiek met de ledenstop te kunnen voorkomen. Daarnaast ben ik ook benieuwd welke maatregelen er op korte termijnen genomen zijn of kunnen worden om de problemen van deze verenigingen op te kunnen lossen.

00:50:08

Voorzitter: Mevrouw Jacobs van de VVD.

00:50:11

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aanvulling op de vraag van het CDA. Ons bereiken ook geluiden dat verenigingen een ledenstop hebben, niet alleen vanwege ruimtegebrek maar ook omdat ze niet willen groeien omdat ze dan niet meer kunnen bemensen met het vrijwillige, want dan wordt het veel groter. Dat vraagt ook om nieuwe sportverenigingen. Ik ben heel benieuwd of het college dat ook als een noodzaak ziet, eveneens als een aanvulling op de maatregelen waar de meneer van het CDA om vraagt.

00:50:41

Voorzitter: Zijn er verder nog fracties? Student en Stad.

00:50:45

de heer Van Schagen (Student en Stad): We hebben een korte aanvullende vraag aan de wethouder. Ervaart de wethouder verschillen tussen burgersportverenigingen en studentensportverenigingen? Ik weet dat een groot deel van de grond van studentensportverenigingen van de RUG is. Worden daar moeilijkheden ervaren bij het laten groeien van dit soort verenigingen? Dank u wel.

00:51:08

Voorzitter: Zijn er nog aanvullende vragen? Nee? We kunnen door naar de wethouder. Gaat uw gang.

00:51:15

wethouder Molema: Dank u wel. Ik wilde 'van alle markten thuis' zeggen, maar we hebben ongelooflijk goede ambtenaren die ons hele mooie antwoorden meegeven. U vraagt of het college kan aangeven welke kortetermijnmaatregelen worden overwogen. In het uitgevoerde capaciteitsonderzoek is al geconstateerd wat de ruimteproblemen zijn. Dat is ook met u gedeeld bij de bespreking van het Masterplan Sport in mei 2024. Volgens mij heeft het college daarmee laten zien dat wij erkennen dat er capaciteitsproblemen zijn. We hebben jullie toen ook meegenomen in welke oplossingsrichtingen er zijn en daar wordt op dit moment ook gewoon aan gewerkt. Er wordt gewerkt aan een uitvoeringsprogramma om dat verder vorm te geven.

00:51:59

wethouder Molema: Ledenstops zijn over het algemeen niet wenselijk omdat we inderdaad zoveel mogelijk Groningers plezier willen laten beleven aan sport en bewegen. De klantregisseurs van Sport050 hebben geen signalen gekregen over de ledenstop. Dat wil niet zeggen dat het niet zo is. Het kan natuurlijk best zo zijn dat er wel signalen zijn, maar ik zou alle sportverenigingen vooral op willen roepen om het bij de klantregisseurs te melden. Zij kunnen er daarna ook verdere actie op ondernemen en in meedenken.

00:52:30

wethouder Molema: De opmerking van de VVD komt daar meteen achteraan, want we zien wel clubs die minder leden kunnen bedienen door een tekort aan vrijwilligers of uitdagingen ervaren bij een goede benutting van de beschikbare capaciteit. Dat kan ook gaan om welke tijdstippen wanneer kunnen worden ingezet. Dat geldt ook voor de binnen- en buitensport. Capaciteit is dan niet de belangrijkste reden voor een ledenstop, dat kan ook met andere dingen te maken hebben. We gaan de clubs op korte termijn meer ondersteuning bieden, ook om hen te helpen bij de bestuurlijke en organisatorische problemen. Dat is bekend.

00:53:03

wethouder Molema: In het Masterplan Sport is ook aangegeven dat we op korte termijn gaan kijken naar waar we een extra blaashal zouden kunnen realiseren, dat is voor de zomer al met u gedeeld. We gaan met de clubs zelf verkennen waar die dan het beste tot zijn recht komt. Is het college van mening dat de investeringen uit het Masterplan voldoende zijn om ledenstops bij verenigingen in de toekomst te voorkomen? Er wordt op dit moment gewerkt aan een uitvoeringsagenda, dat is ook voor de zomer met u gedeeld. Daar maken we concreet welke projecten we de komende vier, acht en twaalf jaar gaan uitvoeren ten aanzien van de uitbreiding, vervanging, verbetering en verduurzaming van al onze sportvoorzieningen.

00:53:41

wethouder Molema: We gaan uit van een realistisch basisscenario en daar zullen we kansen benutten om de capaciteit uit te breiden. Ten aanzien van de buitensport realiseren we een sportpark in Meerstad en bij De Held, maar we dienen de capaciteit wel op meer plekken uit te breiden voor de groei van de gemeente op langere termijn. Dit is voor de zomervakantie volgens mij allemaal met u gedeeld. Als

u zich afvraagt of het daadwerkelijk voldoende is, kan ik u vertellen dat dit uit het uitvoeringsprogramma zal gaan blijken. Mocht daar iets uitkomen, dan ga ik ervan uit dat mijn collega Jongman dat uitgebreid met u als raad zal bespreken. In principe is het antwoord niet anders dan bij het bespreken van het Masterplan en capaciteitenonderzoek en is er goed contact met het merendeel van de sportverenigingen.

00:54:31

Voorzitter: Zijn daar nog aanvullende opmerkingen of vragen over? Ik zie de heer Van Schagen.

00:54:38

de heer Van Schagen (Student en Stad): Ik heb nog een aanvullende vraag die specifiek gaat over de studentensportverenigingen, aangezien de grond daar vaak van de RUG is. Ervaart de wethouder daar moeilijkheden mee en hoe kijkt zij daartegenaan? Ik kan me voorstellen dat de RUG wijst naar de gemeente terwijl de gemeente wijst naar de RUG.

00:54:53

Voorzitter: De wethouder.

00:54:55

wethouder Molema: Daar durf ik u geen antwoord op te geven. We komen schriftelijk terug op het antwoord op die vraag.

00:55:06

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:55:08

de heer Lo-A-Njoe (D66): Ik zou in ieder geval willen meegeven dat ik dagelijks langs de velden van de ACLO rij, en daar zijn wel heel vaak lege velden te zien, zowel voor als na de zomer. Volgens mij wordt daar ook aan gewerkt door die samenwerking, maar daar moet een deel van de oplossing liggen.

00:55:24

Voorzitter: Wil de wethouder daar nog op reageren?

00:55:30

wethouder Molema: Ik ga ervan uit dat het bekend is. Ik zit wel eens bij het overleg met de RUG en dan gaat het ook over sportaccommodaties. Ik weet het niet exact, vandaar dat ik zei dat we daar schriftelijk op terugkomen. Ik ga ervan uit dat mijn collega daar ook mee bezig is.

00:55:46

Voorzitter: Ik neem ook aan dat wethouder Jongman dit verder kan oppakken. Hartelijk dank, dit waren de vragen. We zitten nog binnen de tijd met deze vragen. Een prettige voortzetting van de dag gewenst.