

Voorzitter: E. Armut (CDA)

Namens de raad: E. Hillekens (GL), R. Pestman (PvdA), T. Rustenbiel (D66), W. Pechler (PvdD), R. Staijen (Stadspartij), J. Huisman (SP), R. Heiner (VVD), O. van Schagen (S&S), L. Dwarshuis (CU), I. van Jaarsveld (CDA), L. van der Laan (PvHN)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

Parkeerconcept De Suikerzijde deelgebied Noord, fase 1

00:15:15

Voorzitter: Welkom allemaal bij deze meningsvormende sessie omtrent het raadsvoorstel parkeerconcept De Suikerzijde, deelgebied Noord, fase 1, 2024. We beginnen deze sessie met een ordevoorstel van het CDA. Daarvoor geef ik het woord aan de heer Van Jaarsveld.

00:15:31

De heer Van Jaarsveld: Dank, Voorzitter. Ik zou graag debat willen voeren over onderdelen van bijlage één en drie en dat zou dan vertrouwelijk moeten.

00:29:15

Voorzitter: Ik kijk rond of iedereen het daarmee eens is. Dat is het geval. Dan gaan we dat in werking zetten, want dan zou het publiek de zaal moeten verlaten. We gaan eerst de mogelijkheid in ieder geval aan de heer Van Jaarsveld, maar eventueel ook aan andere fracties bieden om vragen te stellen aan de wethouder over geheime bijlagen. Dan vervolgen we het debat in openbaarheid.

00:29:48

Voorzitter: Er hebben zich geen sprekers gemeld. Enkele partijen hebben al een stuk van uw spreektijd gebruikt. Ik zal het noemen: GroenLinks heeft nog tweeënhalve minuut, Partij voor de Dieren heeft nog twee minuten en 40 seconden, VVD heeft twee minuten en 40 seconden, CDA heeft één minuut en 40 seconden en de rest van de partijen heeft allemaal drie minuten. Het college heeft nog vijfentwintig minuten. Dat is het aantal minuten dat nog beschikbaar is voor spreektijd. Voor de eerste termijn wil ik inventariseren of er fracties zijn die politieke vragen willen stellen. We gaan die eerst bij langs en dan kunnen we daarna naar het tweede deel. We beginnen bij de heer Heiner, VVD.

00:30:29

De heer Heiner: Dank. Voorzitter. Heeft het college overwogen om parkeerplaatsen en de buurtstallingen te gaan verkopen? Op die manier kunnen de parkeerplaatsen kostendekkend worden verkocht. En zijn mensen niet langer afhankelijk van de mogelijke prijsstijging en de toekomst van de gemeente.

00:30:45

Voorzitter: Aan die kant geen vragen meer. Dan ga ik naar de heer Staijen van de Stadspartij.

00:30:51

De heer Staijen: Dank. Die commerciële garage wordt pas voorzien na 2030. Tot die tijd wordt parkeren van bezoekers ergens geclusterd. Dat is één locatie voor dat totale wijkdeel Noord. In hoeverre is hier rekening gehouden met mensen die geen

grote afstanden kunnen lopen? Is hierover advies gevraagd bij de Werkgroep Toegankelijk Groningen?

00:31:14

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van der Laan, de Partij voor het Noorden.

00:31:19

De heer Staijen: Dank u wel, Voorzitter. Wij vroegen ons af wat dit met de parkeerdruk gaat doen van bijvoorbeeld de meubelboulevard en uiteindelijk Vinkhuizen. Is het niet te verwachten dat daar betaald parkeren zal worden ingevoerd om dat waterbedeffect te voorkomen?

00:31:40

Voorzitter: De heer Dwarshuis, ChristenUnie.

00:31:43

De heer Dwarshuis: Dank u, Voorzitter. We gaan de hele wijk bouwen met bijna allemaal parkeren in parkeergarages. Houdt het college voldoende rekening met auto's van wat andere afmetingen? Bijvoorbeeld bestelbussen van zzp'ers die in de bouw of in de industrie werken. Kunnen die een plek krijgen in de buurtstallingen of in de commerciële parkeergarage?

00:32:11

Voorzitter: Dank. Er zijn verder geen politieke vragen meer. We kunnen naar de beantwoording van het college, de wethouder.

00:32:20

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel Voorzitter. De VVD vraagt: heeft het college overwogen een parkeerplaats in de buurtstalling te verkopen? We hebben alles langs gehad en we denken dat het goed zal zijn om dat niet te doen. Juist om speculatie te voorkomen. Je kunt natuurlijk zeggen: toekomstige bewoners hebben geen last van prijsstijgingen mocht die wordt doorgevoerd. Aan de andere kant zou je kunnen zeggen dat ze er wel last van hebben, omdat zo'n parkeerplek misschien meer waard wordt en vervolgens door de huidige eigenaar en een volgende eigenaar met veel winst wordt verkocht. In die zin hebben we daar niet voor gekozen.

00:32:53

De heer Van Niejenhuis: De Stadspartij vraagt naar de loopafstanden. Dat is echt in lijn met alle geldende normen daarvoor. In afstemming met partijen die daar verstand van hebben. Het idee is die drie buurtstallingen op een goede centrale plek in het gebied te organiseren. Daarmee zijn die loopafstanden kort en zou dat geen probleem moeten zijn.

00:33:18

Voorzitter: Daar wil de heer Staijen kort iets over vragen.

00:33:22

De heer Staijen: Mijn vraag ging niet zozeer over de drie buurtstallingen. Mijn vraag ging over de tijdelijke locatie voor de commerciële garage.

00:33:31

Voorzitter: De wethouder.

00:33:34

De heer Van Niejenhuis: Daar zullen we goed naar moeten kijken. Die locaties zijn nog niet precies bepaald. Die maaiveld parkeerlocaties zijn er in tijdelijkheid. Daarvan moeten we inderdaad kijken: kunnen we die zo goed positioneren dat die korte loopafstand geeft? Dat wordt uitgedrukt, maar dit is zeker een factor in die keuzes. We zullen daarbij moeten kijken: hoe kunnen we die tijdelijke maaiveld parkeerlocaties een aantal keren inzetten voor verschillende bouwvelden. Op termijn zullen die omslaan naar een bebouwde parkeervoorziening of misschien wel wonen of openbare ruimte. Dat is echt de puzzel die we moeten leggen. Loopafstanden is heel duidelijk onderdeel van die afweging.

00:34:14

De heer Van Niejenhuis: De Partij voor het Noorden vraagt naar het eventueel op te treden waterbedeffect. In die zin is het zo dat de omringende gebieden, dat is het voorterrein van De Suiker en het gebied waar het projectbureau van De Suiker zit. Die liggen in de invloedssfeer van deze grote gebiedsontwikkelingen. Andere gebieden liggen niet echt in die invloedssfeer. We kunnen ons heel goed voorstellen dat je voor het gebied langs het Hoendiep aan de zijde van waar ook het projectbureau zit op termijn een parkeerregime introduceert. Dat maakt deel uit van deze totale gebiedsontwikkeling. Net als het voorterrein. Er zijn verder geen voornemens aan de zijde van het college om in een veel bredere omgeving parkeerregimes te introduceren.

00:35:09

De heer Van Niejenhuis: ChristenUnie vraagt: houdt u rekening met auto's met andere afmetingen? Ja. Dat vraagt nog uitwerking, want De Suikerzijde wordt een wijk waar iedereen kan wonen. Zeker mensen die in een werkbusje rijden. Dat zal niet altijd een kleine Mercedes Vito zijn. Daar houden we rekening mee.

00:35:35

Voorzitter: Wij gaan naar de tweede termijn. De meeste partijen zitten nog op tweeënhalve minuut. Wie kan ik het woord geven voor de woordvoering? De heer Heiner.

00:36:09

De heer Heiner: Dank u wel, Voorzitter. Voor de VVD is het best lastig. Het hele concept van de wijk De Suikerzijde is ongeveer autovrij ingericht, terwijl wij als VVD niet geloven dat men zonder auto kan. Het is een naïeve gedachte dat men in de toekomst de auto helemaal weg zou doen. Het is natuurlijk niet zo dat je helemaal geen auto mag hebben op De Suikerzijde, maar het zal ongetwijfeld niet goedkoop zijn en dichtbij parkeren zit er waarschijnlijk ook niet in. We hadden dat liever anders gezien. Met meer parkeermogelijkheden in de openbare ruimte. Het hoeft natuurlijk niet of-of te zijn. Wat ons betreft kan het en-en zijn: groen en parkeerplaatsen. Mensen betalen wat ons betreft OZB zodat de gemeente voor hen onder andere parkeerplekken creëert.

00:37:02

Voorzitter: Dat roept een vraag op van mevrouw Hillekens van GroenLinks. Daarna van de heer Pechler.

00:37:07

Mevrouw Hillekens: Dank, Voorzitter. Ik hoor de heer Heiner zeggen dat groen en parkeren in de openbare ruimte en-en kan zijn. Denkt de heer Heiner niet dat wanneer je parkeert in de openbare ruimte en je daardoor door de openbare ruimte rijdt, het een onveilige situatie voor de kinderen en mensen die zich te voet en op de fiets in de wijk verplaatsen, realiseert? Is de heer Heiner van mening dat het niet afweegt tegen iets verder weg parkeren, maar wel een veilige situatie?

00:37:32

Voorzitter: De heer Heiner.

00:37:34

De heer Heiner: Voorzitter, ik denk dat dat een beetje de droomwereld van GroenLinks is. Er zijn ontzettend veel dorpen in Nederland waarbij de auto in de openbare ruimte geparkeerd wordt, waar kinderen veilig op straat kunnen spelen. Er wordt net gedaan alsof op het moment dat een kind op straat speelt en er een auto rijdt, dat per definitie ongelukken veroorzaakt. Volgens mij is dat niet zo. Het kan prima naast elkaar.

00:37:56

Voorzitter: We gaan naar de vraag van de heer Pechler van Partij voor de Dieren.

00:38:00

De heer Pechler: Dank, Voorzitter. Ik vind het grappig dat de heer Heiner het heeft over dorpen, terwijl we hier natuurlijk een nieuwe stadswijk aan het ontwikkelen zijn. Mijn vraag was in het verlengde van wat mevrouw Hillekens van GroenLinks: als de heer Heiner zowel groen als parkeren wil faciliteren op maaiveld, ten koste van wat gaat dat dan? Wil de heer Heiner minder woningen bouwen op De Suiker?

00:38:19

Voorzitter: De heer Heiner.

00:38:21

De heer Heiner: Nee, wij zouden ervoor kiezen om iets minder groen te creëren. Het parkeren zou ten koste van het groen gaan. Ik vervolg mijn verhaal, want het enige wat ik nog wilde toevoegen is dat wat ons betreft mensen mogen verwachten van een gemeente waar ze OZB aan betalen, dat die gemeente voldoende parkeerplekken creëert.

00:38:41

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Student en Stad.

00:38:47

De heer Van Schagen: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst wil ik aangegeven dat mijn fractie overwegend positief kijkt naar dit raadsvoorstel. We vinden het goed dat parkeren niet langer in het openbaar gebied wordt opgelost en zijn positief over de businesscase van de buurtstallingen. We willen een aantal aanbevelingen meegeven aan het college. Een daarvan is de hub-functionaliteit van parkeergarages. Voor Student en Stad is het belangrijk dat de commerciële parkeergarages en de buurtstallingen een buurtfunctie krijgen met goede voorzieningen. Dit betekent genoeg ruimte voor fietsen, een pakket afhaalpunt, deelmobiliteit et cetera. Naast dat dit ervoor zal zorgen dat mensen sneller de fiets pakken en de auto laten staan, zal dit het risico verkleinen dat bewoners en bezoekers hun auto's in omliggende

gebieden gaan parkeren. Ik ben erg benieuwd hoe andere partijen hiernaar kijken. Hiernaast vinden we dat er op allerlei manieren goed rekening wordt gehouden met scenario's waarin minder parkeerplekken nodig zijn en de commerciële parkeergarages mogelijk leeg komen te staan. Het rapport mist echter een duidelijk plan met betrekking tot de bandbreedte van het parkeerconcept wanneer blijkt dat de vraag naar de commerciële parkeerplekken juist groter is dan verwacht. We houden nu al rekening met erg lage parkeernormen. Zoals het er nu naar uitziet zal de bouw van de eerste commerciële parkeergarage pas na 2030 beginnen. Daarom vinden wij het belangrijk dat het college hiernaar kijkt zodat een vraagoverschot opgevangen zou kunnen worden door bijvoorbeeld het openbaar vervoer. In plaats van dat dit volledige vraagoverschot moet worden opgevangen op het maaiveld of in omliggende gebieden. Dank u wel.

00:40:17

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de Partij voor de Dieren: de heer Pechler.

00:40:20

De heer Pechler: Dank, Voorzitter. Als Partij voor de Dieren zijn we tevreden met dit parkeerconcept. Natuurlijk zou het goedkoper zijn om geen garages te bouwen en alles op maaiveld te realiseren. Maar wat voor nieuwe wijk bouw je dan als al het groen en de binnentuinen wordt opgeslokt door geparkeerde auto's? De schoonheid van De Suiker wordt natuurlijk juist. Dat er ruimte is voor recreëren, natuurbeleving, ontmoeting en dat het autoluw wordt aangelegd. Dat je niet in elke straat rekening hoeft te houden met vertrekkende of parkerende auto's. Dat de buurtstallingen alleen plek bieden voor de eerste auto van een huishouden, is niet meer dan terecht in een nieuwe wijk zo dicht bij de binnenstad met uitstekende OV-verbindingen.

00:40:54

De heer Pechler: Het concept is goed uitgewerkt: tijdelijke parkeervelden op maaiveld gefaseerd de buurtstallingen bouwen en de commerciële garage pas later als er genoeg vraag naar is. Garages die de lucht in gaan, hoeven gelukkig al jaren niet meer zo lelijk te zijn als we ze ooit bouwden, zoals in de Pelsersstraat. Laten we er als gemeente voor zorgen dat we ze zo groen en klimaatadaptief mogelijk bouwen en tot tevredenheid stellend.

00:41:24

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende fractie: de ChristenUnie, de heer Dwarshuis.

00:41:30

De heer Dwarshuis: Dank u, Voorzitter. Mijn fractie is voorstander van de uitwerking richting die het college nu voorstelt met de buurtstallingen en de commerciële parkeergarage. Het biedt wat ons betreft keuzevrijheid voor bewoners die inderdaad kunnen kiezen om daar een woning te kopen. We kijken kritisch naar bijzondere doelgroepen die bijvoorbeeld slechter ter been zijn of andere soorten busjes hebben. We hebben in het verleden problemen gezien met elektrisch laden in parkeergarages. Hoe gaan we daarmee om? In de uitwerking is er volgens mijn fractie nog veel te doen. We zijn blij dat er wat ruimte is gemaakt in de commerciële parkeergarage om, als mensen dat willen, een tweede vergunning aan te vragen.

00:42:21

Voorzitter: Een vraag van de heer Heiner van de VVD.

00:42:24

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Ik sloeg aan op het woord 'keuzevrijheid', want hoeveel keuzevrijheid hebben mensen? Mensen hebben een woning nodig. Zoveel woningen zijn niet beschikbaar. Daar schuurt het ten eerste al. Ten tweede: op het moment dat je twee auto's nodig hebt, kan dat daar misschien helemaal niet. Hoeveel keuzevrijheid hebben mensen wat u betreft?

00:42:42

Voorzitter: De heer Dwarshuis.

00:42:44

De heer Dwarshuis: Volgens mij hebben ze allereerst de keuzevrijheid om in die buurt een huis te kopen of niet te kopen. Daarin moet iedereen meenemen hoe hij of zij de auto wil parkeren. Of het daar kan of het er twee kunnen zijn of dat ze op een andere manier naar het werk kunnen. Ik denk inderdaad dat wat u schetst, het eerlijke verhaal is. Dat er mensen zullen zijn die daarom daar niet een woning gaan kopen.

00:43:11

Voorzitter: Een vervolgvraag van de heer Heiner.

00:43:14

De heer Heiner: Voorzitter, is dan het woord keuzevrijheid niet verkeerd gekozen? Want op het moment dat je mensen dwingt om met het ov te gaan omdat ze geen auto kunnen hebben, is het toch geen keuzevrijheid meer? Ik ben benieuwd hoe de ChristenUnie daar tegenaan kijkt.

00:43:24

Voorzitter: De heer Dwarshuis, ChristenUnie.

00:43:29

De heer Dwarshuis: Ik ben niet eens met de VVD, Voorzitter. Die keuze is er volgens mij. Als je nu in de binnenstad woont, kun je niet twee of drie auto's voor de deur zetten. Daar kiezen mensen voor of ze weten: als ik daar woon, kan ik niet een tweede auto parkeren. Als ik dat zou willen, bijvoorbeeld vanwege mijn werk, zal ik ergens anders een woning moeten kopen. Of een andere oplossing moeten kiezen. Bijvoorbeeld door met het OV te reizen. Dat doen we in sommige omstandigheden nu ook. Dat is niet nieuw. Mijn fractie is van mening dat als je dat in een nieuwbouwmgeving doet, mensen daarvoor kunnen kiezen. Dat vinden wij een beter uitgangspunt dan dat je dat in bestaande bouw gaat toepassen. Bijvoorbeeld met parkeerregulering.

00:44:17

Voorzitter: We gaan naar de volgende fractie: de Partij voor het Noorden. De heer Van der Laan.

00:44:22

De heer Van der Laan: Dank, Voorzitter. Wij zien dit wat als een experiment. Hoewel je daaraan kunt twijfelen: tien miljoen investeren, dan is het geen experiment. Dat is het natuurlijk wel. Je weet niet hoe zich het precies gaat ontwikkelen: wat voor

mensen daar gaan wonen, hoe die mensen hun geld gaan verdienen en in hoeverre hun behoefte de auto zal zijn. Dat kan gaandeweg de ontwikkelingen weer veranderen. Hoe die parkeerdruk zich precies gaat ontwikkelen, vandaar dat we denken dat die fasering best goed is.

00:45:09

De heer Van der Laan: Ik stelde al eerder de vraag: hoe gaat het met omliggende wijken? Het waterbedeffect. De meubelboulevard zit heel dichtbij. Een kwestie van een bruggetje overlopen. Daar kun je tot nu toe gratis parkeren. Tot groot plezier van de bezoekers en de ondernemers. Op het moment dat het betaald parkeren wordt, geheel of gedeeltelijk, kunnen er spanningen ontstaan met bijvoorbeeld de ondernemers die daar gaan zitten. De toekomst zal dat uitwijzen, maar het waterbedeffect wordt vaak genoemd. We ontkomen er niet aan om het nu weer te benoemen.

00:45:49

Voorzitter: U heeft daarover een vraag van Student en Stad, de heer Van Schagen.

00:45:52

De heer Van Schagen: Een vraag aan de heer Van der Laan: denkt u dat het waterbedeffect verminderd kan worden door de buurtstallingen en de commerciële garages aantrekkelijk te maken? Door bijvoorbeeld deze garage een hubfunctie te geven?

00:46:02

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:46:05

De heer Van der Laan: Die buurtstalling maximeren wel tot maximaal één parkeerplek. Dan moet je of uitwijken naar die commerciële garage voor je oldtimer, of je tweede auto of misschien derde auto. Dan wordt het wel steeds aantrekkelijker, een commerciële parkeergarage is 1800 euro per jaar, om te zeggen: ik gebruik die tweede of derde auto toch niet zo vaak, dan loop ik 400, 500 of 600 meter. Naar Vinkhuizen desnoods. Daar zit een beetje onze twijfel van dit verhaal. Tegelijkertijd moet je langzaam maar zeker deze kant uit. Het is een beetje onontkoombaar. Dat betekent dat bestaande huizen waar je nog op straat kunt parkeren duurder zullen worden. We hebben vorige week een heel debat gehad dat nieuwbouwhuizen steeds duurder worden. Dat betekent automatisch druk op de bestaande woningmarkt. Ook die prijzen zullen weer gaan stijgen.

00:47:10

Voorzitter: U heeft een vraag van de VVD. Daarvoor wil ik u eraan herinneren dat er geen bedragen worden genoemd tijdens deze sessie. De heer Heiner.

00:47:18

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Ik hoor van de Partij voor het Noorden een soort beschouwing: we krijgen een waterbedeffect. Ik hoor niet wat uw oplossing is. Vindt u dat er meer parkeerplekken gerealiseerd moet worden of een andere oplossing? Ik hoor alleen maar een soort beschouwing. Daar ben ik wel benieuwd naar.

00:47:33

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:47:36

De heer Van der Laan: Wij denken dat als er een doelgroep is, die zal er ongetwijfeld zijn, dat het plan gevuld zal worden. Of die mensen daar helemaal tevreden zullen zijn en tevreden kunnen wonen en werken, daar hebben we onze twijfels bij. De vraag naar woningen is zo enorm hoog op dit moment dat mensen concessies gaan doen.

00:47:58

Voorzitter: We gaan naar de volgende fractie: de heer Rustebiel van D66.

00:48:03

De heer Rustebiel: Dank, Voorzitter. Gratis parkeren bestaat helemaal niet. Het leidt tot duurdere woningen omdat die vierkante meters bij de woning gevoegd worden voor een eigen parkeerplek. Het leidt tot minder groen en een onveiliger omgeving, meer weginfrastructuur die betaald moet worden. Of tot minder woningen, omdat je ervoor kiest om minder te verdichten. Gratis parkeren is een fabel. Het gaat bij parkeren om waar de rekening komt te liggen. Dat moet je op een eerlijke manier doen. De manier waarop dit voorstel nu voorligt is helemaal in lijn met hoe we tot nu toe gesproken hebben over De Suikerzijde. Het is logisch om dichter bij de stad te verdichten. Inderdaad meer aan de randen van de stad die keuzevrijheid te hebben voor die autobezitter om in Gravenburg een huis met een oprit te kopen, of in Meerstad of in Corpus den Hoorn. Er wordt hier niemand gedwongen om minder auto te rijden. Dat werkt ook niet. We moeten realistisch zijn over autobezit. Dat gaat alleen maar toenemen. Dat is ook een beetje de omgeving waarin we wonen met een landelijke provincie. Je kunt erop sturen, maar je kunt niet het autobezit helemaal veranderen.

00:49:06

De heer Rustebiel: Ik zou aandacht willen vragen voor de verdere ontwikkeling van de woonwijk voor fietsparkeren. Je ziet dat wij allerlei normen hebben voor autoparkeren, maar ontwikkelaars denken niet automatisch aan inpannige ruimte bijvoorbeeld fietsparkeren. De schuurtjes worden niet altijd meer geregeld. Een beetje van de agenda, maar belangrijk om bij de vervolg ontwikkeling na te denken over het fietsparkeren. We hebben het nu over wonen en over buurtstallingen, maar De Suikerzijde wordt ook een wijk met voorzieningen. Ik vind het belangrijk dat die voorzieningen een bepaalde mate van autobereikbaarheid blijven houden. Ook omdat Suikerzijde misschien een soort centrumfunctie heeft voor andere wijken. Ik denk dat dat aandacht behoeft, zeker voor de ondernemers die zich hier straks gaan vestigen. Daar komen we denk ik later over te spreken.

00:49:53

Voorzitter: Dank u wel. We gaan we naar de volgende fractie: GroenLinks, mevrouw Hillekens.

00:49:59

Mevrouw Hillekens: Dank u wel, Voorzitter. Dit is precies een uitwerking van hoe wij De Suikerzijde altijd hebben gezien: een fijne wijk, veel groen, een veilige openbare ruimte waar iedereen zich rustig op de fiets en te voet kan verplaatsen en waar gespeeld kan worden op straat. Wij zijn heel blij met de uitwerking zoals die er nu ligt. En ook heel erg blij met de flexibiliteit die daarin zit. Dat we altijd nog kunnen bijstellen mocht er minder behoefte zijn aan auto's, zodat die ruimte weer kan

worden gebruikt voor andere dingen. Nog een aandachtspunt vanuit onze fractie is wat betreft tijdelijk parkeren. Daar staat nu niks over genoemd in de brief, maar wij zouden het mooi vinden als de kosten daarvan enigszins in lijn liggen met de kosten van wat het parkeren uiteindelijk zou kosten in de buurtstallingen. Ook om gelijk verwachtingen en helderheid te scheppen. Ik kan mij alleen maar aansluiten bij het punt van de heer Rustebiel over aandacht voor fietsparkeren. Dat lijkt me een mooie om mee te nemen in de verdere uitwerking van dit plan. Al met al erg tevreden en een goede uitwerking van hoe we De Suikerzijde graag zien.

00:51:01

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de volgende fractie: Stadspartij.

00:51:06

De heer Staijen: Dank u, Voorzitter. De Stadspartij vindt dit voor een nieuwbouwwijk een bruikbare oplossing. Het probleem wat wij zien is het aantal parkeerplaatsen. Vooral in de buurtstallingsgarages. Voor het hele deelgebied Noord worden drie garages voorgesteld. Alleen voor de eerste auto van de bewoners. In een wijkdeel voorzien van 730 woningen, betekent dit een parkeernorm van 0,4 auto per woning. Dat houdt in dat 60 procent van de huishoudens wordt geacht geen auto te hebben. Zijn dan al die plaatsen wel gegarandeerd voor ieder huishouden dat wel een auto nodig heeft? Wat gaat u doen als de dichtheid op bijvoorbeeld 0,6 auto per woning uitkomt of nog hoger?

00:51:53

Voorzitter: De VVD-fractie heeft daarover een vraag. De heer Heiner.

00:51:57

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Ik ben benieuwd of Stadspartij zich ervan bewust is dat er op het maaiveld geparkeerd gaat worden. Daarmee de parkeernorm veel hoger is dan de parkeernorm die u schetst.

00:52:08

Voorzitter: De Stadspartij.

00:52:09

De heer Staijen: Wat ik uit de stukken begrepen heb, is parkeren op maaiveld in principe een tijdelijke oplossing ter vervanging van de nog niet bestaande commerciële garage.

00:52:20

Voorzitter: Mevrouw Hillekens had nog een vraag.

00:52:28

Mevrouw Hillekens: In het verlengde van de vraag van de heer Heiner. Het gaat om de parkeeroplossingen die onder andere door corporaties en dergelijke worden georganiseerd op het maaiveld. Wat de heer Heiner schetst klopt. Het is niet de parkeernorm van 0,4 die u hier berekent. Dat is misschien mooi om mee te nemen in uw woordvoering.

00:52:47

De heer Staijen: Daar zal ik rekening mee houden. Dan komt u misschien uit op 0,5 auto per huishouden. Nog steeds wordt hier gesproken, zelfs door de wethouder, over de mogelijkheid van een tweede en zelfs een derde auto per woning. Tot nu toe

komen we nog niet veel verder dan 0,5 met uw correctie erbij per woning. Wat gaat men doen als het een hoger percentage gaat worden? Om de vraag van de VVD voor te zijn: heeft u daar een oplossing voor? Heel simpel zou zijn een vierde garage of een vierde laag op elke garage te bouwen. Dan hebben we de capaciteit gelijk met 30 procent verhoogd. Dat is niet aan ons. Het uitgangspunt is een kostendekkende exploitatie.

00:53:36

De heer Staijen: De bewoners moeten die parkeerplaats dus huren als die al beschikbaar is voor ze. Dat wordt een grote extra kostenpost voor gezinnen die daar wonen of komen te wonen. Dan komt er heel veel later ook nog een commerciële garage voor bezoekers, medewerkers van bedrijven, schoolmeesters die daar op school moeten werken en voor de tweede auto van de bewoners. Die tweede auto vind ik wel best, maar je zult voor dat commerciële tarief dagelijks moeten parkeren omdat je daar toevallig lesgeeft op een school. Dat lijkt me duur geintje voor de mensen die daar moeten gaan werken. De Stadspartij, Voorzitter, kan zich best vinden in het idee, maar vindt het aantal plaatsen totaal onvoldoende.

00:54:27

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de volgende fractie: de Partij van de Arbeid, mevrouw Pestman.

00:54:32

Mevrouw Pestman: Voorzitter, het is bekend dat het college de auto zoveel mogelijk wil terugdringen uit de openbare ruimte. De PvdA wil met het herwinnen van de openbare ruimte meer ruimte bieden voor verbinding en vergroening. De gedachte om buurtparkeergarages te bouwen juichen wij toe. Toch plaatsen we vraagtekens bij de manier waarop het parkeren geregeld gaat worden op het Suikerunieterrein. In de nota wordt aangegeven dat voor minder dan de helft van de woningen een parkeerplaats gerekend wordt. Er zijn wat verschillen van de manieren waarop je moet rekenen, maar het college merkt in de nota zelf op dat het weinig is. Veel Groningers gebruiken de auto elke dag. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat er voldoende parkeerplekken zijn voor de bewoners?

00:55:14

Mevrouw Pestman: We moeten geen probleem laten ontstaan in een nieuwe wijk die nu gebouwd gaat worden. Hoe zit het met bewoners met een verminderde mobiliteit? De wethouder zei: "Die buurtparkeergarages komen in de buurt. Het is maar een kort stukje." Voor sommige mensen kan dat korte stukje al te veel zijn. Waar zijn eventueel invalide parkeerplaatsen aan te leggen? Wordt daar rekening mee gehouden? Tot slot, Voorzitter, vinden we het heel vervelend dat we door de opgelegde geheimhouding belemmerd worden in wat we in het openbaar zouden willen zeggen. Dank u.

00:55:45

Voorzitter: Dan gaan we naar de volgende fractie: de SP.

00:55:52

De heer Huisman: Voorzitter, ik wil vrij kort zijn. Wij zijn tevreden over het raadsvoorstel zoals het voorligt. Wat de opmerkingen en de vragen van de GroenLinks betreft, daar wil ik me bij aansluiten. Dat was het.

00:56:05

Voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij de laatste fractie aangekomen. De heer Van Jaarsveld van het CDA.

00:56:11

De heer Van Jaarsveld: Dank, Voorzitter. Dank aan de wethouder voor zijn beantwoording zojuist. Ik voel er niet heel veel voor om nu heel verkapt heen te draaien wat ik ervan vind. Ik zou willen zeggen dat de herkenning die verschillende partijen uitspreken over wat hier gebeurt: wij begrijpen dat dit past in de collegelij. U zult begrijpen dat het niet volledig past in de CDA-lijn. Om zojuist vertrouwelijk gemotiveerde redenen hebben wij grote aarzelingen bij dit stuk.

00:56:49

De heer Huisman: Dank u wel. Dan hebben volgens mij alle fracties de mogelijkheid gehad om een woordvoering te doen. Ik heb niet veel vragen gehoord, maar wel wat aandacht voor vragen. Ik geef de wethouder de mogelijkheid om te reageren.

00:57:06

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik begin bij het CDA. Die zegt: we hebben wat vraagtekens bij deze parkeeroplossing. Dat is goed, want we hebben de kritische kant van de raad nodig. Dat is de rol die u heeft als volksvertegenwoordiger. Ik zou zeggen: pak die rol en denk met ons mee hoe dit goed kan worden. Een aantal partijen noemt het een experiment. Dat is het niet helemaal. We hebben al zeker lessen geleerd. Alleen we zeggen als college, we gaan nu niet helemaal dicht regelen hoe het voor het totale plan zou moeten gebeuren. We hebben het nu over de eerste 700 woningen. Het worden er 5000 in ieder geval met voorzieningen. We willen de ervaringen die we nu gaan opdoen gebruiken om het in de volgende deelgebieden nog beter te organiseren.

00:57:55

De heer Van Niejenhuis: Het CDA refereert aan het besloten deel en een aantal geheime stukken. Ook de PvdA noemt dat. PvdA zegt zelfs: "Het belemmert ons in wat we in het openbaar kunnen zeggen." Dat mag zo zijn, maar dat is met goede reden. We maken daar met z'n allen, college en u als u daarmee akkoord gaat, een afweging in. Waarom bespreken we sommige stukken onder geheimhouding? Dat is omdat we het hebben over financiële gegevens die de belangen van de gemeente kunnen schaden of belangen van ontwikkelaars kunnen schaden. Dat kan nu niet. Wij hebben dit hele gebied nog te ontwikkelen en daarom kunnen we dit niet blootleggen. Die geheime stukken zijn niet gericht op: hoe kunnen we dit heel goed bij de raad bespreken? Ze zijn bedoeld om een onderbouwing te geven richting de raad om te laten zien hoe het financieel een beetje in elkaar zit en zou kunnen werken.

00:58:45

Voorzitter: Ik geef mevrouw Pestman kort de ruimte om daarop te reageren.

00:58:48

Mevrouw Pestman: Stel, er was een bijlage geweest met daarop de bedragen en er was gezegd: hier mag je niet op reageren, dan is dat één ding. Dat is een duidelijke, die snap ik. Het ging om zeven stukken en daar stonden hele gewone verhalen in. Daar kan ik hier nu niet op ingaan en bovendien zit ik de hele tijd te denken: wat kan

ik zeggen? Wat kan ik niet zeggen? Ga ik niet te ver? Ik vind dit werkelijk heel erg naar. Ik had liever een kleine bijlage gehad met cijfers en voor de rest de bespreking.

00:59:13

Voorzitter: We zijn er nu mee akkoord gegaan, dus laten we die discussie niet hier voeren. Ik geef de wethouder het woord.

00:59:20

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. In die zin richting de PvdA-fractie: het is heel helder waar u wel en niet over kunt spreken. Het raadsvoorstel is openbaar en de rest niet. Zo makkelijk is het. Stadspartij zegt: een mooie oplossing, een mooi systeem, maar we hebben zorgen over de aantallen. Ik hoop dat ik u een beetje gerust kan stellen, want wat GroenLinks en VVD aangaven is dat voor de sociale huur parkeren op het maaiveld gebeurt en dat voor de andere woningen de parkeernorm bijna de één nadert. We maken meer dan 300 parkeerplekken voor 400 woningen. Het gaat fors hoger dan 0,4 of 0,5.

01:00:00

De heer Van Niejenhuis: Richting ChristenUnie zou ik willen aangeven dat er mensen in deze wijk zullen wonen die geen auto hebben. Als je die norm hanteert je al heel snel een aantal mensen de gelegenheid kunt geven om een tweede auto te parkeren. Op die manier denken we dat het systeem in balans is. Ik wil tegenspreken dat de parkeernorm heel laag zou zijn. Dat is niet zo als je het vergelijkt met andere nieuwbouwlocaties in de stad zoals bijvoorbeeld de Stadshavens. We moeten niet vergeten dat dit op hele korte afstand van de binnenstad is. Gevoelsmatig voor u misschien nog niet, maar ik garandeer u dat als u na de zomer vanaf de binnenstad over het nieuwe fietspad onder de Ring onder het spoor doorrijdt en dan opeens op het Suiker bent, dat u een andere afstand zult gaan ervaren. Zeker als deze wijk tot ontwikkeling komt. Dan komt die gevoelsmatig een stuk dichterbij. In de praktijk is hij dat al. Bovendien gaan we hier natuurlijk een geweldig ov-systeem ontwikkelen met bussen en een treinstation. Daarmee denk ik dat deze parkeernorm eerder heel redelijk is dan laag.

01:01:04

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, D66 zegt: aandacht voor fietsparkeren. Dat hebben we en zullen we zeker houden. Dat gaan we netjes oplossen in de bebouwde in de bebouwing. U zegt dat de voorzieningen goed bereikbaar moeten zijn per auto. Dat gaan we organiseren. De commerciële garages komen in de buurt van de winkels. Ik moet zeggen dat wij uitgaan van het concept van tien minuten stad. We willen hier een goed voorzieningencluster bouwen. Dat is er in Hoogkerk en dat zal in de toekomst ook in de omgeving van de Held gaan komen, zoals u inmiddels weet. Ons idee is dat mensen met de auto naar een andere wijk toe kunnen, maar dat in de basis niet zou moeten hoeven omdat er een supermarkt in de buurt is op loop- of fietsafstand.

01:01:50

De heer Van Niejenhuis: Partij voor het Noorden noemt nog dat het college wil gaan leren van de ervaringen in de eerste fase. Dat dat een goede instelling is. In mijn woorden: dank daarvoor. Dat willen we inderdaad bedoelen met deze stukken. U zegt: het waterbedeffect van de meubelboulevard zou kunnen optreden. Dat zou kunnen. Als dat optreedt gaan we daarover in gesprek met de ondernemers op de

meubelboulevard. Ik wil alvast memoreren dat heel veel van de parkeergelegenheid daar in eigen bezit is van de ondernemers. Dat zij die in die zin kunnen reguleren en niet iedereen daar hoeven toe te laten. Dat gesprek zullen we op dat moment met hun gaan voeren.

01:02:26

De heer Van Niejenhuis: Op de ChristenUnie heb ik zojuist gereageerd in de beantwoording richting de Stadspartij. De Partij voor de Dieren zegt: maak er wat moois van. Dat gaan we doen. Student en Stad zegt: we maken gebruik van lage parkeernormen. Dat heb ik zojuist al weerlegd. Ze vraagt aandacht voor het combineren van parkeren en voorzieningen. Daar ben ik het mee eens. Het college denkt dat het handiger is om de voorzieningen, de hubfunctie, meer te koppelen aan de commerciële parkeergarages en minder aan de buurthubs. We zullen wel kijken wat we daarmee kunnen doen om parkeren daar aantrekkelijk te maken, maar dat betekent ook iets voor de bouwkosten. Daar moeten we de balans in vinden. We nemen het idee zeker mee in de uitwerking. De VVD: OZB betalen betekent niet dat de gemeente kosteloos alle problemen voor alle inwoners oplost. Helaas moeten we hiervoor echt een bijdrage vragen.

01:03:27

Voorzitter: Dank u wel. Er ging nog een aantal handen omhoog. Ik kom eerst bij de heer Van Jaarsveld van het CDA. Daarna ga ik naar de ChristenUnie en naar de Partij van de Arbeid.

01:03:37

De heer Van Jaarsveld: Voorzitter, de wethouder sprak net een zin uit over iets wat verrijst in Hoogkerk. Mij ontging wat daar binnenkort gaat verrijzen. Zou hij dat kunnen herhalen? Weet hij dat nog?

01:03:47

De heer Van Niejenhuis: Het is goed dat u dat navraagt. Ik zei niks over verrijzen in Hoogkerk. Ik gaf aan dat Hoogkerk een eigen cluster aan supermarkten heeft en voorzieningen. Dat De Suikerzijde dat ook krijgt en dat bijvoorbeeld de ontwikkelingen Helling ook een voorzieningencluster krijgt. Dat was een reactie op de woordvoering van D66 die zei dat mensen ook bovenwijks gebruik gaan maken van voorzieningen en met de auto zullen gaan bewegen tussen voorzieningen. Dat zou kunnen en dat mag. Dat zal gebeuren. Wij willen in de basis iedere kern zijn eigen voorzieningen geven zodat mensen daar lopend of op de fiets gebruik van kunnen maken.

01:04:32

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

01:04:34

De heer Dwarshuis: Dank u, Voorzitter. Ik raakte wat in verwarring door het antwoord van de wethouder. Ik snap niet zo goed waar hij antwoord op gaf richting mijn fractie. Wij werden in één adem genoemd met het verhaal van de Stadspartij over de parkeernormen, maar mijn fractie heeft geen moeite met deze parkeernorm omdat wij een andere berekening in het voorstel hebben gezien. Ik was benieuwd waar de wethouder mij antwoord op gaf.

01:05:00

Voorzitter: De wethouder.

01:05:06

De heer Van Niejenhuis: Ik noemde u in een adem met de Stadspartij omdat de Stadspartij ook aandacht vroeg voor de tweede auto. Dat deed u ook. Ik gaf aan dat in deze parkeernorm ruimte is voor een tweede auto, omdat er mensen zullen zijn die geen auto hebben. Daarmee ontstaat er balans.

01:05:27

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pestman van Partij van de Arbeid.

01:05:33

Mevrouw Pestman: Ik heb de wethouder niet gehoord over mensen met een verminderde mobiliteit. Stel, meneer Jansen heeft een leuke woning gekocht in De Suikerunie en is daar blij mee. Hij woont alleen en hij krijgt een ongeluk. Zijn auto die altijd in de buurtparkeergarage stond, waar hij geen enkel probleem mee had, moet nu plotseling voor de deur staan. Kan er dan een invalidenparkeerplaats aangelegd worden.

01:05:52

Voorzitter: De wethouder.

01:05:55

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat het in de basis zo is dat het een afweging voor iemand zou kunnen zijn: waar ga ik precies een huis kopen? Kan dat zo dicht mogelijk? In de basis kun je kijken als je op dat moment al mindervalide bent: waar ga ik het liefst wonen? Ik zou mij kunnen voorstellen dat een afweging is: is dit dicht bij een parkeergarage? Is dit dicht bij een bushalte? Is dit dicht bij een treinstation? Ik kan me heel goed voorstellen dat dit je overkomt als je al ergens woont. Dat heb je helaas niet voor het zeggen. We kunnen ons voorstellen dat je dan in buurtgarages plekken aan gaat wijzen voor mensen die mindervalide zijn. Ik kan me voorstellen dat we desnoods maatwerk zouden leveren met parkeerplekken in openbare ruimte, maar ik denk dat we daar terughoudend mee moeten zijn. Anders ondergraaf je natuurlijk op termijn het concept. Ik sluit het niet uit, maar we zullen dat niet zomaar doen.

01:06:54

Voorzitter: Roept dat nog op tot een vervolgvraag?

01:07:01

Mevrouw Pestman: Meneer Jansen kan er helemaal niks aan doen als hem dat overkomt als hij daar al woont. U zegt: "Dan krijgt hij misschien een plek onder in zo'n buurtparkeergarage." Stel, je zou in zo'n binnentuin een plek aan kunnen leggen. Staat de gemeente daar sowieso positief tegenover om dat te onderzoeken? Of is het: "Meneer Jansen, u kunt beter gaan verhuizen, want De Suikerunie is niet meer voor u."

01:07:22

Voorzitter: De wethouder.

01:07:24

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, dat was deel drie van mijn antwoord. Misschien

heeft u dat gemist, maar ik heb aangegeven dat dat een overweging voor de gemeente is.

01:07:34

Voorzitter: Volgens mij is het zo duidelijk. De heer Staijen.

01:07:43

De heer Staijen: Er komen straks scholen in die wijken. Daar komen leraren naartoe, als we die kunnen vinden tenminste. Die moeten hun auto in die parkeergarage commercieel neerzetten. Komen daar speciale regelingen of speciale tarieven voor?

01:08:03

Voorzitter: We gaan naar de wethouder.

01:08:11

De heer Van Niejenhuis: Dit beschouw ik, Voorzitter, als een technische vraag. Dat zou ik moeten navragen en op een later moment bij u moeten terugkomen. Ik wil u eraan herinneren dat wij u nu vragen om in te stemmen met de besluiten die nu voorliggen. Onder andere het bedrag beschikbaar stellen en instemmen met het globale parkeerconcept van die samenhang tussen maaiveld parkeren, tijdelijk maaiveld parkeren, commerciële garage en buurtgarage. Wij geven hierbij aan dat we een heel aantal zaken nog verder zullen uitwerken. Dat zullen we de komende tijd gaan doen. Daar hebben we nog de tijd voor.

01:08:40

Voorzitter: Is een van uw vragen nog niet beantwoord, meneer Heiner?

01:08:44

De heer Heiner: Voorzitter, ik zou graag een vervolgvraag willen stellen op de vraag die mevrouw Pestman gesteld heeft. Ik vind het nog niet echt een harde toezegging die de wethouder doet. Zou dat iets meer vormgegeven kunnen worden? Stel, zo'n voorbeeld vindt plaats: meneer Jansen raakt inderdaad gehandicapt. Zeg je: dan kunnen we maatwerk opzoeken, maar hoe dat er precies uitziet weten we niet. Kan daar iets meer handen en voeten aan gegeven worden zodat we weten waar we "ja" tegen zeggen?

01:09:12

Voorzitter: De wethouder.

01:09:16

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, richting de VVD en richting de PvdA zou ik willen aangeven dat we daar zeker naar kijken. Ik geef alleen aan dat je goed moet kijken waar dat kan. We hebben straks natuurlijk een stedenbouwkundig plan waarin we heel veel dingen organiseren. Het moet een veilige plek zijn. Ik kan nu wel het politiek correcte antwoord geven: natuurlijk zullen we dat doen, maar ik vraag aandacht voor een wat afgewogen geheel waarin we in de openbare ruimte dat heel zorgvuldig zullen moeten inpassen. Dat kan niet zomaar overal. Het kan niet zo zijn dat ik nu toezeg dat meneer Jansen hem gegarandeerd voor de deur krijgt, want ik weet niet wat er zich voor die deur afspeelt. Het moet zo zijn dat als mensen in die buurt wonen, hun kinderen laten spelen, dat zij ervan uit mogen gaan dat dat een veilige plek wordt. Dat is misschien een belangrijke reden voor mensen om op die plek te gaan wonen. Ik sluit het zeker niet uit. We zullen die aanvragen serieus

nemen en er goed naar kijken of dat nodig is. Als het zo is dat de buurtgarage letterlijk een paar stappen verder is, dan zullen we misschien zeggen: kunnen we het op die manier oplossen. Nogmaals, we gaan ernaar kijken of dat op dat moment inpasbaar is.

01:10:32

Voorzitter: Dank u wel. Er is nog een vraag van Student en Stad.

01:10:43

De heer Van Schagen: Ik had het kort gezegd en de Stadspartij kwam er kort op terug. De vraag of er rekening wordt gehouden met het probleem dat de vraag naar commerciële parkeerplekken groter kan zijn dan verwacht. Er komt heel veel in de stukken voor: we houden er rekening mee dat het lager kan zijn en dat de garages leeg komen te staan. Wat dan? Er komt niet echt naar voren: wat als die vraag veel groter is? Willen we dat gaan opvangen met openbaar vervoerverbindingen of sneller bouwen? Ik heb niet echt een idee wat daar het plan voor is, of dat het er misschien nog niet is.

01:11:17

Voorzitter: De wethouder.

01:11:19

De heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Ik denk dat we op dat moment zullen kijken: hoe los je dat op? Ik kan mij heel goed voorstellen dat dat in de volgende deelfase wordt opgelost. Ik zal niet heel makkelijk zeggen: dan zetten we er een laag bovenop, want dat betekent iets voor de omgeving. Dan moeten we kijken: hoe kunnen we dat organiseren? Moet je toch wat overloop op het maaiveld organiseren of kun je het oplossen in een volgende commerciële garage? Dat is iets wat we zullen moeten uitwerken.

01:11:47

Voorzitter: Een korte vervolgvraag.

01:11:48

De heer Van Schagen: Als ik het goed begrijp is daar nog nu niet per se een specifiek plan voor. Dat wordt pas in de volgende fase opgelost?

01:11:54

Voorzitter: De wethouder.

01:11:56

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, wij proberen een inschatting te maken hoe zich dit hier ongeveer gaat ontvouwen. Dat geldt zowel voor het commerciële parkeren als het duur parkeren. We weten niet precies hoe het zich gaat ontwikkelen. Als er zich een probleem gaat voordoen en er is een tekort of juist een overschot, dan zullen we daarop gaan handelen. Dat is een van de redenen waarom het voor ons niet interessant is om de parkeerplekken te verkopen in de buurtgarages. Dan houd je het in beheer van de gemeente. Stel dat er een laag af kan of je kunt er een andere invulling aan geven, dan is het natuurlijk heel prettig dat je dat als gemeente vanuit eigen beheer kunt gaan vormgeven. Als het probleem zich voordoet zullen we kijken hoe we het kunnen oplossen.

01:12:37

Voorzitter: Dan zijn volgens mij nu wel alle vragen beantwoord. We gaan kijken of er fracties zijn die naar aanleiding van deze bespreking een motie of amendement overwegen voor de raad van 3 april. Is dat het geval? Het CDA, Partij van de Arbeid. Kunnen deze partijen kort toelichten waar het over zou gaan? Het CDA.

01:12:57

De heer Van Jaarsveld: Enkele wellicht die ik in ieder geval overweeg zitten op dingen die ik denk ik nu niet per se kan toelichten. Waarvan ik me heel erg afvraag hoe ik dat in godsnaam zou moeten formuleren. Een tweede op het laatste onderdeel wat de heer Staijen net naar voren bracht: rondom de maatschappelijke functies die ergens een auto kwijt zouden moeten.

01:13:17

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pestman.

01:13:21

Mevrouw Pestman: Eventueel over invalidenparkeerplaatsen. Omdat je je kunt voorstellen dat er in die buurt mensen op bezoek komen die ook zo'n plek nodig hebben. Dat we daar toch beter naar kijken.

01:13:30

Voorzitter: Duidelijk. Verder geen fracties? Dan dank ik u allen voor aanwezigheid en wens ik u een fijne avond.