

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: H. Sietsma (GL), R. Tjepkema (PvdA), V. Boswijk (D66), B. Hekkema (PvdD), N. Hilboesen (Stadspartij), H. de Waard (SP), T. Havinga (VVD), D. Swets (S&S), L. Dwarshuis (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvH)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

Waterrandvilla's Tersluis Meerstad

00:16:40

Voorzitter: Welkom vanavond bij deze meningsvormende sessie over de omgevingsvergunning van de watervilla's bij Tersluis Meerstad. Er is verzoek gedaan tot het afwijken van het bestemmingsplan rondom Meerstad. Op vijftien november is de raad op de hoogte gesteld van de aangevraagde omgevingsvergunning. Deze valt onder de door de raad vastgestelde categorielijst omgevingsvergunningen, waarbij de raad bij voorbaat een verklaring van geen bedenkingen afgeeft, tenzij er vanuit de raad wordt gepiept. Dat is nu gebeurd. Dat laatste is hier het geval middels een agenderingsverzoek ingediend door de Partij voor het Noorden, de PVV en de Stadspartij 100 % voor Groningen. Inmiddels is ook een zienswijzer rapport bij u bekend, waardoor we vandaag meningsvormend over deze omgevingsvergunning kunnen praten.

00:17:36

Voorzitter: De indienende partijen hebben een aantal bespreekpunten ingediend, waar u vandaag uw licht over kunt laten schijnen. Deze bespreekpunten komen in de tweede termijn een bod. Ik zal ze even kort noemen. Welk algemeen belang is met de vier villa's gediend dat zwaarder weegt dan dat van de omwonenden? Twee: waarom zijn er geen alternatieven onderzocht waarvoor geen wijziging van het bestemmingsplan nodig is? Drie: waarom de haast aangezien er momenteel geen enkele markt vraag lijkt te zijn naar dit type villa's? Zou onze werkgroep toch makkelijker meer tijd gegund moeten worden om met een veel breder gedragen en duurzamer alternatief dit plan uit te werken?

00:18:24

Voorzitter: Voor deze meningsvormende sessie is 90 minuten beschikbaar, dus we hebben tot half acht. Maximum spreektijd per fractie bedraagt vier minuten voor de raadsleden en vijftien minuten voor het college, exclusief interrupties. We hebben vanavond een inspreker dat is de heer Van Rooij. Meneer Van Rooij, u heeft drie minuten het woord. U kunt daar het woord voeren. Als u klaar bent met uw drie minuten, is er nog mogelijkheid tot het stellen van vragen voor de raad. Zou u willen beginnen?

00:19:03

De heer Van Rooij: Dames en heren, hopelijk denkt u niet, dan heb je weer zo een 'not-in-my-backyard-type'. Een nimby 3.0 zelfs: hoogopgeleid, goed geïnformeerd, veel tijd bezittend en iemand die alles uit de kast haalt om uit puur eigenbelang de urgente opgave waar onze gemeente voor staat te torpederen. Deze definitie komt uit een artikel van socioloog Soeterbroek en daarin bekritiseert hij de neiging van overheden om te vervallen in een regenteske mentaliteit van 'dan maar zonder u'. In

werkelijkheid zijn de 39 ondertekenaars van de gedeelde zienswijze een voorbeeld van een lokale gemeenschap, waarin mensen elkaar steunen en corrigeren en waarin ze verantwoordelijkheid nemen voor iets wat groter is dan zichzelf. De nimby is feitelijk een construct van politici, ambtenaren, adviseurs en bedrijven die pretenderen dat alleen zij voor het collectief staan, aldus Soeterbroek.

00:19:55

De heer Van Rooij: In werkelijkheid weten de meesten van ons heel goed dat ze relatief bevoorrecht zijn en gunnen wij ook anderen een mooie woonplek. Velen hebben kinderen of jongere collega's die als starter op de woningmarkt geen plek kunnen vinden. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor negen woonarken. Dat zouden best starters- of middensegmentwoningen kunnen zijn, ware het niet dat GEMM BV niet voorzien had dat de plekken ongeschikt zijn vanwege een te hoge golfslag. Waarom dan nu ineens vier kapitale villa's op palen, die zo groot zijn dat ze niet in het water passen en gedeeltelijk op land komen te staan? Grond die bestemd is als openbaar groen en zo duur dat er kennelijk geen enkele markt vraag is naar dit type woningen. De ruimtelijke onderbouwing vermeldt namelijk niets over de vraag naar dit type woning. Waarom geen tiny houses bijvoorbeeld, waarvoor 1589 wachtenden in de rij staan, gecombineerd met een tiny forrest of een fruitbos of een gemeenschappelijke tuin voor de bewoners van de woonarken of een buurtbatterij om de zomerse piekbelasting van het net op te vangen?

00:21:01

De heer Van Rooij: Ideeën te over bij omwonenden voor alternatieven waarvoor het bestemmingsplan niet gewijzigd hoeft te worden, maar waarover de meningen in de buurt wel verschillen. Burgerparticipatie blijkt niet zo eenvoudig, daar hebben we hulp bij nodig. Als bewoners de gemeente de hand reiken om actief mee te denken over alternatieven, waarom dan die hand niet aannemen? Op onze vraag naar welk algemeen belang gediend is, zal waarschijnlijk geantwoord gaan worden dat het past in een geheel van financiële berekeningen om de grondexploitatie van Meerstad dekkend te maken. Kortweg komt het erop neer dat verkoop van dure kavels nodig zou zijn om de meer sociale woningen, die gebouwd gaan worden, te kunnen betalen. Echter, die plannen om meer sociale woningbouw te realiseren zijn van veel later dan de plannen voor die villa's, dus dat is een gelegenheidsargument. GEMM BV heeft tot nu toe geen enkele haast gemaakt en de verwachting uitgesproken dat het nog jaren kan duren voordat er überhaupt weer vraag is naar dit type villa's. Waarom nu dan al die vergunning verlenen? Waarom niet een jaartje langer nemen om tenminste één alternatief plan uit te laten werken; een plan dat breder gedragen is, beter aansluit bij de gemeentelijke ambities en waarvoor het huidige bestemmingsplan niet gewijzigd hoeft te worden.

00:22:21

Voorzitter: Wilt u zo afronden?

00:22:23

De heer Van Rooij: Ik sluit af met, dames en heren, noemt u me geen nimby, maar een yimby. Yes in my back yard, maar dan wel graag in goed overleg. Dank u wel.

00:22:33

Voorzitter: Misschien zijn er nog vragen voor u. Ik ga even kijken of er vanuit de raad...

00:22:38

Voorzitter: Ja, ik zie de heer Boswijk van D66. Gaat uw gang.

00:22:42

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik wil de inspreker graag vragen hoe hij terugkijkt op het participatietraject. Hoe zou hij dat omschrijven?

00:22:50

De heer Van Rooij: Dat is er niet geweest, want het bestemmingsplan is in 2018 vastgesteld en toen was de Omgevingswet er nog niet. Er is een participatietraject geweest voor Meerstad 2.0. Daar heb ik uitdrukkelijk expliciet verzocht of wij mochten meepraten, maar daar is gezegd: "Nee, Tersluis is allang klaar. Dat is peanuts en daar gaan we het niet over hebben". Voor de rest zijn er twee insprekavonden georganiseerd. De eerste was over een volstrekt ander plan en daar kwamen reacties op, waarvan een paar vermeld worden in de reactie van de B&W. Het belangrijkste dat iedereen, voor zover mij bekend, heeft gezegd is onze allergrootste wens is niet die woningen op land en waarom niet iets wat binnen het plan past.

00:23:35

Voorzitter: Ik denk dat het helder beantwoord is. Ik kijk nog even verder. Zijn er nog meer vragen? Mevrouw Bernabela.

00:23:44

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt voor het inspreken. Ik heb nog een vraag. Wanneer hoorde u dat het in plaats van woonarken watervilla's zouden worden?

00:23:52

De heer Van Rooij: Dat was november of najaar 2020.

00:23:59

Voorzitter: Zijn er verder nog vragen? De heer Hekkema.

00:24:04

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik vind het mooi dat u ook aangeeft 'yes in my back yard'. De vraag die ik wilde stellen is: wist u, toen u daar kwam wonen, dat er inderdaad gebouwd zou gaan worden en wat dat dan zou worden, stond toen nog niet vast?

00:24:20

De heer Van Rooij: Ja, wij hebben bij de verkoop een kadasterkaartje gekregen. Daarop staan precies de twee drijvende woningen dwars op de oever ingetekend, in ieder geval voor mijn kop, met een groot gat ertussen. Als je de kleine lettertjes leest van het stedenbouwkundig ontwerp, dan wordt daarin genoemd dat de maximale voetprint 120 meter kan zijn. Dat is groter dan de huidige drijvende woningen, maar het zou niet breder kunnen zijn dan zes meter, omdat ze door een sluis moeten. We gingen uit van twee dingen parallel, waar je tussendoor kunt kijken. Onze woning is zo gepositioneerd dat we er tussendoor kijken. Belangrijker dan uitzicht is overigens onze privacy. Het is niet alleen veel breder, het komt tien meter dicht bij onze kavelgrens, dus vlak op onze glazen gevel. Wij kunnen nu de hele dag het gordijn dichthouden. Als we dat hadden geweten, hadden we de woning ergens anders neergezet.

00:25:20

Voorzitter: Helder. De heer Dwarshuis.

00:25:26

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u. U noemt net de inking bijvoorbeeld. Ik heb een argument gehoord, dat die koppen groener moeten blijven. U zegt, we zouden bijvoorbeeld wel willen meedenken over tiny houses. Dan wordt er toch juist meer op dat land gebouwd? Is dat niet strijdig met elkaar? Hoe ziet u dat voor zich?

00:25:45

De heer Van Rooij: Ik had dat voor me gezien als tiny houses op water, op palen. Ik ben geen architect. Ik kan niet doorrekenen of dat überhaupt kan, dus heb ik dat gevraagd aan een deskundige. Wat het extra kost om ze op palen te zetten, weet hij niet. Het zijn in principe modulaire dingen die je er zo op takelt, dus het lijkt mij niet heel ingewikkeld.

00:26:07

Voorzitter: Zijn er verder nog vragen? Ik denk dat het helder is. Wilt u het knopje van de microfoon uitdoen, want dan gaan we verder naar de eerste termijn. Dank u. Zijn er vragen die u wil stellen aan het college? Ik zie hier één. Ik ga even kijken, daar nog. Ik ga even het rijtje langs. De heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid.

00:26:27

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dank, Voorzitter. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder reflecteert op het participatietraject dat hier wel of niet geweest is. Ik ben benieuwd of de wethouder ook kan reflecteren op hoe de vraag naar dit soort woningen is in bijvoorbeeld Meerstad.

00:26:46

Voorzitter: De heer Dwarshuis, ChristenUnie.

00:26:48

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Het is er al even kort over gegaan in het vragenuur toen de Partij voor het Noorden vragen stelde. De zichtlijnen zijn voor de omwonenden ook echt belangrijk. Er zitten wat situatieschetsjes in de plannen. Tegelijk hoor ik van veel omwonenden dat ze vrezen voor veel minder uitzicht, terwijl de situatieschetsen dat in mijn beeld minder laten zien. Kan de wethouder daar wat uitvoeriger op ingaan?

00:27:16

Voorzitter: De heer Boswijk, D66.

00:27:20

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een aantal vragen aan de wethouder. De eerste gaat ook over het participatietraject. Ik zou willen stellen dat we weer met een participatietraject zitten dat wat geëscaleerd is, als we kijken naar de verhoudingen tussen de omwonenden en de gemeente. Daarop zou ik graag enige reflectie krijgen. Ik ben ook benieuwd wat de wethouder denkt dat nodig is om dit in de toekomst te voorkomen. Net als de PvdA ben ik ook heel erg benieuwd hoe het college kijkt naar deze vier villa's ten opzichte van de woningmarkt en de vraag daarnaar. Tot slot vragen de omwonenden in feite om uitstel om alternatieve plannen uit te werken. Ik ben heel benieuwd welke bezwaren het college precies ziet voor een dergelijk uitstel.

00:28:08

Voorzitter: De heer De Haan.

00:28:09

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, mijn vraag richt zich op of er geen mogelijkheden waren, toen de waterwoningen niet bleken te lukken, om toch binnen het huidige bestemmingsplan te zoeken naar het bouwen van alternatieve woningen. Waarom is er niet, toen die waterwoningen niet bleken te lukken, gekeken naar wat er binnen het huidige bestemmingsplan nog mogelijk bleek te zijn?

00:28:36

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:28:38

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank u wel, Voorzitter. Wanneer worden de watervilla's gebouwd? Als ze verkocht zijn? Worden ze dan pas gebouwd en zijn ze op basis van ontwerp verkocht? Of worden ze ook al gebouwd zonder dat er kopers zijn? De tweede vraag: waarom is er gekozen voor deze plek, waar op dit moment al woningen staan, waarbij de bewoners te maken krijgen met aanzienlijk meer bouwoverlast dan oorspronkelijk het geval zou zijn met de drijvende woonarken?

00:29:10

Voorzitter: Dank. De heer Hildebloesem.

00:29:13

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Hilboesen, dank u. Dank u wel, Voorzitter. De bewoners van de Fjorden en Tersluis wonen al zes jaar op deze plek. In Meerstad zijn sowieso natuurlijk allerlei bouwprocessen gaande. Waar kunnen toekomstige bewoners rekenschap mee houden? Hoe lang zitten zij in een bepaald gebied waar doorloop is? Kan er over tien jaar nog eens een keer een nieuw plan worden gemaakt? Of is het ook voor een bewoner in Meerstad een keer klaar en dat het leven prettig is?

00:29:45

Voorzitter: Dank, dat was de heer Hilboesen. Goed, zijn er verder nog vragen? De heer Havinga, VVD.

00:29:51

De heer Havinga (VVD): Ik vroeg me af of het college van mening is dat er voldoende is gekeken naar alternatieven voor deze plek toen de keuze gevallen is op watervilla's?

00:30:02

Voorzitter: Dank. Dat zijn behoorlijk wat vragen die gesteld zijn aan het college. Ik hoop dat het college kort en bondig kan beantwoorden, zodat er ook nog wat tijd overblijft voor de tweede termijn. Gaat uw gang.

00:30:14

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal mijn best doen. Participatie vraagt de PvdA. De heer Van Rooij geeft aan dat dit niet heeft plaatsgevonden, maar refereert tegelijkertijd ook aan bijeenkomsten die er wel zijn geweest. Volgens mij is dat ook het geval. Er zijn in ieder geval twee bijeenkomsten geweest en de reacties

van de omgeving op de plannen hebben ook tot aanpassing van de plannen geleid. Daar zal ik zo meteen iets meer over vertellen. De PvdA vraagt ook naar de vraag naar dit type woningen. Die is er. Ik kon in die zin een deel van de bijdrage van de inspreker ook niet helemaal plaatsen, want wij hebben meerdere geïnteresseerden voor de woningen, in het verleden gemeld en ook nu nog geïnteresseerd. Wij denken dat er dus wel degelijk een markt is voor deze woningen.

00:31:02

De heer Van Niejenhuis: De ChristenUnie vraagt naar het uitzicht en de verschillende visualisaties. Die bijeenkomsten zijn geweest en daar is onder andere gezegd, we willen het liefst één bouwlaag hebben in wat er komt als alternatief en niet twee bouwlagen hoog. Dat heeft ertoe geleid dat we het tot één bouwlaag hebben beperkt. Dat leidt er vervolgens toe dat de grondoppervlakte van de begane grond toeneemt. Opgeteld met de reactie vanuit de omgeving, dat men het liefst geen bergingen op de wal wilde, zoals oorspronkelijk voorzien was, maar dat het inpandig zou worden opgelost, doet dat ook de plattegrond van de begane grond weer uitzetten. Dan kom je dus uiteindelijk op een grotere oppervlakte voor de begane grond. Ik denk ook dat de visualisaties die door de sprekers zijn meegestuurd...

00:31:49

De heer Van Niejenhuis: Ik kan niet beoordelen of de maat en schaal klopt, maar als er een architect betrokken is, dan ga ik er van uit dat het klopt. Wat ik wel weet, is dat bijvoorbeeld de erfafscheiding een heg hoort te hebben van ik geloof minimaal één meter zestig hoog. Die staat niet op die visualisatie, maar dat is wel van invloed op de zichtlijnen die er zouden zijn.

00:32:13

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, D66 vraagt: hoe kunnen we dit in de toekomst voorkomen? Ik wilde dat ik dat wist. Ik denk dat we allemaal wel zouden willen weten hoe dat kan. Ik heb wel eens vaker gezegd dat Nederland voller en voller wordt. We zijn één van de dichtstbevolkte landen in de wereld. Er is een enorme vraag naar ruimte. Als we alle uitdagingen, die we voor ons hebben liggen, zouden programmeren hebben we drie keer Nederland nodig. We moeten namelijk energie opwekken, water bergen, woningen bouwen, bedrijven huisvesten en mobiliteit organiseren. We moeten onze grond in die zin dus heel goed gebruiken en er is een voortdurend conflict om de ruimte. We hebben het in Nederland gelukkig zo georganiseerd dat iedereen die daar iets van vindt, daar ook iets van kan vinden in een democratisch proces. Daarom zitten we volgens mij vanavond hier met elkaar.

00:32:59

De heer Van Niejenhuis: De vragen over de interesse in deze woningen heb ik zojuist beantwoord. U zegt ook: zitten er consequenties aan als we toch nog weer uitstel verlenen om alternatieve plannen te gaan onderzoeken? Ja, die zijn er natuurlijk. Er is veel vraag naar woningen, dus ik zou deze woningen ook het liefst maken. Ik had ook liever veel eerder al het oorspronkelijke plan uit willen laten voeren. Alleen dat stuitte echt op praktische bezwaren, zoals u heeft kunnen lezen in de stukken. Ik vind het ook echt vervelend, zeg ik ook even richting de publieke tribune, dat we terwijl mensen al een huis hebben gekocht als gemeente de plannen moeten wijzigen. Dat had ik liever niet gehad, maar het bleek nodig te zijn. Dat maakt ook dat er op dit moment overlast is in een buurt die verder af is. Dat zeg ik alvast

richting de Stadspartij. We proberen natuurlijk Meerstad, zoals iedere nieuwbouwlocatie, fasegewijs te ontwikkelen, zodat we geen bouwverkeer hebben door reeds afgemaakte woonstraten. Dat is onveilig voor mensen en kinderen en kan schade opleveren aan bestrating, dus dat proberen we te voorkomen. Dat is hier niet gelukt, omdat we het oorspronkelijke plan hebben moeten wijzigen.

00:34:11

De heer Van Niejenhuis: Wanneer is de bouwoverlast klaar voor heel Meerstad? Ik hoop in 2040, dus dat duurt nog eventjes. Zoals gezegd, een aantal wijken en buurten worden nu opgeleverd. In de omgeving van de school en de Jumbo bijvoorbeeld gaan we nu echt de laatste woningen bouwen. Dan zijn we daar ook klaar en gaan we verder richting de Eemskanaalzone en de andere kant.

00:34:30

De heer Van Niejenhuis: De Partij voor het Noorden. De woningen worden gebouwd als ze verkocht worden. Waarom moeten deze woningen op deze plek staan, vraagt u. Dat was natuurlijk altijd het plan. Het was al in het bestemmingsplan opgenomen dat hier een bouwvlak was. We blijven ook binnen het bouwvlak met deze woningen.

00:34:49

De heer Van Niejenhuis: De VVD: is er voldoende gekeken naar alternatieven? Ja, we hebben natuurlijk een stedenbouwkundige verkenning gedaan, een marktverkenning gedaan en gesprekken met de omgeving gevoerd. Daar is dit plan uitgekomen, dus er is wel degelijk gekeken naar alternatieven.

00:35:08

Voorzitter: De heer De Haan.

00:35:10

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik had nog gevraagd: waarom was het niet mogelijk om, toen de waterwoningen niet gebouwd konden worden, toch nog een alternatief te zoeken binnen het huidige bestemmingsplan?

00:35:24

De heer Van Niejenhuis: Via de voorzitter, daar is dus wel naar gekeken. Er zijn verschillende alternatieven overwogen. Dit leek stedenbouwkundig een goed idee en er bleek ook naar de inschatting van makelaars vraag te zijn naar dit type woningen. We blijven binnen het bouwvlak. We vragen echt een minimale wijziging van wat eerder in het bestemmingsplan is vastgelegd, dus in die zin...

00:35:47

De heer Van Niejenhuis: Er werd ook door één van de sprekers gezegd dat de woningen veel dichterbij komen. Ja, dat klopt, maar het is wel binnen het bouwvlak. Dat is allemaal kennis die van tevoren voor iedereen beschikbaar was. Het is in die zin dus niet een enorme verandering waarbij woningen veel dichterbij de bestaande bebouwing komen of iets dergelijks. Die ruimte was er al in het bestemmingsplan, dus het gaat meer over welke programmering heb je het over. Daar vragen we iets van en de oppervlakte wijkt af van het bestemmingsplan. Dat is wat hier vandaag voorligt.

00:36:14

Voorzitter: Ik geloof dat de heer De haan...

00:36:16

Voorzitter: We moeten ook door. Gaat u door, wethouder, met de beantwoording van de vragen.

00:36:23

De heer Van Niejenhuis: Volgens mij was dat het, Voorzitter.

00:36:28

Voorzitter: De heer Boswijk van D66 heeft nog een verhelderende vraag.

00:36:33

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Mijn vraag was natuurlijk welke bezwaren het college ziet. Begrijp ik de wethouder goed, als ik het samenvat, dat het argument tegen een 'verlenging' de tijdigheid zou zijn waarmee de woningen in de verkoop kunnen gaan? Of zijn er nog meer bezwaren te bedenken?

00:36:55

Voorzitter: De wethouder.

00:36:56

De heer Van Niejenhuis: Financieel is er natuurlijk ook een argument. We willen natuurlijk binnen de grondexploitatie van Meerstad proberen om zo snel mogelijk zoveel mogelijk kavels te verkopen, dus dat belang is er ook. U en de rest van de raad vraagt dit ook van het college: bouw woningen en zorg dat het financieel met zo min mogelijk schade voor de gemeente gebeurt. Dat is de opdracht die ik vanuit de raad ervaar.

00:37:27

Voorzitter: De heer Hilbloesem.

00:37:30

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Boesen, dank u wel. Als je kijkt naar Tersluis, daarnaast zijn De Zeilen Eén en de Zeilen Twee gebouwd. Nu gaan we richting Harksteder Broeklanden. Allemaal fjorden, landtongen, in dezelfde afmeting. Bijna alles is hetzelfde. In 2020 is de wijziging besloten. Waarom is het dan niet meegenomen, eventueel met de ontwikkeling van die andere negen eilanden die nog komen? Dat zijn nu natuurgebieden en daar gaat niet gebouwd worden. Dit is toch zo een significant verschil qua woningen? Waarom is daar niet naar gekeken? Volgens mij is dat namelijk nooit meegenomen in die afweging.

00:38:17

Voorzitter: Wil de wethouder daar nog op reageren?

00:38:22

De heer Van Niejenhuis: Ik weet niet zeker of ik de vraag goed begrijp. Zou u dat nog een keer kunnen herhalen?

00:38:26

Voorzitter: Waarom is dit niet meegenomen bij De Zeilen Eén en Twee en misschien ook nog bij Harkstede Broeklanden? Waarom is dit niet meegenomen, want er is blijkbaar vraag naar zegt u. Dat zien we echter niet terug in de plannen voor de ontwikkeling richting Harkstede Broeklanden, terwijl die eilanden dezelfde vormgeving hebben. Als er vraag naar is, dan vraag ik me af waarom het niet ingetekend is bij één van die andere eilanden?

00:38:49

Voorzitter: Is de vraag nu helder? Ik weet niet in hoeverre dat afwijkt.

00:38:52

De heer Van Niejenhuis: Ik denk het wel, Voorzitter. Hier lag een wens om te bouwen en het bestemmingsplan staat dat ook toe. Die mogelijkheden wil het college benutten, want het is belangrijk dat we bouwen om te zorgen dat mensen kunnen wonen. Dat er vraag is naar vier watervilla's in deze categorie wil niet zeggen dat we ook op allerlei andere plekken in Meerstad dit type woning zouden moeten ontwikkelen in deze prijscategorie. Dat is een separate afweging. Er is interesse in deze woningen, maar dat wil niet zeggen dat we er ook 100 of 200 zouden kunnen bouwen. Ik weet niet of dat een antwoord op de vraag is.

00:39:31

Voorzitter: Dat was wel een antwoord. We moeten ook verder. Ja, is dat goed? De heer Boswijk.

00:39:37

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter, dat ik toch nog het woord krijgen. Ik hoor de wethouder terecht zeggen dat we in Nederland een conflict om ruimte hebben. Nu vraag ik me wel af hoe dat conflict om ruimte zich verhoudt tot de keuze om in plaats van die acht of negen woonarken te kiezen voor vier watervilla's. In feite bouwen we op dezelfde beschikbare ruimte minder woningen.

00:40:02

Voorzitter: Wethouder.

00:40:05

De heer Van Niejenhuis: Ja, dat klopt. Dat is natuurlijk omdat we in dit geval de afweging moesten maken wat we dan wel kunnen maken. Wat past stedenbouwkundig en wat past in de markt? Als u daarmee zegt, bouw voortaan maar vooral heel veel kleinere woningen, zodat we zoveel mogelijk mensen kunnen huisvesten, dan is dat denk ik ook een beetje een eendimensionale opvatting van wat we zouden moeten doen. We moeten in Groningen en in heel Nederland heel veel bouwen en heel veel verschillende typologieën woningen en in heel veel verschillende prijscategorieën. Dit vonden we op deze plek passend en dat is ook stedenbouwkundig onderbouwd en door marktverkenningen.

00:40:38

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, als ik nog heel kort een aanvulling mag doen. U heeft juist voor de volgende ronde aangegeven, we willen als raad verdichten en we willen nog wat meer toestaan voor Meerstad; we willen kernen bouwen. Daar gaan we ook mee aan de slag, maar dat hoeft niet allemaal op deze plek.

00:40:55

Voorzitter: Dank. Dan gaan we nu door naar de tweede termijn. Misschien is het een idee om eerst de indienende partijen even het woord te geven. De PVV is verhinderd. Ik kreeg het verzoek van de Stadspartij van de heer Hilboesen om namens de PVV één minuutje te parafaseren wat de PVV wil indienen. Misschien wil u aftrappen?

00:41:20

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Expliciet, dus dit is voor de

PVV. Dank u wel, Voorzitter. De bewoners hebben ooit een huis gekocht met het idee dat ze uitzicht zouden hebben op het water. Er was toentertijd geen sprake van nieuwbouw in hun zichtlijnen en dit zou openbaar groen blijven. Nu is de gemeente en Meerstad van gedachten veranderd en willen ze daar huizen plaatsen. Dit heeft effect op het woongenot. Het is weer het zoveelste voorbeeld van een slechte communicatie van een gemeente die haar eigen plan trekt en zich niet bekommerd om de bewoners. De andere kant van het verhaal is natuurlijk dat Meerstad hier veel geld aan kan verdienen. Er is echter genoeg ruimte in Meerstad om woningen te plaatsen. Waarom dan hier? Er is helemaal geen noodzaak voor en er wordt geen algemeen belang gediend. Er is amper serieus naar alternatieven gekeken en het participatieproces rammelt ook weer aan alle kanten. Omwonenden zijn niet meegenomen en vragen zijn niet beantwoord. Dank u wel, Voorzitter.

00:42:11

Voorzitter: Dat was namens de PVV dan. Het is jammer, want er kan niet op geïnterrupteerd worden. In het laatste intervisie-overleg voor voorzitters komt er een memo van de griffie dat in vervolg de bijdrage van ontbrekende partijen aan de agenda wordt gehangen. Ik zie ook wel dat wellicht iemand hier graag op wil reageren, maar in die overgang doen we het nu even zo en heb ik dit minuutje gegund. Dan nu de volgende indienende partijen. Mevrouw Bernabela van de Partij voor het Noorden.

00:42:47

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Zo op het oog lijkt het een goed uitgewerkt plan, maar in de praktijk valt het tegen. Het draagvlak vanuit de omgeving is er niet, er is onvoldoende participatie met omwonenden geweest, ze zijn te weinig betrokken en het verwachtingspatroon was anders. Dat was voor de drijvende woonarken, die bij nader inzien niet mogelijk zijn, wel anders.

00:43:09

Voorzitter: U heeft gelijk een interruptie van GroenLinks. De heer Sietsma.

00:43:12

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Bernabela spreekt van onvoldoende participatie. Dat is een kwalificatie van het proces dat de wethouder zonet heeft toegelicht. Wat had u liever beter gezien?

00:43:26

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:43:30

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dat ze toch wat meer betrokken waren. Niet die twee bijeenkomsten, waar de inspreker het ook over had, maar toch wat meer in de wijze waarom dit zo gegaan is. Daar hebben wij onze vraagtekens bij.

00:43:47

De heer Sietsma (GroenLinks): Denkt u nu serieus dat de uitkomst dan anders was geweest?

00:43:50

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:43:53

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dat hangt ervan af hoe de participatiebijeenkomsten waren verlopen. Daar is het natuurlijk van afhankelijk. Het kan zijn dat je een bijeenkomst organiseert; wij horen u, maar we doen er verder niets mee. Dat noem ik ook niet echt participatie. Daar hangt het een beetje vanaf, dus ik weet niet of het anders was geweest.

00:44:09

Voorzitter: U heeft twee vragen. Ik doe eerst even de heer Swets van Student en Stad en dan de heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid.

00:44:18

De heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. We hebben net een uitleg van de wethouder gehad, waarin hij ook aangeeft dat naar aanleiding van die bewonersbijeenkomsten met hun wensen rekening is gehouden en dat er dingen zijn aangepast in het plan. Participatie betekent volgens mij niet dat de omwonenden altijd precies hun zin krijgen, maar in dit geval lijkt het erop dat ze in ieder geval deels invloed hebben gehad in de totstandkoming van het plan. Wat voor uitkomst had mevrouw Bernabela dan liever gezien?

00:44:47

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

00:44:49

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Wat ik liever had gezien, is dat het inderdaad een uitkomst was waar beide partijen tevreden mee zouden zijn. Nu lijkt het zo dat de bewoners en zeker de direct omwonenden er niet tevreden mee zijn.

00:45:06

Voorzitter: De Partij van de Arbeid.

00:45:08

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, met alle respect voor dat standpunt, er wordt altijd participatie gevraagd door gemeente Groningen op verschillende manieren. Er zijn heel veel gebouwen die op dit moment neergezet worden, omdat we een groot woningtekort hebben. Als bij al die trajecten, als er maar één iemand het niet eens is, daarnaar geluisterd wordt, kan er niets meer gebouwd worden. Hoe moeten we dit vervolgens inrichten volgens mevrouw Bernabela?

00:45:33

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:45:33

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Veel meer inderdaad...

00:45:35

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Natuurlijk hoeft je niet iedereen...

00:45:37

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Je kunt nooit iedereen zijn zin geven, dat ben ik helemaal met u eens. Echter, toch wat meer in samenspraak met hen. Het hangt ook af van wat het voor impact op de omgeving heeft. Als een woning er iets anders uitziet dan eerder...

00:45:51

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Het hangt echt van de omgeving af en van het vraagstuk wat voor ons ligt.

00:45:56

Voorzitter: Gaat u maar door. We zijn al vrij lang bezig over de participatie. Heeft u nog een korte aanvulling? Nee? Gaat u maar door.

00:46:07

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter. In alle stukken wordt niet duidelijk omschreven wat het belang is bij deze vier watervilla's. Er is wel een grote vraag naar woningen binnen de gemeente Groningen, maar over of deze luxe waterrandvilla's dit probleem gaan oplossen is niets te vinden. Nu heb ik net gehoord dat er wel vraag naar is, maar het zijn nog steeds maar vier watervilla's. We denken dat het alleen gaat over de financiering van andere plannen voor huurwoningen en goedkopere koopwoningen. Dan is nog te betwijfelen of vanuit de markt behoefte is aan deze luxe vorm van wonen.

00:46:43

Voorzitter: U roept allemaal vragen op. Eerst de heer Tjepkema.

00:46:46

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Het is natuurlijk nogal vanzelfsprekend, wat ik nu ga zeggen, want we hebben net gehoord dat die vraag er wel is. Dan gaat dat deel van het verhaal toch niet meer op, mevrouw Bernabela?

00:46:56

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:46:59

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik zei ook dat er een lichte vraag was, maar vraag betekent natuurlijk niet hoe het in praktijk gaat. Even kijken, waar ben ik gebleven? Of het in de praktijk dus wel verkocht zou worden. Dit zou in praktijk betekenen dat de bewoners met bouwoverlast zitten, maar dat de woningen niet gebouwd gaan worden.

00:47:20

Voorzitter: Ik zag de heer Dwarshuis van de ChristenUnie nog en daarna heeft ook de heer Tjepkema nog een korte vervolgvraag.

00:47:27

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen: "Als ze verkocht worden, wordt er gebouwd". Volgens mij staan die woningen dan niet leeg, maar ik vind het interessanter dat u zegt: "Wat is nu het algemeen belang en dat zie ik niet". U was toch ook bij de debatten die we hebben gehad over de vervolgentwikkeling van Meerstad, waarin we diverser willen bouwen, goedkoper willen bouwen en meer willen verdichten. Waar ook duidelijk aan de orde is geweest dat dit de gemeente heel veel geld kost en dat we ook geld terug moeten verdienen door het bouwen van huizen? Hoe rijmt u dat met elkaar?

00:48:04

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:48:06

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik zeg ook, dat het om financiering gaat. Dat wil echter nog niet zeggen dat ik geloof dat deze verkoop ook daadwerkelijk doorgaat. Dan zit je dus als bewoners met iets wat nog een keer gebouwd gaat worden. Dat wordt dus niet gebouwd. Ik heb namelijk net gehoord: ze worden pas gebouwd als ze verkocht zijn, op zicht. Dan zit je wel met het idee, er komt nog wat en dat is ook niet leuk. Even kijken, waar ben ik gebleven?

00:48:32

Voorzitter: U heeft allemaal vragen, maar die ga ik een beetje kortsluiten. Ik wil iemand het woord geven met een vraag die nog niet aan de beurt is geweest. Ik zag de heer Hekkema. Nee? Dan de heer De Waard van de SP.

00:48:50

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Ik heb een hele korte vraag. Mevrouw Bernabela heeft twijfels of die woningen daadwerkelijk verkocht gaan worden. Dat kan natuurlijk. Tegelijkertijd zegt de wethouder dat er vrij concrete vraag is. Waarom wantrouwt mevrouw Bernabela de wethouder zo?

00:49:11

Voorzitter: Mevrouw Bernabela, u mag deze vraag nog beantwoorden en dan kunt u door met uw woordvoering.

00:49:15

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik wantrou niet zozeer de wethouder, maar ik weet dat de markt...

00:49:19

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Soms is er vraag, soms is er...

00:49:22

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Het fluctueert nogal. Als het er wel is, dan wordt het dus gebouwd. Daar gaat ook de rest van de woordvoering over. Ik dacht dat wij in Groningen niet echt een stad van de rijken wilden worden of een gemeente van de rijken. Daar lijkt het wel op.

00:49:39

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik ga verder met de woordvoering. Bij deze luxe vorm van wonen verwacht je ook een vorm van privacy die er niet zal zijn, aangezien de woningen vrij dicht bij de bestaande woningen staan. Het waterverkeer zal er ook vrij vlak langsvaren. Ook zorgt het dat het waterverkeer weer beperkt zal worden, omdat ze zo een groot deel van het water in beslag nemen.

00:50:03

Voorzitter: Wilt u afronden, want u bent al ver over de tijd heen? Misschien nog een laatste slotzin.

00:50:07

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Even kijken. Daarbij komt dat we ook een groenopgave hebben in de gemeente. Die zal op deze manier niet behaald worden, terwijl juist omwonenden bereid zijn om zich daarvoor in te zetten. Dat zouden we toch juist moeten waarderen. Wij zijn niet overtuigd dat het proces op een juiste manier is gegaan. Daar hebben we het al over gehad. Dat was het.

00:50:31

Voorzitter: Dat was het? Ik sta geen vraag meer toe, want we zijn al over de tijd en ik wil binnen de tijd blijven. U kunt ook uw aan- of opmerkingen in uw eigen woordvoering meenemen. Ik wil nog één van de indieners. Stadspartij 100% voor Groningen, gaat uw gang.

00:50:45

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik wil ook de inspreker danken voor zijn bijdrage. Wij van Stadspartij 100% voor Groningen willen bezorgdheid uiten over het recente proces met betrekking tot het project watervilla's in Tersluis Meerstad. Wij zijn van mening dat dit proces niet overeenkomt met het participatiemodel dat in Meerstad is uitgerold, zoals vastgelegd in de Agenda voor de Toekomst en Masterplan Meerstad. Graag zouden wij van het college willen horen of zij deze zorg delen. Daarnaast hebben wij vragen over de bouwopgave in Meerstad. Hoe is dit verenigbaar met het terugbrengen van het aantal woningen van negen naar vier? Wij begrijpen dat bijsturing soms nodig is, maar het is van belang dat het gebeurt in lijn met de huidige tijdsgeest en de behoefte van de gemeenschap.

00:51:23

Voorzitter: U heeft een vraag van GroenLinks.

00:51:27

De heer Sietsma (GroenLinks): Voorzitter, nog even terug over die participatie. Ik sla het maar even helemaal plat. Vindt u dat de inwoners, als zij op deze manier participeren, hun zin moeten krijgen?

00:51:36

Voorzitter: Gaat uw gang.

00:51:38

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Nee, participatie is volgens mij meedenken. Hoe het nu ingezet is met Masterplan Meerstad en de Agenda voor de Toekomst is participatie op hoog niveau. Ik denk op het hoogste niveau wat er is, maar dat gaat over projecten vanaf tien jaar. Alles wat nu gebouwd wordt, is al bepaald en ingetekend. Het participatieproces is goed en ik kom zo meteen in mijn woordvoering op hoe die gaat rijmen...

00:52:03

Voorzitter: U roept allemaal vragen op. Ik zag eerst de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

00:52:09

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Hoe rijmt de Stadspartij het dan dat de wethouder net aangeeft en dat ik in de stukken lees dat er meerdere inloopbijeenkomsten zijn geweest, waar omwonenden hebben kunnen aangeven wat hun wensen zijn? In de woorden van de wethouder zijn er ook nog veranderingen op bepaalde punten aangebracht. Hoe rijmt u dit met wat u net zegt over dat er geen participatie geweest is.

00:52:31

Voorzitter: De heer Hilboesen.

00:52:31

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Als er participatie was geweest, waren deze vier woningen er niet uitgekomen. Het participatieproces is namelijk dat je gaat meedenken. Deze vier woningen waren niet in dat inloopgebeuren.

00:52:43

Voorzitter: De heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid.

00:52:45

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, dank. Er zijn net allemaal dingen gezegd over waarom deze vier woningen er zijn gekomen. Dat heeft te maken met zorgvuldige afwegingen die niet alleen in een participatieproces gemaakt worden, maar juist aan de tekentafel. Er heeft participatie plaatsgevonden en er zijn in die plannen opmerkingen daarover verwerkt. Hoe kan de Stadspartij dan zeggen dat deze plannen er nooit waren gekomen op die manier? Het gaat niet alleen maar om die participatie. Dat is een belangrijk onderdeel, maar het gaat ook om goed kijken naar de kaders die er liggen en hoe je daarmee omgaat in die plannen.

00:53:17

Voorzitter: Ik hoorde geen directe vraag. Ik denk dat het omwille van de tijd goed is om vragen te stellen en een statement in eigen tijd te doen. Wil u nog reageren hierop?

00:53:27

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik kom zo in mijn woordvoering hierop.

00:53:27

Voorzitter: Gaat u maar verder dan.

00:53:32

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Daarnaast hebben we een vraag over de bouwopgave van Meerstad en hoe deze verenigbaar is met het terugbrengen van het aantal te bouwen woningen van negen naar vier. Wij begrijpen dat bijsturen soms nodig is, maar het is belangrijk dat dit gebeurt in lijn met de huidige tijdsgeest en de behoeften van de gemeenschap. In veel projecten is ingezet op divers aanbod van deze duurzame en energieneutrale woningen. Waarom maakt het college dan een keuze om het aantal woningen te verminderen in plaats van te investeren in kleine woningen die passen bij de vraag van vandaag? Meerstad moet een plek blijven die verrassend inspireert. Het moet een plek zijn waar het prettig wonen is en waar bewoners trots zijn op hun omgeving.

00:54:08

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Echter, steeds vaker worden bewoners geconfronteerd met onaangename verrassingen die de kwaliteit van wonen in Meerstad aantasten. Dit is niet in lijn met de visie van de pioniers van Meerstad die dit hebben gecreëerd.

00:54:18

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

00:54:22

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. De Stadspartij was er zelf bij toen we de Agenda voor de Toekomst bespraken en u weet ook dat daar kaders zijn meegegeven aan het college en aan Bureau Meerstad om betaalbare sociale huurwoningen te gaan realiseren in Meerstad. Bent u het met mij eens dat we dure woningen moeten bouwen om juist ook die betaalbare en sociale huurwoningen te kunnen financieren?

00:54:46

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja en nee, want ik weet niet of u de prijzen van de woningen en de grond heeft gezien. Dan zitten we al in het hoogste segment van de hele gemeente Groningen. De bouwprijs van grond is 6.500 € per vierkante meter. Dat zijn de prijzen al. Om daar bovenop te toppen, zit je op anderhalf miljoen of richting twee miljoen. Dat is zo een klein segment. Dan voldoe je niet aan de vraag.

00:55:12

Voorzitter: Oké, is dat helder? Ik zag de heer Dwarshuis van de ChristenUnie nog.

00:55:16

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank, Voorzitter. Ik zou iets aan meneer Hilboesen willen vragen, want ik hoor een beetje een half antwoord. Naast dat we sociaal en betaalbaar willen bouwen, hebben we ook met elkaar afgesproken dat we veel meer gaan bouwen in Meerstad. Ik hoor u zeggen, we gaan van negen terug naar vier, maar dat is toch een druppel op een gloeiende plaat. Bent u dat niet met mij eens?

00:55:34

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Die vier zal ook een druppel op een gloeiende plaat zijn.

00:55:38

Voorzitter: Ga maar even door met uw woordvoering.

00:55:42

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Even kijken. Wij roepen het college op om in lijn met de filosofie van Meerstad dit plan te herzien in een nauwe samenwerking met de bewoners. Samen moeten we streven naar een plan dat recht doet aan onze oorspronkelijke visie en bijdraagt aan de bouwopgave van de gemeente en aan het unieke karakter van Meerstad. Het terugbrengen van het aantal te bouwen woningen van negen naar vier is hier geen passend antwoord op. Dank u wel.

00:56:07

Voorzitter: Dank u. Ik zie de heer De Haan van het CDA voor de woordvoering. Gaat uw gang.

00:56:12

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, tot nu toe een memorabel debat. De Partij van de Arbeid die de miljonairswoningen aan het verdedigen is. De Partij voor de Dieren die tegen een tiny forrest of tiny houses lijkt te zijn. De heer Sietsma wil wat groen laten verdwijnen. De heer De Waard lijkt toch voor de markt te gaan staan. Het is toch een memorabel debat! Ik kon bij de ChristenUnie nog niet zo snel iets

bedenken, maar vul iets in met misschien sociale cohesie in Tersluis. Ik ben benieuwd. Wellicht ga ik nog verrast worden in de woordvoeringen zo meteen, maar dat viel me toch op in de interrupties op mijn collega's van de Partij voor het Noorden en de Stadspartij.

00:56:46

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dan mijn woordvoering. Voorzitter, het is makkelijk om de bewoners van Tersluis af te wentelen als zeikers en klagers en ook hen het not-in-my-backyard-argument te verwijten. We zien door heel het land steeds meer mondige burgers die in beroep gaan tegen nieuwe woningen. Dit is schrijnend, omdat er een groot tekort is aan woningen en de woningzoekende in deze discussies te vaak aan het kortste eind trekt.

00:57:12

Voorzitter: U heeft een interruptie. Voordat u naar uw volgende zin gaat, de heer Sietsma van GroenLinks.

00:57:18

De heer Sietsma (GroenLinks): Het is te gemakkelijk, hoor ik de heer De Haan zeggen, om de inwoners af te doen als 'zeikerds' zei hij zelfs geloof ik en not-in-my-backyard-denkers. Kan de heer De Haan zeggen wie dat tegen hen heeft gezegd. Tot nu toe heb ik het niet gehoord.

00:57:34

Voorzitter: De heer De Haan.

00:57:38

De heer De Haan (CDA): Ik heb net gezegd dat het te gemakkelijk is om dat te doen, dus dat was ikzelf.

00:57:41

De heer Sietsma (GroenLinks): Mijn vraag is: wie doet dat dan?

00:57:46

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik geef net het voorbeeld aan dat we door het hele land steeds meer mondige burgers zien die in beroep gaan tegen nieuwe woningen. Dat wordt vaak 'nimby' genoemd. Daar ging het net ook over. Voorzitter, als we kijken naar deze discussie, dan is er wat mijn fractie betreft wat anders aan de hand. Het gaat hier om huizenbezitters die hun woning met een bepaald idee hebben laten bouwen. Ze zijn ook niet tegen nieuwe woningen. Integendeel, ze hadden liever negen woningen gehad dan de huidige plannen voor vier villa's. Ze zijn echter geconfronteerd met dermate grote afwijkingen van het originele plan dat ik me de frustratie goed kan voorstellen. Het uitzicht zal erop achteruitgaan en de nieuwe plannen hebben invloed op de privacy. Met de bouw van woningen moeten bewoners kunnen vertrouwen op het bestemmingsplan. Wanneer dat niet wordt gedaan, dan doet dat wat met het vertrouwen in de overheid. Als dit jouw droomhuis is, het huis waar je wil blijven wonen tot het op je oude dag echt niet meer gaat, dan is het wrang. Het gaat hier niet om geld, het gaat om jouw thuis, waar je tot in de puntjes over hebt nagedacht.

00:58:57

Voorzitter: U heeft een interruptie van PvdA.

00:58:58

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dank, Voorzitter. Ik kan me daar voor een heel groot deel heel goed in vinden. Ik zou ook heel graag willen dat alle bestemmingsplannen, straks omgevingsplannen, dichtgetimmerd zijn. Ofwel dat we er niets meer aan wijzigen en dat we precies op die manier alles gaan bouwen. Nu wil het geval dat het in dit geval niet kon, omdat het niet mogelijk was. Je moet dus op een bepaalde manier afwijken. Wat is dan de oplossing van de heer De Haan om daar wat aan te doen? Je moet afwijken en wat zou de heer De Haan dan doen?

00:59:22

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, de handen aan de overkant gaan gretig omhoog. Ik zou zeggen: wacht mijn woordvoering even af en interrompeer aan het einde. Zo kunnen we geen debat voeren, Voorzitter.

00:59:30

De heer De Haan (CDA): Toen bekend werd dat de waterwoningen niet gerealiseerd kunnen worden, was het wat het CDA betreft de verantwoordelijkheid van een betrouwbare overheid, in dit geval Bureau Meerstad, om te zorgen voor een alternatief dat zo dicht mogelijk tegen het originele plan aanligt. Dat is wat mijn fractie betreft niet gelukt met het ontwerp van deze vier villa's. Waarom deze keuze gemaakt is, dat blijft onduidelijk. Beter was het geweest om bijvoorbeeld te kijken naar alternatieven waar de inwoners mee gekomen zijn. Kijk naar die paalwoningen of de tiny houses; woningen voor middeninkomens met een vergelijkbare omvang als de originele waterwoningen.

01:00:06

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, het is de verantwoordelijkheid van de overheid om betrouwbaar en transparant te zijn en om het algemeen belang te dienen. In de discussie van vandaag zullen partijen dit algemeen belang verschillend duiden. Wat ons betreft betekent het in deze situatie zorgen voor negen woningen in plaats van vier en kiezen voor de middeninkomens, omdat daar de krapste het grootste is. Een keuze maken die ten goede komt aan de sociale cohesie en het levensgeluk van de inwoners van Tersluis. Wat ons betreft gaan we ook niet akkoord met de afwijkingen van het bestemmingsplan, zoals die hier liggen. Dank u wel.

01:00:43

Voorzitter: Dank voor uw woordvoering. Is dit nog voor een interruptie of is het voor uw woordvoering? Student en Stad, de heer Swets.

01:00:48

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Laat ik ook gelijk heel duidelijk zijn. Wat ons betreft gaat deze wijziging van het bestemmingsplan conform door naar de raad. Wij gaan namelijk niet de bouw van nieuwe woningen frustreren. Het is ook niet zo en dat wordt soms wel een beetje geschetst, alsof er pal voor de deur van bewoners opeens een flatgebouw van veertien verdiepingen verrijst.

01:01:10

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer De Haan.

01:01:12

De heer De Haan (CDA): Als u goed geluisterd heeft naar de sprekers, dan zijn zij ook niet tegen woningen. Ze zijn juist voor meer woningen. Waarom gaat u niet voor

meer woningen staan? Gaat u kijken of er eventueel nog mogelijkheden zijn, bijvoorbeeld voor die paalwoningen of voor die tiny houses? Daar zou wellicht ook uw achterban, de studenten, kunnen gaan wonen.

01:01:31

Voorzitter: De heer Swets.

01:01:33

De heer Swets (Student en Stad): Als het college ruimte ziet voor negen watervilla's, dan ben ik best bereid om daarover mee te denken. Volgens mij zijn die watervilla's nodig om in de rest van Meerstad ook voldoende sociale woningen te realiseren en dat lijkt mij een uitstekend idee. Om met de woorden van Hugo de Jonge te spreken: "Je kunt niet hebben dat inwoners aan de ene kant de bouw van nieuwe woningen frustreren en aan de andere kant klagen dat hun kinderen geen woning kunnen vinden". In het artikel in het Dagblad van het Noorden van deze week was het aardig verwoord: niet lullen maar poetsen. Dat klinkt mij persoonlijk iets te Rotterdams, dus ik zou daar graag en excuus alvast voor de uitspraak 'nait souzen moar deurbroezen' van willen maken.

01:02:10

Voorzitter: U heeft over wat eerder een vraag van de heer De Haan van het CDA.

01:02:15

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, af en toe heb ik het idee dat Student en Stad een collegepartij is zonder wethouder, maar dat daargelaten. De heer Sietsma vroeg mij net: wie heeft die woorden in de mond gelegd of wie heeft het hier over nymbi's? Dat bent u dan wel echt, de heer Swets. U verwijt, volgens mij, de bewoners van Tersluis een hele hoop. Ik wil u echt vragen om ook goed te luisteren naar de woorden die hier gesproken zijn. Zij ageren niet tegen woningen, maar zij ageren tegen de huidige plannen voor die megavilla's. Zij zouden juist wel woningen willen, zoals ik net ook aangaf. Zou u dat alstublieft even wat anders kunnen verwoorden?

01:02:49

Voorzitter: De heer Swets.

01:02:49

De heer Swets (Student en Stad): Volgens mij heb ik nog steeds het woord nymbi's, klagers of zeikerds niet in de mond genomen en dat ga ik ook niet doen. Ik snap best dat er bezwaar is tegen de realisatie van vier watervilla's, maar wij kunnen daar prima mee uit de voeten. Volgens mij hebben de agenderende partijen ook een misvormd beeld van participatie. Participatie betekent namelijk niet dat omwonenden volledig hun zin krijgen, maar dat zij voldoende de kans krijgen om hun wensen en bedenking mee te geven. Volgens mij heb ik weer een interruptie.

01:03:15

Voorzitter: Mevrouw Bernabela van de Partij voor het Noorden.

01:03:17

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dat heb ik ook nergens gezegd. Wij als indienende partijen hebben dat nergens gezegd. Ik weet ook niet hoe meneer Swets daaraan komt. Daar komt nog bij dat net wordt gezegd door de inspreker, er is niet voldoende participatie geweest. Er zijn maar twee bijeenkomsten geweest.

01:03:40

Voorzitter: De heer Swets.

01:03:40

De heer Swets (Student en Stad): Ja, maar twee bijeenkomsten. Een ander zou misschien zeggen, er zijn wel twee bijeenkomsten geweest. Ik denk dat de participatie voldoende is geweest, zoals ik zojuist in het antwoord van de wethouder ook heb gehoord. We hebben namelijk van de wethouder gehoord dat er ook concreet iets met die wensen van omwonenden is gedaan. Niet alleen maar meepraten en dat er niet geluisterd wordt, maar ook echt concreet wat aanpassen aan de plannen. Wat ons betreft krijgt dit participatieproces dan ook een dikke voldoende. Ik wil de wethouder ook graag aanmoedigen om op deze weg door te gaan. Namens Student en Stad alvast de complimenten voor het college dit keer. Dat mag ook wel eens gezegd worden. Dank u wel, Voorzitter.

01:04:18

Voorzitter: Ik geloof dat de heer Boswijk nog een vraag voor u heeft. Er zijn veel interrupties, dus ik wil u wijzen op de tijd. Hoelang hebben we nog? We hebben nog 40 minuten. Het gaat veel over participatie in de interrupties. Laten we het kort houden, zodat iedereen aan het woord komt. De heer Boswijk nog.

01:04:33

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb toch nog een interruptie over de participatie. Daar wordt inderdaad veel over gesproken. Als ik de bewoners goed begrijp, vragen zij in feite om een alternatief uit te werken en dat naast de huidige plannen voor te leggen, zodat er in ieder geval een keuze is. Op zichzelf lijkt mij dat helemaal geen hele onredelijke inzet wat betreft het participatietraject. Hoe kijkt Student en Stad daarnaar?

01:05:01

De heer Swets (Student en Stad): Dank voor de vraag. Wij zijn niet tegen het overwegen van alternatieven. Ik denk dat er goed duidelijk is gemaakt dat die waterrandvilla's een goede boost zouden betekenen voor de financiële haalbaarheid van heel Meerstad. Als er op korte termijn een hele goede alternatieve invulling voor wordt gevonden, dan is dat wat mij betreft prima. Ik wil alleen voorkomen dat we, om die waterrandvilla's maar niet te realiseren, een enorm lang traject ingaan waarin allerlei alternatieven worden overwogen en weer worden afgewezen, zolang we maar niet die waterrandvilla's realiseren. In principe staan we daarvoor open, maar niet als het lang gaat duren.

01:05:43

Voorzitter: Volgens mij moeten we nu ook door. Zullen we dat doen? Wie kan ik het woord geven? De heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

01:05:54

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Ik ben het in die zin wel met de heer De Haan van het CDA eens, die zei; dit is echt een weging van belangen. Volgens mij hebben we kunnen zien dat in zulke ruimtelijke trajecten het altijd ingewikkeld is om duidelijk te maken aan inwoners en omwonenden wat de plannen precies worden. Bestemmingsplannen, zoals meneer Tjepkema zei, gieten we het liefst allemaal in beton, maar veranderen soms wel. Wij hebben de keuze om in te

stemmen of we ze veranderen. Het is voor mijn fractie van belang dat dit op een zorgvuldige manier gebeurt en dat alle belangen worden afgewogen. In dit traject denken wij dat al die belangen zijn afgewogen. Er heeft participatie plaatsgevonden. Er zijn in de plannen wijzigingen gemaakt. Ik heb een aantal keren met de heer Van Rooij gesproken over de bezwaren van de omwonenden en hoe zij het anders voor zich zien. Tegelijk zijn nieuwe plannen gemaakt en is daarover gesproken. Wij denken wij het op deze manier op een goede manier kan met die vier villa's. Daar zitten inderdaad nadelen aan. Zoals de wethouder zei, die woningen worden breder, maar ze worden wel lager. Ik zie dus ook voordelen. In dit stadium een alternatief uitwerken, daar voel ik veel mee met de heer Swets, die zegt hoelang gaat dat duren. Wat betekent dat ook voor de haalbaarheid? Mijn fractie is voorstander om niet te ageren tegen de verlening van de afwijking van het bestemmingsplan.

01:07:44

Voorzitter: U heeft ook wat vragen. Kunnen die tussendoor? Ik zie de heer De Haan en ik zie ook de heer Boswijk. De heer De Haan.

01:07:52

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik kan u wel volgen, maar tot...

01:07:56

De heer De Haan (CDA): De bewoners dragen natuurlijk alternatieven aan. Die alternatieven zou je in een half jaar of in een jaar nog kunnen onderzoeken. Is echt die blokkade, dat je dus een jaar langer moet wachten met het bouwen van die villa's? Is die vertraging wat u uiteindelijk zo dwars zit? Wil u die vertraging niet nemen of zit het erin dat u niet gelooft in de haalbaarheid van die alternatieven?

01:08:27

Voorzitter: De ChristenUnie.

01:08:28

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Goede vraag van meneer De Haan. Dank, Voorzitter. Beide niet. Ik denk namelijk dat met die waterrandvilla's een zorgvuldige afweging is gemaakt waar ook rekening is gehouden met wat omwonenden hebben aangegeven en dat dit een mooi plan is.

01:08:47

Voorzitter: Oké, dan heeft u nog een vraag van de heer Boswijk van D66.

01:08:52

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de heer Dwarshuis zeggen - of tenminste zo vat ik het op - dat hij enige terughoudendheid voelt om alternatieven uit te werken, omdat dit langer zou duren. Ik zou de vraag om willen draaien. Wat zou een acceptabele termijn zijn om alternatieven uit te werken volgens de heer Dwarshuis?

01:09:10

Voorzitter: De ChristenUnie.

01:09:10

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u wel. Dan zou ik denk ik hetzelfde tegen meneer Boswijk willen zeggen als tegen meneer De Haan. Ik vind dit een goed plan en naar alternatieven kijken, lijkt mij niet zo een goed idee.

01:09:28

Voorzitter: Gaat u door met uw woordvoering of was u klaar? Dat is mooi. Voor woordvoering: Partij van de Arbeid, de heer Tjepkema.

01:09:36

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ik hoefde de heer Dwarshuis niet te interrumperen deze keer, dus ik ga mijn eigen zienswijze hierop loslaten. Voordat ik dat doe, wil ik in ieder geval de heer Van Rooij bedanken voor het inspreken. Ik kan me best voorstellen hoe het is dat er toch iets nieuws gebeurt in de omgeving waar u fijn woont. Het is goed om dat over het voetlicht te brengen, zodat we dat hier kunnen horen en ook mee kunnen nemen in onze afweging. Dat gezegd hebbende, Voorzitter, vind ik het aan onze raad om goede kaders te stellen voor ruimtelijke ontwikkelingen en bij het vaststellen van voorheen bestemmingsplannen en straks delen van het omgevingsplan op te letten dat de kaders ook goed zijn vertaald in regels en dat de juiste belangenafweging is gemaakt.

01:10:13

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Vandaag hebben we het over een afwijking op het eerder vastgestelde bestemmingsplan. Voor de Partij van de Arbeid moet het college de vrijheid hebben om mee te werken aan zulke afwijkingen, als dat betekent dat goede ruimtelijke ontwikkelingen tot stand kunnen komen. Mijn fractie kan in dit geval niet anders dan concluderen dat die afwijking zorgvuldig tot stand is gekomen en belangen goed gewogen zijn. Veel van de bezwaren die in de zienswijze worden genoemd, zijn punten die niet anders zouden zijn geweest als er wel waterwoningen waren gerealiseerd...

01:10:42

Voorzitter: U heeft een vraag van de Stadspartij.

01:10:46

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik heb een vraagje daarover. We doen net of dit het laatste gebied is wat ontwikkeld moet worden en dat we nu een keuze gaan maken over het worden negen of vier villa's. De ontwikkeling van zulke projecten kunnen we meenemen naar andere projecten. Is de PvdA het niet met mij eens dat we nu een partij gaan frustreren? Binnen die wijk is nu ook een tweespalt ontstaan. We hebben zoveel ruimte om te bouwen en daar maken we geen gebruik van. Zo zorgen we ervoor dat de tweespalt blijft ontstaan, maar komen we niet verder met het bouwproces wat we daarachter hangen.

01:11:28

Voorzitter: De heer Tjepkema, heeft u daar een antwoord op?

01:11:32

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ik was even op zoek naar wat precies gevraagd wordt. Volgens mij betekent dit, als we hier wel mee akkoord gaan, dat het bouwproces wel op gang komt. Dat lijkt mij dus een heel goed idee. Ik wil ook nog zeggen in reactie hierop, er is natuurlijk de afgelopen tijd wel de tijd genomen om te kijken naar de plannen hiervoor. Het is niet alsof dit uit de lucht is komen vallen en dat er geen alternatieven vergeleken zijn. Dat is juist wel gebeurd en dit plan komt er als beste uit op dit moment. Het lijkt mij goed om daarmee door te gaan.

01:11:55

Voorzitter: Heeft u hier nog een korte reactie op?

01:11:57

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja, een korte vraag. Als wij dit doen, zullen wij dan in een vervolgplan nooit meer zulke watervilla's kunnen bouwen? Hoe ziet u dat voor zich?

01:12:08

Voorzitter: De heer Tjepkema.

01:12:12

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dat heb ik niet gezegd. We staan nu voor de ontwikkeling van dit stukje gebied, dus dan lijkt het me goed om te kijken wat daar past en wat daar het segment is, wat je kunt realiseren en welke woningen daar goed passen. Dat wordt nu gedaan, dus laten we dat op dit moment ook op die plek doen.

01:12:24

Voorzitter: Gaat u door met uw woordvoering.

01:12:26

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dat ga ik doen, Voorzitter. Zoals ik al zei, kan ik niet anders concluderen dan dat dit proces zorgvuldig is doorlopen door het college. Veel van de bezwaren die in de zienswijze worden genoemd, zijn punten die niet anders zijn dan al waren meegenomen in de bestemmingsplannen. Dan heb ik het bijvoorbeeld over de toename van de verkeersdruk en het ruimtegebruik an sich dat nog steeds plaats gaat vinden. Waar wel werd afgeweken van het bestemmingsplan, zien we dat de toetsing aan de kaders goed heeft plaatsgevonden. Bijvoorbeeld door een goede inpassing in de stedenbouwkundige hoofdstructuur, Voorzitter.

01:12:57

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Daarnaast zijn de bewoners wel geïnformeerd en is die participatie dus wat ons betreft goed doorlopen. Kortom Voorzitter, mijn fractie heeft zeker begrip voor de positie van de omwonenden, maar veel belangen zijn eerder al gewogen bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Ook in deze afwijking heeft het college volgens ons juist en zorgvuldig gehandeld. Dank.

01:13:16

Voorzitter: Dank. Ik zou graag door willen of het moet echt een hele dringende vraag zijn. Vooruit, CDA.

01:13:25

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, in principe wordt er over het algemeen ook niet getwijfeld of het college heel erg onzorgvuldig heeft gehandeld. Voor mijn fractie is dat niet het grote punt. Het punt zit meer in wat dient uiteindelijk het algemeen belang het meest. Waarom is de heer Tjepkema ervan overtuigd dat dit plan...

01:13:47

De heer De Haan (CDA): U bent uiteindelijk de politiek ingegaan met een bepaald idee. Waarom denkt u over dit plan, dat hier echt het algemeen belang het meest wordt gediend?

01:13:56

Voorzitter: De heer Tjepkema.

01:14:00

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, ik denk dat het algemeen belang goed gediend wordt met de plannen die wij voor Meerstad hebben. Ik heb het bijvoorbeeld over de miljoenen die wij laatst nog beschikbaar hebben gesteld om hier een meer gemengde wijk van te maken. Voorzitter, in een gemengde wijk moet ook plek zijn voor dit soort woningen. Normaal gesproken hebben we het natuurlijk niet over dit soort kleinere plannen, laten we dat vooropstellen. Het is wellicht goed om dat wel te doen en nu deze discussie plaatsvindt het ook erover te hebben. Normaal gesproken hebben we het over de grotere ontwikkelingen, zoals we dat bijvoorbeeld bij bestemmingsplannen bijvoorbeeld laatst ook hebben gedaan en dan zien wij goede ontwikkelingen in Meerstad plaatsvinden op dit moment.

01:14:34

Voorzitter: Oké, helder. Volgende spreker. De heer Sietsma van GroenLinks.

01:14:40

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik krijg gewoon de beurt tegenwoordig zonder dat ik mijn vinger opsteek. Voorzitter, ik zou mijn tijd natuurlijk kunnen gebruiken, net als ik twee weken geleden deed, om te beginnen met de jaren 70 en de grondpolitiek van Den Uijl. Ik ga dat niet nog een keer doen. Ik zou ook opnieuw wat kunnen zeggen over de commissie BBV die spelregels vaststelt over hoe wij met begrotingen en verantwoordingen om moeten gaan, ons opzadelt met een liberaal maatschappijbeeld en de markt alle ruimte geeft. We hebben ons daar als gemeente echter wel toe te verhouden en het bepaalt dus ook hoe wij met onze grondexploitaties moeten omgaan. Ik zou heel graag zien dat mensen die bereid zijn 1,2 miljoen of misschien zelfs twee volgens de heer Hilboesen te betalen voor een woning, voor dat geld een tiny house zouden betrekken. Ik zie dat echter niet gebeuren. Ik zou heel graag zien dat we meer groen en meer bos kunnen realiseren, misschien wel op die plekken, maar ook dat gaat niet gebeuren. We hebben jaren geleden al het bestemmingsplan voor dat gebied vastgesteld en de bestemming van die eilandkoppen is watergebonden woningen. Wat wij dus uiteindelijk te doen hebben als raad is bepalen of het college hier een goede afweging voor ruimtelijke ordening heeft gemaakt. Wat GroenLinks betreft, is dat het geval. Ik hoop dat wij de opbrengst van deze woningen goed kunnen gebruiken voor meer sociale woningbouw. Wat GroenLinks betreft, is de afweging van belangen zorgvuldig geweest. Dank u wel.

01:16:07

Voorzitter: Dank u. U heeft nog een vraag van de heer De Haan van het CDA.

01:16:11

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, wat nu als we die opbrengst, wat uiteindelijk toch de eindconclusie een beetje is van de heer Sietsma, ook op een andere manier zouden kunnen realiseren? Bijvoorbeeld met tiny houses of met paalwoningen? Wat als dat zou kunnen en we nog even de tijd nemen om bijvoorbeeld die alternatieven van omwonenden te onderzoeken?

01:16:35

De heer Sietsma (GroenLinks): Voorzitter, ik heb begrepen van de wethouder, maar ook eerder al bij bezoeken aan Meerstad door deze raad, dat er wel degelijk alternatieven zijn onderzocht voor watergebonden woningen. Dat is namelijk de bestemming waar wij nog steeds binnen blijven. Het gaat hier uiteindelijk om kleine aanpassingen aan de bestemmingsplanregels om die villa's mogelijk te maken. Binnen die bestemmingsplannen zijn alternatieven onderzocht en dan moet je ook kijken naar de markt. Daarom fulmineerde ik zonet tegen het dictaat van de markt. Dan blijkt dat dit de meest haalbare oplossing is, die ook nog het meest tegemoetkomt aan de vrijheid die inwoners graag wensen voor hun uitzicht en hun privacy.

01:17:23

Voorzitter: Dank. Dat waren de vragen. Dan gaan we nu door naar de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren voor de woordvoering.

01:17:29

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik kan me natuurlijk in grote lijnen aansluiten bij de woorden van de heer Sietsma van GroenLinks net. Het is zo dat we in een economisch systeem zitten waar de grondexploitaties een exponent van zijn, waardoor we op alle plekken, waar ook de Partij voor de Dieren heel graag bomen zou zien, helaas toch inderdaad villa's moeten gaan bouwen. Met die bouw van die villa's kunnen we, en daar zijn we als raad met zijn allen bij geweest, geld vrijmaken om op andere plekken in deze gemeente en op andere plekken in Meerstad veel meer betaalbare en sociale huurwoningen te bouwen. Natuurlijk voelt dat af en toe wrang.

01:18:05

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ik begrijp de verhalen van omwonenden heel goed en ik zal daarom een kleine anekdote vertellen. Mijn ouders kochten eind jaren 80 een huis aan de rand van het dorp met kilometers vrij uitzicht over de weilanden en grazende koeien bijna letterlijk in de achtertuin. Toen in de jaren 90, tegen eerdere verwachtingen en plannen in, juist op die plek nieuwe woningen verrezen, was dat voor mijn ouders niet prettig, maar ze accepteerden het. Het mooie uitzicht verdween, maar ze kregen er leuke burens voor terug. Uiteindelijk hebben de nieuwbouw en de nieuwe bewoners het dorp natuurlijk ook veel gebracht. Mijn ouders waren geen nimby's net als dat de mensen uit Tersluis geen nimby's zijn. We moeten nu eenmaal ergens woningen bouwen, zoals de wethouder ook aangaf en dat...

01:18:48

Voorzitter: U heeft een vraag. Als u een punt zet, dan geef ik het woord aan de Stadspartij.

01:18:55

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik hoor betaalbare woningen bouwen. Dat willen we allemaal. Voor jullie informatie, ik woon zelf ook in Meerstad en ben één van de pioniers. Wat is de definitie van een betaalbare woning? Hoe gaan we in Meerstad een betaalbare woning realiseren?

01:19:09

Voorzitter: De heer Hekkema, Partij voor de Dieren.

01:19:10

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Voorzitter, daar hebben we de afgelopen twee jaar uitgebreid over gediscussieerd. Daar hebben we miljoenen euro's voor vrijgemaakt. We hebben als raad aan het college en Bureau Meerstad de opdracht gegeven om plannen uit te werken om meer sociale en betaalbare huurwoningen te realiseren.

01:19:28

Voorzitter: Is dat nog een vervolgvraag?

01:19:29

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Een betaalbare woning in Meerstad, dan praat u over gezinswoningen verwacht ik. We zijn ook luxe villa's en sociale huurwoningen aan het bouwen. Het is allebei prima. Bij het middensegment, dan hebben we het over een betaalbare woning voor een gezin, zit je in Meerstad al bijna op vijf ton.

01:19:47

Voorzitter: De heer Hekkema.

01:19:49

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ik ben het volledig met de heer Hilboesen eens dat dit ontzettend veel geld is. Ik zou het liefst zien dat dit veel minder was en dat iedereen een betaalbare woning kan huren. Je kunt verschillen over de definitie. Ik zou het liefst willen dat iedereen een betaalbare woning heeft en dat de woonlasten voor iedereen omlaag zouden gaan. Helaas zitten we in een economisch systeem, waarbij dat niet het geval is. Dan moeten we er dus voor zorgen dat we met onze beschikbare middelen geld verdienen om te zorgen dat de mensen met de minst grote portemonnee betaalbaar en sociaal kunnen huren of wonen.

01:20:24

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Voorzitter, ik rond af. Die plannen of de zoektocht naar plannen die de mensen van de werkgroep hebben aangedragen zijn heel sympathiek. Een tiny forrest of de haalbaarheid van een buurtbatterij zou ik op heel veel plekken willen onderzoeken. Helaas betekent dat ook dat dit soort plannen niet het geld genereren dat nodig is voor de bouw van sociale en betaalbare woningen. Op andere plekken zou dat kunnen, maar hier is dat helaas niet het geval. Wij gaan als fractie mee in de afwegingen die het college maakt. Ik denk dat het college een hele zorgvuldige afweging heeft gemaakt op basis van meerdere bijeenkomsten, ook met omwonenden, en op basis van een goede belangenafweging. Dat betekent dat wij het college hierin zullen volgen. Dank.

01:21:09

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de Partij voor het Noorden.

01:21:11

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter. Nu noemt de heer Hekkema heel leuk twee voorbeelden, maar niet het derde voorbeeld van de woning op palen en de tiny houses. Dat zou misschien betaalbaar kunnen zijn voor andere mensen en meer betaalbaar dan de watervilla's. Hoe denkt meneer daarover?

01:21:29

Voorzitter: De heer Hekkema.

01:21:31

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Als mevrouw Bernabela van de Partij voor het Noorden goed heeft geluisterd naar de wethouder en ook naar de andere bijdragen in dit debat, dan was dat plan niet haalbaar. Dat werkt niet, dus wat wil de Partij voor het Noorden dan? We kunnen op andere plekken onderzoeken of dat kan, maar dat was hier geen optie.

01:21:53

Voorzitter: Kunnen we naar de volgende of is er nog een vervolgvraag?

01:21:55

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Eén vraagje nog, want het is toch niet zo dat we met elkaar denken dat deze vier watervilla's het vraagstuk van de sociale huurwoningen gaat oplossen. Het project is maar vier woningen. Aan de andere kant hoor ik partijen zeggen, we hebben ook sociale huurwoningen nodig, maar dat dekt toch niet het gat daarin.

01:22:15

Voorzitter: Wil u daar nog kort op reageren?

01:22:19

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik kan het ook omdraaien. Als we ze niet bouwen, dan hebben we nog minder geld om sociale en betaalbare woningen te bouwen.

01:22:28

Voorzitter: Zullen we verdergaan? U gaat voor uw woordvoering? VVD, gaat uw gang. De heer Havinga.

01:22:33

De heer Havinga (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Toen ik deze plannen origineel onder ogen kreeg, leek het mij een goed idee. Het origineel kon niet doorgaan, dus er moest een alternatief gevonden worden. Het zag er op eerste gezicht goed uit. Ik heb goed geluisterd naar de inwoners, niet alleen nu, maar ook tijdens de sessie hier beneden. Ik ben toen gaan denken: hoe verder en welke lijn gaan we in? Ik ben uitgekomen op twee uitgangspunten. De eerste, er moet een woonfunctie zijn op deze kavels. Dat betwist niemand hier vanavond volgens mij. Het tweede is simpelweg een financieel vraagstuk. Eén van de vragen voor vanavond was wat is het algemeen belang. Volgens mij hebben we het er al meerdere keren over gehad en dat is simpelweg dat deze villa's een hoop geld kunnen opleveren aan de BV, waardoor er woningen in een ander segment gebouwd kunnen worden. Volgens mij kunnen we daarmee het belang bevestigen dat we deze woningen hier gaan bouwen. Ik heb in de eerste ronde de wethouder expliciet gevraagd: is er gekeken naar de alternatieven? Ik neem aan dat dit belang is meegewogen en dat andere alternatieven ook daadwerkelijk goed bekeken zijn.

01:23:33

De heer Havinga (VVD): Ik wil deze woordvoering afsluiten met nogmaals te vragen aan de wethouder of hij daarop wil reflecteren. Ik ben ook wel benieuwd of de alternatieven van de bewoners al meegenomen zijn in die afwegingen. Wij kunnen

ons als VVD hier wel in vinden, als inderdaad de conclusie is dat het algemeen belang van deze villa's simpelweg is dat we dan meer ander soort woningen in dit gebied kunnen bouwen. Dat is mijn bijdrage.

01:24:02

Voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de SP. De heer De Waard, gaat uw gang.

01:24:06

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Laat ik even beginnen met heel eerlijk zijn voor de verandering. Het is erg vreemd om als socialist voor de bouw van villa's te pleiten. Dat voelt toch wel heel apart. Natuurlijk zijn we niet principieel tegen villa's, mits er voldoende andere woningen zijn en natuurlijk het liefst voor iedereen een villa. Goed, daarom had ik het dus nu liever gehad over mooie grote flats op deze plek van minstens tien hoog vol sociale huurappartementen, maar dat is hier helaas niet de realiteit. We hebben helaas te maken met hoge bouwkosten, grond in private handen en te weinig geld voor sociale huur, kortom kapitalisme. Daarom moeten we ook een businesscase rond maken. Deze villa's dragen daaraan bij. Ze niet bouwen, kost heel veel geld wat ervoor zorgt dat we elders minder nodige voorzieningen en sociale huur kunnen realiseren.

01:25:07

Voorzitter: Dat roept een vraag op van D66.

01:25:09

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de coalitiepartijen en in dit geval de SP steeds over die meeropbrengsten van die vier watervilla's spreken. Ik ben wel benieuwd, want we gaan nu naar een situatie toe waarin vier woningen gebouwd zullen worden in plaats van de oorspronkelijke negen woningen. Wat weet de coalitie al over de opbrengsten van deze villa's in verhouding tot de opbrengsten van die oorspronkelijke negen woningen? Waarom moet dat zoveel meer opbrengen dan die oorspronkelijke woningen?

01:25:40

Voorzitter: De heer De Waard.

01:25:48

De heer De Waard (SP): Ten eerste kun je een rekensom maken hoeveel die villa's kosten. Ik hoorde iets van een miljoen of twee per stuk, geloof ik. Keer vier, dan zit je al gauw op een miljoen of vijf. Je moet dat ergens recht breien als je dat niet bouwt. Als je tiny houses gaat bouwen, dan wordt het wel heel duur per tiny house, denk ik.

01:26:10

Voorzitter: Twee vragen: de heer Boswijk en dan de heer De Haan.

01:26:19

De heer Boswijk (D66): Ik vind dit toch een beetje gemakkelijk. Als we kijken naar die negen woningen zoals die oorspronkelijk gepland stonden, dan kunnen we ook met gemak zeggen dat we het dan met de huidige prijzen in Meerstad hebben over vier of vijf ton. Als we dat keer negen doen en je zet dat naast vier watervilla's van een miljoen, dan is het verschil volgens mij niet eens zo heel groot.

01:26:39

De heer De Waard (SP): Kunt u die vraag even herhalen? Ik begreep de vraag niet helemaal, sorry.

01:26:46

Voorzitter: Misschien heeft u nog iets verduidelijkends.

01:26:49

De heer Boswijk (D66): Ik deed even een rekensom, waarbij ik onder de streep volgens mij uitkwam op een zeer marginaal verschil qua opbrengst tussen de watervilla's en de oorspronkelijke plannen.

01:26:59

Voorzitter: Heeft u het nu helder? U had ook wat anders kunnen bouwen dan die villa's.

01:27:03

De heer De Waard (SP): Ja, duidelijk. Ik begrijp die gedachte en tegelijkertijd heb ik ook de wethouder gehoord dat er een goede afweging is gemaakt en dat dit financieel en ook stedenbouwkundig de beste oplossing was. Ik geloof het college daarin.

01:27:20

Voorzitter: De heer De Haan.

01:27:22

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, het blijft een bevreemdend debat. Ik ken de SP als een partij die altijd bewoners oproept om zeggenschap te nemen en je te verenigen. Nu hebben we hier bewoners die zeggenschap nemen, die zich verenigen, die met alternatieven komen en dan zegt u in plaats van die alternatieven hadden we daar beter een flat kunnen bouwen. Een karikatuur. Ik vind dat echt een beetje een schoffering. Het gaat in tegen waar u als partij, de SP, altijd voor staat. Nu nemen bewoners zeggenschap en past het blijkbaar niet in uw straatje en schuift u dat meteen aan de kant. Ik mis een beetje het vuur waarbij bewoners zelf met ideeën komen. Hoe komt dat, vraag ik aan de heer De Waard, via de voorzitter.

01:28:08

Voorzitter: Hoe komt dat?

01:28:09

De heer De Waard (SP): Dat is een hele goede vraag van de heer De Haan. Ik begrijp het ergens wel. Tegelijkertijd lopen wij als SP niet blind achter wat de mensen zeggen aan. Wij maken ook onze eigen afweging van het algemeen belang. Zomaar plat achter iedereen aanlopen die iets te zeggen heeft, dat is populisme. Daar zijn wij niet van, dus daarom.

01:28:38

Voorzitter: We gaan zo naar de volgende, maar u heeft misschien nog een korte opmerking of iets. De heer De Haan.

01:28:43

De heer De Haan (CDA): Het gaat niet over blind er achteraanlopen. Het gaat over waar u het altijd over heeft, over zeggenschap. Hoe kijkt daarnaar? Wat is voor u zeggenschap?

01:28:51

Voorzitter: SP, de laatste keer om te beantwoorden.

01:28:56

De heer De Waard (SP): Volgens mij gaat dat nu best goed, hebben de bewoners zich verenigd en hebben zij ook veranderingen af kunnen dwingen. Dan krijgen ze niet alles wat ze willen hebben, dat klopt, want we hebben veel belangen om af te wegen. Daarom hebben we dit specifieke geval overzien en gezegd: hier kunnen wij mee leven. Ik had het ook liever niet gehad. Natuurlijk niet, maar we hebben ook die businesscase rond te maken.

01:29:21

Voorzitter: Het lijkt me genoeg verhelderd. Dan hebben we volgens mij nog één partij. D66, gaat uw gang voor uw woordvoering.

01:29:30

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden. Mijn fractie baalt van de ontstane situatie, waarbij de inwoners zich niet gehoord voelen en de gemeente en inwoners daardoor tegenover elkaar komen te staan. Zeker, als we dat afzetten tegen het feit dat het hier - het werd eerder aan de overkant al genoemd - maar om vier woningen gaat. Net als de wethouder heb ik natuurlijk ook niet het antwoord op hoe we participatie beter in zouden kunnen richten, maar ik denk in ieder geval dat we aandacht moeten hebben met elkaar voor duidelijke kaders en verwachtingsmanagement vooraf. Goed, we hebben het vandaag over de watervilla's. Wat D66 betreft kunnen we de bouw van deze vier woningen voorlopig uitstellen en in de tussentijd als gemeente het liefst in samenwerking met deze omwonden aan een alternatief plan werken, waarbij we aandacht hebben voor andere typen woningen en dat het bijdraagt aan een divers aanbod en dus aan de ongedeelde stad. Op basis daarvan en de voorliggende plannen kunnen we uiteindelijk een keuze maken.

01:30:25

Voorzitter: U heeft nog twee vragen. Eerst de heer Sietsma en dan de heer Tjepkema.

01:30:29

De heer Sietsma (GroenLinks): Voorzitter, de heer Boswijk pleit voor uitstel en alternatieven bestuderen. Ik heb echter de wethouder net horen zeggen dat er alternatieven zijn bestudeerd. Er zijn partijen die navraag hebben gedaan bij Meerstad over die alternatieven. Wat moet er verder nog gebeuren aan alternatieven? Zijn we niet een beetje uit 'ge-alternatieft'?

01:30:58

Voorzitter: Gaat uw gang.

01:30:59

De heer Boswijk (D66): Dank u, Voorzitter. De alternatieven, waar de heer Sietsma het over heeft, zijn mij niet helemaal helder bekend. Ik denk dat de sprekers vanavond hele duidelijke plannen hebben. Het lijkt mij goed om daar serieus naar te kijken.

01:31:17

Voorzitter: Nog een korte vervolgvraag en dan gaan we naar de PvdA.

01:31:22

De heer Sietsma (GroenLinks): Het meest voor de hand liggende alternatief is de koppen zoveel mogelijk vrijlaten en negen paalwoningen realiseren in plaats van drijvende woningen. Dat is uit gerechercheerd en dat blijkt niet haalbaar te zijn. U wist dat niet?

01:31:36

Voorzitter: Wist u dat? Nog een korte reactie, want u heeft nog een vraag van de PvdA.

01:31:41

De heer Boswijk (D66): De publieke tribune heeft mijn antwoord al gegeven.

01:31:43

Voorzitter: Het was dus niet de bedoeling dat de publieke tribune meedoet. Ik ga nu naar de heer Tjepkema voor een vraag.

01:31:50

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, dit soort plannen worden natuurlijk wel meer gemaakt in deze gemeente. Nu komt dit een keertje bij ons langs, toevallig achteraf. Meestal komen plannen bij ons vooraf langs en nu een keertje achteraf. Dat betekent ook dat er al allerlei exercities zijn gedaan. Dat er allerlei toetsingen gedaan zijn, dat er al allerlei alternatieven op tafel hebben gelegen, dat bewoners inspraak hebben kunnen leveren en dat een aantal dingen aangepast zijn op die inspraak op de participatie. Hoe moeten we dit dan zien? Moeten we wat D66 betreft, elke keer dat dit voorbij komt een plan verder uitstellen?

01:32:18

Voorzitter: D66.

01:32:21

De heer Boswijk (D66): Ik vind het een beetje in het absurdistische trekken van wat ik gezegd heb en daar laat ik het bij.

01:32:30

Voorzitter: Laten we het daarbij houden. Alle partijen zijn geweest, dus gaan we voor de beantwoording naar de wethouder. De heer Van Niejenhuis, u heeft ongeveer tien minuten.

01:32:42

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik richt me tot de raadsleden en ook tot de publieke tribune. Ik kan me heel goed voorstellen, als je ergens gaat wonen en de plannen voor je woonomgeving veranderen en worden anders dan je had gedacht of misschien wel had gehoopt, dat het heel erg vervelend is. Ik heb daar in eerste termijn ook al iets over gezegd. Een aantal raadsfracties hebben veel begrip voor dat het heel erg vervelend is voor omwonenden. Dat had je misschien liever bij je afweging, om daar te gaan wonen, betrokken. Daar heb ik begrip voor en het college vindt het echt vervelend dat dit nodig is geweest. Dit is niet wat we hadden gewild en ook niet wat we hadden voorzien, maar helaas wel wat nodig bleek te zijn, omdat die drijvende woningen nu eenmaal niet konden. U heeft dat in de stukken kunnen lezen.

01:33:26

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, dat gezegd hebbende, we hebben de bewoners betrokken. In een eerste bijeenkomst is het gegaan over dat het voorliggende plan niet kon worden uitgevoerd en is er ook een gesprek geweest over wat wel zou kunnen. In een volgende bijeenkomst is dit concept van vier grotere woningen voorgelegd. Dat heeft geleid tot wijzigingen in bouwhoogte, in bergingen inpandig en in de vorm van de woningen; ronde hoeken in plaats van hele hoekige vormen. Je zou ook kunnen redeneren in reactie op een aantal van de partijen, dat er juist meer sprake is van privacy. Het zijn minder woningen, minder parkeerplekken en geen berging op de wal. Je zou ook kunnen zeggen dat er toch al geen sprake was van zichtlijnen, want er zou op de erfgrans een haag moeten staan van tussen één meter 60 en twee meter hoog. Ik denk ook dat er op deze manier wel een aantal zaken door elkaar lopen. Het belangrijkste is dat de invulling voor deze plek wonen was en wonen blijft en dat u als raad dit bestemmingsplan jaren geleden al heeft vastgesteld. Daar geven wij met deze uitwerking verder invulling aan.

01:34:38

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, ik ga de vragen even langslopen. Ik begin bij de Partij voor het Noorden. De eerste vraag van de Partij voor het Noorden was waar een groot deel van het debat over ging. Soms lijkt het in dit debat, alsof we hier iets heel anders gaan doen dan we eerder van plan waren. De woningen die oorspronkelijk gebouwd zouden worden, waren ook geen goedkope en betaalbare woningen. Die waren in een hoger prijssegment net als de woningen van de mensen die daar nu al wonen. Natuurlijk willen we die grondopbrengst van de woningen zoals we die gepland hadden en van de woningen zoals we die nu willen ontwikkelen, maar we geloven ook echt dat dit stedenbouwkundig en kwalitatief een goede invulling is voor deze plek. In die zin zou ik dus ook zeker niet willen zeggen, zoals de Partij voor het Noorden zegt, dat we een stad voor de rijken worden. Deze raad en dit college werkt zich in allerlei bochten om voor iedereen een passende woning te ontwikkelen. Dat heeft zeker zijn effecten in de verdere toekomstplannen voor Meerstad, zoals een aantal van u heeft gememoreerd.

01:35:36

De heer Van Niejenhuis: De Partij voor het Noorden, Voorzitter, zegt ook: er is een groenopgave, pak die kans en doe dat dan nu hier. Die gelegenheid is er voldoende in Meerstad en die hoeft niet te worden gerealiseerd op plekken waarvan we in het bestemmingsplan al hebben bepaald dat we daar juist woningen gaan bouwen. Meerstad wordt ongelooflijk groen, zeker de volgende fases van de plannen. Je zou ook kunnen zeggen, misschien wordt de kwaliteit van het groen op deze plek wel beter; minder parkeerplekken en minder bergingen op de wal. Misschien is het dus maar net hoe je er tegenaan kijkt.

01:36:06

De heer Van Niejenhuis: De Stadspartij vraagt of het college de zorg over de participatie deelt. Nee, die deel ik niet, maar ik vind het wel jammer dat het blijkbaar heel anders beleefd wordt. Helaas zitten we best vaak in die situatie. We hebben het net in een debatje met D66 al even gehad over hoe kun je daar nu uitkomen. De heer De Rooij heeft ook de heer Soeterbroek aangehaald in zijn inspraakreactie. Ik ken de essays van de heer Soeterbroek goed en ik spreek hem ook met enige regelmaat. Het zijn hele interessante debatten. Ik vind dat hij een hele originele en

interessante kijk heeft op hoe je in ruimtelijke ordening de burger een plek geeft tussen ontwikkelaar en gemeenten. Toch is er niet altijd een oplossing voor een verschillende beleving. De heer Hilboesen noemt het masterplan en de Agenda voor de Toekomst van Meerstad, die we nu hebben gemaakt. Dat is een heel ander proces geweest, maar dat is ook een heel ander abstractieniveau. Ik vrees dat we in de verdere uitwerking van de plannen van Meerstad, zodra ze concreet worden en raken aan mensen hun privébelangen, af en toe dit soort moeilijke gesprekken met elkaar zullen moeten voeren. Dat is ook precies waarom een wijziging van het bestemmingsplan een heel zorgvuldige procedure is, waar dit nu vanavond het sluitstuk voor is.

01:37:20

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Sietsma.

01:37:23

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. De wethouder doet een beetje aan uitlokking als hij over de heer Soeterbroek begint. Wij kennen elkaar over de heer Soeterbroek. Ik heb een wat theoretische vraag, maar misschien kan de wethouder er toch eventjes op reflecteren. Was dat participatieproces anders gelopen als we dit hadden ingestoken op de manier zoals Frans Soeterbroek altijd bepleit? Namelijk dit zijn de kaders, dit zijn de wenselijke opbrengsten en dit zijn de regels waar we in ieder geval binnen moeten blijven en zullen we dat samen met inwoners vormgeven. Had dat kunnen leiden tot een andere uitkomst? Durft u daar iets over te zeggen?

01:38:01

Voorzitter: Wethouder.

01:38:01

De heer Van Niejenhuis: Dat vind ik wel een begrijpelijke, maar ook een lastig te beantwoorden vraag. Dat weet ik niet zo goed, want we hebben dat proces niet doorlopen. Het zou kunnen zijn dat het tot een andere uitkomst had geleid in de zin van beleving bij bewoners of daadwerkelijk andere plannen, maar dat weet ik niet. Ik denk dat het zo blijft dat de heer Soeterbroek hele interessante processen en opties beschrijft over hoe je een proces zou kunnen aanpakken. Echter, of dat in de praktijk ook daadwerkelijk tot andere oplossingen zal leiden, dat weet ik niet dat. Dat vind ik lastig om te beantwoorden.

01:38:35

Voorzitter: Nog een...

01:38:36

De heer Van Niejenhuis: Ik ga, als u het goed vindt, verder met de beantwoording.

01:38:38

Voorzitter: Dat is goed of het moet een heel prangende vraag van de heer Hilboesen zijn. Wethouder, gaat u door.

01:38:46

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, de Stadspartij roept op om recht te doen aan de oorspronkelijke plannen van Meerstad. U refereert aan de pioniersgeest, waar u zelf ook onderdeel van bent als bewoner van Meerstad. Eigenlijk is dat wat we doen,

want we geven invulling aan het bestemmingsplan, zoals uw raad dat heeft vastgesteld. Dat betekent in deze situatie op deze plek dat daar een woonfunctie op ligt en die vullen wij nu in. Wij doen recht aan de plannen van Meerstad, zoals u die als raad heeft vastgesteld en binnen dat kader werken wij dit uit.

01:39:16

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, ik ben er al bijna doorheen, want er is heel veel gezegd, maar relatief weinig aan het college gevraagd. Het CDA zegt: mensen moeten kunnen vertrouwen op een bestemmingsplan. Ja, dat heeft u letterlijk gezegd. Ik heb het opgeschreven.

01:39:31

Voorzitter: Wil de heer De Haan of...

01:39:33

De heer Van Niejenhuis: Misschien had u het anders bedoeld, maar ik wil er toch even op reageren, want het is niet zo dat bestemmingsplannen niet kunnen wijzigen. Het is zelfs zo dat we met de raad een debat hebben in het kader van die Omgevingswet en dat we misschien bestemmingsplannen wel heel strak om bebouwingscontouren heen moeten trekken. Dat zou juist betekenen dat bijna iedere wijziging van een bestemmingsplan straks om wijziging van omgevingsplannen vraagt. Daar heb je met elkaar een goed debat over en daar zijn zorgvuldige procedures voor. Dat is ook waarom we nu met elkaar al heel lang bezig zijn om tot dit besluit te komen. Misschien geven we daar vanavond wel een laatste klap op.

01:40:15

De heer Van Niejenhuis: De VVD vraagt om nogmaals te reflecteren op het algemeen belang en ook op de afweging van alternatieven. Ik denk dat ik hier inmiddels wel voldoende op geantwoord heb. We denken echt dat naast de financiële kaders dit stedenbouwkundig en architectonisch de beste invulling is voor deze plek. Het voldoet aan een vraag vanuit de markt en we denken dat we hiermee echt een heel mooi nieuw woonproduct en een hele mooie nieuwe woning toevoegen aan Meerstad. Ik denk ook dat het best wel zo zou kunnen zijn dat we mensen in Meerstad hiermee de gelegenheid geven om een volgende stap te zetten in hun wooncarrière.

01:40:48

Voorzitter: Ik zie de heer De Haan, die al heel lang wil reageren. Gaat u gang.

01:40:52

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, in reactie op de wethouder. Ik geef inderdaad aan en dat sluit volgens mij ook aan bij hoe u begint, namelijk met de excuses. Nou excuses, de frustratie en de zorgen die u deelt met de bewoners. Volgens mij bent u het met mij eens dat bewoners juist moeten kunnen vertrouwen, als ze hun eigen huis ontwerpen, op de plannen en op het bestemmingsplan zoals dat er lag. De oproep in mijn woordvoering was probeer nu, als het niet lukt met die waterwoningen, aan te sluiten bij het huidige bestemmingsplan zoals het er lag. Het is me nog niet duidelijk of binnen dat bestemmingsplan wat er was, bijvoorbeeld heel concreet die paalwoningen...

01:41:32

De heer De Haan (CDA): Ik hoor net de heer Sietsma zeggen dat die paalwoningen

niet konden. Mij is dat echter niet duidelijk. Was zo een alternatief echt niet duidelijk? Is dit het enige wat mogelijk was? Waren er binnen het bestemmingsplan, zoals dat was, nog alternatieven mogelijk?

01:41:49

Voorzitter: Een beetje een technische vraag, maar misschien wil de wethouder daar nog op reageren.

01:41:55

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, we hebben allerlei verschillende varianten op tafel gehad. Die hebben we stedenbouwkundig, architectonisch en prijstechnisch echt goed met elkaar doorlopen op wat vinden we passend op deze plek. De stap zetten om een bestemmingsplan te wijzigen, daarvan weten we A. dat het een zorgvuldige procedure is, maar B. ook een tijdrovende en kostbare procedure, waarmee we een groot beslag leggen op onze eigen organisatie en op de mensen die erbij betrokken zijn. Dat is niet een stap die je zomaar zet, maar we vonden in dit geval echt dat deze woningen nodig zijn om hier een goed alternatief te ontwikkelen.

01:42:29

Voorzitter: Ik zag de heer Havinga ook nog met een opmerking. Is het goed? Dan gaan we zo naar een afronding, want we moeten nu ook tot conclusies komen over deze omgevingsvergunning. Er zijn twee...

01:42:41

Voorzitter: Of wilt u nog wel reageren? Dan doen we dat nog even en kom ik dan tot de conclusie. De heer Hilboesen.

01:42:47

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik wil nog één ding meegeven als pionier zijnde en ook door wat ik heb meegemaakt in het participatieproces. Ik weet de verschillen qua participatieprocessen in Meerstad. Het verschil tussen het participatieproces in de Agenda voor de Toekomst en Meerstad 2.0 is dat wij daar van het begin af aan meedenken. Dan wordt er een klap op gegeven en is het klaar. Het gevaar is nu ook gebeurd, dat weet ik. De omgevingsvergunning wordt nu veranderd en dan gaan burgers die er al wonen in debat met elkaar zonder sturing en met emotie door eigen belangen, waardoor...

01:43:26

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Omdat het proces nu al drie jaar loopt, krijg je nu een buurt of twee of drie straten die soms een beetje tegenover elkaar komen te staan. Het gaat niet eens meer om het leefgenot of uitzicht en dat soort dingen. Het gaat ook om de cohesie die je als groep mensen met elkaar hebt. Ik heb begrepen dat daar inderdaad een verschil van mening is, waardoor de opgebouwde liefde tussen burens nu wat bekoeld is. Dat is een proces wat je als gemeente en als Meerstad wel mee moet nemen, als jij een deel van een buurt gaat 'ombouwen'. Dat is iets wat wij heel erg vaak merken en dat werd in deze casus ook benoemd. Het zit hem in de mens, dat is ook...

01:44:10

Voorzitter: Helder, maar ik wil afronden, want we zijn nu bijna door de tijd heen. Misschien dat de wethouder nog heel kort hierop wil reageren en dan komen we tot een conclusie.

01:44:20

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, ik kan me wel een beetje vinden in wat de heer Hilboesen zegt en daarom had ik ook liever het oorspronkelijke plan uitgevoerd. Tegelijkertijd, heb ik geen van de insprekers horen zeggen wat u nu zegt. Ook in de schriftelijke reactie maakt dat geen onderdeel uit van de inspraakreactie. De heer Van Rooij heeft ook gezegd: "Als dit is wat het is, dan leg ik me neer bij het democratisch proces. Dan heeft het zijn beloop gehad en is het wat het is". Ik heb er zelf alle vertrouwen in dat de huidige bewoners dit nieuwe bewoners niet kwalijk zullen nemen. Die hoop spreek ik in ieder geval uit. Natuurlijk hebben we hier aandacht voor en proberen we dit zorgvuldig te doen. Dat is wat ik daar nog een keer kort op kan zeggen.

01:45:01

Voorzitter: Dan gaan we nu door, want we moeten de...

01:45:04

Voorzitter: Nee, ik ga door tot het einde, want we zijn nu op tijd. Er zijn dus twee smaken nu. Als de raad in meerderheid van mening is dat de omgevingsvergunning niet moet worden afgegeven, moeten we de besluitvorming als raad naar ons toetrekken. Dat betekent in de praktijk dat de raad geen verklaring van geen bedenkingen afgeeft en het college daarmee geen besluit op de omgevingsvergunning kan nemen. De andere optie of andere smaak is dat de raad de besluitvorming niet naar zich toetrekt, wat betekent dat het college het voorgestelde besluit kan nemen op basis van de categorieënlijst, dus dat de omgevingsvergunning wordt gewijzigd. Dat ligt nu voor en dat is de conclusie die we moeten trekken. We hebben zonet voor en tegen geteld. Het betekent, als je dat naar je toe wil trekken, dat er een motie moet worden ingediend bij de volgende raad met een hele heldere motivatie. Het moet ook juridisch onderbouwd zijn, waarom dat moet. Ik zie nu geen meerderheid om dat naar u toe te trekken, maar het staat u natuurlijk altijd vrij om die motie in te dienen. Dat leg ik hier nu voor aan de commissie.

01:46:13

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dan zou mijn fractie graag en volgens mij zie ik meer partijen een motie indienen. Om een conclusie te trekken, is het voor mijn fractie toch van belang om te weten dat er binnen die huidige bestemmingsplannen echt voor de alternatieven, aangedragen door de inwoners, geen mogelijkheden zijn. Misschien dat we daar nog technisch met elkaar contact over kunnen hebben. Dat blijft namelijk voor mij nog steeds onduidelijk.

01:46:48

Voorzitter: Dat is helder. Ik heb het even nagevraagd. Als het nu technisch zo klopt, dan moet dit aangehouden worden tot de volgende raad, waarbij u technisch uitzoekt of er nog andere mogelijkheden zijn. Er is verder, zoals wij nu zien, geen meerderheid, maar u heeft de vrijheid om dat zo te doen. Zal ik zo dit zo afconcluderen? Die motie moet een hele heldere motivatie hebben. De heer Sietsma.

01:47:15

De heer Sietsma (GroenLinks): Voorzitter, ik hoorde de heer De Haan impliciet, maar misschien bedoelde hij dat expliciet, een vraag aan het college stellen om hem te informeren over technische alternatieven. Ik zou de heer De Haan echter toch willen

uitnodigen om dat zelf even na te gaan bij Meerstad BV. Zo moeilijk is dat niet. Dit proces speelt al drie jaar en we hebben al drie jaar de tijd gehad om dat uit te zoeken.

01:47:38

De heer De Haan (CDA): Dat vind ik ook helemaal prima, meneer de voorzitter.

01:47:39

Voorzitter: Het was technisch, maar alsnog staat het de indieners vrij om een motie aan te kondigen of niet. Ik proef dat dit gaat gebeuren. Oké, dan sluit ik hiermee de vergadering. Dank voor uw aanwezigheid.