

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), E. Hillekens (GL), J. Lo-A-Njoe (D66), H. de Waard (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), D. Swets (S&S), O. van Schagen (S&S), L. Dwarshuis (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:14:53

Voorzitter: Goedemiddag allemaal, welkom bij het vragenuur van 17 april 2024. Er zijn drie sets vragen aangeleverd. Ik hoor dat er één mededeling van de wethouder is, dus het woord is eerst aan Philip Broeksma.

00:15:15

Voorzitter: Oh, Van Niejenhuis. Sorry, ik was in de war. De andere wethouder.

00:15:20

De heer Van Niejenhuis: We lijken ook ontzettend op elkaar, Voorzitter. Ik kan me de vergissing wel voorstellen. Een korte mededeling betreft Vapiano, waar de raad recentelijk naar ook naar gevraagd heeft wat daar verder gaat gebeuren. Inmiddels heeft een bedrijfsmakelaar van ons opdracht gekregen om het pand opnieuw te gaan verhuren. Het pand is nu weer bij de gemeente terug in beheer en een bedrijfsmakelaar heeft opdracht gekregen om het pand te gaan verhuren. Daar is veel animo voor, zoals ik eerder ook al meldde. We verwachten dat het de komende tijd opnieuw verhuurd zal worden. Dat kan echter wel enige maanden duren en daarom hebben we gekozen om het via CareX tijdelijk in gebruik te geven. De tijdelijke gebruiker zal het Kunstpunt zijn. Zij hebben daarvoor al een bruikleenovereenkomst met CareX ondertekend.

00:16:08

Voorzitter: Oké, dank. Dan gaan we nu verder naar de vragen. We doen een andere volgorde. We beginnen met de tweede vragenset van de VVD-fractie over het bekladden van gebouwen, omdat de burgemeester zo meteen een andere afspraak heeft. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Jacobs van de VVD om de vragen toe te lichten.

00:16:27

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. De vragen spreken voor zich. Wat wij in ieder geval belangrijk vinden om ook nog te benadrukken, is dat wij ons zorgen maken over wat dat betekent voor de historische en de monumentale staat van deze gebouwen. Daarnaast is er natuurlijk sprake van een vorm van criminaliteit en vandalisme. Ik heb in mijn opvoeding geleerd dat je van andermans eigendommen afblijft en dat je die niet besmeurt en beklad. Dat is in ieder geval wat wij heel belangrijk vinden. Los van de teksten die erop staan, waar we misschien ook wat van vinden, vragen we ons af hoe we daarmee om kunnen gaan, wat doet het voor de gebouwen en de veiligheid. Ook wat betekent het voor de mensen, vooral omdat de universiteitsbibliotheek tot heel laat open is. Kunnen mensen nog veilig het

gebouw verlaten als daar dit soort criminaliteit mogelijk plaatsvindt? Tot zover, Voorzitter.

00:17:23

Voorzitter: Dank. Er zijn nog andere fracties die aanvullende vragen of opmerkingen hebben. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Armut van het CDA. Dank, Voorzitter.

00:17:31

Mevrouw Armut (CDA): Wij kunnen ons in ieder geval aansluiten bij de eerste vraag van de VVD. Het CDA vindt het echt heel kwalijk wat hier nu al drie keer is gebeurd. Het gaat verder dan het bekladden van gebouwen. Het is ook druk zetten op en het hinderen van neutrale instituten die zo een belangrijke functie hebben binnen onze rechtsstaat en samenleving. Er kan echt niet lichtzinnig worden omgegaan met de academische vrijheid. Het is goed dat de RUG aangifte heeft gedaan. We zijn benieuwd naar de behoefte voor veiligheidsmaatregelen die zij al heeft geuit.

00:17:57

Voorzitter: Dank. De heer Van Hoorn van GroenLinks.

00:18:00

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Niet zozeer een aanvullende vraag, Voorzitter, maar een vraag aan de indieners. Volgens mij kunnen we met zijn allen vaststellen dat er inderdaad leuzen zijn geplaatst op een universiteitsgebouw. Dat staat vast. Daar kunnen we met zijn allen van alles van vinden. Het enige wat ik me wel afvraag, is over de link die er vervolgens gelegd wordt met betrekking tot de veiligheid van onze inwoners. Ik vraag me met name af: waar komen die zorgen vandaan? Die gebouwen dat is natuurlijk gebeurd. Ik zie alleen de grond, waarop we ons dan zorgen zouden moeten maken om de veiligheid van onze inwoners, niet. Vandaar mijn vraag, Voorzitter.

00:18:32

Voorzitter: Dat is een vraag aan de VVD, want dat was de indiener.

00:18:34

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik heb in ieder geval niet per se de veiligheid van onze inwoners bedoeld, althans niet de 230.000 inwoners. In mijn vraag had ik het over de bezoekers die het pand 's avonds verlaten. Dat is heel simpel, meneer Van Hoorn. Ik ga ervan uit dat die panden niet op klaarlichte dag worden beklad. Mijn vraag is wat het betekent, op het moment dat je daar 's avonds laat het gebouw verlaat en er zijn mensen/criminelen bezig voorbereidingshandelingen te treffen en je schijnt ze te betrappen. Dat is de achtergrond van mijn vraag. De universiteitsbibliotheek is namelijk tot heel laat 's avonds open. Dat is de achtergrond van mijn vraag.

00:19:13

Voorzitter: Dank. Waren dit de vragen? Oh, ik zie nog de heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

00:19:21

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Het antwoord roept bij mij alleen maar meer vragen op. Is bij jullie de verwachting dat mensen die gebouwen bekladden eerder geneigd zijn geweld te gebruiken tegen omstanders of tegen mensen die hen daarop aanspreken of zo?

00:19:36

Voorzitter: Nog een korte reactie van de VVD en dan kunnen we door.

00:19:38

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik ken die mensen niet. Ik kan me überhaupt heel weinig voorstellen bij moedwillig een overheidsgebouw gaan bekladden. Mijn vraag is alleen of u onze zorgen deelt en de mogelijkheid heeft om de veiligheid te vergroten. Ik vraag mij dus af of wij ons zorgen moeten maken. Dat is mijn vraag. Ik ken gelukkig die mensen niet, dus ik zou niet weten hoe ze handelen op het moment dat ik ze betrap.

00:20:01

Voorzitter: Duidelijk, dan gaan we nu door naar de beantwoording door de burgemeester. De burgemeester heeft het woord.

00:20:06

De heer Schuiling: Dank u wel. Wij hebben gelijk zaterdagochtend, toen we kennisnamen van de bekladding, contact opgenomen met het bestuur van de universiteit. Dat heeft uiteraard afgelopen weekend ook vervolg gekregen. Wij delen de zorgen en zien dat een aantal mensen een stap verder is gegaan door nu monumentale gebouwen te bekladden. Het heeft ook schade opgeleverd. Wat dat aangaat complimenten aan de organisatie dat men nota bene op de open dag van onze universiteit gelijk tot verwijdering is overgegaan. Ik heb zelf kunnen waarnemen zaterdag dat het met een behoorlijke hoeveelheid geweld gepaard gaat om die rotzooi er weer af te krijgen. Dat betekent dat we samen met de universiteit kijken of we de veiligheidsmaatregelen in dit gebied verder moeten aanscherpen.

00:21:03

De heer Schuiling: Bij de gebouwen van de universiteit is cameratoezicht aanwezig. We gaan nu kijken met de universiteit of de kwaliteit daarvan toereikend is om de daders te kunnen opsporen of om te kunnen voorkomen dat deze bekladding verder plaatsvindt. We gaan ook kijken of de verlichting ter plekke voldoende is. We zullen de expertise die we hebben, delen met onze universiteit. Verder vindt nog onderzoek plaats om te kijken of we de daders kunnen opsporen en verdere bekladding voorkomen kan worden.

00:21:42

De heer Schuiling: Dan de vraag over de veiligheid. De universiteitsbibliotheek is tot twaalf uur 's nachts geopend. Onze universiteit heeft doorlopend de zorg voor de medewerkers die tot laat moeten werken en ook voor de mensen die daar zijn. Op dit moment zijn er geen directe signalen dat personeel of studenten gevoelens van onveiligheid ervaren, als ze om twaalf uur naar huis gaan. De omgeving wordt we verder geanalyseerd. De bekladdingen vinden plaats op latere tijdstippen in de nacht, dus het is op dit moment onwaarschijnlijk dat er een confrontatie plaatsvindt tussen het uitgaande publiek van de universiteitsbibliotheek en de mensen die deze bekladdingen aanbrengen. Op dat punt hebben we geen aanleiding tot zorg en hoeven mensen dat ook niet te hebben. Echter, zoals gezegd en dan herhaal ik mezelf, kijken we nog wel goed of de verlichting ter plekke toereikend is.

00:22:52

Voorzitter: Dank. Ik zie dat mevrouw Jacobs daar nog een vraag over heeft.

00:22:57

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel, college, voor de uitgebreide beantwoording. Wat bedoelt u met 'het grove geweld'? Bedoelt u daarmee dat bij het schoonmaken zodanig materiaal gebruikt is dat het mogelijk schadelijk kan zijn voor het gebouw? Het was geen waterverf en het was niet een sopje en een sponsje zeg maar.

00:23:22

Voorzitter: Burgemeester.

00:23:23

De heer Schuiling: Ik heb geen schoonmaakbedrijf. Ik had dat graag in het pand van Vapiano willen beginnen, maar er zit alweer wat anders in. Ik heb er verder geen specifieke kennis van, maar toen ik daar zaterdag langs fietste en zag hoe de linten waren gespannen, was ik wel onder de indruk van de intensiteit van het schoonmaken. Laat ik het zo maar formuleren. Ik heb er verder geen kijk op, maar ik heb wel tegen Jouke de Vries gezegd: "Dat was wel even wat". Dan zit je op zo een monument, ik neem aan dat het hele professionele goede partijen zijn die dat doen, maar het is natuurlijk een punt van aandacht.

00:24:12

Voorzitter: Dat was helder. Dank voor de beantwoording. Dan gaan we nu gelijk door weer naar de VVD, want zij hebben ook vragen ingediend over de toenemende wachttijden voor paspoort- en identiteitskaartaanvragen. Mevrouw Jacobs, gaat uw gang voor een toelichting.

00:24:27

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wederom, Voorzitter. Als je op dit moment een paspoort wil aanvragen, dan heb je enige wachttijd. De data die ik heb genoemd waren van vorige week, toen ik een check heb gedaan. De data zijn een beetje opgeschoven, maar niet ingehaald. Wij vragen ons af of we daar wat aan kunnen doen. Het is namelijk nu zo, als je op vakantie zou willen gaan, dat je grofweg vijf weken van tevoren je paspoort moet aanvragen. Is er een mogelijkheid om die achterstand in te lopen? Kunnen we nog iets met een extra waarschuwing doen, de zomervakantie komt eraan, zodat mensen dat tijdig weten? Niet dat ze erachter komen, als ze vandaag een paspoort willen hebben, dat ze niet deze week terecht kunnen en eind volgende week één in bezit hebben. Dat is de kern van de vraag.

00:25:17

Voorzitter: Duidelijk. Hebben andere fracties of mensen nog aanvullingen op de vragen? Nee? Volgens mij moet ik nu wel bij de wethouder Broeksma zijn.

00:25:27

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Wethouder Publieke Dienstverlening, waaronder Burgerzaken. Het klopt dat zij geconfronteerd worden met de golf van extra aanvragen van paspoorten, omdat de termijn van vijf naar tien jaar is verlengd. Een verdubbeling verwachten we; 40.000 documenten in plaats van 20.000 vorig jaar. Het is een landelijk verschijnsel. Het is doordat in 2014 de geldigheidsduur van reisdocumenten naar tien jaar is verlengd. Die groep komt nu in dubbele hoeveelheid aan het loket. Er zijn maatregelen genomen. Dat voorkomt niet de grote piek, maar vlakkt de piek wat af. Er is bijvoorbeeld naast de mogelijkheid voor het maken van een

afpraak ook de gelegenheid tot vrije inloop. Op maandag en vrijdag van negen tot elf uur 's morgens kun je binnenlopen bij het loket.

00:26:18

De heer Broeksma: Er is ook extra personeel aangenomen en opgeleid om de beschikbare balies optimaal te kunnen bezetten. U weet misschien dat het afgeven van een paspoort met grote veiligheidsmaatregelen is omgeven, omdat we fraude, zoals een paar jaar geleden in de gemeente Den Haag, moeten voorkomen. De website is ook aangepast om afspraken te kunnen maken. Elke week wordt gekeken of er gezien de personele bezetting extra balies geopend kunnen worden, zowel in de Kreupelstraat of één van de hulplokken. Als er echt spoed is, kunnen mensen telefonisch contact opnemen en dan wordt er een oplossing gezocht. Die is meestal kosteloos, maar incidenteel zijn er mogelijk extra leges verschuldigd. Dat is sowieso voor een spoedprocedure via de producent.

00:27:13

De heer Broeksma: De verwachte piek voor juni is al afgevlakt, zo blijkt uit de monitoring van de afdeling Burgerzaken. Veel mensen, wiens document in juni of juli vervalt, zijn al eerder langsgekomen voor een nieuw document. Dat kunnen we natuurlijk zien in het systeem. De grote piek in juni vlak voor de vakantie, de mensen die tien jaar geleden voor de vakantie een pas hadden aangevraagd, die zijn eerder langsgekomen. Mensen wiens document zou vervallen in juni of juli hebben namelijk in maart een brief gehad om hen te attenderen op de verwachte drukte. Dat heeft dus geholpen en mensen zijn al eerder naar het loket gegaan. We hebben niet alleen een persoonlijke brief aan de huisadressen gestuurd, maar ook in de Gezinsbode, op social-media en middels een postercampagne zijn mensen geattendeerd op de te verwachte drukte.

00:28:07

De heer Broeksma: Met nieuw personeel en met extra loketten open proberen we zo veel mogelijk op alles te anticiperen. Het lijkt erop dat de grootste piek al is ondervangen. Als je van die 40.000 mensen op een rijtje zet in welke maand je verwacht dat deze mensen zouden komen en ze komen al eerder, dan lijkt de grootste piek al ondervangen. Het is echter een grote piek. De grote piek is een wat kleinere piek, maar het blijft zo en we hebben extra balies en extra mensen aangenomen om dat te kunnen doen. De komende vijf jaar verwachten wij nog steeds een toegenomen drukte, dus met extra personeel en extra goed opgeleid personeel hopen we dat we binnen de context van die toegenomen drukte zo goed mogelijk voorbereid zijn. Tot zover, Voorzitter.

00:28:50

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:28:52

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u, wethouder. Ik waardeer natuurlijk uw inzet, maar het feit blijft dat het vijf weken duurt. Dat is natuurlijk niet wat mensen verwachten. Net wat ik zei, mensen denken waarschijnlijk dat ze deze week een afspraak kunnen maken en het volgende week kunnen ophalen. Ik hoop dat u gelijk heeft en dat de piek verdwijnt. Zou het een idee zijn om nog eens een keer een notie ook te maken in de wekelijkse nieuwsbrief die de gemeente verstrekt? Een extra waarschuwing: als u op vakantie gaat, wees op tijd met de aanvraag van je

identiteitskaart. Ik moet eerlijk zeggen en dat zal ongetwijfeld aan mij liggen, maar die campagne - terwijl ik toch best actief ben op social-media - met die waarschuwing is mij ontgaan. Het zou zonde zijn als u van die spoedprocedures heel veel gebruik maakt. Volgens mijn fractie is de spoedprocedure vooral voor het ophalen. Dan moet je bellen en ik snap ook dat u daar geen extra advertentie aan wijdt. Nu zie je niet wat je kunt doen, als het problemen oplevert. Bent u dat met mij eens?

00:29:55

Voorzitter: Wethouder.

00:29:58

De heer Broeksma: Wat ik aangaf, er is vrije inloop op maandag en vrijdag van negen tot elf. Dan kun je dus zonder afspraak binnenlopen bij het loket. Dat is mogelijk. Heb je het echt snel nodig, dan kan los van de spoedprocedure er ook anders gekeken worden naar een oplossing. Als vijf weken te lang is, dan is twee weken misschien wel goed. U heeft misschien geen brief gehad, maar de mensen waarvan het paspoort of rijbewijs vervalt in juni of juli hebben allemaal een brief gehad. Dat is het moment waarop de grootste piek wordt verwacht. Als u zegt, geef er nog een keer extra aandacht aan in de weekbrief of de weeknieuws mailing, dan is dat een goede suggestie. Die zal ik meenemen. Dank u wel.

00:30:37

Voorzitter: Dank, dan was dat de beantwoording van deze set vragen.

00:30:40

Voorzitter: Dan hebben we nog een set vragen. Die gaat over intimidatie van huurders. De vragen zijn ingediend door de fracties van de SP, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren en ChristenUnie. Ik wil graag het woord voor een toelichting geven aan Hans de Waard van de SP.

00:31:01

De heer De Waard (SP): Dank u, Voorzitter. Ik was samen met mensen van andere indienende fracties nogal geschrokken van het artikel uit de Ukrant over onveilige situaties, hele vervelende situaties, waar studenten in belanden. In dit artikel werd ook gesuggereerd dat dit vaker voorkomt. Veilig wonen is natuurlijk een mensenrecht. Dat lijkt nu in het geding te komen, dus vandaar de vragen die wij hebben gesteld.

00:31:29

Voorzitter: Dank. Ik zie de heer Swets van Student en Stad.

00:31:34

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Een vraag aan de indieners. Ik vraag me namelijk persoonlijk af onder welke steen de indienende fracties hebben gelegen. Deze problematiek speelt namelijk al jaren en daar vragen wij ook al jarenlang aandacht voor. Deze vragen lijken mij behoorlijk technisch en ze zijn allemaal net behandeld bij de sessie over goed verhuurderschap. Ik ben samen met D66, VVD en PVV al een tijdje bezig met een initiatiefvoorstel om malafide huisjesmelkers binnen de kaders van de nieuwe wetgeving harder aan te pakken. Kan ik dan verwachten dat de gehele indienende coalitie ook dit initiatiefvoorstel zal steunen? Ook als daar eventueel extra budget voor nodig is? Of blijft bij verontwaardiging en woorden? Dank u, Voorzitter.

00:32:18

Voorzitter: Ik kan nu de hele coalitie langsgaan of geeft de heer De Waard voor zichzelf antwoord?

00:32:27

De heer De Waard (SP): Ik kom er vast wel uit en anders hoor ik het wel. In ieder geval dank aan de heer Swets dat hij zich daar ook zo hard voor maakt. Volgens mij heb ik niet onder een steen gelegen. De heer Swets kan ook blij zijn dat wij daar ook aandacht voor vragen, maar dat is misschien een stijlverschil. Verder zien we dat initiatiefvoorstel met veel interesse tegemoet. Ik kan nu nog niet zeggen of wij daar ook allemaal onder gaan staan. Als u twee miljoen of nog meer extra vraagt, dan wordt het toch ingewikkeld, denk ik. Ik zou dat dus wel graag willen doorlezen. Als ik het kan krijgen in een vroeg stadium, zodat ik ook mee kan denken, dan doe ik dat graag.

00:33:05

Voorzitter: Dank. De heer Lo-A-Njoe van D66.

00:33:09

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik deel de zorg, want het artikel was zorgwekkend. Ik deel echter ook wat de heer Swets net aangeeft; enige verbazing over de vragen. Twee vragen. Eén: zijn de indieners het eens dat deze vragen inderdaad al volledig beantwoord zijn in de sessie die we net gehad hebben? De tweede vraag: hebben de indieners ook gezien, want dit was het tweede artikel uit een serie van twee, wie centraal stond in het eerste artikel vanuit deze raad?

00:33:38

Voorzitter: Ik geef het woord aan de heer De Waard. Daarna kunnen andere fracties eventueel ook nog reageren. De heer De Waard.

00:33:46

De heer De Waard (SP): Ik volgde de tweede vraag niet helemaal. Verder was ik zelf niet bij die eerdere sessie, want ik had college, dus dat kan ik niet zeggen.

00:33:58

De heer Lo-A-Njoe (D66): Wellicht kan één van de andere indieners, die er wel bij was, aangeven of de vragen al naar tevredenheid zijn beantwoord. Dat is namelijk mijn indruk. De tweede vraag was...

00:34:07

De heer Lo-A-Njoe (D66): Misschien kan ik het antwoord ook geven. De heer Swets stond centraal in het eerste artikel waar u aan refereert, dus vindt u niet dat het misschien aardig was geweest om de heer Swets er ook bij te betrekken als lid van deze raad?

00:34:21

Voorzitter: Die tweede vraag is wat ingewikkeld, denk ik, om te volgen. Het gaat over twee artikelen. De heer De Waard, u heeft het woord.

00:34:30

De heer De Waard (SP): Ik kan heel kort zijn, Voorzitter. Ik ben niet op de hoogte van het eerste artikel. Dat heb ik ook niet gelezen en anders had ik natuurlijk de heer Swets wel even een berichtje gestuurd.

00:34:40

Voorzitter: Ik kijk verder of andere fracties nog willen reageren of nog aanvullende vragen hebben. Ik zie eerst de heer Dwarshuis en dan kom ik bij u.

00:34:50

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. De vraag was of we zonet niet goed zijn bijgepraat. Dat hebben de ambtenaren inderdaad gedaan, maar ik hecht er ook waarde aan dat de wethouder reageert op de vragen. Voor die sessie had ik geen zekerheid, dat al deze vragen daar beantwoord zouden worden. Je moet de vragen een beetje op tijd indienen en dat weten de andere raadsleden ook, dus daarom lijkt het me zeker niet overbodig.

00:35:19

Voorzitter: GroenLinks.

00:35:20

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Dat is ongeveer wat ik ook wilde zeggen, dus daar sluit ik me bij aan.

00:35:25

Voorzitter: Oké, verder nog reacties of aanvullende vragen of opmerkingen? Dan gaan we nu door naar de wethouder, de heer Van Niejenhuis.

00:35:35

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb dat ook met verontwaardiging gelezen, ondanks dat het niet nieuw is. Ik vind het wel wat opmerkelijk dat de raad hier nu gaat zitten hakketakken wie het recht heeft om hier verontwaardiging over uit te spreken. Volgens mij zouden we allemaal hier onze verontwaardiging over moeten uitspreken en is het niet nodig om elkaar daar vliegen over af te vangen. Dit kan gewoon niet, dus laten we aandacht geven aan de huurders die onze aandacht verdienen. Ook aan de verhuurders die onze aandacht verdienen, in negatieve zin, namelijk dat we moeten proberen ze aan te pakken.

00:36:08

De heer Van Niejenhuis: Ik zal even kort vertellen hoe wij dat zouden kunnen gaan doen. Wij herkennen de geschetste situaties uit het artikel in de Ukrant. Wij hebben de afgelopen drie jaar vier van dit soort casussen binnengekregen, maar we weten allemaal dat het veel vaker gebeurt. Dat maakt de verontwaardiging niet kleiner, als je het leest. Het is ontzettend belangrijk, dat zeg ik nu en dat zal ik straks nog een keer benadrukken, dat mensen dit bij ons melden bij het Steunpunt Huren en bij het Meldpunt Overlast Verhuurders. Het moet gemeld worden, want alleen dan kunnen wij als gemeente iets doen. Ik lees ook situaties, waarbij het niet toereikend is als alleen de gemeente ernaar kijkt. Daar zullen we misschien ook politie en justitie bij moeten betrekken en ook daarbij kunnen wij helpen als gemeente.

00:36:56

De heer Van Niejenhuis: Welke mogelijkheden ziet het college? Sinds juli vorig jaar is er een Wet goed verhuurderschap. Daar is inderdaad zojuist een toelichting op gegeven. De indienende fracties konden niet weten dat daar ook op deze casussen werd ingegaan, dus ik vind het wel fijn om vanuit het college even de gelegenheid te krijgen om hierop te reageren. Vanuit die Wet goed verhuurderschap hanteren wij een escalatieladder. Het gaat wat ver om die helemaal toe te lichten, Voorzitter, maar

dat biedt ons onder andere de mogelijkheid, zoals ook in vraag drie aan ons gevraagd wordt, om een boete op te leggen.

00:37:31

De heer Van Niejenhuis: Er zijn zeven algemene regels waar een verhuurder zich aan dient te houden. Eén van die regels is dat elke verhuurder zich dient te onthouden van iedere vorm van intimidatie. Als een verhuurder deze regel overtreedt, dan is het mogelijk om bestuursrechtelijk te handhaven op de overtreding en dat kan dus onder andere door een bestuurlijke boete. Dat was onder de lokale verhuurdersvergunning, die wij als gemeente al hadden, niet mogelijk. Nu een deel, van wat de gemeente Groningen zelf allemaal al deed, is verheven tot wet en tot algemene regels kan dat wel. Ik zou dat ook graag willen doen op het moment dat dit soort praktijken plaatsvinden.

00:38:10

De heer Van Niejenhuis: Tot slot, het is zo dat dit soort praktijken, op het moment dat wij een boete opleggen, ook geopenbaard worden. Ik heb dat zojuist in de beeldvormende sessie met de raad een 'digitale schandpaal' genoemd. Dat is het ook. Het is bijna een beetje middeleeuws, maar het is wel wat we gaan doen en wat de wet ook van ons vraagt. Als een verhuurder zich bedient van praktijken zoals intimidatie of die zes andere gronden op basis waarvan wij kunnen op treden, dan zullen wij het openbaar maken op het moment dat wij daar sancties opgelegd hebben. Zo weten huurders dat ze bij bepaalde verhuurders misschien niet moeten gaan huren. Wij hopen dat daar een afschrikkende werking van uit zal gaan.

00:38:52

Voorzitter: Dank voor de beantwoording. Ik zie een vraag van de heer Swets.

00:38:56

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Waar ik een beetje mee zit, is dat de wethouder eigenlijk zegt: "Meldt alsjeblieft dit soort praktijken bij ons". Ik merk heel erg in mijn omgeving dat mensen bang zijn om het te melden of dat ze geen zin hebben in die gerechtelijke procedures, maar ook dat ze niet precies weten waar ze moeten zijn. Nu hebben we afgelopen week bij Steunpunt Huren en net in de sessie van de gemeentelijke organisatie te horen gekregen dat allebei die meldpunten liever geen grote promotiecampagne beginnen, omdat ze de capaciteit niet hebben om te veel meldingen aan te kunnen. Dat conflicteert toch een beetje met elkaar. Aan de ene kant willen we dat iedereen het meldt. Aan de andere kant, als iedereen meldt, kunnen we het niet aan, dus we willen niet promoten dat mensen het melden. Ik hoop dat de wethouder die verwarring voor mij een klein beetje zou kunnen ophelderen.

00:39:49

Voorzitter: Wethouder.

00:39:50

De heer Van Niejenhuis: Ik ben eerlijk gezegd niet bekend met dat daar gezegd wordt dat er geen promotie zou moeten plaatsvinden, omdat er geen capaciteit zou zijn. Dat zal ik moeten verifiëren. Wij geven er namelijk juist heel veel ruchtbaarheid aan. Dat doen we hier bijna wekelijks en de pers neemt ook heel vaak de oproep over: meld je alsjeblieft bij de gemeente, bij het Steunpunt Huren of bij het Meldpunt

Overlast. Wij doen dat onder andere in de KEI-week, waarin mensen die nieuw zijn in de stad daarop worden gewezen. We richten ons ook specifiek op de internationals, die misschien niet bekend zijn met hoe het in Nederland gaat en welke rechten men heeft. Wij geven daar op verschillende momenten in het jaar ruchtbaarheid aan en zullen dat ook echt blijven doen.

00:40:36

De heer Van Niejenhuis: Tot slot, ben ik net als een aantal andere raadsleden erg benieuwd naar het initiatiefvoorstel waar u aan werkt. Misschien dat het daar ook nog iets in kan betekenen. Ik zou graag meelesen en meedenken om te kijken wat we daaraan kunnen doen als college.

00:40:52

Voorzitter: Zijn er verder nog vragen? Nee? Dan was dit het vragenuur. Dank.