

Voorzitter: I. Huitema (PvdA)

Namens de raad: E. Hillekens (GL), J. van Veen (PvdA), A. Poelstra (D66), B. Hekkema (PvdD), M. Sloot (Stadspartij), H. de Waard (SP), R. Heiner (VVD), D. Swets (S&S), L. Dwarshuis (CU), I. van Jaarsveld (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

## Energielabels

00:14:56

*Voorzitter:* Goedemiddag allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de beantwoording van de schriftelijke vragen over mogelijke fraude met energielabels. De fracties van de PVV, D66, VVD, Partij voor het Noorden, CDA, Student en Stad en Stadspartij 100% voor Groningen hebben de agendering hiervan aangevraagd met als doel een betere aanpak van fraude met energielabels, waardoor de belangen van de huurders in de gemeente Groningen beter worden beschermd. In plaats van de gewenste beeldvormende sessie vooraf heeft de Agendacommissie een schriftelijke ronde ingelast, waarin overgebleven technische vragen aan de betrokken ambtenaren gesteld konden worden. De antwoorden op deze vragen hangen aan de agenda. Er hebben zich geen insprekers gemeld, dus we kunnen van start gaan. Welke fracties willen vragen stellen voor de eerste termijn? Student en Stad.

00:15:50

*De heer Swets (Student en Stad):* Leuk, dan ga ik als enige. Mijn vraag is: de wethouder heeft eerder aangegeven dat fraude met energielabels geen Gronings probleem is, maar zeer waarschijnlijk landelijk speelt. Toch lijkt de schaal waarop deze fraude in Groningen voorkomt vele malen groter. Is de wethouder het met onze fractie eens dat er inmiddels echt wel gesproken kan worden van een Gronings probleem?

00:16:18

*Voorzitter:* Wethouder Van Niejenhuis.

00:16:19

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank u wel Voorzitter. Ik zat al helemaal klaar om, zoals dat soms bij een eerste ronde gaat, snel heel veel vragen te noteren. Nee, ik ben het er niet helemaal mee eens dat het een Gronings probleem is. Ik denk dat hier een aantal factoren bij elkaar zijn gekomen. Ik denk dat het op zich het wel zo kan zijn dat het in Groningen meer voorkomt dan op andere plekken. Dat zou kunnen, maar dat moet echt nog blijken. We hebben hier een aantal clubs gehad die hier heel actief onderzoek naar hebben gedaan, waardoor dingen aan het licht komen. We hebben overigens ook op een of twee andere plekken al vrij grootschalige fraude met energielabels gezien. Dus ik heb het gevoel dat het best nogal eens op andere plekken meer aan het licht zou kunnen komen. Of dat ook op de schaal zal zijn zoals hier in Groningen weet ik niet, maar het zal zeker nog wel op andere plekken aan het licht komen.

00:17:11

*Voorzitter:* De Stadspartij.

00:17:13

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, dan heb ik een vervolgvraag alleen weet ik eigenlijk niet goed of ik die hier mag stellen. Dat mag u beoordelen, Voorzitter. De wethouder geeft aan en dat gaf de collega hier ook al aan, dat er heel veel gebeurd is. Ook al om gedupeerden te helpen. Nou weet ik toevallig dat die trajecten, ook al is er een besluit in genomen, dan toch nog heel lang duren voordat er overgegaan wordt tot compensatie. In hoeverre - als het geen Gronings probleem is, maar in dit geval betreft het wel Groningse inwoners - kan de gemeente daarbij actief helpen of sturend zijn of wat dan ook? Er zijn best veel bewoners die gecompenseerd moeten worden voor iets wat al lang geleden bekend is en wat nog steeds niet gebeurd.

00:18:07

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Ik denk dat ik hier helaas een antwoord op moet geven wat ik nog een paar keer ga geven vanmiddag. Dat is niet waarvoor u en ik in de politiek zijn gegaan, want wij zijn in de politiek gegaan om iets te betekenen voor de inwoners van deze gemeente. Hier staan wij gewoon met lege handen. Een van de dingen die mij ontzettend stoort aan dit geheel is dat de informatie- en rechtspositie van de huurder heel slecht is in dit soort gevallen. Je weet niet goed hoe het in elkaar zit en hoe de systemen werken en het is ook heel ingewikkeld als huurder om informatie te krijgen over jouw huis en welke energielabel die heeft en waar dat op gebaseerd is. Zou je al kunnen zien - mochten we een goed landelijk functionerend systeem hebben - wat jouw energielabel is, dan is het nog zo dat je als huurder niet zomaar weet waar dat op gebaseerd is. Die onderliggende gegevens moet de eigenaar vrijgeven. Eigenlijk zit ik als wethouder en zitten wij als gemeente in diezelfde positie. De eigenaar beschikt over de informatie. Wij kunnen het wel netjes vragen, maar we kunnen niks afdwingen. Daarin hebben we als gemeente een hele zwakke positie. Het is echt ontzettend lastig om hier in betekenis te zijn voor onze inwoners van de stad die te maken hebben met deze fraude.

00:19:26

*Voorzitter:* De Stadspartij.

00:19:27

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, ik dank de wethouder voor dit antwoord. Dan heb ik daar nog iets specifieker over. Mijn vraag was gericht op de mensen die inmiddels al te horen hebben gekregen, enige tijd geleden, dat zij in het gelijk zijn gesteld. Deze mensen hebben per een bepaalde datum een verlaging gekregen op huur, et cetera. Alleen voor de jaren daarvoor moeten zij nog steeds gecompenseerd worden. Wij kunnen weten wie dat zijn. Kunnen wij daar ook niks in betekenen?

00:20:13

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Het is niet te technisch, Voorzitter. Ik wil er wel graag antwoord op geven. Het heeft niet meer betekenis voor de eigenaar dat ieder ander het vraagt of de gemeente het vraagt. De eigenaar kan die brief van de gemeente of het telefoontje van de wethouder bij wijze van spreken gewoon naast zich neerleggen. Die hoeft daar niks mee te doen. Ik kan daar als wethouder niks in

afdwingen, want ik heb daar geen bevoegdheid in. Dat is wel een beetje de trieste constatering hierin. Daarom vind ik het ook een beetje gemengd genoeg om hier nu te zijn en over dit onderwerp te spreken. Het is goed dat we hierover spreken en dat we hier aandacht voor hebben. Alleen dit is voor mij als wethouder heel ongemakkelijk en onbevredigend om steeds te moeten zeggen: ik ga er niet over. We moeten bij de Inspectie voor Leefomgeving en Transport zijn. U moet bij de Huurcommissie zijn. We moeten bij het Rijk zijn, want dat is echt helaas de praktijk.

00:21:06

*Voorzitter:* Ik zie dat er ineens allemaal vragen ontstaan in de eerste ronde. Is het echt specifiek eerste ronde gerelateerd of willen we vast overgaan op het volgende moment? De PVV.

00:21:20

*Mevrouw Blauw (PVV):* Dank u, Voorzitter. Ik snap dat het uw bevoegdheid niet is. Alleen wat wij ons wel afvragen is: kunnen jullie als gemeente niet wat druk richting het OM geven? Want die hebben de bevoegdheid wel om dat grootschalig te gaan controleren en aan te pakken.

00:21:42

*Voorzitter:* Dan ga ik nu eerst naar de vraag van het CDA.

00:21:45

*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Over die onmacht vroeg ik mij af: overweegt de wethouder of is politiek overwogen om bij INW of het kabinet er breder op aan te dringen die handhavingsbevoegdheid over te hevelen naar de gemeente?

00:21:58

*Voorzitter:* De Partij van de Arbeid.

00:21:58

*De heer Van Veen (PvdA):* Mag ik nu ook iets vragen aan het CDA? Dan heb ik niks.

00:22:05

*Voorzitter:* De Partij voor het Noorden.

00:22:08

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Laten we zeggen over de pandeigenaren die hierbij betrokken zijn: af en toe komt er dus iets naar boven en dan komt het toch voor de rechtbank. Dan wordt het mogelijk strafrechtelijk en vindt er een veroordeling plaats. Ik kan me wel voorstellen dat de gemeente heel duidelijk beleid ontwikkelt en zegt: "Met dat soort investeerders of pandeigenaren willen wij in de toekomst niet meer in zee. Laat dat heel helder zijn." Is daar nog iets voor te bereiken? Ik zoek toch een beetje naar een oplossing. Wat dat betreft kan de gemeente echt wel wat door in ieder geval zijn tanden op die manier te laten zien.

00:22:44

*Voorzitter:* De ChristenUnie.

00:22:47

*De heer Dwarshuis (ChristenUnie):* Dank, Voorzitter. Een beetje in het verlengde van de heer Van der Laan: ziet het college nog mogelijkheden om het al dan niet op een wat creatievere manier in het vergunningensysteem op te nemen?

00:23:05

*Voorzitter:* D66.

00:23:05

*Mevrouw Poelstra (D66):* Dank u wel, Voorzitter. In het verlengde daarvan: zijn die gesprekken wel gevoerd met de verschillende pandeigenaren? Staan die wel open voor een gesprek? Ook bijvoorbeeld om het juist wel te verduurzamen en het gesprek die kant op te laten gaan? Ik heb ook interesse in die vergunningsmogelijkheden.

00:23:24

*Voorzitter:* Dan gaan we nu over op de beantwoording van het college en daarna gaan we over op de tweede termijn.

00:23:32

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Richting de PVV: dat hebben we natuurlijk gedaan. In die zin dat wij contact hebben gehad met het openbaar ministerie en wij alle informatie die wij beschikbaar hebben met het openbaar ministerie hebben gedeeld. Nu is het openbaar ministerie daarmee aan het werk. Dus we hebben het nog steeds over vermeende fraude. Het openbaar ministerie is daar nog steeds mee bezig en ik heb daar geen signalen uit teruggehoord. Dat hoor ik ook niet te hebben als wethouder. Dat ligt nu echt daar. Het CDA vraagt: ben je bereid als wethouder of als college om bevoegdheden te vragen aan het Rijk? Ik moet zeggen dat we dat niet zomaar doen. We hebben nu al decennialang ervaring met het Rijk die bevoegdheden decentraliseert, maar daar verder niks bijlevert. Dus ik ben oprecht heel erg blij met de Wet goed verhuurderschap. Die geeft ons een aantal instrumenten. Ik maak me er zorgen over of ik ze wel kan hanteren. Het Rijk geeft ons een aantal bevoegdheden met ultimo en in de plaatsstelling waarbij wij het beheer en onderhoud van een pand zouden kunnen overnemen, maar er zit geen euro bij. Dus dat gaat ten koste van iets anders wat wij doen.

00:24:41

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* We hebben natuurlijk de decentralisaties in het sociaal domein gezien waar de VNG tegen het Rijk heeft gezegd: "Wij willen het graag overnemen." Pas op het moment dat de VNG zei: "Wij willen het graag overnemen. We kunnen het voor de helft van het geld", zei het Rijk: "Mooi, alsjeblieft daar heb je het." We weten allemaal hoe dat loopt en hoe ongelooflijk ingewikkeld dat is. We zijn er als gemeente dus heel terughoudend in om te zeggen: "Laat ons dat maar doen." Voor je het weet ben je ervan, maar heb je er geen geld voor. Dan wordt het alsnog heel lastig. Ik wil geen verwachtingen wekken richting onze inwoners, die we vervolgens niet waar kunnen maken. De Partij voor het Noorden vraagt naar integriteitsbeleid en dat hebben wij. Uw raad is onlangs geïnformeerd dat wij tegenwoordig in onze overeenkomsten met ontwikkelaars een vrij uitgebreide tekst opnemen waarin - ook in geval van nog niet de concrete veroordeling, maar vermoedens van - wij als gemeente afstand kunnen nemen van een partij en daarbij niet gehouden zijn aan dat contract.

00:25:42

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dat is wat anders dan dat wij die partij helemaal zouden kunnen uitsluiten. In het geval dat je een overeenkomst aangaat

heb je een keuze: gaan we die overeenkomst al dan niet aan? In een situatie waarin een partij alleen de vergunning aanvraagt, is het al best weer wat lastiger om die vergunning zomaar te wijzigen. Daar kunnen we ook niet zomaar creatief mee omgaan. In die zin is het economisch verkeer in Nederland natuurlijk heel goed beschermd. Wij kunnen niet zomaar iemand uitsluiten op basis van een vermoeden. Dat zou ook niet goed zijn. We hebben alleen beleidsvrijheid over die beleidsvelden waar we als gemeente daadwerkelijk over gaan. We gaan niet over die energielabels. Dus in die zin kunnen we wel wat met ons integriteitsbeleid. We hebben de Bibob-wetgeving, et cetera. We kunnen wel wat, maar we kunnen niet zomaar bij een vermoeden van besluiten niet met de partij samen te werken of een vergunning te onthouden.

00:26:40

*Voorzitter:* Wij gaan over op de tweede termijn. Student en Stad.

00:26:46

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank, Voorzitter. Als een inwoner van Groningen de bus pakt, dan willen veel fracties zelf het ov exploiteren. Als een inwoner de deelfiets pakt, wil de meerderheid van de raad een gemeentelijk deelfietsenbedrijf oprichten. Als een inwoner zijn huis wil verwarmen, dan richten we een Gemeentelijk Energiebedrijf op. Als een inwoner - excuse my French - genaaid wordt met een verkeerd energielabel waardoor ze én een hoge huur én een hoge energierekening hebben, dan wijzen we ze opeens op het bestaan van commerciële bedrijven en heeft de gemeente geen enkele rol in het verhaal.

00:27:16

*Voorzitter:* Dat is een interruptie van de SP.

00:27:20

*De heer De Waard (SP) :* Dank, Voorzitter. Ik vraag me dan even af wat Student en Stad vindt van het feit dat er überhaupt een markt is voor energielabels en dat de overheid die eigenlijk het beste kan uitgeven?

00:27:34

*Voorzitter:* Student en Stad.

00:27:39

*De heer Swets (Student en Stad):* Dan gaan we het weer een beetje over filosofische discussies hebben. Ik denk dat het vooral goed is dat inwoners een kloppend energielabel hebben. Wie dat label uitgeeft maakt me in die zin wat minder uit. We zetten in Groningen groots in op het verduurzamen van de gemeente. We strooien met subsidies voor zonnepanelen en sturen energiecoaches langs woningen om tochtstrips aan te brengen. We sluiten complete woonwijken aan op het Warmtenet. We zetten alles op alles om de energielabels van onze woningvoorraad te verbeteren. Wat onze fractie betreft halen we de klimaatdoelen niet alleen op papier, maar in de praktijk. Daarom vinden wij dat de gemeente best een actievere rol kan aannemen om de fraude met energielabels tegen te gaan.

00:28:17

*Voorzitter:* Een interruptie van de Partij van de Arbeid.

00:28:20

*De heer Van Veen (PvdA):* Dank u, Voorzitter. Een goede inleiding van Student en Stad. Daar ben ik het helemaal mee eens. Alleen heeft u ook de schriftelijke antwoorden gezien van het college. U heeft net de reactie van de wethouder gehoord die zegt: "Het kan gewoon niet." We hebben een stelsel in Nederland met bevoegdheden voor provincies, gemeenten en het Rijk. We hebben die bevoegdheid niet. Ik bedoel, we kunnen ook leuk tegen defensie zeggen dat we onze landsgrenzen van de gemeente Groningen gaan bewaken, maar dat gaat ook niet gebeuren. Die bevoegdheid ligt bij het Rijk en deze bevoegdheid ook. Wat zouden we dan nog meer kunnen doen volgens u?

00:28:51

*Voorzitter:* Student en Stad.

00:28:52

*De heer Swets (Student en Stad):* Ik ben heel blij met die vraag, want daar gaat de rest van mijn woordvoering over. De prijs van het aanvragen van een second opinion op je energielabel is gestegen van een paar tientjes voor 2021 naar honderden euro's nu. Daarom - dat is niet op het handhavingsgedeelte waar de PvdA op doelde, maar meer op het ondersteunen van onze inwoners - zullen wij binnenkort met een motie komen om onze inwoners te ondersteunen in het aanvragen en het laten uitvoeren van een second opinion. In februari 2023 is een soortgelijke motie in Amstelveen aangenomen met de steun van GroenLinks, PvdA, SP, ChristenUnie, D66 en de VVD. Dus ik ga ervan uit dat er in Groningen net zulke brede steun voor onze motie zal zijn. Dank u wel.

00:29:37

*Voorzitter:* De volgende woordvoering? De PVV.

00:29:41

*Mevrouw Blauw (PVV):* Dank, Voorzitter. Mijn collega ex-fractiegenoot heeft dit voorbereid. Ik heb een beetje informatieachterstand dus schiet me niet als ik niet helemaal volledig geïnformeerd ben. Wij hebben onlangs nog contact gehad met Robin Hood. Dat is een juridische dienstverlener gespecialiseerd in huurrecht. Zij konden helaas niet inspreken. Dat was eerst wel het plan te doen. De PVV vindt dat Robin Hood en Sikkom zeer goed werk hebben gedaan met het blootleggen van de fraude rondom energielabels. Te veel gaat er mis met deze labels met als gevolg dat huurders een hogere huur betalen en een hogere energierekening hebben. Verhuurders kunnen op basis van hogere energielabels vervolgens hun vastgoed hoger laten taxeren en vervolgens meer geld lenen. Die kosten worden betaald door de huurder. Als het gaat om uitbuiting, dan is dit wel een klassiek voorbeeld, Voorzitter. Aan deze verschrikkelijke praktijk moet snel een einde komen. Volgens de PVV is de raad vanuit haar taak als volksvertegenwoordiger er om misstanden aan de kaak te stellen en haar inwoners te ondersteunen als deze in de verdrukking komen. Wij vinden dat de raad ook een taak heeft om te zoeken naar oplossingen. Daar hebben we het net ook al even over gehad.

00:31:02

*Mevrouw Blauw (PVV):* De PVV vindt dat de gemeente een onderzoek zou moeten doen naar de mogelijke fraude. Dit kan door een onderzoeksbureau in te stellen en te onderzoeken of vastgoedbeleggers onder de Wet Bibob geplaatst kunnen worden.

Daarmee hebben we een extra controle om fraude te voorkomen. Daarbij kan de gemeente een tijdelijk financieel fonds in het leven roepen waar huurders een beroep op kunnen doen om een herindicatie van energielabels uit te laten voeren. De raad kan de minister ook bijvoorbeeld oproepen om vaart te maken met een toezichthouder die de bevoegdheid heeft om dwangsommen op te leggen. Gisteren hebben we van Robin Hood nog gehoord dat er op de Vondelflat in Groningen nog 500 foute energielabels zouden hebben gezeten. Het is vrij verontrustend om te zien hoe een certificerende instelling zoals EPG ermee omgaat door alle fouten energielabels bewust in EP-Online te laten staan. Zij denken dat het belangrijk is dat een dergelijke bevoegdheid voor het kosteloos controleren van energielabels bij de Pandjesbrigade of Steunpunt Huren komt te liggen. Hun voorstel is om te kiezen voor Steunpunt Huren, omdat die een grote naamsbekendheid in Groningen hebben. Het actief controleren is voor het ILT en de certificerende instelling.

00:32:16

*Voorzitter:* Er is een interruptie van GroenLinks.

00:32:18

*Mevrouw Hillekens (GroenLinks):* Voorzitter, complimenten naar mevrouw Blauw voor het ratelen. Ik ga toch nog even een paar alinea's terug in haar betoog. In eerste instantie geeft mevrouw Blauw aan dat ze het onderzoek, wat door Sikkom en Robin Hood wordt gedaan, goed vinden. Vervolgens geeft ze aan dat de gemeente zelf nog een onderzoek moet instellen. Ik begrijp inderdaad dat uw collega het heeft voorbereid. Ik vraag me toch af wat dan voor de PVV nog de waarde zou zijn van een vervolgonderzoek wetende dat we - los van de voorstellen die u daarna deed - geen handhavingsbevoegdheid hebben op dit onderwerp?

00:32:53

*Voorzitter:* Een korte reactie van de PVV.

00:32:59

*Mevrouw Blauw (PVV):* Sikkom en Robin Hood hebben het aan de kaak gesteld, maar dan de vertaalslag naar oplossingen. Daar heb ik het nu over. Dus dat zijn twee verschillende dingen.

00:33:09

*Voorzitter:* Was dat de woordvoering? Dan gaan we naar de volgende. D66.

00:33:21

*Mevrouw Poelstra (D66):* Dank u wel, Voorzitter. D66 baalt ook enorm van het feit dat er in Groningen zoveel wordt gefraudeerd met energielabels. Het is duidelijk dat het toezicht en handhaven hierop heeft gefaald. Dat op zich is zeker niet aan de gemeente te verwijten. We zien ook het probleem dat we voor huurders heel weinig kunnen als gemeente. Toch wordt er heel vaak gezegd dat de gemeente daarin meer zou moeten doen, maar dat lukt dus niet. De oplossing komt voornamelijk van journalisten en juridische adviseurs zoals Robin Hood. Ik denk ook dat we daar de ruimte voor moeten blijven geven en daar dankbaar voor moeten zijn. Het neemt niet weg dat wij wat mogelijkheden zien waar de gemeente haar rol zou moeten kunnen pakken. We hopen dat de gemeente echt naast de huurders kan gaan staan om hierin te helpen. We hebben gelezen in de beantwoording van de technische vragen dat er mogelijk een inspecteur mee gaat lopen met de Pandjesbrigade. Ik ben even

benieuwd of dat al kan lukken? Het liefst willen we natuurlijk dat deze eigenaren echt gaan helpen en als de wieweerga gaan verduurzamen. Blijf dus het gesprek met de huurders daarover voeren.

00:34:34

*Voorzitter:* Er is een interruptie van GroenLinks.

00:34:35

*Mevrouw Hillekens (GroenLinks):* Dank, Voorzitter. Misschien iets voorbarig hoor, maar ik hoorde mijn collega van D66 zeggen dat er oplossingen zijn vanuit de gemeente. Ik ben benieuwd of er dan ook een voorbeeld of een oplossing komt, want het is misschien wel handig als die er zouden zijn.

00:34:50

*Voorzitter:* D66.

00:34:50

*Mevrouw Poelstra (D66):* Dat was inderdaad nog even wachten. In ieder geval dus die inspecteur meesturen. De gesprekken aan blijven gaan met verhuurders over verduurzamen. Het probleem zit denk ik ook in het systeem EP-Online. We kunnen er niet op vertrouwen welke labels nou wel of niet goed zijn. Ook omdat de gemeente dus niet de bevoegdheid heeft om erachter te komen welke dat nou zijn. We weten wel in welke straten de verhuurders huizen hebben. Dus als gemeente zou ik naast de huurders willen gaan staan en hen daarover willen informeren. We zouden daarin voorlichting kunnen geven en een brief in de bus kunnen doen dat er mogelijk gefraudeerd is. Ik kan me voorstellen dat er privacy dingetjes zitten. In ieder geval vanuit Steunpunt Huren kan bijvoorbeeld wel worden aangegeven waar nou de mogelijkheden zitten. Kom bij ons en kom bij de gemeente. Misschien kan de gemeente klachten bundelen via het Steunpunt Huren. Die voorlichtingsinstrumenten zijn er wel zeker. Volgens mij staat er nu op de website van Steunpunt Huren nog niks. Daar zouden we bijvoorbeeld kunnen beginnen. Met name vanuit die straten kunnen we laten weten dat we naast de huurders staan en dit samen met hen willen kunnen oplossen.

00:36:08

*Voorzitter:* Er is eerst een interruptie van de Partij van de Arbeid? Dan was Student en Stad het volgende handje.

00:36:13

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank, Voorzitter. Ik heb de antwoorden op de technische vragen ook gelezen. Daarbij wordt verwezen naar de mogelijkheid voor huurders om bij een commercieel bedrijf aan het kloppen voor een second opinion. Ik vraag me af hoe de partij D66 erin staat dat we verwijzen naar een commerciële partij in plaats van inwoners hulp aanbieden om dat zelf te doen.

00:36:35

*Voorzitter:* Een korte reactie, graag. D66.

00:36:38

*Mevrouw Poelstra (D66):* Ik denk dat we het beiden moeten doen. Het zou heel erg mooi zijn als wij de huurders een second opinion kunnen geven. Dus daar denk ik



graag over mee en ook over die motie. Als gemeente denk ik dat we nog stappen kunnen maken in de voorlichting.

00:36:50

*Voorzitter:* Gezien de tijd gaan we over op de volgende woordvoering. De Partij van de Arbeid.

00:37:00

*De heer Van Veen (PvdA):* Dank u wel, Voorzitter.

00:37:02

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Voorzitter, eerst de indieners toch?

00:37:10

*Voorzitter:* Als u dat graag heeft, dan gaan we nu naar de Partij voor het Noorden.

00:37:15

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Het is niet dat ik het graag zo heb, maar dat zijn gewoon de regels. Wij sluiten ons aan bij Student en Stad, met als toevoeging dat wij toch wel denken dat het een chronisch probleem is. Zeker op noordelijke schaal, om de doodeenvoudige vorige reden dat wij nu eenmaal veel woningen en wooncomplexen hebben waar dit speelt. Dit zal minder snel voorkomen en op minder grote schaal dan bijvoorbeeld in een gemeente als Eemsdelta. Dus wel met die correctie. Het gaat hier toch om grootschalige fraude binnen de gemeente Groningen. Dan kun je niet je ogen daarvoor sluiten op geen enkel vlak. We zien wel dat de gemeente en dit geval de wethouder echt vreselijk zijn best doet en het ook frustrerend vindt. Net als wij allemaal, denk ik. We zullen dan toch moeten nadenken over misschien wel onorthodoxe maatregelen dat als er straks strafrechtelijke zaken naar voren komen, we dan heel duidelijk zijn naar die projectontwikkelaars - wie het dan ook maar zijn - dat we daar gewoon niet meer in zee mee willen gaan. Ik denk dat alleen dat al enorm zal afschrikken bij project investeerders. Daar wil ik het bij laten, Voorzitter.

00:38:42

*Voorzitter:* De Stadspartij.

00:38:44

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, dank u wel. Natuurlijk kan ik me bij de mede-indieners van deze agendering aansluiten over wat zij zeggen en vinden. Ik voel ook de machteloosheid van de wethouder en dus het college in deze. We weten eigenlijk wel dat er heel weinig te doen is. Ik zou wel willen vragen om toch nog eens een keertje te gaan kijken naar de suggesties die hier vandaag worden genoemd. Het allerergste is het feit dat er überhaupt gefraudeerd wordt, maar vooral voor huurders die al jarenlang veel te veel betalen voor iets wat niet bestaat. We hadden het net over commerciële bedrijven. We hebben het ook over wat de lokale overheid hierin mogelijk zou kunnen of niet kan doen. Toch ben ik heel erg blij en dankbaar dat een organisatie als Robin Hood er is. Die zijn hier de afgelopen anderhalf jaar ontzettend druk mee geweest. Ze doen dat ook op andere onderwerpen natuurlijk. Ze hebben in ieder geval wel wat bereikt en dat kunnen wij dus als gemeente kennelijk niet. Ik zou willen afronden met dat ik de motie van mijn buurman tegemoet zie en dat ik vraag aan het college om nog eens goed te kijken naar alle suggesties die hier vandaag zijn opgeworpen, zodat wij als overheid meer

grip krijgen op dit soort excessen om onze mensen te kunnen beschermen. Dank u wel.

00:40:28

*Voorzitter:* We hebben net de lijn aangenomen van de indienende partijen, dus willen VVD of CDA nu de woordvoering doen? Het CDA.

00:40:39

*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Dank u, Voorzitter. Het ILT kampt al jaren met stevige onderbezetting en handhaaft amper of niet. De gemeente heeft de bevoegdheid niet. Bevoegdheden kun je vragen ook als het je geld kost. Als je het maar belangrijk genoeg vindt. Wanneer we blijven doorverwijzen, wegkijken en wachten, blijven we op grote achterstand achter de fraude aanlopen. Dan doen we niet wat we kunnen doen om sjoemelaars hun verdienmodel af te nemen en kwetsbare huurders te beschermen.

00:41:12

*Voorzitter:* Een interruptie van de Partij van de Arbeid.

00:41:14

*De heer Van Veen (PvdA):* Dank u wel, Voorzitter. Ik vind het toch een soort van te makkelijke versimpeling - excuses, ik weet het goede woord niet - van de situatie. Het is natuurlijk niet dat je even zo'n ILT opbelt en vraagt: "Jullie hebben het zo druk. Mogen wij misschien dat toezicht doen in Groningen?" Daar zitten gewoon wetten achter. Dit is niet iets wat op die manier kan. Er zijn een Eerste- en Tweede Kamer die hierover besloten hebben. Ik snap uw behoefte om te zeggen: "Kunnen we dat niet gewoon gaan doen", maar zo simpel werkt het helaas niet. Bent u hiermee het te makkelijk aan het neerzetten, wat helemaal niet helpt in deze situatie?

00:41:50

*Voorzitter:* Het CDA.

00:41:50

*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Voorzitter, ik vind dit dan weer een simplificatie van wat ik gezegd heb. We kennen dit probleem in Groningen al zes jaar en we doen al zes jaar niets anders dan er schande van spreken en vervolgens onszelf in een soort onmacht nestelen. Het is vervelend dat we daarin zitten, maar in zes jaar kun je een heleboel wetten, zelfs grondwetten als we zouden willen, aanpassen. Dus ik vind het een beetje een onzinnige redenering. Als iets is bepaald kun je het veranderen en wij willen het graag veranderen.

00:42:15

*Voorzitter:* De Partij van de Arbeid.

00:42:16

*De heer Van Veen (PvdA):* Dat ben ik helemaal met u eens, alleen kunnen wij het niet veranderen. Dit college kan het niet veranderen. Wij zitten niet in de Tweede Kamer, maar wij zitten hier in de Groningse gemeenteraad en dat kunnen we jammer vinden. Ik bedoel, het kan frustrerend zijn, maar wij gaan er gewoon niet over. Hoe vervelend het ook is. Ook niet over zes jaar.

00:42:36

*Voorzitter:* Het CDA.

00:42:37

*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Voorzitter, ik vind dat teleurstellend, want blijkbaar weet de heer Van Veen al waar ik over zes jaar werk. Ik had toch gehoopt op een Tweede Kamer plek. Los daarvan is het gewoon zo dat wij non-stop voor van alles en nog wat lobbyen bij Tweede Kamerfracties, het kabinet en ministeries. Gisteren was er nog een prachtig voorbeeld van hoe een Groningse lobby kan slagen. Ik vind dat u ons geen recht doet met die constatering. Voorzitter, internationale studenten, statushouders die de taal nog niet spreken, Groningers die laaggeletterd zijn en vele andere Groningers vinden de weg naar de Huurcommissie niet zomaar en ook niet makkelijk. Wie in het model dat er nu is tegen alle verwachtingen en drempels in toch de stap naar de Huurcommissie zet, dwingen we aantoonbaar in een conflict met een verhuurder. Ook daarvoor zullen mensen terugdeinzen en wie dat niet doet, Voorzitter, zal daar vaak nare gevolgen van ondervinden. Het is onze overtuiging - die wordt denk ik breed hier gedeeld - dat waar misstanden zich stapelen in onze gemeente en groot zijn, dat het aan de gemeenteraad is om met algemene middelen het algemene belang te dienen. Dan moeten we ook verder gaan. Voorzitter, als het een langjarige lobby wordt vind ik het prima, want anders zitten we hier over zes jaar weer, spreken we er nog steeds schande van en doen we nog altijd helemaal niets. Dank u wel.

00:43:58

*Voorzitter:* Een reactie van de Partij van de Arbeid?

00:43:59

*De heer Van Veen (PvdA):* Een hele korte vraag. Heeft u al gelobbyd bij uw CDA Kamerleden?

00:44:05

*Voorzitter:* Het CDA.

00:44:06

*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Voorzitter, ik praat toevallig ook wel eens met een heleboel Kamerleden. Nou, dat valt mee. Ik praat met één Kamerlid. Ik overschatte mezelf, maar ik had het door. Ook wel eens over energielabel-fraude. Ik ga u niet vragen of u dat ook heeft gedaan, maar ik zou u wel van harte willen uitnodigen: ga daarmee door of ga dat doen.

00:44:31

*Voorzitter:* De uitnodiging is genoteerd. Dan gaan we over naar de woordvoering van de VVD.

00:44:35

*De heer Heiner (VVD):* Dank, Voorzitter. Wat de VVD betreft zien we dit te vaak in de wereld van de verhuur. Een aantal verpesten het voor de rest waardoor een negatief beeld ontstaat omtrent verhuur. Nog belangrijker, huurders zijn er uiteindelijk de dupe van. Dat zijn ook de redenen dat de VVD van mening is dat we hier als gemeente bovenop zouden moeten zitten. Een van de problemen is dat er niet gehandhaafd wordt. De VVD vindt dan ook dat de Huurcommissie steekproefgewijs zou moeten controleren. Bijvoorbeeld of er te veel huur wordt gevraagd voor een kamer, maar ook of het energielabel dat is uitgegeven wel het echte energielabel is. Dat vraagt u zich vast af: waarom steekproefgewijs? De reden hiervoor is dat huurders vaak bang

zijn voor acties vanuit hun huurbaas. Ze worden soms getreiterd of lastiggevallen en een huurbaas valt zomaar een woning binnen omdat een huurder naar de Huurcommissie is gegaan.

00:45:25

*Voorzitter:* Dat is een interruptie van GroenLinks.

00:45:27

*Mevrouw Hillekens (GroenLinks):* Dank, Voorzitter. Verbeter me als ik het fout heb, maar hebben wij ineens zeggenschap gekregen over de Huurcommissie? Of is dit gewoon een loos statement over wat de Huurcommissie wel of niet zou moeten doen?

00:45:39

*Voorzitter:* De VVD.

00:45:41

*De heer Heiner (VVD):* Voorzitter, volgens mij kunnen we in gesprek gaan met de Huurcommissie. We kunnen de Huurcommissie financiële middelen geven om dit te gaan doen om op die manier te zorgen dat de huurders hier niet langer de dupe van zijn. Een van de problemen is dat huurders vaak de instanties niet goed weten te vinden. Hier op het stadhuis weten we allemaal dat je bij de Huurcommissie moet zijn, maar een gemiddelde huurder heeft geen idee. Als we even teruggaan naar de energielabels en dan met name de beantwoording van de schriftelijke vragen die wij hebben ingediend met veel andere partijen, dan vinden wij dat het college zich er wel erg gemakkelijk vanaf maakt. Wij vragen namelijk heel helder of het college bereid is om zelf onderzoek te doen naar de ernst en omvang van de problematiek. Het antwoord daarop is: "Wij zijn niet verantwoordelijk voor de controle." Dat is niet wat wij vragen. Wij vragen namelijk dat we graag willen dat de ernst van de problematiek in kaart wordt gebracht. Dat we weten: wat moeten we eraan doen? Hoe groot is het probleem? Vandaar de vraag. Dus nogmaals: is het college bereid om te onderzoeken wat de ernst en de omvang van de problematiek is? Dan kunnen we weloverwogen beslissingen nemen als gemeenteraad.

00:46:46

*Voorzitter:* Er is nog een interruptie van GroenLinks.

00:46:47

*Mevrouw Hillekens (GroenLinks):* Dank, Voorzitter. Misschien toch een beetje dezelfde vraag die ik al eerder richting de PVV heb gesteld. Ik vraag me af wat - gegeven het feit van onze bevoegdheden en verantwoordelijkheden - voor de gemeenteraadsfractie van de VVD de toevoegende waarde is van een onderzoek door de gemeente?

00:47:03

*Voorzitter:* De VVD.

00:47:05

*De heer Heiner (VVD):* Volgens mij ben ik daar heel helder in. We willen toch weten hoe groot de omvang van de problematiek is? Dat willen we bij veel dingen weten en zo ook hierbij. Dan is het toch helemaal niet raar dat we als raad vragen aan het college om dat te onderzoeken?

00:47:22

*Voorzitter:* Bent u klaar met uw woordvoering? Dan kunnen we over op partijen die het niet hebben geagendeerd. De Partij van de Arbeid.

00:47:30

*De heer Van Veen (PvdA):* Dank u wel, Voorzitter. Het gaat natuurlijk ver, maar als ergens het klassenverschil duidelijk wordt in Nederland, dan is het wel in de woningmarkt. De macht die de verhuurders hebben over hun huurders, al helemaal in de gespannen woningmarkt die er nu is, kan voor misstanden zorgen, waarbij een deel van de huurders en pandjesbazen dat dus doen. Ze komen met torenhoge huren, ze hebben slecht onderhoud of er is echt sprake van fraude. De PvdA strijdt daarom keihard voor de rechten van de huurders. Lokaal, hier in Groningen en in Den Haag. Bijvoorbeeld ons initiatief waar het over ging vandaag over Steunpunt Huren. Dat hebben we hier dankzij de Partij van de Arbeid. Of de Pandbrigade. In Den Haag heeft ons Kamerlid Henk Nijboer in zijn laatste week een wet aangenomen gekregen, waarin de vaste huurcontracten weer de norm worden. Als ik het coalitieakkoord lees, dan lees ik duidelijk dat er bij dit college echt geen sprake is van onwil, maar van onkunde want ze kunnen niks doen als het om die fraude van energielabels gaat. Dat maakt deze sessie hier best wel ongemakkelijk.

00:48:26

*Voorzitter:* Er is een interruptie van de VVD.

00:48:28

*De heer Heiner (VVD):* Dank, Voorzitter. Is de PvdA het met de VVD eens dat het goed zou zijn als de Huurcommissie - of iets anders. Dat maakt mij in principe niet uit - steekproefgewijs controleert op de energielabels? Dat is de enige manier, zodat de huurders er zo goed mogelijk mee weggkomen.

00:48:42

*Voorzitter:* De Partij van de Arbeid.

00:48:45

*De heer Van Veen (PvdA):* Als de Huurcommissie dat kan doen, dan lijkt het me best een goed idee. Dus als dat binnen hun bevoegdheden ligt en als de Huurcommissie daarna - als ze zo'n steekproef doen en het energielabel blijkt niet goed te doen - daar dan consequenties aan kunnen verbinden. Ik vraag me dat alleen wel ten sterkste af, omdat de Inspectie van de Leefomgeving daarover gaat en niet de Huurcommissie. Dat is iets wat uitgezocht zou moeten worden.

00:49:09

*Voorzitter:* Er is een interruptie van D66.

00:49:11

*Mevrouw Poelstra (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Is de heer Van Veen het met ons eens dat Steunpunt Huren daar ingezet zou kunnen worden om naast de huurders te gaan staan? Ook dat de gemeente dan kan laten zien dat ze mee willen helpen met bijvoorbeeld het bundelen van de problemen?

00:49:25

*Voorzitter:* De Partij van de Arbeid.

00:49:27

*De heer Van Veen (PvdA):* Volgens mij staat Steunpunt Huren nu al enorm naast de huurders en kan het Steunpunt Huren hierop bevestigd worden. Volgens mij gebeurt dat al. Als ze dat nog niet goed genoeg doen lijkt het me handig om daar even een mailtje heen te sturen en hun te adviseren. Dat lijkt me zeker goed. Het Steunpunt Huren is voor zover ik weet een zelfstandige stichting waarmee wij een subsidie-relatie hebben. Het is niet een afdeling, dus wij gaan niet direct over hun eigen website. Dat is uiteindelijk aan de stichting Steunpunt Huren zelf.

00:49:54

*Voorzitter:* Er is eerst nog een interruptie van de Partij voor het Noorden.

00:49:57

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Dank, Voorzitter. De PvdA schetst een beeld wat ze in het verleden allemaal gedaan hebben voor huurders, maar vervolgens zeggen ze dat dit debat ongemakkelijk is. Dan denk ik: dit treft honderden Groningers. Mogelijk nog wel meer. We weten het niet. Dan is het toch juist goed om in een openbaar debat als deze dit op zijn minst aan de kaak te stellen?

00:50:18

*Voorzitter:* De Partij van de Arbeid.

00:50:18

*De heer Van Veen (PvdA):* Juist wat u schetst maakt het zo ongemakkelijk, omdat het om zoveel zaken gaat. Er is al uitgebreid over gesproken. We hebben al vragen gelezen. Er is eerder door Steven Bosch van Student en Stad uitgebreid over gesproken. Dan blijf je op den duur wel met de conclusie zitten. Dat is de conclusie die ik in ieder geval nu trek nadat ik de informatie gelezen heb, namelijk dat we er dus helaas minder aan kunnen doen dan we wellicht zouden willen met zijn allen.

00:50:46

*Voorzitter:* De Partij voor het Noorden.

00:50:47

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Wij kunnen ons niet voorstellen dat juist de PvdA na wat zij allemaal in het verleden voor de huurders gedaan hebben en hoe zij in het leven staan, nu hier het bijltje erbij neergooien.

00:51:00

*Voorzitter:* De Partij van de Arbeid.

00:51:02

*De heer Van Veen (PvdA):* Excuus, ik vind het bijltje erbij neergooien veel te makkelijk. Ik heb het net over Steunpunt Huren gehad die hier gewoon een positie in heeft en die dat misschien nog wat meer zou willen gaan pakken. Tegelijkertijd is dit wel hoe het nou eenmaal wettelijk in Nederland geregeld is. Wij zijn ook enorm begaan met allemaal andere onderwerpen. Als dat niet onze bevoegdheid is, maar de bevoegdheid van Den Haag, dan kunnen we er gewoon niks aan doen. Dan kunt u dat framen als het bijltje erbij neergooien, maar dat zijn uw woorden. Ik ga dan liever door om op andere punten te focussen waar we wel over gaan. Dat doet de Partij van de Arbeid ook in plaats van dat we het de hele tijd hierover hebben.

00:51:38

*Voorzitter:* Dan gaan we nog naar een interruptie van PVV en daarna moet u de woordvoering afmaken.

00:51:42

*De heer Van Veen (PvdA):* Dank u wel, Voorzitter. Ik word een beetje geïrriteerd. Net had ik de vraag van GroenLinks en ook een beetje in het verlengde van wat de heer Van der Laan zegt: dus we kunnen niks doen, we zijn niet creatief, we laten het er maar bij zitten. Dat geeft Robin Hood ook juist aan. Zij vinden dat de verantwoordelijkheid heel makkelijk wordt afgeschoven naar andere partijen. "Wij kunnen niks doen. Dat is onze bevoegdheid niet, dus laat maar zitten." Kunnen jullie niet creatiever zijn naar oplossingen? Het helemaal niet bespreken is gewoon weggelaten.

00:52:11

*Voorzitter:* Graag reactie en dan uw woordvoering afmaken.

00:52:15

*De heer Van Veen (PvdA):* Dat zie ik dan dus toch echt anders. Er is gekeken naar oplossingen. Volgens mij blijkt dat ook uit de antwoorden van het college. Student en Stad komt met iets nieuws en daar kunnen het zeker over hebben. Alleen het gaat mij ook - daar zit denk ik de irritatie aan onze kant - om de toon waarmee zo'n debat gevoerd wordt. Dat roept bij ons of in ieder geval bij mij wat prikkelingen op. Dan ga ik nog even kort afronden. Eigenlijk heb ik alles wel gezegd in mijn interrupties. Volgens mij is het wel helder.

00:52:47

*Voorzitter:* De volgende woordvoering? De SP.

00:52:58

*De heer De Waard (SP):* Dank, Voorzitter. Laat ik even beginnen met het uitspreken van mijn waardering richting de indienende fracties. Ik waardeer enorm dat zij zich zo inzetten voor de Groningse huurder. Ik denk dat het belangrijk is, want het gaat om een groot probleem. Veel mensen worden veel geld afhandig gemaakt. Het is dan ook een heel moeilijk probleem waar we zichtbaar met elkaar over worstelen hoe dat opgelost moet worden. In alle eerlijkheid, mijn fractie weet dat nog niet. Ik heb tot nu toe het gouden ei hier nog niet gehoord, ondanks dat ik wel blij ben met uw enthousiasme. Het is ook onderdeel van een groter probleem. Huisbazen weten op talloze manieren geld afhandig te maken van hun huurders. Als je als huurder een zaak aanspant tegen een verhuurder is de kans groot dat je gelijk krijgt en je huur verlaagd wordt. Maar goed, dat moet je maar net durven en dat duurt ook weer maanden. Dit is wel een groot probleem van particulier verhuren.

00:54:08

*Voorzitter:* Dat is een interruptie van de Stadspartij.

00:54:10

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u, Voorzitter. De SP geeft zojuist aan dat het gouden ei er nog niet bijzit. Dat ben ik ook wel met de SP eens. Er zijn wel een aantal suggesties gedaan. U bent blij dat wij ons allemaal net zo zorgen maken over die huurders als dat u en uw partij dat altijd hebben gedaan. Vindt u dan niet dat we net zo lang moeten blijven praten en vechten om dit op te lossen? Dat we

dus alle mogelijkheden moeten onderzoeken, alle suggesties nog maar een keer na moeten gaan om te kijken of er een mogelijkheid zit? Dat we moeten lobbyen tot we erbij neervallen om te zorgen dat dit probleem voor huurders wordt opgelost? Als u dat met ons eens bent - in tegenstelling kennelijk tot uw collega van de PvdA die vindt dat we hier te veel over praten - vinden wij u dan op ons pad? Bent u het daarmee eens?

00:55:08

*Voorzitter:* De SP.

00:55:12

*De heer De Waard (SP):* Dan kan ik mevrouw Sloot geruststellen. Wij staan altijd aan de kant van degene die het opnemen voor de huurders. Zeker voor de huurders die zo in de knel komen. We denken daar graag over mee. Ik denk dat het vooral langer moet dan dit ene uurtje in dit debat. Zoals ik al zei heb ik het geweldige oplossende idee nog niet gehoord. Maar goed, als er moties en dingen komen dan denken we daar graag over mee. Dan zullen we dat altijd beoordelen op een goede manier.

00:55:45

*Voorzitter:* Er is eerst nog een interruptie van de Student en Stad en daarna kunt u verder met uw woordvoering.

00:55:49

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de collega van de SP het erover hebben dat je maar moet durven om naar de Huurcommissie te stappen, maar je moet het ook maar kunnen betalen om bij een commerciële partij € 250 af te tikken voor een second opinion op je energielabel. Nou ken ik de SP en de heer De Waard als een niet heel groot liefhebber van commerciële partijen. Is de SP het met ons eens dat we er op een andere manier naar moeten gaan kijken om huurders niet naar commerciële partijen te sturen?

00:56:18

*Voorzitter:* De SP.

00:56:19

*De heer De Waard (SP):* Ja, ik denk dat daar zeker wat in zit. Inderdaad zijn de drempels om je recht te halen als huurder vaak ontzettend hoog, terwijl je vaak veel rechten hebt waar mensen soms niet eens van weten. Je moet ze maar durven afdwingen. We denken graag mee met Student en Stad hoe we het makkelijker en beter kunnen maken voor die huurders. We moeten nog wel even nadenken waar dat geld dan vandaan komt en hoe we dat moeten organiseren. Zoals ik net al zei ben ik erg welwillend en denk ik graag met u mee.

00:56:59

*Voorzitter:* D66.

00:56:59

*Mevrouw Poelstra (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Ik ken de SP ook als een partij die altijd langs de deuren gaat. Misschien is daar een mogelijkheid om de voorlichting vanuit de gemeente te vergroten. Hoe staat u daarin? Bent u bereid om daarover na te denken?



00:57:18

*Voorzitter:* De SP.

00:57:18

*De heer De Waard (SP):* Wat een complimenten, Voorzitter. Ik ben er helemaal... Die voorlichting is een optie, maar ook weer niet dat gouden idee. Wat daarbij komt, denk ik, is dat we dan alsnog de verantwoordelijkheid bij de huurder neerleggen. Dus dan blijft de drempel om het recht te halen alsnog heel hoog. Daar worstel ik wel mee. Ik ben er ook wel.

00:57:59

*Voorzitter:* De volgende woordvoering? GroenLinks.

00:58:02

*Mevrouw Hillekens (GroenLinks):* Dank, Voorzitter. In alle eerlijkheid waardeer ik de agendering. Ik vind het eigenlijk ook een beetje dedain naar ons, met z'n allen, waar we al jaren bezig zijn om de positie van huurders in dit dossier te verbeteren, om dan een antwoord op de vraag te agenderen waaruit eigenlijk blijkt dat wij nagenoeg geen macht en bevoegdheid hebben om hier wat te doen. Dan toch allerlei verwijten te doen aan coalitiegenoten van mij - waarvan ik weet dat zij zich al sinds jaar en dag inzetten op dit thema - dat zij ineens niet zouden willen. Ik vind echt dat we onszelf dan misschien een beetje onderschatten dat er nu ineens een oplossing zou zijn. Volgens mij is het heel duidelijk dat wij hier heel weinig kunnen. Ik heb een aantal keer de suggestie gehoord om in Den Haag te gaan vragen of we meer mogelijkheden zouden kunnen krijgen of zij ons kunnen blijven helpen op dit dossier. Ik zou het fijn vinden als de wethouder daar eventueel op kan reflecteren. In alle eerlijkheid is dat het enige wat ik vandaag heb gehoord wat nieuw is aan deze discussie. Zonder af te doen aan de motie die nog niet ingediend is en die wij met zijn allen nog niet hebben gezien. Ik kijk graag mee op de motie van Student en Stad.

00:59:24

*Voorzitter:* Er is eerst een interruptie van het CDA. Dat was er een interruptie van de Partij voor het Noorden.

00:59:35

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Voorzitter, wij kennen GroenLinks als een idealistische partij. Anders dan nu afgeven op een aantal indieners van dit agenderingspunt heb ik nog niet gehoord. Laat staan een idee of wat dan ook. Terwijl juist GroenLinks vaak over mondiale problematiek oplossingen weet te bedenken. Nu blijft het wel heel stil. Anders dan kritisch en framen komt GroenLinks niet.

01:00:00

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:00:02

*Mevrouw Hillekens (GroenLinks):* Dank voor in ieder geval het compliment voor ons als partij. Ik denk niet dat er een radicale oplossing is die wij hier met zijn allen kunnen gaan invoeren en besluiten. Volgens mij is het al een aantal keer aan de orde gekomen: de oplossingen liggen op dit moment in Den Haag. Ik roep elke partij op - dat ligt niet aan u - met een landelijke fractie om het daar te agenderen. Iedereen die vaak contact heeft met een of meerdere Kamerleden kan zich daarvoor

inzetten. Ik denk echt dat we met zijn allen moeten realiseren dat we dit heel graag willen, maar dat we het hier al meermaals over gehad hebben en dat er geen oplossing is die wij kunnen doorvoeren.

01:00:45

*Voorzitter:* Had D66 not een interruptie?

01:00:48

*Mevrouw Poelstra (D66):* In principe kwam uit de laatste passievolle regels al mijn.... Ik wilde vragen of het GroenLinks niet ook ontzettend frustrereert dat wij als gemeente dan blijkbaar niks kunnen doen? Dus dat het logisch is dat het toch weer geagendeerd wordt op het moment dat we weten dat wij misschien nog wat mogelijkheden hebben als gemeente en meer te informeren richting onze inwoners?

01:01:12

*Voorzitter:* Dan ga ik eerst, omdat ik heel hard zie knikken, naar de interruptie van de Stadspartij.

01:01:16

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Fijn, dank u wel, Voorzitter. Ik vind niet dat de indieners hier met een bepaald dedain hebben gesproken naar de coalitiepartijen. Wel kan ik mij heel goed voorstellen dat als wij dit agenderen wij dit natuurlijk doen naar aanleiding van de antwoorden op de vragen. Wij denken misschien toch nog dat we een bepaalde suggestie kunnen meegeven. Misschien zijn er nieuwe inzichten, weet ik wat. Om nou tegen ons te zeggen dat we dit van tevoren hadden kunnen weten, omdat er toch niks aan te doen valt? We moeten hier toch voor blijven vechten, dus we moeten dit bespreekbaar blijven houden, hier in deze ruimte, waarvoor wij hier ook zitten. Daarvoor zijn wij gekozen.

01:02:09

*Voorzitter:* Graag uw interrupties wat korter.

01:02:13

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dat begrijp ik, maar ik wil me graag duidelijk maken op het moment dat iemand mij en anderen...

01:02:19

*Voorzitter:* Dat begrijp ik helemaal, maar dat punt heeft u net ook al gemaakt bij de anderen.

01:02:19

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* [crosstalk] Voorzitter, dat hoef ik niet zomaar te accepteren en ik wil graag uitleggen dat het niet het geval is en dat ik heel graag wil dat we dit hier als een gespreksonderwerp op de kaart blijven zetten. Is GroenLinks het daarmee eens?

01:02:37

*Voorzitter:* GroenLinks en daarna het afmaken van de woordvoering.

01:02:40

*Mevrouw Hillekens (GroenLinks):* Dank, Voorzitter. Natuurlijk frustrereert het mij ook enorm en ik snap echt dat die agendering uit de frustratie voorkomt. Dan ga ik misschien toch het woord lenen wat mijn collega, de heer Van Veen heeft gebruikt.

Het geeft mij zoveel ongemak dat we hier met zijn allen hopen op nog een oplossing en ook de hoop weer opvoeren. Terwijl uit de schriftelijke vragen uit de technische ronde - waar wij alle vragen hebben gesteld en waar iedereen de antwoorden heeft kunnen lezen - blijkt dat we eigenlijk niks kunnen. Dus ja, de frustratie zit mij heel hoog. Ik zie inderdaad een oplossing in het beter informeren. Het lijkt me heel goed om er met Steunpunt Huren over in gesprek te gaan om te kijken of zij daar nog ruimte voor hebben om daar een rol in te spelen. Dit debat leidt nu tot een enorme frustratie bij ons allemaal. Dat gaat ten koste van het gevecht van andere punten waar we wel wat kunnen doen om huurders te beschermen. Tot zover.

01:03:35

*Voorzitter:* De volgende woordvoering? De ChristenUnie en de Partij voor de Dieren hebben we nog. De Partij voor de Dieren.

01:03:44

*De heer Hekkema (Partij voor de Dieren):* Dank, Voorzitter. Wat mijn fractie betreft is er ook die frustratie en die blijft bestaan. De wethouder geeft al een aantal keer aan dat het gewoon zo is in Nederland dat veel huurders in veel gevallen altijd het onderspit moeten delven. We staan op heel veel vlakken naast onze huurders en dat doen we ook op dit punt. Dan zie ik inderdaad, wat mijn fractie betreft, misschien nog een aantal mogelijkheden om via het Steunpunt Huren nog meer de aandacht hiervoor te vragen. Ik vind het wat dat betreft een compliment aan de indieners dat we nog een keer het gesprek hierover voeren om onze frustratie te uiten. Ook dat we misschien toch nog een keer extra onze frustratie naar Den Haag toe moeten uiten, want daar moet uiteindelijk toch de oplossing vandaan komen. Fraudeurs zullen altijd blijven bestaan. Inderdaad, als je de aandacht blijft vestigen op het probleem - wat gewoon blijkt dat het een chronisch en structureel probleem is - dan kunnen we onze energie daarna steken in misschien het nog meer onder de aandacht brengen via het Steunpunt Huren. Uit alle informatie die wij nu als raad tot onze beschikking hebben, blijkt dat er vrij weinig kan en dat het niet in onze bevoegdheden ligt. Wat willen de indienende fracties nog meer dan dat?

01:05:00

*Voorzitter:* Dan gaat de PVV volgens mij nu een interruptie doen.

01:05:04

*Mevrouw Blauw (PVV):* Dat was ook wat ik net al wilde zeggen naar GroenLinks. Eigenlijk is het helemaal niet ingegeven uit frustratie. Dan ga ik even herhalen wat mijn partijleider altijd zegt, Geert Wilders. Die zegt: "Als we de problemen niet benoemen, komen er ook geen oplossingen." Dat is het in het kort. Dus we zetten het nog een keer uiteen en gaan we met zijn allen kijken of er nog meer oplossingen komen of zijn of creatief zijn om de oplossingen te vinden. Vindt u dat ook niet?

01:05:31

*Voorzitter:* De Partij voor de Dieren.

01:05:32

*De heer Hekkema (Partij voor de Dieren):* Dat ben ik helemaal met mevrouw Blauw van de PVV eens. Natuurlijk is het goed dat we hier nog een keer het gesprek over voeren. In de woorden van de heer De Waard: we vinden het gouden ei niet, want het gouden ei ligt niet in onze gemeente bij onze bevoegdheid. We kunnen

misschien nog wel wat extra aandacht vestigen op de informatie naar huurders toe. Er zijn allerlei campagnes in deze stad. Gedragsbeïnvloeding dit en dat, hartstikke mooi. Dat zouden we misschien ook nog kunnen doen op het punt van huurders kenbaar maken dat op het moment dat ze hun recht willen halen, dat het via de Huurcommissie kan. Dat er sprake is in deze gemeente van het probleem van fraude met energielabels. Dus dat huurders daarop gewezen kunnen worden, maar veel meer dan dat kunnen we als gemeente op dit moment gewoon helaas niet.

01:06:24

*Voorzitter:* Omwille van de tijd is het de woordvoering afmaken.

01:06:28

*De heer Hekkema (Partij voor de Dieren):* Wat mijn fractie betreft zouden we echt nog serieus willen kijken naar het voorstel van Student en Stad voor die contra-indicaties. Dat roept bij mij ook weer een extra vraag op. Namelijk het feit dat er fraude plaatsvindt en dat we dan vervolgens met publiek geld allemaal inspecties moeten gaan faciliteren en financieren. Nog los van de vraag wat dat gaat kosten. Dus dat we daarmee in principe misschien zelfs het systeem in stand houden. Het is niet zozeer dat we dan direct alle fraude gaan oplossen. Ik zag een vraag, Voorzitter, maar dan rond ik hiermee af. Het roept bij mij nog die vraag op. Ik zou daar graag best serieus naar willen kijken. Ik wacht even het antwoord af van de wethouder hierop.

01:07:21

*Voorzitter:* De laatste woordvoering van de ChristenUnie.

01:07:27

*De heer Dwarshuis (ChristenUnie):* Dank u wel, Voorzitter. Ik deel dat ongemak ook wel hoor. Ik heb de afgelopen week best zitten graven met mijn eigen kennis over hoe we het dan nog wel zouden kunnen doen. Ik kom er ook niet uit. Ik voel wel met de heer Heiner mee. Niet zo heel vaak, maar deze keer wel. Hij zegt dat we een systeem hebben waarin een aantal verhuurders gebruik maken van de mazen van de wet. Dat is met de energielabels ook zo. De energielabels zijn niet per definitie fout. De meeste bedrijven die energielabels verstrekken doen dat goed. Er zijn een aantal die we na het onderzoek kunnen zien, die daar al dan niet in samenwerking met eigenaren mee hebben gefraudeerd of waar het nu op lijkt dat ze daarmee frauderen. Dat dupeert inderdaad huurders. Ik had wel gehoopt dat dit debat iets meer zou gaan over wat we nog wel kunnen doen. Ik zie in de voorlichting wel kansen, omdat ik tot een aantal weken geleden ook niet wist dat ik voor een energielabel bij de Inspectie voor Transport en Leefomgeving moet zijn.

01:08:36

*De heer Dwarshuis (ChristenUnie):* Als iemand al weet wat het is buiten dit gemeentehuis. Er blijkt volgens de website dat je een anonieme melding kunt doen van de woning die jij huurt. Of dat dan wat oplevert zetten ze er niet bij. Misschien zegt dat voor ons genoeg over hoeveel ze handhaven. Ik zou het met elkaar daarover willen hebben. Nu ben ik als laatste, maar ik ben vooral benieuwd naar de motie van de heer Swets en wat hij voorstelt. Al sta ik nog niet meteen te springen om inderdaad bedrijven te subsidiëren die dat nu ook al op no cure no pay basis doen. Ik vraag me af wat dat dan voor huurders helpt. Volgens mij is het grootste probleem dat een huurder zich in een conflict moet manoeuvreren met zijn

verhuurder. In deze woningmarkt betekent dat heel vaak dat je contract niet verlengd wordt en dat je op straat gezet wordt.

01:09:41

*De heer Dwarshuis (ChristenUnie):* De oproep van de heer Van Jaarsveld wil ik ook wel meenemen om het nog een keertje bij mijn partij onder de aandacht te brengen. Ik ga niet met een bevredigend gevoel naar huis. Ik denk ook niet na de beantwoording van het college. Ik heb nog één vraag. De wethouder heeft namelijk al aangegeven dat hij niet zo heel veel mogelijkheden ziet. Het enige wat ik hem nog wil vragen: mijn eerste termijn beantwoording vond ik nog niet helemaal duidelijk genoeg. In de Wet goed verhuurderschap staan een aantal dingen over dat de gemeente rechten krijgt om meldingen op te pakken als huurders misstanden melden. Is een al dan niet fraudeleus energielabel een misstand in de zin van die wet? Dat was nog mijn vraag. Daar kom ik in het wetsvoorstel niet helemaal achter.

01:10:35

*Voorzitter:* Graag afronden.

01:10:37

*De heer Dwarshuis (ChristenUnie):* Het tweede is: kan het Steunpunt Huren toch nog iets aan voorlichting doen? Wat zou dat financieel betekenen? Als wij bijvoorbeeld meer aan voorlichting gaan doen of eventueel steekproefgewijs gaan toetsen?

01:10:54

*Voorzitter:* Dan gaan we nu over naar de reactie van het college.

01:10:58

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Om dan direct maar even te beginnen met het nog niet volledige antwoord blijkbaar uit de eerste termijn waar de ChristenUnie naar vraagt. Nee, dat kunnen we niet. De Wet goed verhuurderschap ziet op zeven punten toe waar wij als gemeente naar mogen kijken. Het energielabel staat daar niet tussen. Zo simpel is het. Ik wil even beginnen met dat ik uiteraard - zoals met name de oppositie, maar ook de coalitie aan mijn vraag - hier wel mee bezig blijf. Ik heb misschien niet terecht op de vraag van de heer Van Jaarsveld gezegd dat ik niet bereid ben om bevoegdheden naar mezelf toe te trekken. Dat betekent niet dat we er niet over praten. Dat betekent niet dat ik hier niet over praat met directeuren-generaal van BZK en de minister om te kijken of we dit kunnen oplossen. Dat doen we en dat zullen we ook blijven doen. Dat is wat anders dan sec vragen naar een hele specifieke oplossing, namelijk: geef ons maar die bevoegdheid.

01:11:52

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Ik wil de partijen die in de tweede termijn een aantal vragen hebben gesteld, langslopen, Voorzitter, om de antwoorden te geven. Student en Stad zegt: kan het college of de gemeente bewoners niet tegemoetkomen bij het laten verrichten van de second opinion, want dat is duur? Wij hebben nog nooit een vraag gekregen van een inwoner of wij hun kunnen bijstaan bij het dragen van de kosten van de second opinion. Er zijn partijen die no cure no pay werken, dus het hoeft geen geld te kosten. Die partijen, anders dan wat de heer Dwarshuis van de ChristenUnie zegt, hoeven dus ook niet gesubsidieerd te worden. Ze werken no cure no pay. Ik heb daar zelf geen ervaring in. Ik wil daar ook geen

reclame voor maken, maar ze bestaan wel. Dus mogelijk is dat een oplossing voor dit probleem. Ik wil ook alvast zeggen dat ik het ontzettend eens ben met de VVD op een aantal punten in haar woordvoering. Namelijk dat als je ervoor kiest om een aantal taken aan de markt over te laten, dat er dan gewoon een verrekte goede toezichthouder nodig is.

01:12:55

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dat is de basis en dat weten we allemaal. Als je dingen overlaat die heel belangrijk zijn voor rechten van mensen of in het economisch verkeer - vaak valt dat met elkaar samen - dan is er gewoon een goede toezichthouder nodig. Die hebben we niet op dit vlak en op heel veel vlakken niet. Groningen heeft altijd vooropgelopen - wil ik alvast zeggen richting de PVV, want u roept ons op om een keer een beetje creatief te zijn - om de rechten van onze huurders en onze inwoners te beschermen. Wij waren de eerste in Nederland met een Pandjesbrigade, volgens mij. Wij waren ook een van de eersten met een vergunningsstelsel voor huren. Heel veel zaken die nu landelijk worden ingevoerd, hebben wij als Groningen hier al in werking gezet. Met dank aan uw raad die hier steeds in voorop heeft willen lopen, omdat men ziet welke onvolkomenheden er zijn.

01:13:42

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Het is helaas zo - dat is misschien een voorbeeld wat toevallig afgelopen weekend op de radio was - dat er een landelijke toezichthouder is die in die zin een tandeloze tijger is. Een Huurcommissie heeft maar één bevoegdheid en dat is namelijk opleggen dat de huur verlaagd wordt. Dat is alles wat ze kan doen. Ze kunnen niet eens een boete opleggen. Als de Huurcommissie die huurverlaging oplegt en de verhuurder voert die niet door en de huurder moet gewoon betalen, dan moet de huurder alsnog zelf naar de rechter om zijn gelijk te halen. Dan is het ook nog eens een keer zo dat als de Huurcommissie die huurverlaging oplegt, dat die alleen maar geldt voor die persoon en dat contract en niet voor dat pand. Dus als er een tijdelijk huurcontract is - waar gelukkig dankzij Henk Nijboer straks in hoge mate een eind aan komt - dan loopt jouw huurcontract af en komt er een nieuwe huurder in dat gebouw. Die gaat gewoon weer de volle mep betalen en moet dan ook weer naar de Huurcommissie. Dit is maar even een voorbeeld hoe slecht het geregeld is in Nederland.

01:14:36

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Het is dus een illusie om te denken dat als nationale instanties dit niet eens aan kunnen pakken, dat wij dat als gemeente wel even kunnen doen. Wij mogen geen informatie opvragen over die energielabels. Die kunnen wij niet inzien. Ik kan een eigenaar als gemeente wel vragen: mag ik alsjeblieft het energielabel zien en mag ik zien wat er allemaal onder zit? Welke isolatiedikte, oppervlakte, glas et cetera? Als zo iemand dat niet wil laten zien, dan is het nee en staan wij met lege handen. Dus de breed gedeelde oproep van: gemeente, stel zelf eens een onderzoek in. Als ik het al zou willen, dan zou ik het niet kunnen. Ik heb de bevoegdheden niet. We hebben de mensen niet. We hebben de middelen niet. Dat is niet een antwoord wat ik graag geef en dat is niet een antwoord wat u graag hoort. Dat maakt ook dat we wel degelijk richting Den Haag blijven gaan om dit te agenderen. Het is wel de situatie die helaas nu zo in elkaar zit.

01:15:26

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Ik denk dat ik hiermee een flink wat vragen beantwoord heb. In ieder geval van de PVV, Student en Stad en D66. D66 vraagt nog heel specifiek: kunt u niet proactief huurders in bepaalde straten informeren? Als we dat zouden doen, dan zouden we echt fors in de problemen komen als gemeente. Als u eigenaar bent van een pand en daar is misschien sprake van een onjuist label - dan moet nog maar worden aangetoond dat het door middel van fraude is en dat het niet gewoon een vergissing is - en dan gaat de gemeente een beetje tegen iedereen in de straat zeggen: "Die mevrouw is een foute huurbaas en daar is mogelijk sprake van fraude." Ik denk dat u mij binnen no time een rechtszaak zal aandoen en zegt: "Dit is toch onjuist dat een overheid dit doet?" Dan moet je wel verrekke goed weten wat je doet. Dat kunnen wij echt niet doen. Ik denk wel dat wij het Steunpunt Huren kunnen vragen om meer informatie op hun website te plaatsen over wat er aan de hand is en wat je wel kunt doen. Wat zijn de mogelijkheden die je hebt?

01:16:24

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* U vraagt ook nog naar het idee om mee te laten gaan met de Pandjesbrigade die dan kan kijken: hoe staat het nou met een energielabel? Dat zijn we aan het onderzoeken, maar ook daar stuiten we weer op best veel lastige vraagstukken. Dus wij zouden iemand mee kunnen laten gaan, maar die mag niet zomaar een gat in de muur maken om te kijken hoeveel isolatie daarachter zit. Als de eigenaar daar geen toestemming voor geeft, dan houdt het vrij snel op. Dus daar zitten wat haken en ogen aan, maar we kijken naar wat we daarin zouden kunnen doen. Het is dus zeker niet zo, als de Partij voor het Noorden formuleert, dat wij de ogen sluiten voor deze grootschalige fraude. U zegt ook van: "Kom maar door met die onorthodoxe methode." Daar houden wij altijd onze ogen voor open. Als wij mogelijkheden zien om dat te doen, dan zullen we dat doen. U zegt ook: "sluit fraudeurs maar uit zodra dat kan." Dat zullen we ook doen. Ik wil even in herinnering roepen dat wij nog steeds niet weten of er sprake van fraude is.

01:17:24

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* We zijn er al jaren mee bezig, maar het OM heeft pas enkele maanden geleden een hele concrete casus gekregen die ze nu aan het onderzoeken is. In theorie is het nog steeds mogelijk - dat geeft de minister ook toe in zijn brief aan de Tweede Kamer van 29 juli - dat het gewoon een zeer onvolkomen systeem is waarin de energielabels worden bijgehouden. Dus het kan zo zijn dat de methodiek of het systeem waarin het bijgehouden is, de oorzaak is van wat er zich hier in Groningen allemaal afspeelt en dat er helemaal geen sprake is van moedwillig frauderen met energielabels. Dat moeten we echt nog even afwachten. Nog even één keer dan richting de VVD: wilt u zelf in kaart brengen hoe groot de problematiek is? Als ik het al zou willen, we kunnen het niet. We kunnen niet zomaar een pand binnentreden. We kunnen niet zomaar gaten in muren zagen, want dat zul je moeten doen om te kijken hoe de isolatie is. Wij kennen de gegevens niet op basis waarvan het energielabel tot stand is gekomen.

01:18:19

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dat maakt het echt ontzettend lastig. Misschien wat scherp hoor, maar ik zou u dan ook willen vragen: wat gaan we dan niet meer doen? U weet dat de handhaving capaciteit zeer beperkt is. Daar hebben we regelmatig een debat over. Zeker ten aanzien van wonen. Dus als wij hier mensen

voor moeten aan gaan nemen of dit werk zouden moeten laten uitvoeren - stel dat het zou kunnen - dan gaat het echt geld kosten. Dan gaat het ten koste van iets anders, terwijl we juist met elkaar hebben afgesproken dat we een paar prioriteringen hebben in de woonhandhaving. Ik denk dat ik daarmee alle vragen beantwoord heb. Ik wil nog een keer ter afronding zeggen, Voorzitter, als het mag: 31 januari is er het eerste volkshuisvesting-debat na de Tweede Kamerverkiezingen. Ik zou u allemaal willen oproepen om dit in te brengen bij de woordvoerders als u die heeft in Den Haag. De PVV heeft op dit moment de grootste partij daar. Zorg dat uw woordvoerder dit echt scherp op de agenda heeft. Daar kan de beleidsbeïnvloeding plaatsvinden. Daar zal moeten worden aangegeven dat dit zo niet langer kan en daar kan de verandering plaatsvinden. Ik hoop dat u dat samen met mij wilt gaan doen. Dank.

01:19:26

*Voorzitter:* Ik wil het wel maximaal vijf minuten uit laten lopen, dus we hebben allemaal voor de vervolgvragen één minuut. Dus kort, kort, kort en dan een korte reactie.

01:19:33

*De heer Swets (Student en Stad):* Heel kort. Ik denk dat het goed is om hier een soort van conclusie aan te verbinden. Is de wethouder het met mij eens dat we dan als gemeente heel weinig mogelijkheden hebben aan de kant van de handhaving, maar misschien wel iets meer zouden kunnen doen aan de kant van voorlichting? Is dat een goede samenvatting?

01:19:54

*Voorzitter:* D66.

01:19:54

*Mevrouw Poelstra (D66):* Voorzitter, in aanvulling daarop. Ik wil inderdaad nog even aangeven dat ik het privacy-probleem snap. Je wilt inderdaad als gemeente niet tegenover de verhuurder staan. Je kunt wel in een bepaald gebied bijvoorbeeld die voorlichting aanscherpen en informeren over het feit dat mensen die labels überhaupt kunnen opvragen. Dat weten veel mensen niet en waar ze moeten zijn. Het Steunpunt Huren nog meer onder de aandacht brengen en daar heel specifiek die voorlichting op afstemmen.

01:20:20

*Voorzitter:* De VVD.

01:20:22

*De heer Heiner (VVD):* Ik heb even getwijfeld of ik dit ging doen, maar de wethouder daagt mij haast uit om te vragen waar het dan ten koste van zou moeten gaan. We kunnen bijvoorbeeld het stadsbalkon niet vernieuwen. We kunnen bijvoorbeeld de witgoed-actie niet doen. Dat scheelt € 340.000. De Vestdijklaan, alleen het asfalt vervangen scheelt vijf ton. Het Pannekoekschip niet verplaatsen. Ik heb allemaal voorbeelden, dus ik heb in ieder geval wel wat dingen waarvan ik het ten koste zou willen laten gaan.

01:20:49

*Voorzitter:* Een hele korte reactie, wethouder.



01:20:52

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Daar is de VVD toch wat creatiever dan ik, Voorzitter. Ik dacht nog heel erg binnen het vakje van woonhandhaving. Helder, dus dat dekkingsvoorstel is er vanuit de VVD. Ik weet niet of dat de meerderheid gaat halen in de raad, maar dat is dan weer een andere kwestie.

01:21:07

*Voorzitter:* Excuses, het CDA heeft ook nog een ieniemienie vraag.

01:21:13

*De heer Van Jaarsveld (CDA):* Ik heb nog een vraag, Voorzitter. De wethouder omschrijft treffend hoe slecht het systeem werkt, hoe zwak de positie van huurder is en hoe weinig de gemeente op dit moment kan doen. Hij zegt ook: "Ik wil die bevoegdheid niet hebben, maar wel blijven praten." Ik neem aan dat hij en zijn voorganger al zes jaar lang praten en dat het niet werkt. Daarom wil ik vragen: is het argument dat hij in de eerste termijn in mijn oren leek in te brengen, namelijk dat we er geen middelen bij zouden krijgen, het enige argument om het niet te willen hebben?

01:21:40

*Voorzitter:* De wethouder.

01:21:41

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dan nog even heel precies. Ik heb gezegd dat ik het niet zomaar zou willen vragen. Ik heb niet gezegd dat ik het niet zomaar zou willen hebben. Ik ben namelijk heel erg bang dat als we erom vragen, dat de minister zegt: "Hier heb je het" en dat er geen middelen bij zitten. Dus ik zou best wel die bevoegdheid willen hebben als gemeente. Als het ten aanzien van de huurdersvergunning mogelijk is om dat erin mee te nemen, dan vind ik dat in de basis prima. Dan moet er wel ontzettend goed gekeken worden naar: welke bevoegdheden horen daar allemaal bij en zitten daar ook de middelen bij? Want ik maak me oprecht zorgen. De uitvoering van de Wet goed verhuurderschap wordt wel een dingetje, want er zitten taken in maar geen middelen. Om daar nog meer aan toe te voegen lijkt me ronduit onverstandig.

01:22:20

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Ik denk dat het heel belangrijk is voor het vertrouwen in de lokale overheid dat als wij zeggen iets te kunnen, dat we het dan ook echt doen. Dat staat onder druk en dat weet u ook allemaal. Voorzitter, tot slot richting D66, VVD, Student en Stad en ook de andere partijen zou ik natuurlijk willen zeggen dat wij onze informatievoorziening hierop nog verder zullen verbeteren. We zullen er met het Steunpunt Huren over gaan praten om te kijken of we hier nog meer aandacht aan kunnen geven. Ik denk dat ook dit debat daaraan bijdraagt. Ik ben het in die zin met de Stadspartij eens dat het belangrijk is om hier af en toe bij stil te staan met elkaar, want we moeten onze inwoners informeren en we moeten misstanden aan de kaak blijven stellen.

01:23:02

*Voorzitter:* Dan hebben we een motie gehoord van Student en Stad. Zijn er nog andere partijen die met een motie willen komen? De PVV en VVD. Ik ga niet vragen

wat het onderwerp is. We zien ze tegemoet. Bedankt allemaal voor uw aanwezigheid en ik sluit deze sessie.