

Voorzitter: M. Goodijk (S&S)

Namens de raad: J. Visser (GL), J. Scoop (PvdA), M. Gietema (D66), W. Pechler (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), J. Huisman (SP), E. Akkerman (VVD), P. Vermerris (S&S), A. Matz (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

Herijking leidraad

00:14:51

Voorzitter: Welkom bij deze meningsvormende sessie over de wensen en bedenkingen betreffende de brief over de herijking leidraad, het realiseren van voorzieningen voor kwetsbare groepen 2.0. Vorige week is hier natuurlijk een beeldvormende sessie over geweest, daar heeft de raad ook technische vragen kunnen stellen. U heeft de juiste informatie gekregen als het goed is, dus vandaag is het tijd om met elkaar in debat te gaan. U krijgt ook de gelegenheid om politieke vragen te stellen aan het college. Het doel is om als raad wensen en bedenkingen mee te geven aan het college.

00:15:29

Voorzitter: Er zijn vandaag geen insprekers, dat betekent dat we straks gelijk met de raad kunnen aftrappen. We hebben 90 minuten voor deze sessie, dat betekent vier minuten per fractie. Het is onze gezamenlijke verantwoordelijkheid om ons daaraan te houden. Mocht dat niet lukken, dan zal ik uiteraard ingrijpen. Het is handig om soms even contact met mij te maken, dan kan ik u wellicht non-verbaal vragen om een afronding te maken. Er zijn vijftien minuten voor het college. We kunnen beginnen met de eerste termijn, deze is bedoeld voor het stellen van politieke vragen. U kunt in deze termijn niet geïnterrupteerd worden. Graag handen omhoog zodat ik kan inventariseren wie daar behoefte aan heeft. Drie fracties, helemaal goed. We beginnen bij GroenLinks, de heer Visser.

00:16:17

de heer Visser (GroenLinks): Dank u wel. Vorige week hebben we in de beeldvormende bijeenkomst een mooi plaatje gezien met allemaal gekleurde stipjes over de verdeling van maatschappelijke opvang en beschermd wonen, met name in de stad. Dat geeft een goed beeld van hoe het nu is. Mijn vraag aan het college zou zijn of er ook een goed en gedetailleerd beeld is van wat er de komende jaren komen gaat? U zult, gelet op vorige week, begrijpen dat ik het antwoord op die vraag wel erg interessant vind.

00:17:01

Voorzitter: Helder. Ik zag bij mevrouw Gietema ook een vraag.

00:17:07

mevrouw Gietema (D66): De leidraad is natuurlijk heel erg gericht op de inpassing van de maatschappelijke opgave en moet bijdragen aan het draagvlak. We zien in het overzicht van de initiatieven voor beschermd wonen dat die vaak geen doorgang vinden. Ik vroeg me af hoe ver we zijn met de opgave dat we van grootschalig beschermd wonen naar kleinschalig gaan? Gaat dat goed of blijven we toch een

beetje zitten in de grootschalige instellingen? Mijn tweede vraag is in hoeverre de wethouder het gevoel heeft dat de leidraad bijdraagt aan het draagvlak, omdat het ergens een beetje aanvoelt alsof het juist niet bijdraagt aan een draagvlak.

00:17:58

Voorzitter: Bedankt voor je vraag. Dan nog een laatste vraag van mevrouw Akkerman van de VVD.

00:18:01

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Onze fractie vroeg zich af of het doel van de leidraad is dat we focussen op de omwonenden en, zoals D66 zegt, het creëren van draagvlak, of is het doel om echt te luisteren naar wat de mensen op hun hart hebben?

00:18:20

Voorzitter: Dank u wel. Heb ik dan iedereen gehad voor de eerste termijn? Mevrouw Bernabela?

00:18:26

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): De vorige keer werd al een beetje gezegd dat je niet onnodig onrust moet creëren. Wordt er nu ook rekening mee gehouden dat er voor bepaalde groepen misschien alleen informatie nodig is en niet te veel participatie?

00:18:46

Voorzitter: Ik hoor achter mij dat de vraag nog niet helemaal duidelijk is. Zou u die kunnen herhalen? Wat zou u graag van het college willen horen?

00:18:55

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Of er altijd of alleen bij bepaalde groepen gezegd wordt dat het niet echt nodig is en we het niet toepassen om niet onnodig onrust te creëren.

00:19:08

Voorzitter: Oké, daarmee hebben we vier vragen voor het college. Ik geef het woord graag aan mevrouw Jongman.

00:19:15

mevrouw Jongman (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Om met de eerste vraag te beginnen, of we een goed en gedetailleerd beeld hebben van wat komen gaat. Ik kan de heer Visser net niet zien, ik zal even twee wielen opzij gaan. Dat is natuurlijk ook beschreven in de woonzorgvisie, waar we ook helemaal een analyse en een uitvoeringsprogramma gemaakt hebben om de toekomst te schetsen en te laten zien wat er komen gaat. Dat is één deel van het antwoord. Het tweede deel van het antwoord is dat we natuurlijk vanaf 2015, voor D66 kom ik hier zo nog op terug, van beschermd wonen naar beschermd thuis zijn gegaan. Dat gaat om een thuis voor iedereen en al die programma's die daarin lopen...

00:20:01

mevrouw Jongman (wethouder): Wat hier natuurlijk in mee gaat spelen, is dat als je veel mensen in een instelling achter een muur of deur of in een bos verstopt, ze geen onderdeel uitmaken van de maatschappij. Helemaal gedetailleerd hebben we dat natuurlijk niet, want er kan zich altijd nog een initiatief voordoen of een nieuwe

ontwikkeling komen. Wat er komen gaat, staat in het uitvoeringsprogramma. Dat er zich nieuwe vraagstukken kunnen gaan voordoen klopt ook, omdat er binnen de doelgroep of binnen de zorg die geleverd kan worden altijd weer nieuwe ontwikkelingen zijn. Ik hoop dat dit op dit moment voor u voldoende is, anders hoor ik het wel.

00:20:47

mevrouw Jongman (wethouder): Mevrouw Gietema van D66 vroeg of het allemaal lukt. Ik vat het even samen. Zoals ik net al zei, zijn we in transitie van het grote naar kleiner. Er vinden in stapjes zeker ontwikkelingen plaats die ook positief bijdragen. Soms is het ook zo dat een aanbieder wel kiest voor een iets grotere doelgroep om te huisvesten omdat het natuurlijk best wel veel inzet vergt van de zorg en een corporatie die wellicht ergens een ontwikkeling heeft waar het in zou passen. In die zin zijn we daarin in transitie, maar ik zie echt wel dat het op bepaalde kleine plekken ook heel erg bijdraagt.

00:21:34

mevrouw Jongman (wethouder): Het kleinere kan je bijvoorbeeld in een wijk vormgeven waar misschien niet veel voorzieningen zijn. Daardoor kan je de opgave die we met zijn allen als maatschappij hebben, wat overigens een persoonlijke beleidsopvatting van mij is, meer verdelen over onze hele gemeente. Zo kan je het draagvlak, wat je ook nodig hebt vanuit de samenleving, door middel van deze leidraad organiseren. Welke keuze een individuele inwoner daarin maakt, kan natuurlijk heel erg verschillen. Iemand kan zeggen dat de leidraad gevolgd is en het daarna nog steeds niet willen. Of de leidraad is gevolgd en diegene wil daarna vrijwilliger worden bij een voorziening, die vraag komt ook zeker voor. Dat de leidraad kan bijdragen aan het draagvlak, vind ik wel en dat proberen we ook zo goed mogelijk te volgen.

00:22:31

mevrouw Jongman (wethouder): U had vorige week een voorbeeld waarbij mensen daar verschillend over dachten, waarin een inwoner aangaf dat het niet gevolgd was en dat het allemaal ruis gaf. Dat willen we natuurlijk liever voorkomen door met de leidraad 2.0 of 3.0, de nieuwste versie, daar wel aan te kunnen bijdragen. Dan in antwoord op partij voor het Noorden. Waar we het toepassen, proberen we inderdaad onrust te voorkomen. We kunnen nooit voorkomen dat er onrust ontstaat. Als we zeggen dat er ergens een voorziening komt en we de leidraad volgen die er bij deze voorzieningen aan de orde is, zullen we die ook altijd toepassen. We kunnen wel proberen om het goede verhaal te vertellen en vertellen welke ontwikkeling er plaatsvindt. Zo kunnen we in ieder geval de onrust van niet weten wat er komt voorkomen, zodat er niet zomaar een bordje van een instelling op de deur van een instelling nabij iemand komt, dat willen we absoluut voorkomen.

00:23:40

mevrouw Jongman (wethouder): Dat was misschien ook al een beetje een antwoord op de vraag van de VVD over het draagvlak en echt luisteren. Natuurlijk proberen we ook altijd, op het moment dat je die leidraad toepast, echt te luisteren naar de mensen om goed te horen waar de zorgen zitten. Ik weet bijvoorbeeld bij het voorbeeld van de Barkmolen dat er veel vragen zijn gesteld over wat het betekent voor de omgeving. Waar kunnen we onze zorgen melden, wat als er te veel fietsen

op het grasveld belanden of wie kunnen we bellen als we bepaalde ontwikkelingen zien die we liever niet zien? Het is heel belangrijk om in het creëren van dat draagvlak te zorgen dat een zorgpartij benaderbaar is, dat ze weten dat ze de gemeente kunnen bellen. We proberen in het gesprek wat we voorafgaand aan een voorziening hebt echt te luisteren, om daarin alle stappen te doorlopen die nodig zijn om een voorziening ergens een plek te geven. Volgens mij waren dat mijn vragen, voorzitter.

00:24:40

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording, volgens mij zijn daarmee alle vragen beantwoord. Ik kijk even rond, ja. Dat betekent dat we door kunnen naar de tweede termijn waarin we met elkaar in debat kunnen. Ik zie al een aantal handen voor de mensen die graag het spits afbijten. Ik begin bij de heer Visser, GroenLinks.

00:25:01

de heer Visser (GroenLinks): Dank u wel. Voorzitter, de leidraad gaat over goede processen rond de vestiging van voorzieningen voor met name maatschappelijke opvang en beschermd wonen. We hebben de leidraad omdat rond die vestiging regelmatig vragen en soms zorgen ontstaan bij omwonenden. Aan de ene kant, zo bleek vorige week, werkt de leidraad stigmatiserend, want komt er onrust? Aan de andere kant probeer je te voorkomen dat omwonenden zich onvoldoende en te laat geïnformeerd voelen. Ik kan me voorstellen dat we ook minder zware en zwaardere participatieregimes hanteren, afhankelijk van de soort, omvang en de te verwachten impact.

00:25:40

de heer Visser (GroenLinks): Naast het herijken van de leidraad, is het belangrijkste voor mijn fractie dat die voorzieningen voor kwetsbare inwoners er daadwerkelijk komen en dat we invulling geven aan de maatschappelijke opgave waarvoor we staan. GroenLinks pleit ervoor om een inventarisatie te maken van welke voorzieningen voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen de komende jaren gerealiseerd moeten worden en dat die gezamenlijk in een koepelprocedure voor het geheel worden behandeld en uiteindelijk geplaatst. Een aanpak waarin bewonersorganisaties en andere partijen van de leidraad worden betrokken en waar inzicht wordt geboden in de manier waarop de locatieafwegingen plaatsvinden. Daarmee kan ook de verdeling over de gemeente meer integraal worden afgewogen. We hebben als raad daarmee de vraag of die voorzieningen er moeten komen al beantwoord. In deze collectieve aanpak blijft alleen de hoe-vraag nog over. Ik ben benieuwd wat het college en de andere partijen van dat idee vinden.

00:26:42

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Haan.

00:26:46

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, op zich snap ik de gedachtegang van GroenLinks. Ik ben het er helemaal mee eens dat er kwetsbare groepen in onze samenleving zijn die inderdaad ook in Groningen een plek verdienen. Wat ik wel in de woordvoering van de heer Visser terug hoor, is dat het nu eenmaal moet gebeuren en we gaan alleen nog even kijken hoe. Als ik het even breder trek, denk ik hier bijvoorbeeld ook even aan de asiëdiscussie die we in Nederland hebben, waarbij je kan zeggen dat iedereen opgevangen moet worden. Door het niet goed

doorlopen van het proces kan het draagvlak in de samenleving verdwijnen. Als sommige processen niet goed gaan, zou dat kunnen betekenen dat je iets ook niet doet. Is de heer Visser dat met mij eens? Of moet het altijd, ondanks dat een proces niet goed is doorlopen?

00:27:32

de heer Visser (GroenLinks): Dat laatste deel is een beetje negatief geformuleerd. Ik vind dat we een maatschappelijke opgave hebben. Het zou beter zijn als we niet serieel steeds per geval kijken, dan hebben we hier een procedure en dan daar en daar gaat het mis. Soms doet een instelling het alleen en soms doe je het samen met de gemeente. Het is beter als we dat minder doen en we het meer collectief zouden bekijken. Ik vind dat we voor de kwetsbare inwoners een maatschappelijke opgave hebben, dat we die gestand moeten doen en dat we dat voor elkaar moeten krijgen. Als je dan als raad met zijn allen besluit welke voorzieningen er moeten komen in de komende jaren, is de vraag vervolgens meer 'hoe' dan 'of'. Ik hoop ook dat het voor meneer de Haan, laat ik het zo formuleren, een logische redenering is. Je stelt eerst de vraag wat er moet komen, en daarna probeer je dat op een goede manier in te passen.

00:28:39

Voorzitter: Een korte vervolgvraag.

00:28:42

de heer Visser (GroenLinks): Op zich snap ik de gedachtegang wel. Als je dat collectief doet, zal je nog steeds... Als je tegelijkertijd een plek zoals Skaeve Huse hebt, als je allemaal plekken hebt, zal je die wrijving nog steeds hebben. Collectief los je de onvrede die in een buurt kan ontstaan uiteindelijk ook niet op. Ik snap de gedachte wel om het collectief te doen. Volgens mij gaf de wethouder ook aan dat er een uitvoeringsprogramma of plan ligt. Uiteindelijk neemt het de onvrede die er soms is niet weg.

00:29:16

Voorzitter: Ik hoorde niet echt een vraag. Voordat we doorgaan naar uw antwoord, gaan we even kort naar mevrouw Gietema die ook nog een vraag heeft. Hou er rekening mee, meneer Visser, dat u nog 30 seconden op de klok heeft.

00:29:28

mevrouw Gietema (D66): Dank u wel. Ik kan het collectieve startpunt heel goed volgen, daarna komt de hoe-vraag. Als we naar de 'hoe' toe gaan, naar die tweede vraag, in hoeverre is de leidraad daar dan de enige oplossing voor? Ziet u ook oplossingen buiten de leidraad om?

00:29:56

de heer Visser (GroenLinks): Kan 'hoe' leiden tot dusdanig onvrede dat dat niet doorgaat? Als je het goed doet kan dat niet. Is die leidraad bepalend voor hoe je het doet? Dat lijkt me wel, want daar hebben die leidraad voor. Dat gaat over participatie en informeren, en het lijkt me logisch dat je dat ook op dezelfde manier doet. Misschien soms wat zwaarder, misschien soms wat lichter.

00:30:20

Voorzitter: Dank u wel voor bijdrage. Ik wil graag naar de volgende woordvoerder. Meneer Pechler?

00:30:29

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank voorzitter, en dank aan iedereen die heeft bijgedragen aan de waardevolle beeldvormende sessie van vorige week. De Partij voor de Dieren heeft drie punten die voor ons belangrijk zijn in de nieuwe versie van de leidraad. Als eerste helderheid over de mate van participatie voor omwonenden. Geef heldere kaders mee over wat de ruimte in een participatieproces is, waarover meebeslist kan worden en waarover niet, om teleurstelling en onbegrip te voorkomen. Als tweede, een heldere taakverdeling en iemand als hoofdverantwoordelijke aanmerken bij het oppakken van een aanvraag en het toepassen van de leidraad. In het verleden was de communicatie tussen corporatie, zorgpartijen en de gemeente niet altijd optimaal en pakte niet altijd iemand de handschoenen op het juiste moment op. Denk hierbij aan de Barkmolenstraat. De huidige leidraad laat hier nog wat ruimte open, dat wordt ook gezegd, dus dat moet echt strakker georganiseerd worden. Als derde punt, misschien wel de belangrijkste... Ik heb eerst een vraag.

00:31:21

Voorzitter: Meneer De Haan, u maakt het mij makkelijk.

00:31:24

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik had het ook in mijn eigen woordvoering, maar ik vraag het nu aan de heer Pechler. Ik zat over ditzelfde punt na te denken en toen dacht ik... Stel, je hebt impactvolle voorbeelden zoals de Barkmolenstraat. Zou het dan niet goed zijn als de gemeente de regierol altijd pakt, zodat het ook meteen duidelijk is? Is de heer Pechler dat met mij eens?

00:31:45

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ja, ik kan me goed voorstellen dat de gemeente uiteindelijk degene is die daarin altijd de lead heeft. Ik ga ervanuit dat er niet alleen ambtenaren in de werkgroep zitten, maar juist ook mensen van de andere partijen die hier op tafel horen te zitten. Stel dat die er samen uitkomen dat het toch standaard de corporatie moet zijn, of toch standaard de zorginstelling met goede redenen, dan kan ik me daar vast ook in vinden. Dat laat ik graag aan de mensen over die het uiteindelijk in de implementatie moeten gaan brengen.

00:32:12

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Als derde punt en misschien wel het belangrijkste punt: vindt de juiste balans, de heer Visser zei het net ook al, tussen enerzijds omwonenden betrekken en anderzijds een stigma van de te vestigen doelgroep voorkomen. Wij zien daarin wel iets in de suggestie van één van de deelnemers van een beeldvormende sessie van vorige week, dat de zwaarte van het proces bepaalt in hoeverre je de leidraad toepast. Niet alleen in de omvang van de groep mensen met een woonvraag, maar ook de kwalificatie ervan in de te verwachten overlast.

00:32:42

Voorzitter: Ik ga u even onderbreken, u heeft een vraag van mevrouw Gietema.

00:32:45

mevrouw Gietema (D66): De vraag gaat over het allereerste deel van een hele lange zin over het stigma. We willen met de leidraad allereerst kijken of het een veilige plek

is voor de mensen en de buurt. Ik wil het ook in mijn woordvoering meenemen, maar ik tel het nu als vraag aan u. Het uitgangspunt is om een draagvlak en veiligheid te creëren voor iedereen die betrokken is. Is een draagvlak niet onrealistisch? Zouden we niet veel meer naar acceptatie moeten gaan? Ik neem de statushouders als voorbeeld, want dit gebeurt op meerdere type doelgroepen. Kan je inzetten op maatschappelijke begeleiding, dus veel meer inzet op die één op één kennismaking tussen mensen? In plaats van dat je over mensen gaat praten. Daarmee laat je het draagvlak misschien wat meer los en focust de leidraad meer op acceptatie en buurtbemiddeling. Ik vroeg me af hoe u daarnaar kijkt.

00:33:40

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dat is een hele goede vraag. Ik denk dat je draagvlak natuurlijk op meerdere manieren kan interpreteren. Is het echt dat mensen ergens om staan te springen, of accepteren ze het inderdaad omdat ze snappen dat dit ergens moet gebeuren. Af en toe moet er dan ook iets in je eigen omgeving plaatsvinden. Die vorm van acceptatie zou ik zelf wel onder het draagvlak scharen.

00:34:04

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ik denk dat een één op één ontmoeting heel belangrijk is, maar ik vraag me af of dat mogelijk is aan het begin van het proces. Je bent dan natuurlijk bezig met planvorming en wat financieel haalbaar is, en daarna betrek je de omgeving. Je weet dan nog niet welke mensen er een jaar of anderhalf jaar later gaan wonen. Je zou patiënten of inwoners van dezelfde zorgorganisatie misschien kennis kunnen laten maken met bewoners van de omgeving, om alvast een idee te geven van wat voor mensen het zouden kunnen zijn. Ik denk dat dat heel behulpzaam zou kunnen zijn. Als het eenmaal gevestigd is, moet je investeren in die blijvend goede relatie met de buurt. Mijn laatste zinnen waren dat je omwonenden wel serieus moet nemen, maar niet onnodig bang moet maken. Je wil ook niet dat de nieuwe bewoners al met 1-0 achterstaan voordat ze er überhaupt wonen, omdat ze dan al een negatieve reputatie hebben gekregen. Tot zover.

00:35:02

Voorzitter: Keurig binnen de tijd. Mevrouw Akkerman, u wil een woordvoering doen. Gaat uw gang.

00:35:09

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit de VVD-fractie hebben we drie punten om mee te geven voor de nieuwe leidraad. De eerste is dat stuk over de stigmatisering. Er werd vorige week in de beeldvormende sessie gezegd dat je daarvoor niet bij alle doelgroepen per se de leidraad zou moeten willen toepassen. Wij vroegen ons af wat omwonenden daar zelf van vinden, want in dit geval werd het door de woningcorporatie en een zorginstelling genoemd. De inwoner die aanwezig was, heeft daar verder niets over gezegd. Het is natuurlijk wel belangrijk om van inwoners te weten hoe die daartegen aankijken. Op het moment dat je de leidraad gaat toepassen, gaat het juist stigmatiserend werken. Iedereen weet dan dat de leidraad erbij komt, dan is er wel echt iets aan de hand. Wij denken als fractie dat je hem juist makkelijker en laagdrempeliger in kan zetten en meer op een praktische toon als standaard. Dit is onze leidraad, dus die passen wij toe als er veel mensen komen wonen of als het om een bijzondere woongroep gaat. Daarmee kan je het misschien juist wat luchtiger maken.

00:36:15

mevrouw Akkerman (VVD): Het tweede punt is wat de Partij voor de Dieren ook zei, namelijk dat je heel helder maakt waar nog over mee te spreken is en nog iets over te zeggen valt. Het derde punt hangt daarmee samen, namelijk dat op de stukken waar nog iets over te zeggen is, je inwoners ook echt serieus neemt. Dat heeft ook te maken met mijn vraag in de eerste termijn, want in het stuk gaat het veel over een draagvlak creëren en inspelen op waar mensen mee komen. Het is steeds op een toon geschreven waarvan wij ons afvragen of je mensen echt serieus wil nemen. Je hoeft dan niet eens te zeggen dat we draagvlak gaan creëren, dan neem je mensen serieus met het bijkomstige gevolg dat er draagvlak ontstaat. Ik moest als voorbeeld denken aan een vacature die ik ooit zag voor een communicatiemedewerker waar... Zo erg vond ik dit stuk niet hoor, ik chargeer het een beetje om het duidelijk te maken. In de vacature stond: 'u weet mensen het gevoel te geven dat ze serieus genomen worden'. Dat is niet de bedoeling wat onze fractie betreft. Dank u wel.

00:37:12

Voorzitter: Dank u, dat was keurig binnen de tijd. Ik geef het woord aan de heer De Haan.

00:37:20

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Veel raadsleden zullen de discussies over Skaeve Huse, de Moesstraat en de Barkmolenstraat op hun netvlies hebben gehad in de voorbereiding op dit debat. Het zijn voorbeelden waarbij de participatie toch wel te wensen heeft overgelaten en waar lessen uit te trekken zijn. Bewoners voelden zich niet gehoord. Er was wel participatie, maar het idee van meebeslissen was er niet. Zoals de heer Pechler net goed heeft omschreven waren de kaders niet duidelijk, want waar mag je als bewoner wel over beslissen en waar niet? Hoe zorg je ervoor dat iedereen zich vertegenwoordigd voelt in een participatietraject? Er zijn genoeg redenen om het over deze leidraad te hebben.

00:37:57

de heer De Haan (CDA): Helaas is het niet zo dat we met een perfecte leidraad kunnen voorkomen dat er straks geen ontevreden inwoners meer zijn. We moeten er wel voor zorgen dat er tevredenheid ontstaat over het proces. Zoals ik ook tegen de heer Visser zei, zijn er kwetsbare groepen in onze samenleving die ook in Groningen een plek verdienen. Als we kijken naar de leidraad, gaat het veelvuldig over de communicatie en de participatie met de omgeving. Harde eisen zitten er in deze leidraad niet aan. Zo wordt er aangeraden om vroegtijdig te communiceren, maar waarom maken we dit niet verplicht? We snappen dat situaties wisselen en dat maatwerk nodig is, maar volgens onze fractie blijft de leidraad toch te vaag.

00:38:36

de heer De Haan (CDA): De vraag is waar de regierol blijft, zoals net besproken is in het kleine debat met de heer Pechler. Mijn fractie vraagt zich af of het niet wenselijk is dat de regierol bij besluiten met een grote impact altijd bij de gemeente ligt. Ook wordt de leidraad nog niet altijd toegepast. Uit vragen van GroenLinks blijkt dat het soms komt doordat snelheid is geboden, zoals bij de opvang van Oekraïners. Wanneer er echt voor gekozen kan worden om de leidraad niet toe te passen, is niet duidelijk. Mijn fractie zou graag zien dat in die leidraad wellicht wordt vermeld wanneer die leidraad wel of niet te gebruiken door het wat duidelijker te maken. Wij

snappen ook niet hoe het komt dat de leidraad niet altijd wordt toegepast. Een initiatiefnemer neemt contact op met de gemeente en de gemeente hoort ervan op de hoogte te zijn dat we werken met deze leidraad? Ons laatste punt is net ook door de heer Pechler gemaakt. In sommige gevallen zal het niet nodig zijn om de hele leidraad te doorlopen, bijvoorbeeld omdat het om een kleine groep mensen gaat met weinig impact op de omgeving. Hier zou mijn fractie graag wat meer differentiatie in zien.

00:39:51

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik geef het woord aan de heer Vermerris.

00:39:56

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Met het zicht op de herijking is het vooral belangrijk dat deze leidraad aansluit bij de praktijk, wat nuttigs toevoegt en werkbaar is. Betrek de belanghebbenden goed, zorg dat ze gehoord en gezien worden en dat er expertise toegepast wordt. De leidraad moet werkbaar zijn voor hen. Daarnaast is het van belang dat we kijken naar de werkbaarheid van de leidraad in deze specifieke gevallen. Tevens is het van groot belang dat het participatietraject, zoals eerder benoemd door de VVD en de Partij voor de Dieren, duidelijke verwachtingen worden geschept en sterke kaders worden gesteld over waar burgers wel en niet over mogen participeren. In het voorbeeld van vorige week werd er wel een hand uitgestoken naar de bewoners door te informeren, maar werd deze al snel losgelaten toen hun zorgen en vragen niet voldoende werden beantwoord. Dit is erg zonde, want vaak zijn de zorgen van inwoners valide en belangrijk.

00:40:57

de heer Vermerris (Student en Stad): Niet alle bewoners zijn mensen die dit niet per se niet willen, maar hebben ook valide zorgen. Daarvoor moet de gemeente, de zorgcorporaties en de woningcorporaties ook antwoorden kunnen geven. Als dit niet gebeurt, resulteert het jammer genoeg in veel ongewenst gedoe zoals we vorige week ook zagen in de beeldvormende sessie. Zoals we eerder hebben gehoord, is het misschien belangrijk om een lichtere en zwaardere versie van de leidraad te hebben. Immers heeft niet iedere wijziging van het beleid een complexe leidraad nodig. Deze toets zou dan gebaseerd kunnen zijn op de vraag of de wijziging een lichte of zware impact op de openbare orde heeft. Dit kan men naast de vraag leggen of dit een kleine of grote ingreep in de omgeving is. Het is wel van belang dat we van de toets kunnen afwijken mits deze afwijking goed gemotiveerd is, want een toets zou niet moeten betekenen dat we automatisch bepaalde groepen en woonvormen gaan generaliseren. Afsluitend wil ik iedereen bedanken voor het nuttige en fijne gesprek afgelopen week. Ik wil vooral ook benadrukken dat de behoefte van de ervaringsexpert en de inwoners vooral voor deze leidraad gebruikt moeten worden, want de leidraad moet werkbaar zijn voor hen. Dat is van belang. Dank u wel.

00:42:31

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik geef het woord aan mevrouw Gietema.

00:42:37

mevrouw Gietema (D66): Dank, voorzitter. Ik wil allereerst het college en de betrokken ambtenaren bedanken voor de beeldvormende sessie. Ik vond het heel sterk dat we vanuit verschillende invalshoeken een goed beeld kregen. Dat vond ik

echt top, dus ik wil u meegeven om dat in ieder geval vaker te doen in de toekomst. Toen ik de beeldvormende sessie uitging, vroeg ik me thuis af in hoeverre deze leidraad nu bijdraagt aan de maatschappelijke opgave. Ik deel de persoonlijke beleidsopvatting van de wethouder, volgens mij moet ieder persoon de kans krijgen om mee te doen in de samenleving en als er iets niet lekker loopt opnieuw een kans te krijgen om opnieuw mee te doen in de samenleving. Dat is de maatschappelijke opgave waar GroenLinks meerdere keren naar verwijst. Het is mij nog niet helemaal helder, en dat is natuurlijk ook toekomstdenken, waar we staan. Ik zou graag meer zicht willen hebben in hoeverre we echt stappen maken naar die kleinschalige... Hoe noemen we het hier? Van beschermd wonen naar beschermd thuis.

00:43:46

mevrouw Gietema (D66): Ik zou in de voorbereiding van de nieuwe leidraad ook als raad willen weten in hoeverre we echt stappen hebben gemaakt. Het zijn kleine stappen, maar moeten we daar niet ambitieuzer in zijn? De vraag of de leidraad daarbij helpt, daar twijfel ik een beetje aan. In die initiatieven die op een rijtje staan en die wij als raad hebben ontvangen, zien we dat het initiatief voor beschermd wonen vaak op een punt in het proces geen doorgang heeft gevonden. Dat baart mij zorgen, want volgens mij hebben wij als gemeente met de zorgorganisaties en de woningcorporaties samen als collectief de opgave om huisvesting te realiseren. Ik vraag mij af wat er dan in die leidraad moet staan. Moet daarin staan dat we met de buurt gaan onderzoeken of dit een goede plek is en of het veilig is met het risico dat het afbreekt? Of zou de leidraad moeten zijn dat we een zorgvuldige afweging hebben gemaakt op veiligheid en onduidelijkheid. Als de buurt mensen niet kent en niet weet wat ze moeten verwachten, helpt die leidraad juist bij de vraag hoe we ervoor kunnen zorgen dat u en hen hier goed en veilig samen kunnen leven.

00:45:04

mevrouw Gietema (D66): Zou het gesprek daar niet over moeten gaan? Niet over dat ze hier komen wonen, maar hoe we gaan samenwonen. Ik zou die leidraad graag meer daarop gefocust willen hebben, zodat we voor meer mensen die ruimte maken. Ik sluit me aan bij het CDA, dan moeten we zelf die regierol pakken. Volgens mij hebben we veel expertise in huis. We hebben het beste met iedereen voor om goede plekken aan te wijzen. Als in het proces blijkt dat het niet werkt, zou die leidraad ook kunnen voorzien dat het dan niet doorgaat. Volgens mij moet er een soort escape-knop inzitten. Dat is mijn bedenking erbij, dus laten we kijken of we die leidraad anders kunnen insteken zodat we de maatschappelijke opgave beter kunnen invullen.

00:45:52

Voorzitter: Er zijn twee vragen, maar weinig spreektijd. Een korte vraag van de heer Visser en de heer De Haan en dan krijgt mevrouw Gietema de uitdaging om daar binnen 20 seconden antwoord op te geven. De heer Visser?

00:46:08

de heer Visser (GroenLinks): Over de maatschappelijke opgave... Als het allemaal individueel gaat, is er elke keer weer een voorziening. Als je van tevoren in de raad afsprekt welke dat moeten zijn, is het meer voor de hand liggend dat je aan het eind ook pas de hoe-vraag beantwoordt. Bent u dat met mij eens?

00:46:30

Voorzitter: We gaan we eerst naar de heer De Haan voor zijn vraag en dan kan mevrouw Gietema daarna in één keer antwoorden.

00:46:35

de heer De Haan (CDA): Mijn vraag is hoe dat er praktisch uitziet? Wat zou er praktisch anders aan de leidraad worden met dat hoe-verhaal? Dat is mij nog niet helemaal duidelijk.

00:46:43

Voorzitter: Heel kort, mevrouw Gietema.

00:46:48

mevrouw Gietema (D66): In sommige gevallen kunnen we denk ik meteen naar de burens om te melden dat ze drie of vijf nieuwe burens krijgen. Je gaat niet een heel draagvlakonderzoek doen, maar meer richting de maatschappelijke begeleiding voor een kennismaking. Daarmee hoeven we het stigma geen ruimte te geven en gaan we niet per se naar draagvlak, maar echt naar kennismaking en acceptatie. Daaruit kan iets heel moois groeien, volgens mij.

00:47:13

Voorzitter: Helder, dank u wel voor uw bijdrage. We gaan naar de volgende woordvoering. Mevrouw Menger, ik geef u het woord.

00:47:22

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is blij dat we vorige week diverse mensen hebben gehoord met hun visie op de herijking leidraad. Ik kort het even af. Hierdoor is er een beter beeld ontstaan bij mijn fractie, het was een mooie setting. Wat voor ons nu telt, is om deze voorzieningen met een open blik naar de toekomst te realiseren met waar nodig het gebruik van de leidraad. Voor ons is het belangrijk, en werd vorige week opnieuw bevestigd, dat een goed startpunt van welk proces dan ook van fundamenteel belang is. Te vaak merken we dat dit niet goed is gegaan, de voorbeelden zijn al genoemd. Zeker wanneer het om voorzieningen voor kwetsbare groepen gaat.

00:48:08

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Voor zowel de mensen die ergens gehuisvest gaan worden als de wijk en buurtbewoners, is een goede communicatie belangrijk. Verwachtingen managen is een bepalende factor, juist om draagvlak en draagkracht te creëren. Het is al eerder benoemd, maar wij vinden dit echt heel belangrijk. Daarnaast vinden wij het ook belangrijk om in te zetten op een zoveel mogelijk evenredige verspreiding van de voorzieningen waar we het nu over hebben. Voorzitter, van gemaakte fouten kan je leren en daarom gaan wij ervanuit dat de gemeente en haar ketenpartners nu vanuit de herijking duidelijkheid en regiehouderschap de waarde toedicht die het nodig heeft. Daar waar duidelijkheid geboden is, moet je dit ook helder laten zien, horen en lezen.

00:48:55

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Inspraak en medezeggenschap zijn voor onze fractie belangrijke punten, maar wij snappen dat er soms een besluit genomen wordt waarbij men kiest om misschien minder vaak te overleggen. Dat werd ook aangegeven in de sessie door de mevrouw die namens

Lefier sprak. Ik vond het een heel goed punt wat zij naar voren bracht. Daarnaast kan je het nooit iedereen evenveel naar hun zin maken en misschien moet dat ook niet altijd je uitgangspunt zijn. In onze overtuiging is helderheid, transparantie en duidelijkheid aan de start daarom ook zo belangrijk. Het realiseren van kleinschalige voorzieningen in wijken en dorpen vinden wij een mooi uitgangspunt in plaats van zeer grote instellingen. Dat werd heel duidelijk uiteengezet en daar konden we ons ook helemaal in vinden.

00:49:42

Voorzitter: U heeft een korte vraag van mevrouw Gietema.

00:49:46

mevrouw Gietema (D66): U noemt meerdere keren het belang van een goed startpunt. Wat is voor u dan een goed startpunt? Op welk moment zit dat of hoe ziet dat eruit?

00:49:54

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Wat ons betreft is het startpunt het moment dat er ergens een voorziening of locatie gevestigd gaat worden. Daar wordt over nagedacht en dan neem je mensen mee en laat je zien dat dit er waarschijnlijk gaat komen. Je hoeft er dan nog niet uitgebreid op in te gaan of dat verder uit te leggen, het gaat erom dat mensen weten dat er iets aanstaande is. Dat vinden wij een goed startpunt. Verder zal de toekomst uitwijzen of de herijking tot een gewenst eindresultaat zal leiden. Hierbij willen wij meegeven dat de menselijke maat wat ons betreft als richtlijn gehandhaafd dient te worden.

00:50:35

Voorzitter: Ik ga u wederom even onderbreken, u heeft een vraag van de heer Scoop.

00:50:40

de heer Scoop (PvdA): Ik had nog een vraag over het startpunt. Eén van de punten die naar voren kwam tijdens de vorige sessie, was dat het ook uitmaakt of je het eerder of later doet. Hoe ziet u dat voor u? Heeft u een voorkeur of een idee over wat het beste moment is om te informeren?

00:50:55

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Wanneer we het op een later punt doen, denk ik dat we het risico lopen dat we achter de feiten aanlopen. Mijn voorkeur ligt bij het begin. Ik herhaal mijn laatste zin. Hierbij willen wij meegeven dat de menselijke maat wat ons betreft als richtlijn gehandhaafd wordt en blijft. Dank u wel, voorzitter.

00:51:31

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Wie wil dan het woord? Meneer Huisman.

00:51:38

de heer Huisman (SP): Dank u, voorzitter. Dankzij aan oud-woordvoerder Wim Koks heb ik een woordvoering. Misschien zit er een vraag in die ik aan het begin had moeten stellen, we gaan even kijken. Tijdens de bijeenkomst vorige week vertelde een bewoner van de Barkmolenstraat dat de bewoners niet het gevoel hadden dat ze mee mochten beslissen. Hij wilde een vorm van participatie waarin de bewoners echt

het gevoel krijgen dat ze meebeslissen. Eerder hebben we dit gehoord van omwonenden van Skaeve Huse en de Aduard Der Diepste Weg. Ik vertaal dit persoonlijk als volgt: zorg ervoor dat bewoners het gevoel hebben dat er echt naar hun inbreng wordt geluisterd en hou ook rekening met hun wensen.

00:52:26

de heer Huisman (SP): Wat er ook gebeurt, de gemeenteraad is uiteindelijk verantwoordelijk voor de huisvesting van kwetsbare groepen, niet de omgeving. Dat zijn mijn eigen woorden. Keer op keer voelen inwoners in de omgeving waar deze huisvesting moet worden gerealiseerd zich niet serieus genomen. Als SP zouden we willen dat er aan het participatieproces een opbouwwerker wordt toegevoegd die naast de inwoners staat en hun wensen en bedenkingen zo nodig ondersteunt. Spreek in dit proces scherpe criteria af wat voor de inwoners acceptabel is en bepaal met hen, na bijvoorbeeld een jaar, of aan de criteria voldaan wordt. Verder kan de opbouwwerker het contact leggen tussen de omwonenden en de mensen die er zijn gaan wonen en worden gehuisvest.

00:53:15

de heer Huisman (SP): Dan herinner ik het college er nog aan - en dit zijn de woorden van Wim Koks - dat de motie vraagt om versie 3.0 ook te baseren op de ervaringen van bewoners, kennis van het Breuer Institute en ervaringen elders in het land. Ik heb dat vorige week niet terug gehoord. Samenvattend zijn de wensen van de SP-fractie dat de huisvesting ook nog in regionaal verband bekeken moeten worden, dat we ons niet alleen moeten richten op de gemeente Groningen als er gezocht wordt naar locaties door instellingen. We kunnen ze ook wijzen op gemeenten buiten onze eigen gemeente. De omwonenden moeten steun kunnen krijgen van een opbouwwerker. Versie 3.0 moet gebruik maken van kennis en ervaringen van elders. Als we dan toch over huisvesting hebben, wethouder, hoe staat het met de locatie aan de Aduard Der Diepste Weg? Wonen daar al mensen? Dat was ook een vraag van Wim.

00:54:30

Voorzitter: Dank u wel, u heeft twee vragen. Eerst mevrouw Bernabela.

00:54:42

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, voorzitter. Ik hoorde een paar keer het woord opbouwmedewerker vallen. Ik vroeg mij af hoe de heer Huisman dat voor zich ziet. Wat is dat, wat doet die persoon precies? Is dat iemand die daar speciaal voor is aangesteld of kan het ook iemand zijn die meerdere taken onder zich heeft?

00:55:11

de heer Huisman (SP): Een opbouwwerker is iemand die gericht is op samenlevingsopbouw, dat is een specifieke taak die wij kennen. Diegene kan dus naast de inwoners gaan staan. Bij grotere projecten zien wij graag dat er een opbouwwerker naast komt die de samenleving opbouwt in de omgeving waar gehuisvest wordt.

00:55:41

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van mevrouw Akkerman.

00:55:49

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik moet weer denken aan de Skaeve Huse waar wel iemand bij betrokken was. Het was volgens mij geen opbouwwerker, maar wel iemand die naast de inwoners zou staan en daarbij zou begeleiden. Volgens mij heeft dat niet geleid tot het gewenste resultaat, dus wat gaat er dan met opbouwwerkers die nu genoemd worden daadwerkelijk beter worden ten opzichte van Skaeve Huse?

00:56:10

de heer Huisman (SP): Er stond geen opbouwwerker naast, iemand die gespecialiseerd is in samenlevingsopbouw en mensen verbinden. Tenminste, zo leg ik het maar uit, want ik weet niet wie ernaast gestaan heeft.

00:56:20

Voorzitter: Zie ik daar een vraag van meneer Visser?

00:56:29

de heer Visser (GroenLinks): Ja, meer een reactie. Die medewerker kwam pas later, nadat er al een groot probleem was ontstaan in de communicatie. Toen kwam er pas een medewerker die de bewoners ging ondersteunen op verzoek van het college. Die was er niet van begin af aan.

00:56:45

Voorzitter: Zijn er verder nog vragen aan meneer Huisman? Nee? Dan bedank ik meneer Huisman of meneer Koks. Ik wil naar de volgende woordvoerder. Wie mag ik het woord geven? Meneer Scoop.

00:57:00

de heer Scoop (PvdA): Bedankt, voorzitter. Wat de PvdA betreft moeten we een gemeente zijn die niet alleen zegt dat we inclusief zijn, maar dat ook laat zien. Met het huisvesten van kwetsbare inwoners doen we dat ook. Vandaar dat we de leidraad heel belangrijk vinden. Wat ons betreft moet deze herijking leiden tot een document dat leidend is, dat bewoners kunnen vinden en dat mensen kunnen gebruiken bij het begin van het proces. Het moet een document zijn dat helpt bij de dilemma's die je tegenkomt, bijvoorbeeld over het informeren en de stigma's die je wil voorkomen. Dat willen we zien in dit document, vooral de afweging. Wat de PvdA betreft, moet het document ook een classificering hebben op doelgroepen en grootte van groepen, waardoor je de keuze kan maken of je een volledige toets doet waar je echt alles doorloopt, of een kortere toets doet met een kleine groep inwoners die heel goed in een wijk passen. Daar pleiten we voor als PvdA zodat inwoners en alle betrokken iets hebben aan dit document. Zoals ik zei is het een lastig onderwerp met veel dilemma's, en dat moeten we ons achterhoofd houden.

00:58:12

Voorzitter: Dat was uw bijdrage? Dank u wel, dan mag u uw microfoon uitzetten. We gaan naar één van de laatste drie woordvoerders. Mevrouw Bernabela?

00:58:29

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, voorzitter. Bij een inclusieve samenleving is het belangrijk dat iedereen zich er thuis voelt. Helaas is dat niet altijd het geval. Uit de sessie van vorige week is gebleken dat er geen volledige leidraad bij alle groepen toegepast hoeft te worden, maar dat je het voor deze groepen alleen

maar zorgt voor stigmatisering in plaats van de veiligheid waar deze groepen juist naar zoeken. Het zorgt voor onnodige vertraging. Bij andere groepen is het juist wel belangrijk dat de leidraad wordt toegepast. We hopen dat dit verschil wel duidelijk wordt. Participatie met de omgeving is belangrijk, ook als omwonenden inspraak hebben om draagvlak te creëren. Het is ook belangrijk dat alle groepen daarin worden meegenomen.

00:59:15

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Voorafgaand aan het proces zal waarschijnlijk al een onderzoek gedaan zijn naar welke locatie het meest geschikt zijn. Daar kan ik van vinden wat de SP ook al zei: kijk ook naar de omliggende dorpen en gemeentes. Er zal ook gekeken kunnen zijn of er weerstand is en of het passend is binnen de omgeving. Er kan natuurlijk altijd weerstand zijn, maar dan zal het proces niet onnodig lang zijn. Met meerdere kleine locaties zou dat ook minder moeilijkheden opleveren.

00:59:45

Voorzitter: Ik ga u even interrumpen, want u heeft een vraag van mevrouw Gietema.

00:59:50

mevrouw Gietema (D66): U heeft het over draagvlak en weerstand. We hebben het eerder gehad over een maatschappelijke opgave. Meerder partijen hebben hier aangegeven dat we er als gemeente ook voor moeten zorgen dat er huisvesting is. Ik ben benieuwd hoe de Partij voor het Noorden dat ziet. Stel dat er geen draagvlak is, maar we wel huizen nodig hebben, hoe gaan we daar dan mee om?

01:00:08

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ja, dat is zeker belangrijk. Ik denk dat er gekeken moet zijn of het op een andere plek wel wil als het ergens niet lukt. Vandaar dat we het moeten vragen aan omliggende gemeentes. Het is natuurlijk niet zo dat we hier helemaal niet zorgen voor opvang. De maatschappelijke opgave is zeker belangrijk. Wat de SP zei over een opbouwwerker zou zeker kunnen helpen in het participatieproces.

01:00:40

Voorzitter: Dank u wel voor bijdrage, het was keurig binnen de tijd. Ik geef het woord aan mevrouw Blauw.

01:00:48

mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, voorzitter. De intentie om te herijken is goed. Ik kan me grotendeels vinden in de woorden van mevrouw Akkerman van de VVD. Het gaat erom dat we een leidraad krijgen wat door alle partners gedragen wordt. Wat wij vooral belangrijk vinden en waar we al eerder tegenaan gelopen zijn, is dat er vooraf een sociaal-culturele analyse wordt gedaan. Welke culturen in één wijk leiden tot een conflict en welke woonvormen passen niet in die wijk? Waarom niet of waarom juist wel? Die grondige analyse van de oorzaken en problemen moet je zonder taboes kunnen maken. Je moet alle zorgmethodes tegen het licht houden en schrappen wat niet of nauwelijks werkt.

01:01:26

mevrouw Blauw (PVV): Een conclusie kan ook zijn dat deze inclusieve manier, waar

elke persoon in de wijk wordt geplaatst en daarmee de verantwoordelijkheid ook gelegd wordt bij de wijk, helemaal niet werkt. Maak het simpeler met een goed participatieproces. Het CDA noemde Skaeve Huse al, daar refereerde ik net ook een beetje aan. Er is een behoorlijke sessie over geweest en die woonvorm paste echt niet op die plek wat ons betreft. Daar zaten verslaafden, het was een problematische opvang langs een weg waar veel kinderen fietsen. Het participatieproces was slecht. Er kan ook uitkomen dat we voor specifieke problematiek geen adequate oplossing hebben vanuit de zorg en de gemeente, en dan moet er iets nieuws ontwikkeld worden.

01:02:22

Voorzitter: Ik ga u kort onderbreken, u heeft een interruptie van de heer Visser.

01:02:27

de heer Visser (GroenLinks): Ik denk er anders over, maar u vond de Skaeve Huse niet passend op die plek daar. Had u zich een plek in onze gemeente kunnen voorstellen, conform aan de eis van binnen een loopafstand van winkels, die daar wel geschikt voor zou zijn?

01:02:46

mevrouw Blauw (PVV): Wij hebben daar met de bewoners gesproken, en daar is heel veel over gesproken. De analyse komt daar vandaan. Voor die woonvorm was het beter om het niet in een woonwijk of in ieder geval op een plek waar kinderen fietsen te organiseren. Je kan denken aan een...

01:03:08

de heer Visser (GroenLinks): Maar waar dan wel? Mijn vraag is of u het een opdracht van de gemeente of van ons allemaal vindt dat de Skaeve Huse er komt, want dat is de achterliggende vraag.

01:03:18

mevrouw Blauw (PVV): Ja, dat sowieso. Ik ben het ermee eens dat je ergens heen moet met een woonvorm. Er moet plek voor zijn. Je kan ook zeggen dat dit te makkelijk was. Je kan ook denken, en daar komt die analyse ook vandaan, dat het wat grondiger moet en dat je een goede analyse maakt van wat waar past. Dit was veel te makkelijk en te kort en dat werkte niet. Er was veel weerstand en een onveilig gevoel bij de omwonenden, en dat kan volgens mij ook niet de bedoeling zijn. Je gaat dan eenzijdig een woonvorm plaatsen die voor het traject wel past, maar niet voor de omwonenden.

01:03:58

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. U heeft ook nog een vraag van de heer Scoop.

01:04:02

de heer Scoop (PvdA): Ik had twee vragen. Als we echt inclusief willen zijn, waar dan? Die vraag heeft u al een beetje beantwoord. De andere vraag was of u iets heeft gezegd over een culturele analyse. Heb ik dat goed begrepen?

01:04:14

mevrouw Blauw (PVV): Ja.

01:04:14

de heer Scoop (PvdA): Wat bedoelt u daarmee als ik vragen mag? Hoe ziet u dat voor zich?

01:04:17

mevrouw Blauw (PVV): Bepaalde culturen passen misschien niet bij elkaar, precies zoals ik het zeg. Dat heeft ook weer te maken met die analyse. Er zijn op landelijk niveau ook analyses over dat bepaalde culturen niet bij elkaar passen.

01:04:35

de heer Scoop (PvdA): Als u het hebt over de draagkracht van wijken en het analyseren daarvan, dat snap ik. Ik vind het wel bijzonder dat u naar culturen wil kijken. Als we echt inclusief willen zijn en met elkaar willen samenleven, moet je kijken naar de mogelijkheden en niet met een analyse komen waarin je kijkt naar wat niet mogelijk is. Ik snap het niet helemaal.

01:04:52

Voorzitter: Ik wil u eraan herinneren dat een interruptie bedoeld is om vragen te stellen. Als u wilt interrumperen, doe het dan met een vraag. Daarnaast mag u spreken wanneer ik u het woord heb gegeven. Dank u wel voor uw vraag, u mag uw microfoon uitdoen. Het woord is aan mevrouw Blauw.

01:05:07

mevrouw Blauw (PVV): Ik wil er nog wel even kort op reageren. Dit vindt u, dit is uw mening. Wij zijn de PVV, dus wij denken daar sowieso heel anders over, ook op landelijk niveau. Dat moet u ook begrijpen. Er kan ook uitkomen dat we voor de specifieke problematiek geen adequate oplossing hebben vanuit de zorg en gemeente. Er moet dan iets nieuws ontwikkeld worden. Wij denken dan bijvoorbeeld aan een afdeling binnen de gemeente die de verantwoordelijkheid neemt en probleemgevallen en probleemgezinnen actief signaleert in de straat, buurt en wijk. De SP kwam al met een vergelijkbare oplossing. Kortom, een continue en dynamische evaluatie van het beleid. Dit dient volledig transparant te zijn en inzichtelijk gemaakt te worden. Dank u wel, voorzitter.

01:05:52

Voorzitter: Bedankt voor uw bijdrage. We gaan naar de laatste raadsfractie. De ChristenUnie, mevrouw Matz.

01:06:00

mevrouw Matz (ChristenUnie): Bedankt voor het woord. Hoe we omgaan met de kwetsbare groepen is de lakmoesproef voor onze samenleving. Om de huisvesting van mensen die zorg nodig hebben goed te realiseren, hebben we een slagvaardige en deugdelijke leidraad nodig. De ChristenUnie deelt de mening van de opstellers van de brief en de sprekers hier dat die leidraad aan herijking toe is. Daarbij is het van belang om van begin af aan de samenwerking op te zoeken met zorgaanbieders, woningcorporaties en bewonersorganisaties. Dit ook naar het voorbeeld van vergelijkbare leidraden bij andere grote Nederlandse gemeenten.

01:06:40

mevrouw Matz (ChristenUnie): Het zou wat ons betreft de slagvaardigheid van de leidraad ook ten goede komen om, in lijn met het voorstel van GroenLinks, die te koppelen aan een goed beeld en een breed gedragen visie rondom de opgave die

we verwachten voor de komende jaren voor de maatschappelijke opvang. Tegelijkertijd moeten we niet opnieuw het wiel uitvinden. We hebben al een woonzorgvisie en de ambitie is ook helder: van beschermd wonen naar beschermd thuis. Om dat handen en voeten te geven hebben we een stappenplan nodig dat duidelijkheid schept voor alle partijen. Cruciaal hierbij is dat de participatie van de buurt beter geborgen is dan nu het geval is. De verhalen van de sprekers van afgelopen week hebben dat ook duidelijk gemaakt, ook hoe lastig het is om recht te doen aan de belangen van verschillende groepen.

01:07:26

mevrouw Matz (ChristenUnie): Over de differentiatie is denk ik al genoeg gezegd, wij sluiten ons daarbij aan. We sluiten ons ook aan bij de vraag van Student en Stad over hoe je duidelijkheid schept zonder dat je de boel zo dichttimmerd dat er geen uitzonderingen gemaakt kunnen worden waar nodig. Wat participatie betreft, moet er in ieder geval duidelijk zijn wat ter discussie staat en wat niet. Dat is in het verleden niet altijd goed gegaan, dat bleek ook uit het verhaal van een spreker tijdens de beeldvormende sessie. Dat deze bewoner ondanks alles wat er mis is gegaan, begon met de woorden 'wij zijn een maatschappelijk betrokken wijk' zegt volgens mij veel. De spreker gaf aan dat buurtbewoners zich ook miskend voelden in hun goede wil, en die goede wil is er.

01:08:09

mevrouw Matz (ChristenUnie): We moeten er bij de leidraad voor waken dat we omwonenden niet alleen zien als een potentieel probleem dat je moet managen. Daarmee doen we geen recht aan de solidariteit en de goede wil van de gemiddelde Groninger. Laten we in de leidraad juist ook kijken naar mogelijkheden om het maatschappelijke middenveld op een positieve manier te betrekken bij de realisatie van woonzorginitiatieven. Kijk niet alleen naar hoe je negatieve aandacht vermijdt, maar betrek de kerk in de wijk erbij. Of de plaatselijke klaverjasclub, dat past misschien ook mooi bij het voorstel van mevrouw Gietema. Uiteindelijk is hoe wij omgaan met mensen die zorg nodig hebben niet alleen een gesprek dat we moeten voeren tussen gemeente, zorgaanbieders en omwonenden die er toevallig mee te maken hebben. Het is een vraag die de hele samenleving raakt.

01:08:59

Voorzitter: Dank u wel. U heeft allen uw visie op het stuk kunnen delen, daarom gaan we nu kort naar het college zodat het college kan reflecteren op uw bijdrage. Wethouder Jongman?

01:09:12

mevrouw Jongman (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Er is heel veel inbreng geweest, waarvoor dank. Namens het college ook dank voor de input van vorige week, want dat geeft wel een heel goed beeld. We hebben ook geprobeerd om het beeld zo eerlijk mogelijk te schetsen en dat reflecteert u ook. Ik vind het heel fijn dat we dit gesprek tot dusver op deze wijze hebben kunnen voeren. U heeft best heel veel ingebracht en het is wensen en bedenkingen, dus het vergt ook nog wel een tijd van nadenken en reflectie over wat u heeft ingebracht omdat u het niet helemaal met elkaar eens bent. Eén vraag was of we een nieuwe versie zouden willen, en dat gaan we ook zeker maken. Dat betekent ook dat we de ervaringen uit het verleden daar zeker in meenemen, maar de huidige zorgervaringen en alle ontwikkelingen ook mee

zullen moeten nemen. Dat is iets wat nog best wel wat nadenken vergt, en daarom ga ik niet op elk ingebracht punt in.

01:10:14

mevrouw Jongman (wethouder): Ik ga wel bij uw woordvoering langs om langs te gaan bij de specifieke dingen die u per partij hebt aangegeven. Ik kan niet op alles ingaan, want dan ben ik hier nog een uur bezig en dat mag denk ik niet van de voorzitter. Ik zou het misschien wel willen, maar het kan niet. GroenLinks gaf aan dat er een soort koepelprocedure zou moeten zijn en dat we de vraag of er iets komt al voorbij zijn, maar dat het gaat om hoe we dat met zijn allen gaan doen. De woonzorgvisie is al wel eerder benoemd, eveneens als het uitvoeringsprogramma wat daarin loopt. Ik denk wel dat het een heel goed punt is om het meer vanuit een collectief punt te doen. Zoal u al benoemde, hebben we voor de kwetsbare inwoners een maatschappelijke opgave. Die voel ik zelf ook als wethouder als ik zie wat er met een aantal mensen in hun leven na veel pech gebeurd is.

01:11:16

mevrouw Jongman (wethouder): Tegelijkertijd is dat nog best een zoektocht, omdat we in die woonzorgvisie waarin we met zorgpartijen en corporaties aan die zoektocht begonnen zijn. Waar gaan we dat dan fysiek doen? Dat vergt enig nadenken. Als ik het zou willen, had ik het bij wijze van spreken nu kant en klaar willen voorleggen. Vanuit die visie en opgave die we hebben, zijn we daar nog mee bezig. Ik zie een vraag.

01:11:51

Voorzitter: U heeft een korte verhelderende vraag van meneer Visser.

01:11:54

de heer Visser (GroenLinks): De woonzorgvisie gaat veel over beschermd wonen en over andere zorgvoorzieningen en hoe dat gehuisvest moet worden. Maatschappelijke opvang zit daar volgens mij niet in, dus vandaar dat ik het ook breder probeerde aan te snijden. Bent u dat met mij eens?

01:12:13

mevrouw Jongman (wethouder): De opgave is zeker breder. Volgens mij zit de maatschappelijke opvang er wel in. Volgens mij is dat een onderdeel ervan. Als het niet duidelijk is, zouden we dat even moeten verduidelijken. Het is wel belangrijk om die opgave die we hebben, en daarom dank ik ook voor uw input daarin, samen op een goed goede manier voor de toekomst vorm te geven. Ik ga door naar de Partij voor de Dieren, die heeft een keurig rijtje met drie punten meegegeven. U begon over hoe je het eventueel zou kunnen differentiëren, en dat is een punt om even goed over na te denken. Het is een hele interessante gedachte, een aantal anderen hebben dat ook al benoemd... Het is goed om even goed te doordenken wat het oplevert op het moment dat je dat zo doet. Als je het negatief formuleert en je gaat hele tijd differentiëren...

01:13:15

mevrouw Jongman (wethouder): Ik ben het eens met wat de inspreker vorige week ook aangaf als we aanbellen en er komen vier jongeren in dat huis te wonen. Op het moment dat je er een stempel op zet, en volgens mij doelt u daar ook op in uw bijdrage, is het best ingewikkeld om het vervolggesprek te kunnen voeren. Het vergt

nog meer tijd om na te denken, maar dank voor uw input om daar heel goed naar te kijken. De VVD had het over het stigma, hoe benader je dat vanuit die leidraad? Het is goed om te bedenken waar we het dan over hebben en waarover bewoners mee kunnen praten. Hoe neem je ze serieus mee in het initiatief wat er komt? Ik heb er in de eerste termijn ook al iets over gezegd. Die communicatie is zeker belangrijk om goed in de leidraad op te nemen.

01:14:15

mevrouw Jongman (wethouder): Het CDA had het concreet over de regierol. U had een voorbeeld wat u naar aanleiding van de differentiatie aangaf. Soms moet het je misschien niet doorlopen. Hoe en wat vergt ook nog even goed doordenken over hoe je dat wel of niet dan doet. De regierol heeft ook met de Omgevingswet te maken waar collega Van Niejenhuis over gaat. In sommige gevallen mag je een initiatief wat er is gewoon doorzetten en soms moet je een nieuwe aanvraag doen. Ook daarin is het wel belangrijk om goede stappen te zetten. Misschien is het ook goed om het in de nieuwe versie van de leidraad ook goed te verwoorden zodat in ieder geval duidelijk is wie wanneer en waarover mee kan praten.

01:15:07

mevrouw Jongman (wethouder): Student en Stad gaf dat ook aan. Je kan een lichte en een zware variant maken als je het hebt over die leidraad. Ik gaf het al eerder aan, dat moeten we even goed doordenken als we bij u terugkomen met een nieuwe versie. D66 had een aantal mooie zinnen. Hoe kijk je ernaar en hoe kijk je er als samenleving naar? Is het acceptatie in plaats van participatie? Daar kan je natuurlijk nog een heel debat over houden, maar ik vind het wel mooi hoe u dat voor de maatschappij invult. Het gaat denk ik wel verder dan het thema wat we in de leidraad kunnen benoemen, want daar hebben we de samenleving wel bij nodig. U verwoordt het als mijn wens: hoe kijkt de samenleving naar bepaalde initiatieven? In sommige gevallen kijkt niet iedereen in de samenleving ernaar zoals u of ik er wellicht naar kijken. We hebben ook altijd een algemene opgave voor het collectief om het wel op de juiste manier te adresseren als we ergens een instelling willen oprichten.

01:16:19

Voorzitter: U heeft een korte verhelderende vraag van mevrouw Gietema.

01:16:23

mevrouw Gietema (D66): De opbouwwerkers werden genoemd door de SP. Kunnen ze als collectief gaan kijken wat de juiste plekken zijn? Die hebben een goed gevoel bij wijken en buurten. Zou op die manier de acceptatie in de tweede fase realistischer zijn, zodat we meer mensen een thuis kunnen geven?

01:16:45

mevrouw Jongman (wethouder): Ik ben onmiddellijk voor, maar het vergt wel wat werk aan hoe je de boodschap dan brengt en hoe je dat communiceert naar de wijk. Ik ben blij met uw input, dus ik zie het als een hele grote wens die u meegeeft in deze wensen en bedenkingenprocedure. Dank daarvoor. De Stadspartij gaf ook hele mooie punten mee, een goed startpunt is van fundamenteel belang. Ik ben het met u eens, want als je niet goed begint met elkaar, loop je bij wijze van spreken al 10-0 achter. U noemde ook de menselijke maat en dat is ook belangrijk, maar elke inwoners zal dat verschillend voelen of beleven. Daarom moeten we nog even goed kijken hoe we dat dan kunnen doen. Ik was ook blij met uw inbreng dat we het niet

altijd voor iedereen naar hun zin kunnen maken. Ik denk dat het ook terecht is om in uw midden te noemen dat het ook met een nieuwe leidraad, welke versie we ook gaan maken, zo zal blijven. Daarom was ik wel blij met uw input, want we willen wel iets maken waarbij het voor veel inwoners van belang is om hiermee aan de slag te gaan.

01:17:55

mevrouw Jongman (wethouder): Dan de SP. De heer Koks kwam toch nog even tevoorschijn. In het verleden, toen ik net als u een raadslid was, ben ik heel vaak bij hem op bezoek geweest en moest hij nieuwe initiatieven starten. Hij heeft denk ik veel ervaring met wat het is, want ook daar waren de burens niet altijd aan het juichen als daar een bepaalde voorziening kwam. De ervaring van de heer Koks kunnen we goed gebruiken in dit debat. Er zijn twee terechte punten die u noemde, allereerst het regionale verband. Er is zeker samenwerking met andere collega-wethouders en collega-gemeenten, omdat we die opgave ook hebben vanuit onze centrumgemeente-functie. We doen het niet alleen, we doen het echt samen. Het programma 'Een thuis voor iedereen' is daar ook onderdeel van. De koploopregio die we daarin zijn, daar heeft u allemaal brieven over gehad. Als u meer wilt weten kunt u bellen, dan kan ik het allemaal toelichten. Dat zijn dingen die we ook in regionaal verband oppakken.

01:18:52

mevrouw Jongman (wethouder): De opbouwwerker is er één om nog even goed naar te kijken. Los daarvan vind ik het van belang dat er in de wijken een goede opbouw is, vanuit ons of andere initiatieven die er zijn. Soms is er een wijkbedrijf. Het heeft niet altijd het labeltje opbouwwerker, soms is er al iets wat in de wijk goed leeft voor hoe de wijk is samengesteld. Wat u denk ik bedoelt, en misschien is dat ook goed ook mee te nemen in de leidraad, is dat er een goede verbinding is. Als bewoners vinden dat ze niet goed worden gehoord, wel op een goede manier geholpen worden in het proces. Ik denk dat u dat bedoelt. Als ik het zo mag opvatten om dat in de leidraad mee te nemen, denk ik dat we elkaar wel verstaan. Het gaat niet eens om het woord maar om de functie, iemand die naast de inwoners staat.

01:19:43

mevrouw Jongman (wethouder): Ik zie de voorzitter kijken. Dank voor de inbreng van de Partij van de Arbeid over dat we inclusief willen zijn. We willen de stigma's ook heel graag voorkomen, maar tegelijkertijd is dat wel een hele grote opgave, ook als je kijkt naar de grootte. Moet je nu differentiëren en hoe doe je dat dan? Bij welke doelgroep wel of juist niet? Het is niet altijd zo dat je bij de groep van 30 moet aanbellen of juist wel de leidraad moet toepassen, dus dat vergt goed doordenken. Ik herhaal mijzelf, excuus. Ik probeer iedereen even tot zijn recht te laten komen. De Partij voor het Noorden had het over verder kijken dan onze eigen gemeente. U noemde daarbij de woorden 'draagvlak in de omgeving'.

01:20:35

mevrouw Jongman (wethouder): Ook dank aan de PVV voor hun inbreng. De partners moeten de leidraad gaan dragen. Ik vind het lastig om per wijk een culturele analyse uit te moeten voeren voordat we iets gaan doen. Tegelijkertijd kijken we wel in de hele gemeente waar voorzieningen zijn en kijken we uiteraard ook naar de draagkracht van een wijk. Wellicht kom ik u daar enigszins tegemoet in, omdat het

niet zo kan zijn dat we alle voorzieningen concentreren in één wijk. Dat is niet zo, want dat kan helemaal niet. Ik wil niet weer een debat lostrekken wat al heel vaak gevoerd is, maar in onze hele gemeente fietsen kinderen. In onze hele gemeente fietsen kinderen ook voorbij voorzieningen waarbij ook mensen zitten die misschien ook in de doelgroep vallen en die we op andere plekken willen huisvesten.

01:21:29

mevrouw Jongman (wethouder): Van mij moet dat niet het criterium zijn, maar het is wel van belang om met een goede leidraad in overleg met de omwonenden te zeggen dat er een voorziening komt. Ik wil nog één ding toevoegen, want iemand noemde dat en ik weet niet meer wie. Soms komt een voorziening er niet, en dat is niet altijd omdat de omwonenden geklaagd hebben. Soms zegt een organisatie of zorgpartij zelf dat de panden niet passen of dat het financieel niet lukt. Het is niet zo dat als de leidraad niet is toegepast of voorzieningen niet komen, het altijd aan de leidraad ligt. Soms is het een organisatie die zelf die afweging maakt.

01:22:10

mevrouw Jongman (wethouder): Voorzitter, nog één partij, de ChristenUnie. Dank voor uw input over hoe u kijkt naar de samenleving. Het is terecht dat u de woonzorgvisie benoemd, van beschermd wonen naar beschermd thuis is een belangrijke opgave die we hebben. Wat ook belangrijk is, is hoe we het maatschappelijke middenveld kunnen betrekken in de opgave die we hebben. We hebben heel ronduit beschreven in de sociale basis dat het ook belangrijk is voor de toekomst van elke inwoner hoe we in die wijk met elkaar samenleven in wisselende varianten. Soms met meer of minder zorg, of als je sporten of bewegen. Dat is wel een belangrijk punt voor de toekomst van onze samenleving. Ik dank u allen voor u inbreng.

01:23:02

Voorzitter: Ook u bedankt voor uw reflectie. We hebben u allen kunnen horen. De wethouder heeft aangegeven wat haar kijk is op uw bijdrage, dus volgens mij was het een succesvolle wensen- en bedenkingensessie. In principe is het een collegebrief, dus hoeft het niet besluitvormend naar de raad. Ter inventarisatie, zijn er fracties die een motie vreemd overwegen op dit stuk? Ik zie een twijfelende hand bij GroenLinks.

01:23:32

de heer Visser (GroenLinks): Ik heb het overwogen, maar gelet op het antwoord van de wethouder over de woonzorgvisie vind ik het wel ingewikkeld worden. Als er toch een beetje tempo in moet komen, zit ik toch te denken aan een initiatiefvoorstel, maar dat zal in ieder geval niet in de raad van volgende week aan de orde zijn.

01:23:49

Voorzitter: Dat lijkt me inderdaad erg uitdagend. Dank voor de heads up. Zijn er andere mensen die eventueel een motie vreemd overwegen? Nee? Ik wil u nogmaals hartelijk bedanken, ook de mensen op de tribune en de kijkers thuis. Ik wens u allen een fijne avond.