

Voorzitter: E. Hillekens (GL)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), J. van Veen (PvdA), R. Gierkink (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), P. Vermerris (S&S), L. Dwarshuis (CU), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: S. van Erp

Pro Palestina demonstraties

Voorzitter: Nogmaals goedemiddag allemaal bij deze beeldvormende sessie.

Gistermiddag heeft u allen een brief kunnen ontvangen over de demonstratie en de gebeurtenissen van afgelopen woensdag 12 juni. En in tegenstelling tot reguliere beeldvormende sessies wordt deze sessie vanmiddag live uitgezonden dus ook hartelijk welkom aan mensen die thuis of elders kijken. Vandaag zal de burgemeester eerst een toelichting geven over de brief en de gebeurtenissen en daarna kunt u ook als raad vragenstellen. En dat betekent dat ik nu het woord aan de burgemeester geef voor de toelichting.

00:00:02

De heer Schuiling: Dank u zeer. Ik kom net van een andere afspraak dus ik moest even een klein beetje haasten. Wij hebben de afgelopen maand in deze gemeente een demonstratie gezien die ook in andere delen van ons land er was. En de insteek van de gemeente Groningen daarbij is steeds geweest dat wanneer men zich bleef bewegen binnen de grenzen van de wet, wij deze demonstratie zo goed mogelijk wensten te faciliteren. Dat hebben we ook lang vol kunnen houden. En we hebben afgelopen woensdag opeens een ander beeld gezien. Waarbij nadat men hier aanvankelijk zich voor het stadhuis verzamelde en in de stad nog liep, er opeens een bezetting plaatsvond bij een van de gebouwen van onze universiteit. Daarop heeft de universiteit ook gevorderd dat men de gebouwen moest verlaten. Dat gebeurde niet vrijwillig en dat heeft ertoe geleid dat de politie de gebouwen heeft ontzet en demonstranten uit de gebouwen heeft verwijderd. Als je dat ziet, en ik had dat in andere kring ook al eerder aangekondigd, zo'n ontruiming, dan zijn dat altijd heftige beelden. Dat geldt niet alleen voor de demonstranten. Dat geldt ook voor de medewerkers van de universiteit, van studenten die op dat moment hun tentamen afleggen, omstanders. Maar dat geldt zeker ook voor de agenten en de boa's.

De heer Schuiling: [Onhoorbaar]. Vandaar dat ik aangeef, dat is voortdurend de insteek geweest van ons, om dat niet te doen. Bij beelden kan van alles gebeuren. Dat hoef ik hier verder niet toe te lichten, maar in ieder geval hebben wij daarnaar gekeken. We beseffen heel goed dat het emoties oproept. Niet alleen bij degene die ernaar kijkt, maar ook bij degene die er op dat moment onderdeel van was.

Nogmaals: dat is breed. Dat geldt niet alleen voor de demonstranten, maar ook voor agenten die hun werk proberen te doen. Die dat zo goed mogelijk proberen te doen en weten dat ze van het geweld wat ze daar hebben toe te passen melding hebben te doen. Dat de beelden worden getoetst. Nadat we tot ontruiming zijn overgegaan afgelopen woensdag zijn we gaan werken aan een brief om u zo goed mogelijk te informeren over datgene wat we wisten en wat de redengeving was voor het

optreden. Die brief hebben we gisteren in het college vastgesteld en is zo snel mogelijk naar u toegegaan om u in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van de afwegingen en de overwegingen die aan onze kant zijn geweest. En u in de gelegenheid te stellen een aantal vragen te stellen, ambtelijk van meer technische aard. Een aantal fracties heeft daar gebruik van gemaakt.

00:01:56

De heer Schuiling: De afdronk van het geheel is: ik vind het buitengewoon betreurenswaardig dat we dit stadium hebben moeten bereiken. Dat was wat mij betreft terugkijkend onoverkomelijk. Het is buitengewoon vervelend dat politieagenten en anderen in deze situatie zijn beland. Nogmaals, de insteek was een andere, namelijk dat we in goed overleg zouden blijven met elkaar en uitvoering zouden kunnen geven aan de motie die vorige week, op hetzelfde moment dat de spanning begon op te lopen, in deze raad werd aangenomen. Wat ons betreft en daar heb ik zondag met de voorzitter van het college van de universiteit over gesproken, blijft dat gewoon staan. Over de vorm waarin moe de universiteit nadenken. Dan hoop ik dat het gesprek weer op gang kan komen. Dat bij wijze van inleiding, voorzitter.

00:03:10

Voorzitter: Dank u wel. De brief levert vragen op vanuit de fracties. De heer Van Hoorn.

00:03:22

De heer Van Hoorn: Dank u wel, voorzitter. Allereerst mijn waardering op drie vlakken: natuurlijk tot aan afgelopen woensdag het vreedzame verloop, maar ook voor de inzet vanuit onze burgemeester om deze demonstratie gedurende zo'n lange periode op een goede en ruimhartige wijze te faciliteren. Dat wordt vanuit mijn fractie en vanuit veel van de mensen die ik heb gesproken enorm gewaardeerd. Alsmede de snelle brief en het moment waarop wij hier daarop vragen kunnen stellen.

00:03:56

De heer Van Hoorn: Wij zijn van de beelden geschrokken en we hebben dingen gezien die we liever niet hadden gezien. Wat ik zou willen vragen in eerste instantie is: op welke wijze is er onderscheid gemaakt tussen de demonstratie, in die zin dat het gebouw werd bezet, en de support demo die tegelijkertijd aan de buitenzijde aan de gang was. Dan het verschil gemaakt qua politie inzet.

00:04:21

Voorzitter: Dank u wel. De burgemeester voor de beantwoording.

00:04:28

De heer Schuiling: Wij hebben op dat moment een gebouw te ontruimen. Dat ging op een bepaalde wijze die in de brief beschreven is. Daar moest op enig moment geweld aan te pas komen. Een aantal omstanders die buiten stond, verleende actief medewerking aan het verhinderen van de politie van de werkzaamheden die nodig waren om hun collega's in het gebouw te helpen om tot ontruiming over te gaan. Daar valt niet echt een waterscheiding te maken.

00:05:06

Voorzitter: Een korte vervolgvraag de heer Van Hoorn.

00:05:10

De heer Van Hoorn: Dank u wel kort. Ik kan me voorstellen: je hebt de bezetting. Er is sprake van demonstranten die de toegang ontzeggen. Tegelijkertijd had je van de tweehonderd mensen in totaal een grote groep die uitsluitend aanwezig was als supportdemo. De reden dat ik het vroeg is dat wij signalen krijgen dat daarin in de politie inzet geen onderscheid tussen is gemaakt. Dat wilde ik hier om die reden in de openbaarheid vragen. Kan de burgemeester aangeven in welke wijze daarin onderscheid in is gemaakt? Al is die wellicht niet hartstikke hard vanwege de bemoeienis om toegang te verkrijgen? Nog steeds is er onderscheid gemaakt in de politie inzet voor de bezetters en de mensen die louter aanwezig waren als supportdemo.

00:06:02

De heer Van Hoorn: Als er geen aanleiding is voor de politie om op te treden, gebeurt dat niet. Daar was in het pand en door de bezetting aanleiding toe. Degenen buiten die het werk van de politie verhinderden op zo'n wijze dat daartegen moest worden opgetreden, daar werd tegen opgetreden. Zo is die waterscheiding haast niet te maken. Een aantal mensen begaf zich daarna weer in die groep. Zij kon soms worden geïdentificeerd en één is er daarna weer uitgehaald.

00:06:40

Voorzitter: Dank voor de beantwoording. De heer Van der Laan.

00:06:47

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. Het is heel lang goed gegaan: achtenveertig demonstraties. Tegelijkertijd gaf de rest van het land en universiteitssteden aan dat het niet goed ging. De burgemeester gebruikt de kwalificatie dat hij vervelend vindt. Dat is een kwalificatie, maar was het niet achteraf te voorzien geweest dat het mis zou gaan met een groep die niet homogeen is, maar divers. Was de Veiligheidsdienst verrast, is de vraag.

00:07:24

Voorzitter: Dank u wel. De burgemeester.

00:07:29

Speaker 1: De groep was inderdaad niet homogeen. Dat betekent dat we daar extra aandacht voor hebben en de ontwikkelingen volgden. Tot vorige week woensdag bleef men binnen de kaders van de WOM: de Wet op Openbare Manifestaties. Er was geen reden om tot ontruiming over te gaan. Dat heb ik eerder geantwoord. De demonstratie vorige week met twee tot 300 mensen, daar zat opeens een aantal mensen tussen, voor zover we ze konden herkennen, waarvan we dachten: waar komen die opeens vandaan? Als ik het goed heb begrepen heeft een aantal demonstranten zelf aangegeven: opeens vloog er een aantal mensen uit die demonstratie. Dat weet ik verder allemaal niet. Was het te voorzien? Nee, het was niet te voorzien. Je kunt niet met de WOM overgaan tot ontruiming als er niet in strijd met de wet wordt gehandeld.

00:08:41

Voorzitter: Meer vragen. De heer Sijbolts.

00:08:44

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de toelichting en de brief van de

burgemeester. Het recht op demonstreren is een groot goed recht, maar het gaat ook om hoe je omgaat met vrijheid en met het recht op demonstratie. De impact van vorige week woensdag was groot op de studenten die daar tentamens zaten te maken, de medewerkers van de RUG, de politie en bij de raadsleden tijdens het raadsdebat. Ik ben benieuwd of de burgemeester kan inschatten of de discussie hier in de raad heeft geleid tot een mogelijke escalatie. Die vraag stel ik omdat hier voor de deur flink gedemonstreerd werd. Dat mag. Hier voor de Grote Markt stonden mensen met gezichtsbedekkende kleding. Ik hoorde de burgemeester zeggen dat er mensen uit de groep van de demonstranten ineens weg vlogen. Suggereert de burgemeester daarmee dat er mogelijk beroepsdemonstranten die uit zijn op ongeregelheden aanwezig waren in die groepen die niet bij de groep demonstranten hoorden? Die voor hun actie hier stonden te demonstreren?

00:10:02

Voorzitter: Burgemeester.

00:10:04

Speaker 1: OP de eerste vraag kan ik geen antwoord geven. Ik weet in hoeverre de bijeenkomst hier als katalysator heeft gewerkt om gebeurtenissen in gang te zetten die daarna ontstonden. Op het tweede punt: dat is moeilijk te traceren. Er zijn weinig aanhoudingen verricht. Ik vind het heel moeilijk om daar iets over te zeggen.

00:10:35

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs van de VVD.

00:10:39

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. We hadden hier wekenlang vreedzame demonstraties. Dat past in onze stad: een tolerante stad en een tolerante burgemeester. Vorige week veranderde dat. Het was een surrealistisch beeld tijdens een raadsvergadering waar we spraken over een vreedzame demonstratie, waarbij we een motie indienen terwijl een paar honderd meter hiervandaan mensen slaag raakten, waarbij diverse raadsleden waren en we niet wisten wat er aan de hand is. Alsof social media niet bestaat. We weten waar dat toe geleid heeft. Het deed ons oprecht zeer dat de politie op deze manier heeft moeten ingrijpen en dat mensen niet gebruik kunnen maken van de tolerantie die deze burgemeester aan deze stad, aan de diverse demonstranten geeft.

00:11:24

Mevrouw Jacobs: Wat mijn fractie heel erg vervelend en naar vindt, en ik zou graag van de burgemeester willen weten hoe hij daarmee omgaat en wat dat voor impact heeft op politie en andere gezagsdragers, dat er her en der wordt gesproken over buitensporig geweld. Terwijl de volgorde natuurlijk is dat het openbaar gezag mensen vraagt te vertrekken en mensen ervoor kiezen om de bevelen van de gezaghebber niet op te volgen. Het lijkt mijn fractie heel vervelend als je in de krant hoort dat de politie weer van alles fout heeft gedaan. Kunt u aangeven welk effect dat heeft? Wij hebben gezien dat er weer demonstraties zijn geweest. Afgelopen maandag was die van vrij korte duur. Mij viel op dat er gisteravond extra bewaking stond bij de universiteitsbibliotheek. Ik zag dat het particuliere bewaking was. Ik vraag me af of de afgelopen dagen en de komende dagen weer extra inzet van onze eigen handhavers wordt verwacht. Tot zo ver, voorzitter.

00:12:29

Voorzitter: De burgemeester.

00:12:32

De heer Schuiling: Op de eerste vraag: wat is het effect op de politiemedewerkers? Het zal u niet verbazen dat dat van mens tot mens verschilt. Ik kan wel de algehele afdrank daarvan geven. Dat is dat niet alleen het bestuur van deze stad, maar ook de politieorganisatie in Groningen er heel erg op gericht is om altijd in contact te blijven, de verbinding te onderhouden met demonstranten, zelfs te kijken als de demonstranten worden belaagd hoe we hen veilig kunnen stellen en ervoor te zorgen dat een demonstratie in deze stad ordelijk kan verlopen. Dat die van begin tot eind kan worden afgemaakt. Zoals een demonstrant dat voor ogen had. We hebben dat bijvoorbeeld gezien bij Black Lives Matter. Toen zaten we in coronatijd en hebben we gezegd: dat is een hele belangrijke uiting. Daar hoeft ik als burgemeester verder geen standpunt over te hebben.

00:13:37

De heer Schuiling: Het standpunt wat ik wel heb, is dat als mensen dat willen uiten dat we dat op een goede manier faciliteren. Iedereen herkent de beelden daarvan nog. Als ik kijk waarmee de agenten werden belaagd, wat naar hen geroepen is, dat ze bespuugd zijn, dat er nog ergere dingen zijn gebeurd, dan begrijp je allemaal dat dat met mensen veel doet. Dan verkeert een agent in de wetenschap dat hij van elk incident waarbij hij geweld heeft moeten gebruiken, melding moet maken aan z'n leidinggeven en dat het wordt onderzocht. Ik geef het je te doen. Ik vind dat dat het volle respect verdient. Dat biedt mij de gelegenheid om te zeggen: ik begrijp werkelijk niet wat medewerkers van de universiteit gisteren bewogen heeft om zonder contact op te nemen en hoor en wederhoor toe te passen, waar wij altijd toe bereid zijn, een brief te schrijven van de strekking zoals men dat heeft gedaan. Ik vind het beneden alle pijn.

00:15:00

De heer Schuiling: Tot slot de vraag over de inzet van boa's en toezichthouders. We reageren natuurlijk op de signalen die we krijgen. Dat zullen we ook dit keer weer doen. Als het nodig is, houden we de gebouwen extra in de gaten of de mensen die daar werken.

00:15:19

Voorzitter: Helder. We gaan we door met het rondje van vragen. De Partij voor de Dieren.

00:15:23

De heer Van Zoelen: Dank, voorzitter. Dank voor deze mogelijkheid om vragen te stellen. Wij zijn in principe tevreden. We hebben verbinding gezocht over hoe het is gegaan. In Groningen kun je demonstreren. Het kampement is daar een lange tijd geweest. We hebben verbinding gezocht. We hebben als raad een motie ingediend die tot verbinding heeft opgeroepen. Helaas, gebeurt er op den duur iets. Er escaleert iets en dan zijn er vele vragen. Er zijn vele kanten en perspectieven. We hebben nu een feitenrelaas gehad van de burgemeester. Dat roept vragen op.

00:15:56

De heer Van Zoelen: We horen geluiden van de andere kant. Dat roept ook vragen

op. Dan probeer je tot beeldvorming te komen. Het is goed dat het moment er nu is om vragen te stellen. Misschien is het te kort tijd om echt tot een goed beeld te komen. Wij hebben een aantal vragen over dingen die wij gehoord hebben zodat wij zelf een beter beeld krijgen. Bijvoorbeeld vragen over de rolgordijnen: dat is in een actie geweest. Waarom heeft dat uit het zicht van de politie voltrokken bij de ontruiming? We hebben van meerdere demonstranten te horen gekregen vragen over 112 bellen. Er zijn studenten die hebben gezegd: er zijn hier mensen gewond geraakt. Zij konden geen contact opnemen met de hulpdiensten. Ik heb daar vanochtend nog technisch naar proberen te vragen. Het blijkt dat iedereen vrij is en dat er coördinatie is. Er is wel die beeldvorming ontstaan. Ik begrijp de angst van de politie, maar er zijn aan de andere kant ook angstige momenten doorgemaakt. Het is een heftige situatie geweest. Het gaat over het aantal gewonden. Daar zijn verschillende getallen over.

00:17:05

De heer Van Zoelen: We zijn benieuwd hoe de burgemeester daarnaar kijkt. Wat is het totale aantal gewonden wat is opgetreden? Dat kan aan de politiekant of aan de kant van de demonstranten zijn. We hebben gehoord over bloeduitstortingen, gekneusde ribben en hersenschuddingen. Dat kunnen allemaal beeldvormingen zijn, maar we zijn benieuwd naar de reflectie van de burgemeester daarop. We hebben gehoord dat twee van de demonstranten die zijn gearresteerd pas om vijf uur door medisch personeel zijn gezien op het politiebureau. Een persoon had een armfractuur en de ander had een hersenschudding. Hoe reflecteert de burgemeester hierop?

00:17:42

De heer Van Zoelen: In de huisregels van de RUG staat dat de bezetter drie keer wordt gewaarschuwd om het pand te verlaten voordat de politie optreedt. Uit getuigenissen van de demonstranten begrijpen we dat dit niet is gebeurd. Wat is daar de reflectie van de burgemeester op? Van veel demonstranten horen we dat de politie niet waarschuwde voordat ze overgingen tot het inzetten van geweld.

00:18:06

Speaker 1: Ik wil een punt van orde maken, Voorzitter. Ik vind dat de heer Van Zoelen op dit moment heel suggestieve vraag aan het stellen is in een beeldvormende sessie. Dat vind ik kwalijk.

00:18:15

De heer Van Zoelen: Er zijn meer suggestieve vragen gesteld hier. We proberen een beeld te krijgen. Er zijn verschillende kanten. Ik kan me voorstellen dat het voor een politieagent die daar moet ingrijpen angstig is. Dat je dat niet wilt. We hebben politiehonden gezien. We zouden namens de Partij voor de Dieren daar helemaal geen inzet van honden willen hebben. We zijn benieuwd: wat is daar precies gebeurd? Ik ben benieuwd naar de antwoorden.

00:19:22

Voorzitter: De burgemeester.

00:19:26

De heer Schuiling: Ik weet niet in hoeverre ik op de hele operatie in moet gaan. Een paar opmerkingen daarover. Wat ik een dilemma vond in deze brief, is dat we erin

zijn geslaagd, ondanks dat het best spannend werd om de mensen die een kwetsuur opliepen of meenden op te lopen, zeer beperkt te houden. Aan beide kanten: zowel van de kant van de politie als van de kant van de demonstranten. Zo beperkt dat de mensen om wie het ging te identificeren zijn. Dat maakt het een beetje moeilijk om over die hele concrete gevallen wat te zeggen. Daarom hebben we daar in algemene zin op gereageerd dat de mensen die medische zorg nodig hadden dat onmiddellijk hebben gekregen. De uitkomsten daarvan heeft u in de brief kunnen lezen. Wij zorgen natuurlijk altijd voor dat op het moment dat er een ingrijpen is, de ambulancemedewerkers in de buurt zijn om onmiddellijk die bijstand te kunnen geven. Dat is gebeurd. Dat is volgens mij adequaat gebeurd.

00:20:55

De heer Schuiling: De vraag over de rolgordijnen: u heeft in de brief kunnen lezen dat zich in dat pand wat acties afspeelden. Rolgordijnen gaan niet naar beneden om elke inkijk te voorkomen. Het heeft ermee te maken dat er professioneel moest worden opgetreden. Op het moment dat je die inkijk hebt, kan dat weer hele scherpe emoties oproepen waar mensen op gaan reageren. Terwijl je de insteek juist hebt aan de kant van de politie om zo snel mogelijk de situatie weer te de-escaleren en te normaliseren. U heeft in de brief het een en ander kunnen lezen over wat zich in het pand afspeelde. Het leek op enig moment de professionals beter om die gordijnen naar beneden te doen. Niet om iets te maskeren, maar om zo snel mogelijk te de-escaleren en de mensen het pand uit te krijgen. Voor zover ik weet is er ordentelijk opgeroepen in twee talen dat men het pand moest verlaten zoals dat moest. Dat heb ik beschreven in de brief. Ik denk dat ik daarmee de vragen heb beantwoord.

00:22:19

Voorzitter: Nog een korte vervolgvraag de heer Van Zoelen.

00:22:25

De heer Van Zoelen: Er zijn verschillende perspectieven. Je merkt dat vanuit personeelsleden van de RUG. Ik ben benieuwd naar een vervolg, of er een nadere reflectie op komt. We hebben verschillende kanten gehoord. Hoe kijkt de burgemeester daartegenaan?

00:22:39

Voorzitter: De burgemeester.

00:22:41

De heer Schuiling: Ik heb naar aanleiding van het schrijven van een aantal medewerkers gisteren contact gehad met de voorzitter van het college. Van onze kant is er altijd bereidheid om nog eens met elkaar in gesprek te gaan: wat is nu de reden dat je zo'n brief schrijft met deze strekking? Wij zijn altijd bereid om daar een toelichting op te geven en de dialoog te hervatten.

00:23:11

Voorzitter: De heer Brandenburg.

00:23:16

De heer Brandenburg: Dank, voorzitter. Dank aan de beantwoording en de mogelijkheid voor deze sessie. Het is een lastige situatie die is ontstaan. We kunnen ons beide kanten van het beeld dat geschetst wordt voorstellen. Het is niet makkelijk een antwoord op alle vragen te geven. Het beeld van beide kanten is anders over

wat daar is gebeurd. Daarom is het goed dat we hier met elkaar zitten om daartoe te komen. Mijn fractie vindt het jammer dat hier een motie lag om de gemeente te bewegen om te onderhandelen tussen de demonstranten en de RUG. Omdat het pressiemiddel van de demonstranten nu weg is na de ontruiming.

00:24:07

De heer Brandenburg: Ik denk dat ze daar misschien zelf een grote rol in hebben gehad door het dusdanig te laten escaleren. Ik heb altijd geleerd: een bezetting is een eindpunt van je actie en dat doe je goed voorbereid en niet onbezonnen om dit risico op escalatie te voorkomen. Uiteindelijk speelt dit de RUG in de kaart dat er nu geen tentenkamp meer is. Het conflict in Gaza is niet voorbij. De oproer in de samenleving, de emoties die dat met zich meebrengt zijn ook niet voorbij. De mogelijkheid dat er nieuwe demonstraties komen is niet uit te vlakken. Hoe voorkomen we in deze tijd, waarin er misschien extra gebouwen in de gaten worden gehouden, dat we met elkaar pal staan voor die vrijheid van demonstratie? Heeft het college daar een mening over en kunnen we dat voor de groep die vreedzaam wil demonstreren rondom dit conflict blijven garanderen met elkaar?

00:25:18

De heer Schuiling: Dat is steeds de inzet geweest, ook door de bezoeken die ik daar zelf heb afgelegd met tweeërlei doelstellingen. In de eerste plaats: laten we elkaar vasthouden en niet zorgen dat de zaak escaleert. Je weet dat je zomaar de vlam in de pan krijgt. In de tweede plaats, dat was bij het tweede bezoek de vraag: hoe gaan jullie verder? Daar heeft de raad een motie over opgenomen. Daarom vond ik het betekenisvol om in de brief aan te geven dat dat onder de aandacht van het college is gebracht. Dat is zoekende op dit moment. Het is natuurlijk voor hen behoorlijk heftig wat er opeens gebeurt. Geef het een beetje de tijd zou ik zeggen.

00:26:15

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar het CDA voor een vraag.

00:26:18

Mevrouw Armut: Dank, Voorzitter, ik wil beginnen met woorden van waardering en respect richting de burgemeester, politie en handhaving en alle mensen die achter en voor de schermen betrokken waren. De manier waarop de burgemeester zich constant heeft opgesteld richting de demonstranten: geduldig en altijd open voor dialoog. Om dan de volgende tekst te lezen is voor mijn fractie heel pijnlijk. Namelijk: "Veel politiemensen hebben angstige momenten beleefd. Demonstranten gaven geen enkele opening voor dialoog. Waarbij beledigende teksten door een grote groep demonstranten werden geuit. Anderen bespuugden politiemedewerkers of probeerden hen te duwen."

00:26:53

Mevrouw Armut: Voorzitter, ik weet dat het beeldvormend is bedoeld en ik zal mijn mening proberen voor me te houden, maar dat het respectloos en onacceptabel gedrag is, lijkt me eerder gezond verstand. Dat iemand nota bene een agent in het gezicht spuugt lager dan laag is. Het is triest dat het zover is gekomen. Wij hopen dat het hierbij blijft. Dat er een nieuwe weg wordt ingeslagen waarbij mensen naar elkaar luisteren, respect voor elkaar hebben en met elkaar in gesprek blijven. Ik had nog een paar vragen aan de burgemeester onder andere over de gesprekken of die inmiddels waren begonnen.

00:27:25

Mevrouw Armut: Ik hoor net van de burgemeester dat het tijd nodig heeft. Hoe groot acht de burgemeester de kans dat er nieuwe acties komen? Hoe kijkt de burgemeester naar het risico dat het weer zo uit de hand loopt? Verwacht de burgemeester weer een tentenkamp? Zou hij dat toestaan als dat dezelfde mensen zijn die ook bij de demonstratie betrokken waren? Tot zover.

00:27:44

Voorzitter: De burgemeester voor de beantwoording.

00:27:49

De heer Schuiling: Er zijn vorige week wat uitingen gedaan die naar de toekomst wezen. Dat betekent dat wij die meenemen in de afweging op het moment dat zich weer een demonstratie gaat voordoen, in welke vorm dan ook. Dat is onvermijdelijk. Het is altijd een afweging die je met de driehoek, dus met het OM en de politie ter plekke maakt op basis van de informatie die er is. Mijn oproep is: deze escalatie was nergens voor nodig. We moeten met elkaar in gesprek zijn. Als dat de insteek is, is er altijd aan onze kant te praten, maar niet op deze manier. Dit kan geen herhaling krijgen.

00:28:38

Voorzitter: De heer Van Hoorn.

00:28:42

De heer Van Hoorn: Dank u wel. Zoals duidelijk blijkt: we hebben allemaal hele andere signalen gekregen en verschillende lezingen van wat er daadwerkelijk is gebeurd. Waarbij de versies van de demonstranten behoorlijk uiteenlopen vergeleken met de versie zoals aangehouden door de burgemeester, de politie en de driehoek. Dat leidt mij tot twee vragen. Wij hebben signalen gekregen onder andere na de inzet van politiehonden dat er relatief snel getrokken werd naar de wapenstok en bijvoorbeeld met het trekken aan haren. Wat ik mij beeldvormend afvraag: hoe wordt de inschatting gemaakt welke vorm van fysiek geweld op welk moment gepast en proportioneel is? In de brief wordt gesproken over een onderzoek. Welke waarborgen zijn er dat dit een onafhankelijk onderzoek betreft? Bij navraag bleek dat veel van de agenten die betrokken waren op dat moment een bodycam droegen. Worden die bijvoorbeeld daarbij in meegenomen?

00:29:47

Voorzitter: De burgemeester.

00:30:01

De heer Schuiling: In de brief wordt omschreven in welke situatie de agenten op enig moment zowel aan de voorkant van het pand als aan de achterkant kwamen te verkeren. Dan hebben ze een opleiding achter de rug van paar jaar plus een groot aantal heel veel ervaring. Om dan te weten hoe men zo snel mogelijk tot een escalatie komt van zo'n situatie, zonder de eigen veiligheid of die van je collega in het geding te brengen en zonder overmatig geweld te hoeven toepassen, waarbij rekening hebt te houden met de aanwezige demonstranten en hun veiligheid. Dat is een hele ingewikkelde afweging. Iedereen hier begrijpt wel dat je soms in een halve seconde een afweging hebt te maken over datgene wat je dan doet.

00:31:00

De heer Schuiling: Mijn beeld, op basis van de beelden die ik heb gezien, is dat op een zeer professionele manier de agenten eerst hebben gezorgd dat datgene wat ze moesten doen, namelijk ontruiming van het pand, is gebeurd. Zonder dat daar hun collega's bij in gevaar werden gebracht. Met alle inzet om de schade bij demonstranten zo klein mogelijk te houden. Als men zich vervolgens zelf in de situatie begeeft als demonstrant waarbij men in een gevaarlijke situatie komt, dan is dat buitengewoon beroerd en letterlijk af en toe heel pijnlijk. Dan is het resultaat van een keus die men op dat moment zelf maakt door op die locatie te zijn.

00:32:00

De heer Schuiling: Een aantal agenten heeft bodycams om. Dat geeft aan dat onze Nederlandse politie op dat soort momenten zelf registreert wat er gebeurt om die beelden bij elkaar te brengen en te onderzoeken. Hoe dat gaat is in de brief beschreven. De beelden die zijn verzameld, zullen altijd weer onderwerp zijn van onderzoek. Omdat we altijd willen weten: is het proportioneel geweest? Wat we daar vervolgens weer van kunnen leren in andere situaties. Uit de bijlagen wordt duidelijk hoe dat onderzoek verloopt. Er zitten garanties in dat als er twijfel is, het wordt opgeschaald.

00:33:00

Voorzitter: Dank. Een korte vervolgvraag van de heer Van Hoorn.

00:33:06

De heer Van Hoorn: Ik was me ervan bewust dat het in de bijlage vermeld stond, maar om hier aan te geven dat er een onderzoek plaatsvindt. Als ik de burgemeester zo mag interpreteren, worden de beelden van de bodycams bij dat onderzoek meegenomen. Is er zicht op bij hoeveel van de agenten de bodycams daadwerkelijk heeft aangestaan?

00:33:28

Voorzitter: De burgemeester.

00:33:29

De heer Schuiling: Uiteraard.

00:33:34

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:33:36

De heer Sijbolts: Voorzitter, het is niet zozeer een vraag, maar meer een oproep. Ook aan mijn collega's. Ik heb het gevoel dat wij nu hier het werk van politiemensen politiek zitten te maken. Als wij ons politiek via de burgemeester, de politie ter verantwoording gaan roepen, zijn we volgens mij heel ver van huis. Dan zijn we verkeerd bezig. Agenten zijn goed en professioneel opgeleid, zetten regelmatig hun veiligheid voor onze inwoners op de waagschaal. We mogen ons als politiek niet gaan bemoeien met dat handelingskader van politieagenten. Het gevolg daarvan kan zijn dat agenten risico's gaan mijden ten aanzien van hun eigen veiligheid. Dat wilde ik mijn collega's hier nog meegeven.

00:34:11

Voorzitter: As de heer Van Zoelen een beeldvormende vraag heeft aan de burgemeester, dan heeft hij daar nu de ruimte toe.

00:34:17

De heer Van Zoelen: Een punt van orde. Dit is een beeldvormende sessie en ik merk dat die politiek bedreven wordt. Dat vind ik heel erg storend.

00:34:23

Voorzitter: We hebben met z'n allen afgesproken dat er ruimte is voor een beeldvormende sessie. Dat aanbod heeft de burgemeester gedaan. Volgens mij bent u allen dankbaar daarvoor en heeft u gebruik gemaakt om vragen te stellen. Mocht u er politieke acties aan willen vervolgen, kan dat via een meningsvormende sessie. Zijn er nog vragen voor deze beeldvormende sessie? Dan gaan we hierbij de beeldvormende sessie afronden. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en weet u de weg te vinden als u er meningsvormend wat mee wilt.