

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), J. van Veen (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), W. Pechler (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Huisman (SP), I. Jacobs (VVD), D. Swets (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

Noorderplantsoen vervolg

00:15:14

Voorzitter: Goedemiddag allemaal. We gaan beginnen. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de maatregelen rondom Noorderplantsoen en Stadsstrand. Vandaag gaan we verder met het debat rondom het Noorderplantsoen en het Stadsstrand. Zoals gewoonlijk doen we dit debat in twee termijnen, maar het is een beetje een vreemd debat. Sorry, eventjes plenair, want ik wil eventjes uitleggen hoe we dit gaan doen. Er zijn normaal twee termijnen en dit is een voortzetting, want we gaan praten over inmiddels een tweetal moties. Ik wil voorstellen dat de indieners van de motie, dus dat is Student en Stad en de Partij voor het Noorden, eerst kort het verzoekpunt van de motie toelichten. Dan weet namelijk iedereen wat de motie is.

00:16:09

Voorzitter: Dan ga ik de commissie rond, inclusief de indieners, of er nog technische vragen zijn richting de wethouder. Dan is er geen debat. Op de verzoekpunten en u mag ook vragen stellen aan de indieners wat ze precies bedoelen; kort en geen debat. Dan gaan we naar de tweede termijn. Dat wil ik voorstellen, want dan hebben we een beetje een beeld van wat die moties inhouden.

00:16:33

Voorzitter: Het gaat over het schrappen van het alcoholverbod op verschillende plekken in het Noorderplantsoen en dit terug te brengen naar één alcoholverbod geldend voor het hele Noorderplantsoen vanaf tien uur en het verbieden van barbecueën in het gehele Noorderplantsoen. Er lag in eerste instantie ook een motie van D66, maar ik heb begrepen dat die is ingetrokken. Ik wil beginnen bij Student en Stad.

00:16:57

De heer Swets (Student en Stad): Ik ga proberen om het in twee zinnen te doen. We vinden de regels dat je op sommige plekken wel en sommige plekken niet mag drinken voor tien uur erg verwarrend. Dat levert frustratie op. Daarom is ons voorstel om in het hele Noorderplantsoen gebruik van alcohol voor tien uur 's avonds weer toe te staan.

00:17:15

Voorzitter: Duidelijk. Gaat uw gang, Partij van de Arbeid.

00:17:23

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ik heb een korte vraag - dat is nu de bedoeling toch? - aan de indienende partij.

00:17:27

Voorzitter: Ja, dat sta ik toe. Geen debat, maar wel een verhelderende vraag over wat Student en Stad bedoelt met het verzoekpunt.

00:17:37

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Nu wordt maar mondjesmaat gehandhaafd op het alcoholverbod. Stelt u ook voor dat we strak gaan handhaven op het alcoholverbod?

00:17:45

Voorzitter: Student en Stad.

00:17:47

De heer Swets (Student en Stad): Wij zijn nooit voor handhaving van de regels geweest. We vinden echter dat het duidelijk is, ook voor omwonenden, als je het beperkt tot een kleinere set maatregelen, die je dan effectiever kunt handhaven.

00:17:59

Voorzitter: Ik zie mevrouw Jacobs voor een vraag om verheldering van het verzoekpunt.

00:18:05

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u, Voorzitter. Ik hoor Student en Stad net zeggen tot tien uur en op zich hoeft er niet gehandhaafd te worden. Zou u dan niet liever een motie in willen dienen om gewoon 24 uur per dag alcohol in het Noorderplantsoen toe te staan?

00:18:19

Voorzitter: Student en Stad.

00:18:20

De heer Swets (Student en Stad): Ja, wij zijn altijd überhaupt tegen het alcoholverbod geweest. Ik verwacht alleen niet dat ik daarvoor genoeg steun ga krijgen, dus vandaar de aankondiging van deze motie.

00:18:28

Voorzitter: Alleen over het verzoekpunt, dus over waarom niet die motie en misschien een andere motie kan allemaal in de tweede termijn. De heer De Haan, CDA.

00:18:37

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, waarom is Student en Stad overtuigd - het alcoholverbod is natuurlijk ooit met een reden ingevoerd - dat dit nu niet meer nodig is?

00:18:46

Voorzitter: Student en Stad.

00:18:49

De heer Swets (Student en Stad): Die maatregel is ingevoerd vanwege een klein groepje overlastgevers. Dat is inmiddels drie of vier jaar geleden. Ik denk dat deze inmiddels afgestudeerd zijn of kinderen hebben.

00:18:59

Voorzitter: Ik wil verder. Ik merk dat hier al een beetje een debatje ontstaat, terwijl we

eigenlijk vragen kunnen stellen aan Student en Stad over de motie of politieke vragen aan de wethouder. Ik zie de ChristenUnie.

00:19:15

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Ook een vraag aan de heer Swets. Als ik zijn verzoekpunt zo beluister, dan zegt hij eigenlijk we willen af van het alcoholverbod rondom de vijver. We hebben al een alcoholverbod na tien uur. U doet net of dat er komt, maar volgens mij is dat er al. U wil dus af van het alcoholverbod rondom de vijver?

00:19:35

Voorzitter: Student en Stad.

00:19:36

De heer Swets (Student en Stad): Ja, helemaal correct. Dat klopt.

00:19:38

Voorzitter: Mooi. Dan gaan we nu naar Partij voor het Noorden voor het barbecueverbod. Gaat uw gang.

00:19:42

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Ik mocht het ook aankondigen namens de Stadspartij. Wij komen met drie moties. We worden vooral gesterkt en dat is wel even belangrijk om te melden door een brief van de Parkcommissie Noorderplantsoen. Sommige fracties hebben die brief wellicht nog niet gelezen, maar die zit nieuw bij de stukken en die is van één juni. Daar staat het heel duidelijk in. Dat is een onafhankelijke commissie, ooit trouwens aangesteld door de gemeente Groningen in 1996, dus deze parkcommissie heeft al een hele lange geschiedenis.

00:20:17

Voorzitter: Ik wil verzoeken om kort de verzoekpunten toe te lichten. Ik ging er van uit dat er één motie was. Dat staat u natuurlijk vrij.

00:20:23

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dan, Voorzitter, komen we uiteindelijk tot drie moties. Dat is een barbecueverbod conform het advies van de Parkcommissie. Natuurlijk uiteindelijk ook de inwoners, maar inwoners worden wel eens vaker aan de kant geschoven. Dit gaat echt om de Parkcommissie. Tevens een gebruikersverbod voor geluidsdragers. Tenslotte ook zo snel mogelijk aansluiten bij het Schone Lucht Akkoord, zoals veel gemeenten in Nederland dat al hebben gedaan en ons daar dan ook aan te houden. Voorzitter, dus drie moties.

00:20:52

Voorzitter: Dank. Zijn daar nog korte vragen over? We kunnen er in de tweede termijn dieper op ingaan. Welke politieke vragen heeft u nog? Student en Stad.

00:21:02

De heer Swets (Student en Stad): Ik kan me vergissen, maar ik heb alleen een motie over barbecueverbod nu meegekregen. Wat waren de andere twee moties?

00:21:08

Voorzitter: Ja, dat moet dus heel helder. Nog even de verzoekpunten.

00:21:11

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Een verbod op geluidsdragers vooral bij bootcamp en dat soort activiteiten. Als laatste aansluiting zoeken bij het Schone Lucht Akkoord, schoneluchtakkoord.nl.

00:21:23

Voorzitter: De heer Sijbolts van de Stadspartij.

00:21:25

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, even een korte aanvulling op de heer Van Der Laan of een 'afvulling'. Die laatste motie die hij aankondigde, is nog niet per se mede namens ons, maar daar gaan we natuurlijk wel serieus naar kijken.

00:21:39

Voorzitter: Dat is helder. Daar gingen we in eerste instantie ook niet vanuit. Gaat uw gang, de heer Van Veen.

00:21:46

De heer Van Veen (PvdA): Ik ben niet zo bekend met het Schone Lucht Akkoord. Ik heb net even snel gegoogeld, maar wat is precies de link met specifiek het Noorderplantsoen? Het Schone Luchtakkoord gaat ook over landbouw, binnenvaart en havens en mobiele werktuigen. Hoe moet ik dat zien?

00:22:01

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

00:22:02

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Het Schone Lucht Akkoord gaat onder andere over houtkachels, maar dus ook over barbecues en schone lucht en je daar dan ook aan houden. De provincie Groningen is al aangesloten, maar voor zover wij kunnen nagaan de gemeente Groningen zelf nog niet.

00:22:19

Voorzitter: Zijn er verder nog verhelderende vragen? Mevrouw Blauw, PVV.

00:22:23

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Geen vragen, wel een aanvulling. Ik had het net ook al even aan mijn buurman doorgegeven. Wij willen de moties graag ondersteunen. Zoals ik heb aangegeven in het vorige debat zijn we het eens met de voorstellen.

00:22:38

Voorzitter: Oké, dus u dient waarschijnlijk de moties mede in. Daar ga ik dan even vanuit. De heer De Haan.

00:22:44

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, hoe denkt de heer Van der Laan dat deze extra regels gehandhaafd kunnen worden, als je ziet dat de huidige regels al niet gehandhaafd kunnen worden?

00:22:53

Voorzitter: Dat vind ik eigenlijk iets voor de tweede termijn. Een verheldering van het verzoekpunt, heel kort.

00:23:01

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dan verzoek ik toch elke fractie die nieuwe brief van de Parkcommissie te gaan lezen. Daar staat precies in dat je hele heldere regels moet hebben, die niet ter discussie kunnen worden gesteld. Vervolgens ga je een korte periode heel streng en hard handhaven en dan weet iedereen wat die regels zijn en hoe het werkt. Het staat allemaal in die brief van de Parkcommissie van één juni.

00:23:23

Voorzitter: We gaan nu verder. De moties zijn duidelijk toegelicht. Ik ga nu kijken of er in eerste termijn vragen zijn aan de wethouder. De heer Van der Laan.

00:23:35

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Direct het bruggetje van de Parkcommissie. De Parkcommissie is ooit aangesteld door de gemeente Groningen in 1996. De Parkcommissie kan gevraagd en ongevraagd advies geven. De Parkcommissie zegt in dit geval: "De monumentale status van het Noorderplantsoen staat ter discussie". Dat zijn zware woorden en daar zou ik toch graag een reactie op willen hebben van de wethouder. Echter, ook het vervolg: wat gaat de wethouder doen met dit vriendelijke, maar vooral toch dringende advies van de Parkcommissie?

00:24:05

Voorzitter: De heer De Haan, CDA.

00:24:07

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, mijn vraag aan de wethouder is wat haar reactie is op de vier aangekondigde moties.

00:24:13

Voorzitter: De heer Swets, Student en Stad.

00:24:15

De heer Swets (Student en Stad): Mijn vraag aan de wethouder is wat nu nog de zwaarwegende omstandigheden zijn om de regel van het plaatselijke alcoholverbod te handhaven?

00:24:26

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani, D66.

00:24:28

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Onze vraag aan de wethouder is: op het moment dat een alcoholverbod van tafel zou zijn, is het dan mogelijk om het accent te verleggen naar bijvoorbeeld handhaving van het huidige verbod op barbecue en dan niet op de tegels? Is dat mogelijk?

00:24:46

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

00:24:49

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik wil graag van de wethouder horen of zij het met ons eens is dat duidelijke en eensluidende regels beter handhaafbaar zijn dan de geleidende schaal en onduidelijkheid waar nu sprake van is?

00:25:05

Voorzitter: VVD.

00:25:06

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik zou graag willen dat de wethouder in haar reactie op de moties ook het effect op de handhaving en de handhaafbaarheid meeneemt. Ik kan me namelijk voorstellen dat we een regel kunnen afkondigen, maar als we ervoor kiezen om daar geen capaciteit op in te zetten, dan is het ook een wassen neus. Dat zou ik graag willen horen.

00:25:28

Voorzitter: De heer Van Veen.

00:25:31

De heer Van Veen (PvdA): Met het risico om als ongeduldig gezien te worden. In het vorige debat was de toezegging van de wethouder dat ze ging kijken voor barbecueplekken in het Stadspark, zodat we dus mensen vrijwillig zover krijgen en dat ze uit zichzelf ergens anders gaan barbecueën. Is er toevallig ambtelijk al over nagedacht of door de wethouder zelf?

00:25:54

Voorzitter: Hebben we in de eerste termijn alle vragen aan de wethouder gehad? Dan heeft wethouder Wijnja nu het woord.

00:26:04

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst, de brief waar de heer Van der Laan net aan refereert heb ik ook net pas gezien. Dat zeg ik er even als context van mijn reactie. Wij hebben met regelmaat overleg met de Parkcommissie over van alles wat het Noorderplantsoen betreft. We zijn nu bijvoorbeeld bezig met een nieuw beheerplan voor het Noorderplantsoen. Daar hebben we ook die gesprekken mee, dus dat is een belangrijke groep inwoners voor ons om mee te praten. Waarom? Omdat een belangrijk gegeven van het Noorderplantsoen is dat wij daar de hele tijd een soort balans hebben te vinden. Voor het Noorderplantsoen is niet besloten om daar een ecologische status aan te geven en een hek omheen te doen en het een natuurgebied te maken. Er zijn ook mensen die daarvoor pleiten, bijvoorbeeld bij de gemeente. Dat besluit is niet genomen.

00:27:00

Mevrouw Wijnja: Tegelijkertijd heeft de Parkcommissie natuurlijk helemaal gelijk dat het monumentaal een ontzettend belangrijke en bijzondere plek is. Dat vindt u ook terug in de manier waarop wij omgaan met het beheer en het onderhoud van het van het Noorderplantsoen. We kijken nu naar de lange termijn, omdat het Noorderplantsoen één van de plekken is waar wij goed voor te zorgen hebben. Wij komen binnen afzienbare tijd terug op hoe we dat vorm willen geven.

00:27:28

Mevrouw Wijnja: Tegelijkertijd is het ook zo dat er heel veel mensen in deze gemeente wonen die niet per se altijd zelf thuis ruimte hebben om buiten te zitten of te barbecueën. Ik maak voorzichtig de bruggetjes zelf maar even. De openbare ruimte, dat is het uitgangspunt, is van iedereen, dus we willen daar een plek bieden voor iedereen. We weten dat de druk op de openbare ruimte niet bepaald minder

wordt. Dat wordt alleen maar ingewikkelder en dat betekent dat we de hele tijd moeten zoeken en balanceren tussen die twee verschillende dingen.

00:28:06

Mevrouw Wijnja: Laat ik vooropstellen dat wat de Parkcommissie hier zegt niet nieuw is voor ons, want dit vertellen ze ons ook. Dit bespreken we met elkaar in de overleggen die er zijn en we proberen dat zo goed als mogelijk in het zoeken naar die balans een plek te geven. De maatregelen evalueren we elk jaar te evalueren en we stellen eventueel gedurende het jaar dingen bij. We kijken de hele tijd naar als je dit nu gaat doen of we zien dit gebeuren in het Noorderplantsoen, hoe werkt dat dan en wat doen we dan. De hondenloslooproute was bijvoorbeeld een belangrijk aandachtspunt van heel veel mensen, maar ook van de Parkcommissie. Dat besluit is vorig jaar genomen en die is ingekort. Daar is intensief op gehandhaafd. Gaat dat altijd goed? Nee, maar dat is wel een aanpassing waarvan wij zeggen dat we in ieder geval een stap hebben gezet op dat gebied.

00:28:56

Mevrouw Wijnja: In de voorstellen voor dit jaar zit de constatering dat we het op een aantal punten weer wat beter willen organiseren, wetende dat handhavingscapaciteit een gegeven is. Daarvan gaan wij dus ook niet net doen alsof dat niet zo is, want we willen geen verwachtingen wekken bij inwoners die we niet waar kunnen maken. We zien echter wel dat het helpt als er intensief gehandhaafd wordt, met name in het begin van het seizoen, want daar kijken we natuurlijk ook naar. Daarom is het voorstel nu geweest om een aantal handhavingsdagen te gaan organiseren en die ook te communiceren, juist om die regels duidelijk te maken aan iedereen.

00:29:36

Mevrouw Wijnja: Waarom doen we dat? Omdat we dat vorig jaar rondom het inkorten van de hondenloslooproute ook hebben gedaan en dat werkte toen best wel goed. De heer Van der Laan zegt al iets over intensief en goed communiceren, flink handhaven en dan zet je een beetje de toon voor dat seizoen.

00:29:55

Mevrouw Wijnja: Wat zijn duidelijke regels en wat zijn geen duidelijke regels? Wat de raad ons mee wil geven om wel en niet te doen, is aan de raad. Dat laat ik in die zin ook in aan u ter afweging. Wel is wat voor de ene duidelijk is, is voor de ander niet duidelijk. Of je een plaatselijk alcoholverbod hanteert, waarvan wij in ieder geval nu denken: dat wordt steeds bekender, dus dat is een argument om dat door te zetten en om niet af te gaan wijken van de regels. Als je namelijk om de twee jaar de regels aanpast, dan kun je eigenlijk weer overnieuw beginnen. Dat ten aanzien van duidelijkheid van de regels.

00:30:37

Mevrouw Wijnja: De Stadspartij vraagt mij - een beetje een open deur - bent u ook voor duidelijke regels. Ja, waarom zou ik daar nee op zeggen? Alleen over wat duidelijk is, daar kun je van mening over verschillen. Daar verschilt ook ongeveer iedereen over van mening als het over het Noorderplantsoen gaat. Daar kun je dus geen strakke lijn in hanteren. Wij hebben het voorstel gedaan, op basis van de evaluatie van vorig jaar en alle gesprekken die er met alle belanghebbenden zijn geweest, om het dit jaar zo te doen. Als we één regel afschaffen en we gaan ons sec richten bijvoorbeeld op het handhaven van barbecueën op de tegels of een

barbecueverbod in het hele park blijft het ingewikkeld, omdat wij daar niet 24/7 handhavers hebben lopen. De capaciteit blijft uit verhouding met hoeveel je daar idealiter zou willen zijn. Onze inschatting is niet dat als we een beetje gaan schuiven in de regels en dit mag wel en dat niet, dat het dan ineens heel veel capaciteit oplevert.

00:31:49

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:31:53

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Meer een aanscherping van mijn blijkbaar onduidelijke vraag. Ik had inderdaad gezegd 'duidelijk', maar ik bedoelde te zeggen: duidelijker dan op dit moment. Is die open deur dan iets minder open?

00:32:06

Voorzitter: De wethouder.

00:32:09

Mevrouw Wijnja: Het antwoord blijft in grote lijnen hetzelfde, want over 'duidelijker' zijn de meningen ook verdeeld. De signalen bijvoorbeeld over dat alcoholverbod, daarvan zou je kunnen zeggen dat ze onduidelijk zijn, want op de ene plek mag het wel en op de andere niet. Echter, toch zien we in de praktijk dat het steeds beter bekend wordt en dus steeds wat beter gaat werken. De tijd dat je een regel blijft volhouden en daarop blijft handhaven is ook van invloed op de naleving ervan. Het is dus niet één ding dat daarop van invloed is. Als dit een makkelijk vraagstuk was om op te lossen, dan was het natuurlijk al gebeurd.

00:32:54

Voorzitter: Er zijn nog drie vragen. Ik wil voor de voortgang de heer Swets, de heer Van der Laan en mevrouw Martinez Doubiani doen. De heer Swets.

00:33:02

De heer Swets (Student en Stad): Een hele korte vervolgvraag die erop aansluit. Als we meer maatregelen gaan toevoegen, zorgt dat dan ook voor meer druk op de capaciteit van handhaving?

00:33:12

Voorzitter: De wethouder.

00:33:13

Mevrouw Wijnja: Niet per se. Als je bijvoorbeeld naar de parkwachters kijkt, dat was ook een idee, we willen daar mensen hebben rondlopen die de huisregels uitdragen ook om het meer bekend te laten zijn. Het is namelijk niet per se zo dat mensen daar expres de regels overtreden, maar heel veel mensen zijn daar niet zo mee bezig. Daar hebben we echt wel een opdracht in. Daarvan heeft de burgemeester ook een paar weken geleden gezegd: "We moeten volgend jaar echt zorgen dat we nog iets eerder in het seizoen daar zijn om dat goed neer te zetten". Dan maakt de hoeveelheid regels niet zoveel uit. Ja, oké, als we met 40 komen, dan wordt het misschien anders. Als je echter kijkt naar de regels die er nu zijn, is dat te overzien en wordt daar in één keer naar gekeken. Het is dan niet zo dat we één handhaver

Barbecue en één handhaver Alcoholverbod hebben, want zij doen alles in de openbare ruimte.

00:34:05

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:34:07

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Het blijft voor ons een beetje onduidelijk of de wethouder nu wel of niet die brief van de Parkcommissie heeft gelezen. Daar staan namelijk alle oplossingen in. Daar staat onder andere in: maak er op warme dagen een evenemententerrein van, inclusief de regels die gelden bij grote evenementen. Dat was voor ons nieuw toen we dat lazen en dat vinden we best wel een heel goed idee. Als de wethouder dat niet gelezen heeft of dat niet weet, dan praten we over van alles, maar niet waar het over gaat.

00:34:37

Voorzitter: Mevrouw Jacobs aanvullend daarop.

00:34:41

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): We hebben in deze raad, Voorzitter, uitvoerig gesproken over evenementen. Als we er even een evenement van maken op een hele warme dag, dan zal er een organisator moeten zijn. Wie van al die 1000 of 500 duo's die gaan barbecueën of drinken in het Stadspark zou organisator van het evenement moeten zijn en zou de evenementenvergunning moeten aanvragen in uw optiek?

00:35:02

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik wil door naar de beantwoording van de wethouder. Omwille van de tijd dus kort. De heer Van der Laan nog een aanvulling?

00:35:07

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Je hoeft het niet te organiseren, maar je moet wel de handhaving toepassen die bij grote evenementen hoort. Bijvoorbeeld geen open vuur, dat doe je niet op een evenement.

00:35:17

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani en dan kunnen we in één keer doorgaan naar de beantwoording van de wethouder.

00:35:22

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Bedankt wethouder voor de beantwoording. Er werd zonet gezegd dat op dit moment het plaatselijk alcoholverbod aanhouden misschien helder is. Ik begrijp dan echter nog steeds niet waarom het momenteel bijvoorbeeld met het barbecueverbod niet werkt. Wij horen de omwonenden meer over barbecue en geluid dan over het alcoholverbod, waar overlast volgens hen door ontstaat. Mijn vraag is van: waarom zet je niet juist meer in op het huidige barbecueverbod dat er is in plaats van een alcoholverbod in stand houden, waar niet zo heel veel overlast van wordt ervaren? Het is ook ontzettend lastig om alcohol te controleren. Je kunt zo een flesje meenemen waar alcohol in zit, dus dan moet je alle flesjes bij langsgaan. Daar zou ik graag een antwoord op willen.

00:36:11

Voorzitter: De wethouder.

00:36:13

Mevrouw Wijnja: Over dat laatste, handhavers zijn professionals, dus die weten wat ze doen. De vraag is of het geen nieuwe vraagstukken oplevert, als je die regels zou afschaffen. Laat ik het zo zeggen, dat is een gegeven. De heer Van der Laan zei net heel overtuigd: "Laten we het in het begin een soort van erin rammen en heel veel handhaven en dan komt het goed". Alleen zo werkt het niet, want er komen heel vaak nieuwe mensen hier wonen. Dat is één van de vraagstukken waar we mee te maken hebben. Daarom moet je elk seizoen opnieuw beginnen en steeds kijken naar wat werkte vorig jaar wel en wat werkte niet. Ik zie niet zo snel dat dit een oplossing is voor het handhavingsvraagstuk. Het klopt dat er vooral geklaagd wordt over geluidsdragers en barbecues. Dat is ook niet zo gek, want dat zijn natuurlijk de dingen, waar je het meest overlast van hebt en die het meest opvallen.

00:37:07

Mevrouw Wijnja: Op drukke dagen wordt er gehandhaafd, laat ik dat even zeggen. Als er handhavingsduo's zijn, als de parkwachters er zijn, worden mensen daar op aangesproken. Alleen, omdat de capaciteit niet altijd in overeenstemming is met wat je daar zou willen, gebeurt het ook wel dat er buiten de tegels gebarbecued wordt. Echter, op het moment dat er handhavers of parkwachten zijn en er zijn mensen aan het barbecueën buiten de tegels, dan wordt daar zeker op gehandhaafd. Het is niet een soort van alles of niets situatie nu. We willen daar dit jaar niet allemaal verboden bij 'opplussen', omdat we dan meer taken erbij doen, terwijl nu al de constatering is dat we niet handhaven zoals iedereen zou willen. De vraag is of we dan niet ook weer teleurstelling organiseren bij omwonenden. Daar willen wij in ieder geval terughoudend in zijn.

00:38:05

Voorzitter: Kunnen we ook zo tot een afronding van de beantwoording komen? De tijd begint te dringen. We hebben straks nog 25 minuten voor een heel debat.

00:38:13

Mevrouw Wijnja: Ja, volgens mij moest ik alleen nog iets zeggen over het Schone Lucht Akkoord. Ik ken overigens de tekst van de motie niet. Ik weet dat niet uit mijn hoofd, dus daar zouden we later op terug moeten komen, op het moment dat die wordt ingediend bij de raadsvergadering.

00:38:28

Voorzitter: Nog een korte vraag van de heer Swets van Student en Stad.

00:38:33

De heer Swets (Student en Stad): Het is een tijdelijke maatregel, dat plaatselijke alcoholverbod. Mijn vraag: wat zijn dan nu nog de zwaarwegende omstandigheden om toch weer die maatregel te verlengen?

00:38:41

Voorzitter: Wethouder.

00:38:42

Mevrouw Wijnja: Ik heb dat net geprobeerd duidelijk te maken. Wij evalueren de hele tijd en we zien dat het alcoholverbod inmiddels best bekend is. In het hele zoeken naar balans binnen het Noorderplantsoen is het een maatregel waarvan we zeggen, voorlopig laten we die doorlopen. Elke keer bij de evaluatie kijken we of dat anders

zou moeten of zou dat niet moeten. Op het moment dat er raadsfracties zijn die zeggen dat ze dat anders willen, dan is dat aan de raad. Zo werkt dat namelijk nu eenmaal, maar wij kiezen daar op dit moment niet voor.

00:39:16

Voorzitter: Oké, dank. Dan gaan we nu naar de tweede termijn. Een beetje algemeen: iedereen die wat gezegd heeft, heeft twee en een halve minuut en wie niets gezegd heeft, heeft drie minuten. U kunt dus zelf een inschatting maken.

00:39:28

Voorzitter: Ik wil eerst de indienende partijen van de moties het woord geeft, zodat u daar op in kunt gaan. Probeer ook op de tijd te letten, zodat we allemaal nog een goed debat kunnen hebben binnen de tijd. De heer Van der Laan.

00:39:41

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Wij zouden het indienen van onze drie moties - doen we anders nooit heel overdreven voor onze partij - helemaal niet nodig moeten vinden, want we hebben hier veel sprekers gehoord, inwoners die namens buurtvereniging spraken. We hebben nu nota bene een advies van onze eigen Parkcommissie - nogmaals, in 1996 aangesteld door de gemeente zelf - met een hele indringende brief. De monumentale status en de natuurwaarden staan ter discussie volgens specialisten op dit gebied. Ik verzin het niet. Het staat zwart op wit. Het blijft echter in ieder geval onduidelijk of alle fracties, inclusief de wethouder, die brief daadwerkelijk hebben gelezen. Dat blijft onduidelijk. Daar ben ik sowieso benieuwd naar. Hechten fracties daar waarde aan of zeggen we: een parkcommissie is een beetje een hobbyclub, laat ze lekker hun ding doen en een brief schrijven, maar we doen er lekker toch niets mee. Die indruk en dat gevoel hebben wij namelijk nu een beetje; leuk gedaan, leuke urgentie, zoek het lekker uit, maar we doen toch weer ons eigen ding.

00:40:49

Voorzitter: U heeft een vraag van GroenLinks, de heer Van Hoorn.

00:40:53

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Een betrekkelijk korte vraag. Is de heer Van der Laan het met mij eens dat het juist aan ons is om alle input en alle belangen goed af te wegen tegen elkaar en niet daarin enkel te doen wat één commissie zegt. Hoe belangrijk die commissie ook is en hoe veel expertise die commissie ook heeft, hebben we toch de verantwoordelijkheid om alles tegen elkaar af te wegen.

00:41:14

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:41:17

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Natuurlijk, Voorzitter. Echter, als een gespecialiseerde commissie die met hart en ziel al ruim 25 jaar met alle kennis van zaken van dat Noorderplantsoen met een welgemeend advies komt, dan zou het toch heel raar zijn als we dat naast ons neer gaan leggen.

00:41:33

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, VVD.

00:41:35

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u, Voorzitter. Ik hoor wat de heer Van der Laan zegt, maar ik vind het toch belangrijk om daar ook wat tegenover te zetten. Het badinerende, alsof wij de brief niet hebben gelezen, werp ik overigens verder van mij. Volgens mij hebben wij, zoals de heer Van Hoorn ook zegt, alle belangen af te wegen. Dat zijn de belangen van de Parkcommissie en dat zijn de belangen van de om- en aanwonenden, maar ook de belangen van de gebruikers van het park. Die vergeet u voor het gemak even, maar die neem ik straks wel mee in mijn woordvoering.

00:42:03

Voorzitter: Dank u wel. Dat was geen vraag. Ik ga eerst naar de heer Huisman van de SP voor een vraag. Ja, u krijgt daarna de kans om te reageren op beide. Wilt u direct reageren? Gaat uw gang.

00:42:19

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, ik vind dat van die dooddoeners: het Noorderplantsoen is van iedereen. Houd daarmee op mensen. Natuurlijk is het Noorderplantsoen van iedereen.

00:42:27

Voorzitter: De heer Huisman van de SP met een vraag.

00:42:31

De heer Huisman (SP): Ik wil de heer Van der Laan vragen of hij niet heeft gehoord dat de wethouder heeft gezegd dat zij rekening houdt met de Parkcommissie en dat ze daar continu mee in overleg is?

00:42:40

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:42:42

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ja, maar als ik vraag of die brief wel of niet gelezen is...

00:42:45

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik heb het nog steeds niet gehoord, Voorzitter.

00:42:48

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani, D66.

00:42:51

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben de brief ook gelezen en er staan ook verboden in. Ik vraag me af of de heer Van der Laan antwoord kan geven op hoe wij die verboden ook gaan handhaven, ook terwijl er zonet door het college gezegd is dat de capaciteit niet zo heel breed is.

00:43:07

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:43:11

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Er staan verboden in die ook gelden bij grote evenementen. Als je dat als verboden wil lezen, dan kan dat, maar zo is het

niet bedoeld. Het is oprecht het aller allerbeste voor hebben met het Noorderplantsoen. Dat is wat de Parkcommissie met deze brief beoogd.

00:43:30

Voorzitter: U heeft nog een halve minuut te gaan. Er is ook nog een vraag van de heer Van Veen van de PvdA.

00:43:37

De heer Van Veen (PvdA): Ik heb een vraag over dat Schone Lucht Akkoord. Het gaat wel geld kosten als de gemeente Groningen daaraan meedoet. Daar zitten namelijk handelingen achter. Is de Partij voor het Noorden zich daar voldoende bewust van en vindt uw partij dat ook het geld waard?

00:43:52

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:43:53

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik denk, als groene partijen dat akkoord lezen, dat ze zonder meer mee zullen gaan met het Schone Lucht Akkoord.

00:43:59

Voorzitter: Komt u tot een afronding.

00:44:04

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, wij hopen oprecht dat die moties van ons niet nodig zijn, maar dat er geluisterd wordt door het college, maar ook door andere partijen, naar het welgemeende dringende advies van de Parkcommissie Noorderplantsoen.

00:44:18

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar Student en Stad voor de toelichting van de motie. Gaat u gang, de heer Swets.

00:44:24

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Zoals ik net ook al zei, pleiten wij dus voor het afschaffen van het alcoholverbod op bepaalde plekken voor tien uur 's avonds. Ik had het liefste dit helemaal eraf gehaald, maar ik denk dat we hier net iets meer steun voor kunnen verzamelen. Bij de invoering van alle maatregelen werd namelijk steeds benadrukt dat ging om een tijdelijk pakket aan maatregelen. De PvdA gaf aan dat het een tijdelijke situatie is, dus waarom moeten we dan een meerjarige aanpak. De ChristenUnie vroeg in 2021 of er ook voorzien is in de afbouw van de tijdelijke maatregelen. De burgemeester gaf aan, ik ben er glad voor dat zodra dat maar kan, we de maatregelen die we nu voorstellen er weer afhalen. De Partij voor de Dieren gaf in 2022 aan, de druk op de handhavers is al heel hoog, dus verlichten van die druk is een goed idee. Tevens was het iets te vroeg om te zeggen of ze de maatregelen overdag schrappen willen steunen. We zijn nu twee jaar later, dus ik hoop dat het nu op tijd is.

00:45:13

De heer Swets (Student en Stad): Om even in te haken op de Partij voor het Noorden. We zijn het helemaal met hen eens dat het belangrijk is om hele heldere regels te hebben. Daarom lijkt het ons een heel goed idee om een onduidelijk plaatselijk alcoholverbod af te schaffen.

00:45:24

Voorzitter: U heeft wat vragen. Eerst van de heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:45:28

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. We zijn bezig met een voortzetting van het debat van de vorige keer en ik hoor de heer Swets precies hetzelfde zeggen als wat hij de vorige keer heeft gezegd. Dat lijkt mij niet de bedoeling van deze keer. We hebben de vorige keer ook al geantwoord op het afbouwen van de regels. Wat wil de heer Swets bereiken met het weer opnieuw die vraag stellen aan alle partijen?

00:45:50

Voorzitter: De heer Swets.

00:45:54

De heer Swets (Student en Stad): Voor ons had dit debat ook niet gehoeven, want wij hebben inderdaad ons standpunt vorige keer al behoorlijk duidelijk gemaakt. Het is echter om even aan te geven dat we echt een tijdelijke situatie hebben en dat we niet zomaar steeds moeten verlengen.

00:46:04

Voorzitter: De heer Van Veen, PvdA.

00:46:09

De heer Van Veen (PvdA): Dank. Alcohol heeft zeker ook hele fijne kanten en het kan heel leuk zijn. Tegelijk weten we dat alcohol ook schade kan brengen. Dan is het toch niet heel gek om te zeggen bij een speelweide, gericht op kinderen, daar mag geen alcohol gedronken worden? Waarom het pleidooi om bij een speelweide heel veel alcohol te gaan drinken?

00:46:25

Voorzitter: Student en Stad.

00:46:26

De heer Swets (Student en Stad): Het is niet een pleidooi om bij een speelweide heel veel alcohol te gaan drinken. Het is een tijdelijke maatregel, die is ingevoerd, dus daarvoor kon dat ook gewoon. Wij zijn voorstander van dat je in het Noorderplantsoen op een warme zomerdag een biertje moet kunnen drinken. Dat doen heel veel mensen nu al. Heel veel mensen worden daar niet op aangesproken en er wordt niet op gehandhaafd. Het is er dus een beetje een wassen neus. Daarom zeggen wij, haal die maatregel ervan af, dan hoef je ook niet bang te zijn dat je een boete krijgt voor een biertje.

00:46:50

Voorzitter: De heer Van Veen.

00:46:52

De heer Van Veen (PvdA): In het antwoord wordt helemaal niet ingegaan op specifiek die speelweide. Kunt u daar misschien nog specifiek iets over zeggen? U zegt dus dat ook op zo een plek die gericht is op kinderen om te spelen zou dat gewoon moeten kunnen?

00:47:02

Voorzitter: Student en Stad.

00:47:03

De heer Swets (Student en Stad): Volgens mij zijn de zwaarwegende omstandigheden, die tijdens corona het argument waren om die maatregelen in te voeren, inmiddels wel een beetje voorbij en kunnen we dus weer terug naar de situatie zoals die was.

00:47:15

Voorzitter: Oké, gaat u door met uw woordvoering. De heer Van Veen mag de microfoon uitzetten. De heer Swets.

00:47:23

De heer Swets (Student en Stad): Zoals ik al aangaf, we hebben volgens mij vorige keer ons standpunt al heel erg duidelijk gemaakt, dus dit was het einde van de woordvoering.

00:47:28

Voorzitter: Dank, dan gaan we door. De heer Sijbolts van de Stadspartij 100% voor Groningen.

00:47:36

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb in de vorige sessie ons dilemma al uitgesproken, dus dat zal ik niet herhalen. Uiteindelijk gaat het wel over een langslappende kwestie rondom het Noorderplantsoen en botsen die twee zaken. We hebben te maken met vele tegenstrijdige belangen. Tegelijkertijd zien we ook wel dat het in zekere zin gaat om de strijd om de openbare ruimte en dan is het aan de politiek om op een gegeven moment daar al dan niet een keuze in te maken. Wat ons betreft is de brief van de Parkcommissie heel erg duidelijk en die bevestigt ook ons eerder verwoorde standpunt. Een gerichte aanpak die de overlast voor gebruikers, omwonenden en het plantsoen beperkt, want uiteindelijk wil je dat gebruikers en omwonenden geen overlast ervaren en plezierig gebruik kunnen maken van een mooi plantsoen.

00:48:37

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Barbecueën en geluidsdragers heb ik vorige keer ook al uitgelegd. Dat zijn twee zaken die we nu het liefst op korte termijn willen aanpakken met een duidelijke handhaving. Nu blijkt die handhaving niet mogelijk, omdat de regels onduidelijk zijn. Als de één wel een barbecue heeft, waarom mag de ander dan niet? Dus duidelijk eensluidende regels die handhaafbaar zijn. De Parkcommissie vraagt ook om een meer structurele oplossing van de overlast, duidelijk zijn in wat wel en niet mag en deze regels handhaven. Nu herhaal ik mezelf. Waar wij het zeker ook mee eens zijn, is dat we het Noorderplantsoen als rijksmonument in ere moeten houden.

00:49:26

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dan heb ik nog wel één vraag aan de wethouder, want de heer Van Der laan heeft wat vragen gesteld over - niet nu in dit debat, maar technisch weet ik toevallig - met welke verschillende gebruikers gesproken wordt. Die zijn verenigd in RUG, studentenverenigingen en KEI-bestuur en zo. Ik las dat daar wel afzonderlijk mee wordt gesproken, ook met de Parkcommissie, maar misschien zou het een goede suggestie zijn om deze groepen eens allemaal samen aan tafel te zetten en op die manier gezamenlijk tot een

overleg te komen. Misschien ook in structurele vorm. Dan heb je namelijk alle verschillende gebruikers aan tafel zitten en kweek je misschien wat meer waardering en respect onderling. Zo is het misschien ook makkelijker om na die gesprekken samen tot een breedgedragen oplossing te komen. Het zal echt niet op elk punt lukken, maar als je een beetje respect en waardering en vertrouwen in elkaar hebt, kun je samen best tot mooie dingen komen, ook in het Noorderplantsoen.

00:50:26

Voorzitter: Dank. We gaan naar de volgende, de heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

00:50:30

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Bij het vorige debat hebben wij ons standpunt helder verwoord en daar blijf ik bij. Ik wil de partijen die moties hebben aangekondigd daarvoor bedanken. Die zullen we nauwkeurig wegen in aanloop naar de raad. Tot slot, alhoewel ik ook zie dat het Schone Lucht Akkoord maar een kleine link heeft met deze stukken, vind ik het wel een charmant idee om dit in navolging van alle provincies en 107 gemeenten ook te ondertekenen. Er is ook nog eens rijksfinanciering in de vorm van een specifieke uitkering voor beschikbaar. Ik wil de wethouder verzoeken hier nauwkeurig naar te kijken, zodat tijdens de raad hopelijk een weloverwogen preadvies gegeven kan worden. Als het aan ons ligt, wordt het een positief preadvies, maar ik zit niet in het college.

00:51:06

Voorzitter: Dank. Ik ga door naar de heer De Haan van het CDA.

00:51:10

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Van der Laan dat de moties niet nodig zouden moeten zijn. Het kan daarom ook niet rekenen op onze steun. Echter, zonder gekkigheid, want dat bedoelde de heer Van der Laan natuurlijk niet. Wat ons betreft, is het een kwestie van fatsoen dat je rekening met elkaar houdt. Als je muziek aanzet in het Noorderplantsoen, doe je dat gewoon op een normaal volume. Als je een barbecue doet, dat je dat gewoon op de plekken die daarvoor bedoeld zijn. Het is zonde dat we hier dit soort debatten moeten houden. De realiteit is helaas anders en de realiteit is ook dat we de huidige regels al niet kunnen handhaven. Daarom heeft mijn fractie vorige keer aangegeven en sluiten we ook aan bij de wethouder dat extra regels het alleen maar lastiger maken en dit werkt wellicht ook extra teleurstelling juist in de hand.

00:51:55

De heer De Haan (CDA): De heer Swets slaat dan weer richting de andere kant totaal door. Student en Stad, zo horen we, zou het liefst alles vrijlaten. Wat mij betreft heb je dan niet het algemeen belang voor ogen, maar alleen het belang van de 'zuipende studenten', om het maar even gechargeerd te zeggen. Wat ons betreft is het huidige pakket juist goed gebalanceerd; rekening houdend met eenieder. Kwestie is wel dat dit goed gehandhaafd wordt. Wij hopen dat extra maatregelen, bijvoorbeeld van de parkwachters, wellicht voor een oplossing kunnen zorgen.

00:52:27

Voorzitter: Dank, kort maar bondig. Mevrouw Martinez Doubiani van D66 voor de woordvoering.

00:52:32

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Het debat over het Noorderplantsoen hebben wij een paar weken geleden gevoerd en daar heb ik ook de woordvoering gedaan namens mijn fractie. Wat wij daar destijds aangaven, geldt nog steeds. Wat ons betreft, verleggen we de accenten van handhaving op verboden naar handhaving waar nodig is, noem het alcoholverbod. Daar is een motie over aangekondigd. Deze zullen wij steunen, aangezien wij in 2022 ook hierom hebben gevraagd. Het is op ontzettend drukke dagen namelijk amper te handhaven. Als je tegelijkertijd ook moet handhaven op mensen die barbecueën op plekken waar dat niet mag, kunnen we dat niet opbrengen. Dat is lastig. Daarom zeggen we, denk in oplossingen en kijk hoe je kunt verschuiven. Daar meer de focus op leggen, zodat die maatregelen nog bekender worden bij onze gebruikers en inwoners. Voorzitter, ik kan kort zijn, maar over de motie over het aansluiten bij het Schone Lucht Akkoord moeten we het in de fractie nog hebben. Over de andere twee moties ook. Voorlopig komen we daar later op terug.

00:53:48

Voorzitter: Dank. De heer Van der Laan.

00:53:50

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Dank voor de woordvoering van D66. Als je bijvoorbeeld een barbecueverbod doet, dan moet je het natuurlijk in het begin handhaven. Echter, op een gegeven moment is toch duidelijk dat er een algeheel barbecueverbod is en dan hoef je uiteindelijk ook niet meer te handhaven.

00:54:06

Voorzitter: D66.

00:54:07

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Wij krijgen het gevoel dat D66 nu een beetje om het handhavingsgebeuren heen gaat.

00:54:12

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Nee, wij gaan niet om het handhavingsgebeuren heen. Wij zijn wel realistisch met het feit dat als je nog meer maatregelen en verboden hebt, dus geluidsdragers en een algeheel barbecueverbod, dat het niet te handhaven is. We hebben nu al wat verboden en dingen die niet zouden mogen. Daar zijn regels voor en je zou dus de handhaving die we hebben, bijvoorbeeld van het alcoholverbod, kunnen verschuiven naar meer en betere handhaving op het verbod dat we nu hebben. Wij zijn geen voorstander, dat heb ik ook in het vorige debat gezegd, van een totaal barbecueverbod, omdat er mensen in deze gemeente zijn die geen binnen- of achtertuin en ook willen barbecueën.

00:54:51

Voorzitter: Mevrouw Blauw van de PVV.

00:54:53

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor D66 heel vaak over er valt niet te handhaven, dat is niet te handhaven of gebrek aan handhaven. Dan ga je echter over tot - de heer Van der Laan zei dat net al - symptoombestrijding en om het handhaven heen werken. Waarom zegt u zo vaak dat er niet te handhaven valt?

00:55:15

Voorzitter: D66.

00:55:19

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Voorzitter, omdat dat eerder gezegd is. Ook vanuit het college werd benoemd dat het lastig is om met heel veel verboden te handhaven. Volgens mij weten we ook allemaal als raad dat de capaciteit bij de handhaving niet je van het is op dit moment. Misschien als er meer handhavingscapaciteit zou zijn, zou dat kunnen. Echter, op dit moment is dat een wassen neus. Wij kunnen beter realistische maatregelen in stand houden en daar de focus op leggen, dan dat wij nog meer verboden inbrengen en vervolgens verwachtingen wekken die we niet kunnen nakomen.

00:55:53

Voorzitter: Nog een korte vraag van de heer Sijbolts en dan gaan we door.

00:55:57

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik ben het eens met D66 waar het gaat om de constatering dat we te weinig handhavingscapaciteit hebben. Ik ben benieuwd of D66 in aanloop naar het voorjaarsdebat of de begroting bereid is om te kijken of we de handhavingscapaciteit uit kunnen breiden? Niet alleen voor het Noorderplantsoen maar voor de hele gemeente.

00:56:14

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani.

00:56:16

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Als u met een voorstel komt, dan gaan we dat graag overwegen en bij langs. U krijgt dan mijn antwoord. Ja, als er een goed voorstel ligt, waarom niet.

00:56:28

Voorzitter: Dat gaat verder achter de schermen, neem ik aan. We gaan verder met de woordvoeringen. Ik zie de heer Huisman van de SP. Gaat uw gang.

00:56:37

De heer Huisman (SP): Voorzitter, dank. De vorige keer hebben we al precies ons standpunt duidelijk gemaakt. Daarin hebben we aangegeven dat we de maatregelen, die destijds in de brief zijn aangekondigd, een kans willen geven. Ik vind het een beetje jammer dat we hier vanmiddag weer een uur besteden aan iets wat we destijds al uitvoerig hebben besproken.

00:56:57

Voorzitter: Dat roept gelijk vragen op. Ten eerste bij de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.

00:57:02

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, dank. Hoe kijkt de SP bijvoorbeeld naar zo een parkcommissie? Is dat een hobbyclub? Wat voor club is dat precies?

00:57:10

Voorzitter: De heer Huisman.

00:57:12

De heer Huisman (SP): Dat is geen hobbyclub. Ik heb net ook al aangegeven in de vraagstelling naar u, dat het college regelmatig in overleg is met de Parkcommissie. Het college weegt de adviezen van de Parkcommissie zwaar, maar heeft ook andere zaken te bekijken in dat verhaal en daarop wordt geacteerd.

00:57:31

Voorzitter: Een korte vervolgvraag van de heer Van der Laan en dan gaan we naar de heer Sijbolts.

00:57:36

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, maar met de brief van de Parkcommissie - die u mogelijk wel of niet gelezen heeft, dat weet ik niet - wordt dus helemaal niets gedaan. Bent u zich daar bewust van?

00:57:46

De heer Huisman (SP): U zegt dat daar niets mee wordt gedaan. Ik pak de brief er even bij, want ik heb deze natuurlijk gelezen in de tussentijd, grotendeels. Daarin wordt aangekondigd: respect voor de monumentale en natuurwaarden van het park en voor de medegebruikers, alcoholverbod en stilte na tien uur, niet barbecueën en geen open vuur, geen versterkte geluidsdragers en honden aan de lijn buiten de losloopgebieden. Dan ga ik daarnaar kijken. Alcoholverbod na tien uur, dat is er. Niet barbecueën is er niet, maar het wordt toegestaan op bepaalde punten. Dat zijn allemaal afwegingen die gemaakt zijn. In mijn vorige bijdrage heb ik ook gezegd, dat wij dit probleem groter zien dan alleen het Noorderplantsoen. Heel veel mensen, met name studenten, gaan bij één zonnestraatje hun kamertje van vijftien of twaalf vierkante meter uit en in het Noorderplantsoen recreëren. Dat is ook iets wat speelt.

00:58:50

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Sijbolts.

00:58:53

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, via u, want de heer Huisman vroeg zich af wat hij hier doet en noemt dit een 'verspeeld uurtje'. Op basis van de vorige discussie wilde een aantal fracties graag verder spreken over de inhoud van een aantal moties. U hoeft hier niet per se te zijn, klinkt een beetje flauw en zo bedoel ik het niet, maar een deel van de raad vond het belangrijk om over die inhoud nog eventjes door te spreken.

00:59:16

Voorzitter: U kunt nog ingaan op de moties, meneer Huisman.

00:59:20

De heer Huisman (SP): De moties gaan we bekijken op hun waarde. Dat ga ik niet doen zonder de tekst voor me te hebben.

00:59:28

Voorzitter: U kent de verzoekpunten, dus u weet waar de motie over gaan. Het is aan u wat u nu naar voren brengt. Was dit uw woordvoering? Oké, dan gaan we verder. De heer Van Hoorn, GroenLinks.

00:59:39

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. De vorige keer hebben wij

ook al aangegeven, dat het in het kort ons uiteindelijk gaat om de balans in het Noorderplantsoen. Enerzijds heb je omwonenden en anderzijds de gebruikers en natuurlijk ook de natuurwaarden van het plantsoen zelf. Daarbij moeten we zeker niet miskennen dat er overlast is, maar om die reden zijn er maatregelen genomen en worden die maatregelen ook continu geëvalueerd en ook momenteel weer uitgebreid. Dat brengt mij nog even kort bij de moties. Ik loop de moties even kort langs. Het zal u niet verbazen, net als ik de vorige keer ook al meermaals heb aangegeven, dat mijn fractie het barbecueverbod niet zal steunen vanwege het 'wassenusgehalte' daar we het niet kunnen handhaven. Voor het verbod op geluidsdragers geldt hetzelfde.

01:00:20

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Het Schone Lucht Akkoord is iets lastiger. Ik weet dat we het in 2019 ook behandeld hebben. We hebben destijds ervoor gekozen om het niet te doen, omdat er wel wat haken en ogen aan zaten. Ik ben heel erg benieuwd, maar dat kan ik gewoonweg op dit moment niet fatsoenlijk beoordelen. Met betrekking tot het alcoholverbod van tafel en dan een verbod vanaf 22.00 uur, als ik de heer Swets goed begrijp. Ik voel me overigens miskend, als enige grotere coalitiepartijen niet geciteerd te zijn in de woordvoering van de heer Swets, maar dat terzijde. Ook deze zullen wij niet steunen. Daar heb ik geloof ik vorige keer al een minidebatje over gehad met Student en Stad. Dank u wel, Voorzitter.

01:00:58

Voorzitter: Dank voor deze bondige woordvoering. Een korte vraag van Student en Stad?

01:01:04

De heer Swets (Student en Stad): GroenLinks geeft aan geen maatregelen te steunen die een wassen neus zijn. Als ik op een mooie zomerdag naar het Noorderplantsoen ga, zie ik rondom de vijver behoorlijk wat mensen alcohol nuttigen en zeker niet alleen studenten. Is dat dan geen maatregel die een wassen neus is? Zou dat daarom niet van tafel moeten, zodat we andere maatregelen beter kunnen handhaven?

01:01:22

Voorzitter: GroenLinks.

01:01:23

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Nee, er zitten twee componenten in, Voorzitter. Allereerst, dat is namelijk een beetje de redenatie die zojuist D66 ook aanhield. Ondanks dat ik graag zou willen dat het zo is, maar het alcoholverbod aanpassen creëert natuurlijk niet ineens een aantal extra fte qua handhavingcapaciteit. De mensen moeten nog steeds ter plaatse zijn en of daarbij dan aangesproken moet worden op enkel alcoholgebruik of ook op andere 'misstanden' gaat echt niet het verschil maken in onze handhavingcapaciteit. Ik zou willen dat het zo was, maar persoonlijk - als GroenLinkser is dat een stevig statement - vind ik dat een te naïeve opvatting van handhaving.

01:01:57

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Met betrekking tot het wassenusgehalte geloof ik niet dat dit zo is. Natuurlijk is het niet de perfecte maatregel en wordt er niet perfect

gehandhaafd, maar tegelijkertijd wordt er wel gehandhaafd en zien we dat het effect heeft. Om die reden ben ik, in de tijdelijkheid met het continu blijven evalueren, vooralsnog op dit moment wel voorstander van de maatregelen.

01:02:15

Voorzitter: De heer Swets en dan gaan we afronden.

01:02:18

De heer Swets (Student en Stad): De heer Van Hoorn geeft aan dat het een effectieve maatregel is en dat die wordt gehandhaafd. Ik vraag me af waar de heer Van Hoorn dat vandaan heeft, want ik heb het ambtelijk nagevraagd en er valt niet te achterhalen of er boetes zijn uitgedeeld rondom de vijver voor het nuttigen van alcohol.

01:02:34

Voorzitter: GroenLinks.

01:02:37

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Wellicht te corrigeren, maar ik baseer me daarbij op de uitlatingen van de burgemeester de vorige keer dat we het hier over hebben gehad. Daar is dezelfde vraag aan de orde geweest.

01:02:46

Voorzitter: Oké, dan gaan we nu door naar de VVD. Mevrouw Jacobs.

01:02:50

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben in de fractie ook gesproken over de moties en we vinden het heel lastig. Dat zit in het feit dat wij de diverse doelen van het Noorderplantsoen willen eerbiedigen en respecteren. Het sluit ook een beetje aan op het verhaal van de heer De Haan. Het is een plek waar omwonenden aan wonen, die daar in die zin hun woongenot vandaan halen en daarin niet beperkt willen worden, maar het beantwoordt ook aan de ruimte die het is voor veel mensen om daar te recreëren. Dat moeten we met elkaar doen. De vorige keer heb ik ook gezegd dat in mijn ideale wereld mensen zich normaal gedragen. Toen hadden we nog de 'Jbl-tjes' en de gettoblaster in de generatiekloof aan de orde. Dat is volgens mij wat het is. Ik zeg niet dat kunnen we niet handhaven. Bij mijn fractie passen de woorden 'we kiezen ervoor om dat niet te handhaven'.

01:03:41

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dat is volgens mij wat het is en waarom mijn fractie ook heel erg aarzelend kijkt naar het invoeren van extra verboden. Wij zouden veel liever willen intensiveren op het huidige. We hebben dat dit jaar gemist, dat heeft volgens mij de burgemeester ook gezegd. Ik zou de wethouder willen verzoeken om inderdaad de volgende keer de eerste twee maanden echt strikt te handhaven, want dat effect is er wel degelijk.

01:04:06

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Mijn fractie heeft nog een aantal vragen, waarbij ik zou willen weten of we daar een motie voor moeten overwegen of dat u daar nu iets over kan zeggen. Het eerste is dat één van de grote problemen het afval is. Dan zeggen we natuurlijk altijd: er staan te weinig afvalbakken. Ja, dat is ook maar de vraag of dat zo is. Echter, één van de dingen is wel dat als mensen hun afval niet kwijt

kunnen, dat ze niet denken 'dat neem ik mee naar huis'. Blijkbaar is dan de gewoonte om het naast de afvalbak te gooien, dus dan zou het plaatsen van een extra afvalbak mogelijk zijn. Is daar een motie voor nodig of zou u dat in overweging kunnen nemen? Kunt u daarop antwoorden?

01:04:40

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Mijn andere vraag is dat ik mijn collega's in de raad zou willen meegeven dat wij ook nog een motie overwegen. Ik had daar de gegevens nog niet voor. Dat zit in de toiletvoorziening, zoals ons oud-raadslid toen heeft aangegeven en kijken of dat bij de etablissementen georganiseerd kan worden. Met die gegevens kom ik nog.

01:05:04

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik de wethouder ook nog willen vragen of zij kan aangeven op welke manier de komende periode de handhaving zal gaan plaatsvinden, zodat de bewoners enigszins gerustgesteld kunnen worden en dat we dat ook kunnen doen. Voor meneer Van der Laan is het denk ik goed om te horen dat wij de adviezen van de Parkcommissie zeker meenemen. Laten we echter wel wezen, de Parkcommissie is een heel waardevolle commissie, maar dat is een commissie van vertegenwoordigers van de aangrenzende wijken. Dat zijn inderdaad de insprekers en de inwoners die wij ook hebben gesproken. Dank u wel, Voorzitter.

01:05:40

Voorzitter: U heeft nog een vraag van een tijd terug van de heer Sijbolts.

01:05:44

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik ben de helft van mijn vraag, denk ik, vergeten. Mevrouw Jacobs had het over de ideale wereld en die van de VVD-fractie. Ik kan zomaar vermoeden dat dit misschien een liberale wereld is en ik weet niet of dat ideaal is. Daarna had mevrouw Jacobs het over handhaving en de problemen in het Noorderplantsoen. U maakt nu de afweging dat er niet meer verboden of regels bij hoeven. Vindt u het dan misschien wel een goed idee om de vraag die ik aan de heer Huisman denk ik stelde over handhaving en extra capaciteit...

01:06:17

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Het was trouwens aan D66. Vindt u het een idee om richting het voorjaarsdebat en de begroting daar extra bij te gaan plussen?

01:06:24

Voorzitter: Als u kort kunt antwoorden.

01:06:27

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Mijn ideale wereld zal ik nog even heel kort neerzetten en dat is dat men zich gewoon aan de regels houdt. Laten we even wel zijn. Ik heb in het vorige debat ook gezegd dat mijn ideale wereld niet bestaat uit anarchisme en de regels naast je neerleggen. Dan barbecue je dus op de 'barbecueetegel' en dan drink je niet bij de vijver. Dat is het verhaal.

01:06:45

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Om met elkaar te kijken of we kunnen inzetten op

extra handhaving, dat zou kunnen. Daar wil ik graag met u naar kijken. Wij weten allebei dat gratis geld niet bestaat, dus waar wij aan de ene kant meer geld uitgeven, moeten we het bij de andere kant weghalen. Dat wordt voor ons een uitdaging en die ga ik graag met u aan.

01:07:02

Voorzitter: Dan gaan we nu door naar de ChristenUnie voor de woordvoering.

01:07:07

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. We hebben vorige keer in de bespreking onze standpunten wel helder gemaakt, dus ik zal het met name hebben over de moties die zijn aangekondigd. De eerste is het barbecueverbod. We hebben de vorige keer de suggestie gedaan om sociale buurtbarbecues neer te zetten in het Noorderplantsoen. De wethouder heeft toegezegd om te onderzoeken wat daar de mogelijkheden voor zijn. Mochten die er komen, dan zijn wij op zich wel voor een verbod op eigen meegebrachte barbecues, dus daar zit misschien nog een opening. Als ik kijk naar de geluidsdragers, dan vind ik eigenlijk dat mensen toch zoveel mogelijk rekening met elkaar moeten houden. Om dat met een verbod te doen, ben ik niet zo voor. Mevrouw Jacobs komt nog met moties aan over afvalbakken en toiletvoorzieningen. Mevrouw Jacobs schudt nee.

01:08:07

Voorzitter: Er komen wat moties aan, maar daar komt nog een nieuwe sessie over, denk ik.

01:08:12

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Nee, er komt helemaal geen nieuwe sessie aan. Ik vroeg aan de wethouder of er een mogelijkheid is dat zij iets kan zeggen over het plaatsen van afvalbakken of dat, als we meer afgebakken willen hebben, ik daar een motie over in moet dienen. De andere motie is waar oud-raadslid Moerkerk het in de vorige sessie over had, dat we willen onderzoeken of dat mogelijk is. Hij zou informatie aanleveren, maar die heb ik nog niet gekregen.

01:08:35

Voorzitter: ChristenUnie.

01:08:38

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank voor de toelichting. We hebben vorig jaar aandacht gevraagd voor afvalbakken en toiletvoorzieningen, dus we zijn benieuwd hoe dat verder gaat lopen en zullen daar zeker naar gaan kijken.

01:08:49

De heer Rebergen (ChristenUnie): Het Schone Lucht Akkoord moet ik eerst induiken, voordat ik daar iets over kan zeggen. Wat betreft een alcoholverbod hebben we de wethouder gehoord en ook dat de regels nu juist duidelijk aan het worden zijn voor iedereen. Wat dat betreft kan ik mij dus goed voorstellen, dat wij op standpunt blijven van wat nu een regel is, blijft. Verder wilde ik nog opmerken dat ik het bijzonder vind dat hier wordt gesuggereerd dat mensen een brief niet hebben gelezen. Het is aan iedereen zelf om wel of niet die brief te lezen. Ik heb de brief gelezen en wat iemand anders net ook al zei, voor een groot deel zijn de maatregelen die daarin staan er al. Het is goed en belangrijk om de parkregels duidelijk te communiceren. Daar zijn we mee bezig met die borden die er ook dit jaar stonden.

01:09:38

De heer Rebergen (ChristenUnie): De burgemeester heeft vorige keer toegezegd daar eerder mee aan de slag te gaan, net als met die andere preventieve maatregelen voor volgend jaar. De periode waarin de meeste overlast wordt veroorzaakt in het Noorderplantsoen, het is nu eind juni, is zo een beetje voorbij. Vaak is dat in het voorjaar, dat is vorige keer ook toegelicht. Het zijn dus vooral dingen die we kunnen meenemen voor volgend jaar.

01:10:06

Voorzitter: Dan gaan we door. De Partij van de Arbeid, de heer Van Veen.

01:10:10

De heer Van Veen (PvdA): Ik krijg het gevoel van de voorzitter dat hij heel graag om half klaar wil zijn, dus ik ga proberen het een beetje kort te houden.

01:10:15

Voorzitter: Dat gaat niet meer lukken, dat kan ik nu al vertellen.

01:10:17

De heer Van Veen (PvdA): Dan ga ik heel lang praten. Nee, ik ga het proberen. Dit is natuurlijk een lastig debat, want er spelen verschillende belangen op dit kleine stukje plantsoen in een stad en in een gemeente waar steeds meer mensen komen wonen. Ik ben bang dat we altijd op iets zullen uitkomen, waar een deel van de mensen niet blij mee zal zijn. Dat is jammer en liever zouden we hebben dat dit niet zo zou zijn, maar ik ben daar wel bang voor. Waar wij, als Partij van de Arbeid, vooral de oplossing in zien, is zorgen dat we die mensen die nu naar het plantsoen willen, die geen tuin hebben - dat kunnen bijvoorbeeld studenten zijn of mensen in een wat kleine sociale huurwoning - wat meer gaan spreiden over de stad. Ik hoop echt dat we binnenkort gaan kijken hoe we het Stadspark en misschien het Zuiderplantsoen, wat boven de Ring aangelegd wordt, echt aantrekkelijk kunnen maken. Dat we op die manier kunnen zorgen dat mensen alsnog kunnen barbecueën of alsnog verkoeling kunnen vinden zonder dat het allemaal in het Noorderplantsoen hoeft te zijn.

01:11:07

De heer Van Veen (PvdA): Hiermee geven we natuurlijk ook aan hoe wij zo meteen zullen gaan stemmen als het gaat over een barbecueverbod en de geluidsdragers. Onze mening over alcohol is net ook gebleken uit mijn interrupties richting Student en Stad. Met al het onderzoek over de schade die alcohol kan toebrengen, lijkt het me heel verstandig om te zeggen dat op de speelweide geen alcohol gedronken mag worden. In die zin zullen we dus ook die motie niet steunen.

01:11:36

Voorzitter: Een vraag van de heer Swets.

01:11:39

De heer Swets (Student en Stad): Ik voelde dat oordeel al een beetje aankomen van de Partij van de Arbeid. Specifiek voor de vijver is een paar jaar geleden ingesteld vanwege één specifieke probleemgroep. Die heb ik de afgelopen drie jaar daar niet gezien. Als ik de motie zo aanpas, dat we in ieder geval het stukje bij de vijver weer vrijgeven, zoals dat altijd al het geval was, zou de PvdA dan wel steunen?

01:12:01

Voorzitter: PvdA.

01:12:03

De heer Van Veen (PvdA): Volgens mij gaat het hier meer over het principe of je binnen zo een plantsoen eventueel heel specifiek op plekken strenge regels moeten kunnen hebben. Ik denk dat dit wel nodig is. We hebben ook bijvoorbeeld van de insprekers gehoord dat op een bepaalde heuvel in het plantsoen drugs gedeald wordt en dat daar misschien ook extra regels nodig zijn. In algemene zin denk ik dat we op die manier naar het plantsoen moeten kunnen kijken. Ook als u dat eruit haalt, zou ik het niet steunen.

01:12:29

De heer Van Veen (PvdA): Tenslotte nog de motie over het Schone Lucht Akkoord. Ik sluit me aan bij wat de ChristenUnie daar eerder over zei. Misschien is het in de basis een goed idee, maar ik denk dat we ons nog moeten inlezen wat het precies betekent, of het geld kost en wat het bereikt. Daar heb ik nu nog geen mening over.

01:12:47

Voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we nu naar de laatste fractie en dat is de PVV. Mevrouw Blauw.

01:12:53

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Ik ga het ook kort houden. Ik kan me vinden in de woorden van de heer Van der Laan. De meeste maatregelen, die komen vanuit bewoners en de Parkcommissie, zijn wel goed. Het zijn namelijk duidelijke regels om overlast aan te pakken en niet om gebruikers te weren uit het park.

01:13:09

Mevrouw Blauw (PVV): De discussie over handhaven vind ik bijzonder en daar heb ik net al wat over gezegd. Dan ga je over tot symptoombestrijding en om gebrek aan handhaving en goede regels heen werken. Wat ons betreft goede en heldere regels en genoeg handhaven van deze regels. Zoals gezegd, anders meer handhaving regelen. Ik bedacht mij net, misschien is cameratoezicht in het Noorderplantsoen ook een goed idee. Nog even de regels waar wij voor zijn: na tien uur stil, alcoholverbod, parkwachters en geen barbecue in het Noorderplantsoen. Op het Strandstrand lijkt een verbod voor honden, op bepaalde stukken waar mensen normaal in het gras willen zitten, ons een prima maatregel. Er wordt ruimte geboden voor een loslooproute voor honden. Het is en blijft een woonwijk met een park, waar gezinnen en kinderen leven die naar school en naar hun werk moeten. Lawaai laat op de avond, elke dag van de week, gaat wat de PVV betreft veel te ver.

01:14:07

Voorzitter: Dank. Volgens mij heb ik nu iedereen gehad. Ja, even dubbel controleren. Alles is doorgestreept, dus dan kunnen we nu naar de wethouder. Zij heeft nog twee minuten. Dan past het precies binnen de tijd, dus probeer niet te veel uit te lopen. Mevrouw Wijnja.

01:14:20

Mevrouw Wijnja: Kort antwoorden is mijn sterkste kant, dus dat wordt leuk. Ik begin bij de opmerking van de heer Van der Laan over de Parkcommissie. Of ik van tevoren een brief wel of niet gelezen heb, is misschien minder relevant, want ik heb deze net gezien. Het zou pas echt zorgelijk zijn als het college niet wist wat de Parkcommissie in grote lijnen vindt. Dat weten we. Ik heb één ding gezien, wat ik nog

niet eerder heb gehoord, maar dat kan natuurlijk. We gaan met deze brief in de hand in overleg met de Parkcommissie, zoals we altijd doen, om te kijken welke onderdelen we een plekje kunnen geven in het beleid van komend jaar of misschien volgend jaar. Daar hebben we overleg over.

01:15:02

Mevrouw Wijnja: Ik weet even niet meer wie het net zei, maar het klopt dat wij een deel van hun voorstellen overnemen. Dat komt omdat het één van de partijen is waar we mee praten. Als ik namens het college zou zeggen: "Ik heb geen idee wat Parkcommissie vindt en ik moet echt eerst die brief lezen", dan zou dat heel zorgelijk zijn, als je kijkt naar waar we de Parkcommissie voor hebben. Het is in grote lijnen bekend bij het college, dus wellicht scheidt dat een beetje duidelijkheid.

01:15:31

Mevrouw Wijnja: Ik begin even over het Schone Lucht Akkoord. De heer Van Hoorn had gelijk, er is eerder expliciet het besluit genomen om daar niet bij aan te sluiten. Dat heeft met verschillende dingen te maken. Het kortste wat ik daarover kan zeggen, is dat het de vraag is of het doel en het middel in verhouding tot elkaar staan. Ik moest net een beetje lachen toen het over specifieke uitkeringen ging. Daar ben ik niet direct fan van. Sterker nog, die worden binnenkort afgeschaft. Het is heel vaak enorm veel administratieve rompslomp om een beetje geld binnen te halen. Dat staat niet in verhouding tot elkaar. Even los van de inhoud zouden we ook daar even goed naar moeten kijken, maar dat komt de komende weken wel.

01:16:16

Mevrouw Wijnja: Dan over een extra afvalbak. Ik hoor inderdaad vaker mensen zeggen: "Als er ergens heel veel rommel is, dan hebben we meer afvalbakken nodig". De mensen bij Stadsbeheer, die er verstand van hebben, zeggen altijd dat het toch niet zo werkt.

01:16:33

Mevrouw Wijnja: Het is aan de fractie zelf om in te schatten of je daar een motie over wil indienen, laat dat duidelijk zijn. Wat ik in ieder geval kan toezeggen, is dat het een onderwerp is waar we altijd naar kijken en wat ook onderdeel is van de lopende maatregelen waar steeds naar gekeken wordt. We kunnen dat wel expliciet meenemen en kijken of we daar nog iets extra's op moeten doen of niet. Ik doe gelijk ook aan verwachtingsmanagement over het effect van extra afvalbakken.

01:17:01

Mevrouw Wijnja: Dan nog hoe de handhaving gaat plaatsvinden. Zoals eerder gezegd, wij stellen nu voor om dit jaar extra handhavingsdagen te doen, omdat je dan zichtbaarder bent en in één keer de regels duidelijk maakt. Zoals net gezegd, hebben we dit vorig jaar bij de hondenlooproute gedaan en dat was best positief. Gaat dat alles oplossen? Waarschijnlijk niet, maar we moeten even kijken in de loop van het seizoen hoe dat gaat werken. De handhaving is in principe de hoofdlijn en verder gaat het in overleg.

01:17:36

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Jacobs.

01:17:38

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Even een korte vraag, voordat we een afvaldebat gaan

voeren, want dat is zeker niet mijn bedoeling. U zegt, we kijken ook naar specifieke momenten. Houdt dat ook in dat er op drukke dagen een extra ronde wordt gedaan? Of is dat juist niet mogelijk in verband met de planning?

01:17:51

Voorzitter: Mevrouw Wijnja.

01:17:54

Mevrouw Wijnja: Hoeveel extra rondes er worden gedaan hangt altijd een beetje samen met het beheerniveau. Het beheerniveau van het Noorderplantsoen is A, dus daar is extra aandacht voor. De eerlijkheid gebiedt echter ook te zeggen dat er op hele drukke dagen voor Stadsbeheer echt niet tegenaan te werken is. We hebben daar oog voor. We zien dat dit een aandachtspunt is. Ik heb daar niet een pasklare oplossing voor, maar ik kan beloven dat we daar op letten en eventueel op interveniëren.

01:18:24

Mevrouw Wijnja: Dan spreiding over de gemeente, want ik was de vraag van de PvdA vergeten of ik na had gedacht over barbecues na de vorige keer. Het antwoord is ja, maar daar zijn we nog niet uit. Die spreiding, dat heb ik eerder gezegd, is voor een echte oplossing op de lange termijn de belangrijkste knop om aan te draaien. Dat vraagt ook iets van voorzieningen die je hebt op andere plekken, bijvoorbeeld in het Stadspark. Tegelijkertijd is het zo dat daar ook mensen wonen, dus we moeten altijd naar die balans kijken. Het is niet een makkelijke oplossing van vandaag op morgen, maar het is wel iets waar we naar kijken. Op het moment dat we over het idee van de ChristenUnie in het Noorderplantsoen of over iets anders iets zinnigs kunnen zeggen, dan komen we daar uiteraard bij u op terug.

01:19:13

Mevrouw Wijnja: Tot slot het voorstel van de Stadspartij om een aantal groepen aan tafel te zetten. Volgens mij is dat een heel goed idee. Dat nemen we mee voor deze periode. We hebben een aantal groepen, die we eerder niet zo in beeld hadden, nu wel in beeld. De vervolgstap zou misschien kunnen zijn om die ook eens een keer samen aan tafel te zetten om te kijken of we met zijn allen weer een stapje verder komen. Dat is een hele mooie suggestie en die nemen we mee. Dank.

01:19:40

Voorzitter: Oké, dank voor deze bondige beantwoording. Dan komen we tot een conclusie. Het gaat hier niet om een raadsvoorstel. Het stuk gaat niet door naar de raad, maar er zijn wel een aantal moties vreemd. Ik ga er nu ook vanuit dat het onderwerp voldoende is besproken en dat we niet weer een hele discussie in de raad hoeven te hebben.

01:19:59

Voorzitter: De moties die ik hier heb staan. Eén motie van Student en Stad over het alcoholverbod. Drie moties van de Partij voor het Noorden: barbecueverbod, verbod geluidsdragers en het Schone Lucht Akkoord. Mogelijk twee moties van de VVD over afvalbakken en toiletvoorziening. Ja, allemaal prima en akkoord? Oké, dank voor uw bijdrage. Dan sluit ik hiermee de sessie.