



RAADPLEGINGSRAPPORT - BIJLAGE

Pakket parkeermaatregelen

21-05-2023

REACTIES

Hier zijn alle ontvangen reacties geanonimiseerd weergegeven.

Reactie 1

Ik woon in [REDACTED], onderdeel van de wijk Helpman. Ik vind het als [REDACTED] raar dat ik aan de zuidkant van de Hereweg moet gaan betalen als ik daar wil parkeren. Als voorbeeld het volgende, onze buurvrouw is slecht ter been en gaat naar Borgman om iets te kopen, omdat zij aan de andere kant van de Hereweg woont en haar auto even in de van Royenlaan zet krijgt ze een bekeuring. Hoe gek kan je het maken, Dit heeft niets te maken met wijk vreemd parkeren, dit is gewon burgertje pesten. Helemaal raar is dat bewoners links van de Helperbrink hun auto niet aan de rechterkant van de Helperbrink gratis mogen parkeren of omgekeerd. Ik de Wijert kan iedereen in de wijk zijn auto wel overal parkeren.

Reactie 2

Ondanks ongetwijfeld alle goede bedoelingen, moet mij toch van het hart dat ik het een gemiste kans vind dat mensen met een oprit nog steeds een vergunning krijgen, waardoor er nog steeds een hoop auto's op straat worden geparkeerd.

Daarnaast: wij wonen aan de [REDACTED], maar bewoners van de woonboten aan de Wilhelminakade parkeren ook hier hun auto's, en dat zijn geen kleintjes, waarom wordt hun niet verplicht aan de Wilhelminakade te parkeren? Daar is doorgaans erg veel ruimte.

Reactie 3

Tot mijn schrik lees ik in de krant (DvHN) dat de gemeente parkeren door forenzen in de verschillende wil ontmoedigen, door oa betaald parkeren. Ook in de Hunze. Ik woon in de Hunze. En ik snap niet hoe de gemeente er bij komt dat hier parkeeroverlast is. Iedereen heeft hier zijn eigen oprit. In onze buurtapp en facebookgroep wordt nooit geklaagd over foutparkeerders. Ik zie het als een manier om inkomsten te genereren over de rug van bewoners. Ik zou graag van u een overzicht krijgen van het aantal keren dat er geklaagd is over de parkeeroverlast is onze wijk. Want ik ken niemand in deze wijk, die overlast ervaart.

Reactie 4

Sinds april 2023 geldt betaald parkeren in onze wijk. En dus ook voor onze bezoekers van [REDACTED]. [REDACTED] is van april t/m oktober ieder weekend geopend voor bezoekers. Veel van onze bezoekers komen van ver en komen met de auto.

Dat er betaald parkeren is is voor de meeste bezoekers onduidelijk. Dit zorgt regelmatig voor irritatie en klagende bezoekers. Er staat geen bordje in de straat met daarop de aanmeldcode, maar ook geen bordje waarop staat aangegeven waar de dichts bij zijnde parkeerautomaat te vinden is. Dit is voor veel mensen een flink stuk lopen, maar de straat verderop.

Bij voorkeur hebben wij een parkeermeter nabij [REDACTED]. Maar op zijn minst graag een bewegwijzering richting de parkeerautomaat.

Reactie 5

Buiten het feit of het echt nodig was om vreemdparkeerders uit de wijk te houden volgende opmerkingen: Bezoekersregeling is echt zeer onhandig.

Er dient een duur abo genomen te worden om paar keer per jaar een auto aan te melden. Ergens zou je toch een extra auto op account kunnen aanmelden voor bezoekers die bijvoorbeeld ieder dag verloopt. Daar zitten de verdiensten niet in.

Tevens is het zeer onhandig dat wanneer de auto een paar dagen naar de garage moet en er een huurauto staat, dit op de bezoekersspas moet die ik niet heb en anders de burens vragen. Als de auto langere tijd weg is, heb ik een probleem. Ook hier gemakkelijk kenteken kunnen wijzigen.

Tevens lijkt het beleid om bewoners met twee of meer voertuigen te ontmoedigen terwijl dit nergens in een eerder beleid staat. Bij wet is het niet verboden om twee auto's te hebben. Dus om dit vanuit de gemeente zomaar te bepalen lijkt tegen de wet in te gaan.

Reactie 6

Moeten wij weer de gewone nederlandse weer flink parkeergeld betalen omdat die asielzoekers flink geld kosten
Weet u waarom de nederlandse parkeerde in de problemen komt het gewone gezin omdat de gemeente alles maar duurder maakt maar daar heeft de gemeente geen boodschap aan die heeft liever allemaal asielzoekers in de binnenstad en vechter baren
Geef dat geld direct toch aan die steellappen en overlast bezorgers
je stuurd nu de mensen naar duits land om te winkelen inplaats naar groningen
Nederland is een aso-land aan het worden je kunt beter je hand ophouden inplaats van haed werken
Doe je best groningen, haal nog meer van die troep hier naar toe de nederlandse moet toch betalen anders wel een boete
Ons hele land gaat naar de slaten dankzij de grote instroom en meer woningen en minder parkeerplaatsen.

Reactie 7

Ik ben woonachtig in de Oosterparkwijk en las zojuist de plannen voor het parkeren in de wijk, via RTV Noord: <https://www.rtvnoord.nl/politiek/1149899/nieuwe-parkeerplannen-in-stad-dit-betekent-het-voor-jou>.

Ik ben het niet eens met de plannen. Wat mij voornamelijk tegen de borst stuit zijn de plannen voor de bezoekers vergunning. Ik ben vrij tevreden met het huidige systeem. Zoals ook vermeld in het artikel, in sommige weken wordt het niet gebruikt, in andere weken is het snel te weinig. Gemiddeld is er een verbruik van 125 uren per jaar, waar de vergunning ruimte biedt voor 1300 uren per jaar. Ik zie geen aanleiding om dit te versoberen.

Ik snap niet waarom in de nieuwe plannen gesproken wordt over een uren budget van 70 per jaar. Dit is minder dan het gemiddelde gebruik per jaar. Daarnaast is het bijna 20 keer zo weinig als het huidige budget.

Wat eventueel zou helpen is dat het budget over een bredere periode gespreid kan worden. Hiermee kunnen de piekmomenten door bijvoorbeeld een verjaardag opgevangen worden binnen de bezoekers vergunning. Anders verliest de vergunning zijn functie.

Reactie 8

Hallo, ik maak me ernstig zorgen n.a.v. een artikel van donderdag 11 april op RTV Noord. Nu is het vaak al puzzelen met mijn bezoekerspas. Is er ergens waar ik terecht kan om die zorgen kenbaar te maken? Zoals ik het artikel lees kan ik straks nog voor 3-4 volledige dagen per jaar bezoek per auto ontvangen (los van 3 vaste feestdagen), daarna moet ik best veel bijbetalen per uur. Nu staat er 16 uur op mijn kaart. Dat betekent (als je het betaald parkeren verruimd naar 15 uur per dag) ca 1 volledige dag per week met de vergunning. Dat is wat anders dan ca 3-4 dagen per jaar! Als ik het vergelijk met mijn burens met een reguliere parkeervergunning dan kunnen die 365 dagen per jaar hun boodschappenauto parkeren vind ik het echt oneerlijk. Wil best iets meer betalen maar dit is extreem. Zelf heb ik geen auto omdat ik die voor mij niet noodzakelijk vind. Maar we hebben de auto van mijn (buiten de gemeente wonende) vriendin toch echt nodig om bij haar [REDACTED] te kunnen komen. We gaan veel samen omdat het in je eentje moeilijk te doen is. En als je 's avonds terugkomt moet je soms even bijkomen voordat je weer de energie hebt om door te reizen. Een P en R wordt dan moeilijk, los van het feit dat auto's daar 's nachts niet veilig staan. Maar ik lees nergens dat de coullance voor mantelzorg ook voor mensen buiten de stad zal gelden. Is er nog inspraak mogelijk? Zijn alle plannen al rond?

Reactie 9

Ik ben doof kan dus NIET bellen betreft aanmelden voor bezoek om te P in mijn straat 16 uren per week zag vorige week dat ZONDAG ook nog betaald Parkeren wordt ?? wanneer gaat dat allemaal in miv ?? anders moet ik oplossing zoeken misschien verhuizen ??

Reactie 10

Graag zou ik de informatie ontvangen mbt een nieuw/aangepast parkeerbeleid voor de wijk waarin ik woon. Ik begrijp dat er wijzigingen zullen zijn. Graag zou ik hiervan op de hoogte worden gesteld. Enkele bewoners hebben blijkbaar deze brief wel toegestuurd gekregen.

Reactie 11

Ik zou willen zien dat er uitzonderingen komen op het geven van het maximaal aantal vergunningen. Namelijk de gezinnen waarvan thuiswonende kinderen (bijv 21+) ook een vergunning mogen aanvragen. Er is geen woonruimte te krijgen voor deze doelgroep en woont dus langer thuis, gaat niet meer naar school maar is aan het werk. Dus ouders kunnen 2 auto's nodig hebben maar hun kind ook. Jullie zouden deze doelgroep tegemoet kunnen komen in de toch al moeilijke tijd qua woonruimte/zelfstandigheid.

Reactie 12

Mijn opmerkingen over parkeren. In de [REDACTED] hebben veel mensen twee auto's en een bezoekers pas. Er is nooit ruimte. Ik heb mijn auto weggedaan. Ik was altijd gefrustreerd als ik niet kon parkeren. En met werkzaamheden aan de ring heeft een auto geen zin, ik doe alles met de fiets.

De overburen met dure huizen zetten een auto op de oprit en de ander bij ons. Daarnaast betalen ze dan ook nog voor een bezoekers pas. Ik zie het hele beleid vooral als een melkkoe van de gemeente. Er komen geen mensen hier parkeren voor het Martini Ziekenhuis. Parkeerproblemen ontstaan omdat iedereen twee auto's heeft. Je kunt beter de tweede auto hoog belasten. Dan doen ze hem wel weg. Groot nadeel is dat de 16 uur per week voor parkeren voor bezoekers vervalt als je het niet gebruikt. Dat vind ik niet ok. Het is duur genoeg, laat niet gebruikte uren staan, wel zo aardig. Samengevat: 2e auto op 1 adres hoog belasten qua parkeren. Niet gebruikte uren van de bezoekerspas laten staan.

Reactie 13

We kunnen onze auto's in de wijk regelmatig niet kwijt door de hotelgasten. In onze wijk staan heel vaak auto's met buitenlandse kentekens, alsof ik elke dag op vakantie ben. Leuk hoor totdat het ten koste gaat van de parkeergelegenheid van de bewoners van de wijk? Het is toch gratis van 18 tot 9 uur dus waarom 10 euro betalen voor parkeren onder Leonardo hotel??? Oplossing een (gereduceerd) parkeer tarief tussen 18 en 9 uur zodat parkeren aantrekkelijker is in de parkeergarage van het hotel. Zo kunnen de bewoners hun auto weer fatsoenlijk kwijt in hun wijk.

Reactie 14

Ik ontving via onze site van professorenbuurt oost het bericht dat het parkeerbeleid gaat wijzigen. Op zich ben ik het eens met de stelling dat de wijk bewoners op de eerste plaats komen en ons eventueel bezoek. Waarbij ik overigens wel vind dat er een onderscheid gemaakt kan worden in bezitters van 1 of meerdere voertuigen. Ik vraag me wel af of dit financieel ook consequenties voor ons gaat hebben? Blijven de bedragen voor onze vergunningen hetzelfde dan ben ik het eens met het voorstel en zie ik zeker voor ons als bewoners voordelen aangezien er nu toch regelmatig forensen in de wijk parkeren. Echter als de kosten de pan uit gaan rijzen voor ons als bewoners en ons bezoek dan slaat het naar mijn idee de plank mis. Is er al zicht op eventuele kosten die dit voor ons als bewoners met zich mee gaat brengen?

Reactie 15

Het lijkt ook handiger om voor de gehele Schilderswijk de zelfde voorwaarden te gebruiken. Op voorhand zie ik wel een discussie probleem in de wijk. De oorzaak van het deel van de Schilderswijk dat Westerhaven wordt genoemd is ontstaan door de zorg op de weekenden voor extra parkeerdruk van bezoekers aan de Primark winkel. Nu staan de straten in de nabijheid van de Westerhaven op de weekenden stijf vol en extra auto's van bezoekers kunnen niet bij.

Het zou dan heel redelijk zijn om de extra inkomsten voor Kostverloren en Schildersbuurt te verdelen waardoor je in totaal een lager tarief krijgt. Iets tussen het huidige hoogste en het laagste en niet de gehele wijk op een duurder parkeerregime te zetten. Ik zou me kunnen voorstellen dat deze vraag naar voren komt.

Reactie 16

De nieuw bedachte parkeermaatregelen zijn belachelijk! Parkeren wordt een melkkoe en heeft niks te maken met het creëren van meer groen en een schone straat.

Reactie 17

Naar aanleiding van uw brief d.d. 4 april 2024 volgt hieronder de reactie van [REDACTED] op de eventueel nieuw in te voeren parkeermaatregelen. Het is een goede zaak, dat er duidelijkheid en afstemming komt inzake het parkeerbeleid in de gemeente in het algemeen en de wijk Hoornse Meer in het bijzonder. De instelling van een vierde zone juichen we toe, evenals het overstappen van het aantal bezoeken per week naar het aantal bezoekersuren in een jaar. Overigens blijven wij van mening, dat de parkeeroverlast in onze wijk minimaal is en er van het zogenaamde waterbedeffect niet of nauwelijks sprake is.

1. Parkeerregime betaald parkeren

De wijk Hoornse Meer valt onder de nieuw in te voeren vierde parkeerzone, waar op zaterdag geen betaald parkeren geldt. Het moge duidelijk zijn, dat wij daar verheugd over zijn. Ook de uitbreiding van de maximale parkeertijd van 2 naar 4 uur lijkt ons een goed voorstel. Al vinden wij het reguliere tarief van € 2,70 hoog, zeker vergeleken met tarieven in andere gemeentes in het noorden.

- Wij zouden graag zien, dat het voorgestelde uurtarief in de vierde parkeerzone wordt bijgesteld van € 2,70 naar maximaal € 2,00. De invoering van de vierde parkeerzone in de wijk Hoornse Meer is een pilot die geldt voor een periode van 2 jaar.
- Onze vraag is volgens welke criteria het al dan niet geslaagd zijn van de pilot wordt gemeten en in hoeverre de wijkbewoners hierbij worden betrokken.

2. Reguliere bezoekersvergunning

De bezoekersvergunning heeft zonder meer impact op het ontvangen van bezoek en dus op het sociale leven van wijkbewoners. Zeker bewoners die weinig of relatief weinig bezoek ontvangen en/of zelf geen auto hebben zullen overwegen geen bezoekersvergunning aan te vragen. Hun bezoek moet dan echter per uur betalen, wat behoorlijk op kan lopen. Een reden te meer om het voorgestelde uurtarief te verlagen.

Zoals hierboven aangegeven vinden wij het juist om het weksaldo om te zetten naar een jaarsaldo. Ook vinden we het hanteren van een startsaldo van 25 Euro een goed voorstel en daaraan gekoppeld een bijkooptarief dat aanzienlijk lager is dan het reguliere uurtarief. Dit pakt echter wel erg onvoordelig uit voor bewoners die heel regelmatig bezoek ontvangen en van wie het bezoek niet in de categorie mantelzorger valt. Zeker in een wijk waar relatief veel ouderen en alleenstaande ouderen wonen is regelmatig bezoek extra gewenst vanuit vooral sociaal oogpunt.

- Ons voorstel is om de kosten voor een tariefvergunning € 25,00 te houden, maar om bij de 3 scenario's een startsaldo te hanteren van 60, 80 of 100 uur en een bijkooptarief van respectievelijk € 0,25, € 0,40 en € 0,50.

3. Bezoekersvergunning voor mantelzorgers

Het omzetten naar een startsaldo van 600 uur op jaarbasis voor mantelzorgers lijkt ons een prima plan. Wij zouden echter wel graag meer duidelijkheid over de praktische uitwerking ervan willen hebben.

- Welke criteria worden er gehanteerd om erkend te worden als mantelzorger die recht heeft op ontheffing van betaald parkeren?
- Wie beoordeelt het al dan niet recht hebben op de mantelzorgontheffing?
- Hoe worden bewoners die afhankelijk zijn van mantelzorger(s) op de hoogte gebracht van het recht hebben op een bezoekersvergunning mantelzorgers?

4. Parkeerbeleid in wijkcentra en buurtcentra

We ervaren het als positief, dat voor de wijkcentra in Groningen-Zuid hetzelfde parkeer-regime gaat gelden. Terecht ziet u het belang van een aantrekkelijk verblijfklimaat bij winkelgebieden. Het winkel- en horecacentrum in onze wijk, op de hoek van de S.O.J. Palmelaan en de B.S.F. von Suttnerstraat, wordt door u omschreven als buurtcentrum waar het huidige kortparkeertarief blijft gelden. Om het verblijfklimaat inderdaad aantrekkelijk te houden is het van belang en een extra reden om het tarief van € 2,70 naar beneden toe bij te stellen.

- Wij vragen u hierover in overleg te gaan met de betreffende bedrijven.

5. Parkeervergunning voor bedrijven

De situatie voor bedrijven in de buitenwijken is vaak wat moeilijker dan in de wijkcentra en de parkeervergunning is daar onderdeel van. Er kunnen maximaal 5 parkeervergunningen worden aangevraagd. Personeel woont vaak buiten Groningen en de prijs voor vergunning 2 t/m 5 bedraagt € 570,96 per stuk.

- Onze vraag is of de prijs van parkeervergunning 2 t/m 5 voor bedrijven niet naar beneden toe kan worden bijgesteld.
- Wij vragen u hierover in overleg te gaan met de betreffende bedrijven.

Reactie 18

Graag wil ik reageren op het Pakket Parkeermaatregelen, zoals aan mij is gestuurd door [REDACTED] (nav gesprek dat wij met hem gevoerd hebben op 16/1/24)

*Goed nieuws voor ons, bewoners van de Hoornse Meer, is het belanden in de 4e zone, waardoor we zaterdag vrij kunnen parkeren!

Hebben we toch niet voor niets gestreden.

En ergens las ik ook dat de parkeertijd "aan de paal" mogelijk verlengd wordt naar 4 uur, dat is ook veel beter. Tip is nog: Mocht men het beleid op zaterdag tzt alsnog willen herzien ga dan niet af op 2 klachten, in 2 straten, maar doe onderzoek naar ervaren parkeerproblemen in de héle wijk.

*Helaas is de argumentatie over het tijdvenster van 10-14 heel zwak. Vooral: "Bewoners verzochten ons juist om betaald parkeren in te voeren om hen te stimuleren een andere parkeerkeuze te maken". Dat er een (heel klein) aantal bewoners geklaagd heeft over forensparkeerders bij Maartenshof en Martiniziekenhuis zal wel kloppen, maar dat men verzocht andere keuzes te maken is een wel erg vrije interpretatie van wat bewoners jullie verzocht hebben, lijkt me.

Mensen in die zorg werken op tijdstippen dat andere keuzes maken heel lastig is, OV gewoon echt vaak geen optie (7 uur beginnen of 23 uur klaar, dan lichamelijk af dus verlang je naar snel naar huis/bed, en geen gedoe meer met fietsen, op de bus wachten, ik heb ervaring..)

En er zijn veel patiënten die naar Maartenshof gaan, naar het Punt voor Parkinson. Die zie ik ook nog niet met het OV komen, achter hun rollator of in de rolstoel...Dus volgens mij moet daar gewoon een grotere parkeerplaats komen, om realistisch om te gaan met het parkeerprobleem. Maar goed, op dat punt zal deze gemeente(raad), met anti-auto-wethouder Broeksma, nooit komen, vrees ik.

Daarnaast is/was in de gehele wijk zo weinig parkeerdruk, vooral op werkdagen overdag (!) getuige ook jullie eigen onderzoek, dat de argumentatie gewoon geen hout snijdt.

*Over de bezoekersvergunning, die toch wel erg duur gaat worden voor veel mensen, wil ik nog 1 suggestie meegeven.

Is het een idee om gewoon 2 bezoekersvergunningen te maken.

- 1 voor bijv de (door Stijn Ringnalda genoemde) € 15,= voor 80 uren per jaar. Én;
- 1 voor bijv € 75,= voor het aantal uren dat we nu ook hebben, maar dan per jaar, dus $16 \times 52 = 832$ uur.

Dan komt het niet zoals nu zo over als geldklopperij (hoor ik veel om mij heen), maar meer als goed luisteren naar de wensen van de bewoners. En is ook veel minder gedoe dan met bijkopen, en dat is wat vooral graag willen, minder gedoe!

*Verder lijkt het me eerlijk de parkeerplaatsen bij winkelcentrum Albert Heijn en de kappers(!) ook gelijk te behandelen met de andere winkelcentra in de buurt, dus de 1e 1,5 uur voor € 0,50?!

Hier laat ik het bij, ik ben nu wel "uitgestreden".

Reactie 19

Na een inspraakavond is het in onze buurt (noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente.

Graag zou ik hier op willen reageren vanuit ons perspectief.

U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. Met de bezoekersspas zorgen we voor elkaar. De bezoekersspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorg partijen verleend wordt. Maar door familie en vrienden die op bezoek komen.

We delen met elkaar bezoekersuren. Het verwelkomen van de moeder van mijn buurvrouw met de bezoekersspas. Of de vriendin die mijn zieke buurvrouw ondersteunt.

Dit kunnen wij met de nieuw voorgestelde maatregelen niet meer.

Jonge gezinnen waar hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden zoals onze recent overleden buurvrouw wordt met deze maatregelen lastig gemaakt.

Met deze maatregel jaagt u deze de wijk uit. Onze opa's en oma's komen wekelijks oppassen. Het lijkt klein maar is van grote invloed.

Mijn aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen t.h.v. de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat.

Reactie 20

Na een inspraakavond is het in onze buurt (noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hier op willen reageren vanuit mijn perspectief.

U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. Juist de buurtbewoners maken hiervan gebruik om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen.

Met de bezoekersspas zorgen we voor elkaar. De bezoekersspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorg partijen verleend wordt. Maar door

familie en vrienden die op bezoek komen. Het verwelkomen van de moeder van mijn buurvrouw met de bezoekerspas. Of de vriendin die mijn zieke buurvrouw ondersteund. Dit wordt wij met de nieuw voorgestelde maatregelen ontmoedigd. Jonge gezinnen waar hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn en ondersteunen in onze buurt.

Mijn aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen t.h.v. de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat.

Wij snappen niet hoe eventueel niet gebruikte uren van een bezoekerspas voor deze inperking zorgt. Juist hiermee wordt het parkeren niet meer voor de buurt.

We hopen ten eerste dat u de genoemde maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 21

Na een inspraakavond is het in onze buurt (noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hier op willen reageren vanuit mijn perspectief.

U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekerspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. Juist de buurtbewoners maken hiervan gebruik om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen.

Met de bezoekerspas zorgen we voor elkaar. De bezoekerspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorg partijen verleend wordt. Maar door familie en vrienden die op bezoek komen. Het verwelkomen van de moeder van mijn buurvrouw met de bezoekerspas. Of de vriendin die mijn zieke buurvrouw ondersteund. Dit wordt wij met de nieuw voorgestelde maatregelen ontmoedigd. Jonge gezinnen waar hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn en ondersteunen in onze buurt.

Mijn aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen t.h.v. de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat.

Wij snappen niet hoe eventueel niet gebruikte uren van een bezoekerspas voor deze inperking zorgt. Juist hiermee wordt het parkeren niet meer voor de buurt. We hopen ten eerste dat u de genoemde maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 22

Na een inspraakavond is het in onze buurt (noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hier op willen reageren vanuit mijn perspectief.

U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekerspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. Juist de buurtbewoners maken hiervan gebruik om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen.

Met de bezoekerspas zorgen we voor elkaar. De bezoekerspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorg partijen verleend wordt. Maar door familie en vrienden die op bezoek komen. Het verwelkomen van de moeder van mijn buurvrouw met de bezoekerspas. Of de vriendin die mijn zieke buurvrouw ondersteund. Dit wordt wij met de nieuw voorgestelde maatregelen ontmoedigd. Jonge gezinnen waar hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn en ondersteunen in onze buurt.

Mijn aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen t.h.v. de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat.

Wij snappen niet hoe eventueel niet gebruikte uren van een bezoekerspas voor deze inperking zorgt. Juist hiermee wordt het parkeren niet meer voor de buurt. We hopen ten eerste dat u de genoemde maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 23

Na een inspraakavond is het in onze buurt (noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hier op willen reageren vanuit ons perspectief.

U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekerspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. Juist de buurtbewoners maken hiervan gebruik om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen.

Met de bezoekerspas zorgen we voor elkaar. De bezoekerspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorg partijen verleend wordt. Maar door familie en vrienden die op bezoek komen. Het verwelkomen van de moeder van mijn buurvrouw met de bezoekerspas. Of de vriendin die mijn zieke buurvrouw ondersteund. Dit wordt wij met de nieuw voorgestelde maatregelen ontmoedigd. Jonge gezinnen waar hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn en ondersteunen in onze buurt.

Mijn aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen t.h.v. de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat.

Wij snappen niet hoe eventueel niet gebruikte uren van een bezoekerspas voor deze inperking zorgt. Juist hiermee wordt het parkeren niet meer voor de buurt. We hopen ten eerste dat u de genoemde maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 24

Via onze burens hebben wij kennisgenomen van jullie voorgenomen plannen voor de bezoekersspas parkeren:

- fors minder bezoekersuren op de bezoekersspas, 50 uur per jaar voor 25 euro en boven de 50 uur bijkopen voor 0,50 per uur met maximum van 500 uur dus maximaal 550 uur voor 275,-
- verlenging van de betaal tijden: zone 2 gaat van 9-18 naar 9:00 tot 00:00 en op zondag betaald parkeren

Graag zouden we willen weten wat reden hiervan is? We kunnen werkelijk niets bedenken wat opgelost gaat worden door verschraving van de bezoekersregeling. Wij hebben zelf geen auto maar gebruiken de pas voor ons bezoek. Onze ouders willen graag in de buurt parkeren wanneer zij langskomen. Ook gebruiken we onze uren om onze burens te helpen wanneer zij door hun bezoeken heen zijn. Dit gaat vaak om parkeren voor opa's en oma's die een dag op de kleinkinderen komen passen wanneer de ouders aan het werk zijn.

We gebruiken de pas ook voor:

- kluswerkers die onze huizen verduurzamen
- mantelzorgers
- thuiszorg/kraamhulp
- incidentele bezoekers

Dit valt ons inziens niet onder 'wijkvreemd parkeren' (als dit de reden van jullie voornemen is) maar zo zorgen we er met elkaar voor dat iedereen zijn werk kan doen. En dat iedereen de hulp kan krijgen die men nodig heeft. Wat betreft de parkeeruren voor de opa's en oma's helpen wij onze burens graag hiermee. Als jong gezin is het al balanceren tussen werk en privé, het is fijn wanneer je hulp krijgt van buitenaf. Het lijkt ons goed wanneer de gemeente deze norm van noaberschap niet afstraft maar juist beloond. Sinds de invoering van het betaald parkeren ervaren wij helemaal geen 'wijkvreemd parkeren' in onze straat. Dit is juist enorm verbeterd sinds die tijd. Waarom de bezoekersspasregeling nu zo uitkleden dat de bewoners hier de dupe van zijn? Heel graag horen wij uw reactie en hopen wij dat u uw besluit wilt herzien.

Reactie 25

Na een inspraakavond is het in onze buurt (noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hier op willen reageren vanuit ons perspectief.

U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. Juist de buurtbewoners maken hiervan gebruik om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen.

Met de bezoekersspas zorgen we voor elkaar. De bezoekersspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorg partijen verleend wordt. Maar door familie en vrienden die op bezoek komen. Het verwelkomen van de moeder van mijn buurvrouw met de bezoekersspas. Of de vriendin die mijn zieke buurvrouw ondersteund. Dit wordt wij met de nieuw voorgestelde maatregelen ontmoedigd. Jonge gezinnen waar hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn en ondersteunen in onze buurt.

Mijn aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen t.h.v. de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat.

Wij snappen niet hoe eventueel niet gebruikte uren van een bezoekerspas voor deze inperking zorgt. Juist hiermee wordt het parkeren niet meer voor de buurt. We hopen ten eerste dat u de genoemde maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 26

Als betrokken inwoner van de Noorderplantsoenbuurt voel ik de noodzaak om krachtig te reageren op de voorgenomen parkeermaatregelen die onze gemeente wil invoeren. Deze maatregelen, hoewel bedoeld om problemen zoals wijkvreemd parkeren aan te pakken, dreigen juist een diepe en negatieve impact te hebben op het dagelijks leven en de levensvatbaarheid van onze gemeenschap.

1. Bezoekersplassen en maatschappelijke impact: Het beperken van de toegankelijkheid van bezoekersplassen raakt ons hard. Deze plassen zijn cruciaal voor de sociale cohesie binnen onze buurt. Ze worden niet alleen gebruikt voor familiebezoek, maar ook voor essentiële zorgtaken die door niet-geregistreerde zorgverleners worden uitgevoerd. Bovendien zijn deze plassen van onschatbare waarde voor de klussers die onze huizen komen verduurzamen, een initiatief dat in lijn is met uw duurzaamheidsdoelen. De beperking hiervan staat haaks op het gemeentelijke beleid om duurzaam wonen te bevorderen.

2. Noodzaak van twee auto's per huishouden: In ons geval is het bezit van twee auto's geen luxe maar een noodzaak. Veel bewoners, inclusief ikzelf, zijn werkzaam in Oost-Groningen waar geen adequate openbaar vervoersverbindingen zijn. Door het beperken van het aantal parkeervergunningen per adres dwingt u ons te kiezen tussen ons werk en onze woonplaats. Dit is een onredelijke eis en ondermijnt de basis van onze beroeps- en levenskeuzes.

3. Economische en sociale uitsluiting: Door het beperken van de parkeermogelijkheden dreigt de Noorderplantsoenbuurt te veranderen in een elite wijk, uitsluitend toegankelijk voor degenen die nabij hun werk kunnen wonen of gebruik kunnen maken van alternatieve vervoersmethoden zoals de e-bike. Dit beleid kan leiden tot een ongewenste sociale scheiding, waarbij een aanzienlijk deel van de Groningers zich niet meer thuis voelt in hun eigen buurt.

4. Onevenredige kosten: De voorgestelde maatregelen zullen voor velen financieel ondraaglijk zijn. Verhoogde tarieven voor parkeervergunningen en de beperking van het aantal beschikbare vergunningen maken het voor bewoners met een bescheiden inkomen onmogelijk om in hun eigen buurt te blijven wonen en werken. Dit voegt een financiële last toe die veel gezinnen simpelweg niet kunnen dragen.

Slotpleidooi: Wij vragen u met klem om deze nieuwe parkeermaatregelen te heroverwegen. Neem onze punten serieus en betrek ons actief bij het herzien van een beleid dat recht doet aan de diversiteit en behoeften van alle Groningers. Een beleid dat niet uitsluit, maar inclusief is. We staan open voor een dialoog en hopen dat u ons uitnodigt voor een gesprek waarin we samen kunnen werken aan oplossingen die werkelijk ten goede komen aan onze gemeenschap. Wij hopen op een spoedige en bevredigende reactie van uw kant.

Reactie 27

Met deze mail wil ik protest aantekenen tegen de plannen van de nieuwe regelingen betr. het gebruik van de bezoekerspas. Kort samengevat komt het erop neer dat het sociale karakter van deze pas in het geheel niet in aanmerking is genomen. In mails van buurtgenoten wordt dit uitgebreid toegelicht. Verder wordt er momenteel door vaklieden veel gerepareerd in onze wijk (met dank aan

de aardbevingen!). Dus praktisch gezien is het ook noodzakelijk, dat er geen wijzigingen plaatsvinden in het gebruik van de bezoekersspas.

Reactie 28

Na een inspraakavond in onze Noorderplantsoenbuurt is duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn genomen vanuit de gemeente Groningen. Vanuit ons perspectief reageer ik hierop met de nodige zorg en vraagtekens. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas worden buurtbewoners nadelig geraakt. Juist de buurtbewoners kijken naar elkaar om, zorgen voor elkaar. De bezoekersspas zorgt voor cohesie in onze buurt, voor maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde instanties verleend wordt, maar door familie, vrienden, naasten die op bezoek komen om de handen uit de mouwen te steken. De voorgestelde maatregelen zijn van grote invloed op het samenzijn, welzijn in onze buurt. Graag heroverweging van genoemde maatregelen, waardoor het parkeren dankzij de bezoekersspas juist voor de buurt blijft.

Reactie 29

Als bewoner van de noorderplantsoenbuurt wil ik reageren op de veranderingen in het parkeerbeleid die de gemeente voor deze buurt in overweging neemt. U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. Juist de buurtbewoners maken hiervan gebruik om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen.

Met de bezoekersspas zorgen we voor elkaar. De bezoekersspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorg-partijen verleend wordt, maar door familie en vrienden die op bezoek komen. Met de nieuw voorgestelde maatregelen wordt het gebruik van de bezoekersspas ontmoedigd. De ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Ook het inhuren van klusbedrijven die onze huizen komen verduurzamen wordt bemoeilijkt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn en ondersteunen in onze buurt.

Mijn aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen in de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat.

Wij snappen niet hoe eventueel niet gebruikte uren van een bezoekersspas voor deze inperking zorgt. Juist hiermee wordt het parkeren niet meer voor de buurt. We hopen ten eerste dat u de genoemde maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 30

Na een inspraakavond is het in onze buurt (noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hier op willen reageren vanuit ons perspectief.

U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. Juist de buurtbewoners maken hiervan gebruik om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen. Ook komt het geregeld voor dat we vakmensen voor het opknappen van onze woningen op de bezoekers pas laten parkeren.

Met de bezoekerspas zorgen we voor elkaar. De bezoekerspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorg partijen verleend wordt. Maar door familie en vrienden die op bezoek komen. Het verwelkomen van de moeder van mijn buurvrouw met de bezoekerspas. Of de vriendin die mijn zieke buurvrouw ondersteund. Dit wordt wij met de nieuw voorgestelde maatregelen ontmoedigd. Jonge gezinnen waar hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn en ondersteunen in onze buurt.

Mijn aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen t.h.v. de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat.

Wij snappen niet hoe eventueel niet gebruikte uren van een bezoekerspas voor deze inperking zorgt. Juist hiermee wordt het parkeren niet meer voor de buurt. We hopen ten zeerste dat u de genoemde maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 31

Nadat ik na terugkomst uit [REDACTED] al geconfronteerd werd met een weigering om mijn parkeervergunning te verlengen, zonder verdere aankondiging, komt dit nieuwe parkeerbeleid er nog bovenop. Ik wil bezwaar maken tegen onderstaande twee punten

- De totaal onaangekondigde wijziging in het parkeer beleid om mijn kleine busjescamper, 5,5 meter lang en 255cm hoog een parkeervergunningen te weigeren. Het is onze enige auto en er had toch tenminste een overgangstermijn moeten zijn. Wij worden nu gedwongen een ander busje te kopen omdat wij een auto bij huis nodig hebben omdat mijn vrouw problemen met haar heupen heeft en slecht ter been is. Ik hoop dat er alsnog een parkeervergunning afgegeven kan worden. Al is het slechts tijdelijk, zodat wij kunnen uitkijken naar wat anders.
- Het voorgenomen nieuwe parkeerbeleid in deze buurt lost een niet bestaand probleem op en u zadelt ons, de bewoners van dit gebied, op met extra kosten en nodeloze administratieve rompslomp. Ik kan dit niet anders zien dan als een oneigenlijke bron van inkomsten voor de gemeente omdat er geen enkel belang mee gediend wordt, geen verkeersveiligheid of enig ander belang. Ik hoop dat u de regeling laat zoals hij nu is.

Reactie 32

Op 25 april was er een bijeenkomst in het [REDACTED] in de Oosterpoort over het nieuwe parkeerbeleid. Helaas was ik daar zelf niet bij aanwezig. De opkomst was niet groot hoorde ik. Jammer. Naar aanleiding van het gesprek, namens het [REDACTED], nog wat opmerkingen. Op zich lijkt het een eerlijke verdeling en goed om te betalen naar gebruik. Wel zijn er zorgen over de kosten die het met zich meebrengt. Jullie zijn daar vaag over. Het mag, vinden wij, niet leiden tot een kostenstijging voor de (onze) bewoners. Wij doen hierbij een beroep op U om de kosten laag te houden.

Reactie 33

Graag ontvang ik als bewoner van de wijk De Meeuwen een onderbouwing van uw plannen. Voor De Meeuwen geldt, dat er meer als voldoende groen is en nooit enige vorm van parkeeroverlast ervaren wordt. Is hier ooit serieus onderzoek naar gedaan? Zo ja, dan zie ik de resultaten graag tegemoet. Zo

nee, dan vraag ik u onderzoek te doen om uw veronderstellingen aan te tonen. Dit lijkt op natte vingerwerk met enkel oog voor nog meer geldelijk gewin. In afwachting van uw reactie.

Reactie 34

Na een inspraakavond is het in onze buurt (Noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hier op willen reageren vanuit ons perspectief.

U wilt graag wijkvreemd parkeren tegengaan maar met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas raakt u voor ons als buurtbewoners nadelig. Juist de buurtbewoners maken hiervan gebruik om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen.

Met de bezoekersspas zorgen we voor elkaar. De bezoekersspas zorgt voor cohesie in onze buurt. Voor de maatschappelijke zorg die niet vanuit geregistreerde zorgpartijen verleend wordt. Maar door familie en vrienden die op bezoek komen. Het verwelkomen van de moeder van een buurvrouw met de bezoekersspas, de oppas van de overburen of de thuiszorg van onze buurvrouw. Het kunnen en willen delen van bezoeken is gek genoeg echt een bindende factor geworden in onze buurt. Het maakt dat mensen elkaar helpen en leren kennen.

Dit wordt ons met de nieuw voorgestelde maatregelen ontmoedigd. Jonge gezinnen waar hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn en ondersteunen in onze buurt.

Ook hebben we in de Plantsoenbuurt een grote opgave in verduurzaming en herstel van bevingsschade. De parkeeruren die we nu hebben, worden veelvuldig gebruikt voor werkbusjes. Gezien het lastige parkeerbeleid en straks ook nog de zero-emissie-zone in de binnenstad, zijn er al veel bedrijven die niet eens meer in onze stad en/of wijk aan het werk willen. Wie dat wel wil, vraagt al snel €50 vergoeding voor parkeren op een dag. Onnodige kosten die deze toch al dure aangelegenheid nóg duurder maken. Aanpassing van het parkeerbeleid, ontmoedigt en vertraagt dus ook in het opknappen van onze prachtige wijk. Dit druist dus tegen jullie eigen beleid in.

Wijkvreemd parkeren zien wij weinig in onze wijk. Aanpassen van het beleid volgens jullie huidige plannen, zal dus vooral veel waardevolle dingen tegenhouden in plaats van een (niet bestaand) probleem oplossen. We hopen ten zeerste dat u de sociale en maatschappelijke waarde van onze huidige bezoeken ziet en voorgenomen maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 35

Hierbij nog een toevoeging op het parkeerbeleid als bewoner van de wijk Hoornse Meer.

Pakket parkeermaatregelen

Punt 3

Wanneer het betaald parkeren op zaterdag vervalt instaat er juist in de wijk Hoornse Meer parkeeroverlast door bezoekers van de pizzeria Il Lago en de gehele dag bezoekers van de Hoornse Plas. Daarnaast wanneer er op zaterdag activiteiten zijn in bv op de Renbaan dan is er ook parkeeroverlast van bezoekers die hun auto's parkeren in de wijk Hoornse Meer. Daarnaast komt er in het Hoornse Meer nog een groot wooncomplex van 98 appartementen voor 1 en 2 persoons-huishoudens. Ook

dat gaat een overlast van auto's met zich meebrengen. Er worden bij hert complex maar 50 parkeerplaatsen gerealiseerd. Dus toch maar betaald parkeren op zaterdag?

Punt 12

Door de parkeertijd naar 4 uur te verruimen in de derde zone maakt het dat er minder doorstroom is om je auto te parkeren.

Reactie 36

Bij deze wil ik graag mijn zorg uiten over de gevolgen van de voorgenomen wijzigingen omtrent het parkeerbeleid in de Noorderplantsoenbuurt. De buurt waar ik al bijna 20 jaar woon. De plannen die er liggen ten aanzien van de wijziging van de mogelijkheden van bezoekersspas raken ons als bewoners. De ruimte die de pas nu biedt zorgt ervoor dat jonge gezinnen goede ondersteuning en opvang kunnen ontvangen van familie en vrienden. De voorgenomen maatregelen jagen hen op kosten (want minder bezoekers uren plus meer betaalde parkeeruren) terwijl we als bewoners weinig tot geen overlast ervaren van forenzen. Dat voelt krom. Wel worden de plekken, mét gebruik van de bezoekersspas, overdag nuttig bezet door klusbedrijven en aannemers die onze huizen verbouwen en duurzaam verbeteren. Hoe groot de meerwaarde hiervan is behoeft denk ik geen uitleg. Een bijkomend aspect is dat onderling uren over en weer gedeeld worden. Een uiting van naastenliefde die zeer gewaardeerd wordt, iets voor elkaar kunnen betekenen zorgt voor verbinding in onze wijk. De voorgenomen wijzigingen zorgen ervoor dat parkeren juist niet meer ten gunste komt van de bewoners van de buurt. Ik hoop dan ook heel erg dat u de door te voeren wijzigingen wilt heroverwegen.

Reactie 37

Normaal gesproken reageer ik nooit op brieven van de gemeente, maar toch wil ik het recht nemen door te reageren. Het parkeerbeleid zal alleen nog maar meer leiden tot weerstand tegen de gemeente, niet alleen tegen de bewoners in de stad Groningen, maar ook door recreanten en de ondernemers in de binnenstad. Het stimuleert niet dat er in sommige wijken niet meer geparkeerd mag worden en dat bewoners en maar een stuk moeten lopen om bij hun woning te komen. Tevens wordt het niet gewaardeerd dat er op bedrijventerreinen ook betaald parkeren wordt ingevoerd. Dit zorgt ervoor alleen maar voor dat meer ondernemers de stad gaan verlaten, zoals het geval is met Holland Casino. Naar mijn mening zou de gemeente juist veel meer moeten opkomen voor de burgers en het bedrijfsleven, zodat de stad Groningen een bruisende stad blijft, in plaats dat het een slapende stad gaat worden, waar geen ondernemer zich meer wil vestigen. In veel straten in de binnenstad zie je al een leegloop en blijven er alleen eetgelegenheden, kappers en nagelstudio's over. Dit kan toch niet de bedoeling zijn. Ga in gesprek met de bewoners en ondernemers in plaats van het opleggen van vervelende parkeerregels.

Reactie 38

Hierbij mijn reactie op de brief d.d. 4 april 2024, kenmerk 9936837. Tegen de eerste ronde van de invoering betaald parkeren in de Hoornse meer hebben bewoners nog actie gevoerd omdat niet alle bewoners betrokken waren en klachten van een klein aantal doorslaggevend waren. Ook werd er anders aangekeken tegen de door de gemeente opgevoerde aanname 'parkeerdruk'. Wij waren te laat; de raad had al een besluit genomen. Meer dan jammer dat de gemeente niet alsnog de bewoners de mond heeft gegund. (raadsbesluit nieuwbouw van de Oosterpoort ligt er ook al; benieuwd hoe men daarmee omgaat). Naast het argument parkeerdruk werd nog opgevoerd: meer groen en speelplekken. In de Hoornse meer aan beide geen gebrek. Van de te innen gelden zou de wijk profijt hebben. Verbazing toen uit de media te lezen viel dat de gelden ingezet zouden worden

voor de noordelijke wijken. Nog meer verbazing toen te lezen viel dat de gemeente voor dat doel miljoenen zou ontvangen van het Rijk.

Voor de tweede ronde wil de gemeente Groningen een aantal nieuwe parkeermaatregelen nemen om de huidige en toekomstige parkeerdruk te verlagen. Verbazing. Is nagegaan of de maatregelen uit de eerste ronde de parkeerdruk heeft verminderd of dat de druk gelijk is gebleven. Het vermoeden is namelijk dat de eerste ronde de gemeente niet het gewenste bedrag heeft opgeleverd zoals verwacht. Dus knabbelen aan de 16 uur per week en omzetten naar ?? per jaar (niet genoemd in de brief) omdat de meeste bewoners het aantal uren per week niet opmaken. Dit is uit onderzoek gebleken. Op welke wijze is dat onderzoek uitgevoerd (privacy?) Alle extra uren zullen nu in rekening worden gebracht. Verbazing toen, even nadat de brief was ontvangen, meer uitleg kwam in de media. Per jaar ontvangen de bewoners 50-70 uur per jaar! Dat is nog geen 1 uur in de week en nog niet eens het gemiddelde. Verjaardagsbezoek komt meestal in de avond en hoeft niet aangemeld te worden na 18.00 uur. Wat te denken van logees met een parkeertijd van nog geen 1 uur in de week?

Ook wordt gedacht aan de forens en de inwoners zonder auto. Parkeerdruk heb ik nooit als zodanig in onze wijk ervaren. Helaas is de onrust en onduidelijkheid na invoering van het betaald parkeren toegenomen. Het zou de gemeente niet misstaan onderzoek te doen naar de huidige situatie voordat nieuwe plannen voorgelegd worden. Wederom verbazing toen in de media te lezen viel dat de berekening van inwoners zonder auto in relatie tot het benodigde aantal parkeerplaatsen niet de juiste was. Inwoners, huishoudens, studenten; dat onderscheid is niet meegenomen.

Daarnaast wil ik nog opmerken dat de verzending van deze ongeadresseerde brief waarschijnlijk niet bij alle buurtbewoners onder de aandacht is gekomen omdat de brief niet op de mat is gevallen en waarschijnlijk het aantal reacties achterblijft. Naar mijn mening niet de juiste weg, temeer omdat de brief over de invoering van betaald parkeren wel op de mat lag en geadresseerd was 'aan de bewoner(s) enz.' Toen kon de gemeente ons wel vinden. Tot op heden mis ik een uitnodiging van de gemeente aan alle bewoners van de wijk voor een bijeenkomst om te praten over het parkeerbeleid en de ergernissen die het op sommige plaatsen in de buurt met zich meebrengt. Ik was ook in de veronderstelling dat de gemeente er veel aan gelegen was de bewoners te horen, maar merk nu dat de informatievoorziening rommelig is. De gedachte komt op dat het de gemeente misschien goed uitkomt de procedure van horen bij bepaalde onderwerpen over te slaan. Doordrukken. Deze gedachte leeft bij meer bewoners en wekt alleen maar veel ergernis op.

Zonder onderzoek naar resultaten van een eerder doorgevoerd beleid al een volgend beleid uit te voeren is niet de juiste manier om de bewoners mee te krijgen in nieuwe plannen. Waar houdt het op? Zondag betalen voor alle wijken, in plaats van na 18.00 uur gratis parkeren na 00.00 uur gratis parkeren in alle wijken, jaarlijkse verhoging bewonersvergunning/bezoekersvergunning? verhoging bedrag voor extra parkeeruren, nieuwbouw zonder parkeergelegenheid?

Zoals in de brief is aangegeven worden de reacties meegenomen bij toetsing of jullie geen zaken zijn vergeten in de ontwikkeling van de parkeermaatregelen. Vervolgens stellen jullie een raadsvoorstel op. Omdat reacties niet als zienswijzen worden aangemerkt ga ik er van uit dat de raad op de hoogte wordt gesteld van de reacties die jullie ontvangen zodat zij een juiste afweging kunnen maken.

Reactie 39

Via de site van [REDACTED] zag ik uw ongeadresseerde brief met betrekking tot nieuwe parkeermaatregelen, met hierin de opmerking dat er gereageerd kon worden op de inhoud.

Allereerst een paar algemene opmerkingen. De invoering van het parkeerbeleid in de wijk Hoornse Meer is niet bepaald communicatief goed verlopen. De ca 1.250 bezwaren tegen de invoering werden niet meegewogen omdat het raadsbesluit al was genomen. NB : Als ik goed ben geïnformeerd lag er ook een raadsbesluit voor cultuurcentrum De Oosterpoort, maar daar kan wel worden afgeweken? Bij de invoering werd als argument aangevoerd dat verwacht werd de parkeeroverlast te verminderen. Tot het moment van invoering werd door het grootste deel van de bewoners geen parkeeroverlast ervaren. In de brief van 4 april 2024 wordt gesteld dat “wij” (de gemeente?) wijkvreemd parkeren willen tegengaan, en willen voorkomen dat bezoekers in woonwijken gaan staan om gratis te parkeren. Dank, maar dat gebeurt nu dus al wel. In een artikel in het Dagblad van het Noorden wordt wethouder Broekeman geciteerd, die stelt dat meer dan de helft van de bewoners geen auto heeft. Het Dagblad stelt dat dit niet het hele verhaal is. Er wordt blijkbaar door de wethouder naar de gewenste uitkomst toegeredeneerd.

Pakket parkeermaatregelen:

1. Verlaging van het tarief bewonersvergunning wordt niet wenselijk geacht, met als argument dat de parkeerdruk zou toenemen. Lijken niet onderbouwde aannames.
2. Invoering nieuwe bezoekersvergunning: in de huidige situatie ontvang je 16 uur vrij parkeren per week, die niet kunnen worden opgespaard. Op jaarbasis is dat 832 uur. In deze bijlage wordt gemeld dat er een startsaldo komt op jaarbasis, dit zou flexibeler zijn, er wordt geen aantal uren bij vermeld. Dat kwam ik toevallig tegen in een artikel in een wijkkrant. Het zou gaan om ca 70 uur op jaarbasis. Meer uren kunnen worden bijgekocht. Je hoeft geen rekenwonder te zijn om te beseffen dat er 752 uur wordt afgenomen, onder het mom van flexibiliteit. Heet zo iets in de volksmond niet gewoon oplichterij?
3. Parkeerregels binnen betaald parkeergebied: we verlengen de betaaltijden en verhogen ter tarief. Waarom bezoekers hiermee voorrang krijgen, is wederom een aanname. Er komt een (pilot) vierde zone voor Hoornse Meer, Wijert Zuid en Stadspark, zodat op zaterdag geen betaald parkeren geldt. Welke winst zit hier voor bewoners op?
4. Aanpassing parkeer gebieden: wat mij opvalt is dat wijken als Hoornse Park, Klein Martijn, Villabuurt, Beijum en Lewenborg niet worden genoemd. Wordt hier geen waterbedeffect verwacht?
5. Wijkcentrumzone : welke vier wijkcentra worden bedoeld. Indien winkelcentra bedoeld worden, meende ik dat hiervoor geldt de eerste anderhalf uur gratis. Dan is € 0,50 als tarief voor de eerste anderhalf uur geen verbetering te noemen.
6. Quotum op aantal parkeervergunningen: invoering voor alle andere wijken. De kwaliteit van de openbare ruimte wordt dan verbeterd. Wanneer denkt de gemeente dit te gaan invoeren. Blinkt niet uit in duidelijkheid. Overigens: zijn de beleidsbepalers wel eens in deze wijk geweest? Toch een redelijk groene en ruime wijk, met dank aan wethouder Gietema.
7. Maximaal een of twee bewonersvergunningen: waaronder in Hoornse Meer, omdat de parkeerdruk erg hoog is, en er rondjes worden gereden. Lijkt wederom gebaseerd op aannames!
8. Verhoging tarief 2e parkeervergunning: aangezien de gemeente een tweede auto minder vanzelfsprekend vindt , wordt de prijs verhoogd naar 3x de prijs van een eerste bewonersvergunning. Is dit dezelfde gemeente die zo begaan is met minder draagkrachtige inwoners?
13. stuur op stadsbreed parkeren: bij nieuwe wijken dient geparkeerd te worden op eigen terrein of in parkeergarages. Moet daar wel voldoende parkeergelegenheid voor worden gemaakt. Inderdaad is de kans groot dat in naburige wijken wordt geparkeerd; wat gelukkig dan weer resulteert in invoering betaald parkeren.

Ik kan mij helaas niet aan de indruk onttrekken dat al deze maatregelen slechts bedoeld zijn om de gemeentebegroting te spekken.

Reactie 40

Na een inspraakavond is het in onze buurt (Noorderplantsoenbuurt) duidelijk geworden dat er grote veranderingen op parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hier op willen reageren vanuit ons perspectief. Het doel is wijkvreemd parkeren tegengaan, maar met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas raakt u juist ons als buurtbewoners nadelig. De buurtbewoners maken gebruik van de bezoekersspas om familie, vrienden en overige hulp te ontvangen.

Met de bezoekersspas zorgen we voor elkaar. Het zorgt voor cohesie in onze buurt. Vrienden die op bezoek komen, of mijn moeder, die mij ondersteunt in de zorg voor mijn kinderen, omdat mijn partner doordeweeks in de randstad werkt. Het verwelkomen van de familie van mijn burens of de klussers die onze huizen komen verduurzamen. Dit wordt met de nieuw voorgestelde maatregelen ontmoedigd. Jonge gezinnen waar wat extra hulp vaak nodig is, of de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt met deze maatregelen lastig gemaakt. Het lijkt een kleine wijziging maar is van grote invloed op het samenzijn in onze buurt.

Onze aanname is dat er veel klachten zijn binnengekomen op het parkeerbeleid door de grote verbouwing van de huurwoningen t.h.v. de Koninginnelaan. Dit geeft een vertekend beeld van de genoemde problematiek van wijkvreemd parkeren. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze straat. Wij snappen niet hoe eventueel niet gebruikte uren van een bezoekersspas voor deze inperking zorgt. Juist met het voorgestelde beleid wordt het parkeren niet meer voor de buurt. We hopen ten eerste dat u de genoemde maatregelen wilt heroverwegen.

Reactie 41

Na een inspraakavond is het in onze buurt, Noorderplantsoenbuurt, duidelijk geworden dat er Grote veranderingen t.a.v. het parkeerbeleid in overweging zijn vanuit de gemeente. Graag zou ik hierop willen reageren vanuit mijn/ ons bewonersperspectief. U wilt, als gemeente, graag wijkvreemd parkeren tegengaan. Met de voorgestelde wijziging op de bezoekersspas regeling raakt u, juist, ons als buurtbewoners, nadelig.

Juist de buurtbewoners maken gebruik van de bezoekersspas om familie, vrienden en overige hulp en of klusbedrijven i.v.m. verduurzaming (schilders, metselaars e.d.) te ontvangen. Met de bezoekersspas zorgen we voor elkaar. Deze pas zorgt voor cohesie in de buurt. Voor ondermeer de maatschappelijke zorg die niet vanuit de geregistreerde zorgpartijen wordt verleend maar door vrienden en familie die op bezoek komen. Het verwelkomen van de moeder van mijn buurvrouw met de bezoekersspas. Of de vriendin die mijn zieke buurvrouw ondersteunt. Bovenstaande wordt met de nieuwe, voorgestelde maatregelen, ontmoedigd. Jonge gezinnen, waar hulp vaak nodig is en ook de ondersteuning van hulpbehoevenden wordt, middels deze maatregelen heel lastig en haast onmogelijk gemaakt. Het lijkt een geringe wijziging, maar deze zal van grote invloed zijn op het samenzijn en het elkaar ondersteunen in deze buurt. Wij zien weinig wijkvreemd parkeren in onze buurt. Onze wijk bevindt zich dan ook niet in de 1e, maar in de 2e schil rondom het centrum. Wij begrijpen niet hoe, eventueel, niet gebruikte uren van een bezoekersspas voor inperking kan zorgen. Juist hiermee wordt het aantal beschikbare parkeeruren niet meer ingezet voor deze buurtbewoners, zoals de buurvrouw met jonge kinderen die haar moeder als oppas inschakelt. Of de vriendin van een andere buur die boodschappen doet, op het moment dat zij revaliderend is na een

knie operatie. Gezamenlijk hopen wij ten eerste dat u bereid bent om de genoemde wijzingen in het parkeerbeleid te heroverwegen.

Reactie 42

Wat mij opvalt is dat u weinig tot geen contact zoekt met de mening van iedereen. Graag zou ik willen weten waarom? Waarom wordt niet met iedereen gedacht? Is dat wat u denkt de mening van iedereen als u maar met een paar mensen gaat denken dat u alles weet zonder de mening te vragen. Wil iedereen uw plannen wel?

Wat mij steekt in het beleid dat gevoerd wordt is dat het geheel los staat van de werkelijkheid. Geloof u in dat kinderen na het parkeerbeleid in de Hoornse meer wijk beter kunnen spelen. Neen. Basketbalpaal moest na 16 jaar weggehaald worden. Controle liefst elke dag in de wijk? Waarom? Waarom mogen kinderen niet spelen. Dat was toch de stille belofte in uw mening van dat er in een wijk waar naar paar wordt geluisterd maar de rest niet wordt gehoord. Ongehoord. Laat uw hoffelijkheid naar de bewoners blijken met een degelijk onderbouwd onderzoek waarbij u iedereen betreft en niet iets voor gaat houden wat elke plank mis slaat. Waarom geen referendum over uw plannen of wordt het werken als planner dan toch te moeilijk. Uitvoeren wat de meerderheid wil.

U moet u schamen vertellen aan kinderen die niet meer mogen spelen omdat de regels van de gemeente niet meer menselijk zijn. Waarom is er geen overleg hier in Groningen. Geen 50 cent vragen voor die arme mensen die voor alles moeten betalen. Of gaat het om de controle. Doe iets met het fietspad langs de Paterswoldseweg. Controleer of mensen ook veilig kunnen fietsen. Geef die kinderen hún speelgoed weer terug. Laat ze spelen. En niet dat er één het voor de rest moet verpesten. Overleg is belangrijk. Graag wil ik weten waarom zij niet meer mogen basketballen?

Reactie 43

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen de voorgenomen wijziging van de parkeerkosten in de Oosterparkwijk. De kosten maken sociaal bezoek vrijwel onmogelijk in de toekomst. Niet iedere bezoeker kan met OV of fiets langs komen waardoor een hoop bezoekers minder vaak zullen langs komen en dus minder vaak steun kunnen geven aan de mensen die het nodig hebben. Ik hoop dat de gemeente dit zal inzien en een andere manier zal verzinnen om meer groen in de wijk te creëren.

Reactie 44

Ik kreeg bij toeval lucht van uw voornemen om de parkeer tarieven voor mijn bezoekers zeer fors te gaan verhogen. Ik maak hierbij daartegen protest. U wilt in mijn wijk de bezoekers uren reduceren van 16 x 52 uur naar 80, dat is reductie van 720 uur! (90%) Ik heb vorig jaar ruim 300 uur verbruik, dat betekent straks ruim 200 euro betalen ipv 52! Bezoek krijgen wordt kostbare elitaire zaak. Waar zijn jullie mee bezig??

Reactie 45

Ik wil vragen of de bezoekerspas op 16 uren per week kunnen blijven staan. Er wonen mensen (waaronder ikzelf) die afhankelijk zijn van huur en zorgtoeslag en niet nog eens bij moeten betalen voor extra uren voor bezoekers. Ik hoop dat u het wilt overwegen om het te laten zoals het nu is.

Reactie 46

Door de bewonersorganisatie [REDACTED] werd ik gewezen op de parkeerplannen van de wethouder, waarbij de bezoekerspas komt te vervallen, je als bewoner een pas kunt kopen voor 75 uren per jaar, het betaald parkeren uitgebreid wordt naar 23.59 savonds en je tot 500 uren bij kunt

kopen. Naar mijn mening worden wij als bewoners daarmee verschrikkelijk op kosten en stress gejaagd, voor een "probleem" dat voor het betaald parkeren al niet bestond, je kon altijd al parkeren, maar misschien niet voor de deur. Nu er betaald parkeren is is er altijd plek, het hele terreintje voor het oosterpark, bij het gebouw met de school erin, is zelfs vrijwel ieder moment voor 80% leeg. Welk probleem zou dit nieuwe beleid moeten oplossen?

Als bewoner vind ik dat ik bezoek moet kunnen ontvangen, ik woon hier en ben er dus vrijwel alle tijdstippen. Een woning is geen kantoor met beperkte openingstijden waar je nu en dan een klant ontvangt. Ik betaal al genoeg voor mijn huis en alle belastingen die daarbij komen en de bezoekerspas die er nu is zou eerder uitgebreid dan verder beperkt moeten worden, ik moet immers:

- Klusjesmensen als de schilder, elektricien etc. kunnen laten parkeren om mijn huis normaal te onderhouden. Dit kost al zo een dag of 6 per jaar
- Mijn familie kunnen ontvangen, die geen toegang hebben tot openbaar vervoer
- Met mijn vriend in mijn eigen huis kunnen slapen. Hij werkt tot savonds laat en kan vanuit zijn werk helemaal niet met het OV hier komen

Ik vind de plannen om bewoners op deze manier financieel uit te kleden schokkend. Er is genoeg groen in deze wijk, er zijn hartstikke veel speeltuinen en dat is top. Er is dus geen enkele noodzaak. Daarnaast is dit een volkswijk, die nou niet bepaald bekend staat omdat de wijkbewoners er financieel zo warm bij zitten, dus wat mij betreft als wijkbewoner een hele grote NEE tegen deze plannen. Wonen en leven is al duur genoeg.

Reactie 47

Hierbij even reactie op de gestuurde brief. Eindelijk gaat de gemeente wat doen aan de chaos in de wijk Wijert Zuid. Ik ben woonachtig aan de [REDACTED] en de overlast is bijna met geen pen te beschrijven. We zijn na invoering in Noord al vanaf dag 1 de pineut. De 4^e zone lost hopelijk een groot deel van de problemen op. Het woongenot van de mensen in dit deel is erg laag doordat het erg onveilig is, en veel parkeeroverlast is. Hoe eerder hoe beter voor ons!

Reactie 48

In het kader van duurzaamheid deel ik een auto met mijn ouders die woonachtig zijn in [REDACTED]. Het beleid van de gemeente Groningen is dat het alleen mogelijk is om een parkeervergunning te krijgen voor een deelauto als deze gedeeld wordt met een inwoner/inwoners van de gemeente Groningen. Van een medewerkster van de gemeente heb ik begrepen dat dit is om te voorkomen dat studenten parkeervergunningen aanvragen voor auto's die ze lenen van hun ouders. Hierdoor zou er anders een parkeerprobleem ontstaan.

Verduurzaming is noodzakelijk en wordt daarom van alle kanten gestimuleerd door de overheid. Het huidige beleid voor parkeervergunningen voor deelauto's werkt dit tegen. Daarom vraag ik vraag me af of dit beleid nog past in deze tijd of toe is aan herziening? En of er geen andere mogelijkheden zijn om tegen te gaan dat studenten parkeervergunningen aanvragen voor de auto's van hun ouders?

Doordat ik aan de rand van het parkeervergunningen gebied woon kan ik de deelauto zonder moeite in een straat parkeren waar geen vergunning voor nodig is.

Hier heb ik alleen geen goed gevoel bij. Ik hou er namelijk niet van om het beleid te omzeilen. Graag zou ik willen dat er nog eens gekeken wordt naar het beleid, en het liefst dat dit beleid wordt aangepast.

Reactie 49

Namens de [REDACTED] wil ik graag reageren op de notitie met de nieuwe parkeermaatregelen.

Haren wordt in uw notitie apart behandeld onder punt 14. U geeft aan dat Haren van oudsher een ander parkeerbeleid heeft dan in de rest van de gemeente. Dit vindt haar oorsprong in de zelfstandige positie die Haren als gemeente heeft gehad tot 1 januari 2019. U wilt tot één parkeerbeleid binnen de (gehele) gemeente komen. Dit is een nobel streven, maar gaat mank in de behandeling van de dorpen binnen uw gemeente. Hoogkerk en Ten Boer hebben geen enkele vorm van betaald parkeren, dit in tegenstelling tot Haren. Eén parkeerbeleid kan dit toch niet tot gevolg hebben. Of alle dorpen betaald parkeren of geen van de dorpen.

Voor wat betreft het voorstel om de eerste 1,5 uur gelijk voor alle wijkwinkelcentra kan op onze steun rekenen wanneer dit vanzelfsprekend ook voor Hoogkerk en Ten Boer geldt. Het betaald parkeren in Haren dient beperkt te blijven tot de winkeltijden en niet daarbuiten. Tevens heeft het de voorkeur om het betaald parkeren niet te beperken in maximale duur. Dit werkt belemmerend bij het doen van de inkopen.

Achteraf betalen heeft onze voorkeur. Vergunningverlening voor langparkeerders in het winkelgebied/centrum dient beperkt te worden. Langparkeerders dienen hun auto te parkeren buiten het winkelgebied/centrum bijvoorbeeld op de parkeerplaats aan de Kerklaan bij de Biotoop of aan het einde van de Vondellaan bij de P+R.

Het verhogen van de 2e en volgende vergunning voor de ondernemers kan niet op onze steun rekenen. De ondernemers zijn voor het runnen van hun onderneming afhankelijk van voldoende goed gekwalificeerd personeel, wanneer deze van buiten Haren komen zullen zij hun werkgever de kosten van deze vergunning laten betalen. Dit maakt het voor de ondernemers, die het op dit moment al erg moeilijk hebben, tot ongewenste lastenverhogingen.

Reactie 50

Mijn naam is [REDACTED], woonachtig aan de [REDACTED] in de Weyert Zuid en om die reden belanghebbende bij de voorgenomen plannen voor het invoeren van wat u noemt een pilot 'Betaald parkeren' voor deze wijk. Vanuit mijn professeie weet ik dat een pilot wel heel erg moet mislukken wil het niet uiteindelijk permanent en realiteit worden. Ik wil daarom gebruik maken van de gelegenheid die u biedt in uw brief van 4 april 2024 om hierop te reageren.

Allereerst, ik heb niet de illusie dat ik als bewoner van de Weyert Zuid (en ook deelnemer van een wijkraad i.o.) bij deze gepresenteerde grootse plannen voor de hele stad het verschil ga maken voor onze wijk. Voor de duidelijkheid, ik zelf ben tegen betaald parkeren in de buitenwijken of om deze faciliteit aan wat voor vergunningstelsel dan ook te onderwerpen. Wat ik lees in de plannen is met name cynische stadspolitiek waarbij onder de noemer van meer groen, meer ruimte voor fietsen, klimaatadaptie etc er vooral meer betaald moet worden. Of je nu een grote of kleine portemonnee hebt maakt daarbij niet uit. Uit de stukken van dit College blijkt met name dat het minimaal budgetneutraal moet worden ingevoerd maar liever dat het nog wat oplevert wat dan bij de algemene reserves wordt gestopt. En dat kan weer overal voor worden aangewend, niet enkel voor de voorgespiegelde bomen en kindertjes die op straat spelen enz. Groningen is een armlastige gemeente en heeft geld nodig. De uitgifte van parkeervergunningen is een melkkoe, laten we elkaar niet voor de gek houden.

Cynisch omdat de voorgespiegelde parkeerproblematiek en overlast in de Weyert Zuid voornamelijk door dit College zelf is gecreëerd. Maak vanuit centrum-stad betaalzones en het 'probleem' verplaatst zich naar de zones daarbuiten. Uiteindelijk is de Weyert Noord aan de beurt - daar kende men geen parkeerproblemen, ook niet van (lang)parkeerders of forenzen van buiten de stad - waarna een aantal bewoners uit deze wijk besluit hun auto aan de andere kant van de Van Ketwich Verschuurlaan te parkeren. Geef ze eens ongelijk, je bespaart je de kosten van je eigen parkeer- en bezoekersvergunning, iets meer dan 100 euro per jaar. Voor je aan tijdgebonden bezoek dat met de auto langskomt, bezoek dat dit College een essentieel onderdeel van ons sociaal, maatschappelijk en economisch leven beschouwd, moet je nu gaan betalen, hoe morbide. Ook bewoners die geen auto (meer) hebben of nooit hebben gehad zijn straks aangewezen op een parkeervergunning, je wilt het ze toch niet aandoen dat je gasten voor hun eigen bezoek moeten betalen ! De opmerking in de aanbiedingsbrief dat het College ook denkt aan de inwoners van Groningen zonder auto komt daarmee in een vreemd daglicht te staan.

Het verhaal gaat dat het College ergens rond 10 mei 2023 een aantal bewoners van de Weyert Zuid heeft gesproken (hoeveel ?). "De bewoners verzochten het college om de parkeeroverlast in hun wijk op te lossen en betaald parkeren in te voeren". Ik weet van niets, ik weet niet van parkeerproblemen in mijn wijk, ik weet niet van vreemdparkeerders, in ieder geval niet in mijn omgeving en.... ik heb ook niet om betaald parkeren gevraagd. En ik ben zeker niet de enige. Het zijn naar alle waarschijnlijkheid een aantal bewoners aan de Queridolaan (?) die geklaagd hebben dat ze hun auto niet meer voor de deur kunnen parkeren. Volgens mij niet een uitgangspunt van dit College, je eigen auto voor je eigen deur parkeren. Deze bewoners hebben vooral voor zichzelf gesproken. Ik mag aannemen dat het College ook luistert naar de ruim 3800 andere bewoners van de Weyert Zuid die wellicht een andere opvatting hebben over betaald parkeren en waarvan ik vermoed dat zij geen idee hebben wat hun boven het hoofd hangt. En dat is de gemeente aan te rekenen. Het zou dit College, met een mandaat van minder dan 25% van het gehele kiezersvolk van de gemeente Groningen, sieren zich wat bescheidener op te stellen in haar paternalistische gedachtegoed. Eén van haar programmapunten was toch ook om de bevolking meer te betrekken bij het bestuur opdat de opkomst dan de volgende keer weer boven de 50% zou uitkomen ? Mijn advies is om af te stappen van de strategie die ook gevolgd is bij Klein Martijn en het Hoornse Meer en die enigszins autistische trekken vertoont; verwar (aan)horen niet met luisteren naar... Doe daadwerkelijk iets met geldige argumenten en kom vooral met frisse, nieuwe ideeën in plaats van gedachtegoed uit de oude doos die de bewoners enkel en alleen maar geld kosten. Betrek de bewoners reëel bij je plannen, en laat je overtuigen of er ook daadwerkelijk een algemeen parkeerprobleem bestaat in de Weyert Zuid. Zo ja, vraag dan de bewoners zelf met ideeën te komen voor een oplossing en luister niet enkel naar een aantal bewoners die hun auto niet meer voor hun eigen deur kunnen parkeren.

Ik schrik van wat ik heb gelezen (pagina 14) in het door mij ontvangen stuk 'Pakket Parkeermaatregelen wensen en bedenkingen' : "Uiteindelijk zoeken we bij de invoering van betaald parkeren op voorhand niet naar draagvlak". Met dit standpunt is de voorgaande zin in datzelfde stuk als zou het College met de buurtbewoners in gesprek gaan, dat deze zelf met voorstellen kunnen komen, een wassen neus. Inspraak bieden en draagvlak creëren lijken mij een twee-eenheid. Dit College heeft inspraak hoog in het vaandel staan maar de resultante van de inspraak van bewoners over de parkeerproblematiek stelt nog wel eens teleur zo heb ik helaas moeten constateren.

Al met al vind ik de pilot van het invoeren van betaald parkeren in de Weyert Zuid een niet doordacht plan wat ik niet voor onze wijk zou willen verdedigen. De bureaucratische poppenkast die hiermee

gepaard gaat als startsaldo's, bijkoopregelingen, bijkoopstarief, bijkoopplafonds moeten we niet over ons af willen roepen. Hoe verhoudt deze hele administratieve rompslomp zich overigens met de AVG ? Het is straks traceerbaar binnen de door gemeente gehanteerde systemen om via een logaritme vast te stellen op welk moment welk bezoek bij een bewoner langs is geweest.

Mijn voorstel:

inventariseer bij alle bewoners welke parkeerproblematiek nu daadwerkelijk in onze wijk aanwezig is. Is het bij de scholen of het kantorencomplex, bij de enige winkel/bloemist in de wijk, zijn het de busjes van taxi Dorenbos en anderen die kinderen naar het bijzonder onderwijs brengen, hebben we last van forenzen die hun auto in de wijk parkeren en met de vouwfiets naar het werk gaan ? Of zijn het enkel de paar parkeerders die uitwijken uit de Weyert Noord. De Weyert Noord blinkt overigens uit met vooral lege parkeerplekken tegenwoordig. Het argument dat een groep bewoners parkeerproblemen ervaart is kennelijk voor uw College de kapstok om als pilot een vierde zone in te voeren in de Weyert Zuid (pagina 8 boven aan van het stuk Pakket Parkeermaatregelen wensen en bedenkingen). Mijn suggestie zou zijn om te kijken of de aanwezige parkeerruimte in de Weyert Zuid wel optimaal benut wordt. Het stukje parkeergrond bij de tennisbaan wordt nu niet gebruikt omdat de grond niet verhard is, de parkeerruimte (met slagboom) bij de kerk van de Apostolische genootschap aan de Vestdijklaan wordt enkel in het weekend benut. Wellicht is het plaatsen van een slagboom aan het parkeerdek bij de flat aan de Queridolaan een optie voor zover deze bewoners parkeerproblemen ervaren. Kortom, alternatieven te buiten om betaald parkeren buiten de deur te houden in een reeds hele groene wijk ! Een laatste overweging zou zijn dat als de bewoners van de Queridolaan er op staan dat betaald parkeren wordt ingevoerd dat dat dan enkel bij hen in de straat gebeurt. Zo worden zij op hun wenken bediend.

Ik hoop u hiermee enigszins te hebben overtuigd om (voorlopig) af te zien van de mijns inziens onzalige pilot om betaald parkeren in onze mooie wijk in te voeren en eerst eens alle bewoners van de wijk te bevragen naar hun standpunt. En natuurlijk ben ik altijd bereid mijn standpunt in deze op wat voor manier nog een keer toe te lichten.

Reactie 51

Graag geven we vanuit [REDACTED] een eerste reactie op de voorgenomen parkeermaatregelen van de gemeente Groningen.

De voorgenomen maatregelen zijn vooral gericht op het verlagen van de parkeerdruk en het herwinnen van de openbare ruimte. Om dit te realiseren worden er meerdere maatregelen voorgesteld die betrekking hebben op o.a. wijzigingen in (de tarieven van) betaald parkeren, uitbreiding in de zones van betaald parkeren en quota op het aantal parkeervergunningen. De gemeente Groningen kent momenteel meerdere relevante uitdagingen op het gebied van mobiliteit. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de operatie Ring Zuid en de invoering van zero-emissie zones in 2025. Wij kunnen de voorgenomen parkeermaatregelen niet los zien van deze ontwikkelingen en willen voorkomen dat we van de regen in de drup raken. We hebben gezien dat de operatie Ring Zuid al gevolgen heeft voor de bezoekersaantallen en inkomsten van ondernemers. Laten we voorkomen dat door de invoering van de parkeermaatregelen de bereikbaarheid, leefbaarheid en bezoekersaantallen verder negatief beïnvloed worden.

We pleiten daarom voor een integrale benadering en onderlinge afstemming en samenwerking. We steunen het idee van de bedrijvenverenigingen (West en de GCC) dat de toegankelijkheid via de weg na de zomer, een uitgelezen kans biedt om een krachtige promotiecampagne te lanceren. Samen (gemeente, bedrijfsleven en andere stakeholders) werken we aan de toegankelijkheid,

bereikbaarheid en mobiliteit van en in een bruisende stad en gemeente Groningen. Het parkeerbeleid is dan slechts een onderdeel van een breed pakket aan oplossingen en investeringen. Dat gezegd hebbende, vragen we graag nog aandacht voor de ondernemers in de binnenstad en de invoering van betaald parkeren op bedrijventerreinen.

Wij begrijpen dat de gemeente het autoverkeer in de binnenstad wil beperken. Echter, voor de levendigheid zijn kantoren en bedrijven in de binnenstad van groot belang. Deze bedrijven moeten bereikbaar zijn voor medewerkers, bezoekers en klanten. In de praktijk is parkeren buiten de binnenstad en vervolgens te voet, per fiets of openbaar vervoer het bedrijf bereiken tijdrovend, wat gevolgen heeft voor de inkomstenkant, en niet altijd haalbaar.

De tarieven voor bezoekers op bedrijventerreinen en wijkcentrumzones lijken redelijk, maar de praktijk moet uitwijzen of dit invloed heeft op het aantal bezoekers en de omzet van bedrijven. Verder hebben niet alle bedrijven ruimte op eigen terrein voor medewerkers die met de auto naar het werk komen. Deze bedrijven en medewerkers zijn dus afhankelijk van parkeren op de openbare weg. Betaald parkeren heeft dan administratieve, financiële en organisatorische consequenties voor deze bedrijven. In het plan dat voorligt worden er maximaal vijf vergunningen afgegeven. Het tarief voor de tweede tot en met de vijfde vergunning is fors en dit brengt ongewenste extra lasten voor ondernemers met zich mee.

Reactie 52

Mij is via een verdere buur ter ore gekomen dat er plannen zijn tot uitbreiding van het betaald parkeren, ook in het [REDACTED] waar ik woon. Er zijn een aantal jaren geleden meerdere enquêtes geweest over het betaald parkeren, het grootste deel van de straat (Pioenstraat) was het hier niet mee eens maar toch werd ons het betaald parkeren door de strot gedauwd. Nu hoor ik van de buur dat er een avond is geweest over uitbreiding van het betaald parkeren maar ik heb nooit iets gehoord over een georganiseerde avond, ik denk vele oosterparkers niet uitgaande van de hele slechte opkomst.

Ik wil op deze manier laten blijken dat ik het er zeker niet mee eens ben dat er uitbreiding komt van het betaalde parkeren in de pioenstraat. Tot 23.59 en op zondag??? Waar is dit voor nodig??? We hebben geen parkeeroverlast, nooit gehad ook trouwens omdat wij ver van de stad wonen. Dit is gewoon een verdienmodel of bewonertje pesten geworden!

Zijn er nog mensen in de gemeenteraad die dichtbij de "gewone" normale mensen staan of zitten er alleen maar mensen in die boven de gewone mensen staan en geld genoeg hebben voor deze onzin? Wij wonen niet in de binnenstad maar aan de rand van het oosterpark we hebben geen overlast van langparkeerders en wonen in een groene omgeving. De uitbreiding van het betaald parkeren is voor ons niet van toepassing!!! (Ps ik weet dat jullie niet om ons Groningers geven en dat deze mail geen zin heeft jullie zitten er alleen voor jullie eigen hachje). Hoop ik toch op een redelijk meedenkende gemeenteraad dat jullie van deze plannen afzien!

Reactie 53

Volgvel 7: parkeren in de 4e zone
Tijdvenster 10.00-14.00 uur

Er wordt er genoemd dat er nadelen zijn voor een tijdsvenster van 10.00-14.00 uur. Forenzen en bezoekers van de grotere (zorg)instellingen rondom de wijk kunnen bij dit tijdsvenster alsnog aangetrokken worden.

- Allereerst: de medewerkers van Maartenshof staan nog steeds in de wijk door de zorgregeling die er binnen de gemeente mogelijk is, dus dat is geen argument. Verder zal er vanuit het ziekenhuis waar een gemiddelde werktijd van 8.00-16.00 uur is, geen logisch 'aangetrokken' gevolg zijn om in onze wijk te komen staan.
- Als derde punt, gezien de summiere klachten over het parkeren ooit bij de gemeente (5 personen!) waarbij dit beleid opgestart is, ten opzichte van 1000 handtekeningen tegen het parkeerbeleid lijkt het ons geen probleem dit voorstel alsnog in te laten gaan.

Een argument om het wel te doen.. kijk naar alle steden of grote plaatsen om ons heen, (Assen, Drachten, Leeuwarden) die gratis parkeren hebben op dezelfde afstand als het Hoornse meer. Gezien wij in het Noorden wonen met andere inkomsten dan steden als Den Haag of Utrecht lijkt het ons daar ook wat meer naar te kijken voor zover van toepassing gezien veel buitenwijken als de onze daar geen vergunningen hebben... Willen we toch een voorbeeld uit deze steden noemen dan zien we in Den Haag ook dat er verschillende zones met verschillende tijden genoemd worden dus dit is niet een nieuw fenomeen. Zoals jullie de zaterdag voor de 1e twee jaar willen aanzien of dit geen waterbedding of problemen veroorzaakt kunt u deze tijden van 10.00-14.00 uur toch ook meenemen in diezelfde gedachtegang?

Het faciliteren van bezoek aan bewoners vinden we van belang..

Fijn dat de zaterdag er af gaat maar wij ontvangen ook graag doordeweeks bezoek! Dit kost hen nu €2,70 per uur. Ook hier zie je bij Assen, Drachten en Leeuwarden dat betaling in het centrum niet eens dit bedrag haalt die er nu in het Hoornse meer wel gevraagd wordt.

Krijgen wij ook de wijkcentrumzone (maatregel 5) dat de 1e anderhalf uur €0,50 kost? Dit lees ik niet duidelijk terug in de stukken..

Punt bezoekersuren:

Als laatste punt is er bedacht (op ons verzoek) om de bezoekersuren te bundelen per jaar. Echter zou het dan de 16x52 weken zijn dus hebben wij het over 832 uur. De bezoekerspas gaat de helft goedkoper worden echter is dat vervolgens met maar 70/80 uur per jaar juist veel duurder voor ons. Waar het onderzoek gedaan is over het gebruikte aantal uren zou ik u erop willen wijzen dat het woord onderzoek iets meer gedegen werk zou moeten inhouden dus ook de bewoners (allen!) vragen hoe vaak ze nu de uren nodig hadden en deze dus op waren in een week, daar waar je ze een week daarop niet gebruikte of nodig had. Ook hier zijn er genoeg steden te noemen die de bezoekerspas van meer uren voorzien. In Leeuwarden zijn er kraskaarten in de vorm van bezoekerspas maar dat is dus alleen in het centrum, verder ontvangt men in Assen 1100 uur voor 16,- per jaar. In Den Haag krijgt Duindorp (vergelijkbare kilometers als Hoornse meer met het centrum), 268 uur per jaar voor slechts €32,25.

Wij blijven zeggen dat dit nieuwe beleid huis aan huis verspreid zou moeten worden willen jullie echt gaan communiceren met alle bewoners van de wijk. Zo kunnen er meer mensen hun mening kunnen geven echter ook hier lijkt de gemeente geen gehoor aan te geven. Wij maken ons grote zorgen om de sociale leefbaarheid van onze buurt en het lijkt of de gemeente zich alleen maar geld wil vangen in plaats van Groningen gezond en sociaal leefbaar te houden.

Reactie 54

Dank voor deze brief, we zullen hem delen met onze leden en hun vragen te reageren, of via ons secretariaat of rechtstreeks naar mailadres parkeer beleid. Wij hebben vorige week onze leden al een

samenvatting gestuurd van de gesprekken die wij met jullie hebben gevoerd over Oosterhoogebrug en daarbij ook het standpunt van de [REDACTED] gedefinieerd. Wij hebben ook gemeld dat er nog twee belangrijke zaken voor ons open staan, waarop wij nog reactie van de gemeente zouden ontvangen (zie ook onze mail van 3 April jongstleden). Het gaat dus om:

- Het zeer forse tarief van de vergunningen 2 tot en met 5, wat kunnen we daar aan doen?
- Hoe gaan we om met ondernemers die meer dan 5 werknemers hebben en die aangewezen zijn op het parkeren op de openbare weg?

Hebben jullie daar intern al over gesproken en kunnen jullie ons daarover al duidelijkheid geven?

Reactie 55

Met belangstelling hebben wij de ingezonden brief gelezen van Van Wijnen Projectontwikkeling Noord B.V. (hierna: Van Wijnen) d.d. 1 maart 2024, welke op de agenda staat van de mening vormende raadsvergadering van 17 april a.s. In deze brief verzoekt Van Wijnen u om vooruitlopend op het nieuwe parkeerbeleid akkoord te gaan met een lagere parkeernorm voor sociale huurwoningen in de Hunzetoren. Sinds begin 2022 werken wij (Wierden en Borgen, Rottinghuis' Aannemingsbedrijf en KondorWessels Projecten) samen met de Gemeente Groningen aan de gebiedsontwikkeling langs de Pop Dijkemaweg 19-31 genaamd 'Buurtschap Hooge Hunze'. Onze ontwikkeling ligt op een steenworp afstand (ca. 200m.) van de beoogde Hunzetoren. Ons plan voorziet in de ontwikkeling van ca. 120 sociale huurwoningen en ca. 80 vrije sector woningen. Binnen deze gebiedsontwikkeling lossen wij ook het parkeren op, noodzakelijkerwijs in een half verdiepte parkeerbak, zodat op het maaiveld een hoogwaardige openbare ruimte worden gemaakt, waarin tevens het ambitieuze Hunze-project van de Gemeente de ruimte krijgt.

Echter, op dit moment is ons project financieel nog niet haalbaar vanwege een opeenstapeling van marktomstandigheden, ambities, regels en normen. Een dominante factor daarin is de huidige parkeernorm. Naar wij begrijpen is het invoeren van een betaald parkeren regime in ons gebied op termijn wel de bedoeling, waarmee dan niet langer aan een huidige parkeernorm hoeft te worden vastgehouden. Al vanaf de start van ons project pleiten wij richting gemeente voor het loslaten van de huidige parkeernorm, het invoeren van betaald parkeren en het terugbrengen van de norm naar 0,5 voor de sociale huurwoningen. Hierdoor kan een deel van de investering intensieve parkeerbak komen te vervallen, waardoor een grote stap in de haalbaarheid van het plan gezet kan worden. Naast het aanpassen van de parkeernorm voor sociale huurwoningen is het tevens wenselijk om in Oosterhoogebrug betaald parkeren in te voeren. Tijdens de klankbordgroep-overleggen en de inloopbijeenkomsten die we in het kader van ons project voor de direct omwonenden hebben georganiseerd, komt de verkeer- en parkeerbelasting binnen de wijk als duidelijk aandachtspunt naar voren. Forenzen, bewoners en bezoekers kiezen nu voor de gratis parkeerplaatsen op straat, waardoor de wijk vol staat met blik. De vrees bestaat dat door het toevoegen van ca. 200 woningen aan de Pop Dijkemaweg de druk op de wijk verder toeneemt. Zonder parkeerregime zullen nieuwe bewoners immers mogelijk kiezen voor een gratis plaats op straat in plaats van een betaalde (koop dan wel huur) parkeerplaats binnen het plan. In dat geval komt een dure gebouwde parkeervoorziening deels leeg te staan, terwijl de wijkbewoners de wrange vruchten van extra parkeeroverlast in de wijk plukken.

Door het invoeren van betaald parkeren worden nieuwe bewoners gedwongen op eigen terrein te parkeren. Daarnaast zal de parkeerdruk en -overlast in Oosterhoogebrug dalen. Bovendien kan vervolgens ook ingezet worden op klimaatadaptieve en verkeersveilige straten met meer verblijfskwaliteit.

Wij sluiten ons dan ook aan bij het verzoek van Van Wijnen om de parkeernorm voor sociale huurwoningen terug te brengen naar 0,5 omdat daarmee de haalbaarheid van ons project weer een stap dichterbij komt. Dit zal, zoals hiervoor toegelicht, wat ons betreft gepaard moeten gaan met het invoeren van een betaald parkeerregime voor de hele wijk. Op deze wijze kunnen wij ook zelf invulling geven aan een mobiliteitsoplossing die past bij ons project. En wordt Oosterhoogebrug ontlast.

We onderschrijven daarmee het voornemen van het college om het betaald parkeren uit te breiden en Oosterhoogebrug op te nemen in de pilot met een vierde parkeerzone, zoals beschreven staat in haar brief aan de raad 'Pakket Parkeermaatregelen - wensen en bedenkingen' d.d. 04-04-2024. Bovenstaande krijgt extra urgentie als er wel betaald parkeren wordt ingevoerd bij de Hunzetoren, omdat daarmee de parkeerdruk op ons (naastgelegen) gebied, waar het nu dus nog vrij parkeren is, alleen maar zal toenemen.

Namens Wierden en Borgen, Rottinghuis en KondorWessels Projecten verzoeken we u dan ook om voor ons project 'Buurtschap Hooge Hunze' de parkeernorm voor sociale huurwoningen terug te brengen naar 0,5 en betaald parkeren in te voeren Oosterhoogebrug.

Tot slot verzoeken wij u om onze brief mee te nemen in uw wensen en bedenkingen ten aanzien van het door het college voorgestelde 'Pakket parkeermaatregelen'. We vernemen graag op korte termijn uw reactie.

Reactie 56

De gemeente Groningen gaf aan dat ze mij niet met mijn probleem konden helpen, daarom mail ik u. Wij verwachten binnenkort een baby en krijgen hier ook kraamhulp bij. Een ontzettend fijne start voor een kindje en ik vind ook dat dat bij een goede basiszorg hoort. We betalen voor de kraamhulp ongeveer 250 euro. Nu moeten zij ook bij ons parkeren en die kosten moeten wij ook betalen. Dat komt neer op 150 euro extra parkeerkosten (ze zijn ongeveer 49 uur per week aanwezig). Ik vind dat niet in verhouding staan met de kosten voor de kraamhulp. Bovendien vind ik ook dat ervoor zo'n basiszorg geen extra parkeerkosten gemaakt zouden moeten worden. Helemaal als dit ten koste gaat voor de mensen die dit lastiger kunnen betalen. Wij verwachten ons kindje over 2 weken, dus ik denk dat ervoor ons niet iets aan valt te doen. Maar ik hoop dat jullie dit probleem in de toekomst kunnen oplossen. Door kraamhulpen gratis te laten parkeren.

Reactie 57

Bij deze willen wij, Wijkoverleg Vinkhuizen, u de volgende vragen voorleggen inzake het Pakket Parkeermaatregelen van het college.

Groningen heeft een autoprobleem. De beschikbare ruimte blijft gelijk, het aantal inwoners groeit sterk. De auto is een noodzaak geworden. Door beleid, ook vanuit het stadhuis, zijn voorzieningen uit de wijken gehaald en gepositioneerd op industrieterreinen kilometers verderop. De auto is nodig voor werk, sport, mantelzorg en klussen. Die auto's moeten wel ergens geparkeerd. Een autoluwe stad is nog een toekomstdroom. De leefbaarheid van de stad hangt nu af van voldoende betaalbare parkeerruimte voor een redelijk aantal auto's. We zien kansen in het Pakket Parkeermaatregelen van het college, maar hebben ook zorgen. Vinkhuizen hoort tot de 'vierde schil', maar en dat erkent het college, ook in deze wijk zijn al de nodige parkeerproblemen. Straten die eruit springen zijn Zilverlaan, Kobaltstraat en Jadestraat, terwijl het parkeerterrein bij het Winkelcentrum steeds voller staat. In zijn brief suggereert het college om betaald parkeren in te voeren in gedeeltes van de wijk.

Dat kan een oplossing zijn, maar betaald parkeren is voor bewoners niet gratis. Het over parkeren in Vinkhuizen heeft meerdere oorzaken:

1. Forenzen die in Vinkhuizen parkeren en met fiets of bus hun reis vervolgen.
2. Bouwprojecten aan de Friesestraatweg en in Paddepoel met weinig en dure parkeerplekken. De bewoners van die complexen wijken uit naar Vinkhuizen, waar gratis geparkeerd kan worden.
3. Sommige huishoudens hebben veel auto's. Vier bewoners met vier auto's in een woning zonder eigen oprit is eigenlijk niet houdbaar.

Onze vragen aan u:

ad. 1) Vinkhuizen is niet bedoeld als P+R. Hoe kunnen forenzen worden verleid gebruik te maken van de transferia?

ad. 2) Kan de gemeente en de raad in het bijzonder, een meer sturende rol nemen in het garanderen van voldoende en betaalbare parkeerruimte bij nieuwbouwprojecten en projectontwikkelaars bewegen hun verantwoordelijkheid te nemen?

ad 3). Wat zijn mogelijkheden om het hebben van meerdere auto's per huishouden te ontmoedigen, zonder bewoners ernstig op kosten te jagen?

Reactie 58

Geachte gemeenteraad. Namens het bestuur van de VvE Tasmantoren reageer ik op de berichten in de media dat er hier 26 parkeerplekken ongebruikt zouden zijn en dat bouwbedrijf van Wijnen die zou willen 'overhevelen' naar de nog te bouwen Hunzetoren. Wij ontkennen met klem dat er plekken ongebruikt zijn, er is hier een wachtlijst.

Verder bepalen onze statuten dat parkeerplekken hier alleen door onze bewoners mogen worden gebruikt, niet door derden. Ook is het zo dat door de bouw van de Hunzetoren nu bestaande parkeerplekken gaan verdwijnen. Tot slot heeft de gemeente de plicht tzt de vuilniscontainers van ons terrein af te halen en dat zal ook ten koste gaan van openbare parkeerplekken aan de Regattaweg. Indien u mocht instemmen met het voorstel van van Wijnen... voorzien wij wel enkele serieuze problemen.

Reactie 59

Geachte leden van de gemeenteraad,

Van Wijnen en Lefier willen graag een bijdrage leveren om de hoge woningnood in Groningen te verminderen. Wij hebben daarom een plan om 77 appartementen in de sociale huur te bouwen, "De Hunzetoren", aan de Regattaweg in Oosterhoogebrug (locatie naast de Tasmantoren) (zie bijlage 1: locatie). Dit is een prachtige locatie grenzend aan het Eemskanaal, op het zuiden gelegen en met uitzicht op de stad en ommeland. Vanaf 2016 is Van Wijnen eigenaar van deze locatie en zijn we al enige tijd in gesprek met de gemeente over het bouwplan. Van Wijnen heeft met woningcorporatie Lefier inmiddels de afspraak dat zij dit appartementengebouw "De Hunzetoren" bij realisatie gaan afnemen.

Parkeernormering

De locatie aan de Regattaweg is geen eenvoudige ontwikkeling. Ondanks dat er een woonbestemming rust op de locatie, is het noodzakelijk om het bouwvlak van het bestemmingsplan aan te passen. Dit bouwvlak ligt ingeklemd tussen de milieuzonering van het Eemskanaal en kadastrale grenzen van onze locatie. Wij hebben in mei 2023 met de stadsbouwmeester en De Zwarte Hond enkele gesprekken gehad om tot gezamenlijke uitgangspunten voor de ontwikkeling te komen. Daarbij is duidelijk geworden dat er waardering is voor het initiatief (van Van Wijnen en Lefier) om met De Zwarte Hond De Hunzetoren, een woontoren met sociale huurappartementen, op deze plek te realiseren. Partijen lopen echter tegen de geldende parkeernormering aan. Met de huidige parkeernorm van 1,0 voor sociale huur is de nieuwe woontoren op deze plek niet te realiseren omdat we op eigen terrein onvoldoende ruimte hebben voor genoeg parkeerplaatsen. Ter voorkoming dat het bouwplan geen doorgang kan vinden, willen wij u graag onderstaand verzoek doen.

Verzoek (met toelichting)

Eerder heeft uw raad besloten dat betaald parkeren wordt ingevoerd op de Regattaweg en in werking treedt wanneer de Hunzetoren wordt opgeleverd. De gemeente voert het gesprek met de VBNO, ondernemers en bewoners van Oosterhoogebrug voor de invoering van betaald parkeren op het bedrijventerrein. Met deze aanpassing bedraagt de parkeernorm voor sociale huur in dit gebied (dus ook voor de Hunzetoren) straks 0,5 per woning.

Ook bij de verlaagde norm van 0,5 hebben wij op onze locatie niet voldoende ruimte beschikbaar om het parkeren volledig op te lossen. Wij hebben met woningcorporatie Lefier een praktische oplossing voorhanden. Lefier is bereid om haar parkeerplaatsen op het parkeerdek van de Tasmantoren in te zetten voor de Hunzetoren. In de Tasmantoren zijn nu 106 parkeerplaatsen in eigendom van Lefier. Hiervan zijn 80 in gebruik voor de middenhuur appartementen, 26 zijn niet in gebruik. Wij zijn er van overtuigd dat wij deze kunnen benutten ten behoeve van de ontwikkeling van de Hunzetoren. Uit bijgaande verkenning blijkt dat wij (met inzet van de 26 beschikbare plekken in de Tasmantoren) in totaal tot 48 parkeerplekken kunnen komen. Dat betekent dat wij kunnen voldoen aan een parkeernorm van 0,6 parkeerplek per woning.

Voordat wij verder kunnen met de planvoorbereiding van de Hunzetoren hebben wij uitsluitend nodig dat een norm van 0,6 voldoet. Recentelijk hebben wij – in aanloop op de verdere onderbouwing - Goudappel (adviesbureau op gebied van mobiliteit en ruimte) op dracht gegeven een parkeeronderzoek uit te voeren naar de parkeercapaciteit incl. bezoekersparkeren van de Tasmantoren en de Hunzetoren. In dit onderzoek wordt rekening gehouden met het besluit dat betaald parkeren wordt ingevoerd. Zodra de resultaten ons bekend zijn, zullen wij u hierover informeren.

Het bovenstaande in aanmerking nemende, verzoeken Van Wijnen en Lefier om:

- Vooruitlopend op het nieuwe beleid, akkoord te gaan met de ze lagere parkeernorm van 0,5 voor de 77 sociale huurappartementen in de Hunzetoren;

Graag vernemen wij op korte termijn, dan wel binnen vier weken uw reactie, zodat wij de ontwikkeling van de Hunzetoren weer verder in gang kunnen zetten.

Reactie 60

Beste Burgemeester en wethouders en vooral dhr F. Braekersma.

Ben niet een vrouw die gauw brieven schrijft, maar de plannen die de heer Braekersma nu uit zijn hoge hoed toverd zijn mij in het verkeerde keelgat geschoten. Bewonersvergunning is prima. Maar de bezoekers vergunning gaat voorbij aan het sociaal aspect. Zal het proberen uit te leggen. Wil mij allereerst even voorstellen.

Ik ben een vrouw van 71 jaar. Ben diabetes patient. Heb last van mijn hart, dat houdt in dat ik geen zware dingen kan tillen en mij niet mag inspannen, anders gaat mijn hart op hol. Verder heb ik slytage in mijn rug en heup, waardoor ik soms instabiel ben. Mijn man, die ik 2 jaar heb verzorgd, en dus nu in een verpleeghuis zit, heeft mijn rug ook geen goed gedaan. Ik bezoek hem elke dag.

Maar nu even het sociale aspect. Die 16 uur voor een bezoekers vergunning was prima. Soms moest ik wel eens bijbetalen, maar dat gebeurde niet vaak. Omdat ik nu alleen ben, krijg ik gelukkig veel bezoek. Ook omdat ik niet meer alles zelf kan. Dus ze helpen mij ook. Mijn zoon, woont in Beyum en mijn dochter, woont in Adward komen elke

Zaterdag met my boodschappen doen. Omdat ik de zware dingen niet meer mag tillen. En met andere dingen. Heb een broer in Amerfoort wonen. Komt ook geregeld, maar altijd op zondag. Dat is mijn sociale leven, die door dit parkeer beleid nu om het zeep word geholpen. Als mijn broer nu op bezoek komt moet hij voor de zondag betalen. Word dan een duur grapje voor hem. Ook het andere bezoek moet betalen. Je krijgt 50 uur tobaal dat is ± 10 uur per week. De meeste visite komt 'avonds of op zondag. Weg sociale contacten, omdat niet ieder een dat kan betalen en op deze manier ik zo door mijn bezoeken heen ben. Ook wonen er veel andere mensen in deze wijk die dan ook geen bezoek meer krijgen. Vy als anderen moesten toch zoveel mogelijk in ons huis blijven en hulp vragen aan fam en vrienden? Met dit voorstel word dat wel zeer moeilijk. Daarom zou ik willen vragen om daar eens over na te denken. Ben bang dat anders de mensen niet al te veel bezoek meer krijgen. Boven dien zijn hier s' avonds en op zondag gencep parkeerplaatsen. Daar om zou ik

een voorstel willen doen.

- 1^e Gewoon de 16 uur houden.
- 2^e Op zondag vry parkeren
- 3^e s' avonds 18.00 aanhouden of mag voor mij ook 19.00 uur zijn
- 4^e Als jullie toch de auto een melk koetje vinden mag je van mij ook wel de bezoekers kaart duurder maken. Ik hou erie toch wel, want ik vind mijn sociale contacten heel belangrijk.

Mijn man en ik stonden ook altijd klaar voor familie en vrienden en nu krijg ik die liefde van hun terug. Endat is my wel een verhoging van de parkeerkaart waard.

Zouden jullie hier eens over na willen denken.

Reactie 61

Wij staan in grote lijnen positief tegenover de maatregelen die de gemeente voorstaat om de parkeerdruk te verlagen. En we juichen toe dat het primaat gaat naar de bewoners en hun bezoekers. Wij hopen ook dat er daardoor meer ruimte ontstaat in de openbare ruimte voor ander gebruik dan het parkeren van onze auto. Hieronder gaan we specifieker in op een aantal zaken:

- Invoering nieuwe bezoekersvergunning. Dat is een goede ontwikkeling, veel flexibeler en eerlijker naar gebruik. Een startsaldo met de mogelijkheid bij te kopen waarbij dat saldo voor gehele jaar geldig is. In de nota is geen tarief genoemd. Wij adviseren om de kosten hiervoor beperkt te houden. In een voorgesprek is aangegeven dat gedacht werd aan een bedrag richting €25-€30 voor de eerste 100 uren. Dat lijkt ons een goede benadering. Het is pas aantrekkelijk wanneer de prijs duidelijk minder is dan de bestaande bezoekersvergunning. De vraag is nog wel wat er gebeurt met een positief parkeersaldo aan het einde van het jaar.

- Het ontmoedigen van bezoekers van het centrum om hun auto in de schilwijken te parkeren juichen wij toe. Er zijn immers voldoende parkeergarages in de buurt. Dat kan inderdaad door de tarieven te verhogen, de betaaltijden te verlengen en de maximale parkeerduur te verkleinen. Dat laatste zal overigens weinig effect hebben wanneer mensen gebruik maken van parkeerapps. Ook bij de apps zouden dan de mogelijkheid om te verlengen moeten worden beperkt. Wij zouden hier nog een stap verder willen gaan en liever zien dat buiten bezoekers om helemaal niet meer mag worden geparkeerd door derden. Dus alleen voor bewoners en hun bezoekers. En natuurlijk voor bedrijven die hier werkzaamheden uit moeten voeren. Daarbij hebben we nog wel een aantal aandachtspunten
 - Hoe omgaan met bezoekers van kleine bedrijven in de schilwijken zelf (bijv. therapeuten, kappers, e.d.).
 - Waarom ook niet het aantal vergunningen van bedrijven in de buurt beperken. Met name wanneer de auto alleen wordt gebruikt voor woon-werk verkeer vinden wij dat parkeren in de schilwijken niet hoeft te worden toegestaan. Daarvoor heeft de gemeente prachtige P+R locaties aangelegd.
 - Onderzoek of het wenselijk is om voor mantelzorgers iets te regelen (zonder dat gemakkelijk van een verruiming misbruik kan worden gemaakt).
- Het vergroten van het parkeergebied betekent voor de Schilderswijk dat de bestaande onduidelijke scheiding (“Westerhavengebied”) verdwijnt. Daarmee wordt de situatie duidelijker. We gaan er dan vanuit dat in de naamgeving duidelijk is welk gebied het betreft (dus niet alleen Westerhaven, ook Schilderswijk).
- Voor de Schildersbuurt is het voorstel om nieuwe aanvragen voor een 2e vergunning niet meer toe te staan. Dat om de druk op straat te verminderen. Het is een soort uitsterfconstructie, die op termijn meer dan 100 plaatsen kan opleveren. Wij zijn hier niet tegen. Maar we stellen wel voor dat te verbinden met het quotum op het aantal uit te geven vergunningen. Wanneer een dubbele vergunning verdwijnt zouden we het quotum telkens naar beneden willen bijstellen. Zo ontstaat er de mogelijkheid om bij verbeterinitiatieven de ruimte in te zetten voor vergroening. Wij hebben in de afgelopen jaren bij ieder groenproject gemerkt dat dit een issue is en hopen daarmee meer ruimte voor groen te creëren.
- Het begrenzen van het aantal uit te geven vergunningen is een goede maatregel. Wij gaan ervan uit dat het quotum niet 100% van de beschikbare plaatsen is, maar eerder richting 93-95% en liefst nog wat lager gaat. Deze frictieruimte lijkt ons wenselijk om nog enigszins gemakkelijk een plek te vinden en niet op zoek te moeten naar het laatste plekje van de Schildersbuurt. Het lijkt ons niet goed dat het quotum op het gehele gebied betrekking heeft. Zeker niet nu de gebieden groter worden. Je zou het gebied op moeten delen in 3 of 4 delen met elk een eigen quotum. Het is immers niet handig wanneer iemand vanuit het Westerhavengebied op zoek naar een plekje deze helemaal in Kostverloren moet gaan zoeken.
- In de Schildersbuurt zijn in de afgelopen jaren veel panden verbouwd met daarin kleine zelfstandige appartementen (o.a. door woningsplitsing). Deze hebben allemaal een eigen adres, wat waarschijnlijk ook betekent dat al deze bewoners een parkeervergunning aan kunnen vragen. We hebben de laatste jaren al geconstateerd dat het aantal auto's is toegenomen en kunnen dat deels ook herleiden naar deze trend. Wij zouden het toejuichen wanneer de gemeente dit soort zaken eens zou onderzoeken en evalueren en zijn dan benieuwd of onze vermoedens juist zijn. Daarna natuurlijk de vraag of daaraan wat gedaan kan worden. Wij zouden ons kunnen voorstellen dat bij dit soort ontwikkelingen het aantal vergunningen per pand of voordeur worden begrensd.

Reactie 62

Enkele jaren geleden is in de Professorenbuurt-Oost betaald parkeren ingevoerd. Het beleid was dat betaald parkeren alleen ingevoerd zou worden als er in de buurt voldoende draagvlak voor zou zijn. Na een peiling bleek dat ongeveer de helft van de bewoners voor betaald parkeren was en de helft tegen. Wethouder De Rook is vervolgens in gesprek gegaan met bewoners en heeft geluisterd naar hun wensen. Uiteindelijk is betaald parkeren ingevoerd in een tijdvak van 16.00-22.00 uur. Dit regime wijkt af van dat van de omliggende gebieden waar betaald parkeren geldt. Reden voor het regime is dat bewoners die terugkomen van werk (dat is meestal in genoemd tijdvlak) een goede kans hebben een parkeerplaats te vinden en juist dan het meest gebaat zijn bij betaald parkeren.

Betaald parkeren functioneert sinds de invoering ervan naar tevredenheid. Voor de deur is voor veel bewoners nog steeds vaak geen parkeerplaats te vinden, maar na even zoeken lukt het wel. Uiteindelijk heeft het voor enige verlichting gezorgd. Onlangs bleek dat de gemeente het beleid op de schop wil gooien. Onze buurt zal voortaan opgaan in de Korrewegbuurt en in alle rond het centrum liggende wijken (zone 2) gaat een regime gelden van 9.00-24.00 uur. Nota Bene wordt dan ook op zondag betaald parkeren ingevoerd van 12.00-17.00 uur.

Voor ons voelt dit plan als extreem. Ooit werd al gevreesd dat als de gemeente eenmaal - in overleg met bewoners - betaald parkeren heeft ingevoerd, toch doet wat zij zelf wil. Wat de gemeente nu voor ogen heeft, doet in elk geval geen recht aan de zorgvuldige wijze waarop betaald parkeren in onze wijk tot stand is gekomen. Het uitbreiden van betaald parkeren op deze wijze voelt als een ernstig overheidsingrijpen dat ten koste gaat van een gevoel van vrijheid voor bewoners en hun gasten. Er wordt voor onze buurt met deze ongestuvige ingreep geen enkel probleem opgelost, we winnen er dus niets mee.

Waar is het de gemeente dan wel om te doen? Het gaat om het oplossen van problemen ergens anders, namelijk in de gebieden direct rondom het centrum. Daar parkeren sommige bezoekers van buiten de stad hun auto, terwijl de bedoeling is dat zij hun auto in een parkeergarage of op een P&R-terrein parkeren. Ook ziet de gemeente liefst eenvormigheid om verwarring bij parkeerders die niet in de betreffende buurt wonen op te heffen. We kunnen ons voorstellen dat – als dat niet anders kan – wij als buurt ook moeten bijdragen aan problemen elders in de stad. Maar de vraag is vooral of het invoeren van dit draconische regime in geheel 'zone 2' proportioneel is. Hoe erg zijn de problemen nu eigenlijk en is dit forse ingrijpen echt nodig om ze op te lossen/ aan te pakken?

Een paar opmerkingen tot slot. Met de gemeenten hebben we informele gesprekken gevoerd over de plannen. Dat de uitbreiding van betaald parkeren zo extreem zou zijn (namelijk tot 24.00 uur en ook op zondag) moesten we uit de krant vernemen. Hier balen we van. Overigens merken wij op dat we het zouden toejuichen als de gemeente meer aandacht zou besteden aan autodelen.

Reactie 63

Inbreng van de bewonersorganisatie [REDACTED] in reactie op de gemeentelijke voornemens om met nieuwe maatregelen de parkeerdruk in de wijken te verlagen.

Breder kijken

Sinds de invoering van de derde schil, waardoor in meer wijken in de stad betaald parkeren is ingevoerd, is in De Hunze en Van Starckenborgh de parkeerdruk toegenomen. Ter hoogte van onze wijk zijn aan de ommelandse kant van het Van Starckenborghkanaal de effecten zichtbaar van het invoeren van betaald parkeren aan de stadse kant van het kanaal. Forensen en andere wijkvreemde

parkeerders die eerst daar hun heil zochten, zoeken nu meer en meer de gratis plekken in onze wijk op. Uiteraard werd dat allereerst zichtbaar aan de Ulgersmakade.

Op initiatief van bewoners langs de Ulgersmakade zijn we met de gemeente in gesprek gegaan over de klachten over de parkeersituatie langs het kanaal. Die plek is zoals gezegd de dichtstbijzijnde gratis parkeeroptie voor forensen van buiten de stad, voor bewoners van wijken waar betaald parkeren geldt en voor recreatieve stadsbezoekers. We zien naast 'gewone' parkeerders, ook auto's met fietsendragers, waar de fiets 's morgens van af gaat en aan het eind van de (werk)dag weer op wordt geladen. Daardoor is er nu aan de Ulgersmaweg sprake van parkeeroverlast: de toenemende druk van parkeerders van elders tast het woongenot aan, doet afbreuk aan het bijzondere karakter van de wijk en zorgt voor onveilige verkeerssituaties.

De parkeerproblematiek moet uiteraard breder in de wijk worden bekeken. Want een parkeerprobleem dat zich ogenschijnlijk alleen voordoet aan de rand van de wijk kan alleen op wijkniveau worden opgelost. Een maatregel voor één of enkele straten verplaatst het probleem: door het waterbedeffect leidt een oplossing op de ene plaats maar al te snel tot het ontstaan van problemen op een andere plaats. Dat zal ook voor onze wijk gelden.

Kader

We zien de plannen van de gemeente om de parkeerdruk te verminderen als een bruikbaar kader om het gesprek aan te gaan met onze bewoners. Dat vereist wel dat de 14 maatregelen die het college in dat kader op het oog heeft, worden geconcretiseerd voor onze wijk: sommige zijn niet van toepassing en andere zijn meer of minder gewenst, afhankelijk van de uitwerking. Ook is aandacht nodig voor andere samenhangende aspecten.

Openbaar vervoer

Een van die aspecten is het openbaar vervoer. In onze reactie op de gemeentelijke Mobiliteitsvisie hebben we al aangegeven dat een verminderd of gedeeld gebruik en bezit van de auto (cruciaal voor het verlagen van de parkeerdruk) gevolgen heeft. Zeker in op termijn vergrijzende wijken als de onze zal er meer behoefte zijn aan goed openbaar vervoer. Daarbij zou niet alleen gedacht moeten worden aan de ruimte vragende inzet van bussen maar ook aan alternatieve vormen van openbaar c.q. collectief vervoer. Dat vervoer moet ook bereikbaar zijn voor wie minder goed ter been is en het moet voldoende frequent beschikbaar zijn. Een goede aansluiting op doorgaande lijnen is ook een vereiste. Geen eenvoudige opgave in onze wijk, maar dat onderstreept het belang.

We hebben eerder aangegeven dat gedacht kan worden aan de inzet van deeltaxi's, gebruik van kleinere bussen in hogere frequenties naar de P&R-knooppunten, fietstaxi's, gesubsidieerd transport voor invaliden en minder validen en het opzetten van een boodschappendienst vanuit de stad naar de wijk.

Verstopte straten

Het streven om de auto terug te dringen, zal – hoe gewenst ook - ook een opstuwende werking hebben op de parkeerdruk: er zullen overdag meer in de wijk achterblijvende auto's zijn. Het wordt er dan niet makkelijker op om het aantal geparkeerde voertuigen te beheersen, laat staan in de openbare ruimte terug te dringen. Dat knelt temeer in de vaak smalle woonstraten in de beide wijkdelen. Het in bepaalde straten geldende voorschrift om op eigen terrein te beschikken over een parkeerplaats biedt onvoldoende soelaas. Zeker nu per huishouden vaker een tweede of soms ook en derde auto in bezit is.

Ook voor de bereikbaarheid door hulpdiensten kunnen de smalle straten met relatief veel geparkeerde auto's een probleem vormen. Het toenemende bezoek van bezorgdiensten die in de wijk op straat stilstaan, zorgt regelmatig voor verstoppingen. De vraag is in hoeverre parkeerverboden aan één van de straatkanten wenselijk zijn en in welke mate die soelaas bieden.

In dit verband moet ook worden gekeken naar het stallen van deel-scooters en -bikes in de openbare ruimte, veelal op stoepen. Het elektrische deelvervoer wordt niet enkel gebruikt ter vervanging van het autogebruik, maar, in elk geval voor een deel, ook ter vervanging van of naast het fietsgebruik. Een groot effect op het bezit van auto's in de wijk is er in elk geval niet. Wel zorgt het daar voor verrommeling (regelmatig liggen er vaak lange tijd zware fietsen op de grond) maar ook voor overlast. Het toenemende gebruik van dergelijke vervoermiddelen mag hoe dan ook niet ten koste gaan van de (in de smalle straten vaak al beperkte) ruimte voor voetpaden, trottoirs en spelende kinderen.

Verkeersveiligheid in de wijk

Dat de wijk De Hunze en Van Starckenborgh in de terminologie van de Mobiliteitsvisie relatief veel smalle woonstraten kent en slechts een enkele buurtstraat vraagt ook uit een oogpunt van verkeersveiligheid aandacht. Rijdend op buurtstraten zal men mogelijk standaard voorrang op verkeer vanuit woonstraten krijgen. Als dat op een eenduidige manier wordt geregeld en in overeenstemming met de verkeersbeleving kan dat als een voordeel worden gezien. Anderzijds heeft een eerdere ervaring in onze wijk geleerd dat die voorrang ook benut wordt om op te hoge, beter gezegd nog hogere snelheid door de straat te rijden. Dat vraagt om verkeerskundig maatwerk.

Meer in het algemeen geldt dat de keuzes die in de visie en in de nieuwe maatregelen worden gemaakt ook tot vormen van niet gewenst verkeersgedrag leiden waardoor, naast snelheidsovertredingen, ook bijvoorbeeld sluipverkeer, fout parkeren en illegaal gebruik van busluizen toeneemt. Juist in een autoluwe omgeving, waarin bewoners daarop minder verdacht zijn, kunnen die onvoorziene gevolgen hebben. 'Binnenwijkse' verkeersveiligheid is nog een onderbelicht onderwerp.

Oplösungen bespreken

Bij de oplossingen kunnen uiteraard ook bewoners worden aangesproken op hun verantwoordelijkheid als buurtgenoot. We hebben dat eerder al aangegeven in onze reactie op de Mobiliteitsvisie. Van bewoners mag gevraagd worden om het eigen autobezit te matigen en in het geval er toch meer auto's per huishouden in bezit (moeten) zijn te accepteren dat niet elke auto 'voor de deur' kan worden geparkeerd. Wellicht dat het inrichten van enkele bereikbare en veilige gezamenlijke parkeerspots, een gezamenlijke parkeerplek in de wijk of een P&R in de buurt van de wijk, kan helpen (zo nodig gecontroleerd met camera's). De bereidheid om daar gebruik van te maken, kan worden gestimuleerd door met betrokken bewoners gezamenlijk keuzes te maken.

Wij willen over de verkeers- en parkeervoornemens een of meer bewonersvergaderingen organiseren. We doen dat ook in het besef dat onze wijk een maatregelmix nodig heeft en niet enkele maatregelen. Dus echt maatwerk. Tijdens de bewonersbijeenkomst kunnen bewoners over de problematiek en mogelijke concrete maatregelen worden geïnformeerd, mede aan de hand van een verkenning van de gevolgen. Voor een definitieve reactie vanuit onze wijk is dat gesprek vereiste. De bijeenkomst zien we als de vorm voor de door de verkeerswethouder toegezegde raadpleging van bewoners over zijn voornemens om het parkeerbeleid van de gemeente "flink op de schop te nemen".

Reactie 64

Als bestuur van Bewoners Organisatie Hortusbuurt/Ebbingekwartier (Hortus/Ebbinge) willen we graag reageren op de voorgenomen maatregelen. Onze eerdere voorlopige reactie is door ons ook ingebracht in de Meningsvormende discussie in de gemeenteraad over dit onderwerp op 17 april. Op die bijeenkomst is een petitie aangeboden om de parkeertarieven voor bewoners van het Ebbingekwartier in parkeergarage Boterdiep te matigen.

Parkeren Ebbingekwartier

Wij vinden het erg vreemd dat in de maatregelen alle wijken en buurten aan de orde komen, maar dat het Ebbingekwartier daarin niet aan de orde komt. Dat komt overeen met de gemeentelijke site, die alleen vermeldt dat het Ebbingekwartier 'autoluw' gebied is waarvoor geen bewonersvergunning en bezoekersvergunning wordt afgegeven. De bewoners moeten maar parkeren in de parkeergarage Circus, parkeergarage Boterdiep of een buurtstalling. Dit is des te vreemder omdat de aanleiding voor deze maatregelen ligt in een motie van 28 april 2021 over een 'Onderzoek eerlijke tarieven betaald parkeren'. Wij zijn van mening dat de bewoners van het Ebbingekwartier geen 'eerlijk' parkeertarief betalen. We begrijpen ondertussen dat de gemeente (B&W, raad en ambtenaren) beleidsmatig onderscheid maakt tussen parkeren op straat en parkeren in een parkeergarage. Wij denken dat het beter is om vanuit de doorsnee burger die niet zonder auto kan te denken! Het parkeerbeleid van de gemeente heeft ook betrekking op die inwoners van de gemeente Groningen die niet op straat mogen parkeren. Ook zij hebben een auto, ontvangen bezoekers, etc. Het doorverwijzen naar een parkeergarage is wel een heel erg gemakkelijke manier om het parkeerprobleem in het Ebbingekwartier 'weg te parkeren'. Wij pleiten dus met kracht voor een integraal parkeerbeleid! Wat is de werkelijkheid? De bewoners van het Ebbingekwartier betalen in 2024 € 1212,36 per jaar voor het (verplichte) gebruik van de parkeergarage. Bewoners van de Hortusbuurt (2e schil) betalen € 128,10 per jaar voor een bewonersvergunning op straat. Daarbij ontvangen ze ook nog een bezoekersvergunning. Dat is een verschil van € 1084,26!! Het tarief van de parkeergarage werd op 1 januari met € 79,32 verhoogd, het tarief in de tweede schil met € 7,65. Wordt deze indexatie aangehouden dan betalen de bewoners van het Ebbingekwartier over 5 jaar € 1608,96 per jaar en de bewoners van de Hortusbuurt € 166,35! Het verschil is dan opgelopen tot 1442,61. En wonen er in het Ebbingekwartier erg rijke mensen? Nee, de meeste woningen werden verkocht aan zogenaamde middengroepen zoals zorgmedewerkers, leerkrachten of politieagenten. Ook is een deel sociale huurwoning. Wisten de aspirant-bewoners dat ze in de parkeergarage moesten parkeren: ja! Wisten ze dat het tarief ongelimiteerd verhoogd zou worden: nee!! Alle redenen dus om ook voor het Ebbingekwartier parkeerbeleid te maken en als gemeente helder te maken wat nu de bedoeling is. Daarbij komt dat het begrip 'autoluwe wijk' niet goed is uitgewerkt. Zo is het b.v. verboden om met je auto even voor de deur te komen om te laden en te lossen. Dat kan ook betekenen dat senioren de deur niet meer uit kunnen omdat de auto niet even voor mag komen. Bij het aanvragen van een ontheffing moet je je als bedrijf (sic!) aanmelden op de site van de gemeente en moet je telkens weer betalen. Kortom: het belang van de bewoners van het Ebbingekwartier is naar onze stellige indruk niet of misschien wel nooit meegenomen in het (parkeer) beleid van de gemeente Groningen. Wij adviseren met klem om het parkeer- en verkeersbeleid in het Ebbingekwartier als autoluw gebied met de bewoners te evalueren. Er is veel onvrede over parkeren en over de verkeerssituatie. Dat levert u beleidsinformatie op die u kunt gebruiken bij de inrichting van de nieuwe autoluwe wijk aan de Suikerzijde en die aan het Eemskanaal. In de meningsvormende vergadering van de gemeenteraad van 17 april jl. hebben wij dit uitgebreid uiteengezet en toegelicht. Vervolg daarvan is dat we op 6 mei in gesprek gaan met de ambtenaren van uw dienst. Vervolgens zullen we naar wethouder en de raad reageren.

Gebruik Prijsmechanisme

Het valt ons op dat de gemeente veel verwacht van het gebruik van het prijsmechanisme. Denk aan het bijkopen van bezoekerssuren, het straatparkeren duurder maken, verhogen van het tarief van een tweede bezoekersvergunning of het verlengen van de periode voor betaald parkeren. Hogere prijzen zouden tot een lagere parkeerdruk leiden zo suggereert het stuk. Wij zijn van mening dat het nog maar de vraag is of dat echt zo werkt. Hogere prijzen hebben vooral als effect dat buurtbewoners met een hoger inkomen in het voordeel zijn ten opzichte van buurtbewoners met een lager inkomen. Waarom is dat nodig? Het duurder maken van het straatparkeren leidt er toe dat straks alleen nog mensen met geld op straat kunnen parkeren. En waarom zouden zij die gelegenheid wel mogen hebben? We kunnen toch ook het aantal straat-parkeerplekken beperken door met een systematiek van vergunninghouders te werken? ('Parkeren alleen voor vergunninghouders'). Zeker voor de Hortusbuurt waar de parkeerdruk relatief hoog is. Het duurder maken van een tweede bezoekersvergunning heeft hetzelfde effect. Minder draagkrachtige Groningers kunnen zich dat niet veroorloven. Het bijkopen van bezoekerssuren heeft ook tot effect dat rijkere buurtgenoten vrijelijk bijkopen en anderen achter het net vissen. Lijkt ons geen goed idee. Sturen op de parkeerdruk gaat naar onze mening het beste door het aantal vergunningen in overeenstemming te brengen met het aantal beschikbaar parkeerplaatsen, door een beperkt tarief te vragen dat ook minder vermogende Stadjes zich kunnen veroorloven, door waar dat nodig is vergunningparkeren ('Parkeren alleen voor vergunninghouders') in te voeren en door tweede bewonersvergunningen af te schaffen. Kortom, pak de zaken direct aan en vermijdt het prijsmechanisme dat de tweedeling in buurten en wijken vergroot.

Wees creatiever en innovatiever

Het moet ons van het hart dat we de voorgestelde maatregelen weinig creatief en/of innovatief vinden. Er wordt aan een aantal 'bekende' knoppen gedraaid en men hoopt dat dat effect heeft. Er is niet gekeken naar de gehele systematiek. Hoe maken we parkeerdruk beter bestuurbaar en hanteerbaar. Twee voorbeelden:

1. In de Hortusbuurt staan ook een aantal panden van de RUG met vaak eigen parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen staan 's avonds, 's nachts en in het weekend leeg. Waarom niet onderzoeken of deze parkeerplaatsen in die periodes door de buurt gebruikt kunnen worden. Het zou de RUG eventueel ook nog wat geld kunnen opleveren.
2. Parkeergarage Boterdiep staat bijna altijd grotendeels leeg. Waarom niet onderzoeken in welke mate een aantrekkelijk tarief voor buurtbewoners (ook buiten het Ebbingekwartier) de bezetting van de parkeergarage aanmerkelijk kan opschroeven. Dat levert mogelijk meer geld op dan de huidige tarifiering. En drukt zo de leegstandskosten.

Tot zover onze reactie. Zoals eerder gezegd komen wij op en na 6 mei nog terug op de problematiek van het parkeren voor de bewoners van het Ebbingekwartier.

Reactie 65

Met dit schrijven willen wij als gezamenlijke woningcorporaties en huurdersorganisaties onze reactie geven op uw voorgenomen Pakket Parkeermaatregelen 04-04-2024 / kenmerk 38310-2024. We vragen u om onze reactie ook met de gemeenteraad te delen. De uitgangspunten van het parkeerbeleid (openbare ruimte is openbaar, meer ruimte aan de straat geven en kiezen voor duurzaamheid) onderschrijven wij. Hieronder treft u over een aantal nieuwe parkeermaatregelen onze reactie aan:

#2. Invoering nieuwe bezoekersvergunning

Wij kunnen ons vinden in uw voornemen om het weksaldo voor bezoekersparkeren om te zetten in

een jaarsaldo, het systeem wordt daar flexibeler van. We zijn wel van mening dat de gekozen maatregel niet kostenverhogend mag zijn om bezoek te ontvangen. We zijn in de wijken op allerlei manieren gezamenlijk bezig met participatie en sociale activering. Het voorkomen van een sociaal isolement is belangrijk. Het is cruciaal dat inwoners hun familie en vrienden kunnen ontmoeten. Ook omdat woningcorporaties niet zelf mogen voorzien in parkeerplekken voor bezoekers. Wij vrezen dat de hogere kosten door de gekozen maatregel ontmoedigend werkt en dat vinden we niet wenselijk. We vragen u om het bezoekersparkeren breder te beschouwen. Ten aanzien van de onderbouwing van de voorgenomen maatregel vragen we ons namelijk ook af of de onderbouwing klopt? U gaat uit van een gemiddeld gebruik van de vergunning van 144 bezoekersuren per jaar. In bijlage 3 knoppen bezoekersvergunning (in Excel) schetst u het beeld dat in 21 vergunningsgebieden de bezoekersvergunning goedkoper wordt. Tijdens de meningsvormende sessie van de gemeenteraad stelde het college dat parkeren voor bezoekers goedkoper wordt. Door in een flink aantal parkeergebieden de tijdsvensters van betaald parkeren te verruimen naar 0.00 uur op maandag t/m zaterdag en ook op de zondag van 12.00-17.00 uur betaald parkeren in te voeren zal het gemiddelde verbruik van de bezoekersvergunning toenemen. Daarmee ook de kosten.

#3. Parkeerregimes van het betaald parkeergebied / #13 Een stuur op stadsbreed parkeren

Voor ons is het van belang dat het proces voor wijzigen van het parkeerbeleid per wijk/buurt voor inwoners transparant is. Zoals u schrijft is 100% draagvlak onmogelijk. Maar wat als er geen draagvlak is? Helderheid over de spelregels helpt in de bewustwording en acceptatie. Daarbij is communicatie naar ons en inwoners een nadrukkelijk punt van aandacht. De noodzaak van de door uw omschreven communicatieplannen onderschrijven wij. We hebben bij de vorige wijziging van het parkeerbeleid gemerkt dat dit veel klachten opleverde bij bewoners. Er ontstond ook veel onzekerheid en gedoe rondom onze eigen parkeerterreinen die we bij onze complexen hebben. Uiteindelijk stijgen de kosten voor bewoners en hun bezoekers. Daarentegen kan indien er veel parkeeroverlast is dit probleem worden aangepakt. Gelet op de grote impact op de bewoners pleitten wij voor een helder proces en spelregels bij wijzigingen en een duidelijk en breed gedeeld communicatieplan. Aanvullend hierop constateren we dat huidige uitgangspunt van de gemeente is, dat bij afgesloten parkeerterrein van woningcorporaties er geen parkeervergunningen worden uitgegeven. Wij vinden dat onjuist. Bewoners zouden ongeacht het parkeerterrein bij het complex moeten kunnen kiezen voor een bewonersvergunning. Hiermee is er maximale keuzevrijheid voor de bewoners. Of parkeren op straat of het huren van parkeerplek van de woningcorporatie.

#5. De wijkcentrumzone

Een goed voorzieningenniveau in de wijken is van grote waarde voor wijkbewoners en de leefbaarheid in de wijken. Wij wijzen u er op dat de wijkcentra onder druk staan. In wijken waar betaald parkeren nog niet zo lang geleden is ingevoerd, hebben we helaas moeten constateren dat winkeliers hun huurcontract hebben opgezegd. We willen ervoor pleitten dat keuzes en maatregelen geen negatief effect mogen hebben op het voorzieningenaanbod.

#6. Quotum op het aantal parkeervergunningen

Een quotum op het aantal parkeervergunningen baart ons zorgen. We snappen dat het aantal vergunningen wat vergeven wordt in verhouding moet staan het aantal parkeerplekken. Waar het echter wringt is dat voor bewoners waarvoor het echt noodzakelijk is dat men een auto nodig heeft er geen of zeer beperkt alternatief is in bepaalde wijken. Inwoners in het centrum die toch een auto nodig hebben en geen parkeervergunning krijgen, hebben de buurtstallingen als alternatief. Deze garages zijn voorhanden in het centrum. Weliswaar duurder dan parkeren met vergunning, men

heeft een alternatief wanneer men een auto nodig heeft voor bijvoorbeeld het werk. Welk alternatief hebben de inwoners van de andere wijken?

Ter illustratie: Een huurder die nu een uitkering ontvangt en woont in één van de wijken kan een baan krijgen in het Ommelander Ziekenhuis en is in verband met nachtdiensten afhankelijk van een auto. Er is echter een wachtlijst in de wijk gekomen. Wat is het handelingsalternatief voor deze inwoner? Hoe zorgen we er met andere woorden voor dat de emancipatie van de sociale huurder wel doorgang kan blijven vinden en niet beperkt wordt? Dit geldt zowel voor nieuwe als voor bestaande huurders. We snappen de wens om te vergroenen. Anderzijds willen we ook dat inwoners mogelijkheden blijven houden om te kunnen parkeren, ook voor hun bezoekers. De uitgifte van vergunningen is natuurlijk ook afhankelijk van de mutatiegraad bij woningen. Met een quotum bestaat de kans dat nieuwe bewoners van sociale huurwoningen achteraan in de wachtrij komen. De zinsnede "Ruimte vrijmaken" veronderstelt een verdere daling van het aantal parkeerplekken. Klopt dat? Of betekent een quotum een status quo op het aantal plekken? En voor hoe lang is deze situatie dan? Het gevolg kan zijn zullen dat er onhaalbare wachttijden ontstaan om een parkeervergunning te krijgen.

#7. Maximaal één of twee bewonersvergunningen

We zien in dit punt een verband met het voornemen een quotum op parkeervergunningen te zetten. Ook hiervoor geldt de vraag welk alternatief hebben de bewoners die de auto echt nodig hebben?

#8. Verhoging tarief tweede parkeervergunning

Wij zien graag dat u maatwerk toepast als het gaat om het verhogen van het tarief van een tweede parkeervergunning. Daarbij willen we in het bijzonder aandacht vragen voor woningdelers. Hierbij is er sprake van meerdere huishoudens in verschillende wooneenheden op één adres. Vanwege de Basisregistratie Adressen en Gebouwen doet zich nu de situatie voor dat de bewoner van huisnummer A als eerste bewoner wordt gezien en bewoners van huisnummers B, C en D als tweede bewoners. Het zou zonde zijn als mensen er niet meer voor kiezen om woningen te delen vanwege de kosten of beperkende maatregelen die het nieuwe parkeerbeleid met zich meebrengt. Dit geldt zo bijvoorbeeld ook voor woongroepen. Graag bieden we onze hulp aan om uw beleid nog completer en werkbaarder te maken. Waarbij we ook uw opmerking over het 'dynamische' vraagstuk onderschrijven. Waarbij naar ons idee het beleid ook dynamisch zou moeten zijn.

Reactie 66

Naar aanleiding van uw brief dd. 4 april 2024 volgt hieronder de reactie van de [REDACTED] op de geplande nieuwe parkeermaatregelen. U vroeg ons naar ongewenste effecten:

A. Betaald parkeren in Corpus niet echt effectief.

Wij blijven van mening dat betaald parkeren in Corpus den Hoorn niet echt nodig is, gezien de beperkte parkeerdruk overdag, terwijl dan juist de meeste maatregelen aangrijpen.

B. Parkeerruimte bij de woning is een wezenlijk onderdeel van de leefkwaliteit.

Wij hebben grote moeite met de motivering die B&W hanteert voor het betaald parkeren, namelijk "het verhogen van de leefkwaliteit door het vrijspelen van openbare ruimte ten behoeve van spelen, ontmoeten en vergroenen." Wij zijn niet tegen de verhoging van de leefkwaliteit zoals hierboven omschreven, maar zien daarnaast parkeerruimte bij de woning als een heel belangrijk onderdeel van de leefkwaliteit. Het spreekt vanzelf dat mensen het op prijs stellen dat een auto op korte afstand van de woning kan worden geparkeerd. Hetzij om zelf boodschappen in huis te halen. Hetzij om

bezoek te ontvangen of om kinderen naar school en/of sport te brengen. Indirect geeft B&W dit zelf toe, getuige de zin: “Bezoek is van belang” in de documenten over het parkeerbeleid en het daarin vormgeven van een bezoek- en mantelzorgregeling.

C. De bezoekenregeling in Corpus versobert.

Wij wijzen erop, dat de huidige bezoekenregeling bewoners in staat stelt ruim 800 uur (16 uur per week over 52 weken) bezoek te ontvangen voor 51 euro. De voorgestelde bezoekenregelingen bieden weliswaar meer vrijheid, maar de kosten voor zeg 550 uur bezoek zullen oplopen tot in de honderden euro's per jaar. Als bekend wonen in Corpus den Hoorn relatief veel ouderen en zij zullen heel regelmatig bezoek ontvangen. Wij stellen voor de bezoekenregeling zo soepel mogelijk op te stellen, met én een hoog startsaldo én een zo laag mogelijk bijkoop-uurtarief.

D. Onduidelijkheid rond de definitie van mantelzorgers.

Wij zijn op zich verheugd over het plan om mantelzorgers een startsaldo van 600 uur te geven. Dit voorstel is echter onvoldoende uitgewerkt om het goed te kunnen beoordelen. Wij zouden graag nadere toelichting willen hebben wanneer iemand als mantelzorger wordt aangemerkt.

E. Een speciale regeling voor buurtcentra als de Semmelstee ontbreekt.

We zijn niet ontevreden over de speciale parkeerregeling die wordt voorgesteld voor wijkcentra als het winkelgebied Overwinningsplein. Wij wijzen echter ook op de belangrijke functie van buurtcentra als de Semmelstee in de wijk Corpus den Hoorn. Ook hier zou een speciale regeling op zijn plaats zijn, bijvoorbeeld voor mensen die een cursus volgen bij een wijkcentrum of daar als vrijwilliger materiaal aanleveren. Zij zouden baat hebben bij gratis parkeren gedurende de eerste twee uur. Graag zouden we zien dat de gemeente in overleg treedt met deze centra om bij een sociaal doel gratis parkeren mogelijk te maken.

F. De zorg blijft gehinderd door betaald parkeren.

De huidige parkeerregels zitten zorgverlening dwars en de voorgestelde maatregelen bieden daarvoor geen verlichting. Zo moeten verstrekkers van thuiszorg nog steeds worden aangemeld en wordt er geen uitzondering voorgesteld voor buurttaxi's als de Buurtvlinder in Groningen Zuid. Wij vinden het vanzelfsprekend dat organisaties die zorg verlenen goede parkeerfaciliteiten kunnen bieden voor hun patiënten en personeel. Wij pleiten voor heldere en genereuze regelingen op dit gebied, zoals het vrijstellen van kentekens van thuiszorgauto's en buurttaxi's.

G. De parkeerschijf wordt afgeserveerd.

Ons inziens is parkeren met parkeerschijf de meest klantgerichte oplossing voor parkeerdruk bij wijkcentra als het Overwinningsplein. Het kost geen geld en de handeling van het instellen van de schijf kan in de auto zelf gebeuren. Wij betreuren het dat de parkeerschijf niet meer voorkomt in de voorgestelde maatregelen. Ongetwijfeld hangt dit samen met de inzet van scanauto's, zie hiervoor ook het volgende item.

H. Controle door scanauto's geeft problemen.

Uit de documentatie die wij ontvingen rond het parkeren maakten wij op dat de controle bijna volledig wordt uitgevoerd door een scanauto. Wij zien meerwaarde door hier controle door parkeerpauziers aan toe te voegen:

- Hierdoor blijft parkeren met parkeerschijf mogelijk.

- Een scanauto kan moeilijk onderscheiden of er sprake is van parkeren, dan wel van laden/lossen of kinderen afzetten bij school. Wij vinden dat een bestuurder van een auto iemand mag begeleiden naar diens woning zonder risico van een boete.

Verder willen wij reageren op de volgende onderdelen:

1. *De indeling van Corpus den Hoorn.*

Met aandacht volgen wij het voorstel om de wijk Hoornse Meer als pilot in een speciale “vierde schil” onder te brengen, waardoor gratis en zonder aanmelding kan worden geparkeerd. Wij vinden dat de argumenten om Hoornse Meer onder te brengen in een speciaal regime ook slaan op Corpus den Hoorn. Het afschaffen van betaald parkeren op zaterdag geeft aan alle inwoners meer vrijheid op zaterdag bezoeken te ontvangen en is kostenbesparend.

2. *Eventuele samenvoeging parkeerzones Corpus den Hoorn en Hoornse Meer.*

Indien Corpus evenals Hoornse Meer wordt overgebracht naar de vierde schil pleiten wij ervoor om beide parkeerzones samen te voegen. Naast eenvoud is een voordeel dat de bewoners van Hoornse Meer eenvoudig kunnen parkeren op het Overwinningsplein. De winkelfaciliteiten in Hoornse Meer zijn beperkt. Bewoners van het zuidelijke gedeelte van Corpus zouden dan de mogelijkheid hebben net ten zuiden van de Laan Corpus den Hoorn te kunnen parkeren. Wij zien kortom alleen voordelen bij samenvoeging, geen nadelen.

3. *Evaluatie van de bestaande maatregelen.*

Wij zien parkeren met een parkeerschijf in wijkcentra als de meest klantgerichte oplossing. In dit verband vragen wij hoe de blauwe parkeerzone bij de Van Lenneplein is bevallen.

4. *Aandacht voor (vrije) beschikbaarheid parkeerplaatsen.*

Wij zien dat steeds meer parkeerplaatsen worden toegewezen aan ladende elektrische auto's en deelauto's en zo worden onttrokken aan de “vrije beschikbaarheid”. Naarmate meer gereserveerde plaatsen worden aangewezen kan er “parkeerdruk” ontstaan. We vragen u het aantal “vrij beschikbare” plaatsen op peil te houden. Wij wijzen hierbij ook op de zuidzijde van de Laan van de Vrijheid, waar na nieuwbouw een groot aantal parkeerplaatsen is verdwenen. Graag vernemen we de achtergrond van het schrappen van deze parkeerplaatsen.

5. *Besteding van parkeergeld voor verbetering openbare ruimte.*

Wij hadden begrepen, dat de middelen die worden opgehaald met betaald parkeren voor een deel zouden worden aangewend om de openbare ruimte te verbeteren.

Reactie 67

Dank u wel voor uw mail waarin u ons op de hoogte stelt van voorgenomen wijzigingen met betrekking tot het parkeerbeleid. We hebben de 14 punten doorgenomen en hadden voor 4 daarvan de volgende opmerkingen:

- 2 Invoering nieuwe bezoekersvergunning

In het huidige beleid heeft onze wijk een vast aantal van 16 uur per week. Dat hangt vast aan een prijs van circa 50 euro per jaar. Wij staan positief tegenover een flexibel saldo. Wij zijn echter huiverig voor mogelijke extra kosten. Daarom wensen we meer duidelijkheid over de kosten voor het bijkopen van uren en wat het startsaldo per week zal zijn. Al met al willen we voorkomen dat degenen met een bezoekersvergunning financieel nadeel hebben door deze verandering, zeker als deze 16 uur per week voor een houder van een bezoekersvergunning volledig wordt gebruikt.

- 5 Invoering Wijkcentrumzone

Wijkplatform Selwerd vind de huidige regeling met een blauwe zone bij het Winkelplein Selwerd prima. Over het algemeen zorgt dit niet voor overlast. Wij zijn dan ook tegen de invoering van een wijkcentrumzone in Selwerd

- 6 Quotum aantal bewonersvergunningen

Wijkplatform Selwerd is van mening dat op deze wijze het probleem van de gemeente (namelijk het inkrimpen van parkeermogelijkheden in deze wijk) het probleem van de bewoners wordt gemaakt. Een bewoner van de wijk met een auto heeft recht op een bewonersvergunning. Wij wensen geen quotum

- 8 Verhoging tarief tweede parkeervergunning

Selwerd is een wijk waarin veel armoede is, maar ook een wijk waar sommige mensen gewoonweg twee auto's nodig hebben voor hun werk. Hoewel wij achter het idee staan van hogere kosten voor een tweede vergunning, vinden we een prijs die 3x hoger is, voor een wijk als Selwerd, veels te hoog. Ons voorstel is om de kosten voor de tweede vergunning 2x zo hoog te maken

Dit gezegd hebbende zijn we in grote lijnen blij met de zorg en aandacht die vanuit de gemeente Groningen wordt gegeven met betrekking tot parkeren in brede zin.

Reactie 68

Onlangs hoorde ik van uw plannen om het huidige beleid omtrent de parkeervergunningen in Groningen te veranderen.

Graag leg ik mijn persoonlijke casus voor, in de hoop dat u deze mee kunt nemen in uw overwegingen. Ik ga ervan uit dat als ik me niet kan vinden in de toekomstige regeling, er vast nog anderen zullen zijn die hier ook hinder van ervaren. Sinds enige tijd zit ik in de ziektewet vanwege een kankerdiagnose en de behandelingen daarvoor. Hierdoor ben ik behoorlijk beperkt in mijn dagelijkse hoeveelheid energie. Ik ben er mee bezig met fysiotherapie zo goed mogelijk te herstellen, desondanks gaat het erg traag en is het ook de vraag wanneer ik weer voldoende energie zal hebben.

Nu was mijn familie zo lief om mij hun auto te lenen zodat ik, bijvoorbeeld, makkelijker bij fysiotherapie kan komen. Het is voor mij niet haalbaar om daar heen te fietsen en vervolgens een revalidatieprogramma te doen (dat lukt qua energie niet goed allebei). Echter woont mijn familie niet in Groningen en was mij door de betreffende instanties verteld, dat ik geen parkeervergunning kan krijgen voor een auto die niet op mijn naam staat. Ik vond dat erg spijtig, maar had toen ook niet de energie om uitgebreid met u in gesprek te gaan en allerlei instanties mails of brieven te sturen. Er werd mij ook niet veel hoop geboden dat ik een uitzondering zou krijgen.

Ik heb dit ondertussen verholpen door gastenkaarten van mijzelf en mijn burens te gebruiken. Een dure regeling, maar het hielp wel even op korte termijn. Nou heb ik gelezen dat de gemeente het juist lastig vindt dat sommige gastenkaarten de hele tijd gebruikt worden? Ik vroeg me af of dat met name door de gemeente of ook door de bewoners als probleem wordt ervaren? Ik heb er namelijk geen burens over gehoord. Wellicht zijn er nog andere mensen die ook in de knel zitten en naar een oplossing gezocht hebben. Zelf zou ik niet een auto kunnen onderhouden (kopen, verzekering betalen en dergelijke) van mijn ziektewetuitkering. Het is ook niet de bedoeling dat mijn familie mij de auto cadeau geeft, dat zou ik ook niet willen.

Echter lijkt het erop dat ik vanaf januari, onder de nieuwe regeling, ook niet meer met de hulp van mijn burens en hun gastenkaart de auto bij mij in de buurt kan parkeren, aangezien de hoeveelheid uren aanzienlijk beperkt gaat worden. Als het dan ook onmogelijk blijft om een parkeervergunning te krijgen voor een auto die niet op mijn naam staat, zie ik voor mij geen werkbare oplossing. Ik zou heel graag een gewone parkeervergunning betalen, maar dat zou dan wel moeten kunnen.

Ik vroeg me af of het mogelijk zou zijn om per huishouden toe te staan een parkeervergunning voor een auto te hebben, ongeacht op wiens naam die auto staat. Op die manier zou dit probleem snel verholpen worden. Mocht dit niet kunnen, dan ben ik benieuwd of u een andere oplossing voor dit soort casussen kunt bedenken? Het lijkt me niet de bedoeling dat ik de auto alsmar verder naar een buitenwijk verplaats. Ik heb er dan weinig aan en het verplaatst enkel het probleem.

Daarnaast heb ik berekeningen gezien voor de nieuwe regeling voor gastenkaarten die best duur uitvallen. Ik heb bijvoorbeeld om de twee weken mensen met een laag inkomen van buiten Groningen over de vloer om bij mij te mediteren in de avond. Zij carpoolen en parkeren voor de deur. Jammer als zo'n laagdrempelige sociale activiteit dan ineens zo duur gaat worden. Ik zou dus sowieso willen pleiten voor meer uren op een gastenkaart dan nu wordt beoogd en/of het behouden van de onbetaalde uren in de avond.

In de hoop dat u deze overwegingen mee kunt nemen in het bedenken voor het toekomstige parkeervergunningenbeleid van Groningen, alvast bedankt voor het lezen en meedenken.