

## POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 24 APRIL 2024 18.30 UUR

Voorzitter: J. Scoop (PvdA)

Namens de raad: J. van Veen (PvdA), F. Mollema (PvdA), V. Boswijk (D66), T. van Zoelen (PvdD), M. Sloot (Stadspartij), H. de Waard (SP), T. Havinga (VVD), P. Vermerris (S&S), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

### Conformstukken

00:15:54

*Voorzitter:* Goedenavond, welkom bij deze sessie. We gaan hier de conformstukken bespreken. Voor enkele stukken is een woordvoering door een fractie aangemeld. Ik stel voor dat we de volgorde volgen van de agenda en bij het eerste punt beginnen. Dat is 3a: Uitbreiding Thuisin050. Dat is een raadsvoorstel. De heer Havinga van de VVD heeft hier...

00:16:25

*De heer Havinga (VVD):* Als VVD-fractie wilden we een kort statement maken bij dit stuk. We hebben ambtelijk navraag gedaan of er geen ruimte was binnen het budget om dat te doen zonder de algemene reserves aan te spreken. Ambtelijk werd aangegeven: binnen wat we nu doen, was dat er niet. Wij vinden het als VVD toch jammer dat er nu weer middelen uit de algemene reserves worden gehaald en hadden graag gezien dat er creatief gekeken wordt of andere keuzen gemaakt worden waardoor deze reserves niet aangesproken hadden hoeven worden. Dat statement wilden we even maken en wellicht dat daar later nog wat op terugkomt.

00:16:58

*Voorzitter:* Dank je wel. Ik zie dat de Stadspartij ook een opmerking heeft.

00:17:03

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u, Voorzitter. We hadden niet zozeer een opmerking. Ik spreek voor mevrouw Menger, portefeuillehouder in deze. Met betrekking tot conformstuk Thuisin050 heeft mijn fractie de volgende vraag aan de wethouder. In het voorstel wordt gesteld dat grote achterstanden met betrekking tot de caseload sneller ingelopen worden indien er zeven fte ingezet worden. Toch kiest men voor vijf fte. Waarom wordt voor dat laatste gekozen? Dat blijft namelijk volgens ons een beetje onderbelicht. Dat is het enige wat wij nog wilden weten.

00:17:42

*Voorzitter:* Dank je wel. Wethouder.

00:17:44

*Mevrouw Wijnja:* Ik wist niets van die vraag niet en het is ook mijn portefeuille niet, dus ik kan dit onmogelijk beantwoorden.

00:17:49

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Pardon?

00:17:50

*Mevrouw Wijnja:* Het is mijn portefeuille niet, maar ik wist ook niet dat deze vraag

gesteld zou worden. Ik kan alleen maar beloven dat er schriftelijk op teruggekomen wordt.

00:18:04

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* [onhoorbaar]

00:18:05

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Als u dat toe wil zeggen...

00:18:09

*Mevrouw Wijnja:* Dan doe ik dat ook even zo. We komen daar schriftelijk op terug.

00:18:12

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u wel.

00:18:14

*Voorzitter:* Goed, dan kunnen we naar het volgende stuk: Verordening nadeelcompensatie gemeente Groningen 2024. Heeft iemand daar iets over?

00:18:22

*Voorzitter:* Dan gaan we naar 3c: Outdoor Gym Gravenburg en Pumptrack Vinkhuizen. Daar heeft D66, als het goed is, iets. Gaat uw gang.

00:18:35

*De heer Boswijk (D66):* Dank u wel, Voorzitter. We zijn heel erg blij dat we dit doen en dit past helemaal bij onze visie op sport en bewegen in de openbare ruimte. We zouden nog wel op willen roepen tot veel meer van deze plekken in de openbare ruimte, waar we zorgen dat sport en spelen dichtbij mensen komen en wat we ook nog eens doen met kleine, gratis toegankelijke accommodaties. Wij denken er aan om binnenkort met een motie te komen die oproept tot een urban play ground in elke wijk.

00:19:02

*Voorzitter:* Dank je wel. Dan gaan we naar punt 3d. Is er iemand...

00:19:07

*Voorzitter:* Nee. Punt 3e? Ook niet. Dan gaan we naar 3f dan zie ik dat de VVD daar ook iets over wil zeggen.

00:19:18

*De heer Boswijk (D66):* D66, denk ik.

00:19:23

*Voorzitter:* Oké, dan D66. Heel goed.

00:19:28

*De heer Boswijk (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Wij vinden dit op zich ook een goed voorstel, maar wij willen toch met een amendement komen. Het college stelt voor om een collegebevoegdheid toe te voegen om afwijkende verantwoordingsseisen in de leningsbeschikking op te nemen, zodat ze maatwerk kunnen leveren aan met name kleinere aanvraagpartijen. Met het amendement dat wij indienen stellen we voor om hierbij op dat subsidiebedrag een limiet te zetten van 125.000 euro.

00:19:54

*Voorzitter:* Dank je wel. Een vraag van de PvdA.

00:19:56

*De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid):* Een vraag aan de heer Boswijk. Ik ben wel benieuwd, waarom ze dit willen.

00:20:04

*Voorzitter:* Als u het kort houdt, kan het.

00:20:07

*De heer Boswijk (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Dan zal ik eerlijk zeggen dat ik hier voor mijn collega Jim Lo-A-Njoe zit. Mag ik daar schriftelijk op terugkomen?

00:20:20

*Voorzitter:* Oké, dat is duidelijk. VVD, heeft u nog aanvullingen?

00:20:24

*De heer Havinga (VVD):* Misschien dat ik daar een beetje antwoord op kan geven. Het idee is, wij vertrouwen dit college volledig, maar we weten niet wat er in de toekomst gebeurt. Als we die limiet erin zetten, dan betekent het dat er in de toekomst ook niet afgeweken kan worden van zo een controleverklaring, zoals nu is vastgesteld in de verordening die nu voorligt. Dat is het idee zodat je als raad zeker weet wat er gebeurt qua verantwoording, als het meer is dan 125.000 euro. Als je het echt helemaal wil weten, dan zou ik inderdaad zeggen, we komen daar schriftelijk op terug.

00:21:00

*Voorzitter:* De PvdA heeft een korte aanvullende vraag.

00:21:02

*De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid):* Misschien een vraag aan de voorzitter. Voorzitter, is het idee dat we hier nu over in debat gaan of zegt u dat bewaren we voor de raadsvergadering waar eventueel dat amendement ingediend wordt?

00:21:12

*Voorzitter:* Als het amendement komt, is dit geen conformstuk meer, maar wordt het een bespreekstuk neem ik aan. Toch? Dan kunnen we het dus ook in de raad doen, behalve als u hele prangende vragen heeft. Oké, dank je wel. De Partij voor de Dieren heeft een vraag?

00:21:25

*De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren):* Nee, we hebben ook nog een opmerking over dit stuk. We zouden eigenlijk ook een amendement indienen, maar dat is door de korte tijd en de schakeling niet helemaal gelukt. We zijn wel voornemens een amendement in te dienen. We moeten daar nog even afstemming over hebben, want zo kunnen we het niet doen. Het gaat over het toevoegen onder artikel 2.1 Reikwijdte van voedseltransitie, omdat daar ook onze zorg zit dat het niet het hele kader dekt onder duurzaamheid, bijvoorbeeld als het gaat om dierenwelzijn. Daarin zijn we afstemming aan te zoeken en het zou mogelijk zijn dat we daar een amendement over indienen.

00:22:02

*Voorzitter:* Dat is goed en bij deze weten alle andere fracties dat ook. Dank je wel. Ik zie dat PvdA nog iets had over dit stuk.

00:22:07

*De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid):* Dank, Voorzitter. We zijn blij met deze nieuwe subsidieverordening. Volgens mij is het heel goed dat er meer basis voor vertrouwen is en dat er ook hogere bedragen in komen waarvoor verantwoording nodig is. Wat ik alleen hoop dat nog aangevuld kan worden, is subsidies voor natuurlijke personen. Of terwijl situaties waarin mensen subsidie aanvragen niet vanuit een stichting of een vereniging, maar gewoon als zichzelf. We zien juist en dat zie ik ook om me heen, dat het nu heel veel gedoe is om een vereniging op te richten en een rekeningnummer te krijgen. Daar komt heel veel bij kijken, terwijl ik me best kan voorstellen dat er mensen zijn een subsidie willen aanvragen voor een buurtfeest of voor een investering in hun wijk of wat dan ook. Er staat in de subsidieverordening: 'Het college kan nog nadere regels stellen voor subsidies aan natuurlijke personen'. Mijn vraag aan de wethouder: herkent zij dat er ook ruimte zou moeten zijn voor die natuurlijke personen om subsidies aan te vragen? Is het college van plan om binnenkort met die regels te komen en die ook op de website zetten, zodat mensen weten dat ze dus geen vereniging hoeven te zijn, als ze subsidie willen aanvragen?

00:23:16

*Voorzitter:* Bedankt. Wethouder, een reactie graag.

00:23:20

*Mevrouw Wijnja:* Dank u wel, Voorzitter. Ja, er is in de subsidieverordening ruimte om als natuurlijke persoon een aanvraag te doen. Er staat inderdaad iets in over die nadere regels en daar zit wat meer ruimte in. Op het moment dat een subsidieregeling wordt gemaakt, is het wenselijk dat er wel beperkingen kunnen - daar ging het eerder in de sessie ook over - en mogen worden opgelegd aan de activiteit. Dat kan inhoudelijk met de activiteit te maken hebben of met wettelijke eisen. Een voorbeeld: als het gaat over kinderopvang of grote bedragen, dan kun je stellen dat het onwenselijk is dat dit op de rekening van een individueel iemand terecht komt. Dat is de reden dat het er nu zo staat. Die ruimte is er echter wel. Op het moment dat wij de nadere regels gaan opstellen, kijken we steeds in hoeverre het ook geschikt is voor subsidieaanvragen van natuurlijke personen. Als die geschikt zijn, dan nemen we dat op. Ik ga ervan uit dat de voorbeelden die de PvdA hier noemt, dat die juist daaronder vallen en niet onder die eerdere voorbeelden, dus ik kan toezeggen dat we dat gaan doen.

00:24:39

*De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid):* Dank je wel. Volgens mij is het daarmee goed en dan heb ik er vertrouwen in dat het goed gaat komen.

00:24:44

*Voorzitter:* Dank je wel. We gaan naar het volgende stuk, 3g. De wel oplettende kijker thuis had waarschijnlijk hier gezien, dat vanochtend een sessie is geannuleerd. Daarvoor in de plaats krijgen fracties nu de tijd om hun mening te geven over dat voorstel. Graag geef ik D66 de kans daarvoor.

00:25:11

*De heer Boswijk (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Allereerst zijn we heel erg blij dat we een IT-applicatie aan gaan schaffen die geschikt is om in de toekomst ook diftar in te voeren. We sorteren schijnbaar toch al een beetje voor op diftar, dat is mooi om te

zien. Wij juichen stap toe en ook deze eerste stap naar een afvalvrije gemeente. We hadden graag gezien dat het niet nodig was geweest om zo een grote hap uit de algemene reserve te halen. We vinden het jammer dat daar niet meer voor is gespaard, maar we begrijpen ook dat dit mogelijk komt door de prijsstijgingen van de afgelopen jaren. We zien ook de noodzakelijkheid van dit nieuwe systeem. We hopen dat de transitie goed zal verlopen en dat we alle medewerkers hiermee een prettige nieuwe digitale werkomgeving kunnen bieden en eentje die ook nog eens voor inwoners heel toegankelijk is. Dank u wel.

00:25:57

*Voorzitter:* Zijn het vragen? Oké, mevrouw Mollema van de PvdA. Ik volg mijn lijstje.

00:26:04

*Mevrouw Mollema (PvdA):* We hebben diftar weer van stal gehaald. We doen het hartstikke goed in Groningen met de nascheiding. We zijn hard op weg met daar heel veel dingen ontwikkelen, waardoor dat een kostenbesparing oplevert. Goed, daar gaat het niet over. Het gaat om het vernieuwen van het systeem, waar ook Stadsbeheer mee te maken gaat krijgen. We hebben een paar vragen. Het wordt gedaan door een bedrijf dat nu al bijna een derde van de Nederlandse huishoudens bedient. Hartstikke mooi, maar het is een nieuwe speler. We weten allemaal, als er een monopolie ontstaat, dus als iemand heel erg groeit, dan zou dat een prijsopdrijvend effect kunnen hebben. Het is fijn, als die stuurgroep die de boel in de gaten houdt, dat ook monitort. Dat zouden we fijn vinden.

00:26:58

*Mevrouw Mollema (PvdA):* D66 zei het ook al, het is fijn dat mensen worden begeleid met het nieuwe systeem. Er zijn echter ook heel veel mensen die niet zo digitaal vaardig zijn. Het is heel fijn dat er in de stukken staat dat medewerkers voldoende tijd, opleiding en begeleiding krijgen om te wennen aan dat dit systeem, omdat er ook laaggeletterdheid speelt. Tot slot zou ik willen vragen of de stukken voor onze raadsleden in wat simpelere taal gesteld zouden kunnen worden. Het is namelijk soms wel een worsteling, maar dat is meer over de vorm. Bedankt.

00:27:32

*Voorzitter:* Dank je wel. Ik zie de heer Van Zoelen.

00:27:36

*De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren):* We doen het even hier bij de conformstukken. Wij hebben één zorg. Verder is het een goed systeem en we moeten die kant op. Het is echter weer een maatwerksysteem dat we de processen aanpassen aan de software. In de praktijk blijkt dat het 95 tot 98 procent doet wat je wil, maar net die 2 procent doet het niet. Daar zie je heel veel ICT-projecten falen. We willen de zorg hier uitspreken, dat die flexibiliteit bij de leverancier moet blijven. We hebben er vertrouwen in, ook na de beantwoording van de ambtenaren en wethouder tijdens de beeldvormende sessie, dat het in orde zal komen.

00:28:11

*Voorzitter:* Dank je wel. Eerst de VVD en dan de Stadspartij.

00:28:15

*De heer Havinga (VVD):* Dank u wel, Voorzitter. We zijn in principe blij met deze plannen. Ik heb twee punten. Zoals in het stuk staat, levert het nieuwe systeem op

termijn besparing op. Zoals we weten, is de afvalstoffenheffing een doelbelasting. Mijn vraag is aan de wethouder of zij het logisch vindt dat dit uiteindelijk ook gaat resulteren in een lagere afvalstoffenheffing voor onze inwoners. Ten tweede hebben we ambtelijk nagevraagd of het net als in Utrecht ook mogelijk is om dit pasje op je telefoon te hebben. Dit was nog niet bekend, maar daar gingen ze nu naar kijken. Wil de wethouder hier ook aan meewerken? We denken na om een motie in te dienen om het op deze manier in te voeren, zodat we geen fysieke pasjes meer hebben.

00:28:58

*Voorzitter:* Dank je wel. Stadspartij.

00:29:01

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, dank u wel. Ondanks dat ICT en overheid niet altijd een even gelukkige combinatie is en ondanks dat dit best een behoorlijke investering is, zijn wij ervan overtuigd dat dit een hele goede investering is. Eindelijk na 30 jaar goede nieuwe systemen implementeren, is niet alleen voor de medewerkers. Het is uiteindelijk voor iedereen, want het zal de dienstverlening enorm verbeteren. Ik wens de wethouder heel veel succes met de implementatie hiervan en ik vind het prima stuk. Dank u wel.

00:29:37

*Voorzitter:* Dank je wel. De Partij voor het Noorden had nog iets.

00:29:41

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Voorzitter, er is al veel gezegd door andere partijen. We sluiten ons met name aan bij de PvdA wat betreft de laaggeletterdheid. Wij hebben zorgen of iedereen wel met een app en dat soort dingen kan werken en hoe dat in de praktijk zal gaan. Verder gaan we er van uit dat het systeem ook diftar-proof is. Mochten we uiteindelijk dat goede besluit gaan nemen, kan het dan ook de tand des tijds doorstaan.

00:30:08

*Voorzitter:* Dank je wel. Mag ik concluderen dat de volgende raadsvoorstellen, dus 3a, 3b, 3c, 3d, 3e en 3g conform naar de raad kunnen?

00:30:23

*Voorzitter:* Sorry, de wethouder eerst. De wethouder eerst met de beantwoording. Dat is ook belangrijk.

00:30:32

*Mevrouw Wijnja:* Dank u wel, Voorzitter. Ik snap dat u dat misschien overslaat, want er is zoveel positiviteit over dit voorstel. Dan denk je bijna, er waren geen vragen gesteld. Dat was echter wel zo. Dank in ieder geval aan u allen voor de positieve woorden. Wij zijn ook erg blij met deze stap. Ik kan in zijn algemeenheid zeggen, dat wij een aantal van de zorgen, die net zijn opgenoemd, delen. Daar is het in de beeldvormende sessie ook al even over gegaan. We hebben ons best gedaan om het proces zoveel mogelijk in te richten, zodat we daarop bij kunnen sturen. Voor de zorg over de prijzen is het zo dat we meerjarige afspraken hebben gemaakt en dat er is aanbesteed met een plafond, dus we denken dat het op die manier geborgd is.

00:31:19

*Mevrouw Wijnja:* Over kosten die we besparen binnen de afvalstoffenheffing. Het is

een gesloten systeem en als we kijken naar de routekaart Afvalvrij 2030, dan is dat om heel veel verschillende redenen belangrijk. Het is beter is voor het milieu, omdat afval niet zou moeten bestaan, maar alleen grondstoffen. Als je dat systeem efficiënter maakt, wordt het goedkoper voor onze inwoners. Via een omweg werk ik toe naar het antwoord 'ja'. Als wij geld besparen, dan gaan we daarmee de afvalstoffenheffing verlagen. We nemen nu een aantal besluiten tegelijkertijd die het een beetje verhogen, omdat de kosten voor de baten uit gaan. Het zou natuurlijk kunnen dat er over vier jaar één of andere innovatie is die ons op de lange termijn weer gaat helpen, waardoor we denken: het is toch goed om daarin te investeren. Echter, op de lange termijn is het de bedoeling om terug te werken naar nul, dus de afvalstoffenheffing zal dan echt een stuk lager kunnen. Daar gaan we op inzetten.

00:32:21

*Mevrouw Wijnja:* Ik heb het inderdaad begrepen van Utrecht. Ik laat het aan de VVD-fractie wat ze daar zelf mee willen doen. Als de ambtenaren zeggen dat het wel een goed idee lijkt en het past ook bij onze wens, over de wat langere tijd, om dat te kunnen, want we moeten elk jaar best wel veel pasjes vervangen. Er wordt contact opgenomen met Utrecht en daar gaan we naar kijken. Ik wil ook nog wel toezeggen dat we terugkomen met onze bevindingen en afwegingen. Dan is het aan u wat u verder met die informatie doet.

00:32:52

*Mevrouw Wijnja:* Tot slot over de leesbaarheid van stukken. Ik weet het en het is goed om daar aandacht voor te blijven vragen. Wij doen dat zelf ook. Ik weet dat de mensen die dit geschreven hebben meekijken, dus die nemen dat vast gelijk ter harte. Het is niet een makkelijk proces om beleidsstukken...

00:44:47

*Mevrouw Wijnja:* Ik zeg soms wel eens intern, het hoeft niet direct B1, maar een beetje die kant op zou leuk zijn. Het is een signaal wat wij herkennen en wat ook op verschillende plekken met raadsleden besproken wordt. Wij proberen dat steeds een beetje beter te doen.

00:44:54

*Voorzitter:* Dank je wel. Nu voor het echtje. Nogmaals: kunnen stukken 3a, 3b, 3c, 3d, 3e en 3g conform naar de raad?

00:44:57

*De heer Havinga (VVD):* Het hangt af van de bespreking in de fractie. Mogelijk 3a en 3g niet, maar dat hangt ervan af.

00:44:59

*Voorzitter:* Oké, dan horen we dat in de tussentijd wel. Dank je wel. Bij deze bedank ik jullie voor jullie aanwezigheid.