

POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 24 APRIL 2024 21.00 UUR

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: E. Hillekens (GL), R. Tjepkema (PvdA), V. Boswijk (D66), B. Hekkema (PvdD), M. Sloot (Stadspartij), H. de Waard (SP), T. Havinga (VVD), O. van Schagen (S&S), P. Rebergen (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvH)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Omgevingsplan Stadshavens

00:14:59

Voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling wijzigingsbesluit Omgevingsplan I gemeente Groningen. Dat gaat voor het overgrote deel over de plannen voor Stadshavens. De stedenbouwkundige en programmatische randvoorwaarden voor de gebiedsontwikkeling aldaar. Vorige week hebben we daarover een uitgebreide inspraaksessie gehad. De teksten daarvan hangen aan de agenda. Vandaag gaan we direct over naar het debat van de raadsfracties. Voor deze meningsvormende sessie is 90 minuten ingeruimd. De maximum spreektijd per fractie is 4 minuten voor de raadsleden en 20 minuten voor het college, exclusief interrupties. We beginnen met de eerste termijn.

00:15:46

Voorzitter: Ik kijk rond. Ik kan beter vragen: wie niet? Ik ga met de klok mee. Ik ga daar beginnen. De heer Hekkema, Partij voor de Dieren.

00:16:04

De heer Hekkema: Dank, voorzitter. In de inspraakreacties vorige week kwam het al terug. We hebben het al een aantal keer gelezen. Ik wil het college vragen om een korte reflectie. Wat zijn de voordelen van het delegatiebesluit? Kan de wethouder, gezien de zorgen die bewoners en een deel van deze raad heeft als het gaat om de democratische controle en verdere planontwikkeling, een korte toelichting geven?

00:16:28

Voorzitter: De heer Van Schagen Student en Stad.

00:16:31

De heer Van Schagen: Om in het thema te blijven, heb ik een vraag. Is het college het met ons eens dat het delegatiebesluit een erg nieuw en ingrijpend instrument is, gezien de brede kaders van het Omgevingsplan? Dat het gek zou zijn als we pas na twee jaar hierop zouden evalueren? Is het geen beter idee om hier eerder op te reflecteren of op zijn minst tussentijdse evaluaties te laten plaatsvinden?

00:16:54

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, GroenLinks.

00:16:56

Mevrouw Hillekens: Dank. Een drietal vragen. Hoe duidt het college haar inzet voor de bewoners van het Betonbos in het verleden en wat zou de rol in de toekomst kunnen zijn? Tweede vraag. Er ligt een ambitie om een goede fysieke en sociale verbinding tussen de Oosterparkwijk en Stadshavens te realiseren. Denkt het college dat er met de huidige plannen genoeg aan wordt gedaan? Als derde, inhakend op de

brief die vandaag naar buiten kwam over duurzaam bouwen. Is het college bereid om in de uitwerking van de deelplannen rekening te houden met de positie van de bouwblokken om daar de primaire energievraag te verminderen? Waardoor we minder afhankelijk zijn van installaties.

00:17:35

Voorzitter: Dank. Vincent Boswijk, D66.

00:17:38

De heer Boswijk: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een drietal vragen aan de wethouder. Stel dat we instemmen met het delegatiebesluit, kunnen we als raad dan nog piepen wanneer we dat nodig vinden? Ziet het college dat ook zo? Ten tweede. Hoe kijkt de wethouder terug op het participatietraject? En dan name op het feit dat we zien dat uiteenlopende zienswijzen het resultaat zijn van die participatie. Hoe denkt de wethouder dat dat tot stand is gekomen? Hoe kunnen we dat bij een volgend traject voorkomen? Tot slot. Ziet de wethouder mogelijkheden om de huidige bewoners van Betonbos alsnog te ondersteunen bij het vinden van een alternatieve locatie? Anders wellicht extra tijd om een alternatief te vinden.

00:18:28

Voorzitter: Leendert van der Laan, Partij voor het Noorden.

00:18:31

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. In navolging van mijn buurman over de bewoners van het Betonbos en de rol van de provincie. Wellicht kan de gemeente een nationale advocaat in dienst nemen. Zoals bijvoorbeeld bij de asielzoekers. Dat werd toen ook met de provincie geregeld. De provincie is af en toe lastig. Dat blijkt nu ook weer. Hoe kijkt de wethouder daarnaar? Is het mogelijk om de bewoners van het Betonbos extra tijd te gunnen? Zeker zolang daar niet wordt gebouwd. Laatste vraag, voorzitter. In hoeverre is er aandacht om karakteristieke of monumentale panden en gebouwen niet te laten ondersneeuwen door nieuwbouw? Extra aandacht voor onze monumenten en karakteristieke panden in het gebied. Daar nog even een reactie op. Tot zover.

00:19:39

Voorzitter: Peter Rebergen van de ChristenUnie.

00:19:41

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Los van de rol van de gemeente, zullen de bewoners van Betonbos vast een nieuwe plek vinden. Wij vinden wel dat de gemeente dat zoveel mogelijk moet ondersteunen. Dat sluit aan bij de vragen die daarover gesteld zijn. Een andere vraag naar aanleiding van de inbreng van de heer Haas vorige week. Dat gaat over de groenheid van de wijk. Ik heb plaatjes gezien dat het een hele groene wijk zou worden. De indruk werd gewekt dat het niet zo zou zijn. Hoe groen is Stadshavens straks? De laatste vraag gaat over woonschepen. In hoeverre is er ruimte voor woonschepen langs de kades bij Stadshavens?

00:20:27

Voorzitter: Etkin Armut, CDA.

00:20:29

Mevrouw Armut: Dank, voorzitter. Normaal gesproken herhaal ik geen vragen. Toch

wil ik het benadrukken. In welke mate kan het college toezeggen dat zij de raad meeneemt wanneer er ruim wordt afgeweken van eerdere plannen? En wat zijn de voordelen en nadelen die het college ziet van het delegatiebesluit? Wat is de tijdswinst?

00:20:50

Voorzitter: Mariska Sloot van Stadspartij 100% voor Groningen.

00:20:57

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. In de stukken, waaronder die van de MER, wordt steeds gezegd dat het genoemde aantal woningen het maximum is wat er gebouwd mag worden. Het college suggereert echter vaak dat dit getal het aantal woningen is wat gaat gebouwd worden. Hoe duidt het college dit? Waarom zit daar een verschil in woord, spraak of whatever? Wie bepaalt hoeveel er gebouwd gaat worden? Stel, ontwikkelaars willen gedurende het plan minder bouwen vanwege een bepaalde marktsituatie en het duurt langer. Wanneer is Stadshavens dan klaar? Wat betekent dat voor de ontwikkeling van het Havenpark dat als allerlaatste op de agenda staat? Hoelang blijft Stadshavens een bouwplaats? Als het langer duurt, kan Betonbos dan langer blijven?

00:21:46

Voorzitter: Teun Havinga, VVD.

00:21:47

Mevrouw Sloot: Uit de stukken blijkt dat het college het participatieproces leuk en goed heeft gevonden. De tribune zei vorige week iets anders. Hoe duidt het college dit nu? Dan over het delegatiebesluit. Ik gooi hem er nog een keertje in. Kan het college garanderen, borgen dat bij dit delegatiebesluit de raad nog wat te zeggen heeft of is dat pas achteraf? Dank u wel.

00:22:11

Voorzitter: Teun Havinga, VVD.

00:22:14

De heer Havinga: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden ook een vraag over het delegatiebesluit. We horen daar graag een reactie op. In hoeverre worden de woonschepen betrokken in het plan? Bijvoorbeeld bij de bouw van de nieuwe brug. En als derde. Gaan de huidige bewoners in deze buurt geen hinder ondervinden bij het parkeren als er te weinig parkeerplekken gebouwd worden in de nieuwe wijk?

00:22:38

Voorzitter: Hans de Waard, SP.

00:22:40

De heer De Waard: Dank, voorzitter, ik heb toch nog iets bedacht, sorry. In de inspraak van vorige week werd iets gezegd over de wisselwerking tussen projectontwikkelaar, gemeente en participerende bewoners. Er werd kritiek op geleverd. Onder andere dat de gemeenten en de projectontwikkelaar onder één hoedje zouden spelen. Daarbij werd ook geopperd dat de gemeente eerst naar de omwonenden gaat. Met hen een plan maakt en daarna naar de projectontwikkelaar gaat. Hoe ziet de wethouder dat? Ik kan me voorstellen dat dat ingewikkeld is, aangezien de projectontwikkelaar veel macht heeft.

00:23:25

Voorzitter: Dan Tjepkema van de PvdA.

00:23:28

De heer Tjepkema: Als laatste over het delegatiebesluit. Hoe verwacht het college de raad in positie te brengen bij de uitwerking van de deelplannen? Dit lijkt voor mij op de uitwerkingsbevoegdheden die wij kennen onder de Wro. Is de rol van de raad ongeveer hetzelfde?

00:23:49

Voorzitter: Dat was iedereen van de raad. Dan is nu het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

00:23:55

De heer Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de fracties voor de vragen. Ik zal ze langs lopen. Wat wij vanavond meningsvormend bespreken, is het sluitstuk van een proces van minimaal zes jaar. Waarbij deze en de vorige raad steeds in positie is geweest om de kaders aan het college mee te geven. U heeft al heel veel plannen vastgesteld voor Stadshavens. Te beginnen met de structuurvisie. U heeft kredieten en budgetten verleend. U heeft aan het college kaders meegegeven. Daar zijn we mee aan de slag gegaan de afgelopen jaren. Dus dit is echt het sluitstuk van alles wat al gebeurd is. Ik kan dat vanavond verder toelichten. De Partij voor de Dieren en een aantal andere fracties vraagt: wat zijn de voordelen van het delegatiebesluit?

00:24:43

De heer Niejenhuis: Dat is snelheid. We zijn op dit moment als gemeente Groningen keihard aan het werk om zoveel mogelijk woningen zo snel mogelijk te bouwen. Dat proberen we zorgvuldig te doen. Het tempo is ontzettend belangrijk. Zeker omdat er een grote samenhang zit tussen de verschillende fasen in het project. Als één deel van het project vertraagt, gaan er meer delen van het project vertragen. Dat heeft veel effect op het totale plan. De raad zal drie keer per jaar vergaderen over wijzigingen van Omgevingsplannen. Het college kan dat iedere week. Stel dat een deadline van een van die drie momenten in het jaar niet gehaald wordt, dan loop je een half jaar vertraging op. Dat is onwenselijk in een tijd waarin veel mensen op zoek zijn naar een huis.

00:25:34

De heer Niejenhuis: Voor zover er mensen zijn die zorgen hebben over democratische controle. Uw raad kan het delegatiebesluit altijd intrekken. Ook al heeft u formeel niet meer de positie om het vast te stellen. Het zou heel gek zijn als dit college zich niets zou aantrekken van een raad die aangeeft dat ze de plannen niet goed vinden. U kunt het gewoon agenderen. U kunt het er over hebben. U kunt zaken aan het college meegeven. Wij hebben ons daar als college toe te verhouden. Ik zeg niet dat u daar niets over te zeggen heeft. Ik kan ik me niet voorstellen dat we dat als college zo zouden doen. Dat zijn we niet van plan. Wij willen u meenemen in het hele verdere proces. Wij zullen stukken met de raad delen. En als de raad het ergens over wil hebben, dan kan dat.

00:26:23

De heer Niejenhuis: Dan heb ik mij daarnaar te voegen als wethouder. Dicht mij vooral niet meer macht toe dan uzelf. Student en Stad zegt dat het delegatiebesluit

nieuw en ingrijpend is. Dat ben ik niet met u eens. Ik heb zelf in de projectontwikkeling gewerkt, veel met moederplannen gewerkt, bestemmingsplannen. Waarin je fasegewijs de uitwerking ter hand neemt. Ik heb nooit meegemaakt dat de raad dat naar zich toetrok. We hebben het als gemeente Groningen bij Meerstad gedaan. Dit is niet nieuw. U geeft als raad de kaders. Wij werken het uit. En als het college zich niet aan de kaders houdt, dan hebben we het erover. En als wij zelf als college signaleren dat wij ons niet aan de kaders kunnen houden, dan melden wij dat bij u.

00:27:12

De heer Niejenhuis: Dan komen we tijdig bij u terug. GroenLinks vraagt naar de inzet voor de bewoners van Betonbos. Wij hebben als gemeente ons al ingezet voor de bewoners van Betonbos. Wij hebben gekeken of wij locaties beschikbaar hebben. Onder andere voor de bewoners van Betonbos. Er zijn veel meer mensen in Groningen die een plek zoeken. We zijn een van de weinige gemeenten in het land die proactief grond aankoopt voor wat wij dan in beleidstaal buitengewoners noemen. Een aantal mensen werkt daaraan. Die proberen plekken te maken en ook op een goede manier toe te bedelen aan de verschillende groepen die een plekje zoeken in de stad. Ik kan me zo voorstellen dat we dat blijven doen. En dat een deel van de bewoners van Betonbos daar profijt van kan hebben.

00:27:59

De heer Niejenhuis: Het is een utopie om te verwachten dat het college binnen een aantal maanden tijd een plek voor een groep van 20 mensen vindt, die voldoet aan de wensen die men daarbij heeft. Het is belangrijk dat de groep zelf op zoek gaat naar iets anders. Misschien als individu. Een deel van de mensen heeft hier 20 jaar gewoond. Weet ook al zo lang dat het een keer af zal lopen. Dus misschien is er wel gespaard. Misschien is er wel ingeschreven bij een woningbouwcorporatie. Misschien zijn er wel andere voorbereidingen getroffen. Dat is echt aan de groep zelf en niet aan het college. Wij stoppen niet met nadenken en kijken of we misschien op kleine schaal iets kunnen betekenen voor deze doelgroep en andere doelgroepen.

00:28:45

De heer Niejenhuis: De verwachting dat wij voor een groep van 20 mensen iets kunnen betekenen, is niet realistisch. D66 en een paar andere fracties stelt de vraag: hoe kijkt de wethouder terug op het participatieproces? Wat kan je doen om het de volgende keer beter te doen? Deze vraag krijg ik vaak. Iedere keer dat we het over een project hebben. Wat je ziet, is dat dat de gemeente zich inspant om iedereen te betrekken bij het proces. En tegelijkertijd dat je niet alle wensen kan honoreren. Dan zit je aan het eind van het proces bij het sluitstuk van alles. Wat er de afgelopen zes jaar gebeurd is. Dan zit je op dit punt. Waarin mensen de mogelijkheid hebben om in te spreken, om zienswijze in te dienen, juridische procedures te voeren.

00:29:34

De heer Niejenhuis: Dat is blijkbaar hoe het gaat. Ik zou niet zo goed weten hoe we dat nog beter zouden kunnen doen. Als we het anders zouden inrichten, zou er alsnog iemand kunnen zijn die zegt niet helemaal gehoord te zijn en dat zijn wensen niet gehonoreerd zijn. Dat risico lopen we altijd.

00:29:53

Voorzitter: U heeft een vraag van GroenLinks.

00:29:57

Mevrouw Hillekens: Dank. Een korte vervolgvraag. De wethouder geeft aan dat het college zich hard heeft ingespannen in het participatieproces. Het is technisch, maar kan de wethouder uiteenzetten hoe die inspanning eruitzag en wat daar beter aan had kunnen zijn? De wethouder gaf aan dat hij tevreden was.

00:30:18

Voorzitter: De wethouder.

00:30:21

De heer Niejenhuis: Dat vind ik wat ver gaan, voorzitter. Daar hebben we het al vele malen over gehad. De raad is welkom geweest bij Stadshavens. We hebben uit-en-ter-na geschetst en gedeeld hoe we dat gedaan hebben. Het kantoor zit in het gebied. Daar is iedereen welkom. Er zijn klankbordgroep-bijeenkomsten geweest. Er zijn heel veel verschillende bijeenkomsten met bewoners geweest. De website is er. Iedereen heeft altijd kennis kunnen nemen van alles wat er is gebeurd. De mensen binnen de projectontwikkeling van de gemeente Groningen die bezig waren met Stadshavens waren druk bezig. Ik vind het wat ver gaan om alles op te sommen wat wij de afgelopen zes jaar hebben gedaan op het gebied van participatie, voorzitter.

00:31:02

Voorzitter: De bedoeling is een verhelderende vraag. Het debat is de tweede termijn. Wethouder, ga verder.

00:31:12

De heer Niejenhuis: Voorzitter, D66 vraagt of we de bewoners van Betonbos extra tijd kunnen geven. Nee. Wij willen zo snel mogelijk aan de slag in Betonbos. Zo kort mogelijk na de zomer zullen wij beginnen met de voorbereidende werkzaamheden in Betonbos. Het is wat het college betreft uitgesloten dat er meer tijd gegeven wordt. Wij staan te trappelen om op de plek waar nu 20 mensen wonen, meer dan 500 mensen kans te geven om te wonen. Liever vandaag dan morgen. Zodra wij daar gaan schuiven, schuift het hele proces op. Alle woningen in Stadshavens. Die verantwoordelijkheid neem ik niet op mij. Wij gaan daar zo snel mogelijk aan de slag. Partij voor het Noorden vraagt ook naar de bewoners. Kunnen we nog iets doen? Daar heb ik al iets over gezegd.

00:32:01

De heer Niejenhuis: U zegt dat de provincie lastig is. Dat zal ik niet zeggen. Zeker niet in dit dossier. Wij hebben locatie De Banjer bij Ten Boer aangekocht. Daar hebben we ambtelijk met de provincie over gesproken. En die gaven aan zuinig te zijn op ons Groninger landschap. Daar stond een boerderij volume. Officieel zit er geen woonfunctie, maar een recreatieve functie op. Ze willen daarover praten, maar hanteren bepaalde uitgangspunten. Dat respecteer ik. Wij gaan daar met de provincie over in gesprek. We gaan kijken wat er in tijdelijkheid mogelijk is. Misschien lukt het toch om op de locatie van De Banjer een deel van de doelgroepen te huisvesten, vanuit Betonbos of andere plekken. Daar blijven we aan werken. U zegt: de karakteristieke panden niet laten ondersneeuwen in nieuwbouw.

00:32:51

De heer Niejenhuis: Daar zijn we het over eens. Ik vind het geweldig dat een aantal karakteristieke panden, zoals de Cova en een aantal andere plekken bewaard zijn gebleven. We hebben de waarde van die panden goed onderzocht. Die is bekend en

opgenomen in de plannen. Die gaan we een mooie bestemming geven in het proces. Die gebouwen zullen een van de dragers van het gebied zijn. Juist die combinatie van een vergroend Damsterdiep, een lange as langs het Eemskanaal. Afgewisseld nieuwbouw, groen en historische gebouwen. Daarmee wordt het een prachtig gebied. De vragen van ChristenUnie over de huidige bewoners heb ik beantwoord. Hoe groen wordt die wijk? Die wordt ontzettend veel groener dan het gebied nu is.

00:33:46

De heer Niejenhuis: We gaan van 300 naar 800 bomen, als het totale gebied gerealiseerd is. Damsterdiep is nu een plak asfalt. Dat krijgt een totaal ander aanzicht. Daarmee denken wij dat wij ons huiswerk goed hebben gedaan. Wij bouwen een moderne stadswerk. Compact bouwen en tegelijkertijd ruimte voor groen maken. Het is jammer dat daar nu een aantal bomen voor moet wijken in Betonbos. Dat zou je liever niet doen. Zoals u las in alle communicatie is dat onvermijdelijk. U vraagt naar ruimte voor woonschepen. In de Woonvisie wordt op deze kade niet voorzien in woonschepen. Dat zou veel vragen. Dan moet je daar nu nog mee aan de slag. Binnen het huidige Omgevingsplan kan dat niet. Daar kan wonen op het water niet. We hebben de motie van de raad gekregen om daar voor de Deense haven mee aan de slag te gaan. Dat is de plek om op enige afstand van Stadshavens woonschepen te maken.

00:35:01

Voorzitter: Alleen verduidelijkende vragen. De heer Havinga.

00:35:07

De heer Havinga: Ik denk dat het niet per se over vaste bewoning gaat van woonschepen. Er meren nu regelmatig woonschepen aan die daar een week, twee weken blijven. Is daar ook geen ruimte voor?

00:35:21

Voorzitter: Wethouder.

00:35:23

De heer Niejenhuis: Volgens mij formeel niet, want er zijn ook geen voorzieningen voor woonschepen. Dat kan ik navragen voor de tweede termijn. Het CDA, de Stadspartij en PvdA vragen: in welke mate kan het college de raad meenemen in de uitwerking van de plannen? De Stadspartij vraagt zelfs of ik kan garanderen dat de raad nog wat te zeggen heeft? Dat kan ik. U bent het hoogste orgaan van de gemeente Groningen. U heeft altijd wat te zeggen. Als u mij hiernaartoe roept, dan kom ik en hebben we het erover. Hoe ik het voor me zie, voorzitter, ter toelichting. Formeel is het zo dat het college de uitwerking vaststelt en de raad daarover informeert. Ik kan me goed voorstellen dat wij de raad vroegtijdig in het proces de uitwerking van de deelplannen van de deelgebieden informeren. Over wat zij van plan is. Dat wij de raad informeren over een eerste aanzet voor een stedenbouwkundig kader van de volgende fase. En als de raad dan zegt dat het niet binnen de kaders past, dan hebben we het erover.

00:36:36

Voorzitter: Laten we doorgaan. Dan voeren we in de tweede termijn een debat.

00:36:42

Mevrouw Hillekens: Voorzitter, er zijn nog twee van mijn vragen niet beantwoord.

00:36:44

Mevrouw Hillekens: Ik kijk rond. Zijn alle vragen nu beantwoord, wethouder? Dan gaat de wethouder door.

00:36:53

De heer Niejenhuis: Dan kom ik zo terug op de twee vragen van GroenLinks, voorzitter. De Stadspartij vraagt hoeveel woningen. De MER geeft de maximale ruimte aan. Totaal gaat het om 3.300 woningen. Als je ook de locatie van Serte en de Veiligheidsregio meeneemt. Het huidige Omgevingsplan ziet toe op 2.400 woningen. Dat is de maximale ruimte. Ons streven is om die maximaal te benutten. Dat is de opdracht die ik van de raad ervaar. Bouw op dit stuk een compact stadsdeel, waar veel mensen kunnen wonen. Wanneer is Stadshavens klaar? Wat gebeurt er als ontwikkelaars langzamer gaan? Kan Betonbos dan toch blijven? Dat laatste heb ik beantwoord. Dat kan absoluut niet. Het is het eerste gebied waar we aan de slag gaan.

00:37:45

De heer Niejenhuis: Dus daar kunnen we ons geen vertraging veroorloven. We hebben in Stadshavens gekozen voor een innovatieve contractvorm. Als een ontwikkelaar aan de beurt is om te ontwikkelen in de volgende fase en hij geeft aan dat niet te kunnen, dan treedt een clause in werking waarin de volgende ontwikkelaar zijn vinger mag opsteken. Dan mag die het doen. Op de grond van de andere ontwikkelaar. Als ook die het niet doet, dan doen we het als gemeente zelf. Er wordt gebouwd in een hoog tempo, fase na fase. Zo zit dat contract in elkaar. Dat hebben we om deze reden op die manier ontwikkeld. We willen geen vertraging oplopen. Niemand kan weglopen voor dat er gebouwd moet worden. En als iemand niet kan of wil, dan is de volgende aan de beurt.

00:38:34

De heer Niejenhuis: Zo houden we het tempo erin. VVD, huidige bewoners geen hinder van parkeren in Stadshavens. De mensen die in Stadshavens gaan wonen, maken gebruik van een gebouwde parkeervoorziening. Die krijgen geen parkeervergunning voor op straat. Dat is simpel. Daarmee garanderen we dat er geen overlast zal zijn in de omgeving. Voorzitter, ik ben er bijna hoor. Nog een aantal vragen. Gemeente en projectontwikkelaars spelen onder één hoedje. Eerst met bewoners een plan maken. Het is andersom gegaan. De raad heeft twee structuurvisies geleden aangegeven dat zij dit gebied wil omtoveren naar een stadswijk met wonen en voorzieningen. Met die kaders is het college aan de slag gegaan. En is met grondeigenaren in gesprek gegaan over de ontwikkeling van het gebied.

00:39:22

De heer Niejenhuis: Dus laat vooral niet het beeld ontstaan dat de gemeente eerst afspraken met ontwikkelaars heeft gemaakt om vervolgens de raad voor het gaatje te prutsen. Het is andersom gegaan. U heeft het college de opdracht gegeven om dit gebied in ontwikkeling te nemen. U heeft de kaders gegeven. Wij hebben dat uitgewerkt met alle publiekrechtelijke middelen. Zoals we die vanavond bespreken. Ook privaatrechtelijk. Door overeenkomsten te sluiten met ontwikkelaars. We zijn gedurende dat hele proces met de omgeving in gesprek geweest. Ik kan me voorstellen dat dat het heel mooi is dat je in de omgeving ophaalt wat men graag in

het plan zal terugzien. Dat is volgens mij ook wat wij hebben gedaan. Daar is in hoge mate aan tegemoet gekomen.

00:40:03

De heer Niejenhuis: Volgens mij is er op veel meer punten overeenstemming met de omgeving over hoe Stadshavens eruit zou moeten komen te zien dan een meningsverschil. Dan heb ik de vragen van de PvdA, denk ik beantwoord. GroenLinks vraagt: de fysieke en sociale verbinding tussen Oosterpark en Stadshavens. Het stedenbouwkundig plan voorziet dat het stratenpatroon vanuit Oosterpark via de Slachthuisbuurt doorloopt in de Stadshavens. En we gaan een enorme ingreep doen op het Damsterdiep. Daarmee is de fysieke verbinding geborgd. Voor ons als college hebben wij de uitdaging op ons genomen om te zorgen dat er ook in sociale zin verbinding tussen de beide wijken komt. Dus wij willen in de basis geen school in Stadshavens ontwikkelen.

00:40:52

De heer Niejenhuis: Er is ruimte voor als het moet, maar dat zouden we liever in Oosterpark willen. We willen in Stadshavens voorzieningen programmeren die er in Oosterpark niet zijn en vice versa. Zodat er tussen deze twee gebieden uitwisseling is. En tot slot, voorzitter, kan duurzaam bouwen in Stadshavens? Daar gaan we naar kijken. We hebben vandaag de brief gestuurd aan de raad waarin we zeggen dat wij duurzamer willen bouwen in onze grote stadsontwikkelingen. Dat proberen wij te doen in circulaire bouwmaterialen en qua energie. We gaan kijken wat voor consequenties dat heeft voor grondexploitatie en bouwtempo. Op die manier kan het college en de raad de afweging maken wat het ons waard is om duurzamer te bouwen.

00:41:38

Voorzitter: Dank. Dan maak ik een rondje. Zijn er nog vragen blijven liggen? Ja, ik zie Student en Stad.

00:41:45

De heer Van Schagen: Sorry, mijn tweede vraag was nog niet concreet beantwoord. Is het een idee om tussentijds over het delegatiebesluit te evalueren in plaats van pas na twee jaar?

00:41:59

Voorzitter: Zijn er nog andere vragen blijven liggen? Dat is niet het geval. Dan kan de wethouder hier nog op ingaan.

00:42:05

De heer Niejenhuis: Sorry voorzitter, ik meende dat ik hem beantwoord had. Ik vind het niet zo ingrijpend. Ik vind het een heel logisch besluit in en een normale praktijk. Zoals we die al jaren kennen in de Nederlandse ruimtelijke ordening. Volgens mij hoeven wij daar geen apart evaluatiemoment voor te maken. Wij komen met plannen voor de uitwerking van de deelfasen naar u toe. En dat niet is zoals u had bedacht, dan is dat een mooi moment om het daarover te hebben. Ik denk niet dat het nodig is om daar een aparte sessie voor in te plannen.

00:42:41

Voorzitter: Dank. Iedereen heeft ongeveer een minuut minder dan aan het begin. Dat is 3 minuten. Wie wil beginnen? Ik zie de heer Hekkema van Partij voor de Dieren en

daarna kom ik bij Mariska Sloot van de Stadspartij 100% voor Groningen. Eerst de Partij voor de Dieren. Ga uw gang.

00:43:06

De heer Hekkema: Dank, voorzitter. Met de wijziging van het Omgevingsplan Stadshavens zetten we de volgende stap in het realiseren van deze nieuwe stadswijk. Een stadswijk die ruimte gaat bieden aan verschillende inkomensgroepen, bedrijvigheid, erfgoed en waar veel ruimte is voor bomen, water en ander groen. En eerlijk is eerlijk, op sommige plekken, los van het Betonbos, is het nu een sleets bedrijventrein. Dat zal opknappen door de ambities en de plannen. Bijvoorbeeld als het gaat om de groene binnenruimtes en de vergroening van de kade aan het Eemskanaal en de herinrichting van het Damsterdiep. Het Damsterdiep is nu een grijze verkeersader. Dat kan met de ontwikkeling van Stadshavens worden omgetoverd tot een groene ader die aansluiting tussen de Oosterparkwijk en de nieuwe wijk Stadshavens bevordert en met groene vertakkingen verbindingen creëert met het Pioenpark en het Oosterpark.

00:43:51

De heer Hekkema: Niet alleen fysiek met het groen, maar ook met de bewoners van de wijk Oosterpark. De herinrichtingsplannen voor het Damsterdiep kunnen die fysieke en sociale verbindingen tot stand brengen. Zelfs met het feit dat het een belangrijke verbindingsweg blijft voor het autoverkeer. De groene, doorwaadbare binnenruimtes moeten aantrekkelijk zijn voor zowel mensen als dieren. De ontwikkelregels bieden daarvoor een goed kader. We kunnen instemmen met het delegatiebesluit. Mijn fractie heeft vraagtekens bij het verlies aan natuur in het Betonbos. Er zijn zorgen over een aantal bomen die moeten verdwijnen voor die verdichtingsopgave en de mogelijkheid om genoeg woningen op die plek te kunnen realiseren.

00:44:46

De heer Hekkema: Een deel van die compensatieplannen staan gepland voor de realisatie op het Havenpark. Die Ritsema-locatie is relatief ver verwijderd van de woningen aan de westkant van het plangebied en kent de barrière in de vorm van de Berlagebrug. We vragen het college om te behouden wat er kan worden behouden in het Betonbos en de natuur te versterken. Dat zit al in de plannen. De realisatie van het Havenpark zal tien tot vijftien jaar duren. Dus wellicht lukt het om alvast een deel van die vergroeningsopgave naar voren te trekken en met ontwikkelende partijen afspraken te maken over hoe we het verlies aan natuur in het Betonbos zo vroeg en zo snel mogelijk kunnen compenseren binnen het plangebied. En dan het liefste ook binnen het plangebied van deel west.

00:45:40

De heer Hekkema: We zullen bij de raadsvergadering van 15 mei een motie hiervoor indienen. Er zou kunnen worden gekeken naar de ruimte aan de kop van het Damsterdiep. Het stuk parkeerterrein bij de Praxis. Dat is al onderdeel van de stedelijke ecologische structuur, maar kan een verdere opwaardering hebben als het gaat om de ecologische kwaliteit. We zien als Partij voor de Dieren ook wel iets in de ontwikkeling van het Damsterpark. Grote bomen, vergezeld van inheemse struiken en een kruidenrijk en bloemrijk grasveld. In het kader van participatie kunnen

bewoners en natuurorganisaties een rol spelen in de totstandkoming en het ontwerp daarvan. Voorzitter.

00:46:24

Voorzitter: Nog een halve minuut ongeveer.

00:46:25

De heer Hekkema: Kort over bewonersparticipatie. Als we verder naar de toekomst kijken, ligt daar straks een heel mooi Havenpark waar veel ambities en opgaven voor zijn. De raad heeft een aantal ideeën en uitgangspunten meegegeven. We hebben vanuit bewoners het een en ander gehoord. Welke ruimte is er op de plek van het Havenpark om dat samen met bewoners, natuurorganisaties en andere belanghebbenden te ontwerpen? Een interontwerpproces, dat tegemoet komt aan de wensen die er in de buurt leven en aan de wensen van de nieuwe bewoners. Graag daarop een toezegging van de wethouder om dat te kunnen gaan doen. Tot slot, voorzitter. Ik rond af.

00:47:13

Voorzitter: Heel kort.

00:47:15

De heer Hekkema: De Partij voor de Dieren heeft vertrouwen in de ontwikkeldoelen en gouden regels. Ziet daarin goede kaders voor een groene, biodiverse, natuurrijke stadswijk. Als we daarmee straks instemmen denken we de ruimte te geven aan het college om dat goed te kunnen uitvoeren. Dank.

00:47:33

Voorzitter: Dank. Dan is nu het woord aan Stadspartij 100% voor Groningen.

00:47:39

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Vooropgesteld dat dit project wat ons betreft moet worden uitgevoerd, is het wel uiterst pijnlijk en verdrietig om te zien en te horen dat onze inwoners zich zo niet gehoord voelen. Terwijl zij vaak maanden en soms zelfs jaren tijd hebben gestoken in het participeren. Zij voelen dat er alleen gezonden wordt. Terwijl zij zelf heel constructief meewerken, in hun eigen tijd. Zij worden daar niet voor betaald. Om vervolgens te zien dat al hun input gevoelsmatig in de schredder wordt gestopt. 179 van de 180 opmerkingen uit de zienswijzenota zijn genegeerd. Hoe kan het dat het college er elke keer zo anders naar kijkt dan inwoners? Het college vindt dat ze het hartstikke goed gedaan hebben. De inwoners denken daar anders over.

00:48:30

Voorzitter: U heeft twee interrupties. Vier zelfs. We beginnen bij de ChristenUnie.

00:48:37

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Sloot. De uitkomst van de participatie is niet alleen af te lezen aan het wel of niet toekennen van de zienswijze, maar de input is misschien meegenomen in het maken van de plannen. Zoals volgens mij de wethouder ook aangegeven heeft.

00:48:58

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

00:49:00

Mevrouw Sloot: Wat was de vraag, voorzitter?

00:49:02

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:49:03

De heer Rebergen: De vraag was of u het ermee eens bent dat de participatie niet alleen af te lezen is aan het wel of niet toekennen van de zienswijze?

00:49:12

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

00:49:13

Mevrouw Sloot: Nee, dat ben ik niet volledig met u eens.

00:49:16

Voorzitter: Volgende vraag. De heer Tjepkema, Partij van de Arbeid.

00:49:20

De heer Tjepkema: Dank, voorzitter. Is voor de Stadspartij participeren hetzelfde als gelijk krijgen?

00:49:25

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

00:49:29

Mevrouw Sloot: Ik zal de vraag omdraaien: denkt u niet dat het voor die inwoners fijn zou zijn als ze nu ongelijk zouden krijgen, met al hun angsten wat er gaat gebeuren, waar zij zich tegen hebben verzet?

00:49:41

Voorzitter: Een korte vervolgvraag.

00:49:43

De heer Tjepkema: Die begrijp ik niet helemaal. Ik zal hem anders formuleren, zodat ik misschien wel een antwoord krijg op mijn vraag. Ik denk dat er hier allemaal belangen tegen elkaar afgewogen worden. Dat er belangrijke belangen zijn die spelen met de ontwikkeling van Stadshavens. Die worden afgewogen tegen andere belangen. Dan krijg je niet altijd gelijk. Dat is wat we nu zien. Ziet de Stadspartij dat met mij dat dat altijd in ruimtelijke ordening op die manier gaat?

00:50:04

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

00:50:06

Mevrouw Sloot: Voorzitter, wat de Stadspartij ziet, vandaag bij twee sessies, vorige week, dat inwoners zich niet gehoord voelen. Dat er elke keer wordt gezegd: wij zien dat anders. Ze willen alleen maar gelijk krijgen. Nee, het gaat hier om beloften die zijn gemaakt in een akkoord. Waar u zelf uw handtekening onder heeft gezet, op pagina 32 en 34. Over participatie en zeggenschap. U houdt zich niet aan uw eigen belofte. U zet elke keer de kiezer en de inwoner op het verkeerde been met het praatje over participatie. Het is een wassen neus.

00:50:42

Voorzitter: Als er geen andere vragen zijn over participatie, dan zou ik dat

achterwege willen laten. Dat mevrouw Sloot nu doorgaat omwille van de tijd. Gaat u door, mevrouw Sloot.

00:50:52

Mevrouw Sloot: Nogmaals dank, voorzitter. Gezien al die beloften, die kennelijk volgens de inwoners niet worden uitgevoerd, vragen wij ons af of we dan wel een carte blanche moeten geven middels een delegatiebesluit. Nu wordt beloofd dat we tussentijds op de hoogte worden gehouden. Waar ik blij mee ben. Dat we dat zouden kunnen agenderen. De wethouder zegt ook dat dit een sluitstuk is. Dat betekent dus dat alles wat ingebracht is, niet meer wordt meegenomen.

00:51:22

Voorzitter: U heeft een vraag van GroenLinks.

00:51:25

Mevrouw Hillekens: Dank, voorzitter. Ik vraag me af welke rol de Stadspartij voor zichzelf ziet. Als het niet is functioneren als het hoogste orgaan van de gemeente en wethouders verantwoordelijk houden voor de keuzes die die zij voornemens zijn om te maken. Wat met het delegatiebesluit prima kan. Wat is dan volgens de Stadspartij de rol voor de raad in zo'n proces?

00:51:44

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

00:51:46

Mevrouw Sloot: Dezelfde rol als elke partij in een gemeenteraad. Ik denk dat dat inmiddels duidelijk moet zijn.

00:51:58

Voorzitter: Een korte vervolgvraag.

00:52:00

Mevrouw Hillekens: Waarom zou de Stadspartij die rol niet kunnen nemen in de constructie met een delegatiebesluit?

00:52:10

Mevrouw Sloot: Het is een experiment. Vanwege de nieuwe wet gaat het nu anders. Dan moet je heel zorgvuldig zijn. En niet roepen dat mensen hun gelijk willen hebben. "We nemen een delegatiebesluit. Wij regelen alles wel. Gaat u maar lekker slapen. Achteraf kijken we of we de boel niet hebben verstierd."

00:52:31

Voorzitter: Ik ga door naar de heer Hekkema. Omwille van de tijd. De Partij voor de Dieren.

00:52:35

De heer Hekkema: Dank, voorzitter. Kan de Stadspartij inhoudelijk ingaan op de plannen voor Stadshavens en de ambities en afwegingen die gemaakt moeten worden?

00:52:45

Voorzitter: Ik wil voorstellen dat u doorgaat met de woordvoering.

00:52:48

Mevrouw Sloot: Voorzitter, een ordevoorstel. Ik kan niets meer zeggen, want ik ben al 3,5 minuut over mijn tijd heen door deze interrupties.

00:52:54

Voorzitter: Ik ga over de tijd. Ik waak daarover. Mensen mogen vragen stellen. Ik stel voor dat u verder gaat met uw woordvoering.

00:53:03

Mevrouw Sloot: Ik was bijna klaar. De wethouder zegt dat dit een sluitstuk is. Dat betekent dat wat mee is gegeven door de mensen die hebben geparticipeerd, is genegeerd. Dat gaat er ook niet in komen. Dus wij kunnen daar op dit moment niets meer aan doen. Dat spijt mij oprecht. Ik had het graag anders gezien. Mijn partij gaat op dit moment niet akkoord. Dat heeft u inmiddels wel kunnen bedenken. Om inhoudelijk in te gaan op de plannen. Het eerste wat ik zei, is dat vooropgesteld staat dat dit project moet worden uitgevoerd. Wij zijn niet tegen Stadshavens. Dat zijn we nooit geweest. Ik weet niet waarom u daar een punt of een inhoudelijke onderbouwing van wil hebben. Waar wij wel tegen zijn, is dat mensen niet op de juiste manier worden meegenomen.

00:53:59

Voorzitter: U bent door uw tijd heen. Dit was ook de afronding. Ik sta nog één vraag toe van de heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid.

00:54:09

De heer Tjepkema: Dank, voorzitter. De Stadspartij doet alsof ze weggezet worden door dit college, terwijl ze zichzelf nu ontzettend wegzetten. Wat belemmert de Stadspartij om amendementen in te dienen en daarmee te proberen om het Omgevingsplan aan te passen? Dat is toch uw goed recht?

00:54:23

Voorzitter: Mevrouw sloot, wilt u daar nog kort op reageren?

00:54:26

Mevrouw Sloot: Dat is zeker het goed recht. Hoezo geef ik aan dat wij worden weggezet? Voorzitter, ik geef aan dat de inwoners worden weggezet. Dat vind ik als volksvertegenwoordiger echt niet oké.

00:54:40

Voorzitter: We gaan door. Dank voor uw woordvoering. Dan kijk ik de zaal rond wie dan wil. Ik zie Olivier van Schagen van Student en Stad. Ga uw gang.

00:54:50

De heer Van Schagen: Dank u wel, voorzitter. Er ligt hier een heel groot, mooi plan voor ons. We vinden het fijn om te zien dat er in zo'n vroeg stadium al zoveel mensen hebben aangegeven dat ze geïnteresseerd zijn om hier eventueel te wonen of een woning te kopen. Echter zijn we ook kritisch. Ik wil beginnen met mijn belangrijkste punt. Daar verbaasden wij ons over. Binnen de kaders van dit plan zagen wij gouden regel nummer één: een ongedeelde wijk. En ik citeer: "Stadshavens is voor iedereen toegankelijk om te wonen, te verblijven en te gebruiken." Voor iedereen. Na wat technisch navragen, bleek echter dat van de 3.300 woningen die gebouwd zullen worden, geen enkele woning bestemd is voor

studenten. Ook lijken er geen woonvormen te komen waar verschillende mensen kunnen samenwonen met gedeelde voorzieningen.

00:55:43

De heer Van Schagen: Een woonvorm die voor enorm veel studenten en starters een sterke voorkeur heeft. Als we het plan op deze manier uitvoeren, weten we ieder geval zeker dat deze groep hier niet zal gaan wonen. Dat het dus geen wijk is waar iedereen kan en wil wonen. Hoe rijmt dit met de doelen die het college heeft gesteld richting ongedeelde wijk en ongedeelde stad en gouden regel nummer één, die in het Omgevingsplan is opgenomen?

00:56:10

Voorzitter: U heeft een vraag van de Partij voor de Dieren.

00:56:13

De heer Hekkema: Dank, voorzitter. Ik kan meegaan in het pleidooi om ook studentenwoningen in deze stad te realiseren, maar is Student en Stad ervan op de hoogte dat we dat in de Suiker gaan doen? Dat als het nodig is we daar nog meer studentenwoningen gaan realiseren? En dat de Oosterparkwijk al een wijk is met veel studentenwoningen?

00:56:30

Voorzitter: Student en Stad.

00:56:31

De heer Van Schagen: Dat vind ik heel fijn om te horen van de Partij voor de Dieren, maar de Partij voor de Dieren heeft twee jaar geleden meegestemd in een motie samen met Student en stad, ze stonden zelfs naast ons op de motie, om studentenwoningen te realiseren in deze wijk. Dus ik ga door met mijn woordvoering. Aangezien studentenwoningen niet zijn opgenomen in dit plan, willen wij de wethouder vragen om een toezegging dat er in Stadshavens huisvesting komt waar jongeren kunnen samenwonen met gedeelde voorzieningen. Zodat studenten en starters ook in deze wijk terecht kunnen. Waardoor we daadwerkelijk een ongedeelde wijk bouwen. Dat staat namelijk in gouden regel nummer één.

00:57:18

Voorzitter: U heeft een vraag van de SP.

00:57:21

De heer De Waard: Dank u, voorzitter. Hoe kijkt Student en Stad aan tegen de verhouding tussen grond van de gemeente en grond van projectontwikkelaars, als we kijken naar dit vraagstuk?

00:57:36

Voorzitter: Mijnheer Van Schagen.

00:57:38

De heer Van Schagen: Ik begrijp dat projectontwikkelaars veel macht hebben. Wij weten dat Lefier een grote projectontwikkelaar is in dit gebied. Lefier is op zoek naar plekken om studentenwoningen te realiseren. Dus ik ga door met mijn woordvoering.

00:57:56

Voorzitter: Doe dat maar.

00:57:56

De heer Van Schagen: Wij zouden graag een wijk bouwen.

00:58:01

Voorzitter: Eén vraag sta ik toe. Ik moet kiezen. Ik kies de heer Tjepkema, Partij van de Arbeid.

00:58:11

De heer Tjepkema: De Partij van de Arbeid heeft de motie mede geschreven. Dat ging over de studenten op de Suiker. Ik ben blij met de toezegging dat het daar gaat gebeuren. Dat was de motie waarop we toezegging hebben gekregen dat het op de Suiker gaat gebeuren. Ik hoor Dat Lefier op zoek is naar plekken. Vertrouwd Student en Stad er dan op dat Lefier het voortouw hierin neemt om dat te gaan realiseren?

00:58:32

Voorzitter: Student en stad.

00:58:34

De heer Van Schagen: Wij vertrouwen er vooral op dat wij aan de wethouder aan kunnen geven dat wij dit belangrijk vinden. Op die manier kunnen wij als raad aangeven dat wij dat belangrijk vinden. En zo kan de wethouder het aangegeven aan projectontwikkelaars. Wij zouden graag een wijk willen bouwen voor iedereen. Gezien dit ook in het kader van dit plan staat. Ik weet wel dat men het niet zo bedoelt, maar als we een wijk bouwen voor iedereen, maar we sluiten studenten uit, dan zeggen we daarmee indirect dat studenten geen inwoners zijn van deze stad.

00:59:15

Voorzitter: Wilt u tot een afronding komen?

00:59:19

De heer Van Schagen: Hoeveel tijd heb ik nog?

00:59:21

Voorzitter: Nul seconden.

00:59:25

De heer Van Schagen: Dan houd ik het heel kort. Over energie in de wijk. Wij zien nog heel veel kansen met betrekking tot de warmte- en elektriciteitsvoorzieningen in de wijk. Wij denken dat dit veel duurzamer kan op beide kanten.

00:59:38

Voorzitter: Het punt over studentenhuisvesting is duidelijk gemaakt. Ik ga door naar de heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid.

00:59:50

De heer Tjepkema: Dank, voorzitter. Ik benoem drie concrete punten en voorstellen. Daarna zeg ik iets algemeen over het Omgevingsplan en participatie.

00:59:57

Voorzitter: Daarvoor heeft u 3 minuten.

00:59:58

De heer Tjepkema: Daarvoor 3 minuten. De woningbouwprogrammering. Het is geen geheim dat de Partij van de Arbeid meer sociale huur en middenhuur zou willen zien. Dat is nu 15 procent, 10 procent in de plannen. We begrijpen dat dit eruit gekomen

is. Tegelijkertijd zien we ook dat de gemeente veel grond heeft op het terrein van de Veiligheidsregio. Die plannen zitten nog in de pijplijn. Wij zullen met een motie komen om daar van een betaalbaar programma uit te gaan, zodat we dat in dit gebied omhoog kunnen krikken, voorzitter. Het tweede punt. De Oosterparkwijk en de verbinding met Stadshavens. Er werd net terecht gezegd dat Stadshavens geen enclave moet worden. Het moet één ongedeelde wijk samen met de Oosterparkwijk worden.

01:00:42

De heer Tjepkema: Dan moet je de voorzieningen goed mêleren. Zodat mensen uit de Oosterparkwijk ook in Stadshavens komen en andersom. Scholen andere voorzieningen. Dat is voor ons een heel belangrijk punt. Ik wil kijken of wij een voorstel kunnen uitwerken om dat verder mee te geven aan het college. Het derde punt, heel kort. We sluiten ons aan bij de Partij voor de Dieren voor de groencompensatie. Daar kijken we graag mee.

01:01:10

Voorzitter: Een vraag van de ChristenUnie.

01:01:15

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Dat gaat over de verbinding van Stadshavens en de Oosterparkwijk. Dat is in het verleden al vaker genoemd. Dat is de reden dat we op deze plek maar 15 procent sociale huur doen. Ook voor voorzieningen moet die verbinding er zijn. Dat is in het verleden benoemd. Volgens mij heeft de wethouder dat in het verleden ook aangegeven. Denkt u dan niet dat een uitgewerkt voorstel daarvoor overbodig is?

01:01:42

Voorzitter: Mijnheer Tjepkema.

01:01:44

De heer Tjepkema: Dat zou kunnen. Ik heb daar nog wel ideeën over. Ik heb geen uitgewerkt plan gezien over de school, andere voorzieningen, buurthuizen, et cetera. Plaatsen waar mensen elkaar tegenkomen. Daar wil ik graag naar kijken. Dat is hartstikke belangrijk. Voorzitter, over het Omgevingsplan. Heel kort. Ik heb niet veel tijd meer. Dat is een instrument om nu te kunnen beginnen met de gebiedsontwikkeling. Het is een vertaling van de grote ambities die we hebben voor Stadshavens. Die is in de afgelopen 20 jaar al in allerlei visies en stukken gegeven. Dat hier een hoogstedelijk woon- en werkgebied komt. Dat is door onze raad keer op keer toegejuicht en bevestigd. Terecht, want de ruimte is schaars en veel mensen zijn nog op zoek naar een thuis.

01:02:26

De heer Tjepkema: We willen groen. Onze stad niet helemaal volbouwen, voorzitter. Daarom staan we achter de inhoudelijke plannen die we voor Stadshavens maken. Ik vind het belangrijk om iets te zeggen over het participatieproces. Het is geweldig om de betrokkenheid te zien. Tegelijkertijd geven betrokkenen aan dat ze zich niet genoeg gehoord voelen, omdat de zienswijzen niet altijd overgenomen worden. Is de participatie dan wel of niet geslaagd? Volgens mij is het goed geslaagd. Het is cruciaal om het verschil te maken tussen het proces en tussen de inhoud van de participatie. In het proces hebben belanghebbenden steeds een stem gehad. Zijn ze

steeds meegenomen. Zijn ze steeds gehoord. Ze hebben invloed gehad op de plannen die er al lagen. Dat is hartstikke goed gegaan. Op de inhoud worden de wensen altijd overgenomen. Dat zie je ook in het Omgevingsplan.

01:03:18

Voorzitter: U heeft daar een vraag van mevrouw Sloot over.

01:03:21

Mevrouw Sloot: Voorzitter, wat mij betreft mag er bij mijn vraag een rekenmachine. Weet mijnheer wat 180 min 179 is? En de uitkomst is dan de opmerking die wel wordt meegenomen in het plan, uit de nota zienswijze. Vindt u dat heel veel?

01:03:45

Voorzitter: Ik hoop niet dat u vraagt aan mensen te gaan rekenen op dit late tijdstip. De heer Tjepkema.

01:03:49

De heer Tjepkema: Dat was ik niet van plan, voorzitter. Mevrouw Sloot ging er net niet op in, maar blijkbaar heeft zij niet gehoord dat er in de voorfase al ontzettend veel in de plannen is beland. Dat is uit de buurt gekomen. Ik vraag het college nogmaals om de bewoners mee te nemen in een vervolgplan en de uitwerking van de deelplannen. En als het kan, kom de bewoners tegemoet, dat verdienen ze. Dat is de reden dat niet alles overgenomen wordt in de plannen. Er wordt een afweging gemaakt tussen de grote belangen die we hebben om deze wijk te gaan ontwikkelen. Die hebben we met zijn allen afgesproken en een aantal belangen van bewoners. Ik vind het belangrijk dat we de bewoners tegemoet kunnen komen als dat kan. Volgens mij is dat gedaan en dat moeten we ook in de toekomst blijven doen, als dat mogelijk is. Dat is een oproep aan het college.

01:04:33

Voorzitter: Ik stel voor dat u nu afrondt, want u bent ruim over uw tijd heen.

01:04:38

De heer Tjepkema: Ik was er al bang voor. Ik denk dat mijn verhaal helder is. Wij kunnen hierbij instemmen met het Omgevingsplan, om deze broodnodige ontwikkeling voor de stad verder te kunnen brengen. Dank u.

01:04:51

Voorzitter: Dan gaan we door met de woordvoering. Mevrouw Armut van het CDA.

01:04:57

Mevrouw Armut: Dank, voorzitter. Ik denk niet dat ik 3 minuten nodig heb. Ik kan vertellen wat de hoofdgedachte is van het CDA. We staan achter de stappen die het college zet. Bij deze onze complimenten aan de wethouder en ook aan de ambtenaren die hier al jaren aan werken. We hebben namelijk te maken met een enorme opgave op het gebied van woningbouw. We hebben deze nieuwe stadswijk nodig. Ik geloof dat jonge stellen, senioren, gezinnen en heel veel andere toekomstige Groningers staan te popelen om hier te gaan wonen.

01:05:24

Voorzitter: Dat roept een vraag op van Student en Stad.

01:05:27

De heer Van Schagen: Dank u wel. Is het CDA het met mij eens is dat studenten ook

inwoners zijn van Groningen en dat zij ook in deze ongedeelde wijk zouden moeten kunnen wonen?

01:05:36

Voorzitter: CDA.

01:05:37

Mevrouw Armut: Zeker, voorzitter. Ik twijfel er niet aan dat er straks ook in Stadshavens studenten zullen wonen.

01:05:44

Voorzitter: Gaat u door.

01:05:47

Mevrouw Armut: Te popelen, zei ik. Liever vandaag dan morgen, zei de wethouder zojuist. Daar sluit het CDA zich helemaal bij aan. Wij kunnen ons best voorstellen dat de komst van deze nieuwe wijken voor zorgen zorgt en ook al heeft gezorgd. We vinden het in het vervolg van belang dat het college open blijft staan voor participatie en hier ook een goede invulling aan blijft geven. Voorzitter, we hebben dit grote aantal woningen, dat in verschillende nieuw te bouwen wijken op de planning staat, heel hard nodig. Ik zei het al: hoe sneller, hoe beter. We willen in het bijzonder aandacht vragen voor de bereikbaarheid van deze toekomstige wijk. Voor iedereen, dus voor de fiets, het OV en de auto. U kent ons standpunt. Ook genoeg ruimte voor senioren in de vorm van drempelloze woningen bijvoorbeeld.

01:06:30

Mevrouw Armut: Dat zou moeten volgen uit regel een: de ongedeelde wijk. Nog één punt. Wij vinden dat delegatiebesluit enigszins moeilijk, zoals andere fracties ook al hebben aangegeven. Ik heb dat antwoord nog niet. Daar zal mijn fractie zich op beraden en uiteraard nemen we alle woorden die hierover zijn uitgesproken mee.

01:06:53

Voorzitter: Dank, dan gaan we nu naar Teun Havinga van de VVD voor de woordvoering.

01:06:58

De heer Havinga: Dank u wel, voorzitter. De VVD is overwegend positief over de plannen voor Stadshavens. Het gebied is een ideale locatie voor herontwikkeling. De plannen zullen ook positief zijn voor de huidige bewoners. De leefomgeving zal immers flink verbeteren. Wat ons betreft gaan we zo snel mogelijk over naar de volgende stappen, zodat we kunnen beginnen met de bouw. Ondanks deze positiviteit een paar overwegingen om mee te geven. We hebben het al een paar keer over delegatiebesluit gehad, heeft ook in de media gestaan. Voor mij zijn de zorgen aardig weggenomen. Zorg er ook voor dat deze bij de bewoners weggenomen wordt of de mensen die zich daar zorgen over maken. Ik neem aan dat de wethouder daar ook wel wat aan zou kunnen doen.

01:07:35

De heer Havinga: We hebben het eerder gehad in een sessie over de WKO-installaties. Wij zouden het mooi vinden als onderzocht wordt of er commerciële partijen zijn die gesloten WKO-installaties in blokken of gebouwen aan willen leggen. Dit scheelt de gemeente, voortijdige investeringen. Ons standpunt over parkeren is

denk ik wel duidelijk. Ik zal er kort bij stilstaan. Zorg voor genoeg parkeerplekken voor bewoners en hun bezoekers. En als laatste wil ik ingaan op de woonschepen. In de huidige situatie liggen daar vrij vaak tijdelijke woonschepen. Geen een enkele permanent. Deze voegen echt wat toe aan deze buurt. Ik zou het heel jammer vinden als dit niet meer meegenomen wordt of verdwijnt in de nieuwe Stadshavens. Ik zou dat graag willen meegeven.

01:08:20

Voorzitter: Dank. U heeft een vraag aan de VVD? Ga uw gang. GroenLinks.

01:08:23

Mevrouw Hillekens: Dank. Ik wilde namens mijn fractiegenoten Cecile Nieuwenhout een aanbod doen. Zij is bezig met een initiatiefvoorstel om in een breder kader te kijken naar wonen op het water in de stad. Hierbij de handreiking om bij haar aan te sluiten. Ik zou het bij mijn eigen woordvoering doen, maar ik vind het wel zo netjes om het bij deze aan te bieden aan de VVD.

01:08:39

De heer Havinga: Daar willen wij zeker naar kijken. Dat lijkt ons heel mooi. Om af te sluiten: bouwen, bouwen, bouwen.

01:08:43

Voorzitter: Dat was mooi. Ik zie Leendert van der Laan voor de woordvoering. Ga uw gang.

01:08:53

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. Wij zijn overwegend positief. Ook wij denken dat we snel moeten bouwen, want we hebben meer dan een ernstig woningbouwtekort. Dus liever vandaag dan morgen. Snelheid is geboden. Ook zorgvuldigheid. Mochten we merken dat er excessen zijn tijdens de bouw, dan weten we de wethouder te vinden. De wethouder heeft ook gezegd dat die ons dan weet te vinden. Daar vertrouwen we op. Over de bewoners van het Betonbos. We hadden de helft van de publieke tribune kunnen voorkomen door daar een oplossing voor te vinden. Het gaat om iets meer dan 20 inwoners. Als je daar een oplossing kan vinden voor mensen die goed op dat gebied gepast hebben, afgelopen 20, 30 jaar, dan is dat toch niet te veel gevraagd om daar toch een soort inspanningsverplichting voor te gaan leveren?

01:09:58

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Tjepkema. Partij van de Arbeid.

01:10:02

De heer Tjepkema: Dank. Ik vind het niet zo gek wat de heer Van der Laan zegt. De wethouder heeft iets aangegeven over de plekken die hij voor mensen die op deze manier wonen, wil realiseren in de gemeente. En een vraag aan de heer Van der Laan: wat is de verantwoordelijkheid van mensen zelf? Als je al een tijdje aan ziet komen dat je naar een andere plek zou moeten. Ik snap wat de heer Van der Laan zegt. Waar ligt precies de verantwoordelijkheid?

01:10:25

Voorzitter: Partij voor het Noorden.

01:10:26

De heer Van der Laan: Die ligt vaak ergens in het midden. Deze mensen hebben allemaal een handtekening gezet, maar wel met de verwachting dat ze dan op zijn minst met elkaar in gesprek zouden komen. We hebben allemaal kunnen horen dat die gesprekken laat en, dan zeg ik het diplomatiek, moeizaam op gang kwamen. Als we zulke grote dromen hebben voor zo'n gebied en kunnen het voor de bewoners die daar nu wonen iets makkelijker maken. Dan geldt een soort ruiltheorie. Dan verwachten we toch meer inspanningen. Dat hoeft niet tot een landsadvocaat, zoals we dat met een andere groep inwoners hebben gedaan. Toen was het binnen twee maanden geregeld, met die soms lastige provincie. Daar verwachten we iets meer.

01:11:18

De heer Van der Laan: En als we niet meer toezegging krijgen dan vanavond, gaan we broeden op een motie, in welke vorm dan ook. Wij vinden dat deze inwoners zich tot nu toe netjes en constructief hebben opgesteld. Daar mag best een stukje beloning tegenover staan. Ook al gaat het niet om rechten, dat ben ik eens met de PvdA. Ze hebben geen rechten, maar wel een inspanningsverplichting vanuit deze gemeente. Over de woonschepen die tijdelijk aangemeerd zijn, is voldoende gezegd, onder andere door de VVD. Daar wilde ik het bij laten.

01:12:07

Voorzitter: Dank. Ik ga naar Elte Hillekens van GroenLinks voor de woordvoering.

01:12:12

Mevrouw Hillekens: Dank, voorzitter. Als je er nu rondloopt, is het bijna niet voor te stellen wat een mooie wijk Stadshavens gaat worden. Het is nu een beetje een aftands stukje van de stad. Mijn hardloopprondje doe ik daar liever overdag dan 's avonds. En als je naar deze plannen kijkt, dan krijgen we een stadsdeel dat voor GroenLinks heel waardevol is en hoe we een stadsdeel graag willen zien. Het wordt een hele groene wijk. Veel geïnvesteerd in duurzaamheid. Mijn opmerking over duurzaam en met natuurlijke materialen bouwen, heb ik meegegeven aan de wethouder. Ik ben benieuwd wat er uitkomt. Ook een groene wijk in de zin van veel natuur, de waterkant en tussen de blokken. Daarbij sluit ik me graag aan bij mijn collega van de Partij voor de Dieren. Wij zien ook graag dat de natuurcompensatie eerder gerealiseerd wordt.

01:13:03

Mevrouw Hillekens: Dat als er mensen wonen, dat er al redelijke natuur staat. Dat ze niet nog heel lang hoeven te wachten tot de natuur groeit. De koppeling met het water en het groen in de wijk, moet het een hele fijne wijk zijn om in te verblijven. We zijn blij dat het om een autovrije wijk gaat, waar is gekozen voor flexibele parkeeroplossing. Daar is mijn partij erg over te spreken. Wat voor ons ook heel belangrijk is, is een sociale wijk. Wij zien wel de reden om hier 15 procent sociale huur te realiseren. Daarom blij met het voorstel van de heer Tjepkema om te kijken of er in de verdere fase meer sociale huur gerealiseerd kan worden. En de binding met de Oosterparkwijk, waar ik inderdaad ook al een vraag over stelde, staat bij ons hoog op de agenda.

01:13:57

Mevrouw Hillekens: Met de toezegging van de wethouder denk ik dat dat goed moet komen. En als dat niet zo is, dan trekken we aan de bel. Wat voor ons een sociale

wijk maakt, zijn bijzondere woonvormen. Dat zijn de coöperatieve woonvormen. Wethouder, is daar nog plek voor? En wonen op het water. Ik had het al tegen de collega van de VVD gezegd. Voor iedereen goed om te weten dat we gaan kijken of we daar integraal in de stad en in Stadshavens plekken voor kunnen creëren. Al bij al zijn wij heel blij met de plannen. We zijn niet bang voor het delegatiebesluit. We zien hier wel dat wij met zijn allen in de raad de keuzes maken en de touwtjes in handen hebben en zeker kunnen terugpakken als dat nodig is. Dus positief over dit plan.

01:14:48

Voorzitter: U heeft een vraag van Partij voor het Noorden.

01:14:51

De heer Van der Laan: GroenLinks gaf aan voor bijzondere woonvormen te zijn. Dat is hartstikke mooi. Dat zijn wij ook, maar daar zit nu een bijzondere woonvorm, namelijk de Betonbosbewoners. Waar moeten die mensen straks naartoe volgens GroenLinks? GroenLinks is de grootste partij. Vindt GroenLinks dat het college zich voldoende inspant om een alternatief te vinden voor deze bijzondere woonvorm, die er al is?

01:15:15

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

01:15:16

Mevrouw Hillekens: Voorzitter, ook de wethouder heeft gezegd dat we ons blijven inspinnen om stukken grond speciaal voor deze woonvormen aan te kopen. Dat er nu niet één stuk ligt, wat precies passend is, is niet gek. Het vraagt wat om een goed stuk grond, wat bij de wensen van de bewoners past, te vinden. Met die garantie kunnen wij goed uit de voeten.

01:15:42

Voorzitter: Dan gaan we door. Wie voor de woordvoering? De heer Rebergen van de ChristenUnie.

01:15:49

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Ik zal dat bij een paar dingen aangeven. In in ieder geval staan we voor de volgende stap bij het realiseren van van de Stadshavens. Stadshavens is wat ons betreft een mooie toevoeging aan de stad. Zoals de wethouder heeft aangegeven, wordt het een mooie, groene wijk. Dan wil ik wat zeggen over de verbinding van Stadshavens met de directe omgeving, de Oosterparkwijk. Daar hebben we net al wat over gezegd. Ik denk dat de wethouder daar ook wel op ingaat naar aanleiding van de woordvoering van de heer Tjepkema. Over participatie werd al wat gezegd. Dat dingen op voorhand wel zijn aangepast in de plannen. Dus dat je niet alleen aan de zienswijze kunt terugzien hoe goed de participatie is geweest.

01:16:38

De heer Rebergen: Of ik de participatie dan goed geslaagd vind, vind ik een andere vraag. Als inwoners die hebben meegedacht, blijven zitten met het gevoel dat zij totaal niet gehoord zijn, dan vind ik het niet geslaagd. Dan het delegatiebesluit. Ik heb technisch nagevraagd wat de reikwijdte van het delegatiebesluit is. Het antwoord is dat dat niet heel veel anders is dan de uitwerkingsplicht die eerder gold. Die wettelijk was vastgelegd. Behalve dat wij nu als raad het delegatiebesluit doen en dat

op ieder moment kunnen intrekken. Dus alle ophef over het delegatiebesluit begrijp ik niet. Dan wil ik aansluiten bij het CDA over de bereikbaarheid van fiets, OV en auto. Mevrouw Deinen zei: hulpverleners moeten straks op een fiets rondgaan in Stadshavens.

01:17:32

De heer Rebergen: Dat lijkt me wonderlijk, maar misschien kan de wethouder daar ook iets over zeggen. Dan wil ik aansluiten bij de heer Van der Laan over het Betonbos en de oproep om door te gaan met het ondersteunen van die inwoners om een andere plek te vinden. Voor wat betreft woonschepen hebben wij al gevraagd naar de mogelijkheden daarvoor. Wij willen toch oproepen om te blijven kijken naar mogelijkheden. Misschien dat het hier toch wel kan. We waren van plan om schriftelijke vragen te stellen over het realiseren van toegezegde aantallen voor woonschepen. We zullen nog contact hebben over wat de beste vorm daarvoor is. Tot zover.

01:18:13

Voorzitter: Dank. U heeft nog een vraag van de heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid.

01:18:20

De heer Tjepkema: Dank. Vindt de ChristenUnie het ook wenselijk om op het Veiligheidsregioterrein meer sociale huur te gaan realiseren?

01:18:27

Voorzitter: ChristenUnie.

01:18:29

De heer Rebergen: We hebben in de vorige bespreking over Stadshavens aangegeven dat we 15 procent sociale huur te weinig vinden. Dat ligt aan de verbinding met bijvoorbeeld de Oosterparkwijk en wat je daar doet. Als dat realistisch is op een andere plek, dan heel graag. En meer dan 30 procent graag.

01:18:52

Voorzitter: Dan gaan we nu door. U heeft nog een vraag? De heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

01:18:57

De heer Hekkema: Voorzitter, ik heb nog één vraag aan de ChristenUnie over het Havenpark. Stel dat daar meer ruimte is om bewoners zeggenschap te geven en andere belanghebbenden om dat Havenpark in te richten. Is de fractie van de ChristenUnie daar dan ook een voorstander van om dat een interactief ontwerpproces te maken?

01:19:13

Voorzitter: ChristenUnie.

01:19:18

De heer Rebergen: Sowieso om ze mee te laten denken. In welke mate en op welke manier je hun zeggenschap geeft, wij hebben daar het Gronings model voor. Kijken wat passend is binnen dat model, hoe we die zeggenschap vormgeven.

01:19:38

Voorzitter: Dan ben ik nu bij Vincent Boswijk van D66.

01:19:42

De heer Boswijk: Dank u, voorzitter. Dit is de eerste keer dat we vanuit de Omgevingswet gaan werken met een delegatiebesluit. Als de raad instemt, geven we het college mandaat voor de uitvoering van de deelgebieden binnen Stadshavens. De wethouder geeft aan het niet zo spannend te vinden. Wat mijn fractie betreft, is dat anders. Dat vraagt durf en lef van ons als raad. Tegelijkertijd vraagt mijn fractie, daarbij ook durf en lef aan het college als het gaat om participatie. Helaas zijn we wederom in een situatie aangekomen waarbij de ervaring van bewoners en het college fundamenteel uit elkaar liggen. Dat kan volgens mijn fractie niet de bedoeling zijn van het participatietraject of de participatietrajecten in onze gemeente. Daarom spreekt het betoog van een van de insprekers vorige week mijn fractie aan. Een fundamenteelere positie voor inwoners als het gaat om ruimtelijke ontwikkelingen in onze stad en participatie.

01:20:40

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Tjepkema.

01:20:43

De heer Tjepkema: Dank, voorzitter. Daar kan ik mij in vinden. Ik vraag me alleen af of D66 inziet dat ook na participatie het zo kan zijn dat je nog met verschillende meningen overblijft aan het eind.

01:20:54

Voorzitter: D66.

01:20:55

De heer Boswijk: Dank u, voorzitter. Zeker, ik vind alleen dat de mensen die nu ervaren dat de participatie niet naar wens verlopen is, makkelijk worden weggezet als ze hun gelijk niet hebben gekregen, dus zijn ze negatief. Dat is niet aan de orde. Wat deze mensen willen, is om gehoord te worden en serieus genomen te worden in hun participatie. Dat gevoel ontbreekt nu.

01:21:26

Voorzitter: De heer Tjepkema.

01:21:28

De heer Tjepkema: Dat vind ik spijtig. Tegelijkertijd zie ik het proces als een heel doordacht proces, waarin veel stappen gezet worden, waarin heel veel mogelijkheden zijn om in te spreken. Dus heeft de heer Boswijk oplossingen daarvoor?

01:21:42

Voorzitter: De heer Boswijk.

01:21:44

De heer Boswijk: Dank, voorzitter. Ja, ik ben het daar in de basis mee eens. Ik wil echt geen afbreuk doen aan de inzet van de ambtenaren die zich dag-in dag-uit bezig hebben gehouden met de participatie. Is er meer mogelijk is? Ja, dat denk ik wel. Het gaat om het moment waarop je de participatie start. Dat je nadenkt over de vraag die je voorlegt bij de inwoners. Nu hoor je duidelijk van hen terug dat het voornamelijk om zenden vanuit de gemeente gaat. Geef ze de kans om fundamenteel aan de voorkant mee te denken. Groningers zijn daartoe bereid. Die

hebben ideeën. Die kunnen meedenken. Dan zul je hele mooie uitkomsten zien aan het einde van zo'n participatietraject.

01:22:29

Voorzitter: Gaat u door.

01:22:30

De heer Boswijk: Dat ga ik doen, voorzitter. Voor deze buurtbewoners en dit voorliggende plan is dat aan de late kant. Dat neemt niet weg dat wij van het college zullen vragen om de bewoners bij verdere uitwerking van de deelgebieden in Stadshavens goed mee te nemen. En wanneer die participatie niet goed verloopt, dan zal dat voor mijn fractie de komende jaren een van de redenen zijn om aan de bel te trekken. En dan focus ik graag op twee specifieke onderwerpen. Allereerst het Betonbos als een groene long. Want wij vinden het net als de buurt belangrijk dat er voldoende groen aanwezig is in de nieuwe wijk Stadshavens. We delen hun zorgen over het verdwijnen van al het groen in het Betonbos. Voor mijn fractie is het moeilijk om te accepteren dat dat groen pas zo laat in de planvorming wordt gecompenseerd.

01:23:14

De heer Boswijk: En dan ook nog eens aan de andere kant van het water. Dus we willen het college oproepen, net als de buurtbewoners, om zoveel mogelijk van het groen te behouden. Ik ben blij met het voorstel vanuit de Partij voor de Dieren om te kijken naar een alternatieve locatie voor groencompensatie. Ik denk graag mee met de Partij voor de Dieren in de uitwerking van een dergelijke motie.

01:23:33

Voorzitter: Kort afrondend. U bent bijna door uw tijd heen.

01:23:35

De heer Boswijk: Ik heb nog één punt, voorzitter. Dat zijn de bewoners van Betonbos. Ook hier zien we dat de ervaring van het college heel anders is dan de beleving van de inwoners. Zonder stil te staan bij hoe het gelopen is. Het feit blijft dat bij de bewoners een verwachting ontstaan is dat er samen met hen gezocht zou worden naar een alternatief. Dat alternatief blijkt er niet te zijn. Tegelijkertijd stellen wij naar waarschijnlijkheid in mei wel het Omgevingsplan vast. Waarna de bewoners van Betonbos nog maar drie maanden hebben om het gebied te verlaten. Wat mijn fractie betreft is het moeilijk uit te leggen. Het verbaast mij dat niet meer fracties de urgentie van die drie maanden zien. Ik wil een laatste oproep doen of we toch kunnen kijken naar een mogelijke oplossing voor deze bewoners. Zodat zij niet op straat staan over drie maanden.

01:24:26

Voorzitter: Helder. Dan hebben we nog één fractie te gaan. Dat is Hans de Waard van de SP.

01:24:32

De heer De Waard: Dank u, voorzitter. Ik begin met het groen en Stadshavens. Het is belangrijk dat dat een mooie, groene buurt wordt. Ik las vandaag dat er steeds minder bestuivende insecten zijn. Het zou mooi zijn als die in Stadshavens een woonplek kunnen vinden. Ik sluit mij graag aan bij de motie van de heer Hekkema over het versterken van de natuurwaarden van Stadshavens. Dan over studenten in Stadshavens. Dat is een probleem. Bij mijn interruptie van de heer Schagen had ik

graag een vervolgvraag willen stellen. Dat was mij helaas niet gegund. Slechts 15 procent sociale huur en slechts 10 procent betaalbare koop. Dat is een teken dat er veel grond van projectontwikkelaars is. Dat het moeilijk is een plek te vinden in Stadshavens als je niet in de vrije-sector kan wonen.

01:25:35

De heer De Waard: Als student is Stadshavens geen plek voor jou. Als je starter bent en je zoekt betaalbare koop, is Stadshavens nu geen plek voor jou helaas. En als je een wat kleinere portemonnee hebt en in sociale huur wilt wonen, is Stadshavens geen plek voor jou op dit moment.

01:25:52

Voorzitter: Dan kan de heer Schagen zijn antwoord geven op de vraag, in de vorm van een vraag aan de SP. Ga uw gang.

01:26:00

De heer Van Schagen: Ik heb een vraag aan de SP. Is gouden regel nummer één dan nog wel passend binnen dit plan? Als we een wijk willen bouwen waar iedereen kan wonen en waar iedereen kan recreëren, maar zoveel groepen kunnen dat niet.

01:26:15

Voorzitter: SP.

01:26:15

De heer De Waard: Dank, voorzitter. Nee, die regel gaat inderdaad niet op. Dat is precies het probleem met die projectontwikkelaars met die grote vrije-sector, 75 procent. Het is krankzinnig. Dan kunnen we dat inderdaad niet zeggen. Daarom steun ik de motie van de PvdA over het versterken van betaalbaar wonen. In ieder geval iets van een verlichting. Ik heb een oproep aan studenten en bewoners die zich nu in de steek gelaten voelen, andere mensen die graag de wijk anders hadden willen zien. Er ligt heel veel macht bij het college en de gemeente. Die hebben daar ontzettend veel over te zeggen. Juist ook die projectontwikkelaars. De mensen die die grond hebben, hebben een hele zware stem. Dus spreek ook hen aan. Ga ook juist naar hen toe en zeg: jij hebt hier ook een verantwoordelijkheid. In het samenspel tussen de gemeente en die projectontwikkelaars kunnen we tot een mooier en beter stadsdeel komen.

01:27:26

Voorzitter: Heb ik nu iedereen gehad? Ja. Dan gaan we naar de wethouder. Die heeft nog nul minuten. U mag.

01:27:39

De heer Nijenhuis: Wat wilt u van mij, voorzitter? De antwoorden?

01:27:42

Voorzitter: Het is nu twaalf over. We hebben nog 20 minuten. Dat komt goed, 10 minuten.

01:27:55

De heer Nijenhuis: Voorzitter, ik ga mijn best doen om de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Dat zijn er best veel. Als u het idee heeft dat ik te lang aan het woord ben, dan hoor ik het graag. Ik zal voor de tweede termijn de vragen aan het college van de verschillende fracties langslopen. De Partij voor de Dieren vraagt: kan

een deel van de vergroeningsopgave naar voren getrokken worden? Kunnen bewoners en natuur- en milieclubs daarbij betrokken worden? Welke ruimte is er om het Havenpark samen te ontwerpen? Ik zie voor beide zaken wel ruimte. U wilt misschien met een motie op die punten komen. Die wacht ik af. We zullen die beoordelen op het moment dat we hier besluitvormend over spreken. Misschien is daar ruimte voor en we willen daarnaar kijken.

01:28:46

De heer Niejenhuis: Ik wacht af wat u precies gaat opschrijven. Ik wil wel meegeven dat de kaders die u als raad gaat vaststellen voor Stadshavens leidend zijn voor de inrichting van het Havenpark. Het is verstandig is om binnen die kaders de uitwerking te doen. Daarbij is de input van natuur- en milieclubs welkom. De Stadspartij, voorzitter, daar wil ik bij stilstaan. Mevrouw Sloot maakt er een punt van dat alle inbreng is genegeerd. Participatie is meer dan 179 min 180. Dat er maar één inspraakreactie is meegenomen. De PvdA-fractie en andere fracties gaven het ook aan. Juist door de afgelopen jaren samen op te trekken in dit proces, is al heel veel inbreng in de plannen verwerkt. Ik wil u in herinnering roepen dat dat niet alleen bij de plannen voor Stadshavens gebeurd is.

01:29:40

De heer Niejenhuis: Op de beleidskaders die u als raad heeft vastgesteld, heeft ook participatie plaats gevonden. Dus of het nou over het groenplan gaat of over het mobiliteitsplan gaat of de structuurvisie. Op al die plannen heeft participatie plaatsgevonden. Binnen die kaders die u als raad heeft vastgesteld, hebben wij dit uitgewerkt. Ik begrijp dat het er raar eruit ziet, als je 180 reacties ziet en er staat achter 179 nee. Dat is de formele reactie. Heeft dat geleid tot verwerking of aanpassingen in de regels van het Omgevingsplan? Nee, dat klopt. Er is in het voortraject heel veel gebeurd. U doet de inbreng van het college en medewerkers van de gemeente te kort door te zeggen dat wij mensen hebben weggezet.

01:30:22

De heer Niejenhuis: Daar wil ik afstand van nemen. Dat is niet gebeurd. Ik vind het vervelend dat u dat woord gebruikt. Het is heel serieus en ook heel integer gebeurd. Ik wil daar nog aan toevoegen dat dit proces niet klaar is. Wij hebben vanuit Stadshavens BV de relaties met de omgeving goed gehouden. Dat is over en weer. Ook de afgelopen week is er nog contact geweest tussen omwonenden en Stadshavens. Dat gebeurt in goede sfeer. De lijnen zijn open. We gaan tien jaar lang dit plangebied ontwikkelen. Wij zullen de komende tien jaar met de inbreng van bewoners en omwonenden aan de slag gaan. Daar komen ook nieuwe bewoners bij. Ook die krijgen ruimte om mee te praten over de volgende fase. Daar zijn wij toe gemotiveerd en verplicht. Zoals u weet, als een Omgevingsplan wijzigt, dan dient daar participatie op plaats te vinden. Dus dat zal ook gebeuren.

01:31:15

Voorzitter: Daar heeft mevrouw Sloot een vraag of opmerking over.

01:31:19

Mevrouw Sloot: Voorzitter, het feit dat ik het woord weggezet heb gebruikt, is naar aanleiding van de interruptie van de PvdA. Die vond dat ik had gezegd dat ik mij als partij voelde weggezet. Daar heb ik op gereageerd dat ik vind dat de inwoners zijn weggezet. Dit is niet iets wat ik in mijn tweede termijn als woordvoering heb gebruikt.

Dat als opmerking. U geeft aan dat dit het einde nog niet is, want we gaan van alles doen. U heeft ook aangegeven dat dit een sluitstuk is. Dit is klaar en hier vandaan gaat het college verder. Het college heeft straks het delegatiebesluit. Dan kunnen we nog drie keer een Omgevingsplan aanpassen, maar wij kunnen dat pas aanpassen als er zaken zijn gebeurd. Dat was mijn vraag. Dan zijn we achteraf bezig, niet vooraf. Dan heb je geen participatie meer. U zegt nu dat er continue participatie blijft. Hoe dan, als het niet vooraf gebeurt, maar pas achteraf door de raad?

01:32:36

Voorzitter: Er was even moeite om tot de vraag te komen, maar misschien kan de wethouder toch nog de vraag eruithalen en verder gaan met de beantwoording.

01:32:44

De heer Niejenhuis: Voorzitter, ik denk dat de Stadspartij een aantal zaken door elkaar haalt. U gaat straks als raad, als u het delegatiebesluit neemt, de plannen niet meer vaststellen. Dat doet het college. Daar hoop ik op, want wij willen tempo maken. We kunnen ons geen half jaar vertraging veroorloven. Dus ik hoop dat de raad dat in meerderheid steunt. En dat men zich bewust is van het feit dat dat niet afdoet aan de democratische positie die u als raad heeft en de taak die u heeft. Het andere punt is: dit is het sluitstuk van alles wat wij de afgelopen zes, acht jaar met met u als raad in de omgeving gedaan hebben. Dat wil niet zeggen dat het in een kist gaat en er een slot op gaat en klaar is. Wij gaan de komende tien jaar aan de slag met de ontwikkeling van dit gebied.

01:33:25

De heer Niejenhuis: Binnen de kaders die u als raad heeft meegegeven, gaan wij in gesprek met de omgeving. Met de eerste bewoners van de volgende fase, om na te denken over de tweede fase. Dat proces gaat door. Dat willen wij. Wij willen een woonomgeving maken die aansluit bij de wensen van de mensen die daar wonen. Dat is waarvoor wij 's ochtends uit bed komen. Dat doen wij graag. Dat blijven we doen. Ik begrijp niet goed waarom u zegt dat u dat alleen achteraf kunt controleren. Als u vindt dat er wijzigingen moeten plaatsvinden in het proces, kunt u dat meegeven aan het college. Ik weet niet of we de participatie zo kunnen vormgeven dat we het de Stadspartij naar de zin maken.

01:34:08

De heer Niejenhuis: We doen ons stinkende best om iedereen hier zo goed mogelijk een plek in te geven en zoveel mogelijk van de wensen te honoreren. Ik kan me voorstellen dat er nog heel veel wensen uit de omgeving komen die prima binnen het kader passen en mee te nemen zijn in de plannen. Studentenwoningen niet, voorzitter. Daar hebben we het al een paar keer over gehad. Het college heeft het standpunt dat we eerst op Zernike studentenwoningen gaan ontwikkelen. Daar is ook een motie over aangenomen door de gemeenteraad. Hebben we al een aantal malen uitvoerig bij stilgestaan. Eerst gaan we op Zernike studentenwoningen bouwen. As we speak worden er twaalf units per dag gestapeld voor het project Proxima.

01:34:46

De heer Niejenhuis: Als het goed is, wordt dat voor de zomer opgeleverd. Dus daar zit geen spanning op, dat dat niet op tijd klaar zou zijn voor het nieuwe collegejaar. Daarmee is de piekopvang geregeld. Daarna gaan wij tussen de 1.500 en 2.000 woningen voor studenten en medewerkers van onderwijsinstellingen realiseren op

Zernike. Mocht er daarna nog behoefte zijn aan studentenwoningen, dan gaan wij kijken of we dat kunnen meenemen in stadsontwikkelingsgebied. Zoals Suiker, zoals Stadshaven, Meerstad, et cetera. Er zijn misschien mensen die willen samenwonen met gedeelde voorzieningen. Dat sluit ik niet uit. We doen in Stadshavens periodiek een woonbehoefte-onderzoek. Als die behoefte er is, kan ik me voorstellen dat die geprogrammeerd wordt. En dat een corporatie zoals Lefier dat ter hand neemt.

01:35:34

Voorzitter: U wilt daar wat over vragen? De heer Schagen.

01:35:37

De heer Van Schagen: Ik weet dat er op Zernike veel tijdelijke woningen gebouwd worden. Dat is heel goed. Dat stond los van wat ik probeerde te zeggen. Dat ging meer om die gouden regel dat we een onverdeelde wijk willen bouwen, waar iedereen welkom is. Als we dan studentenwoningen expliciet uitsluiten, dan is dat heel jammer wat onze partij betreft. Dan zou het via de markt nog kunnen. Als we woningen bouwen met gedeelde voorzieningen. Dat is de grootste wens van studenten en veel starters. We zijn blij om te horen dat daar goed naar gekeken gaat worden.

01:36:18

Voorzitter: Dat was uw vraag na de toezegging. Gaat u verder, wethouder.

01:36:23

De heer Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Heel kort daarop. Zoals ik al een aantal keren toegelicht heb in de raad, is het ongelooflijk belangrijk dat we ook in het segment boven studentenhuysvesting blijven bouwen. Op dit moment weten wij dat er veel starters op de woningmarkt in een studentenwoning zitten, omdat ze nog niet de volgende stap kunnen maken. Dus wij denken juist dat je in Stadshavens ook voor die categorie moet bouwen. Zodat er weer ruimte voor studenten komt. Dat is een van de overwegingen waarom we denken dat studentenhuysvesting op deze plek nu niet opportuun is. Ik hoop dat ik daarmee voldoende duidelijk heb gemaakt waarom wij het belangrijk vinden dat we dat hier nu niet doen op deze plek. Tegelijkertijd dat ik niet uitsluit dat dat alsnog gebeurt, als daar behoefte aan is.

01:37:06

De heer Niejenhuis: Dan geven wij uitvoering aan de motie die daarvoor aangenomen is. Voorzitter, de PvdA kondigt een motie aan voor de locatie van de Veiligheidsregio, om daar meer betaalbaar bouwen te introduceren. Die motie wachten wij af. U zegt ook een motie voor voorzieningen in Stadshavens versus Oosterparkwijk of een wat bredere omgeving in de geest van de ongedeelde stad. Die wachten we ook af. Gaan we kijken of we daar uitvoering aan kunnen geven. Richting VVD. Woonschepen kortverblijf is mogelijk. Heb ik nagevraagd zojuist. Dat gebeurt nu en dat kan straks ook. Partij voor het Noorden.

01:37:46

Voorzitter: U had nog een vraag of opmerking over het voorgaande van de ChristenUnie.

01:37:53

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Ik was daar in mijn woordvoering op ingegaan. Die verbinding tussen tussen Stadshavens en Oosterparkwijk hebben we

al eerder met elkaar besproken. Er is volgens mij toegezegd dat we dat zoveel mogelijk als één gebied gaan zien. Dat voorzieningen aanvullend op de Oosterparkwijk in Stadshavens zouden kunnen worden gerealiseerd. Dat we die voorzieningen samen als één gebied moeten zien. En de wethouder, geeft aan dat hij de motie afwacht. Dan zou ik wel graag willen dat de wethouder ook op de inhoud ingaat.

01:38:29

Voorzitter: De wethouder.

01:38:31

De heer Niejenhuis: Dat is wat wij eerder hebben aangegeven als college. Tegelijkertijd is het zo dat dat nog uitgewerkt moet worden. Dus als de PvdA denkt dat daar een motie voor nodig is om te zorgen dat dat goed uitgewerkt wordt, dan lees ik die graag. We hebben eerder dit punt gemaakt, dat we het op die manier willen bekijken. Daar moet nog veel werk voor worden verzet. Als je sec alleen al naar het schoolvraagstuk kijkt, zien wij dat er een relatie is met alle omliggende wijken. Zelfs met het stadscentrum. Wat voor school zou je daar eventueel wel of niet moeten maken? Wij zullen de raad in dat verhaal meenemen. Als we dat klaar hebben. Zodat u kunt bekijken of dat past binnen wat het college eerder heeft uitgesproken als ambitie.

01:39:09

De heer Niejenhuis: Daar hebben we nog flink veel tijd voor nodig. En als de raad daar nog iets extra's over mee wil geven, dan is dat uiteraard welkom en zullen we daarnaar kijken. Partij voor het Noorden zegt: ik wil een inspanningsverplichting voor Betonbos, een ruiltheorie. U refereert aan de situatie rondom het AZC op de Sint-Petersburg weg. Die vergelijking gaat mank. Dat was een heel andere situatie. Een ruiltheorie is bijzonder in dit geval, want het eigendom ligt bij de ontwikkelaar en niet bij de bewoners van Betonbos. Dat is dan ingewikkeld uitruilen. Daarnaast, dat doet D66 ook, brengt u het proces terug tot drie maanden. De afgelopen zes jaar zijn de plannen ieder jaar concreter en duidelijker geworden. Er is al enige tijd duidelijk dat wij in 2025 gaan bouwen.

01:40:03

De heer Niejenhuis: Dus om nu plat te slaan: er is maar drie maanden de tijd. Misschien is dat zo, als de raad hier heeft ingestemd. Dat is de ruimte die de huidige eigenaar van de grond geeft aan de bewoners van Betonbos en niet de gemeente. Men weet al ontzettend lang dat dit moment eraan komt.

01:40:20

Voorzitter: U heeft daarop twee vragen. Eerst van de heer Leendert van der Laan en dan ga ik naar Vincent Boswijk. Leendert.

01:40:27

De heer Van der Laan: We weten niet waarom die vergelijking mank gaat. Het gaat in beide gevallen om mensen in een zwakke positie. Waar je alles voor wil doen om ze onderdak te bieden. Of dat nou mensen uit andere landen zijn of mensen die al wonen, dat maakt niet uit. Waar zit dan het verschil?

01:40:50

Voorzitter: Wil D66 nog een aanvullende opmerking maken?

01:40:53

De heer Boswijk: Ik heb nog een andere opmerking, voorzitter. Dat gaat over die drie maanden. Ik heb niet de intentie gehad om het plat te slaan tot die drie maanden. Los van dat ze dit wellicht hadden kunnen zien aankomen. Wil ik het terugbrengen naar het feit dat er, bedoeld of onbedoeld, vanuit de gemeente een gevoel is ontstaan dat er samen naar een oplossing gezocht wordt. En dat is dus niet gebeurd. En zitten we nu daardoor eigenlijk met de realiteit van die drie maanden die nu nog over zijn. Dat is wat ik bedoel.

01:41:30

Voorzitter: Wethouder.

01:41:32

De heer Niejenhuis: Ik ga eerst in op die laatste vraag. U suggereert dat er niets gedaan is, maar dat is niet waar. We hebben als gemeente actief gezocht naar plekken waar we deze doelgroep kunnen huisvesten. Naast de bewoners van Betonbos zijn er ook andere mensen die op zoek zijn naar een vergelijkbare woonsituatie. Daar hebben we stukken grond voor aangekocht. We hebben ons best gedaan om te kijken of we dat op tijd klaar zouden kunnen krijgen. Dat is helaas niet het geval. Daarom geef ik aan dat het niet realistisch is om te verwachten dat het college nu voor 20 mensen een plek kan vinden, die ook nog een keer voldoet aan de wensen die er misschien zijn. En die past binnen alles wat er in deze stedelijke dynamiek nu gebeurt.

01:42:17

De heer Niejenhuis: Je hebt het over milieu, verontreinigde grond, geluid van wegen, natuur- en milieuaspecten. Het is ongelooflijk ingewikkeld om plekken te maken voor mensen om te wonen, zelfs in tijdelijke sfeer. Ik wil echt het beeld wegnemen dat we dat binnen no time zouden kunnen oplossen. Ik ben twee jaar geleden, toen ik net wethouder was, bij Betonbos geweest. Ik heb mensen aangegeven: jongens, dit houdt op, zorg goed voor jezelf, zorg dat je een andere plek vindt. Laat het idee los dat je als hele groep ergens anders naar toe kan. Neem verantwoordelijkheid, ga aan de slag. Dat hebben de medewerkers van de gemeente ook herhaald. Dus de bal ligt bij de bewoners van Betonbos en niet bij de gemeente.

01:42:54

Voorzitter: Ik wil doorgaan met de beantwoording. Heeft u een korte vraag? De heer Boswijk

01:43:01

De heer Boswijk: Ik begrijp wat de wethouder zegt. Hoe kijkt de wethouder dan naar het ontstane beeld dat het in samenspraak zou gebeuren?

01:43:08

Voorzitter: De wethouder.

01:43:11

De heer Niejenhuis: Wij hebben aangegeven dat wij ons best gaan doen om te kijken of er iets mogelijk is. Nogmaals, voor bewoners van Betonbos en ook andere doelgroepen. Op de Banjer of andere plekken. Dat blijven wij doen. Misschien is het wel mogelijk dat wij de komende maanden nog een plekje vinden waar één, twee, drie of vier mensen misschien naartoe kunnen. Ik kan niet de verantwoordelijkheid

nemen om te zeggen dat wij voor 20 mensen in zo'n kort tijdsbestek een oplossing gaan vinden. Die hoort ook niet bij de gemeente, want wij geven al heel erg lang aan dat het tijd wordt om op enig moment te gaan vertrekken. Daar had men zich op kunnen voorbereiden.

01:43:48

Voorzitter: We gaan verder met de beantwoording van de vragen die nog liggen. We hebben nu nog 1 of 2 minuten. Dus, wethouder, gaat u verder.

01:44:00

De heer Niejenhuis: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zegt nog bijzondere woonvormen, coöperatieve woonvormen. Dat sluit ik niet uit. Initiatieven daarvoor zijn er. Daar hebben we een steunpunt voor. Op Suiker en Meerstad zijn er concreet locaties. Als bij Stadshavens groepen mensen zich melden bij de ontwikkelende partijen, zijn die best bereid om te kijken of er iets voor groepen ontwikkeld kan worden. Dat is niet ongebruikelijk dat de ontwikkelaars dat doen. Misschien dat een van de corporaties of een van de ontwikkelende partijen daarover in gesprek wil gaan. ChristenUnie noemt de aantallen woonschepen. Daar zijn we over in gesprek met de PWBG. Die heeft in de inspreekreacties gezegd dat er een ambitie geformuleerd is in 2018. Die wordt niet gerealiseerd.

01:44:56

De heer Niejenhuis: Dat is absoluut waar. Daar heeft de PWBG gelijk in. We hebben aangegeven dat wij als college gaan reflecteren op die ambitie. Wat is nou wel of niet haalbaar? Ik wil ook bij uw raad terugkomen met een al dan niet gewijzigde ambitie en ook met een voorstel hoe we die ambitie dan nu wel serieus ter hand gaan nemen en uitvoering aan gaan geven. Ik wil geen globale ambities opschrijven en vervolgens niets doen. Daar gaan we aan werken. We zijn ook met de PWBG in gesprek over de systematiek van uitgifte van waterkavels. Ik wil graag contact leggen met de woordvoerder van GroenLinks die aan een initiatiefvoorstel werkt. Misschien dat we daar een aantal dingen kunnen schragen. D66, voorzitter. U wilt dat bewoners een fundamentele positie in de planontwikkeling krijgen.

01:45:45

De heer Niejenhuis: Ik ben het met u eens. Ik heb met Jaap de Graaf, een van de sprekers vorige week, een boekje uitgewisseld van Frans Soeterbroek, dat als een van de oplossingen wordt aangedragen. Haal bij bewoners op wat voor hun de plus zou zijn, op wat zij al hebben. Welke plus kan je maken in de woonomgeving? Dan doen we hier in hoge mate. Er treedt direct een dilemma op. Welke bewoners dan? Wat ingewikkeld is in ons vak, is dat wij een afweging moeten maken tussen belangen. Soms landen dingen die voor een stad of een gemeente of een omgeving heel erg belangrijk zijn op een bepaalde plek en zit men er op die plek niet op te wachten. Toch hebben we dat nodig in de stad. Dat is ingewikkeld.

01:46:29

De heer Niejenhuis: Waar trekken wij dan de grens? Welke belangen van welke bewoners wegen we in welke mate mee? Juist omdat dat zo ingewikkeld is, is het heel erg lastig om te zorgen dat iedereen uiteindelijk tevreden is met het plan wat vastgesteld wordt. Nogmaals, we zijn nog niet klaar en dat proces blijft doorlopen. SP zegt iets over te weinig betaalbare woningen in het gebied. Ik had daar ook wel wat meer in gewild. Misschien dat er nog een locatie ligt. De Veiligheidsregio. De

gemeente Groningen is de enige gemeente in de provincie Groningen en volgens mij ook de provincie Drenthe, die boven de 30 procent zit qua sociale huur. We zitten op dit moment op 32, 33 procent sociale huur. Dat is niet alleen wettelijk verplicht, maar ook voldoende voor de doelgroep en de behoefte op dit moment.

01:47:28

De heer Niejenhuis: Wij blijven daaraan bouwen. We willen boven die 30 procent blijven, maar het stedelijk gemiddelde is wel leidend. Wij zullen dus per project de afweging maken of het nodig is om hier boven die 30 procent te gaan zitten. En hier is dat niet nodig om dat gemeentelijk gemiddelde boven de 30 procent te houden.

01:47:44

Voorzitter: Volgens mij was er nog een vraag van de heer Rebergen die openstond, over hulpverleners op de fiets. Als de wethouder daar nog antwoord op wil geven.

01:47:54

De heer Niejenhuis: Ja, dat wil ik. Die was inderdaad in de inspraakreactie genoemd. Ik ben vergeten om dat goed uit te zoeken. Ik kan mij niet voorstellen dat hulpverleners op de fiets zouden moeten komen. Als er iets aan de hand is, dan kan een hulpverlener ter plaatse komen. En als ik daar nog meer over moet vertellen, dan zoek ik dat voor u uit. Wij zullen absoluut niet tegen 112 of andere nooddiensten zeggen: op de kade afstappen en met de fiets of te voet verder. Dat wordt georganiseerd. Mensen zullen, als het nodig is, hulp ontvangen. En als dat kan, dan gebeurt dat.

01:48:29

Voorzitter: De heer Rebergen.

01:48:32

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Dat ging niet alleen over noodsituaties, maar ook over thuiszorg, dat soort dingen. Iets verder terug heeft de wethouder een toezegging gedaan over die woonschepen, het ambitiedocument. Wanneer verwacht de wethouder dan met dat gewijzigde ambitiedocument te komen?

01:48:53

Voorzitter: Wethouder.

01:48:55

De heer Niejenhuis: Daar heb ik tijd voor nodig. We zijn daar net mee gestart. Onze watercoördinator heeft daar nu de gesprekken over met PWBG. Ik heb dat zelf onlangs gehad. Zullen we binnenkort weer doen. We hebben nu de vraag uitstaan bij alle gebiedsontwikkelingen, wat er nog mogelijk is. Dus Meerstad, Suiker, et cetera. We kijken breder in de hele gemeente wat er eventueel nog mogelijk is aan het realiseren van woonplekken op het water. Daar heb ik tijd voor nodig. Ik denk niet dat ik dat voor de zomer al kan doen. Wel zo snel mogelijk. Ik wil dat zorgvuldig doen met het platform. Voordat wij met een voorstel bij de raad komen. Voorzitter, over die hulpverleners. Ondertussen krijg ik daar nog een bericht over binnen. Hulpdiensten hebben altijd overal toegang. Dat wordt georganiseerd. Het uitgangspunt is autovrij, maar als het nodig is, kan dat.

01:49:49

Voorzitter: Bent u door de beantwoording heen?

01:49:52

De heer Niejenhuis: Ja, als het goed is, heb ik alle vragen beantwoord.

01:49:56

Voorzitter: Dan kijk ik de zaal rond of dat werkelijk het geval is. Dat lijkt zo te zijn. Dan is de vraag: is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad van 15 mei? Ik zie Student en Stad, maar ik kom met nog meer vragen. Gaat het over die vraag? Ja. Ik kom daar nog op. Er zijn een aantal moties aangekondigd. Dat zijn sowieso wat ik nu op het papiertje heb staan: één van de Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en Partij voor het Noorden. Die zijn goed toegelicht. Student en Stad, u komt ook met een motie. Kunt u die nog toelichten waar die over gaat?

01:50:45

De heer Van Schagen: Wij zullen waarschijnlijk een motie indienen die vergelijkbaar is met de motie die we hiervoor met de Partij voor de Dieren hebben ingediend. Wij vinden dit heel belangrijk. Over studentenhuisvesting.

01:50:57

Voorzitter: Over studentenhuisvesting. Ik zie de heer Hekkema.

01:51:02

De heer Hekkema: Voorzitter, ik denk dat ik twee voorstellen ga doen. De eerste heb ik toegelicht. Die gaat over de natuurcompensatie voor het Betonbos. De andere motie gaat waarschijnlijk over hoe we op het Havenpark dat interactief, binnen de kaders die we straks vaststellen, dat kunnen gaan ontwerpen met bewoners en andere belanghebbenden.

01:51:19

Voorzitter: Zijn er nog andere partijen die een motie of amendement willen indienen? Ik zie mevrouw Sloot van de Stadspartij 100% voor Groningen.

01:51:27

Mevrouw Sloot: Mevrouw Sloot neemt het eerst mee naar de fractie en dan komt ze erop terug. Ik denk wel aan een motie.

01:51:34

Voorzitter: Kunt u ons een richting meegeven?

01:51:40

Mevrouw Sloot: Iets met participatie. Misschien, je weet het niet.

01:51:44

Voorzitter: Participatiemotie. Dat zijn de moties. Dan heb ik de vraag gekregen of de moties en amendementen besproken kunnen worden in de raad. Dan gaat de woordvoering over die motie, om die toe te lichten. Er wordt vanuit gegaan dat discussie nu tijdens deze commissie is gevoerd. Als u toch nog iets anders dan die moties die worden ingediend, wil zeggen, dan vraag ik u of u dat nu wil aangeven. Zijn er nog dingen die u dan wil bespreken tijdens de raad, buiten de moties om? Dat is de vraag vanuit het presidium van de burgemeester. Nee, dat is niet het geval, dus dan gaat het debat straks over dingen. Dan dank ik u voor uw inbreng en uw bijdrage. Dan sluit ik deze sessie.