

Voorzitter: I. Huitema (PvdA)

Namens de raad: C. Nieuwenhout (GL), R. Tjepkema (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), W. Pechler (PvdD), M. Sloot (Stadspartij 100%), I. Jacobs (VVD), D. Swets (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens de agendacommissie: H. Sietsma (GL)

Namens de griffie: W. Meijer

LTA 2024-2026

00:13:44

Voorzitter: Goedemiddag allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel LTA 2024-2026. Het voorstel is tot stand gekomen in een nauwkeurige samenwerking met het college. Toch is het nadrukkelijk de LTA van de raad. Daarom zijn er vanmiddag ook geen collegeleden, maar gaat u met elkaar in gesprek over uw wensen voor de komende jaren. De voorzitter van de Agendacommissie heeft een aantal punten genoemd waar het vandaag eventueel over zou kunnen gaan. Is er behoefte dat ik die voorlees of hebben jullie het allemaal gelezen? Fijn, dan gaan we verder. De voorzitter van de Agendacommissie zal aan het einde van het debat proberen conclusies te trekken en een balans op te maken welke punten nog in het voorstel voor de raad van volgende week kunnen worden verwerkt. Welke punten moeten eerst met het college worden besproken en voor welke punten moet breder draagvlak verzameld worden? Voor deze meningsvormende sessie is er 60 minuten. Dat is drie minuten spreektijd, maar we gaan niet streng zitten zijn in een gesprek over de LTA. Wie wil beginnen? Is er iemand die nu heel graag de punten wil bespreken? De aftrap voor de PvdA.

00:15:08

De heer Tjepkema (PvdA): Toch een beetje spannend, Voorzitter, want ik heb nog nooit zo'n sessie gedaan. Ik kijk uit naar de interrupties, laat ik dat zeggen. Nee, met alle gekkigheid op een stokje, we hebben wat uitvragen gedaan. Natuurlijk hebben we er keurig veel technisch antwoorden op gekregen. Die zijn toegevoegd aan de LTA, dus dank daarvoor. Er zijn een drietal punten waar ik het even over zou willen hebben. Dat is ten eerste een beloofde brief na toezegging over wijkwinkelcentra. Die staat nu op pm. Alle begrip voor de drukte bij het Programma Ruimtelijke Economie waar dit vandaan moet komen. Om die reden is bijvoorbeeld ook de brief over de uitvoering van onze motie en andere partijen over bruine kroegen naar Q3 verschoven. Desalniettemin zouden we deze brief toch wel graag dit jaar bespreken en eigenlijk het liefst in de eerste helft van dit jaar. Ik kan - volgens mij is ze niet aanwezig - namens de Socialistische Partij zeggen dat ze dat ook graag zouden willen zien. Dat is het eerste punt. Dus het liefst dat die wel op datum wordt gezet dit jaar in de eerste helft.

00:16:10

De heer Tjepkema (PvdA): Dan met betrekking tot laaggeletterdheid hebben wij vernomen dat het regionale- en lokale Plan van Aanpak dit jaar aflopen. We zouden dat beleid graag evalueren. We zouden ook graag willen spreken over de vernieuwing van die stukken. Dat staat niet op de LTA en zouden we graag

toegevoegd zien. Een specifieke termijn voor ons maakt daarbij niet echt uit als het maar tijdig ingepland wordt. Als laatste punt zou ik graag de Cultuurnota even aan willen halen. Die wordt in november naar de raad gebracht ter vaststelling. Echter hebben we er daarvoor nog niet over gesproken. Het lijkt ons eigenlijk wel heel goed en logisch om dat wel te doen. Bijvoorbeeld om wensen en bedenkingen mee te kunnen geven om enige richting te kunnen geven aan hoe dat stuk eruit komt te zien. Het zou ons nuttig lijken om voor november in ieder geval daar een moment voor in te plannen, zodat we het niet pas in november bij ons krijgen en daar direct iets van moeten vinden. Dus dat we daarvoor nog iets over de inhoud kunnen zeggen.

00:17:07

Voorzitter: Ik neem aan dat er geen interruptie is? O, er is een interruptie van de Partij voor de Dieren. Ik ben ook even zoekende naar wat we eigenlijk hier aan het doen zijn.

00:17:15

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik ben al een poosje niet meer woordvoerder Cultuur, maar dat was ik de vorige Cultuurnota periode nog wel. Volgens mij kregen wij toen ook de Cultuurnota gepresenteerd met advies van de Kunstraad. We hebben daarna als fracties nog het debat gevoerd om bijvoorbeeld extra geld vrij te maken voor bepaalde instellingen die ertussendoor waren geglipt. Is dat hier ook niet handiger? Dus dat we eerst het advies van de Kunstraad, die wij die opdracht hebben gegeven, afwachten en daarna alsnog bij kunnen sturen waar nodig?

00:17:48

De heer Tjepkema (PvdA): Dat lijkt me zeker een goed idee. Tegelijkertijd kan ik me voorstellen dat er nieuw beleid wordt geformuleerd op dit terrein. Het is ook niet mijn portefeuille trouwens, zeg ik daarbij als ik naar rechts kijk. Ik zou het niet heel raar vinden dat we daar nog wat uitgangspunten voor mee kunnen geven op dit moment. Of in ieder geval in eerder stadium, voordat het helemaal definitief is uitgewerkt en bij ons terugkomt bijna ter besluitvorming.

00:18:08

Voorzitter: De VVD.

00:18:18

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ook in aanvulling. Dank u, Voorzitter. Zou het goed zijn en misschien kunnen we dat breder doen, dat we naast de wensen en bedenkingen in een beeldvormende sessie of wat dan ook met de Kunstraad in gesprek gaan in plaats van dat we het advies van de Kunstraad ontvangen? We krijgen wel eens een beeldvormende sessie en dan krijgen we een presentatie vanuit dit huis. Het lijkt me juist mooi om dat van de doelgroep te krijgen. Volgens mij is het op dit moment dat we dat aan de Agendacommissie mee kunnen geven om dat te noteren en te organiseren voor ons. Ik had het in mijn eigen woordvoering gezegd, maar misschien sluit het wel aan. Misschien kunnen we er de handen voor op elkaar krijgen.

00:19:05

Voorzitter: De PvdA.

00:19:06

De heer Tjepkema (PvdA): De heer Pechler mag natuurlijk niet reageren, volgens mij. Dat lijkt mij een goed idee. Misschien dan ook in een wat vroeger stadium om dat allemaal nog mee te kunnen nemen richting november.

00:19:16

Voorzitter: Het CDA.

00:19:24

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ook een aantal puntjes van ons, vier. Ten eerste gaat het over de discussie over de parkeermaatregelen. In mei vorig jaar heeft mijn lieftallige collega Etkin Armut een discussie gevoerd over de parkeertarieven en bezoekersvergunningen. We wilden daar een aantal moties op indienen hoe we dat zouden doen bij wijken, winkelcentra, et cetera. Toen zou het college in het najaar met een plan komen. Nou, dat plan is er niet gekomen. Nu spreken we pas in maart, bijna een jaar later, over de parkeermaatregelen. Dat frustriert mijn fractie nogal. Dit was wat ons betreft niet de afspraak, dus dat zouden we graag mee willen geven en ook onze frustratie daarin. Ons tweede punt gaat over het rioolwater-onderzoek. Dit wordt in maart weer uitgevoerd, zo hebben wij vernomen. Het CDA zou graag een aparte discussie of debat hebben over de uitkomsten van dit onderzoek met een brief daarbij vanuit het college. Wellicht kan dit gekoppeld worden aan het actieplan Middelengebruik, wat we volgens mij in Q2 ook op de agenda hebben zien staan.

00:20:43

De heer De Haan (CDA): Vorig jaar was volgens mij eerst het idee om die resultaten van het rioolwater-onderzoek mee te nemen in de brede sessie veiligheid, maar wat ons betreft hebben we daar een aparte discussie over. Ten derde wellicht een idee om een discussie of sessie te houden over de Spreidingswet die deze week gelukkig is aangenomen. Wat betekent dit nou voor onze gemeente? Er zit ook een financiële component aan de Spreidingswet. In het algemeen zouden wij graag een wat bredere sessie hebben over de opvang van asielzoekers. Wellicht hebben we die over het hoofd gezien en stond die al op de agenda. Tenslotte lezen wij dat we het in Q4 gaan hebben over de gebiedsvisie Kardinge. Die is uitgesteld in verband met de Strategische Investeringsagenda in juni. We weten natuurlijk nog niet wat hieruit komt. We moeten hier nog het besluit over gaan nemen.

00:21:39

De heer De Haan (CDA): We kunnen ons wel voorstellen dat het nuttig is om bij de grote projecten uit die Strategische Investeringsagenda van tevoren expertmeetings of technische sessies te hebben met gebruikers. Bijvoorbeeld vanuit Kardinge de behoefte van verenigingen die er leeft. Waarom het van belang is om Kardinge te behouden? We lazen vorige week een artikel over Eurosonic in de krant, die het belang benadrukten van Oosterpoort in de binnenstad en dat het voor hen desastreus zou zijn als dat naar de Suikerunie zou gaan. Dus voordat we die keuzes over die Strategische Investeringsagenda maken over verschillende onderdelen - Martiniplaza, Oosterpoort, Kardinge et cetera - zouden wij graag wat breder per onderwerp waarover we een besluit nemen een expertmeeting of technische sessie willen hebben. Dat was het, Voorzitter.

00:22:30

Voorzitter: De Partij voor de Dieren.

00:22:32

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Dat laatste lijkt me sowieso een goed idee. Een puntje eerder over de Spreidingswet had de heer De Haan het over een discussie of een sessie. Een beeldvormende sessie lijkt me heel handig met alles wat er nu gaat veranderen voor onze gemeente ook financieel. Als er een discussie is, waar denkt de heer De Haan dat die over zou moeten gaan als het een debat wordt?

00:22:49

De heer De Haan (CDA): De partijen zouden het bijvoorbeeld kunnen hebben over hoeveel asiel willen überhaupt spreken. Dat was niet per se onze insteek. Kijk, straks zitten er per asielzoeker met die Spreidingswet financiën aangekoppeld. Je zou het dan kunnen hebben over: waar moeten die financiën aan besteed worden? Hoe kijkt het college daarnaar? Wil je dat bijvoorbeeld investeren in de wijk waar een AZC zit? Of gaat dat naar de algemene middelen? Hoe kijken we daar in den brede naar? Dus iets in die trant.

00:23:26

Voorzitter: D66.

00:23:27

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voor een interruptie voor de heer De Haan. Mag dat, Voorzitter? Goed, ik herken wel wat de heer De Haan zegt. De behoefte om in bredere zin projecten die op de Investeringsagenda staan eerst goed te bespreken. Vindt het CDA wel dat de LTA voldoende houvast biedt voor het hele proces wat betreft de Uitvoeringsagenda? Sorry, de Investeringsagenda.

00:23:59

De heer De Haan (CDA): Dat blijft een beetje gissen die hele Strategische Investeringsagenda. We hebben vernomen dat we nog een eerdere sessie daarover willen beleggen. Zoals ik het nu begrepen heb gaan we in juni echt knopen doorhakken. Voordat we die knopen kunnen doorhakken denk ik dat we voldoende informatie nodig hebben en die mis ik wat. Dus vandaar uit wel de behoefte om over de grote projecten die er zijn toch wel wat de diepte in te duiken met technische sessies, expertmeetings, et cetera.

00:24:31

Voorzitter: Volgens mij is het nu helder wat het CDA wil en kunnen we naar de volgende. GroenLinks.

00:24:38

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Hartelijk dank, Voorzitter. Ik wilde mij eerst even richten op een algemeen punt en dat gaat over het lijstje met errata, dus dingen die alweer veranderd zijn sinds dat we het document gekregen hebben. Dat document hebben we namelijk in december gekregen. Het college heeft uitgebreid de tijd gehad om die LTA goed voor te bereiden. Dus het viel ons wel op dat het lijstje errata dan wel heel groot is in vergelijking met hoe kortgeleden het originele bestand vastgesteld is. Het liefst zouden we hebben dat er natuurlijk wat minder uitstel is van stukken en anders dat er toch in ieder geval geprobeerd wordt, op het moment dat het eerste stuk wordt vastgesteld, om dat allemaal goed te bekijken. Dan nog wat inhoudelijke punten. Ten eerste zouden we graag betere borging zien van

ons initiatiefvoorstel duurzaam en betaalbaar bouwen. Het is nu wel toegevoegd aan de lijst, maar het is dus meer dan een keertje een sessie organiseren. Wat we graag willen is een integrale aanpak uit te werken, meerdere pilots, opleidingsinstituten die meehelpen om het bouwproces goed in te richten en mensen daarvoor op te leiden. Dat kost dus wel wat meer dan een keer een sessie organiseren.

00:25:55

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Een ander punt is jongerenparticipatie. Dat punt is afgevoerd van de agenda met het idee: daar hebben we een sessie over georganiseerd. Ook daar is het idee: kom nou niet alleen met één sessie met jongeren. Uiteraard is die sessie heel mooi en waardevol, maar we willen een visie op hoe we dat in de toekomst gaan doen en we willen inbedding in de huidige praktijk van besluitvorming. Dat heb je niet met één beeldvormende sessie geregeld. Dus wat ons betreft zou die nog niet moeten worden afgevoerd van de agenda. Dan wil ik het nog even opnemen voor onze oud-collega Jasper Been van de Diepenring. Hij heeft een initiatiefvoorstel gemaakt over de Diepenring. Ik heb ambtelijk begrepen dat het nu wel weer op de agenda komt, maar in de LTA zie ik alleen maar een procesvoorstel wanneer dat dan ooit een keertje besproken moet worden. Hoeveel water moet nog door de Aa vloeien voordat de Diepenring een fijne en begaanbare plek is? Dan nog eentje over de notie hoogbouw. Het idee was dat we eerst samen na zouden gaan, voordat we weer bezig gaan met hoger bouwen: wat vinden wij wenselijk en hoe moet hoogbouw plaatsvinden in onze gemeente? Nu lijken we een beetje de boot te missen, want er komen elke keer weer plannen voor hoogbouw bij zonder dat we die nota hebben. Wij vinden het belangrijk dat er wat meer vaart achter gezet wordt. Dan nog twee hele specifieke dingen.

00:27:24

Voorzitter: Ik doe even de interruptie direct, want ik denk dat het over hoogbouw gaat. De PvdA.

00:27:30

De heer Tjepkema (PvdA): Dat klopt. Ik kan me daar wel in vinden, maar gaat er dan heel veel mis, vraag ik me direct af? Ik kan me heel goed voorstellen dat het goed dat we als raad nog een keertje over de principes zoals die met ons besproken zijn, te spreken. Dat ben ik met GroenLinks eens. Tegelijk kan ik me voorstellen dat niet al die plannen matige plannen zijn, om het zo maar te zeggen.

00:27:50

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Zeker niet. We zorgen er natuurlijk als raad voor dat we daar bij de bespreking weer opletten. Het idee van de nota is juist om wat consistentie in het beleid te krijgen en aan de voorkant aan het college kaders mee te geven in plaats van dat we daar als raad telkens achteraf naar kijken. Dan nog twee specifieke punten. Tabaksspeciaalzaken worden nu meegenomen in de aanpak voor de binnenstad, maar het gaat ons juist expliciet om de andere wijken, behalve de binnenstad. Hoewel de meeste tabakszaken wel in de binnenstad zijn. Over netcongestie is ook communicatie geweest, maar wat ons betreft is dit eigenlijk echt een periodiek probleem wat dus vaker op de agenda zou moeten komen. Misschien in samenhang met grote ruimtelijke ontwikkelingen, want daar heeft het meestal mee te maken wanneer de netcongestie opkomt. Dat waren de punten. Dank u wel.

00:28:46

Voorzitter: Wil iemand nog reageren op GroenLinks? Nee, dan kunnen we naar de punten van... Excuses, de Partij van de Arbeid wil nog even reageren op GroenLinks.

00:28:53

De heer Tjepkema (PvdA): Ik weet niet hoeveel steun je in deze sessie allemaal moet geven voor ideeën, maar er is zeker steun voor het laatste idee van GroenLinks.

00:29:02

Voorzitter: De Stadspartij.

00:29:04

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Als we steun moeten geven, dan steunen we het periodiek spreken over de netcongestie en dan zeker in combinatie met grote projecten.

00:29:19

Voorzitter: Kunnen we niet afspreken dat als je het er heel erg mee oneens bent, dat je het dan nu zegt? Oké, dan gaan we nu over naar de punten van de ChristenUnie.

00:29:30

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Eens in ieder geval met het punt van de heer Tjepkema over de wijkwinkelcentra. Fijn dat die weer terug is op de LTA. Goed dat hij er navraag in heeft gedaan. Het punt wat wij willen inbrengen gaat over de evaluatie van de reclamebelasting. Die staat op het tweede kwartaal van 2025. De wethouder heeft in de sessie toegezegd dat we ook bij het vaststellen van de meerjarenraming al informatie tot onze beschikking zouden hebben. Ik kan me voorstellen dat de volledige evaluatie misschien in 2025 is. Wat krijgen we dan in 2024 op tijd om die afwegingen wel te kunnen maken?

00:30:16

Voorzitter: De volgende fractie, volgende punten? Student en Stad.

00:30:22

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Ook dank aan de griffie voor het harde werk om deze LTA op te stellen. Het is een goed houvast voor de raad, waardoor we onze controlerende rol beter kunnen uitvoeren. We zouden eigenlijk geen steunbetuigingen meer doen, maar we sluiten ons wel aan bij de woordvoering van GroenLinks met betrekking tot de jongerenparticipatie. Dat gaat heel duidelijk niet over één contactmoment en dan hebben we jongerenparticipatie gefixt, om het zo maar te zeggen. Dat is echt een proces wat we continu moeten doorlopen. De rode draad die een beetje door de LTA heenloopt is de Strategische Investeringsagenda. We zullen over een paar maanden al hele grote en belangrijke keuzes moeten gaan maken die onze gemeente links- of rechtsom enorm gaat veranderen.

00:31:05

De heer Swets (Student en Stad): Op dit moment staat er alleen een brief gepland voor in juni, maar wij vinden het eigenlijk heel erg belangrijk dat we daar al veel eerder over te spreken komen en dat we daar goed op worden voorbereid. Er is een toezegging gedaan door het college om de raad periodiek bij te praten over de Strategische Investeringsagenda, maar dat komt eigenlijk niet duidelijk terug in de

LTA. Daarnaast hebben we eerder een toezegging gekregen dat er in kaart zou worden gebracht wat bepaalde keuzes voor effect hebben op de financiële kengetallen van de gemeente. Wat ons betreft kan dat mooi gekoppeld worden aan de Strategische Investeringsagenda. Dan sluit ik af met dat er voor ons allemaal, denk ik, een taak ligt om de LTA up to date te houden. Er was inderdaad al een bestand toegevoegd met veel wijzigingen. Maar ook scherp te blijven op de uitvoering van de LTA. Het is voor ons allemaal goed om onze controlerende rol daarin goed uit te voeren.

00:31:59

Voorzitter: De punten van de VVD.

00:32:01

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat ik wel eens een document van 47 pagina's heb ontvangen wat iets makkelijker te lezen was. Met dank aan de griffie heb ik het ook begrepen. Dus dank daarvoor. Er zijn een aantal dingen die ons opgevallen waren. Ik wil in ieder geval aansluiten bij de opmerking van de fractie van het CDA over de parkeertarieven. Dat puzzelt mij een beetje met de volgende vraag: op het moment dat er iets gepland staat, bijvoorbeeld in Q1 voor 2024, wiens taak is het dan om dat bij te houden? We kunnen natuurlijk allemaal op 31 maart constateren dat Q1 niet is gehaald. Is het ons aller taak of ziet de Agendacommissie een taak voor zichzelf om halverwege Q1 aan de betreffende portefeuillehouder te zeggen: "Weet u wel wat er op de LTA staat? Komt dat nog deze maand?" Misschien dat de voorzitter van de Agendacommissie erop in kan gaan hoe wij onze rol moeten pakken of hoe de Agendacommissie voor ons de rol pakt.

00:33:07

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Over de sessie van de Kunstraad: wij zeiden dat met elkaar, maar ik hoor graag van de voorzitter van de Agendacommissie of die dat voor ons meeneemt. Er zijn een aantal fracties die het hebben gehad over de Strategische Investeringsagenda. Daar hebben we het vorige week, volgens mij, als fractievoorzitters in het presidium over gehad. Toen heeft de voorzitter van zowel de raad als het college gezegd dat het goed is als er een voorbereidingsgroep komt. Dus ik denk dat het ook goed is. Dat beantwoordt aan mijn voorgaande spreker die zei dat het handig zou zijn als we daar meerdere sessies over hebben. Als we dat in juni doen en we willen het gaan voorbereiden, is het misschien goed om na te denken over wie er in de voorbereidingsgroep gaat, wat wij willen halen uit die sessie en hoe we in opmaat naar de sessie de juiste informatie boven krijgen. Ik zou graag een reactie willen hebben wie dat voortouw neemt. Als we dat zelf moeten doen, dan zou ik dat op zich wel op mij willen nemen.

00:34:13

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik had nog een vraag en die sluit een beetje aan bij: wie bewaakt dat? Ik zag dat er bijvoorbeeld bij Q1 in de maand nog vraagtekens staan. Nou gok ik zo maar dat het de eerste maand van Q1 niet wordt. Als de portefeuillehouder het in het erratum niet heeft aangevuld, dan puzzelt het mij of Q1 überhaupt wel gehaald wordt. Dus dat zit een beetje op ons sturingsmechanisme. Ten aanzien van de pm-post: daar staat de herhuisvesting van de brandweerkazerne van de Sontweg. Ik denk dat het goed is dat we daar een uitgebreide

voorbereidingsessie over krijgen, zodat we niet alleen maar schrikken van het bedrag wat het kost, maar dat we ook horen hoe een brandweerkazerne in een gemeente een plek moet vinden over aanrijtijden. In mijn vorige gemeente hebben we ongeveer 20 jaar gedaan over nieuwe huisvesting van een brandweerkazerne, want daar zit namelijk nogal wat bij. Iedereen wil brandweezorg, maar niemand wil naast een kazerne wonen. Dus ik wil graag verzoeken om daar een soort expertmeeting voor te organiseren. Ik hoop dat anderen dat ook een zinvol idee vinden. Tot zover wat ik wilde toevoegen aan hetgeen al gezegd is.

00:35:32

Voorzitter: D66.

00:35:33

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel. Nu wel voor woordvoering. Dank aan de beleidsadviseurs en alle anderen die hebben meegewerkt aan deze LTA. Een lijvig document. Over wat ons opgevallen is wil ik een aantal dingen zeggen en een verzoek. Sommige dingen duren erg lang en daar hebben we ook wel begrip voor. We zien regelmatig dat het argument wordt gebruikt als het gaat over de ambtelijke capaciteit. Wat mijn fractie betreft betekent dat wel dat als wij een beperkte en steeds beperktere wellicht, uitvoeringscapaciteit hebben, dat we dan ook verwachten van het college dat ze niet steeds meer taken erbij neemt die niet behoren tot de kerntaken van de gemeente. Je kunt niet steeds meer doen als je te weinig mensen hebt, dus dat vraagt echt keuzes. Daarnaast staan er naar onze mening toch wel erg veel zaken op pm, waaronder een hoop moties. Er staan 29 moties op pm. Toch het verzoek aan het college om op zijn minst een indicatie te geven wanneer die moties dan wel komen. Als dat niet op maand kan, dan in ieder geval op kwartaal en als dat niet lukt op jaar. Nu weten we helemaal niks.

00:36:40

De heer Lo-A-Njoe (D66): Vraagteken of pm zegt mij heel weinig, behalve dan misschien: "We willen het niet", maar dan hoor ik dat graag. Dan hebben we daar het debat over. Tenslotte zien we dat er best wat wijzigingen zijn doordat er bij een portefeuillehouder dingen zijn weggehaald die zijn opgeschoven naar andere wethouders. Misschien dat er dan vervolgens weinig op de LTA voor betreffende wethouder staat. Dat roept wel vragen op. Zeker als het gaat om: krijgen we alles wel rond? Dan heb je toch een team van een college waarin het goed is dat iedereen goed zijn bijdrage levert. Dus dat roept bij ons vragen op. Wij vroegen ons hoe dat komt, maar dat is niet de vraag voor hier. Volgens mij heb ik daarmee de belangrijkste zaken gehad. Misschien nog wel even - dat heb ik al kort bij de interruptie gedaan - de oproep van de heer De Haan.

00:37:32

De heer Lo-A-Njoe (D66): De Investeringsagenda is echt een heel groot ding en daar hangt van alles aan vast. Mijn fractie zou er behoefte aan hebben dat we een duidelijk tijdpad krijgen. Dat kun je op stukken wel halen uit deze LTA, maar het is dusdanig van belang dat het goed is om te weten wanneer wij projecten bespreken aan de voorkant, zodat we daar goede beslissingen over kunnen nemen en welke zaken wij pas, nadat er besloten is, daarna gaan nemen. Bijvoorbeeld bij gebiedsontwikkeling Kardinge snap ik best dat de gebiedsontwikkeling pas na de beslissing komt. Misschien is het wel fijn om aan de voorkant te weten wat de impact

is van bepaalde keuzes. Dat is nu te onduidelijk voor mijn fractie in deze LTA. Dus het is een verzoek om dat of apart in een document te zetten of op een andere manier. In ieder geval dat die duidelijkheid er is, want die missen we nu. Dat was hem.

00:38:22

Voorzitter: De ChristenUnie wil daar even op reageren.

00:38:30

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoorde de heer Lo-A-Njoe zeggen dat er bij een portefeuillehouder verschillende dingen zijn weggehaald die terecht kwamen bij andere portefeuillehouders. Levert iedereen wel een eigen bijdrage? Als ik zo de LTA bekijk, dan staan er bij alle portefeuillehouders grotere of kleinere dingen, dus het aantal maakt soms niet zoveel uit. Kan de heer Lo-A-Njoe misschien verduidelijken wat hij precies bedoelt?

00:38:58

De heer Lo-A-Njoe (D66): Het gaat met name over een aantal dingen op het gebied van kunst en cultuur en op het gebied van evenementen die verschoven zijn. Dan staat er ook bij dat er een verschuiving is geweest vanwege een wijziging van portefeuillehouder. Wijzigingen zijn mogelijk, maar als dat leidt tot vertragingen dan moeten we dat volgens ons zoveel mogelijk zien te voorkomen.

00:39:22

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dat snap ik van de heer Lo-A-Njoe, alleen de conclusie die de heer Lo-A-Njoe er min of meer aan verbindt in zijn vraagstelling, is dat niet iedereen een evenredige bijdrage zou leveren. Dat zie ik niet en dat is het punt wat ik duidelijk wil maken.

00:39:37

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik denk dat we daar dan van mening over wisselen. Er is hier ook eerder, onder andere door de VVD, een opmerking over gemaakt. Als ik het goed heb was dat bij de begroting, dus dat moet u in dat licht zien. Het kan zijn dat u dat anders ziet.

00:39:50

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

00:39:58

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de fractie van het CDA wat betreft de sessie over Strategische Investeringsagenda. Ook bij het punt van de ChristenUnie over de evaluatie reclamebelasting. Wij hebben de Lange Termijn Agenda doorgenomen en wat ons opviel was dat cultuur niet zo vaak op de agenda staat. Het is prettig dat de agenda per wethouder is ingedeeld. Zo viel het ons op dat broedplaatsen Niemeyer, Travertijnstraat en de Biotoop niet bij cultuur staan. Dit is natuurlijk niet alleen cultuur, maar de invulling is er een onderdeel van. Wij vinden het wel belangrijk dat de wethouder van Cultuur hierbij aanwezig is. Het is dan ook de vraag of dat mogelijk is? Cultuur heeft niet direct iets met economie te maken, maar is zeker wel belangrijk voor de stad. Verder is er nog een nieuw punt wat wij willen aandragen. Bij de Ulgersmaweg 32 is het Simmeren terrein van het voormalige schrootbedrijf wat al jaren braak ligt. Dit tot grote ergernis van de omliggende bedrijven die er overlast van

hebben en hun bedrijf zo niet verder kunnen ontwikkelen. Kan dit ook op de Lange Termijn Agenda komen? Het is eigenlijk meer iets voor de Korte Termijn Agenda, dus moeten wij dit dan nog apart agenderen of kan het meegenomen worden?

00:41:18

Voorzitter: Misschien lette ik even niet op. Hebben jullie meegekregen welk terrein? Helder. De volgende fractie? De PVV.

00:41:29

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Mijn fractie wil zich graag aansluiten bij wat GroenLinks noemde over de netcongestie. Wij hebben het daar ook over gehad omdat het best actueel is met ons overvolle elektriciteitsnet waar we steeds meer mee te maken krijgen en ook met stroomuitval. Wij willen hier politieke vragen over stellen, maar ik ga toch nog even met GroenLinks in overleg of dat misschien anders kan, omdat het dan ook op LTA komt. Wij hebben twee agenderingsverzoeken. Eentje komt er nog aan en een hebben we al ingediend. Dat gaat over de locatiekeuze van Holland Casino, het vertrek van Holland Casino en de verantwoordingen, dus die zouden wij graag op de LTA hebben. Wat ik zei, hebben we daar een agenderingsverzoek over ingediend. Naar aanleiding van de schriftelijke vragen over professionele bedelaars gaan we ook een agenderingsverzoek indienen. Die zouden wij graag op de LTA willen. Beiden in het eerste kwartaal 2024. Dank u wel.

00:42:43

Voorzitter: Wil iemand nog de punten van de fractie indienen? De Stadspartij.

00:42:52

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik meld alleen maar dat wij verder geen toevoeging hebben aan dat wat wij hier vandaag al gehoord hebben en wat op de LTA staat.

00:43:04

Voorzitter: Dan gaan we over naar de voorzitter van de Agendacommissie, Hans Sietsma.

00:43:08

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel Voorzitter. Even een paar algemene opmerkingen. Een aantal fracties hebben opmerkingen gemaakt over vertraging in de uitvoering van de Lange Termijn Agenda. Dat houdt de Agendacommissie wekelijks bezig. Dat is ook niet iets waar wij heel gemakkelijk iets aan kunnen doen, want dat heeft inderdaad te maken met ambtelijke capaciteit, ziekte en dat soort zaken. We zijn daar alert op en als we het gevoel hebben dat er dingen naar achteren worden geschoven die echt eerder hadden gemoeten, dan proberen we daar aandacht voor te vragen bij het college. Of wijzigingen in portefeuilles leiden tot vertraging? Daar heb ik zo in zijn algemeenheid geen zicht op. Ik kan wel zeggen dat wij er niet over gaan. De raad gaat er niet over en de Agendacommissie gaat er ook niet over. Het college streeft natuurlijk naar een evenwichtige spreiding van de werkdruk.

00:44:15

De heer Sietsma (GroenLinks): Meer specifiek ging het even over de aanwezigheid van de wethouder Cultuur bij broedplaatsen, terwijl verschillende broedplaatsen of

wat wij graag zien als broedplaatsen bij verschillende wethouders zijn beland. Dat heeft alles te maken met de spreiding van de werkdruk in het college en waar het college ziet dat een wethouder ruimte heeft, maar ook een eigen accent wil leggen. Als het gaat om Niemeyer, dan gaat het niet alleen over cultuur. Het college spreekt met één mond. We nemen uw suggestie mee om de wethouder van Cultuur dan nadrukkelijk even uit te nodigen. Of ze komt is aan het college zelf, want het college spreekt met één mond. Er waren wat vragen over: wie bewaakt die planning eigenlijk? Ik zei al: wij kijken daar elke week naar. Elke maand kijkt de griffie er met de bestuursadviseurs naar. Is de LTA nog voldoende bijgewerkt? Zijn er aanpassingen? Zijn er verschuivingen? Daar kijken we in de Agendacommissie dan ook weer naar. Als we denken: dit bevalt ons niet, dan geven we dat signaal af naar het college.

00:45:23

Voorzitter: De VVD.

00:45:27

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u, Voorzitter. Dank voor het antwoord namens de Agendacommissie. Mijn vraag was iets specifiek: constateren we dan op 31 maart dat het niet gehaald is? Of zeggen we op 15 februari: "Let op, het staat op Q1, komt het nog?" Is het dus reactief of is het ook een proactieve sturing?

00:45:48

De heer Sietsma (GroenLinks): Nee, waar mogelijk kijken wij proactief of we het gaan halen. We hebben elke week een lijstje met onderwerpen die voor de komende paar maanden opgeleverd zouden moeten worden. Nogmaals, wij gaan niet over de inzet van de ambtelijke capaciteit. Verder hoor ik natuurlijk ook met name D66 zeggen: "Die vertraging is wel onwenselijk en we moeten het onszelf niet moeilijker maken." Ik constateer ook dat het verzoek om dingen, die nu op pm staan, op datum te zetten leidt tot extra werkdruk en dat er vanavond weer een aantal extra ideeën zijn aangeleverd door deze raad zelf. Dus wij zijn daar ook zelf bij. Elke week zijn we daar eigenlijk zelf bij met voortdurende verzoeken om meer informatie, meer collegebrieven of zelfs raadsvoorstellen. Het is ook een beetje wat het is. Een deel van die moties staan op pm omdat ze gewoon voortdurend een punt van aandacht zijn. Dat heeft te maken met het verzoekpunt uit de motie en dan kunnen we er geen datum aanhangen. We kijken wel elk jaar eens even: nou, is het nu genoeg ingeslepen en kan die motie er dan wel vanaf?

00:47:13

Voorzitter: Er is een reactie van de Partij voor het Noorden.

00:47:16

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dat is even over een eerder punt over de broedplaatsen bijvoorbeeld. Of u de boodschap kunt overbrengen aan het college dat het eigenlijk over meer gaat dan alleen stenen en economie, wat ik al eigenlijk wel noemde. Het gaat ook duidelijk over de culturele invulling. Daarom vinden we het belangrijk dat de wethouder van Cultuur er ook bij is.

00:47:45

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik snap wat u zegt, maar als u als fractie of als raad vindt dat er meer aandacht moet zijn voor cultuur bij een specifieke sectie, dan bent

u aan zet en niet de Agendacommissie. Ik denk dat we die inhoudelijke rol echt niet bij de Agendacommissie moeten leggen. Wij nodigen graag de wethouder van Cultuur uit als er sprake is van culturele aspecten bij een broedplaatsenbeleid, maar verder zou ik niet willen gaan. Dan over een aantal specifieke voorstellen en suggesties. Er is brede steun voor om goed te kijken naar de voorbereiding van die Strategische Investeringsagenda. Ik weet, maar niet in detail, dat het college er ook mee worstelt hoe ze daarmee om moeten gaan. Het is goed dat u het signaal afgeeft dat de raad daar in een aantal stappen, hoor ik u eigenlijk zeggen, met expertsessies en een goed procesvoorstel bij betrokken kan worden. Dus we zullen zeker gaan overleggen met het college hoe dat vorm kan krijgen. Dan een aantal meer gedetailleerde zaken. Ik loop ze gewoon even van boven naar beneden langs.

00:49:10

De heer Sietsma (GroenLinks): Een brief voor de wijkwinkelcentra: ik moet dat overleggen. Ik heb net al iets gezegd over de beperkte capaciteit. Nu heb ik daar begrip voor, dus we gaan het overleggen of dat naar voren kan. Een nieuw plan over laaggeletterdheid werd ook gesteund door een aantal andere fracties. We zullen het verzoek neerleggen bij het college, denk ik. Wij kunnen dat ook niet zelf regelen. De Cultuurnota: er waren een aantal fracties die roepen om een vroegtijdige betrokkenheid van de raad. Dat kan de Agendacommissie organiseren. Een gesprek met de Kunstraad en wat u verder maar wilt. Als u daar suggesties voor hebt, dan horen we dat graag ergens in het najaar, denk ik. Ik weet uit de vorige sessies dat het proces bijna altijd onder tijdsdruk komt te staan ergens in het najaar. We gaan kijken wat we kunnen doen. Het parkeerbeleid van het CDA en de VVD noemde dat ook: dat plan zou pas in maart komen. U vindt dat jammer. Dat signaal kunnen we wel even doorgeven, maar of het daarmee nog eerder komt betwijfel ik.

00:50:34

De heer Sietsma (GroenLinks): Het rioolwater-onderzoek zou u willen koppelen aan het Actieplan Middelen. Dat lijkt me een goede suggestie. Daar kan de Agendacommissie rekening mee houden. Een wat bredere sessie over de consequenties van de Spreidingswet: dat moeten we even overleggen met het college of ze daar iets mee kunnen, maar het lijkt mij op zich een goede vraag. De Strategische Investeringsagenda en Karding: u noemde Karding als voorbeeld, maar het ging u om een breder verhaal, geloof ik. Dus dat komt allemaal goed. GroenLinks vroeg om meer dan een sessie als het gaat om borging van duurzaam en betaalbaar bouwen. We kunnen dat signaal doorgeven aan het college. Er is een sessie gepland en wat we dan kunnen doorgeven is dat het echt zou moeten gaan over de uitvoering van het initiatiefvoorstel. Dat is denk ik waar u op doelt.

00:51:42

De heer Sietsma (GroenLinks): Over jongerenparticipatie heb ik heugelijk nieuws. Tenminste, ik hoop dat het heugelijk nieuws is, want de Agendacommissie heeft al bedacht dat de - vorige week was dat, geloof ik - uitgevoerde sessie niet helemaal tegemoetkomt aan de wens die er in de raad leeft om meer in gesprek te gaan met jongeren. Of dat gesprek alsnog komt en dan automatisch leidt tot een visie weet ik ook niet, maar dan bent u in ieder geval weer aan de beurt om uw vinger op te steken. Over de Diepenring wilt u graag meer inhoud. Dat signaal kunnen we ook alleen maar doorgeven, maar er komt in ieder geval een procesvoorstel. Dus dat is

ook het moment om te signaleren dat het onvoldoende is. De Nota Hoger Bouwen heet die geloof ik, want echte hoogbouw schijnen we hier niet te doen: dat signaal kunnen we doorgeven. Of het daarmee sneller wordt weet ik niet, maar we wachten er al enkele jaren op. Dus dat signaal lijkt mij wel terecht. Over de tabakszaken miste ik de portee. Misschien kunt u dat nog even toelichten?

00:52:55

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Er is een punt gemaakt over het tegengaan van het openen van nieuwe tabakszaken. Het college heeft gezegd: "Dat gaan we adresseren in de Visie Binnenstad." Ik weet niet meer precies, maar iets met de supermarkten binnenstad. Dat moedigen we van harte aan, maar we willen als aandachtspunt meegeven dat we dus graag willen dat buiten de binnenstad ook geen nieuwe tabakszaken meer openen. Een concreet geval waar dat misschien wel had kunnen gebeuren was bij de Michi-Noeki en dat soort situaties hopen we in de toekomst te voorkomen.

00:53:33

De heer Sietsma (GroenLinks): Dat lijkt mij ook een inhoudelijk punt wat niet aan de Agendacommissie is om door te geven. Ik snap wel wat u zegt, maar is dit het moment waarop u dat politiek ook kunt uitbuiten? Want dan lijkt me dat het goede moment.

00:53:48

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Dat is om de portee aan te geven, maar het punt was breder en de beantwoording van het college is: "Dat gaan we in de binnenstad oppakken." Dus het ging over de geografische scope van de beantwoording.

00:54:04

De heer Sietsma (GroenLinks): Juist, dan gaan we dat op die manier terugkoppelen naar het college. De netcongestie: die vraag wil ik ook even terugleggen, want er zijn een aantal fracties die het daar graag over willen hebben. Dat snap ik wel, maar wat is een goed moment om het er dan over te hebben? We hebben het er al af en toe over en meestal naar aanleiding van een concrete kwestie. Heeft u daar een voorstel voor?

00:54:32

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Het zou bijvoorbeeld beter meegenomen kunnen worden dan nu het geval is bij grotere ruimtelijke ontwikkelingen. Dat zijn de plekken waar netcongestie- problemen het eerst voor zullen komen en bij bijvoorbeeld dingen die over bedrijventerreinen gaan, want daar speelt het ook veel.

00:54:56

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik vind dat wel een beetje een ingewikkelde, want dat is niet zozeer een agenda-ding maar een inhoudelijk punt. We gaan het er in de Agendacommissie even over hebben of we daar wat mee kunnen.

Reclamebelasting: we kunnen het verzoek van de ChristenUnie en de Partij voor het Noorden doorgeven aan het college om ook in het kader van de begroting 2025 alvast wat informatie te verstrekken. Even kijken, het punt van de VVD over de vraagtekens in Q1. Een deel heeft inmiddels geloof ik wel geleid tot een brief, maar ik begrijp uw punt. Wij worstelen zelf ook met die vraagtekens, maar we krijgen niet

altijd een bevredigend antwoord. Punt voor de brandweerkazerne: dat is nog even in nevelen gehuld natuurlijk, want dat staat nog op pm. Als het aan de beurt is, dan snap ik dat u breder geïnformeerd wil worden. Dat lijkt mij ook een goede zaak. Dan heb ik de punten van D66 geloof ik gehad. De Partij voor het Noorden had nog een punt over een sloopbedrijf wat ik ook niet helemaal kon plaatsen. Misschien kunt u dat nog even toelichten?

00:56:23

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik had het niet over een sloopbedrijf, maar ik had het over het voormalige schrootbedrijf aan de Ulgersmaweg 32. Dat is een groot bedrijf en dat heette Simmeren. Dus ik noemde het Simmerenterrein.

00:56:44

De heer Sietsma (GroenLinks): Wat wilt u daarmee?

00:56:47

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik wil graag bespreken wat we daarmee doen.

00:56:53

De heer Sietsma (GroenLinks): Dan is het misschien goed dat u dat technisch navraagt en vervolgens een agenderingsverzoek daarvoor doet. Dat geldt natuurlijk voor meer wensen van raadsleden. U kunt altijd een agenderingsverzoek doen en dan kunnen we het erover hebben. Dat zijn wel typische onderwerpen waarvoor je even de juiste informatie verzameld moet hebben. Maar goed, u kunt een agenderingsverzoek doen en dan kijkt de Agendacommissie of het goed bespreekbaar is of dat we eerst het college moeten vragen om informatie. De PVV kondigt twee agenderingsverzoeken aan. Dat is precies hoe we dat graag zien. We hebben het vanmiddag al even gehad over het verzoek om te praten over Holland Casino. Dat verzoek over professionele bedelaars zien we graag komen. Wij kijken daar elke week naar en proberen, zoals ik net zei, te kijken: is dat goed bespreekbaar? Liggen er goede discussiepunten en heeft de raad voldoende informatie om tot een zinnig gesprek te komen? Als dat niet zo is gaan we kijken of we die informatie kunnen laten opdiepen. Ik denk dat ik zo alles heb gehad. Ik wil wel graag afsluiten dat ik echt blij ben met hoe u uw bijdrage hebt geleverd door nieuwe punten aan te dragen en door kritisch te zijn op onze eigen agenda. Dat is denk ik, hoe we hiermee om moeten gaan.

00:58:25

Voorzitter: De VVD.

00:58:28

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u, Voorzitter. Ik miste wel even het punt over de Investeringsagenda. Met name de afspraak die we vorige week met de voorzitter van het college en de raad hebben gemaakt om een voorbereidingsgroep te starten. Mijn vraag was: hoe starten we die voorbereidingsgroep en wie neemt daar het initiatief over? U zegt wel dat het college daarmee worstelt, maar juist de voorzitter heeft vorige week gezegd dat wij daarin zelf het initiatief zouden kunnen nemen hoe we dat willen. Als het college worstelt en stel dat het college per ongeluk niet boven komt, dan constateren we dat in juni. Dus ik zou heel graag proactief met een afvaardiging van de raad daar met het college in gesprek gaan: hoe worden wij

geholpen en met welke informatie? Volgens mij hebben dat vorige week afgesproken. Dus hoe vindt dat plaats?

00:59:15

De heer Sietsma (GroenLinks): Dat punt ben ik vergeten. Ik had het opgeschreven: voorbereidingsgroep. Ik zei al dat het me goed lijkt dat de raad meegenomen wordt in een aantal sessies en dat we hier niet op een achternamiddag mee klaar zijn. Zou u willen dat de Agendacommissie hier de leiding inneemt om de voorbereidingsgroep samen te stellen? Dat kunnen we doen, hoor. Ik kijk even naar de griffie. We kunnen we dat organiseren, toch? Mevrouw Jacobs mag het ook doen.

00:59:54

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Het maakt me niet zoveel uit, maar we moeten niet constateren in juni dat we het niet hebben gedaan. Dus als u bij deze zegt: "Neemt u het initiatief", dan wil ik dat wel doen. Of als u het initiatief neemt? Het is een beetje kop of munt. Het maakt mij niet zoveel uit. Zal ik het doen?

01:00:11

Voorzitter: Ik heb net wel heel veel verschillende punten gehoord als ideeën voor de Investeringsagenda.

01:00:18

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Het was ook het idee dat we dat verzamelen.

01:00:20

Voorzitter: Ik denk dat je daarom liever de Agendacommissie moet zeggen, want dan heb je iedereen.

01:00:23

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dat vind ik prima. Ik ging er ook niet in. We hadden toen afgesproken dat er een afvaardiging van zowel - de burgemeester had toen een voorstel gedaan - drie van de coalitie en drie van de oppositie. Dus dat we een goede afvaardiging dingen hebben en dat we echt met elkaar zeggen: "Wat heb je nodig om meegenomen te worden en de keuze te kunnen maken?" Ik was niet van plan om het alleen te doen. Zeker niet, want dat lijkt me heel onverstandig. Het gaat me meer om: vertel maar, hoe gaan we doen? Als u zegt: "Agendacommissie", top!

01:00:51

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik stel voor dat we het in de Agendacommissie bespreken. Het is een complex besluitvormingstraject met de opzet om die voorbereidingsgroep samen te doen.

01:01:04

De heer De Haan (CDA) : Nou, dit lijkt me typisch iets voor het presidium. Volgens mij staat het volgende week op de agenda, dus kunnen we het hier volgende week prima op het presidium over hebben. Toch?

01:01:13

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik heb het niet zien staan, maar ik geloof u op uw woord. Dat mag ook. Dat lijkt me prima.

01:01:20

Voorzitter: Wil de PvdA nog wat zeggen?

01:01:22

De heer Tjepkema (PvdA): Het lijkt me prima om het door het presidium op te laten pakken. De Partij van de Arbeid meldt zich vrijwillig om daaraan deel te nemen.

01:01:28

De heer Sietsma (GroenLinks): Wat mij betreft doen we het dan in het presidium. Dan ben ik er geloof ik doorheen.

01:01:44

Voorzitter: Bedankt. Dan gaan we nu conclusies trekken. Volgens mij gaan we vooral veel signalen doorgeven.

01:01:56

De heer Sietsma (GroenLinks): Ik heb niet de indruk dat dit hoeft te leiden tot aanpassingen voor de LTA volgende week al. Dan moeten we iedereen...

01:02:04

Voorzitter: Op sommige dingen, zoals het parkeren, moeten we nog even op terugkomen.

01:02:07

De heer Sietsma (GroenLinks): Heel veel dingen moeten eerst even met het college overlegd worden wanneer dat dan aan de beurt is, dus dat kunnen we niet zelfstandig allemaal gaan plannen.

01:02:13

Voorzitter: Student en Stad.

01:02:15

De heer Swets (Student en Stad): Dank u wel. Misschien dat u daar wat duidelijkheid over kan geven: het staat nu bij het bespreekstuk van volgende week. Waar gaan we het dan volgende week nog over hebben als dit nog teruggekoppeld moet worden aan het college?

01:02:30

De heer Sietsma (GroenLinks): Dit soort dingen staan op bespreken, omdat het in principe een bespreekstuk is. Als er niks te bespreken valt, dan gaat het gewoon naar conform.

01:02:43

Voorzitter: Dan sluiten we hiermee af en krijgt iedere fractie zijn of haar punten nog wel schriftelijk terug. Prettig avond allemaal!