

Voorzitter: E. Hillekens (GL)

Namens de raad: F. Folkerts (GL), R. Pestman (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), A. Poelstra (D66), M. Gietema (D66), M. Sloot (Stadspartij 100%), M. den Os (Stadspartij 100%), J. Huisman (SP), E. Akkerman (VVD), E. Bernabela (PvvhN)

Namens het college: K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Conformstukken

00:15:01

Voorzitter: Goedenavond allemaal, van harte welkom bij deze meningsvormende sessie over de conformstukken. We hebben in principe 20 minuten voor deze sessie en we gaan ons best doen om alles binnen de tijd te doen. Hiervoor doe ik ook een beroep op u om bondig te zijn. Bij enkele stukken hebben insprekers zich gemeld of is er een woordvoering door de fracties aangemeld. We gaan de volgorde van de agenda hanteren en dan komen we de voorstellen waarvoor de insprekers zich hebben aangemeld of waar woordvoering voor is aangevraagd vanzelf tegen. Zoals u gewend bent, lopen we ze allemaal stuk voor stuk een langs. We beginnen bij 3a, de doorontwikkeling Europapark vaststelling inrichtingsplannen en investeringskrediet. Kan deze conform door? Ja.

00:15:46

Voorzitter: Dan hebben we de re-integratieverordening Participatiewet Groningen 2024. Er heeft zich voor dit raadsvoorstel een inspreker gemeld. De heer Evert Bosscher spreekt namens de FNV Uitkeringsgerechtigden Noord. Hij heeft drie minuten. Zoals we hebben afgesproken heeft u drie minuten om visie te delen met de aanwezige raadsleden. U mag naar voren komen met het pasje en het woord nemen.

00:16:21

Evert Bosscher (FNV): Goedenavond, mijn naam is Evert Bosscher van de sector Uitkeringsgerechtigden van FNV. Naar aanleiding van uw raadsvoorstel re-integratieverordening Participatiewet Groningen 2024 gebruik ik deze inspraak om de complimenten en zorgen kenbaar te maken. Ik wil beginnen door te stellen dat wij weten dat u gebonden bent aan de landelijke wetgeving als het gaat om wat ons betreft het afschuwelijke gedrocht dat de Participatiewet heet. Wij hopen dan ook dat u samen met ons de strijd aangaat om te komen tot een menswaardige en fatsoenlijke wet voor mensen die afhankelijk zijn van deze wet. De afgelopen jaren hebben wij als FNV behoorlijk van ons laten horen in de gemeente Groningen waar het de 'participatievoorziening' Schakelkans betrof. Deze zogenaamde voorziening 'op weg naar werk' was niets minder dan een verdienmodel voor de gemeente en de heer Arnold Kremer van bureau Schakelkans. Het doet ons dan ook deugd om te zien dat deze nieuwe integratieverordening, de zogenaamde Schakelkans, niet langer deel uitmaakt van de aangeboden voorzieningen in deze gemeente Groningen.

00:17:28

Evert Bosscher (FNV): Het vereenvoudigen van de uitstroompremies en het ophogen ervan naar de meer gangbare en inclusief inflatiecorrecte bedragen is natuurlijk ook prima. Net als in de cliëntenraad vinden wij het taalgebruik in deze verordening een stuk duidelijker dan in eerdere versies, waarvoor dank. Deze taal kan ook gebruikt worden om een minder mooie werkelijkheid te verhullen. Zo kan de gemeente Groningen in deze verordening een participatieplaats voortaan een participatiebaan noemen. Wat bedoelt u met baan? Dat is echt een gotspe, gezien het feit dat de eerste mogelijkheid was om mensen drie keer zes maanden, in totaal achttien maanden, op een participatieplaats te laten werken. Nu is het nog langer: maximaal twee keer twaalf maanden, ofwel 24 maanden, onbetaald werken. Dat is zes maanden langer onbetaald arbeid verrichten, al heet het niet langer een plaats maar een baan. Dat is wat ons betreft onacceptabel. Het is in ieder geval goochelen met woorden...

00:18:27

Voorzitter: U heeft nog één minuut.

00:18:27

Evert Bosscher (FNV): Dat is goochelen met woorden waardoor inwoners zich door misleid kunnen voelen. Over de werkervaringsplaats wordt in de toelichting gezegd dat het vergelijkbaar is met een snuffelstage. De FNV heeft nog nooit een snuffelstage van zes maanden meegemaakt, dus spreken we hier wat ons betreft van misleidend taalgebruik. Artikel 11.7, de werkgever zorgt voor een goede begeleiding van de inwoner en verklaart vooraf dat de inwoner na beëindiging van de loonkostensubsidie een dienstverband van twaalf maanden kan krijgen als de inwoner geschikt blijkt voor werk. Dat klinkt mooi, maar wie gaat bepalen dat de inwoner geschikt is voor een loonkostensubsidie? Wie gaat beslissen en kijken wie er geschikt is voor werk? Dank u.

00:19:13

Voorzitter: Dank u wel, dan hebben de raadsleden nu de gelegenheid om vragen te stellen. Ik wil u nog even vragen om te blijven staan. Ik kijk even rond of er mensen zijn die vragen hebben. Mevrouw Bernabela?

00:19:26

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, voorzitter. Meneer heeft het over een participatieplaats, maar volgens mij heette het eerder ook al participatiebaan. Is dat tussentijds dan veranderd?

00:19:42

Evert Bosscher (FNV): Het lijkt wel zo. Ik heb ook gelezen dat het de baan is en ik heb er ook naar gekeken, maar vanuit de wet is het ook een plaats. Hier noem ik een baan en als het een baan is, suggereert het dat het meer is dan als alleen een stage. Onder een baan verstaan we een normaal arbeidscontract, en dat zien we hier niet.

00:20:00

Voorzitter: Dank u wel, dan zag ik nog een vraag bij de ChristenUnie.

00:20:04

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel voorzitter. Dank aan de heer Bosscher

voor het inspreken. U eindigde bij artikel elf lid zeven, waarbij u vraagt wie uiteindelijk bepaalt of iemand geschikt is voor het werk. Wie zou dat volgens u moeten bepalen?

00:20:19

Evert Bosscher (FNV): Dat is een lastige, want als iemand klaar is met zijn participatiebaan, dan is de geldpot van de gemeente ook opgedroogd voor de ondernemer. Hoe gaan we dan verder?

00:20:37

Voorzitter: De vragen vanuit de raad zijn beantwoord. Ik wil u hartelijk bedanken voor het inspreken. Er is op dit agendapunt ook een woordvoering gevraagd. Mevrouw Akkerman, u krijgt het woord.

00:20:48

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Onze fractie had een vraag over de uitstroompremie, want die wordt in de nieuwe verordening verlengd. Wij hebben destijds gezegd dat we akkoord gingen in het kader van het hele koopkrachtplan wat we toen met zijn allen bedacht hadden. We hebben toen ook gezegd dat we ervan uitgaan dat het verlengen van de uitstroompremie tijdelijk is, en in die zin vinden we de uitstroompremie enigszins discutabel. Je geeft een bonus voor iets wat toch al de bedoeling is. Als het heel effectief is, vinden we het alsnog wel een goed idee. Wij begrijpen ook dat het nog niet gemeten is, en in de verordening staat dat het veel later in de tijd gaat gebeuren. Kan het eerder gemeten worden en is het zinvol om iets door te zetten? Als iemand de woordvoering doet is het gebruikelijk om te vragen of het college kan ingaan op wat de inspreker heeft gezegd. Dank u.

00:21:36

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan het college voor het beantwoorden van de vragen en het eventueel reageren op de inspreker.

00:21:44

mevrouw Jongman (wethouder): Voorzitter, dank u wel. Ik hecht er waarde aan om even te benoemen dat ik hier spreek namens wethouder Bloemhof die hier vandaag even niet kon zijn. Ik zal eerst antwoorden op de vraag van de VVD. Jaarlijks bespreekt u met het college het werk- en ontwikkelprogramma. In de volgende update daarvan is het heel goed mogelijk om daar als evaluatie de eerste resultaten van de voorgestelde wijzigingen in mee te nemen. We kunnen daarin aangeven wat voor effect het heeft gehad, zoals u vroeg. U kunt dan beoordelen wat u daarvan vindt. Dat is het antwoord op de vraag.

00:22:24

mevrouw Jongman (wethouder): Dan een reactie op de inspreker. De heer Bosscher heeft een aantal punten benoemd. Een deel van die punten is denk ik ook technisch van aard. Ik geef even een voorbeeld, want vanaf 2010 heet het al participatiebaan. Ik denk wel dat er een aantal punten zijn die heel goed om even zijn om technisch door te nemen. Ik wou aanbieden dat er separate gesprek met de heer Bosscher plaatsvindt namens het FNV, zodat een aantal genoemde punten in dat gesprek ook rustiger behandeld kunnen worden. Dat is mijn reactie op de vraag van de VVD over de inspreker.

00:23:02

Voorzitter: Dank u wel, dan gaat het stuk voor verdere conform naar de raad. We

gaan door naar 3c, aanvullend krediet voormalige Arriva-locatie. Deze kan conform door. Dan 3d, de vaststelling van het facetbestemmingsplan geitenhouderijen 2023. Ook voor dit raadsvoorstel heeft er zich een inspreker gemeld, de heer Egbert ter Veen. U heeft ook drie minuten om uw visie richting de raad kenbaar te maken, daarna is er ruimte voor raadsleden om vragen te stellen. Gaat uw gang.

00:23:54

Egbert ter Veen: Geachte raadsleden, dank u dat ik als enige natuurinclusieve geitenhouder in onze gemeente mijn gedachten en zorgen omtrent het nieuwe bestemmingsplan van geitenhouderijen met u mag delen. Ik maak mij namelijk zorgen dat er binnen de gemeente geen plek meer is voor ons bedrijf. Ons bedrijf dat zorgt draagt voor mens, dier en natuur. Een boerderij van de toekomst waar leren en werken hand in hand gaan met productie van gezond en puur voedsel voor de korte keten die het welzijn stimuleert en volgens onze klanten hun gezondheid bevordert. Een plek om even op te laden van de hectiek van de stad waar de consument en student met de agrarische sector wordt verbonden.

00:24:30

Egbert ter Veen: Het nieuwe bestemmingsplan is gebaseerd op onderzoeken welke ten eerste niet demografisch toepasbaar zijn op onze gemeente, laat staan op kleinschalige bedrijven die hun werkwijze hebben zoals de onze. Wat ik daarin het nog het meest bizarre vind, is dat er geen causaal verband is gevonden tussen de gezondheidsnadelen van geitenhouderijen en omwonenden. Ook zijn lopende onderzoeken hierover nog niet afgerond. Het zou eerlijk en oprecht zijn om een gedegen onderzoek te doen bij een kleinschalig bedrijf als de onze en afronding van het onderzoek af te wachten. Het aantal geiten dat wordt genoemd in het getal 20 voor het hobbymatig houden van geiten is uit de lucht gegrepen. Het onderzoek noemt volgens de besluitvorming geen bewijs dat bij een lager aantal de gezondheidsrisico's worden uitgesloten. Logisch, immer een causaal verband ontbreekt.

00:25:20

Egbert ter Veen: Als ik naar het coalitieakkoord van onze gemeente kijk, staat er letterlijk in beschreven dat u streeft naar een extensieve duurzame landbouw die verbonden is met landschap, natuur en de regionale kringloop. Ook staat er dat u bedrijven die hierin werken wil ondersteunen waar het kan. Met dit soort nieuwe bestemmingsplannen laat u geen ruimte over voor soortgelijke initiatieven binnen de agrarische sector op plekken waar dit praktisch goed mogelijk is. U zou de weg juist vrij moeten maken voor natuurinclusieve en gemengde landbouwbedrijven, met als bekende voorbeelden Herenboeren, De Stadsakker of onszelf. Dit soort initiatieven hebben kleinere veestapels, waarbij de intrinsieke waarde van het dier en haar eigenschappen een waardevolle toevoeging leveren aan bedrijfsvoering en biodiversiteit.

00:26:07

Egbert ter Veen: Als u als raad instemt met het beleid wat nu voor u ligt, betekent dit ondermijning van het coalitieakkoord op het gebied van voedseltransitie, natuur, biodiversiteit en de gezondheid van de stad. Dat is een nekslag voor ons bedrijf, een bedrijf dat erkenning krijgt in haar werkwijze door dierrechtenorganisaties en vanuit het onderwijs en de maatschappij. Ik stel dan ook voor om de besluitvorming uit te

stellen tot nadere onderzoeken zijn afgerond en ruimte te creëren voor kleinschalige initiatieven met geiten. Ik dank u allen voor uw aandacht in deze. Om mijn betoog kracht bij te zetten zou ik graag de petitie met meer dan 1.700 handtekeningen nu willen overhandigen aan de voorzitter. Dit zijn handtekeningen van mensen uit Groningen en Ommeland die achter mijn bedrijfsvoering staan en in deze plek willen bijdragen aan een biodivers, groen en gezond Groningen en Nederland waar plek is voor dier, mens en natuur. Verder nodig ik u nogmaals van harte uit om ons bedrijf te komen bezoeken en samen verder te praten over we hoe de voedseltransitie binnen onze gemeente vorm kunnen geven. Dank u wel.

00:27:10

Voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng en dank u wel voor de petitie. Voor alle raadsleden: deze gaat naar de griffier en daar zal u allen inzicht in kunnen krijgen. Ik dank u in ieder geval voor het aanbieden van de petitie. We hebben nog even ruimte voor vragen. Ik ga daar weer zitten, dan kan ik iedereen goed zien en u het woord geven.

00:27:26

Egbert ter Veen: Ja, dank u wel.

00:27:38

Voorzitter: Zijn er vragen? Ik zie meerdere handen. Mevrouw Sloot was als eerste.

00:27:44

mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee vragen, mag dat? Allereerst, dank u wel voor het inspreken. Ook bedankt voor de wijze waarop u ons allen heeft gemaïld en hoe u betrokken bent bij deze zaak, want het gaat om uw bedrijf. Als wij dit bestemmingsplan als raad goedkeuren, dat is mijn eerste vraag, wat gebeurt er dan met uw bedrijf?

00:28:11

Egbert ter Veen: Aangezien ons bedrijf met 69 melkgeiten momenteel nog niet vergund is binnen de gemeente, zullen wij terug moeten naar een twintigtal geiten. Met een twintigtal geiten kunnen wij onze bedrijfsvoering zoals we die nu hebben in ieder geval niet doorzetten omdat de kostprijs dan te hoog wordt vanwege vaste lasten en bijkomende zaken. We zullen dan moeten stoppen. Voor de gemeente betekent dit dat gezonde producten nog moeilijker verkrijgbaar zijn binnen de gemeente.

00:28:46

Voorzitter: Dank u wel nog. Mevrouw Sloot, u had nog een tweede vraag.

00:28:48

mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja, dank u wel. Buiten dat het voor de gemeente zonde te zijn, zou het voor uzelf denk ik ook zonde zijn van uw levenswerk. Mijn tweede vraag is wat er gebeurt met de dieren die te veel zijn? Wat moet daarmee gebeuren?

00:29:05

Egbert ter Veen: De dieren die op dat moment te veel zijn, zal een andere plek voor gevonden moeten worden. Of we moeten zelf een andere plek vinden, wat praktisch heel lastig gaat. De kudde is van dusdanige kwaliteit dat die binnen de intensieve

geitenhouderij sowieso geen plek vindt, omdat wij een totaal ander soort geit fokken die meer bij onze natuurinclusieve wijze van boeren past. Uiteindelijk zullen deze geiten bij het slachthuis belanden, zo simpel is het.

00:29:40

Voorzitter: Ik dank u wel. Ik zag nog meer handen. Mevrouw Folkerts?

00:29:46

mevrouw Folkerts (GroenLinks): Dank u wel. Dank u wel voor het onder de aandacht brengen van uw mooie bedrijf, ik kom graag een keer langs. Ik las ergens dat u op een tiental jaren geleden van uw hobby uw beroep heeft gemaakt. U zei zelf al dat u op dit moment nog niet vergund bent. Ik vroeg me af of u daar wellicht nog iets dieper op in kan gaan. Hoe is dat zo gelopen, hoe zijn we in de situatie gekomen waar we nu in zitten?

00:30:21

Egbert ter Veen: Ja, dat is een kwestie waarop we met elkaar een beetje vastlopen, denk ik. Hobbymatig worden er in Nederland normaal gesproken 50 geiten toegestaan. Daarom vind ik de 20 geiten in het besluit ook nergens over gaan. Langzaam groeit een kudde, dat gebeurt ook. Vanuit hobbymatig oogpunt zijn we net iets te groot, regeltechnisch gezien. Bedrijfsmatig gezien zijn we slechts een druppel op de gloeiende plaat, aangezien de gemiddelde geitenhouder 600, 1.000, 1.500 of 2.000 geiten heeft. Ik hoorde van de week iemand die naar een bedrijf is geweest die meer dan 6.000 geiten had, dus het gaat praktisch nergens over.

00:31:16

Voorzitter: Dank u wel. Er is nog een korte vervolgvraag van mevrouw Folkerts.

00:31:20

mevrouw Folkerts (GroenLinks): Ik probeer het even helder te krijgen, want op een gegeven moment ging u van uw kudde leven en de producten verkopen. Heeft u toen gedacht dat u er een vergunning voor moest regelen en heeft u die toen geprobeerd aan te vragen? Of is dat toen afgewezen? Wat is er toen gebeurd?

00:31:41

Egbert ter Veen: Ik denk dat het door de drukte van ons bestaan met jonge kinderen en het opbouwen van een bedrijf erbij ingeschoten is. Praktisch ben ik heel goed, maar administratie is voor de meeste boeren een dingetje. Zo simpel is het ook.

00:32:03

Voorzitter: Mevrouw Pestman heeft nog een vraag.

00:32:06

mevrouw Pestman (PvdA): Dank voor het inspreken, ik richt de vraag aan de wethouder. Wij willen graag weten...

00:32:12

Voorzitter: Deze ronde is voor vragen aan de inspreker. Voor degenen die een woordmelding hebben gemaakt, waaronder u, is er dadelijk ook ruimte om de wethouder vragen te stellen. Zijn er nog vragen voor de inspreker? Mevrouw Poelstra.

00:32:24

Voorzitter: Dank u wel, dank aan de inspreker. Het is heel fijn dat u er bent, want ik kan me voorstellen dat het best moeilijk is om voor een groep mensen te komen spreken als uw bedrijf op het spel staat. Fijn dat we langs mogen komen, ik kom graag kijken. Ik ben wel heel benieuwd of je nog iets meer kan vertellen over de manier waarop je de natuursvriendelijkheid van uw bedrijf in de praktijk brengt. Wat betekent dat voor de producten? Zijn er voor u ook mogelijkheden in andere gemeenten, hoe ziet u dat? Hoeveel omwonenden heeft u nu, hoe is de situatie? Kunt u daar meer over vertellen?

00:33:03

Egbert ter Veen: Ja, dat zijn meerdere vragen in één. Ik begin bij de geiten. We hebben ongeveer 60 melkgeiten die in een familiekudde gehouden worden. Dit houdt voor ons in dat wij de lammeren tot wel twaalf weken, vaak nog langer, bij de moeder houden. Dit is ongekend lang in de geitenhouderijsector. Het kost ons ontzettend veel melk, maar we zien de intrinsieke waarde van het dier terug. De twaalf weken is gestoeld op de periode waarin moeders het ook een beetje zat begint te worden. Wij onthoornen niet. Onze geiten mogen, zolang ze willen, naar buiten. Het weer laat het helaas niet altijd toe, daarom hebben ze momenteel schuilmogelijkheden. Wij weiden volgens het holistische systeem waarin ze elke dag vers gras krijgen. Dit systeem kunt u ook teruglezen in de brief, anders begin ik te ver uit te wijden. Wat was de volgende vraag? Ik ben het even kwijt, sorry.

00:34:22

Voorzitter: Mevrouw Poelstra, wil u via de microfoon spreken?

00:34:27

mevrouw Poelstra (D66): Hoe zit het in de gemeenten om ons heen? Hoe is de situatie nu qua omwonenden?

00:34:33

Egbert ter Veen: Omwonenden? Wij zitten 500 meter van de Reitdiepwijk af. Dit is in het onderzoek ook genoemd als een grens. Als je hier conclusies uit wil trekken, is dat de grens waarin de mate van gezondheidsrisico's kleiner wordt. Onze burens met een agrarisch bedrijf zitten op minimaal 200 meter afstand. De meest voorkomende windrichting gaat richting het Zonthermiepark die in aanleg is aan de andere kant van de Reitdiepwijk.

00:35:14

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen? Mevrouw Akkerman.

00:35:19

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. U gaf aan dat het aantal van 20 geiten een beetje uit de lucht gegrepen is en dat u met 20 geiten geen bedrijf kan runnen. Is er een aantal te noemen waar dat wel mee zou lukken?

00:35:30

Egbert ter Veen: De aantallen die we nu hebben zijn voor ons echt nodig om een goede bedrijfsvoering te voeren. Zoals ik al zei, lopen onze lammeren tot twaalf weken bij de moeder. Dat is een enorme melkplas die wij niet kunnen verwerken tot producten voor de consument. Daarnaast hebben wij ruimte nodig voor de opfok van de bokjes die wij allemaal op het bedrijf houden en in de regio worden afgezet. Die

hoeven niet op transport naar verre landen. Het aantal geiten wat we nu hebben, is qua ruimte ook wel nodig.

00:36:13

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen? De heer Rebergen?

00:36:20

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel. Stel dat u de vergunningen een half jaar geleden allemaal had aangevraagd, zou u onder het oude beleid de vergunningen die u nodig heeft dan hebben verkregen? Welke vergunningen zijn dat?

00:36:37

Egbert ter Veen: Dat is best een moeilijke vraag, dat durf ik niet zo te zeggen. Ik ben zelf ook nog een beetje aan het onderzoeken wat er nodig is. We zullen daar een milieuvergunning voor nodig hebben, of een beperkte milieutoets. Het bestemmingsplan van ons huis staat momenteel op wonen. Dat is het adres van de geitenhouderij, wij wonen zelf in de stad. Volgens mij is dit in 2012 echter omgezet van agrarische bestemming naar woning. Ik moet dat nog verder onderzoeken, daar heb ik helaas nog geen tijd voor kunnen vrijmaken. Dit is gedaan zonder medeweten van mijn ouders die woonachtig zijn op het adres waar de boerderij ook gevestigd is.

00:37:28

Voorzitter: Ik kijk rond en zie geen vraag meer. Ik wil u van harte danken voor het inspreken en het aanbieden van de petitie. Evenals verwachtingsmanagement naar alle raadsleden toe: we zijn nu door de tijd heen, maar we hebben nog flink wat dingen op de agenda staan. We gaan er een beetje snel doorheen, maar ik wil ook alle ruimte geven voor het debat. Er zijn een aantal mensen die een woordvoering hebben aangemeld, maar er zijn ook vragen die voor het mondelinge vragenuur zijn ingediend doorgeschoven naar de discussie hier zodat we het er één keer over hebben vandaag. Die fracties hebben ook de gelegenheid om een woordvoering te doen waarmee ze vragen kunnen stellen aan het college of een mening kunnen uiten. Dat waren de fracties van GroenLinks, PvdA, de SP en de ChristenUnie. Ik zag mevrouw Pestman al met de hand omhoog, dus zij krijgt als eerste het woord.

00:38:14

mevrouw Pestman (PvdA): Dank u wel. Wij hadden inderdaad vragen ingediend, maar omdat de spreker erbij is vandaag, is het doorgeschoven. We hebben twee vragen aan de wethouder. De eerste vraag is: klopt het dat de problemen van deze geitenhouder die zijn verhaal net gedaan heeft, worden veroorzaakt door de nieuwe plannen van de gemeente? Als tweede vraag: als dat zo is, zijn wij dan in staat om daar iets aan te doen? Dank u.

00:38:41

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er meer fracties die vragen hadden ingediend en die nu het woord willen voeren? GroenLinks.

00:38:49

mevrouw Folkerts (GroenLinks): Ik zou daarbij in zijn algemeenheid aan de wethouder willen vragen wat de gemeente kan doen om juist dit soort kleinschalige mooie kringloopbedrijven te ondersteunen. Op zich staan wij achter het beleid om geen nieuwe geitenhouderijen toe te staan. Het kwam net ook al een beetje naar

voren, ik heb het idee dat het daar niet eens zozeer op vastloopt met deze man. Mijn vraag is of de wethouder bereid is om echt om tafel te gaan zitten en het hele vergunningencircus uit te zoeken? Kan ze dan met een groot hart en veel flexibiliteit kijken wat daar eventueel nog mogelijk is aan maatwerk, ook als het niet aan het nieuwe beleid ligt? Ik krijg de indruk dat het ook onder het huidige bestemmingsplan allemaal heel erg ingewikkeld. Kan ze kijken hoe hier eventueel wel iets mogelijk is?

00:39:45

Voorzitter: Dank u wel. De heer Rebergen krijgt het woord.

00:39:51

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Het laatste deel wat mevrouw Folkerts vroeg, was ook wat ik wou vragen. Stel dat het onder het oude beleid was aangevraagd, wat was dan de uitkomst geweest? Kan dat meegenomen worden in de gesprekken die worden gevoerd met deze eigenaar?

00:40:05

Voorzitter: Dank u wel. Er waren nog een aantal fracties die hebben aangemeld een woordvoering te willen doen. Mevrouw Akkerman staat bovenaan het rijtje, dus die krijgt als eerst het woord.

00:40:14

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD is steeds tegen deze plannen geweest, omdat wij steeds hebben gezegd dat er geen causaal verband is en geen onnodige regels willen opleggen op het moment dat het causale verband er niet is. Nu is onze vraag of de wethouder zich ervan bewust is dat je door onnodige regels de initiatieven van gewone mensen om zeep helpt? Dank u.

00:40:39

Voorzitter: Dank u wel. Vervolgens is mevrouw Poelstra aan het woord.

00:40:44

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. Voor ons geldt hetzelfde, allereerst waren wij sowieso al heel erg geschrokken dat er überhaupt niet gesproken was met de enige geitenhouder voor wie dit beleid extreem essentieel is. We hadden liever gehad dat het al eerder aan de voorkant was gedaan. We hopen dat het niet nog niet te laat is en dat het alsnog kan, want wij zien wel een toekomst voor deze soort landbouw en we zouden dat graag willen faciliteren.

00:41:08

Voorzitter: Was de vraag waarom dat dan nog niet gebeurd is? Goed, dan zitten we allemaal op één lijn wat dat betreft. Vervolgens is mevrouw Bernabela aan het woord, die had ook nog een woordmelding aangemeld.

00:41:19

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, voorzitter. Voor ons is de vraag of er niet een uitzondering voor dit bedrijf mogelijk is, of een soort uitfaseringsregeling op den duur voor deze bestaande geitenhouderij.

00:41:37

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar het college voor de beantwoording. Ik geef wethouder De Wrede het woord.

00:41:46

mevrouw De Wrede (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik wil in de eerste plaats onze spreker bedanken dat hij hier is gekomen. Ik wil hem ook bedanken voor de eerlijkheid die hij aan de dag legde toen hem werd gevraagd waarom hij nog geen vergunning heeft. Ik worstel op dit moment met een parkeervergunning, dus ik begrijp helemaal dat die administratie die we in dit land allemaal moeten bijhouden bijzonder complex en ingewikkeld is. Soms groeit het je boven het hoofd. Even een kleine inleiding. De aanleiding voor dit facetbestemmingsplan zijn de onderzoeken die zijn uitgevoerd door het programma Veehouderij en Gezondheid Omwonenden waarin onder andere het RIVM participeerde, maar ook de universiteit van Wageningen. Die onderzoeken zijn eerst uitgevoerd in Brabant en Limburg. Daarbij kwam een duidelijke correlatie naar voren tussen wonen in de buurt van een geitenhouderij en een verhoogde kans op een longontsteking.

00:42:51

mevrouw De Wrede (wethouder): Na dat onderzoek is er gezegd dat dit ook gebieden zijn waar al veel achtergrondvervuiling is vanwege een grote hoeveelheid intensieve veehouderij. Ze zouden dit onderzoek ook gaan uitvoeren in gebieden waar dat veel minder is, en dat is vervolgens gebeurd in Gelderland, Overijssel en Oost-Utrecht. Daar kwam hetzelfde verband duidelijk naar voren. Als gevolg daarvan heeft het RIVM gezegd dat dit wel iets is om beleid op te gaan voeren. Verschillende provincies hebben toen op basis van het voorzorgprincipe gezegd dat er een duidelijk verband is aangetoond tussen het wonen nabij een geitenhouderij en het verhoogde risico op een longontsteking. Daarom is er een geitenmoratorium ingesteld, wat betekent dat bestaande geitenbedrijven niet mogen uitbreiden en dat er geen nieuwe vestigingen mogen komen.

00:43:44

mevrouw De Wrede (wethouder): De provincie Groningen heeft dat overgelaten aan de gemeenten zelf, die kunnen dat prima zelf doen en zouden dat niet voor de hele provincie gaan afkondigen. Wat we op dit moment zien, is dat het inderdaad is gebeurd in het Westerkwartier en het Hogeland en bijna in Westervolde. Om een waterbedeffect te voorkomen, doen wij het ook hier in de gemeente Groningen. In de onderzoeken van het RIVM is gesproken over 50 geiten als richtlijn tussen het hobbymatig houden van geiten en een geitenbedrijf. Daarbij is in die onderzoeken ook gesteld dat we het op 50 geiten houden, maar we kunnen niet uitsluiten dat er ook risico's zijn voor de gezondheid op het moment dat er een bedrijf zit met minder geiten. Verschillende gemeentes hebben daarna een bestemmingsplan ontworpen waarbij ze zeggen dat ze geen nieuwe bedrijven willen met meer dan 30 geiten.

00:45:01

mevrouw De Wrede (wethouder): Omdat wij in de gemeente Groningen natuurlijk een hoge bevolkingsdichtheid kennen, hebben we op basis van het voorzorgprincipe gezegd: gegeven de grote hoeveelheden mensen die wij hier in onze gemeente woonachtig hebben, en omdat wij volksgezondheid heel erg belangrijk vinden, zetten wij dat aantal op 20 geiten. Een dergelijk bestemmingsplan heeft geen effect op bestaande geitenhouderijen, die kunnen doorgaan. Het geldt voor nieuwe vestigingen en voor de uitbreiding van bestaande bedrijven, want die mogen dan niet uitbreiden. Het bedrijf van de spreker beschikt echter niet over de nodige vergunningen en valt daarom juridisch gezien niet onder bestaande bedrijven.

00:45:57

mevrouw De Wrede (wethouder): Het betreft echter wel een type bedrijf met een bedrijfsvoering die het college in principe wil stimuleren. Het is kleinschalig met korte ketens, circulair, ambachtelijk en met respect voor dier en natuur. Indien uw raad dat wenst, en dat kunnen we duidelijk afleiden, kunnen wij in gesprek gaan met dit bedrijf om de mogelijkheden voor legalisatie te onderzoeken. Op dit moment kunnen wij op grond van de trajecten die daarbij moeten worden doorlopen... Het gaat dan om een omgevingsvergunning en een milieuvergunning die noodzakelijk is vanaf het aantal van 50 geiten. We kunnen niet op voorhand voorspellen wat de uitkomst daarvan zal zijn. Volgens mij heb ik daarmee ook bijna alle vragen beantwoord, op één vraag van mevrouw Folkerts van GroenLinks na. Wat kan de gemeente doen om dit soort initiatieven te ondersteunen? Dat is iets waar wij in onze agenda landelijk gebied natuurlijk verder op ingaan, maar ook wat wij doen bij onze bijdrage in de gebiedsprocessen in het kader van de transitie landelijk gebied. Ik denk dat ik nu wel alle vragen had behandeld.

00:47:22

Voorzitter: Ik zie nog wel meerdere handen voor een korte vervolgvraag. Mevrouw Akkerman?

00:47:28

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het lijkt mij een goed idee om in gesprek te gaan, maar dat betekent wel dat een nieuwe initiatiefnemer met een net zo mooi initiatief wat net zo goed zou kunnen passen binnen de doelstelling van het college, alsnog buiten de boot valt? Of gaat u dan ook in gesprek?

00:47:42

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

00:47:45

mevrouw De Wrede (wethouder): In principe is er dan geen ruimte meer voor een dergelijk initiatief? Volgens mij heb ik net ook al uitgelegd waarom dat zo is. Bij de onderzoeken die gedaan zijn door het RIVM wordt gesproken over een geitenbedrijf vanaf 50 geiten, maar de risico's voor de volksgezondheid kunnen niet worden uitgesloten bij een bedrijf dat minder geiten heeft. Een dergelijk bestemmingsplan zoals wij nu in werking brengen, heeft geen gevolgen voor bestaande bedrijven. De juridische situatie is hier wel een beetje anders.

00:48:30

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Poelstra heeft een vraag en daarna mevrouw Sloot.

00:48:32

mevrouw Poelstra (D66): Ja, dank u wel. We willen dat gesprek inderdaad graag faciliteren, we zouden u willen vragen om dat te gaan doen. Als je de intensieve veeteelt wil aanpakken, richt je pijlen dan niet op de natuurinclusieve veeteelt, dus we hopen dat daar mogelijkheden zijn. Wat betekent dat dan voor de stukken? Betekent het dat we die dan even moeten opschorten zolang die gesprekken lopen, of kan dat tegelijkertijd?

00:49:00

Voorzitter: We gingen de vragen bundelen, dus mevrouw Sloot mag eerst nog een vraag stellen, dan kunt u de vragen in één keer beantwoorden.

00:49:08

mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel. Het lijkt mijn fractie ook goed dat er een gesprek plaatsvindt omdat dit een bestaande situatie is die dan gelegaliseerd zou moeten worden. U geeft aan dat u het niet kan garanderen, maar dan zou ik ook om uitstel van het bestemmingsplan willen vragen. Anders stellen we dat volgende week al vast en valt hij misschien wel onder de nieuwe regels, en dat zou ik jammer vinden.

00:49:42

Voorzitter: Ik zag nog een vraag van mevrouw Folkerts, daarna gaan we naar de wethouder.

00:49:46

mevrouw Folkerts (GroenLinks): Ja, even ter verduidelijking... Het klopt toch dat er vooral ook twijfel zit of er onder de huidige regels gelegaliseerd kan worden? De gesprekken staan een beetje los van of we dit nieuwe beleid nu invoeren omdat er problemen zitten bij bouwvergunningen en andersoortige vergunningen.

00:50:15

Voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Wrede?

00:50:17

mevrouw De Wrede (wethouder): Dank u wel. De stukken kunnen prima door. Mocht dit bedrijf over de benodigde vergunningen kunnen beschikken in het traject dat we zullen ingaan, kan er worden gesproken over een persoonsgebonden vergunning. Er is dus geen reden om het bestemmingsplan op te schorten. Ten aanzien van de vraag van mevrouw Folkerts: dat klopt. Er is bijvoorbeeld sprake van bebouwing bij het bedrijf waarvoor in principe geen vergunning is, en dat zijn de huidige regels die gelde die dus los staan van de stukken die u nu voor u hebt.

00:51:00

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga op basis van de vragen, de reactie en de antwoorden van het college voorstellen om dit stuk alsnog ter besluitvorming bij de raad te leggen. We hebben namelijk met zijn allen kunnen concluderen dat het al dan niet aannemen van het bestemmingsplan geen directe oorzaak kan zijn voor het wel of niet realiseren van dit bedrijf. Ik kijk even naar u of dat conform kan. Mevrouw Poelstra?

00:51:29

mevrouw Poelstra (D66): We willen wel graag de mogelijkheden bekijken of het nodig is om daar toch een bespreekstuk van te maken, eventueel middels een motie.

00:51:36

Voorzitter: Goed dank. Dat staat genoteerd. We gaan door naar het volgende onderwerp, want we zijn nog steeds niet klaar. We gaan een beetje tempo maken, want er zitten een aantal mensen op de publieke tribune te wachten tot we het volgende debat kunnen starten. We gaan door naar 3e, voorbereidingskrediet herinrichting Oosterstraat en Gelkingestraat. Die kan conform door. We gaan naar 3f, de afvalstoffenverordening gemeente Groningen 2024. De heer Sijbolts had daar een woordmelding op, maar een fractiegenoot krijgt het woord.

00:52:12

de heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. We
12

hebben een heel kort statement. Op zich is het prima, maar als Stadspartij blijven we het jammer vinden dat er niet één of twee keer per jaar een paar kubieke meter grofvuil gratis opgehaald kan worden. Dank u wel.

00:52:25

Voorzitter: Dank u wel. Ik hoor geen vraag, dus er hoeft ook geen beantwoording van het college te komen. We gaan door met 3g, de wijkvernieuwing Beijum en aanpak Beijumerweg. De heer Sijbolts had daar ook een woordmelding opgevraagd, dus geef ik u wederom het woord.

00:52:39

de heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, we hebben nu wel een vraag. Waarom vraagt het college de raad om een uitkeringskrediet, terwijl bij het opstellen van het raadsvoorstel het participatietraject nog in volle gang is? Het participatietraject kan tot inzicht leiden dat er dus als gevolg van opmerkingen of wensen van bewoners nog een aanpassing kan komen op het voorlopige ontwerp. Ook kan er naar aanleiding van het participatietraject nog andere inzichten komen. Hoe zorgt het college dan dat dit krediet blijft en dat we daar niet ver buiten treden? Is het college van mening dat dit de juiste volgorde en werkwijze is en behoort te zijn, als er krediet wordt opgehaald terwijl de participatie nog niet is afgerond? Dank u wel.

00:53:18

Voorzitter: Dank u wel. Namens het college zal wethouder Eikenaar het woord geven. De wethouder?

00:53:21

de heer Eikenaar (wethouder): Ja, ik doe dat namens wethouder Van Niejenhuis die er niet kan zijn. Dit is omdat er een heel uitgebreid participatietraject is geweest en weliswaar nog loopt. De kern van wat er voorgesteld wordt, staat geenszins ter discussie. Namelijk een weg die wordt aangepast en verkeersveiliger wordt gemaakt. De structuur van de weg is dusdanig, namelijk met twee slotjes aan de zijkant. De wens van de bewoners is om de cultuurhistorische waarde in ere te herstellen met planten van bijvoorbeeld wilgen. Dat staat allemaal niet ter discussie, en dat zijn de dingen die het plan eventueel veel duurder zouden kunnen maken als je dat aanpast.

00:54:04

de heer Eikenaar (wethouder): Gezien de structuur van de weg zou dat niet kunnen. Daarbij komt, zoals ik zei, dat de bewoners intensief betrokken zijn geweest bij het ontwerpen van dit plan. De opmerkingen die er nog zijn, zitten echt op het niveau van waar de borden en de paaltjes moeten komen te staan. De wijzigingen die eventueel nog nodig zijn, zullen nooit tot grote extra kosten leiden en zitten meer op detailniveau. Dat is de reden. De verwachting is absoluut niet dat het verdere participatietraject leidt tot meer kosten, dus we verwachten ook niet bij de raad terug hoeven komen voor meer krediet. Dat is het antwoord.

00:54:45

Voorzitter: Dank u wel, dan kan het daarmee conform door. Goed, we gaan door naar 3h, de Nieuwe Verordening Cliëntenraad. Er is een woordvoering aangevraagd door mevrouw Gietema.

00:54:56

mevrouw Gietema (D66): Dank voor het woord. Ik probeer het bondig te houden, maar ik wil het wel in context zetten zodat het goedbedoeld overkomt. Allereerst veel respect voor het werk van de cliëntenraad, tijdens een beeldvormende sessie hebben we gezien hoe ze zich met hart en ziel inzetten voor iedereen die bijvoorbeeld afhankelijk is van de participatiewet. We hebben ook veel waardering voor het college en hoe ze met de cliëntenraad inzet op hoe ze nog effectiever en beter hun werk kunnen doen, bijvoorbeeld in relatie tot hun achterban. We hopen ook dat de verordening daaraan bijdraagt.

00:55:28

mevrouw Gietema (D66): De reden waarom we hier toch vanuit D66 willen inspreken, sluit aan op wat de heer Bosscher net heeft aangegeven, namelijk dat de participatiewet ontzettend ingewikkeld is. Als gemeente moeten we alles doen wat we eraan kunnen doen om dit menswaardig en fatsoenlijk uit te voeren. Ik vind het belangrijk dat we ons daar ontzettend hard voor inzetten. Onze vraag aan de wethouder is misschien meer een statement, ik laat het even aan hem hoe hij het interpreteert. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat we dit menswaardig en fatsoenlijk doen? Ik denk zelf dat we alle mensen die in deze regelingen zitten daar keihard voor nodig hebben. Wat kunnen we in die grote opgave dan verwachten en wat mogen we van deze cliëntenraad verwachten in die grote opgave? Ik zie dat het ontzettend lastig is om deze mensen goed mee te nemen en ze hierbij te betrekken. Het is een vraag die ik wellicht op een later moment agendeer richting alle raadsfracties, maar ik ben benieuwd hoe de wethouder hiernaar kijkt.

00:56:26

Voorzitter: Wethouder Eikenaar maakt aanstalten, dus hij gaat dit beantwoorden.

00:56:30

de heer Eikenaar (wethouder): Dit keer wel geheel vanuit mijn eigen portefeuille. Allereerst deel ik de waardering voor de cliëntenraad. Als ik zie wat voor adviezen uitbrengen, wat voor afgewogen adviezen dat zijn en wat de kwaliteit van die adviezen is, kunnen we daar volgens mij alleen waardering voor hebben. Het verbetert ons beleid en het helpt ons met het maken van goed beleid. Ze slagen er volgens mij heel goed in om te verwoorden wat mensen die bijvoorbeeld in armoede leven dagelijks meemaken, hoe de regels impact hebben op hun leven en hoe we daarmee aan de slag kunnen. Volgens mij kunnen we daar alleen maar grote waardering voor hebben. Tegelijkertijd vragen we ook heel veel van de cliëntenraad. Je moet weten hoe je achterban over zaken denkt, daar moet je feeling mee houden. Je moet je door ingewikkelde stukken van het college worstelen die niet altijd in simpele taal zijn opgesteld.

00:57:28

de heer Eikenaar (wethouder): De voorzitter kijkt me heel boos aan omdat ik hier een heel verhaal aan het houden ben. Ik heb nog nooit zo een woedende blik naar me toe gehad. Ik snap uw zorg en volgens mij leeft dat bij de cliëntenraad zelf ook voortdurend. Ik spreek er ook regelmatig met ze over hoe we ervoor kunnen zorgen dat ze dit werk goed kunnen doen en de achterban op een goede manier kunnen vertegenwoordigen. Spreek er ook eens over met de cliëntenraad, want ze worstelen

hier zelf ook mee, dus het blijft een voortdurende slag. Ik ben wel van mening dat ze dat op dit moment heel goed invullen, dat is mijn bescheiden opvatting.

00:58:16

Voorzitter: Dank u wel, we gaan door naar het volgende stuk. Dat is 3i, verbetering akoestiek gymaccommodaties. De heer Lo-A-Njoe heeft hier een woordvoering op aangevraagd.

00:58:28

de heer Lo-A-Njoe (D66): Ja, dank u wel. Ik zou graag willen starten en eindigen met complimenten voor het college dat de gymzalen en sportzalen aangepakt gaan worden. We hebben in december 2021 hier van gedachten over gewisseld en hebben wij daar ook vragen over gesteld omdat gehoorschade echt een beroepsziekte is voor gymleraren. In het raadsvoorstel wat toen voorlag van het IABB werd toen voorgesteld om tien zalen aan te pakken. We hebben toen gevraagd wat de criteria zijn. We hebben om een onderzoek gevraagd en dat is nu ook gebeurd, dus daar zijn we heel blij mee. We hebben ook aangegeven dat handelen op basis van klachten die binnenkomen ons hier niet verstandig lijkt, omdat het een sluipende ziekte is. Vandaar de wens tot meten is weten. Tot zover het goede nieuws.

00:59:14

de heer Lo-A-Njoe (D66): Waarom we nu willen inspreken, is omdat we echt geschrokken zijn van het resultaat. Het is echt schrikbarend. Slechts iets minder dan de helft van de accommodaties is onderzocht. Negentig procent van alle onderzochte accommodaties voldoet niet aan de eisen en leidt aantoonbaar tot gehoorschade. Wij horen graag van het college of zij vergelijkbare kwalificaties aan deze resultaten verbindt. We hebben al gelezen dat er een vervolgonderzoek komt op de andere helft, dat is hartstikke goed. Is het college met ons eens dat een urgente actie, nadat we nu deze rode vlag hebben gezien, noodzakelijk is? Kunnen we een aanvalsplan akoestiek indoor sportaccommodaties van het college verwachten? Dat was het. Ik zou eindigen met complimenten en dat wil ik dan ook doen.

01:00:05

Voorzitter: Kijk, dank. De heer Sijbolts had hier ook een woordvoering voor aangemeld, dus mag de heer Den Os weer.

01:00:12

de heer Den Os (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank je wel, voorzitter. Mijn collega's die gym geven zijn er ook echt heel blij mee dat de gymzalen worden aangepakt, dat vinden we echt fantastisch. We zijn blij dat het auditcomité gevraagd is om de financiële kant tegen het licht houden. Daar gaat ons statement om, want we vinden het opmerkelijk dat er weer begrotingswijzigingen langskomen terwijl de gemeentebegroting in november al is vastgesteld. Dank u wel.

01:00:44

Voorzitter: Dank u wel. Voor de beantwoording gaan we naar de wethouder.

01:00:47

mevrouw Jongman (wethouder): Dank u wel, voorzitter. De complimenten geef ik graag door, want er is echt heel hard gewerkt. Het is niet iets wat je zomaar even op een middag gaat doen. In reactie op wat u aangeeft... Het voorstel betreft in principe

alle gymzalen in de gemeente Groningen, zowel in eigendom als van de schoolbesturen. Daar zit de crux, want de doelstelling is om de problemen met akoestiek voor alle gymzalen op te lossen, maar we zijn wel afhankelijk van de bereidheid van de schoolbesturen om dit voor hun zalen ook te doen. Laten we zeggen dat dit de start is die we hebben gemaakt, want ik weet vanuit ervaring van een aantal gymdocenten wat het betekent om in slechte zalen les te moeten geven met allerlei klassen. Op deze wijze maken we daar een begin mee. We gaan nog steeds in gesprek met de schoolbesturen om te kijken of ze ook bereid zijn om dat voor hun zalen te doen. Ze gaan daar zelf over, niet wij.

01:01:48

mevrouw Jongman (wethouder): Dan het tweede punt over de middelen. Onze insteek en die van uw raad is om investeringen zoveel mogelijk integraal af te wegen bij de begroting. Mocht er tussentijds iets spelen of een probleem zich voordoen, in dit geval de gymleraar die aandacht hebben gevraagd voor het probleem wat groter is dan we afhankelijk dachten, leggen we daarvoor ook een voorstel aan u voor. In dit geval vonden we het, gezien de verantwoordelijkheid die wij hebben vanuit de Arbowetgeving, opportuun om dit in dit geval te doen omdat we er de middelen voor hebben. Ik heb ook begrepen dat u daar in het auditcomité verder over gaat praten. Dit is echt nodig, ik ga echt staan voor deze gymleraren die ontzettend last hebben van die gebouwen. Het is echt nodig. De totale begrotingsafweging, hoe u daarmee om wil gaan, is aan het auditcomité. Ik verwacht dat het zeker weer terugkomt in de zaal.

01:02:49

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een vervolgvraag van de heer Lo-A-Njoe.

01:02:52

de heer Lo-A-Njoe (D66): Dank aan de wethouder voor het duidelijke antwoord. Ik heb wel een vervolgvraag. Veel schoolbesturen zijn hierbij betrokken, maar ik zie ook dat het niet voor alle schoolbesturen geldt. Het Carmelbestuur is bijvoorbeeld niet bevraagd. Is het college ook bereid om de besturen die nog niet hebben deelgenomen hier ook bij te betrekken?

01:03:15

Voorzitter: De wethouder.

01:03:15

mevrouw Jongman (wethouder): Voorzitter, voordat ik een heel duidelijk antwoord geef, kom ik er even technisch op terug. Ik weet niet precies wie wanneer waarop bevraagd is. In dit specifieke geval kom ik daar even separaat bij u op terug.

01:03:30

Voorzitter: Dank u wel, daarmee is het stuk conform. Ik kijk vooral even naar de mensen die een woordmelding hebben gedaan. Daarmee gaat het op conform behoudens de technische antwoorden. We gaan door met 3j, wijkvernieuwing Sunny Selwerd, herinrichting Selwerd-West en herberekening Selwerd-Oost. Hier zijn ook twee woordmeldingen op gemaakt. Wethouder Eikenaar zal hier namens wethouder Van Nijenhuis het woord voeren. Mevrouw Akkerman krijgt als eerste het woord.

01:03:57

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij hadden vragen over dit stuk

omdat het best aardig uit de kosten loopt en het om een groot bedrag gaat. Er wordt wel uitgelegd waarom dat zo is, maar wij vroegen ons af of er geen mogelijkheden zijn om te kijken of dingen anders kunnen waardoor je minder kostenoverschrijding hebt. Nadat we dat in onze fractie bespraken, kwam er een artikel voorbij in het Dagblad van het Noorden van woningcorporaties die zeggen dat de gemeente te veel zaken als erfgoed bestempeld. Als dat minder het geval zou zijn, zou dat heel veel kosten schelen. Dat is misschien ook een suggestie. Dank.

01:04:29

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Poelstra had zich ook aangemeld. Ik geef u het woord.

01:04:34

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij willen ook graag hier toch nog even melding van maken, omdat wij de overschrijding ook een fors bedrag vinden. We staan volledig achter de wijkvernieuwing van Selwerd, maar het is wel belangrijk om de consequenties voor onszelf als raad goed in beeld te krijgen. We willen niet dat het impact heeft op andere wijken of plannen die we hebben, of op andere strategische investeringen. De vraag is of in beeld gebracht kan worden wat de consequenties zijn en of daar nog andere keuzes te maken zijn zodat we het daar wel over kunnen hebben.

01:05:13

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef wethouder Eikenaar het woord voor een beknopt antwoord.

01:05:16

de heer Eikenaar (wethouder): Dank u, voorzitter. Voor een deel doen we er niet zoveel aan omdat de kosten stijgen. Je hebt dan maar één mogelijkheid, want als je de kosten wil drukken, moet je ergens gaan besparen en dingen niet doen die je wel wil doen. Volgens mij willen we in deze wijk dingen juist wel doen, dus dan heb je die kostenstijging helaas ook voor lief te nemen. Tegelijkertijd zit een deel van de kostenstijgingen ook in dingen die we extra doen, dus het is niet alleen maar kostenstijging door duurdere grondstoffen. Dat is één deel van het verhaal. Het andere deel is dat we dit in de strategische investeringsagenda, volgens mij stond dat ook met één zin in het voorste verder in kaart gaan brengen. Voor nu past het allemaal nog prima binnen de budgetten, er is 5,7 miljoen structureel voor de fysieke wijkvernieuwing beschikbaar. De kapitaallasten zijn nu volgens mij één miljoen, dus dat past er nog wel binnen. Voor de toekomst kan het inderdaad wel een probleem opleveren, en dat komt dan terug bij die strategische investeringsagenda waarbij dat helemaal in beeld komt te staan. Dan de vraag van de VVD. Het zijn wel twee verschillende grootheden, want dit gaat over de openbare ruimte en wat u las gaat over gebouwd erfgoed. Dat is een andere discussie en een andere portemonnee, om het zo te zeggen. Bovendien heb ik van een collega begrepen dat u daar op veertien februari verder over spreekt, namelijk over het bestemmingsplan gebouwd erfgoed, dus dat komt volgens mij nog uitgebreid aan de orde.

01:06:55

Voorzitter: Tot zover. Mag ik concluderen dat alle stukken in principe conform doorgaan naar de raad, behalve dat D66 nog overweegt om een besprekingspunt te maken van het facetbestemmingsplan geitenhouderij? Goed, dan gaan we daarmee

afsluiten. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid. We nemen even vijf minuten de tijd om iedereen voor het volgende vergadermoment een stoeltje te laten vinden. Dank u wel.