

Voorzitter: I. Huitema (PvdA)

Namens de raad: E. Hillekens (GL), R. Tjepkema (PvdA), T. Rustenbiel (D66), W. Pechler (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Huisman (SP), R. Heiner (VVD), J. Uitendaal (S&S), L. Dwarshuis (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Project Q

Voorzitter: Goedemiddag allemaal. Het is half vijf, dus we gaan beginnen. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief: Terinzagelegging zienswijzennota BEA (bomeneffectanalyse) en voorgenomen besluit project Q. Aan u wordt via de piepprocedure de omgevingsvergunning project Q voorgelegd. De fracties van de Stadspartij 100% voor Groningen, de VVD en de Partij voor het Noorden hebben hierop gepiept en bespreekpunten aangedragen die zich concentreren op het deelonderwerp Parkeren. Zoals we zien, is er geen inspreker.

Voorzitter: Er is wat onduidelijkheid over het aantal minuten van deze sessie. Er staat officieel 60 minuten voor genoteerd. Sommige fracties waren in de veronderstelling dat het een half uur was, dus ik vermoed dat deze sessie wat korter zal zijn. Jullie hebben wel alsnog drie minuten en daar houd ik jullie aan. De eerste termijn is bedoeld voor politieke vragen aan het college. De tweede termijn is bedoeld voor woordvoering en onderling debat. Wie wil in eerste termijn een vraag stellen? GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dank, Voorzitter. Als GroenLinks hechten we veel waarde aan het groen, wat in dit plan gerealiseerd wordt. Nu is er een mogelijkheid dat er meer parkeerplekken moeten worden gerealiseerd op eigen terrein, mocht het nodig zijn vanwege de parkeerdruk. Mijn vraag aan de wethouder: hoe kunnen we sturen dat dit zo min mogelijk ten koste van groen gaat? Is de wethouder bereid om zich daar hard voor in te zetten, want wij hechten waarde aan het groen in het plan.

Voorzitter: Een vraag van de ChristenUnie.

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Eén van de punten die de rechter aanhaalde, was inderdaad parkeren. Ik vroeg me af of het college in het nieuwe besluit ook heeft meegewogen dat er mogelijk betaald parkeren in de Wijert-Zuid wordt ingevoerd.

Voorzitter: Zijn er verder nog vragen voor de eerste termijn? Nee, dan mag het college reageren.

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Richting GroenLinks of we kunnen

voorkomen dat er extra parkeerplekken in het groen komen. Dat denk ik eerlijk gezegd niet, als het echt nodig is. Wij denken dat we met het aantal parkeerplekken dat we nu realiseren onder het gebouw - inclusief de afspraken die we hebben gemaakt met de ontwikkelaar die zowel publiekrechtelijk als privaatrechtelijk worden vastgelegd - dat we voorkomen dat er meer parkeerplekken nodig zijn. We hebben ook met de omgeving afgesproken - ook dat ligt vast - dat omwonenden één keer per jaar een parkeeronderzoek kunnen aanvragen. Als daaruit blijkt dat er sprake is van structurele parkeeroverlast vanuit de bewoners van project Q, dan zou dat als uitkomst kunnen hebben dat de parkeerplekken in het groen op eigen terrein zouden moeten worden gemaakt.

De heer Van Niejenhuis: Nogmaals, we denken niet dat het nodig is. Als het wel nodig is, dan zien we geen andere oplossing dan het op eigen terrein te gaan organiseren.

De heer Van Niejenhuis: Richting ChristenUnie. Nu is het zo dat het betaald parkeer ophoudt bij project Q. Mocht het zo zijn dat in de toekomst betaald parkeren ook daar wordt toegepast, dan denken we dat het probleem helemaal niet groter wordt. Dat is niet onze inschatting. Dat zal niet tot extra problemen leiden, is ons idee. Bovendien is het lastig om op die situatie vooruit te lopen, want we weten niet of het gebeurt en als het gebeurt, kan het ook nog jaren in de toekomst liggen. Ook dan geldt, mochten er problemen ontstaan, dan is er de afspraak dat het op eigen terrein moet worden opgelost.

Voorzitter: Vervolgvrage ChristenUnie.

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Uw collega heeft toevallig een voorstel gedaan om het betaald parkeren daar uit te breiden, dus dat zal niet heel ver in de toekomst liggen bij het pakket aan parkeermaatregelen. Ik doelde er echter meer op dat het juist ook een dempende werking kan hebben op de parkeeroverlast. Is de wethouder dat met mij eens?

Voorzitter: Het college.

De heer Van Niejenhuis: Ja, dat denken we inderdaad. We denken helemaal niet dat dit tot meer problemen zal leiden. We zien in de praktijk, als betaald parkeren wordt ingevoerd, dat de parkeerdruk omlaag gaat, omdat het vreemd parkeren uit de wijk verdwijnt. Het zal dus in onze beleving niet tot meer problemen gaan leiden, eerder tot minder. Nogmaals, stel dat er toch iets gebeurt wat we nu nog niet voorzien, dan is er nog altijd die achtervang om op eigen terrein meer te maken. Daarmee denken dat we nu echt een heel goed doordachte parkeeroplossing hebben.

Voorzitter: Vervolg vraag GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dat gaat nog even over mijn eerste vragen. Als er inderdaad extra parkeerplekken per parkeerplek op het maaiveld georganiseerd worden, dan kan er natuurlijk worden gekozen voor een overkapte parkeeroplossing met een sedumdak. Is het college ook bereid om te kijken naar een volwaardiger natuurinclusief alternatief? Dus echt een groen dak met een goede fundering, waardoor er meer waardevolle natuur gecreëerd kan worden? Is het college bereid om die gesprekken aan te gaan, mocht het nodig zijn?

Voorzitter: Wethouder Van Niejenhuis.

De heer Van Niejenhuis: We vragen veel van de ontwikkelaar in dit geval en ook dit is weer een aanpassing die tot extra kosten leidt. Ik denk dat we met de ontwikkelaar gaan kijken hoe we het op een zo elegant mogelijke manier gaan doen. Tegelijkertijd denk ik ook dat we hier behoorlijk vooruitlopen op de situatie, want de overtuiging van het college is dat die oplossing niet nodig zal zijn. Als het wel nodig zou zijn, gaan we kijken of we het elegant kunnen inpassen. Of dat het beste kan met een constructie of misschien juist door er extra groen omheen te zetten, daar moeten we het dan over hebben. Misschien is dat laatste een heel goed alternatief, wat veel minder kosten met zich meebrengt.

Voorzitter: Er is nog een politieke vraag van de VVD aan het college.

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. De mensen die op bezoek komen, die kunnen natuurlijk wel gewoon in de buurt parkeren, neem ik aan. Denkt het college dat dit niet tot extra parkeeroverlast in de buurt gaat leiden?

Voorzitter: Wethouder.

De heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Nee, het zal niet zo zijn dat iedereen tegelijkertijd thuis is en dat iedereen tegelijkertijd bezoek krijgt, dus daarin gaan we uit van dubbelgebruik. U heeft dit ook kunnen lezen in de stukken ten aanzien van de functies die in het gebouw zitten en ten aanzien van bezoekers en eigen bewoners. Men kan gebruik maken van de parkeergelegenheid in het gebouw. Het zou zo kunnen zijn dat bezoek ervoor kiest om op straat te parkeren. Dan is het echter nog niet waarschijnlijk dat er een situatie is, waarin alle buurtbewoners thuis zijn, want misschien zijn die zelf al bij iemand anders op bezoek. Het zou een hele bijzondere situatie zijn als iedereen thuis is en iedereen bezoek ontvangt, hetzij in het Q-gebouw hetzij in de omgeving. Onze verwachting is dus dat dit niet tot grote problemen zal leiden.

Voorzitter: Oké, dan kunnen we over naar de tweede termijn. Wie wil hiermee beginnen? VVD.

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Voorzitter, we hebben het meermaals over parkeren gehad en hier gebeurt precies waar wij telkens voor waarschuwen. We maken simpelweg te weinig parkeerplekken. Als VVD vinden we dat we duidelijke kaders moeten stellen en dat we ons daar vervolgens als overheid zo min mogelijk mee moeten bemoeien. Echter, als we die regels...

Voorzitter: U heeft direct een interruptie van de Partij van de Arbeid.

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, wat vindt de VVD een helderder kader om te stellen, dan een berekening die aangeeft dat je een aantal parkeerplekken wel moet realiseren?

Voorzitter: De VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, als de PvdA mij even had laten uitpraten, dan was hij daar gelijk achter gekomen. Wat ik wilde zeggen, is dat wij ons als overheid daar vervolgens zo min mogelijk mee moeten bemoeien. Echter, als we die regels stellen, moeten we ons daar aanhouden. We moeten de spelregels niet gedurende het spel veranderen. Ik denk dat de PvdA daarmee voldoende antwoord heeft.

Voorzitter: Een goede uitlokking voor nog een interruptie zou ik zeggen. De Partij van de Arbeid.

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Nee, het is een antwoord, maar het is niet het antwoord wat ik wens. De heer Heiner gaat over zijn eigen woorden. Ik zou toch iets willen vragen. Er ligt hier een berekening en je kunt ruimte maar één keer gebruiken. Ik hoor deze wethouder weleens zeggen: "Volgens mij is het drie keer de ruimte die je nodig zou hebben voor al je ambities, die je om zou moeten draaien op die manier". Ik weet niet of dat helemaal waar is. Wat wel zeker is, is dat je de ruimte maar één keer kunt gebruiken. Het is doodzonde om een parkeerplek te realiseren, als daar bijvoorbeeld maar twee uur per week iemand staat. Er zijn berekeningen gedaan. Ziet de heer Heiner met mij dat je die ruimte dus heel goed op een andere manier kunt gebruiken, bijvoorbeeld voor dat groen waar GroenLinks het net over had.

Voorzitter: VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, in die berekeningen worden bijvoorbeeld ook deelauto's meegenomen. Hier komen oudere mensen te wonen en volgens mij is het over het algemeen bekend dat oudere mensen best moeilijk met technologie om kunnen gaan, laat staan deelauto's. Op het moment dat je dat meeneemt in je berekening, dan krijg je volgens mij een vertekende berekening. Daarnaast denk ik dat de oudere mensen die hier komen wonen juist een hogere parkeernorm nodig hebben dan de parkeernorm die nu gesteld is - die is echt minimaal - en er komen daar ook mensen op bezoek. Volgens mij worden daar veel te weinig parkeerplekken gerealiseerd.

De heer Heiner (VVD): Nog iets is dat we het telkens over het waterbedeffect hebben, dus van De Wijert-Noord gaan de mensen naar De Wijert-Zuid. Dat is precies het punt waar dat begint. Dan zouden we juist meer parkeerplekken moeten toevoegen. Niet het minimale creëren en dan zouden we misschien helemaal geen betaald parkeren in De Wijert-Noord nodig hebben. Telkens krijgt de autobezitter de schuld van het parkeerprobleem, maar eigenlijk zijn wij zelf schuldig, want wij bouwen te weinig parkeerplekken.

Voorzitter: Een interruptie van GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, ik sloeg een beetje aan op wat de heer Heiner hier net zei over oude mensen in onze samenleving, die niet met technologie om kunnen gaan en dat deelauto's te moeilijk zijn voor oudere mensen. Ik ga toch echt uit van meer vertrouwen in al onze inwoners. Misschien dat de heer Heiner zijn woorden nog wil nuanceren dadelijk, maar ik vroeg me af...

De heer Heiner (VVD): Nee hoor, Voorzitter.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik vroeg me af waarom deelauto's meenemen in de afweging zo een groot probleem is voor de heer Heiner. Ik ken genoeg mensen die op leeftijd zijn en prima in een deelauto kunnen rijden. Waar haalt die heer Heiner vandaan, dat die mensen dat niet kunnen?

Voorzitter: De VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, op het moment dat een deelauto meegenomen wordt, hoef je minder parkeerplekken te maken, omdat je zegt dat die deelauto zoveel opvangt. Echter, die deelauto's worden allemaal op dezelfde momenten gebruikt. Dat zijn de momenten, wanneer mensen bij andere mensen op bezoek gaan. Daarnaast is het algemeen bekend dat oudere mensen moeilijker met technologie kunnen omgaan. Mijn opa en oma gaan echt geen deelauto gebruiken.

Het gaat specifiek om, dat die doelgroep die daar komt wonen, daar moeilijk mee om kan gaan. Daarom vind ik het geen juiste oplossing om daar die deelauto's te gebruiken, maar zou je een hogere parkeernorm moeten toepassen in plaats van een lagere parkeernorm.

Voorzitter: Interruptie GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, laten we maar even wegblijven van het idee of oudere mensen volgens de heer Heiner wel of niet goed gebruik kunnen maken van een deelauto. De initiatiefnemer heeft goede ervaring met die deelauto's, toen ze nog bij de Vondelflat stonden, dus ik begrijp niet zo goed waar de heer Heiner vandaan haalt dat die deelauto's niet zouden kunnen functioneren om de parkeerdruk omlaag te halen. Ik wil toch aan de heer Heiner meegeven dat er blijkbaar genoeg oudere mensen zijn die prima in staat zijn om een deelauto te gebruiken.

Voorzitter: VVD, kunt u reageren en daarna uw woordvoering afmaken?

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, ik heb geen vraag gehoord. Volgens mij is mijn mening over deelauto's helder en is dat geen uiteindelijke oplossing. Natuurlijk is het hartstikke mooi dat je dat doet, maar je zou dat extra moeten doen. Je moet dat niet doen en vervolgens die parkeerplekken weghalen. Daar zit het grote euvel wat mij betreft. Volgens mij zag ik nog een interruptie van de ChristenUnie. In alle vragen, die ik heb gekregen, heb ik mijn hele woordvoering kwijt gekund, dus daar was ik klaar mee.

Voorzitter: Dan doen we nog een interruptie van de ChristenUnie.

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Die krijg ik alleen maar als de voorzitter mij toestaat, dus ik ging er al niet meer vanuit dat die kwam. Meneer Heiner gaat uit van wat generalisaties, maar dan is er nog eentje voor de VVD: oudere mensen hebben minder vaak een auto. We hebben in het plan ingepast, dat er dus op termijn groen voor parkeerplaatsen kan worden ingeruild, wat al goed in de oren moet klinken. Bent u het niet met me eens dat dit al ruimte biedt in het plan om het later nog aan te passen als het nodig is?

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, wij als VVD vinden dat je op zo een cruciale plek als de overgang van De Wijert-Noord naar De Wijert-Zuid juist veel meer parkeerplekken zou moeten bijbouwen, misschien juist ook voor de wijk. Als we het hebben over 'blik van straat halen', dan zou dit een hele mooie kans zijn om daar veel meer parkeerplekken toe te voegen. Dat zou je wat ons betreft moeten doen en ons niet verkijken op dat het echt een lage parkeernorm is, die er uiteindelijk voor

zorgt dat we nu een fout maken. Die kunnen we in de toekomst een klein beetje herstellen als we dit gaan doen. Echter, dan hoor ik GroenLinks ook alweer zeggen: "Ho, we willen niet dat groen gaat verdwijnen voor parkeerplekken", dus dan is het maar de vraag of dat uiteindelijk echt doorgaat.

De heer Heiner (VVD): Wat ons betreft, moeten we juist zorgen op dit soort plekken dat we structureel veel meer parkeerplekken gaan bijbouwen in plaats van het minimale.

Voorzitter: Helder. Volgende woordvoering. Stadspartij.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. In de eerste plaats sluit ik mij volledig aan bij de woorden van de heer Heiner. Zowel bij zijn woordvoering als bij zijn antwoorden op de gestelde interrupties. We hebben natuurlijk vooraf veelvuldig contact gehad, ook met de heer Van der Laan toen wij dit agendeerden. Ik ga nog maar eventjes terug naar dat eerste moment dat wij als raad spraken over project Q. Dat was volgens mij in 2020 of 2019. Toen hebben wij ons al duidelijk uitgesproken tegen dit project. Onze bezwaren waren ook de bezwaren van de omwonenden en dat zat hem vooral in de massaliteit van het gebouw. Ook wel een beetje wat ons betreft, de onwil destijds om samen met omwonenden tot een mooi plan te komen. Die teleurstelling moet ik hier niet te veel herhalen, want dat zou niet eerlijk zijn, maar ik wil het wel even genoemd hebben. Destijds was er geen meerderheid om deze plannen tegen te houden.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij vinden het zowel ruimtelijk, maar zeer zeker ook op het gebied van parkeer- en woonkwaliteit, een risico dat de woonkwaliteit negatief wordt beïnvloed groot. Het is ooit opgezet als parkwijk en je ziet nu leuke ontwikkelingen in De Wijert. Er zijn ook herinrichtingen geweest, waar veel meer groen toegevoegd wordt. Echter, als je over de hele zone van dit gebied kijkt, dan zie je ook op die plek bij de Shell Pomp en de gymzaal - daar zijn ook plannen - dat altijd weer die hoogte-accenten 'oppoppen' - letterlijk - in de beleidsplannen. Allemaal leuk en aardig, maar het gaat ook gepaard met het bieden van voldoende voorzieningen, in dit geval parkeervoorzieningen.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Als ik dan nog maar even weer de Woldering Locatie, House of Groningen, en Paddepoel in herinnering roep, dan zie je dat daar toch bewegingen gaande waren die niet hebben kunnen voorkomen dat mensen een auto hebben. Ik hoor de ChristenUnie zeggen: "Oudere mensen hebben minder vaak een auto". Volgens mij is het tegenovergestelde waar. Onze samenleving wordt ouder, mensen blijven vitaler en daar zetten wij natuurlijk als gemeente, maar ook landelijk en Europees, heel erg op in. Dat is alleen maar goed, maar vitale ouderen...

Voorzitter: Ik heb een minuut gewacht op een punt, die ga ik nu zelf maken.
Interruptie van de Partij van de Arbeid.

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dank, Voorzitter. De heer Sijbolts zegt dat hij zich aansluit bij de heer Heiner. Die heb ik net allerlei onderbuikgevoelens van bierviltjes naar de microfoon horen brengen. Vervolgens gaat de heer Sijbolts daar ook mee door, want hij vergelijkt dit project met projecten in compleet andere wijken, waar compleet andere omstandigheden in compleet andere jaren hebben gespeeld. De heer Sijbolts zegt dat hij voldoende parkeerplekken wil. Kan de heer Sijbolts zich dan, in plaats van een onderbuikgevoel, baseren op de wetenschappelijke onderbouwing die eronder ligt en op de keiharde kaders die gesteld zijn, namelijk dat er meer parkeerplekken gerealiseerd kunnen worden, als dat nodig is?

Voorzitter: De Stadspartij.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik ken de heer Heine goed genoeg en de heer Heiner kent mij goed genoeg; wij maken geen plannen op bierviltjes. Misschien is dat de werkwijze van de PvdA, maar het zal niet mijn werkwijze zijn. U wijst naar een wetenschappelijk onderzoek. Ik heb bij de stukken geen wetenschappelijk onderzoek gezien. Als u zegt, dat ik een vergelijking maak met andere projecten, dan doel ik op het feit dat daar parkeerproblemen zijn ontstaan die voorkomen hadden kunnen worden, waarbij de omgeving...

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Het geval van Paddepoel is misschien iets anders, maar zeker bij Woldring zijn vooraf voldoende waarschuwingen afgegeven door omwonenden en door deze gemeenteraad. Die zijn in de wind geslagen, maar vervolgens mogen wij wel de problemen oplossen. Die blijken niet op te lossen te zijn en er wordt verder betaald parkeren ingevoerd. Ik begrijp dat het een mooie melkkoe is om uiteindelijk deze gemeentekas te spekken, maar dat is niet onze keuze.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik wil graag even terug naar het onderwerp, Voorzitter, als u me toestaat. Het gaat over de nieuwbouw van project Q. Ik was gebleven bij dat gezond ouder worden en de ChristenUnie. We zien ook dat ouderen steeds vaker genoodzaakt zijn, omdat er geen andere woningen zijn, om thuis te blijven wonen. Ik vind dat wij als lokale overheid niet kunnen zeggen: "U mag geen auto hebben". Als je dan met deelauto's gaat strooien, is het leuk aanvullend, maar volgens geen echte oplossing voor mogelijke problemen. Dan vind ik...

Voorzitter: Graag afronden.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dan had u mij niet zoveel moeten interrumpen, zodat ik mijn verhaal had kunnen afmaken. Wij geven als fractie, met in elk geval de VVD en de Partij voor het Noorden, duidelijk aan dat wij de gekozen parkeeroplossing volstrekt onvoldoende vinden, Voorzitter.

Voorzitter: Eén interruptie en twee keer aangeven dat u wat moet opschieten, is niet uw tijd, maar prima. De volgende fractie die zijn woordvoering wil doen? Partij voor de Dieren.

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik kan het kort houden. Als thuiszorgmedewerker weet ik dat ouderen in het algemeen - zeker zorgbehoevende ouderen, want het gaat hier om ouderen die minder mobiel zijn - lang niet altijd een auto hebben. CBS-data toont ook aan dat van de 65-plussers slechts de helft een auto heeft. Al met al ga ik er van uit dat er genoeg gegadigden zullen zijn voor de helft van de woningen, waarbij geen auto geparkeerd kan worden. Tot zover.

Voorzitter: Nog een interruptie van de Stadspartij.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, ik vroeg mij af waar de Partij voor de Dieren nu staat in dit geheel, want de Partij voor de Dieren was destijds ook tegen project Q. Kunt u daar nog iets specifieker wat over zeggen?

Voorzitter: De Partij voor de Dieren.

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. We hebben woningen nodig en de plannen zijn aangepast, dus we zijn er nu voorstander van.

Voorzitter: Volgende woordvoering? De Partij voor het Noorden.

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Heel kort, Voorzitter. Mijn buurmensen hebben al het één en ander gezegd. Nog even benadrukken, dat wij zeker niet tegen hoogbouw zijn, in welke vorm dan ook. Sterker nog, wij zien dat als één van de mogelijkheden om binnen deze stad woonruimte mogelijk te maken. Dan moet je echter inderdaad heel goed kijken naar het parkeren op hetzelfde terrein waar die hoogbouw gaat plaatsvinden. Wij vinden bijvoorbeeld het hele gebeuren van het nieuwe Rijtdiep een verkeerd voorbeeld, want daarvan weten we al dat die bewoners nu inmiddels in Vinkhuizen geparkeerd staan. Dat is weer dat waterbedeffect en daar moeten wij, vinden wij als gemeenteraad, niet meer aan meewerken. Zoveel mogelijk parkeren op eigen terrein en dan maar een dure parkeergarage. Tot zover.

Voorzitter: Er is nog een interruptie van GroenLinks voor de Partij voor het Noorden.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dank, Voorzitter. U verwijst naar uw voorgangers, maar ik ben benieuwd wat de Partij voor het Noorden specifiek niet genoeg vindt aan de parkeerstudie die nu is gedaan, inclusief de mogelijkheid voor parkeeronderzoek en het uitbreiden van parkeerplekken op eigen terrein. Wat is nog niet genoeg aan parkeerplekken volgens de Partij voor het Noorden?

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Wij denken dat het uiteindelijk in de praktijk toch weer te weinig is, omdat de meeste mensen toch een auto hebben, inclusief senioren en sommige mensen zelfs twee.

Voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, ik kan me prima voorstellen dat de Partij voor het Noorden dat denkt, maar de heer Pechler heeft net ook aangegeven dat het, als je naar de statistieken kijkt, niet zo is dat alle senioren een auto hebben. Dan vraag ik me af waarom de Partij voor het Noorden zo vasthoudt aan het idee dat ze hebben, terwijl je het ook naast de feiten kan leggen; het valt mee met het autobezit bij senioren.

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik ga dat niet wetenschappelijk aantonen, maar wij kennen de praktijk. Ik woon zelf ook in een appartementencomplex en daar geldt een parkeernorm van één op één. Niet iedereen heeft daar een auto, maar toch is die parkeergarage altijd gevuld. Er zijn namelijk mensen, die twee auto's hebben en die gebruiken dan de plek van mensen die geen auto hebben. Ik spreek echt vanuit de praktijk, Voorzitter.

Voorzitter: Interruptie van de Partij van de Arbeid.

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): De praktijk is hartstikke mooi. Tegelijkertijd weet je van tevoren wat je gaat doen. Als je hier gaat wonen, dan weet je of je wel of niet een vergunning krijgt. Ik kan me voorstellen dat je niet wil riskeren, dat je elke keer boete op boete krijgt door in de openbare ruimte te gaan parkeren, want dat mag namelijk niet. Ik houd me toch liever vast aan de berekeningen die gemaakt zijn voor het aantal parkeerplekken wat nodig is. Wie ben ik om dit in de wind te slaan,

als je dat berekent, op een basis van een wensenlijstje wat ik zelf heb en om dat niet te doen? Dat hoor ik aan de andere kant wel. Ik hoor u dat in andere mate doen. Hoe kijkt u daar dan naar? Dat zeg ik via de voorzitter overigens. Hoe kijkt de Partij voor het Noorden naar die berekeningen die gedaan zijn?

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik zou zeggen, ga eens kijken hoe het bij Reitdiephaven is gegaan. Daar zie je dat letterlijk de auto's allemaal in Vinkhuizen staan. We kennen de bewoners daar. Volgens mij woont u daar zelf ook in de buurt. Ja, dus praktijk en theorie, Voorzitter.

Voorzitter: Interruptie SP.

De heer Huisman (SP): Ik zou de Partij voor het Noorden willen vragen: wat zijn de bewoners? Zijn dat dezelfde soort bewoners als in project Q? De heer Pechler heeft het net duidelijk uitgelegd en het is een ander soort bewoners dan in Reitdiephaven of in het Wolderingcomplex.

Voorzitter: Partij voor het Noorden. Graag allemaal via de voorzitter.

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Ook dat zien we vaak in praktijk. Ik woon zelf naast de flat. Dat was tot vijf jaar geleden een seniorenflat en op een gegeven moment wordt er gezegd: "Nee, het is geen seniorenflat meer, het is een flat voor iedereen". Dat verandert en dan zie je direct de problemen ontstaan. Daar is dan geen invloed op, want dat mag gewoon. Dat mag een woningbouwvereniging doen en dat mag een projectontwikkelaar doen. Praktijk en theorie, Voorzitter. Wij weten beter.

Voorzitter: Ik zie nog een laatste interruptie van de Stadspartij en daarna kunnen we door naar de volgende woordvoering.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Met zeker het laatste stukje bedoelt de heer Van der Laan volgens mij te zeggen, dat er een risico bestaat dat de functie misschien gewijzigd wordt en dat er ineens andersoortige bewoners zouden kunnen komen. Bedoelde u dat, meneer Van der Laan?

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, de Stadspartij begrijpt het gelukkig helemaal. Informeer eens bij Nijestee. Nijestee heeft zo een beetje alle

seniorenflats omgedoopt tot brede flats en het predicaat senioren stopt dan in een keer. Er vindt dan echt geen overleg plaats met de wijk, dat doen ze gewoon zelf.

Voorzitter: Helder. Volgende woordvoering? Volgende woordvoering is van ChristenUnie.

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Wij zijn blij dat de plannen zijn aangepast en dat er meer rekening wordt gehouden met de parkeerdruk. Wij zien dat het zo een mooi plan is. Wat in het debat vergeten wordt en dat gebeurt wel vaker is dat elke parkeerplek geld kost en dat meer parkeerplaatsen bijbouwen ook kan betekenen dat het project niet meer haalbaar is of niet meer betaalbaar is. Wij vinden het belangrijk dat er gebouwd wordt voor deze doelgroep. Ik denk dat het op deze manier op een verantwoorde manier gebeurt, ook als het gaat over parkeren in de buurt. Dat is wat wij erover willen zeggen. Dank u wel.

Voorzitter: Interruptie VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, de ChristenUnie zei dat het ook voor het parkeren in de buurt goed geregeld is. Ik ben benieuwd wat u daar precies mee bedoelde, want volgens mij mag er niet in de buurt geparkeerd worden, tenzij mensen op bezoek komen. Dan moeten ze een kaartje halen van 2,70 per uur. Vindt u dat goed geregeld?

Voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Volgens mij is er nog steeds geen betaald parkeren aan de zuidkant van project Q, dus is dat gratis. Dat kan inderdaad zomaar komen, je weet maar nooit. Het tweede is dat we met mensen afspreken in een huurcontract dat ze geen auto meenemen, dus ik denk dat die bewoners geen extra parkeerdruk opleveren voor de wijk. Bezoek vind ik tijdelijk en dat vermengt zich in andere wijken ook. Als bij mij een feestje is, dan klagen de burens ook niet meteen dat er tien auto's voor de deur staan, want daarna zijn ze gewoon weer weg.

Voorzitter: Vervolg vraag VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, ik vind het een beetje flauw dat de ChristenUnie doet alsof het een vraagstuk is of betaald parkeren daar komt. Deze coalitie heeft allang met elkaar beklonken dat er betaald parkeren in De Wijert-Zuid komt. Volgens mij is dat een vast gegeven. U zegt, dat mensen daar heel sporadisch parkeren. Echter, mensen in De Wijert-Zuid hebben dagelijks last van parkeeroverlast. Dat kunnen we nu in één keer oplossen door heel veel parkeerplekken bij te bouwen bij

project Q. Daarvan zegt u, dat het niet nodig is. Dan maakt u toch de problemen van de toekomst?

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Ik fiets er regelmatig langs. Volgens mij hebben mensen daar in de buurt vooral overdag last van 'vreemdparkerders'; van mensen die verderop werken en het fietsje achter uit de auto pakken. Als we dat aanpakken door parkeerplaatsen te maken onder project Q, dan gaan de bewoners een duurdere woning kopen om die mensen te faciliteren. Dat vind ik helemaal geen goed idee. Als je dat zou willen oplossen, dan zou je misschien kunnen denken aan betaald parkeren.

Voorzitter: Een laatste vervolgvraag van de VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, het parkeerbedrijf levert ongeveer vijftien miljoen per jaar op en dat gebruiken we voor allemaal andere 'hobby's'. Daar kunnen we toch ook extra parkeerplekken van bouwen, juist om te zorgen dat er geen extra parkeerdruk in die wijk komt. U kiest er bewust voor om dat niet te doen, zeg ik via de voorzitter.

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Ik hoorde geen vraag, Voorzitter, maar ik wil er nog wel eventjes op reageren. Volgens mij hobbyen we niet als gemeente, maar geven we geld uit om maatschappelijke doelen te halen en het leven voor onze inwoners wat beter te maken. Daar kunnen opbrengsten uit het parkeerbedrijf ook bij helpen.

Voorzitter: We gaan naar de volgende woordvoering. Het CDA.

Mevrouw Armut (CDA): Voorzitter, u weet, ik praat ontzettend graag over parkeren, maar ik ga het u iets makkelijker maken door mij bij de Stadspartij aan te sluiten.

Voorzitter: Interruptie VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, ik ben benieuwd of het CDA tegen project Q is. De VVD is daar niet tegen en volgens mij was het CDA daar voorheen ook niet tegen. Ik hoorde in de woordvoering van de Stadspartij terug dat zij wel tegen massale hoogbouw op die plek zijn. Ik vroeg me of het CDA daar ook tegen is.

Voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Armut (CDA): Dat is natuurlijk het nadeel van je aansluiten bij iemand

anders zijn woordvoering. Het ging mij nu puur om parkeren en dat is volgens mij ook waar deze sessie over gaat.

Voorzitter: Dan gaan we nu naar de volgende woordvoering. GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dank, Voorzitter. Er is al veel over gezegd. Volgens mij is het mooi dat de plannen er nu aangepast liggen en dat we zoveel bij kunnen gaan bouwen voor een doelgroep die dat hard nodig heeft. Een doelgroep, waar een deel van deze raad in verschillende mate vertrouwen in heeft, maar die huizen nodig hebben. Ik zie echt geen problemen met parkeren. Ik zie een stok achter de deur, als het fout gaat. Ik zie andere oplossingen die worden ingezet. Ik zie enkel een project, waar we niet veel vertraging op willen lopen en waar we uiteindelijk heel veel mensen kunnen voorzien van een huis dat ze nodig hebben.

Voorzitter: Interruptie Stadspartij.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Een stok achter de deur voor als het fout gaat. Ik begrijp wat mevrouw Hillekens zegt. Ik heb dat ook goed gehoord, maar - ik kan de vraag stellen, maar u bent het natuurlijk niet met mij eens - is voorkomen niet beter dan genezen? Dan zijn de problemen namelijk al ontstaan. Ik vraag me af in hoeverre je dan sommige dingen nog kunt afdwingen. Je kunt het toch beter meteen in één keer goed doen? Daar is volgens mij GroenLinks ook voor?

Voorzitter: Reactie van GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, dank voor de vraag die werd gesteld. Als we in de vergunning de verplichting opnemen om extra parkeerplekken te realiseren, dan zijn die desnoods juridisch afdwingbaar met een dwangsom. Ik neem aan dat de Stadspartij ook de rechterlijke kaders kent, waarbinnen we navigeren. Dat zou een oplossing kunnen zijn.

Voorzitter: De Stadspartij.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja, dat klopt. Dat ken ik en dat heb ik natuurlijk ook gelezen, maar aan de andere kant lees ik ook dat mensen die daar gaan huren op een gegeven moment contractueel worden uitgesloten van het bezit van een auto. Nee, dat is niet waar. Van het recht op een parkeerplek op deze locatie. Laat ik het goed zeggen voordat we het daarover gaan lopen steggelen. Dan bent u het toch met me eens dat we...

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Nee, dat bent u niet met mee eens. Ik hoop dat u met mij mee kan voelen en met de toekomstige bewoners, maar ook zeer zeker met de omwonenden die vrezen dat zij parkeeroverlast gaan ervaren. Ik zou het fijn vinden als u in die zin meegaat en die zorg uitspreekt en dan zien we verder wel bij de raadvergadering.

Voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dank, Voorzitter. Verdichten in een stad betekent dat je soms huizen gaat bouwen, waar je geen ruimte hebt om te parkeren. Het is namelijk kiezen tussen minder huizen bouwen of meer parkeerplekken realiseren. Dan kiest GroenLinks voor meer huizen bouwen en zorgen dat die huizen bij de doelgroep terechtkomen die geen auto hebben, wat door de heer Pechler al goed uiteengezet is.

Voorzitter: Interruptie CDA.

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Ik vind het ergens natuurlijk best sympathiek, dat je zegt, als er toch parkeerdruk ontstaat, dan zijn we bereid om het te herzien. Ik vraag me af waarom hier wel? Op heel veel andere plekken die we in deze gemeente kennen waar parkeerdruk ontstaat, bijvoorbeeld door betaald parkeren, is GroenLinks erop tegen om bepaalde keuzes te herzien.

Voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks ziet betaald parkeren als een oplossing voor parkeerdruk.

Voorzitter: Interruptie VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, op het moment dat groen verdwijnt voor parkeerplekken, dan vraag ik me wel af, Voorzitter, of GroenLinks het dan prima vindt dat groen verdwijnt en dat er parkeerplekken komen. Of gaat GroenLinks dan een motie indienen met dit willen we ook niet? Is die stok achter de deur er eigenlijk wel?

Voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij heb ik zelf een alternatief

geopperd en kwam de wethouder ook met een alternatief om ook groen en parkeerplekken te realiseren, dus dat is in principe geen tegenstelling.

Voorzitter: Volgens mij was u door uw woordvoering heen en heeft u het extra kunnen toelichten in de beantwoordingen. Volgende woordvoering? Partij van de Arbeid.

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, er was ooit een mooi bouwproject en dat was het bouwproject wat nu bekend staat als de Woldring Locatie in de Reitdiepzone. U kent het natuurlijk allemaal, want er is vandaag al een aantal keer aan gerefereerd door de heren aan de overkant van mij. We waren heel blij, dat dit gerealiseerd werd. Wij voegden een mooi stukje architectuur toe aan de stad en we voegden honderden wooneenheden toe. Dat allemaal in een tijd net na de crisis, dat we blij mochten zijn dat wij weer iets gingen bouwen in Groningen, dus woningen toe gingen voegen. Dat is daar hartstikke goed gegaan.

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Tegelijkertijd weten we allemaal dat er ook dingen minder goed zijn gegaan, namelijk als je bijvoorbeeld kijkt naar de ontwikkeling van de openbare ruimte, maar zeker als het gaat om het parkeren. Daar hebben we het net over gehad. Daarom, Voorzitter, ben ik juist zo blij dat als ik naar project Q kijk, dat ik zie dat er een gemeente is die aan de knoppen zit. Een gemeente die juist regelt dat er voldoende parkeerplekken komen, berekent hoeveel er werkelijk nodig zijn en die het afdwingbaar maakt dat er nog meer parkeerplekken komen als dat nodig is. Voorzitter, wat wil je nog meer?

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Wat ik nog meer wil, is dat wij met dit project weer ontzettend veel woningen toe gaan voegen aan Groningen. De fractie van de Partij van de Arbeid is er hartstikke blij mee en wij stemmen voor.

Voorzitter: Interruptie van de Partij voor het Noorden.

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Dat betekent dus volgens de PvdA dat je per project moet kijken wat de beste norm is. Dat je geen eenduidig beleid maakt op het gevaar af dat een projectontwikkelaar zegt: "Ja, ik wil wel bouwen, maar ik weiger daar om parkeerplekken te gaan aanleggen, want dat kost veel geld en dat willen mijn klanten niet gaan betalen". Dan ben je toch overgeleverd aan de projectontwikkelaars?

Voorzitter: Partij van de Arbeid.

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, alles wat wij hier doen in Groningen is het voor het gemene goed. Dat gaat over het realiseren van openbare

ruimte en dat gaat over het realiseren van voldoende parkeerplekken. Niet om er eentje te realiseren die wellicht twee uur per week een keertje vol staat, maar om dat gewoon op de goede manier te doen. Dat is wat we hier ook doen en dat doen we op heel veel plekken in Groningen.

Voorzitter: Interruptie CDA.

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Ik heb toch weer dezelfde vraag over waarom hier wel en daar niet. Ik bedoel, we hebben bijvoorbeeld de situatie in Paddepoel gehad, waar bij het House of Groningen veel parkeerplekken tekort waren. Daar was het ook gebaseerd op een norm die is gesteld. Die klopte uiteindelijk niet, want heel veel mensen wilden hun auto parkeren en konden dat niet. Dat kon ook niet op straat. Ik vraag mij dan af: waarom kan dat hier wel? Waarom nu bijvoorbeeld deze opstelling van de Partij van de Arbeid om het achteraf mogelijk te herzien? Kunnen we dat dan ook verwachten op andere plekken, waar echt gebleken is dat er een probleem is? Kan ik de Partij van de Arbeid aan mijn zijde vinden om daar misschien ook iets aan te doen?

Voorzitter: De PvdA.

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ik denk het wel. Je moet kijken welke sturingsmogelijkheden je hebt om ervoor te zorgen dat mensen voldoende parkeerplekken hebben en dat is hier gebeurd. Hier heb je die stok achter de deur. Hier zijn ook de berekeningen gemaakt van hoeveel daadwerkelijk nodig is voor zo een gebouw. Het is hartstikke mooi om het op die manier te doen.

Voorzitter: Ik zag net de hand van D66 al omhoog gaan. Was dat voor de woordvoering? Ja? Wordvoering D66.

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. We gaan hier de stad een beetje verdichten op een plek die daar best geschikt voor is. Er zijn goede uitvalswegen en er zijn goede OV-verbindingen, dus als je woningen toevoegt dan is zo een locatie daar geschikt voor. Er komt natuurlijk altijd enige mate van overlast voor omwonenden, helaas. Die hebben we dan ook uitgebreid gehoord, eerder in dit proces. Deze plek is daarvoor geschikt en de gekozen parkeernorm is gekozen op het gemiddelde autobezit wat deze doelgroep heeft. Dat is denk ik het beste wat je kunt doen; sturen op basis van cijfers in plaats van op gevoelens.

De heer Rustebiel (D66): Er zijn dingen die je elders ziet die helemaal niet zo goed vergelijkbaar zijn. Weet je 100 procent zeker dat het dan perfect gaat zijn en dat er helemaal geen overlast is? Nee, dat is natuurlijk ook niet waar, maar ik denk dat het

alles bij elkaar bekeken een goede afgewogen beslissing is en dat het project Q een mooie toevoeging is aan de wijk.

Voorzitter: Helder. Volgens mij hebben we nog Student en Stad en de SP. De SP voor woordvoering.

De heer Huisman (SP): Dank u, Voorzitter. Als SP vinden we het voorliggende plan voor de bouw van een appartementencomplex voor minder mobiele ouderen een prima initiatief. We kunnen we ons vinden in de gekozen parkeeroplossing en wij steunen dus het ter inzage leggen van het hele gebeuren. Ik wil nog een opmerking maken naar de overkant, die het steeds hebben over ouderen die minder goed zijn als het gaat om digitale vaardigheden en dergelijke. Ik voel mij daar persoonlijk door aangesproken, want ik ben één van die ouderen die misschien over drie jaar wel naar het project Q zou moeten, omdat ik dan misschien minder mobiel ben. Ik wil toch aangeven dat dit 'framing' moeten stoppen.

Voorzitter: Interruptie VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, het is geen frame. Uit cijfers blijkt dat oudere mensen minder makkelijk met technologie omgaan. Het is een frame om te zeggen dat het niet zo is. Dat is een frame.

Voorzitter: Volgens mij hoorden we geen vraag, dus u hoeft hier niet op te reageren.

De heer Huisman (SP): Ik wil hier toch op reageren. Heel veel ouderen - en ik ben één van de ouderen, want ik word dit jaar 72 - zeker onze ouderen, staan midden in het leven. Als je 90 bent en wat minder digitaal vaardig bent, dat is tot daar aan toe. Dat is namelijk het punt, op een gegeven ogenblik, als je 75 wordt, moet je om de zoveel tijd - dan kom ik toch op dat parkeren - moet je vaak je rijbewijs inleveren, omdat of je zicht wat slechter is of je gehoor slechter wordt. Dat is ook één van de dingen, waardoor er minder autogebruik is bij ouderen.

Voorzitter: Nog een reactie van de VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, deelauto's moeten toch vaak geopend worden met smartphones en oudere mensen hebben minder vaak een smartphone. Ik word aangevallen door de SP, want ik was degene die dat zei, terwijl ik volgens mij heel duidelijk heb uitgelegd waarom ik dat zeg. Het is geen persoonlijke aanval en volgens mij moet je juist kijken naar de verschillende groepen. Ik kan me voorstellen dat de ouderen van de toekomst beter met een mobiele telefoon kunnen omgaan, maar dat de ouderen die daar nu of misschien over tien jaar heen gaan, dat nog niet

kunnen. Volgens mij is het dus helemaal niet zo een hele gekke opmerking en dat is niet vervelend bedoeld naar iedereen die 72 is.

Voorzitter: We kunnen naar de laatste woordvoering. Student en Stad.

De heer Uitendaal (Student en Stad): Bedankt, Voorzitter. Ik zal het afsluiten. De fractie van Student en Stad is van mening dat de concrete parkeerbehoefte volledig op eigen terrein kan worden opgelost. We zien geen reden om te twijfelen aan de berekeningen die bij het plan liggen. Bewoners weten op voorhand waar ze voor tekenen. Tevens gaat het hier, zoals eerder benoemd, echt om een inactieve groep senioren waarvan slechts een beperkt aantal behoefte heeft aan een auto. Wij zien dan ook geen noodzaak om de parkeernorm uit te breiden. Hierdoor blijft er meer ruimte over in de openbare ruimte voor bijvoorbeeld groen, buitenspelen, sporten en ga zo maar door. Daarmee wordt het een fijnere omgeving om in te leven en dat is iets wat wij volgens mij vanuit alle partijen graag hebben.

De heer Uitendaal (Student en Stad): Mocht de functie van het appartementencomplex nog veranderen, zoals de heer Van der Laan van de Partij van het Noorden benoemde, dan kunnen we er natuurlijk altijd nog een studentenflat van maken, want daarvoor voldoet dit aantal parkeerplekken natuurlijk zeer zeker. Dank u wel, Voorzitter.

Voorzitter: Dan ga ik nu over naar wethouder Van Niejenhuis voor een reactie op het debat.

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Er zijn een aantal dingen gezegd door de partijen waar ik even op wil reageren. Ook misschien nog als aftrap, dit is een plan wat we als gemeente Groningen al heel erg lang willen realiseren. Wat ook niet 'oppopt', het woord wat de heer Sijbolts zojuist gebruikte gerelateerd aan hoogbouw, maar wat al heel lang in onze visie staat als een plek waar we dit zouden willen doen. Het is op een as waar hoogbouw passend is. Dat komt dus niet zomaar tevoorschijn, maar is de uitkomst van ons stedenbouwkundig beleid en daarmee voorzienbaar en ook passend op deze plek.

De heer Van Niejenhuis: We gaan 138 appartementen op deze plek realiseren voor ouderen, categorie woonzorg. Daar zitten we echt om te springen. Uw raad roept dit college en deze wethouder zeer regelmatig op om meer te bouwen in deze categorie, dus daar zijn we het geloof ik ook helemaal over eens. We maken ook voorzieningen die voor deze mensen, die hier komen te wonen, van waarde zijn en ook voor de omgeving, met een buurtrestaurant en fysiotherapeut et cetera.

De heer Van Niejenhuis: We hebben een parkeeroplossing gecreëerd die echt heel

goed passend is bij dit concept. Er worden hier een aantal zaken gewisseld, die volgens mij niet helemaal kloppen, ten aanzien van andere voorbeeldplekken in de stad. Daar zal ik zo op ingaan. Het project Woldring is een aantal keren genoemd. Daar is gedurende de tijd een andere doelgroep komen te wonen dan oorspronkelijk het plan was. We hebben gemeend dat daar een andere doelgroep in kwam die een lager autobezit en autogebruik kent. Dat is veranderd door de krapte op de woningmarkt en door de mogelijkheid om hoge huurprijzen te vragen. Daar hebben we juist van geleerd in deze situatie, door zowel publiekrechtelijk als privaatrechtelijk hele goede afspraken met de ontwikkelaar te maken.

De heer Van Niejenhuis: Voor de helderheid, de situatie zoals die nu bij Woldring optreedt kan hier dus niet optreden vanwege de afspraken die we hier nu maken. Dat is dus echt een onvergelykbare situatie. Zelfs als de ontwikkelaar ervoor zou kiezen om de doelgroep te wijzigen - als dat zou kunnen, want daar moeten statuten voor gewijzigd worden en daar komt heel wat bij kijken - dan nog gelden die afspraken die we met elkaar gemaakt hebben. Dat leidt dus niet tot een andere parkeersituatie. Ik denk dat het goed is om dat aan de voorkant even heel duidelijk te maken.

De heer Van Niejenhuis: Bovendien is het zo dat dit parkeerconcept in het gebruik van deelauto's voor onder andere ouderen een bewezen concept is. De heer Heiner geeft aan dat er minder gebruik wordt gemaakt van technologie door ouderen. Ik zal in het midden laten of dat een generalisatie is of een uitspraak die ergens op gebaseerd is. Dat doet er ook niet toe. Bij de Vondelflat wordt bewezen dat dit werkt. Het is een bewezen concept.

De heer Van Niejenhuis: We gaan dus ook niet, zoals het CDA suggereert, achteraf plannen herzien. Het woord 'herzien' viel twee keer. Nee, we creëren een achtervang, een soort van uitlaatklep. Op het moment dat er toch onverhoopt een probleem optreedt, dan is het aan de ontwikkelaar om dat op te lossen door wat extra plekken te creëren. Daarmee hebben we echt een waterdichte oplossing, ook ten aanzien van parkeren.

Voorzitter: Een reactie van het CDA.

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Misschien was herzien inderdaad niet het goede woord. Echter, wat de wethouder daarna zei, dat is precies wat ik bedoelde. Ik vind ook heel interessant of dat misschien ook op andere plekken een goed idee was geweest, dus dat misschien nog ter overweging of als aanvulling.

De heer Van Niejenhuis: Eerder is ook al aangegeven, Voorzitter, dat het verstandig was geweest als het college bij de Woldring Locatie ook dergelijke afspraken had gemaakt. Zo leren wij natuurlijk steeds van wat we doen. Ik kan meer voorbeelden geven, waar we wat geleerd hebben als gemeente Groningen, als college en als

raad, en dat passen we toe in nieuwe ontwikkelingen en nieuwe projecten, zoals we dat hier ook doen.

Voorzitter: Ik zag nog een reactie of een vraag van de VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, het is gebaseerd op cijfers dat ouderen minder gebruik van internet maken; 23 procent van de vijfenzeventigplussers had in 2022 nog nooit gebruik van internet gemaakt. Dat zijn cijfers, dus dat wilde ik even gezegd hebben.

Voorzitter: Het is een sessie over digitaal en ouderen aan het worden. Wethouder.

De heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Ik wilde dat juist in het midden laten. Ik wilde u niet nog een keer aanvallen of prikkelen, meneer Heiner. Ik wilde juist zeggen, los van waar u zich op baseert, dit is een bewezen concept bij de Vondelflat. Het is zelfs zo dat in deze flat ook nog een huismeester aanwezig is, dus mochten er problemen zijn met het één of het ander, dat kan de huismeester daarbij helpen. Dit is echt een bewezen concept en dat zit goed in elkaar. Het college en ik hoor ook veel partijen hebben daar dus geen zorgen over.

De heer Van Niejenhuis: Wat mij ook verrast, Voorzitter, is dat de VVD zegt: "Er moeten gewoon meer parkeerplekken gemaakt worden". U hinkt dan op twee gedachten, want ik hoor u ook regelmatig zeggen dat wij ontwikkelaars niet onnodig op kosten moeten jagen en niet onnodig eisen aan ze moeten stellen. U weet net zo goed als ik wat parkeerplekken kosten en hoe schaars de ruimte in de stad is. Uw suggestie om het als gemeente uit parkeeropbrengsten van betaald parkeren te betalen, dat heet volgens mij staatssteun, dus dat kan helemaal niet. Waarom zouden we dat doen? We hebben op dit moment een goede parkeeroplossing en het is niet nodig om hier nog meer parkeerplekken te maken en de ontwikkelaar of de huurders verder op kosten te jagen.

Voorzitter: VVD.

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, ik weet wat het kost. Het kost 30.000 euro per parkeerplek. Als we hier veel meer parkeerplekken zouden bijbouwen, dan kunnen we ervoor zorgen dat we geen betaald parkeren in De Wijert-Zuid hebben. Dan zorgen we dat het ook een soort wijkfunctie heeft. Voor Suikerzijde maken we van die parkeerhubs. We kunnen er nu voor kiezen om dat daar in de wijk ook te doen, om juist die auto's van straat af te halen. Dat is een hele bewuste keuze die we dan zouden maken. Ik heb het idee dat het college daar een andere keuze in zou maken dan de VVD zou doen. Ik vind het echter helemaal niet gek om hier op tafel te leggen, dat wij er op die manier naar kijken, omdat wij geen voorstander zijn van

bijvoorbeeld het uitbreiden van betaald parkeren. Daar willen we graag een oplossing voor bieden en die oplossing leggen we hier voor.

Voorzitter: Het college.

De heer Van Niejenhuis: Ik wil voorkomen dat ik in deze tweede termijn alleen maar in debat ben met de VVD, maar ik denk dat we het daar echt over oneens zijn. Ik vind het echt incongruent met uw woordvoeringen op andere gebieden, maar dat zullen we op een ander moment nog met elkaar bespreken, denk ik. U geeft heel vaak aan dat de ontwikkelaars niet onnodig op kosten moeten worden gedreven.

De heer Van Niejenhuis: Een bebouwd parkeerplek kost veel meer dan 30.000 euro per stuk. Op dit moment nog een parkeerconcept aan deze ontwikkeling toevoegen is niet nodig, want er is geen sprake van een parkeerprobleem in deze omgeving. Dat wij bebouwd parkeeroplossingen bij Suikerzijde en in andere gebieden meenemen, dat is gebaseerd op een totaalconcept voor de wijk, wat je daar nu in één keer goed kunt ontwikkelen. Dat is gebaseerd op kwaliteit van openbare ruimte die je daar wilt maken. Dat is hier niet aan de orde, want die is hier al. We hebben een heel goed en zelfs beter betaalbaar alternatief op deze plek. Er is geen enkele reden voor ons om daar nu nog andere oplossingen voor te verzinnen.

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, ik wil ook nog even reageren op de Stadspartij, die zegt dat de gemeente zegt: "U mag geen auto hebben". Dat is niet wat de gemeente doet. De ontwikkelaar heeft ons overtuigd met het concept, waarin gezegd wordt dat een groot deel van de mensen die hier zal komen te wonen geen auto heeft, geen auto nodig heeft en er vrijwillig voor zal kiezen om hier te komen wonen, wetende dat het niet mogelijk is om in het gebouw te parkeren. Dat is dus echt de keuze van mensen zelf. Onze verwachting is dat de helft van de bewoners zelf geen auto heeft of daar geen behoefte aan heeft. Als daar wel behoefte aan is, kan men gebruik maken van de deelauto. Ik denk dat ik daarmee alle vragen beantwoord heb, ook van de Partij voor het Noorden en van het CDA, Voorzitter.

Voorzitter: Dat denk ik ook, maar ik zag toch al een tijdje een handje van de Partij voor het Noorden, dus hij wil nog even wat toevoegen.

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, op het gevaar af dat het een technische vraag is. Stel, de statuten worden aangepast en het wordt geen seniorenflat voor hulpbehoevende ouderen, maar het wordt bijvoorbeeld een flat voor iedereen. Is dat dan voor de gemeente een aanleiding om te zeggen, dat die parkeernorm op eigen terrein omhoog moet? Of kan dat dan zomaar?

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, ik heb zojuist toegelicht dat de afspraken, die wij

met de ontwikkelaars maken, blijven gelden. Mocht de doelgroep veranderen, mocht het statuut gewijzigd worden en mochten mensen daarmee instemmen, dan blijven wij de ontwikkelaar volgens de vergunning en volgens de privaatrechtelijke afspraken houden aan de geldende parkeerafspraken. Als men de doelgroep wijzigt, dan weet men ook dat de parkeernorm niet zal veranderen en dat het dus iets vraagt van de mensen die daar komen te wonen. Het is dus een theoretisch probleem en dat gaat hier niet optreden.

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): We hebben gezien, ik heb het al eerder gezegd, dat Nijestee enorm veel flats omgedoopt heeft van seniorenflats naar algemene flats. Er is echt helemaal niets veranderd aan de parkeernorm. Er is ook niet eens over gecommuniceerd, Voorzitter.

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, wij hebben met Nijestee geen privaatrechtelijke afspraken gemaakt in die situatie en dat is wat ik probeer duidelijk te maken. Het verschil in deze situatie is dat wij privaatrechtelijk en ook in de vergunning harde afspraken maken met de ontwikkelaar waar hij zich aan moet houden; er mag niet worden geparkeerd door een deel van de bewoners en men kan geen auto hebben. Als het wel zo is dat er een situatie zou ontstaan, die ik nog nu nog niet kan bedenken, dan kunnen bewoners ieder jaar een parkeeronderzoek aanvragen. Als uit dat parkeeronderzoek blijkt dat de parkeerdruk hoog wordt, dan is de ontwikkelaar eraan gehouden om op eigen terrein extra plekken te maken. Hoeveel waarborgen wilt u hebben?

Voorzitter: Helder. We gaan conclusies trekken. Er zijn twee opties. Als de raad in meerderheid van mening is dat de omgevingsvergunning niet moet worden afgegeven, moet de raad de besluitvorming naar zich toetrekken. Dit betekent in de praktijk dat er in de komende raad een motie moet worden aangenomen om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven. In dat geval kan het college geen positief besluit op de omgevingsvergunning nemen. De motie zal dan een heldere en deugdelijke onderbouwing moeten krijgen om het besluit juridisch stand te laten houden. De andere optie is dat de raad de besluitvorming niet naar zich toetrekt, wat betekent dat het college het voorgestelde besluit kan nemen op basis van de categorieënlijst.

Voorzitter: Willen jullie het naar jullie toe trekken? Dat moet ik een beetje gaan peilen. Volgens mij niet. De Stadspartij.

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij willen dat wel, Voorzitter.

Voorzitter: Oké, dan zien we een motie van jullie tegemoet. Dan dank ik u allen voor uw aanwezigheid en inbreng. Ik sluit deze sessie. Prettige avond allemaal.