

Voorzitter: J. van Hoorn (GL)

Namens de raad: J. Visser (GL), J. Scoop (PvdA), M. Gietema (D66), W. Pechler (PvdD), H. de Waard (SP), E. Akkerman (VVD), P. Vermerris (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder), I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Koepelaanpak zorgvoorzieningen

00:18:50

Voorzitter: Goedenavond, welkom bij deze meningsvormende sessie over het voorstel van GroenLinks en D66 inzake een koepelaanpak maatschappelijke opgave zorgvoorzieningen. Zoals gezegd, het agenderingsverzoek komt voort vanuit deze twee partijen naar aanleiding van een bespreking in januari jongstleden over de wensen- en bedenkingenbrief inzake Herijking leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen 2.0. De genoemde fracties zijn van mening dat dit vraagstuk een bredere discussie over zorgvoorzieningen en de plaatsing daarvan verdient. Zij hebben een opzet gemaakt voor een koepelaanpak en deze aangedragen. Zij willen graag met de andere fracties erover doorspreken als aanloop naar een mogelijk initiatiefvoorstel of wellicht een motie in de raad. Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dat betekent dat we zo dadelijk gelijk kunnen beginnen met het debat. In totaal is hier 90 minuten voor beschikbaar, dus dat houdt in dat u allen vier minuten spreektijd heeft exclusief interrupties. Er zijn formeel ook nog 20 minuten voor het college. Daar kom ik zo nog even op terug.

00:19:53

Voorzitter: Wij werken natuurlijk met twee termijnen in deze raad, alleen vandaag doen we het net even anders. Het voorstel is dat ik allereerst het woord geef aan de indienende fracties om het voorstel en de procedure, zoals zij voor ogen hebben, kort toe te lichten. Daarna is het aan de rest van de fracties om hen verhelderende vragen te stellen met betrekking tot de aanzet tot een voorstel en eventueel ook vragen te stellen aan het college. Het blijft echter een reguliere eerste termijn, dus dat houdt ook in dat in de eerste termijn geen ruimte is voor interrupties. Na beantwoording van de fracties en eventueel de beantwoording van het college gaan we over naar de tweede termijn. Ik zou willen voorstellen om dan juist eerst de overige fracties het woord te geven en tot slot de indienende fracties, zodat zij kunnen reageren op uw inbreng, wensen, bedenkingen en suggesties voor het voorstel. Kunt u zich daar allen in vinden?

00:20:49

Voorzitter: Waarvan akte.

00:20:52

Voorzitter: Dan geef ik eerst het woord aan de heer Visser en mevrouw Gietema om het voorstel toe te lichten. Aan u het woord.

00:21:00

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Een korte aftrap, voordat de heer Visser het voorstel en vooral de hoofdboodschap van het voorstel verder gaat toelichten. De

hoofdpijnen die u heeft ontvangen, zijn echt hoofdpijnen. Het is niet een voldragen voorstel. In dat opzicht vragen wij een soort van wensen en bedenkingen om vooral te toetsen en in gesprek te gaan met u om te kijken of u ook de noodzaak ziet van een bredere discussie en een breder voorstel op dit punt. Misschien voor de kijkers thuis die vanuit betrokkenheid vanuit woningcorporaties en verzorgingsinstellingen meeluisteren en ook voor de ambtelijke ondersteuning: dit is echt de eerste toetsing binnen de raad. Daarna gaan we in verdere stappen deze partijen allemaal betrekken. Voor iedereen die dus denkt: wat gebeurt hier? Er is nog niets besloten en we willen hier eerst toetsen. We informeren jullie heel goed over het vervolg naar aanleiding van deze sessie en verwacht bij wijze van spreken niet volgende week een motie vreemd. Het is echt een langer proces. Dat wilden we graag even toelichten.

00:22:05

Mevrouw Gietema (D66): De vraag die wij u stellen na een nadere toelichting is ook, zoals u heeft kunnen lezen: ziet u meerwaarde in die bredere discussie en een initiatief vanuit de raad daarop? Een soort wensen en bedenkingen ook. Wilt u ons praktische zaken meegeven die wij verwerken in het vervolg en dat kan zowel op proces als op inhoud zijn, wat ons betreft. De planning is echt langere termijn. Dan geef ik nu het woord aan de heer Visser om de inhoud toe te lichten.

00:22:35

De heer Visser (GroenLinks): Dank je wel. Het gaat in de kern om de maatschappelijke noodzaak, de urgente opdracht, die we hebben om voldoende plekken te creëren voor kwetsbare groepen. Daar ging het bij de leidraad ook al over. De context daarvan is dat je op allerlei beleidsterreinen van zorg een beweging naar 'thuis' ziet. Afschaffen van klinieken, hekken, gewoon naar huis toe en zo kleinschalig mogelijk, zodat we een maatschappij krijgen waar mensen van allerlei achtergronden samen kunnen wonen in een buurt; een inclusieve samenleving. Het uitgangspunt van een inclusieve samenleving is natuurlijk de grote context. Een deel van dat soort plekken zijn en blijven geclusterde woonvoorzieningen, dus groepswonen en groepsactiviteiten. Die plaatsing daarvan gaat, en daar voorziet de leidraad ook in, per initiatief of per voorziening. Dat gaat per geval. Dat gaat - daar hebben ook een rapportage van gezien bij de leidraad - niet altijd perfect. Dat zeg ik nu maar even eufemistisch. Soms gaat het best lastig en moeizaam.

00:24:10

De heer Visser (GroenLinks): De kern van dit voorstel is om de plaatsing van de te verwachten voorzieningen groepsgewijs aan te pakken. Daarbij ook af te wegen hoe het zit met verdeling over de gemeenten, ook in verhouding tot bestaande voorzieningen. Een groep van voorzieningen, waarvan je denkt dat ze er zullen komen, waarvan je inschat dat ze er zullen komen of waarvan je hebt geïnventariseerd dat ze er zullen komen procedureel in één proces vangen en tot plaatsing komen. Die collectieve aanpak zouden we vorm willen geven met betrokkenheid van de raad en groepen inwoners, zodat er een publiek gesprek ontstaat over zorgvuldige procedures en afwegingen, de omgevingsvoorwaarden en de manier waarop je communiceert met een omgeving. Dat willen we met raad en inwoners doen, maar wel vanuit de noodzaak om tot die voorzieningen te komen. Ervoor te zorgen dat die geplaatst worden en op die manier te vermijden dat we

discussies achteraf krijgen over of de procedures wel zorgvuldig waren. Het is dus een proces wat gaat om bewustwording en het creëren van draagvlak. Dat is in de kern wat hier af en toe wat bureaucratisch geformuleerd staat. De vraag aan de anderen...

00:25:37

Voorzitter: Meneer Visser, ik ga u een klein beetje proberen te helpen. U heeft namelijk in totaliteit, inclusief beantwoording van de vragen en uw tweede termijn, vier minuten.

00:25:43

De heer Visser (GroenLinks): Wij ook?

00:25:44

Voorzitter: Ja, in feite wel. Ik ga daar wel met enige soepelheid mee om, maar ik wil u wel even helpen met een kleine aansporing om tot een afronding te komen.

00:25:51

De heer Visser (GroenLinks): Als het zo geregeld is...

00:25:54

De heer Visser (GroenLinks): Simpel, ik was toe aan de vragen aan de andere fracties. Delen jullie die maatschappelijke opdracht, noodzaak en urgentie? Zien jullie ook de meerwaarde? Wat zouden jullie ons mee willen geven voor de verdere stappen en de uitwerking?

00:26:14

Mevrouw Gietema (D66): Ik had nog een hele korte aanvulling op echt het praktische van wat betekent dit nu voor ons als raad en ook het college. We zouden met u de meerwaarde willen inventariseren, maar waar gaat die meerwaarde over? Het gaat over een inventarisatie van hoe groot die maatschappelijke opgave is. Hoeveel mensen moeten richting een kleinschaliger thuis en wat is er al? Dat we met elkaar wat meer grip en beeld krijgen daarbij en ook een maatschappelijke discussie daarover. Dat is de tweede lijn. We willen inventariseren wat is die noodzaak, hoe groot is die en daar regie in pakken en daarnaast een maatschappelijk debat. Vanuit die gesprekken met inwoners kijken naar wat zijn nu per voorziening - we hebben verschillende type doelgroepen per voorziening - de voorwaarden en aandachtspunten die daarbij horen, zodat die plaatsing van die voorzieningen...

00:27:01

Mevrouw Gietema (D66): Nu hebben we per locatie steeds een discussie vanuit participatie, maar dat we een veel breder debat voeren en ook kijken naar wat zijn vanuit inwoners de aandachtspunten en waar moeten we op letten, zodat het iets soepeler gaat.

00:27:13

Mevrouw Gietema (D66): Tot slot nog even: hoe verhoudt dit zich tot de leidraad, want ik vermoed dat daar misschien een vraag over komt. We hebben natuurlijk de herijking leidraad. Die staat hier niet in de weg, maar uiteraard zijn de uitkomsten uit het bredere debat wel interessant voor de leidraad en kunnen er onderdelen van meegenomen worden. Je houdt echter altijd per locatie natuurlijk een soort communicatie- en participatieproces met inwoners. Het is dus echt aanvullend op

elkaar en hopelijk versterkt het elkaar ook en stimuleert het de oplossing voor die maatschappelijke opgave.

00:27:42

Voorzitter: Dan bedank ik de indienende partijen en gaan we vervolgens inventariseren of er nog verhelderende vragen zijn aan de indieners of aan het college. De heer De Waard, SP.

00:27:55

De heer De Waard (SP): Dank u, Voorzitter. Ik vroeg mij af - ik weet niet of dit nu te beantwoorden is - aan hoeveel voorzieningen ik moet denken, als we zo een breed plan willen hebben? Aan vijf, 25 of 50 voorzieningen? Hoe groot wordt dit plan?

00:28:15

Voorzitter: Indieners.

00:28:18

De heer Visser (GroenLinks): Als het na een inventarisatie om twee voorzieningen blijkt te gaan, dan zou ik niet zo een procedure optuigen. Echter, als het om meer gaat, acht of tien, waar ik eerder aan zit te denken, dan valt dat...

00:28:31

De heer Visser (GroenLinks): Dat is ongeveer het beeld wat ik heb.

00:28:35

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst de vragen inventariseren en dan komen we er daarna even op terug. Ik zie mevrouw Bernabela, de heer Scoop, de heer Pechler, de heer De Haan en de heer Rebergen. Dan gaan we zo dat rijtje af. Mevrouw Bernabela.

00:28:51

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter. Ik vroeg me af waarom er gekozen is voor vijf jaar en niet voor een langere of een iets kortere periode?

00:29:00

Voorzitter: Dank u wel. De heer Scoop.

00:29:03

De heer Scoop (PvdA): U haalde net ook de leidraad aan. Ziet u het ook andersom, dat dingen die men uitzoekt voor de leidraad gebruikt kunnen worden voor dit proces?

00:29:14

Voorzitter: Dank u wel. De heer Pechler.

00:29:18

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Een vraag niet aan de indieners, maar aan het college. Is deze voorgestelde aanpak werkbaar ook met het oog op de capaciteit van de ambtenarij?

00:29:28

Voorzitter: Dank u wel. De heer De Haan.

00:29:32

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik zit sowieso nog een beetje te worstelen met het hele voorstel. Ik heb het nog niet helemaal scherp. Nog steeds niet, maar wellicht na dit debat wel. U noemt bijvoorbeeld bij punt één: " Dit participatieproces - ik vond het sowieso ingewikkelde taal - als invulling vast te stellen van de participatieverplichting in het kader van de afzonderlijke omgeving". Ik las het zo dat je dan dit proces doet en dus geen losse processen meer hebt, maar dat is dus niet het geval. U geeft net aan dat dit een extra proces is wat je daarbij hebt en waarbij je dus eens per vijf jaar gaat kijken, wat hebben we allemaal nodig en waar gaan we dat plaatsen. Daarover ga je dan vervolgens een participatietraject...

00:30:14

De heer De Haan (CDA): Wat is dan...?

00:30:15

De heer De Haan (CDA): Ik snap nog niet helemaal de meerwaarde, dus misschien dat u daar toch nog even een beetje op in kunt gaan. Ik vroeg me af of u denkt dat het mogelijk...

00:30:44

De heer De Haan (CDA): Oh, nu doet die het wel. Goed, heeft u mijn vragen gehoord of niet? Moet ik ze nog een keer herhalen?

00:30:49

Voorzitter: Als u de vragen voor de beraadslaging en de uitzending kort zou willen herhalen, zonder inleiding?

00:30:57

De heer De Haan (CDA): Dit is dus een aanvulling op de individuele participatieprocessen, maar wat is dan precies het voordeel hiervan? Zo had ik de vraag, denk ik, ongeveer geformuleerd. Heb je al een langjarig beeld over welke locaties er vrijkomen? Of is dat juist iets wat veel meer incidenteel gebeurt?

00:31:14

Voorzitter: Dank u wel, dat is volgens mij een vrij adequate samenvatting van uw eerdere vragen. Tot slot hebben we nog de heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:31:25

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Een vraag aan zowel de indieners als het college. Het sluit een beetje aan op de vraag van de heer De Haan of je al zolang van tevoren weet welke locaties vrijkomen. Weet je ook al zo lang van tevoren welke locaties je nodig hebt? We zouden natuurlijk met ons hele beleid wel heel graag willen weten wat er allemaal aankomt en daar alvast beleid op willen maken. Is dat in dit geval wel mogelijk? Dat is de eerste vraag aan zowel het college als de indieners. De tweede vraag is op welk niveau je die inventarisatie wil doen van locaties die er al zijn. Is dat op straatniveau, op buurtniveau of op wijkniveau? Ik kan me namelijk voorstellen dat daar ook wat haken en ogen aan zitten.

00:32:09

Voorzitter: Dank u wel. Nu zag ik uit mijn rechterooghoek dat de heer De Haan van het CDA via de microfoon nog een extra vraag wil stellen.

00:32:15

De heer De Haan (CDA): Ja, ik wilde ook nog wat vragen op over punt f. uit het voorstel. Dat ging over dat het alleen gaat om de vraag over het hoe, terwijl ik denk dat het soms ook kan betekenen, na participatie, dat een locatie helemaal niet geschikt is. Waarom het alleen laten gaan over het hoe?

00:32:42

Voorzitter: Die vraag is ook aan de indieners, neem ik aan? Er zijn een tweetal vragen gesteld aan het college en de overige vragen zijn voor de indieners. Ik stel voor om eerst naar u als indieners te gaan voor de beantwoording en dan door te gaan naar het college. Wie van u beiden mag ik het woord geven? De heer Visser.

00:32:59

De heer Visser (GroenLinks): Dank je wel. Die vijf jaar is maar een richtgetal. Als je iets wil inventariseren en ook in de loop van een half jaar of een jaar wil inventariseren, dan moet het natuurlijk wel dichtbij genoeg zijn in het beeld van instellingen dat zo een geclusterde woonvoorziening er moet komen. Het is dus een beetje half 'richtlijnachtig' om goed te kunnen inventariseren. Of we dat eens in de vijf jaar gaan doen? Nee, dat lijkt me niet. Het is niet een programmering voor de toekomst, het is meer het baseren op de noodzaak en de urgentie die er nu is. Waar kun je aan denken? Een voorbeeld: Skaeve Huse. Toen we daar een debat over hadden, is er ook al gebleken dat er nog een stuk of vijf of zes in het noorden nodig zijn. Ik schat maar zo in dat er ook één in de gemeente Groningen zou moeten komen. Misschien moet je wel aan ex-gedetineerden denken of een voorbeeld als de winteropvang voor daklozen. Dat soort dingen kun je allemaal aan denken. We gaan dus niet eens in de vijf weer zitten doen. Het is meer een schatting, als je hiermee aan de slag gaat dan moet je ongeveer aan dat soort termijnen denken.

00:34:15

Mevrouw Gietema (D66): Aanvullend zou ik iets willen zeggen. Voor een aantal doelgroepen, bijvoorbeeld studenten en ouderen, is breed door het college geprogrammeerd op de langere termijn hoe we dit wegzetten. We zien met veel kwetsbare groepen dat dit niet breder in de programmering zit, maar steeds per locatie, terwijl die opgave best serieus is qua aantallen en complexiteit. We zien bijvoorbeeld vanuit het debat in januari over de leidraad, dat heel vaak het participatieproces ertoe leidt dat ofwel de instelling zich terugtrekt dan wel dat het participatieproces zo loopt dat het ook niet meer een goede omgeving is, omdat er frictie ontstaat met het draagvlak vanuit de buurt. Inzichten vanuit de herijking leidraad, richting de PvdA, kunnen hier gewoon in meegenomen worden. Sterker nog, je wil per type locatie, mijn collega heeft net een aantal benoemd, kijken wat zijn voor deze specifieke groepen voorwaarden, inzichten en ook misschien eisen vanuit inwoners die je mee moet nemen bij die plaatsing. We verwachten, als je per locatie komt bij discussie met de buurt, dat je dan meer draagvlak hebt en ook veel meer inzicht hebt in hoe je dat goed kunt doen, waardoor het hopelijk ook positiever uitpakt.

00:35:26

Mevrouw Gietema (D66): Hiermee geven we het college als raad een opdracht om groter te kijken, maar ook klein te blijven doen. Het is dus echt bedoeld als aanvulling op elkaar. Ik geloof dat ik daarmee de meeste vragen heb beantwoord. Welk niveau

van de ChristenUnie bijvoorbeeld, inventarisatie moet uitwijzen wat daarin mogelijk is. Het doel van de inventarisatie is voor nu dat college en raad een goed beeld krijgen hoe die opgave eruit ziet. Hoe die eruit ziet weten we niet, dus volgens mij is het noodzakelijk om die inventarisatie uit te voeren.

00:36:02

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Visser, uw microfoon staat nog aan. Allereerst, voordat ik overga naar het college, zijn daarmee alle vragen aan de indienende fracties beantwoord? U had geen vraag, dus het lijkt me sterk dat uw vraag is blijven hangen.

00:36:20

Voorzitter: De heer Visser.

00:36:22

De heer Visser (GroenLinks): Meneer De Haan vroeg naar de verhouding tussen het participatieproces en wat er aan het eind van de rit gebeurt. Aan het eind van de rit heb je ongetwijfeld weer opnieuw omgevingsparticipatie. Als je het vooronderzoek wat ook in al die individuele gevallen moet plaatsvinden naar locaties enzovoort gebundeld doet, dan is dat efficiënter. De kans dat je dan aan het eind van de rit door de omgevingsparticipatie alsnog tot de conclusie zou kunnen komen dat het daar niet door moet gaan, dan heb je echt in het voortraject iets mis gedaan. Dat is wel een beetje de crux van zo een collectieve aanpak.

00:37:03

Voorzitter: Dank u wel. Ter controle...

00:37:06

Voorzitter: Volgens mij zijn daarmee alle vragen bij de indieners dan beantwoord. Er zijn nog een tweetal vragen voor het college. Mevrouw Jongman.

00:37:14

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Ook dank voor het agenderen, want zoals de indieners ook heel keurig aangeven, er is urgentie en er speelt heel veel rondom en in de breedte van de doelgroep. Daar ga ik zo even op in. Er speelt natuurlijk heel veel in deze samenleving. De inclusieve samenleving, waarin vanaf 2015 al een beweging gaande is van echt beschermd wonen naar beschermd thuis wat heel belangrijk is. In zo een omgeving met een beschermd thuis, waarin ze onderdeel uitmaken van een maatschappij, komen veel mensen beter tot bloei dan dat ze geïsoleerd ergens achter een hek zitten of in een pand verstopt en niet deel uit mogen maken van de samenleving. De concrete vraag daarbij is: weet het college exact wat er allemaal aankomt? De doelgroep waar we het over hebben, is best heel breed. In sommige gevallen weten we dat zeker wel en soms zal zich ook een vraag voordoen die we nu nog niet weten. Wat we wel weten, weten we uit de woonzorgvisie en de analyse die we daar bijvoorbeeld gedaan hebben. Dat hebben we eerder ook met uw raad gedeeld in presentaties. Van een deel, bijvoorbeeld ouderen, weten we heel goed wat er komt. Van een deel, bijvoorbeeld gehandicaptenzorg, weten we heel goed wat er komt. Van een deel van misschien GGZ, maatschappelijke opvang of beschermd wonen, is het echter niet altijd heel duidelijk wat eraan zit te komen. Nog even een zijstraat daarbij, want we hebben als gemeente een woonzorganalyse gemaakt en een woonzorgvisie. Over een

uitvoeringsprogramma zijn we druk in overleg en daar zijn we mee bezig. Dat doen we nu ook in regionaal verband, omdat een aantal van die thema's of de doelgroep die het betreft...

00:38:59

Voorzitter: Skaeve Huse werd al terecht even aangehaald door de heer Visser. We willen misschien in de regio meer van dit soort voorzieningen realiseren en dat doen we in samenhang met andere partijen als gemeenten, maar ook zorgpartijen en corporaties. Vanuit urgentie geredeneerd, is het wel goed om te weten wat er aankomt en om steeds in de verdere stappen die we moeten gaan zetten goed met elkaar te weten waar het over gaat. Echter, om exact het antwoord te geven: de doelgroep is breed en divers en daarom betekent het dat je bij de volgende stappen goed moet kijken naar wie huisvest je waar en hoe doe je dat op een goede manier.

00:39:40

Voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Niejenhuis gaat het één en ander aanvullen, heb ik begrepen.

00:39:46

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de eerste woorden van wethouder Jongman. Ik denk dat het goed is dat we het hierover hebben. De gemeente Groningen heeft behoorlijk wat huisvestingsopgaven 'geprogrammeerd'; we weten wat de uitdaging is. Als je het hebt over bijvoorbeeld mensen die in een gewoon huis willen wonen, daar proberen we zo snel mogelijk, zo goed mogelijk en zo goedkoop mogelijk woningen voor te ontwikkelen. Dat geldt voor de standplaatsen en dat geldt ook voor studenten. Dat geldt ook voor ligplaatsen. We hebben allerlei verschillende doelgroepen in beeld. We hebben een globale ambitie van hoeveel zouden we daarvoor moeten gaan ontwikkelen en dat proberen we ook te vatten in concrete acties. Ik hoor uw vraag als verzoek van doe nu voor de groepen die misschien wat welzijnszorg of ondersteuning nodig hebben en die nog niet in die zin echt geprogrammeerd zijn ook een stap vooruit en pak dat goed aan.

00:40:45

De heer Van Niejenhuis: Die oproep begrijp ik heel goed en ik denk dat we daar als college ook wel iets mee kunnen. Alhoewel, ik denk dat het wel goed is dat we het nog wat nader hebben over welke vragen de raad dan precies aan het college stelt. Als wethouder Ruimtelijke ordening en Stadsontwikkeling: waar we denk ik voor moeten waken, is dat we geen dubbel werk gaan doen. Het is nu in de omgevingsplannen niet zomaar mogelijk om een geclusterde woonvorm neer te zetten, want daar heb je toestemming van de gemeente voor nodig. Daar moet je dus sowieso een ruimtelijke procedure voor doorlopen en daar moet sowieso participatie op plaatsvinden. Ik denk dat het niet verstandig is om dat soort processen twee keer te gaan doorlopen. We moeten voorkomen dat we dubbel werk doen. Dat even in reactie op de vraag van de heer Pechler of er voldoende capaciteit is aan de kant van de gemeente. Een programmatische aanpak zou juist kunnen helpen om dit efficiënt te doen en niet te veel mensen en middelen te verspillen in dit proces.

00:41:42

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en kunnen we over naar de tweede termijn. Ter herhaling, daarbij geef ik eerst het woord aan de overige fracties en tot slot aan de indienende fracties.

Uiteraard staat het u allen inmiddels weer vrij om elkaar te interrumperen. Wie wenst als eerste het woord? De heer Pechler, Partij voor de Dieren.

00:42:05

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter en dank ook aan GroenLinks en D66 voor het agenderen van dit initiatief. In principe vinden we het als Partij voor de Dieren een goed idee en een logische aanpak, ook in het kader van integraal werken en een evenwichtige spreiding van voorzieningen over de gemeente. Inwoners meer aan de voorkant betrekken is zowel een wens van de raad als van het college. Het gebrek daaraan is iets dat we bij minder geslaagde participatieprocessen vaak te horen hebben gekregen van omwonenden. Toch lijkt deze koepelaanpak me niet heiligmakend, want ook als een aantal inwoners hebben meegedacht over het realiseren van voorzieningen qua randvoorwaarden en eisen kunnen omwonenden natuurlijk alsnog ontevreden of verbolgen zijn als zo een voorziening de concrete planvorming ingaat en bij hen om de hoek blijkt te komen. Die omwonenden hebben namelijk niet per se meegedacht in het overkoepelende participatieproces. Tegelijkertijd geeft deze aanpak hun wel de helderheid waar ook herhaaldelijk om gevraagd wordt, namelijk waar wel en niet door de buurt over meegepraat mag worden. Oftewel geen magische oplossing, waarmee participatieprocessen voor dit soort voorzieningen altijd naar tevredenheid van alle betrokkenen zullen zijn, maar volgens mij kan het wel een onderdeel van de oplossing zijn.

00:43:13

Voorzitter: Dank u wel. Wie neemt het stokje over?

00:43:19

Voorzitter: De heer Vermerris, Student en Stad.

00:43:23

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Student en Stad ziet de koepelprocedure, net zoals Partij voor de Dieren, als iets goeds. Ook zeker niet als heiligmakend, maar het kan zeker iets zijn wat, zoals de wethouder net heeft gezegd, de efficiëntie kan bevorderen bij de ambtelijke organisatie. Ten aanzien van participatie vindt Student en Stad dat één procedure voor alle voorzieningen niet per se de oplossing is. Wij zijn eerder van mening dat een schalenmodel, waarin op basis van hevigheid van de faciliteit die in de buurt geplaatst wordt, een soort schaal wordt gemaakt waarop geparticipeerd kan worden. Daarnaast is het ook belangrijk dat de communicatie en de rolverdeling heel duidelijk naar de inwoners gecommuniceerd wordt, net als de informatievoorziening, zodat het heel duidelijk is wat, wanneer en hoe is gezegd en waar inwoners over kunnen meespreken. Als laatste zien we ook graag dat dit plan verder uitgewerkt wordt en goed gedefinieerd wordt, zodat we hier nog beter in over gesprek kunnen gaan als raad. Dank u wel.

00:44:47

Voorzitter: U bedankt. De heer Rebergen, ChristenUnie. U mag een vraag stellen.

00:44:52

De heer Rebergen (ChristenUnie): Een vraag aan Student en Stad: wie zou die uitwerking volgens u dan moeten doen? Moeten de initiatiefnemers dat doen? Of

zegt u, we geven wat bredere kaders aan hoe we dat voor ons zien en we vragen het college dat verder in te vullen? Hoe ziet u dat?

00:45:07

Voorzitter: Dat vraagt u natuurlijk keurig via de voorzitter. Student en Stad, de heer Vermeris.

00:45:13

De heer Vermeris (Student en Stad): Ik denk dat het grotendeels aan de initiatiefnemers is om te beslissen hoe ze dit plan verder willen uitwerken.

00:45:23

Voorzitter: Dank u wel. In dat geval voor woordvoering: de heer De Waard, SP.

00:45:27

De heer De Waard (SP): Dank u, Voorzitter. Er zijn veel mensen in onze samenleving die moeilijk meekomen om verschillende redenen, maar allemaal hebben ze hulp nodig om een plek te vinden. Die groep die groeit, want er is een steeds complexere samenleving, een tekort in de GGZ, het kapitalisme in het algemeen en ga zo maar door. Het is belangrijk dat we de solidariteit die nodig is om deze mensen op te vangen goed organiseren, omdat ieder mens simpelweg een menswaardig bestaan verdient. Kwetsbare mensen opvangen is niet altijd makkelijk en de omgeving moet meer kwetsbare mensen wel aankunnen. Daarom is het spreiden van die groep erg belangrijk. Dat is in onze gemeente nog niet goed gelukt. Op sommige plekken wonen bijvoorbeeld meer mensen met meer tijd en middelen om bezwaar te maken of om opvang op een andere manier te verhinderen. Met het voorstel van D66 en GroenLinks hoopt de SP-fractie dat we er beter in slagen om die spreiding te krijgen en meer mensen in Groningen een menswaardig bestaan kunnen bieden.

00:46:24

Voorzitter: Dat leidt tot een tweetal vragen. Allereerste heer De Haan, CDA.

00:46:29

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, als ik de visie van de heer De Waard goed begrijp, dan zijn er te veel mondige burgers met tijd over die ervoor zorgen dat bij hen in de achtertuin geen zorgvoorzieningen komen. De koepelprocedure gaat ervoor zorgen dat die mensen daar wel komen. Zie ik het goed?

00:46:52

Voorzitter: De heer De Waard.

00:46:55

De heer De Waard (SP): Voor een deel denk ik. Het is natuurlijk goed dat mensen mondig zijn en zich bemoeien met wat er in hun omgeving gebeurt. We hebben echter wel als samenleving een opdracht om die mensen een plek te bieden. Als we een bredere aanpak hebben en kunnen laten zien, dit is de afweging geweest om deze voorziening hier te plaatsen, dan leidt dat hopelijk tot meer begrip bij mensen en dan kunnen we daar ook beter over in gesprek.

00:47:27

Voorzitter: U heeft eerst nog een vervolgvraag van de heer De Haan van het CDA.

00:47:31

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, het is toch niet zo dat we nu niet kijken naar spreiding? We hebben laatst ook een presentatie gekregen met een kaartje van waar de voorzieningen allemaal zijn. Er wordt nu toch juist al heel erg gekeken naar spreiding? Stel, ik heb het over een AZC. Dat valt niet binnen deze zorgvoorziening, maar dan wordt er toch naar gekeken dat het niet binnen één van de noordelijke wijken valt, maar juist in andere gebieden? Ik snap niet helemaal wat de heer De Waard precies bedoelt.

00:47:56

Voorzitter: De heer De Waard.

00:47:59

De heer De Waard (SP): Nu, dan begrijp ik op mijn beurt de vraag van de heer De Haan niet helemaal. Volgens mij gaat het in dit voorstel juist om hoe kunnen we nog beter en verder in de tijd kijken naar waar die voorzieningen precies moeten komen en waar niet. Daarom kunnen we ook veel beter een breder plaatje aan mensen presenteren, waarom wij die specifieke afweging hebben gemaakt. Dat zorgt dus, zoals ik net al zei, hopelijk voor meer begrip.

00:48:26

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Gietema, D66.

00:48:29

Mevrouw Gietema (D66): Een vraag aan de heer De Waard, want u geeft ook aan dat het goed is om in dit bredere debat te kijken naar de exacte locaties. Als we het dan toch over participatie hebben en een groep inwoners vragen: wat zijn uw aandachtspunten per type woning en per type doelgroep? Moet dan het bepalen van de locatie daar ook plaatsvinden?

00:48:48

Voorzitter: De heer De Waard.

00:48:51

De heer De Waard (SP): Kunt u die vraag nog even toelichten? Ik begrijp de vraag niet helemaal.

00:49:01

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

00:49:06

Mevrouw Gietema (D66): Vindt u dat de mensen die op het bredere niveau meedenken en een beetje meebeslissen over de criteria per type voorziening ook moeten gaan over waar het wel en niet komt? Of vindt u dat een vraag die vervolgens bij het college moet liggen?

00:49:25

Voorzitter: Dat vraagt u via de voorzitter aan de heer De Waard.

00:49:33

De heer De Waard (SP): Dat vind ik lastig om nu te overzien. Ik denk dat de verantwoordelijkheid voor die beslissing uiteindelijk bij het college moet liggen. Of we dat dus in de schoenen moeten schuiven van die mensen, dat weet ik niet. In ieder geval lijkt me meepraten over die criteria erg zinvol. Daar houd ik het voor nu bij.

00:49:55

Voorzitter: Dank u wel. Dan voor woordvoering naar mevrouw Akkerman, VVD.

00:50:02

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de initiatiefnemers voor dit voorstel of het begin van een voorstel. Onze fractie waardeert van de initiatiefnemers dat ze hebben nagedacht over hoe kun je nu zorgen dat zo een participatietraject beter loopt en dat omwonenden goed betrokken zijn. Wij snappen de gedachte. We hebben alleen wel wat twijfel, want wij vragen ons af of je met zo een grote koepelaanpak recht doet aan de omwonenden van de locaties die echt op de plek zelf gaan komen. Over de participatie daaromheen is natuurlijk bij de sessie over de leidraad het één en ander gezegd. Volgens onze fractie zijn daar zinnige dingen gezegd die al zouden kunnen helpen om het in de toekomst te verbeteren. Je zou zelfs enigszins cynisch kunnen zijn, dat op het moment dat mensen breder gaan meedenken over wat er de komende vijf jaar gaat gebeuren...

00:50:53

Mevrouw Akkerman (VVD): Er is door een aantal fracties ook al de vraag gesteld of instellingen überhaupt weten wat er over zo een lange periode gebeurt. Dat geldt natuurlijk ook voor inwoners. Dan gaan inwoners het namelijk hebben over een plek, waar ze zelf helemaal niet wonen en misschien wonen ze over vijf jaar wel helemaal niet meer hier. Dan komt het over vijf jaar echt aan de beurt en dan wordt de mensen die daar ter plaatse wonen pas iets gevraagd. Ik weet dus niet of dat die betrokkenheid ten goede komt of dat de mensen ter plaatse dan juist zeggen, het is leuk dat andere mensen dit al bedacht hebben, maar had ons eerder gevraagd. Heel kort samengevat, we snappen deze gedachte wel, maar doet het niet tekort aan de mensen die echt dicht bij de locaties wonen? Dank u wel.

00:51:35

Voorzitter: U bedankt. Volgens mij zag ik ook aanstalten bij de heer Scoop, PvdA.

00:51:41

De heer Scoop (PvdA): Bedankt, Voorzitter. Bedankt ook aan de indienende fracties. Het is goed dat we naar de toekomst kijken en een toekomstgericht plan gaan ontwikkelen voor deze voorzieningen. Ik ben zelf verpleegkundige en afgelopen tien jaar als verpleegkundige heb ik veel zorginstellingen en zorgvoorzieningen meegemaakt. Uit ervaring weet ik goed, hoe het is als de voorziening goed in een wijk past, waardoor je als buitenlander niet ziet dat het een zorgvoorziening is, maar de buurt dat wel weet en de buurt dit draagt. Dat gun ik deze plannen ook. Het lijkt me het doel, als je van tevoren gaat kijken, dat je dat kunt bewerkstelligen. Als PvdA vinden we het belangrijk dat deze aanpak goed kijkt naar tegenstellingen tussen particulier en algemeen belang. Een inschatting maken waar de plekken het beste kunnen komen en welke wijken dit het beste kunnen dragen. Vooral kijken bij het bouwen, wat de wethouder ook zei, waar kunnen we deze voorzieningen plaatsen en hoe zorgen we dat bestaande voorzieningen ook gebruikt worden? In sommige wijken heeft men al geschiedenis met bepaalde voorzieningen. Dat moeten we behouden, omdat het ook past in die wijk.

00:52:52

De heer Scoop (PvdA): Als het gaat om participatie is het belangrijk dat we goed van tevoren weten welke informatie we geven, hoe tijdig geven we deze informatie en dat

mensen weten hoeveel invloed ze hebben. Ik bedoel, dat de verwachtingen goed zijn. Ik denk dat het een probleem is, als iemand het gevoel heeft dat ze heel veel kunnen bepalen, terwijl het al bepaald is. Dan krijg je wrijving, dus dat is heel belangrijk. Ik denk dat we in de vorige sessie over de leidraad heel veel goede vragen hebben gesteld, we hebben gevraagd hoe het bij andere steden gaat en hoe zij dat aanpakken. We moeten goed kijken hoe anderen dit doen om te voorkomen dat wij fouten maken. We kunnen beter leren van andere steden en het goed doen in Groningen. Ik vraag aan de fracties om de informatie die uitgezocht is goed in jullie voorstel mee te nemen en hiervoor te gebruiken. Dank u wel, Voorzitter.

00:53:42

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we nog een tweetal fracties te gaan. De heer Rebergen, ChristenUnie.

00:53:48

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Ik kan me goed vinden in de inleiding die de heer De Waard had over de waarde van de zorgvoorzieningen, dus dat ga ik niet herhalen. Ook de visie om het kleinschalig in de buurt te doen en passend bij de wijk, wat net ook al werd gezegd, daar kunnen wij ons goed in vinden. De vraag die net ook al stelde: weten we wat er aankomt? Dat geldt voor allebei. Zowel qua vrijkomende locaties als qua behoefte is het, denk ik, vrij lastig om te zien wat eraan komt over vijf jaar. Goed, wat we weten, kunnen we natuurlijk in beeld brengen. Ik denk dat het goed is om daar een beeld van te hebben en na te denken over hoe doe je dat samen met de verschillende groepen. Hoe ga je daarmee om? Wat dat betreft ook vanuit mij dank voor het voorstel, want ik denk dat dit zeker wel meerwaarde heeft.

00:54:41

De heer Rebergen (ChristenUnie): Ik denk dat er ruimte moet blijven om op dingen die niet te voorzien zijn wel te kunnen anticiperen. Daarom was ook net mijn vraag, wie zijn rol is het om het verder uit te werken. Ik denk dat er genoeg ruimte moet blijven voor het college om te kunnen anticiperen op dat soort dingen. We moeten daar in de uitwerking wel rekening mee houden. Hoe geven wij de kaders mee en waarbinnen is dan de ruimte voor het college om te anticiperen op de dingen die er gebeuren? Dat is namelijk met de verschillende doelgroepen best heel veel. Ik denk ook dat het heel goed is om meer aandacht te besteden aan de participatie. Een aantal zei het al, toen we de leidraad besproken hebben, zijn er echt veel opmerkingen over gemaakt. De heer Pechler zei, denk ik terecht, dat het op verschillende niveaus gaat; overkoepelend en op een gegeven moment concreet. Mevrouw Akkerman zei, als het nu heel concreet is, dan zijn het misschien andere mensen die daarover meepraten, dan degene die over het overkoepelende plan meepraten. Als ik het net goed heb begrepen in de eerste termijn is het ook niet de bedoeling om dat te vervangen, maar om dat naast elkaar te laten bestaan. In die zin staan we daar wel achter, want dan is het alleen maar mooi dat we inwoners extra hebben betrokken bij hoe moeten we nu een afweging maken. Vervolgens, als we denken dat een locatie geschikt zou zijn, dan betrekken we de directe omgeving daar nog extra bij. Dat lijkt me hartstikke goed. Ik denk dat het zeker van meerwaarde kan zijn om dat overzicht te maken. Ik denk dat we wel goed moeten kijken naar hoe diepgaand we alle locaties die er zijn in beeld gaan brengen. Ik denk dat het best op

buurt- of wijkniveau kan zijn en dat we niet precies hoeven te weten in welke straat of op welk nummer welke locatie is. Dat wilde ik ook nog even meegeven. Dank en ik ben benieuwd naar het vervolg.

00:56:36

Voorzitter: Dank u wel. Ik zei zojuist twee fracties, maar het zijn nu toch echt twee fracties. Wie wenst het woord? Mevrouw Bernabela, Partij voor het Noorden.

00:56:45

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Graag willen we de indienende fracties bedanken voor dit voorstel. Het is goed dat de aanpak wat breder wordt getrokken. Het is een belangrijke maatschappelijke opgave om de zorgvoorzieningen te plaatsen. Een koepelaanpak kan hier zeker bij helpen. Net zoals de VVD al aangaf, is het wel handig om vijf jaar van tevoren het gebied te kunnen bepalen, terwijl je nog niet de omwonenden mee hebt kunnen laten praten, omdat de exacte locatie nog niet bekend is? Wij kunnen ons in het voorstel vinden, maar vragen ons af of vijf jaar realistisch is. Hopelijk lukt het om het proces binnen een jaar af te ronden.

00:57:27

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog naar meneer De Haan, CDA.

00:57:31

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, het bleek wellicht ook misschien een beetje uit mijn vragen, maar mijn fractie heeft echt wel lopen worstelen met dit voorstel. Ik heb het vaak gelezen, maar toch vat ik het nog niet helemaal. Ik denk dat het wellicht wat mij betreft beter was geweest, als de indieners het wat meer hadden uitgewerkt, bijvoorbeeld in de richting van een initiatiefvoorstel, zodat we ook een iets completer debat hadden kunnen voeren vandaag. Dan hadden we vervolgens ook weer de reactie van het college en iets meer body bij het debat. Ik denk namelijk dat ik wel snap waar de heer Visser en mevrouw Gietema naartoe willen. Ik denk dat het goed is om naar een breder perspectief te kijken, maar ik denk dat er echt nog wat haken en ogen aan zitten. Het is voor mijn fractie nog lastig te overzien hoe die haken en ogen worden opgelost, wat die haken en ogen precies zijn en wat de verhouding is tussen de participatie in zo een koepelprocedure en de losse participatie die we nog hebben.

00:58:38

De heer De Haan (CDA): Ik denk dat we met zijn allen erover eens zijn, dat hoor ik ook bij alle bijdragen, dat er geschikte plekken moeten worden gevonden voor eenieder. Iedereen verdient een plek in onze gemeente. Iedereen vindt het ook van belang dat participatie op een goede manier verloopt en dat inwoners aan de voorkant worden betrokken. Dat is volgens mij ook al een doel van de leidraad. Ik zit nog met een hoop vragen. Wat mij betreft daag ik bij deze dus de indieners uit om misschien toch te werken aan een wat breder initiatiefvoorstel en dat we dan een wat completer debat met elkaar daarover kunnen hebben.

00:59:14

Voorzitter: Dank u wel. Wellicht dat de indienende partijen daar direct iets over willen zeggen? Wie van u mag ik het woord geven? De heer Visser, GroenLinks.

00:59:25

De heer Visser (GroenLinks): Er zijn een paar vragen gekomen over de verhouding tussen dat onderzoeksproces en de participatie die daarbij hoort aan de ene kant en de losse participaties die aan het eind van de rit komen. Voor alle helderheid, het is niet de bedoeling dat je in dat brede participatieproces concreet praat over of bepaalde locaties geschikt zijn. Daar praat je meer in algemene zin over voorzieningen, aan welke criteria ze zouden moeten voldoen en de manier waarop je communiceert met de omgeving later. Je maakt een inventarisatie. Hoe precies dat zal zijn, is uitvragen bij instellingen en dan weet je of je voldoende body hebt om zo een procedure te doen. Voor een deel is dat vervangend voor de individuele procedures, omdat daar ook onderzoek bij hoort, maar dat doe je nu collectief. Dat is natuurlijk wel een praktisch voordeel. Er zullen altijd procedures aan het eind van de rit overblijven, dat gaf wethouder Van Niejenhuis net ook al aan. Je mag echter hopen dat je onderzoek en het gesprek voorafgaand over hoe gaan we dit doen en tot die plaatsing en verdeling komen voldoende zorgvuldig is geweest om in ieder geval te zijner tijd niet bij een individuele procedure het verwijt te kunnen krijgen, dat het niet zorgvuldig is gedaan. Dat is in sommige gevallen ook wel eens voorgekomen.

01:00:51

De heer De Haan (CDA): U heeft een interruptie van de heer De Haan. Voorzitter, in uw voorstel staat dat je het in die koepelprocedure alleen gaat hebben over het hoe. Toch? Je gaat het dus niet hebben over...

01:01:00

De heer Visser (GroenLinks): Nee, bij de...

01:01:02

Voorzitter: De heer Visser, u krijgt het woord.

01:01:03

De heer Visser (GroenLinks): Sorry, neem me niet kwalijk. Ik moet bekennen, wat daar staat alleen over het hoe, dat is het ideaal dat dan alleen dat nog maar nodig is. Je kunt nooit uitsluiten dat er informatie boven tafel komt, die je alsnog doet besluiten dat het daar niet doorgaat, maar dan heb je in het voortraject wel iets verkeerd gedaan. Daar moet je dus goed in investeren. Dat is precies de kern van het verschil van allemaal individuele procedures en een procedure die eraan voorafgaat. Heb jij nog iets?

01:01:50

De heer Visser (GroenLinks): Ik maak het even af. PvdA zei: voorstel combineren met de input van de herijkingsvragen die gesteld zijn. Goed idee. In zijn algemeenheid hoort dat in ieder geval bij de opmerkingen over je moet het nog uitwerken en hoe doen we dat. De ChristenUnie stelde de vraag: wie werkt dit nu uit? De uitvoering van zo een proces, waar ik het net over had, moet natuurlijk gewoon onder verantwoordelijkheid van het college gebeuren. Dat lijkt me volstrekt helder. In welke vorm we dat gieten en of dat een motie of een verder uitgewerkt initiatiefvoorstel moet zijn, daar moeten we het onderling nog over hebben. Ik weet niet of ik iedereen gehad heb. Dat was niet mijn poging, maar wellicht dat mevrouw Gietema nog een paar reacties heeft.

01:02:48

Voorzitter: In dat geval is het woord aan mevrouw Gietema.

01:02:52

Mevrouw Gietema (D66): Dank. Misschien allereerst een korte toelichting waarom we als D66 samen met GroenLinks deze handschoenen hebben opgepakt. Bij het zien van de lijst van initiatieven vanuit zorginstellingen en woningcorporaties waren we een beetje geschrokken dat het heel vaak misloopt om verschillende redenen. Daarbij wijs ik niemand aan als schuldige, maar we hebben die maatschappelijke opgave met elkaar om huisvesting te organiseren. Daar heeft iedereen een eigen rol in, maar we zien ook dat het vaak uiteindelijk niet landt. Vanuit die zorg zijn we samen aan de slag gegaan. We hebben ervoor gekozen om dit eerst te bespreken, voordat we een stap naar verdere uitwerking doen, omdat we het met de raad willen doen. We willen u vragen: zien we met zijn allen die noodzaak en gaan we ook met elkaar het college daar een opdracht in geven? Ik voel dat veel partijen die noodzaak ook echt zien. Er zijn een aantal hele zinnige dingen gezegd om zeker mee te nemen en we zullen u betrekken bij de verdere uitwerking.

01:03:55

Mevrouw Gietema (D66): Ik heb zelf nog twee korte punten. De koepelaanpak is misschien inderdaad een beetje een ambtelijke term. Dat ben ik met u eens, maar in het ontwikkelproces van de ideeën paste het wel toen we het stuk schreven. Volgens mij zouden we de koepelaanpak heel goed kunnen vertalen naar de bredere maatschappelijke discussie. Daar hebben we het over. Dat we het niet per locatie houden, maar een brede discussie. Van daaruit kijken naar wat kunnen we uit die brede discussie ophalen, zodat we die één op één gevallen - locaties heb ik het dan over - nog beter kunnen realiseren. Dat wilde ik nog aangeven. Tot slot, zoals de Van Niejenhuis van het college ook aangaf...

01:04:35

Voorzitter: Voordat u het slotpunt maakt, heeft u nog een 'voorslotpunt' op de vraag van de heer De Haan, CDA.

01:04:41

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, wie participeren er uiteindelijk allemaal in die brede discussie? Wie zijn dat?

01:04:49

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

01:04:50

Mevrouw Gietema (D66): Het beeld dat ik er zelf bij heb, is dat je een groep van 100 of 150...

01:04:54

Mevrouw Gietema (D66): Dit is even suggestief en nog niet afgestemd met het college of betrokken partijen, want die zijn onderdeel van het initiatief wat verder uitgewerkt moet worden. Ik zie voor me dat je met een redelijke club van 100 of 150 mensen gaat kijken naar hoe kunnen we deze discussie met elkaar vorm geven. Op een interactieve manier, waarin mensen in ieder geval een goed beeld krijgen bij wat die opgave is en wat de verschillende doelgroepen inhouden.

01:05:18

Voorzitter: Een vervolgvraag van de heer De Haan.

01:05:21

De heer De Haan (CDA): Ja, dus dan wordt het een soort burgerberaad. Is dat hoe ik het moet zien? Je gaat loten en mensen vanuit de samenleving te halen en daar ga je dit proces mee in?

01:05:35

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

01:05:38

Mevrouw Gietema (D66): Bij een burgerberaad heeft iedereen, denk ik, een heel groot en zwaar beeld, dus ik zou dat woord niet mee willen nemen. Onderdeel van de verdere uitwerking is om tot een invulling te komen van hoe dat eruit kan zien. Er zijn elementen in het proces van een burgerberaad die wellicht interessant zijn om daarin mee te nemen. Ik zou hier echter nu niet hardop willen zeggen dat het een burgerberaad wordt.

01:06:00

Voorzitter: De heer De Haan is tevreden. Dan mag u nu uw slotpunt maken. Had u nog een slotpunt, mevrouw Gietema?

01:06:06

Mevrouw Gietema (D66): Ik denk dat het belangrijk is om als raad verantwoordelijkheid te nemen in deze maatschappelijke opgave. Het kan iedereen overkomen. Het kan je oma zijn of een gezinslid. Er kan je om wat voor reden dan ook psychisch iets overkomen. Laten we er bij stilstaan dat het ook medemensen zijn en dat we moeten kijken hoe we ook hun zoveel mogelijk de komende jaren een goede plek geven in onze gemeente.

01:06:33

Voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we langzamerhand richting een afsluiting van deze sessie, want ik vermoed zomaar dat het college alles in de eerste termijn al heeft kunnen beantwoorden. Dan bedank ik u allen. Voordat u allemaal vertrekt...

01:06:45

Voorzitter: Het is inderdaad een wat ongebruikelijke gang van zaken. Volgens mij hebben de indienende fracties voldoende input gekregen om verder te gaan met hun voorstel. Ik wil u echter toch vragen: heeft u al enig idee over de vervolgstappen en of die er gaan komen?

01:07:02

Mevrouw Gietema (D66): We hebben met het college afgestemd dat we na de volgende raadsvergadering afstemmen wat wijsheid is. Ik stel voor dat we u over drie of vier weken informeren over het vervolg.

01:07:15

Voorzitter: Dank u wel. Voor de volledigheid, zijn er nog andere fracties die vervolgstappen overwegen naar aanleiding van deze sessie?

01:07:21

Voorzitter: Dat vermoedde ik al, maar ik moet het vragen. Ik bedank u allen voor uw tijd en uw inbreng. Een fijne avond.

