

Voorzitter: M. Martinez Doubiani (D66)

Namens de raad: H. Sietsma (GL), R. Pestman (PvdA), M. Gietema (D66), W. Pechler (PvdD), M. Sloot (Stadspartij), J. Huisman (SP), R. Heiner (VVD), D. Swets (S&S), P. Rebergen (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvH)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), K. de Wrede (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

## Nota Zandwegen

00:12:36

*Voorzitter:* Dames en heren, welkom bij de voortzetting van de meningsvormende sessie over de collegebrief Nota Zandwegen wensen en bedenkingen. Het vaststellen van deze nota is een collegebevoegdheid. Het college vraagt aan de raad om wensen en bedenkingen mee te geven. Op 7 februari jongstleden bleek dat de beschikbare tijd voor deze bespreking te kort was. De Agendacommissie heeft daarom besloten het debat vandaag voort te zetten. Wanneer de uitvoeringsfase van start gaat zal er via de Agendacommissie een beeldvormende sessie worden ingepland. Op 7 februari hebben we het gesprek met de inwoners en de eerste termijn afgerond. We gaan nu verder met de tweede termijn, waar de wensen en bedenkingen meegegeven kunnen worden aan het college. Een aantal fracties heeft in de eerste termijn al een gedeelte van de spreektijd gebruikt.

00:13:28

*Voorzitter:* Voor de volledigheid noem ik de resterende spreektijd per fractie. Ik ga ze nu even bij langs: GroenLinks heeft nog 2 minuten en 40 seconden. PvdA heeft nog 3 minuten. D66 heeft nog 2 minuten. De Partij voor de Dieren heeft nog 2 minuten en 20 seconden. De Stadspartij 100% voor Groningen heeft 2 minuten en 10 seconden. De SP heeft nog 3 minuten. De VVD heeft 2 minuten en 5 seconden. Student en Stad heeft 2 minuten en 40 seconden. De ChristenUnie heeft 3 minuten. Het CDA heeft twee en een halve minuut. De Partij voor het Noorden heeft 2 minuten en de PVV heeft 2 minuten en 45 seconden. Als er tot zover nog geen vragen zijn ga ik door. Partij voor het Noorden.

00:14:19

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Dank u, Voorzitter. Het feit dat wij nog maar twee minuten hebben was vooral te danken dat we tot vier keer toe onze vraag moesten herhalen.

00:14:28

*Voorzitter:* Uw vragen kunt u in deze tweede termijn meenemen in uw woordvoering.

00:14:34

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Ik zou dus graag wat extra spreektijd willen hebben, Voorzitter.

00:14:39

*Voorzitter:* Dat zou heel mooi zijn allemaal. De griffie en Agendacommissie hebben gekeken naar de eerste termijn, waar u de eerste keer uw vragen had gesteld. Dat is afgegaan van uw spreektijd. Het herhalen van de vragen is niet afgegaan van de spreektijd. Voorheen had u drie minuten, dus wij zijn best coulant gebleven met de

tijd die nog over is en resteert. Dan ga ik door, tenzij er nog een vraag is? Achterin van de Stadspartij.

00:15:10

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Ik spreek vandaag ook namens de PVV. Die hebben vorige keer vragen gesteld die niet zijn beantwoord. Als die opnieuw worden gesteld, betekent dat het weer van de spreektijd afgaat?

00:15:26

*Voorzitter:* Dat heeft u bij inderdaad bij mij al gemeld. Wij gaan er even rekening mee houden dat u ook het woord voert voor de PVV. Let dan wel op uw eigen spreektijd. Dan gaan we door, tenzij GroenLinks nog een brandende vraag heeft. Het college heeft officieel geen spreektijd meer, omdat er in eerste termijn veel vragen zijn gesteld aan het college. Als u het toestaat kunnen wij het college in gelegenheid brengen, als iedereen geweest is, om in de tweede termijn nog te reageren op de fracties. Dan geef ik nu het woord aan de eerste fractie die wil beginnen voor het tweede termijn. Welke fractie wil eerst? Ik zie de VVD.

00:16:13

*De heer Heiner (VVD):* Dank, Voorzitter. Voorzitter, het onderhoud van de zandwegen is barslecht. Ik maak mij grote zorgen. Op het moment dat een van de aanwonenden bijvoorbeeld met een ambulance uit huis gehaald moet worden, kan de ambulance dan überhaupt wel door de diepe kuilen? Laat staan een thuiszorgmedewerker in bijvoorbeeld een Volkswagen UP. Wat gaat het college hieraan doen? Daarnaast heeft wethouder De Wrede de vorige keer aangegeven dat de participatie goed is gegaan, terwijl de inwoners - de mensen die ingesproken hebben - hebben gezegd dat het helemaal niet goed is gegaan. Wie heeft er volgens het college dan gelijk? Ook hoor ik de wethouder zeggen dat inwoners online worden betrokken. Dat is wat de VVD betreft geen serieuze vorm van participatie. Dat is ook niet wat ik teruglees in het coalitieakkoord.

00:17:04

*Voorzitter:* VVD, u heeft een interruptie van GroenLinks.

00:17:09

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Voorzitter, over die participatie - ik ga daar straks ook nog wel iets over zeggen - kunt in de nota lezen hoe de participatie is verlopen. Er is een reactienota. Ik lees daar ook tegenstrijdige voorstellen en wensen van inwoners, waar het college zo goed mogelijk een middenweg probeert te vinden. Wat vindt u zelf van hoe de participatie is gelopen?

00:17:30

*Voorzitter:* De VVD.

00:17:31

*De heer Heiner (VVD):* Voorzitter, op het moment dat hier allemaal mensen komen inspreken die ontevreden zijn over de participatie, is wat mij betreft de participatie niet goed gelopen. Als mensen niet het gevoel hebben dat ze serieus meegenomen worden, dan gaat er iets mis in de participatie. Er komt hier niemand inspreken die zegt dat de participatie slecht verlopen als de participatie wel goed is verlopen. Daar geloof ik echt niet in. Dan ga ik verder met mijn verhaal. Er is namelijk veel discussie over zand. Wellicht heeft de leverancier bijvoorbeeld iets veranderd in het mengsel.

Is het college bereid om dit uit te zoeken door bijvoorbeeld een monster te nemen en vast te stellen wat voor zand daar daadwerkelijk ligt? Dan kunnen we die discussie de wereld uit helpen. Daarnaast zouden we wellicht wat kunnen leren van Tynaarlo. Iets in de trant als een gemeenschappelijke regeling, wat we ook in het Meerschapp Paterswolde te hebben. We hebben namelijk volgens mij dezelfde uitdagingen en zo kunnen we ook dingen delen. Materieel en personeel kunnen we delen, want uiteindelijk lopen onze zandwegen ook over in die van Tynaarlo. Ik ben erg benieuwd hoe het college daarnaar kijkt, zodat we uiteindelijk de krachten kunnen bundelen.

00:18:33

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan ga ik nu naar GroenLinks, die heel graag het woord wil voeren.

00:18:38

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Ik sta te popelen Voorzitter. Er zijn in het verleden, de afgelopen jaren, natuurlijk fouten gemaakt. Laten we daar geen doekjes om winden. De kwestie met dat zand is glashelder dat daar fout zand is gebruikt en kennelijk het goede zand wel was besteld. De participatie had, denk ik, ook anders gekund. Ik heb de klachten natuurlijk gehoord. Als je dat meer in lijn had gebracht met het Groningsmodel, dan hadden we misschien wat onvrede kunnen voorkomen. Dan begin je met de vraag: hoeveel zeggenschap wilt u eigenlijk over deze kwestie?

00:19:12

*Voorzitter:* De heer Sietsma, u heeft een interruptie van de VVD.

00:19:15

*De heer Heiner (VVD):* Dank, Voorzitter. Ik hoor GroenLinks iets zeggen over dat zand, wat ik nog niet eerder gehoord. Dat heb ik het college de vorige keer ook niet horen zeggen. Ik ben erg benieuwd hoe u aan die informatie komt?

00:19:27

*Voorzitter:* GroenLinks.

00:19:29

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Technisch navragen, zeg ik tegen de VVD. De zorgen van inwoners gaat nu vooral over...

00:19:36

*Voorzitter:* De heer Sietsma, u krijgt toch een vervolgvraag van de VVD.

00:19:41

*De heer Heiner (VVD):* Voorzitter, ik heb dat ook technisch nagevraagd en ik krijg het antwoord dat hetzelfde mengsel is besteld. U weet nu ineens iets wat wij niet weten en daar ben ik toch wel verbaasd over. Dus wanneer heeft u dat gevraagd?

00:19:52

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Voorzitter, raadsleden moeten gewoon hun werk doen. Ik heb mijn werk gedaan en ik heb het nagevraagd. Ik ga hier verder niet op in, want ik heb een paar hele andere dingen die ik naar voren wil brengen die relevant zijn om verder te kunnen.

00:20:03

*Voorzitter:* Gaat u door met uw woordvoering.

00:20:05

*De heer Heiner (VVD):* Voorzitter, een punt van orde. Er wordt mij verweten dat ik mijn werk niet gedaan heb, terwijl ik deze vragen gewoon gesteld heb. Ik heb daar antwoord op gekregen, alleen een ander antwoord dan wat u heeft gekregen. Dat is toch vreemd?

00:20:15

*Voorzitter:* De heer Sietsma, gaat u door met uw woordvoering.

00:20:19

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Voorzitter, de zorgen van inwoners gaan nu vooral over hoe de uitvoeringsregels voor beheer en onderhoud tot stand gaan komen. Ik denk dat een deel van het misverstand en de onvrede over de participatie daarvandaan komt. Heel concreet kregen wij als fracties de afgelopen dagen een brief met een aantal constructieve voorstellen. Die wil ik graag voorleggen aan de wethouder, want ik denk dat ze ons vooruit kunnen helpen. De eerste vraag gaat over of het beheer daadwerkelijk integraal kan worden? Dat wil zeggen van sloot, berm en zandweg tot sloot aan de andere kant. Daar zit wat spanning op tussen begaanbaarheid en ecologische waarde. Gaat het college dat organiseren? Het tweede voorstel is: kunnen boeren de gelegenheid krijgen om tegen betaling zelf bermen te onderhouden? Wij vinden dat een interessante gedachte en zijn benieuwd hoe het college dat ziet.

00:21:24

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Verder willen inwoners heel graag intensief betrokken worden bij de uitwerking van de beheersregels. Dat lijkt ons zeer wenselijk. Inwoners hebben aangegeven daar veel ideeën en kennis over te hebben. Ze willen graag korte lijntjes naar het beheerteam. Dan is er tot slot een specifieke vraag naar een transparant protocol voor het beheer. Dat lijkt ons ook een goed idee, zodat iedereen weet waar die aan toe is. Bijvoorbeeld met borden in de omgeving wanneer welke werkzaamheden plaatsvinden, maar ook iets wat je gewoon kunt nakijken op de website. Ik ben heel benieuwd of het college daaraan tegemoet kan komen. Ik denk dat als we deze weg ingaan, we de weg omhoog kunnen vinden samen met inwoners in plaats van verder weg te zakken in de zandweg modder.

00:22:15

*Voorzitter:* Ik neem aan dat dit het einde is van uw woordvoering. Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende fractie. Dat is D66. Een vraag aan GroenLinks kan nog wel.

00:22:25

*Mevrouw Gietema (D66):* Ik ben het eens met de constructieve punten, dus ik kijk uit naar de beantwoording. Ik heb nog wel een vraag voor GroenLinks. De participatie is niet goed gegaan. Dat had anders gekund. Ik vraag me af of GroenLinks het met D66 eens is dat - los van het betrekken van de betrokken partijen bij het oppakken van de punten die u net noemt - ook het herzien van het onderdeel dat over de uitvoering gaat daar onderdeel van is? Dus dat het herzien van het onderdeel van de nota nog aan de orde is?

00:23:01

*Voorzitter:* De heer Sietsma.

00:23:04

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Er zit wel wat spanning op sommige uitgangspunten in de uitvoeringsparagraaf als het gaat om wie het voor het zeggen heeft over welk onderdeel van dat gebied van sloot tot sloot. Ik ga ervan uit dat het college dat integraal kan oppakken. Op zich gaan die uitgangspunten nog zo hoog over. Waar we nu behoefte aan hebben is hele concrete maatregelen en afspraken over: zo gaan we dat voortaan doen.

00:23:33

*Voorzitter:* Dan gaan we nu over naar de volgende woordvoering. Het CDA.

00:23:39

*Mevrouw Armut (CDA):* Dank, Voorzitter. Ik zou allereerst de sprekers willen bedanken. Ze zijn er nu niet allemaal. Ze zijn toch maar weer gekomen nadat het twee weken geleden een beetje uit de hand liep qua tijd. Het is heel mooi om te zien dat ze allemaal komen, ook al is de aanleiding misschien niet zo leuk. Het is heel logisch dat jullie zeggenschap wensen over jullie eigen buurt, juist omdat het van zo'n grote waarde is. Daarom zien wij graag dat de gemeente de wegen snel weer op pijl brengt. We hebben er wel onze vraagtekens bij of dat snel kan. We horen daarom graag of het college bereid is om bijvoorbeeld externe hulp in te schakelen om de zandwegen weer op peil te krijgen en van daaruit aan de organisatie zelf te bouwen. In de nota wordt gesteld dat de gemeente Groningen veel waarde hecht aan de zandwegen. Toch vinden wij het als fractie heel zorgelijk om te zien hoe de wegen eraan toe zijn.

00:24:28

*Mevrouw Armut (CDA):* We hebben er een aantal weken geleden al vragen over gesteld. De VVD noemde het net ook al: de verhalen van thuiszorg, mensen die vast komen te zitten en bewoners die tientallen keren auto's uit een kuil moeten halen. Om nog maar niet te spreken over de risico's als er zich een ongeval voordoet. Weet het college of de ambulance veilig bij omwonenden kan komen als er calamiteiten zijn? We zijn geschrokken van de inhoud van de brieven en van de boodschap van de sprekers twee weken geleden. Hoe kan het dat in een nota met zulke grote woorden wordt gesproken over participatie en het belang van het meenemen van omwonenden, er dan zoveel mensen komen inspreken met negatieve ervaringen? Het kan niet zo zijn, nu dit gebied bij de gemeente Groningen hoort, dat we met een stadse blik naar landelijke gebieden kijken.

00:25:14

*Voorzitter:* U krijgt een interruptie van de ChristenUnie.

00:25:19

*De heer Rebergen (ChristenUnie):* Dank u wel, Voorzitter. Het gaat over de participatie. Ziet mevrouw Armut het verschil in participatie bij de totstandkoming van de nota en de participatie in de uitvoering van de werkzaamheden?

00:25:32

*Voorzitter:* Het CDA.

00:25:34

*Mevrouw Armut (CDA):* Nee, ik snap niet wat uw vraag is eigenlijk.

00:25:37

*Voorzitter:* ChristenUnie, wilt u het herhalen?

00:25:40

*De heer Rebergen (ChristenUnie):* Jazeker, dat wil ik wel verduidelijken. Bij de totstandkoming van een nota willen we altijd inwoners betrekken om te zorgen dat we de goede dingen opschrijven. Dat is de ene kant van de participatie. De andere kant is - dat hebben van veel insprekers gehoord - als we zien wat er in de uitvoering nou echt aan werkzaamheden gebeurt, dan willen ze daar heel graag beter bij betrokken worden. Dat is participatie op een ander niveau. Dat is de vraag die ik bedoel.

00:26:07

*Mevrouw Armut (CDA):* Dat klopt, maar ik denk dat het een hele terechte frustratie van de omwonenden is. Men is drie jaar bezig geweest met het schrijven van de nota. Terwijl je in die tijd ook gewoon met omwonenden aan tafel had kunnen zitten en kijken: wat gaan we nu concreet doen? In de nota wordt aangegeven dat het wat betreft beheer een leerproces is. De samengevoegde gemeente Groningen hoeft het wiel niet opnieuw uit te vinden. Benut de kennis die er altijd al was en nog steeds is. We zien daarom graag dat het college bewoners bij elkaar zet en samen met hen een beheersplan uitschrijft. Dat had eigenlijk allang moeten.

00:26:43

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van GroenLinks.

00:26:46

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Dank u wel, Voorzitter. Op zich begrijp ik uw standpunt. Ik vind het ook allemaal erg lang duren. Het klinkt ook een beetje alsof u twijfelt aan de noodzaak van een nieuwe beleidsnota. Toen ik in deze gemeente kwam wonen ging ik daar wel eens op een zandweg zitten. Dan kon ik rustig een uur mediteren zonder dat ik overreden werd. Dat kan inmiddels al lang niet meer. Het is daar veel drukker geworden. Dat gebied wordt veel intensiever gebruikt.

00:27:12

*Voorzitter:* Wilt u tot een vraag komen de heer Sietsma?

00:27:15

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Dat is, denk ik, een belangrijke reden om toch een nieuwe nota te maken en er even zorgvuldig bij stil te staan. Vindt u dat ook?

00:27:21

*Voorzitter:* Het CDA.

00:27:22

*Mevrouw Armut (CDA):* De nota ligt er, maar in mijn woordvoering benadruk ik dat ik het heel begrijpelijk vind dat er zoveel frustratie over is hoe dit tot stand is gekomen. Dus dat bewoners er niet genoeg bij zijn betrokken en dat er dingen instaan waarvan mensen denken: volgens mij kan dat niet zo. Mensen weten niet wanneer wat gaat gebeuren. Dus de nota ligt er, maar ik denk dat er terecht heel veel kanttekeningen bij zijn geplaatst.

00:27:45

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik neem aan dat dit het einde is van uw woordvoering. Dan gaan we door naar Student en Stad.

00:27:52

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Ten eerste onze mening over de nota zoals die nu voorligt. In tegenstelling tot veel andere partijen zien wij best wel een weloverwogen nota voorliggen. We zien dat er rekening is gehouden met verschillende meningen en wensen van verschillende belangengroepen. We vinden dat het college goed uitlegt waarom bepaalde keuzes worden gemaakt en waarom bijvoorbeeld gemotoriseerd verkeer ontmoedigd wordt. Dat laat niet weg dat wij erg blij zijn met de betrokkenheid van onze inwoners. Tegelijkertijd rijst de vraag bij ons - ik denk dat de heer Rebergen van de ChristenUnie daar net een beetje op doelde - in hoeverre we inwoners echt willen betrekken bij onderhoudswerkzaamheden? Ik denk dat het heel goed is dat inwoners betrokken zijn bij het opstellen van de nota, maar bij de uitvoering en het beheer misschien iets minder. We willen bijvoorbeeld niet dat omwonenden van de Grote Markt met een schep gaan helpen om de bomen te planten. Dus daar zit bij ons een beetje de vraag: in hoeverre wil je dat bij de inwoners laten en is dat niet een verantwoordelijkheid van de gemeente?

00:28:56

*Voorzitter:* Dat leidt tot een vraag van de Stadspartij.

00:29:00

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, dank u wel. Is Student en Stad van mening dat je de dorpen die dit al decennialang op die manier samen met hun gemeente hebben gedaan, moet gaan gelijktrekken met een stad, de Grote Markt en een schep?

00:29:15

*Voorzitter:* De heer Swets.

00:29:17

*De heer Swets (Student en Stad):* Het punt is veel breder wat ik probeerde te maken. Het punt wat ik probeerde te maken is namelijk dat we participatie vooraf heel erg waarderen. De uitvoering, die op dit moment door Stadsbeheer wordt gedaan, zie ik echt als een taak van de gemeente en niet van de inwoners. Ik vind ook niet dat we dat onze inwoners moeten vragen. Waar ik wel nog een vraag over heb - de woordvoering van de heer Sietsma riep die bij me op - en wordt gesteld aan het college: kan de wethouder aangeven of er inderdaad is vastgesteld dat het verkeerde zand is gebruikt? Dat is namelijk iets anders dan wat wij in de vorige sessie hebben gehoord. Ik zie net ook bij mijn collega dat er na zijn uitstekende werk als raadslid inderdaad is geantwoord op zijn technische vragen dat het juiste zand is neergelegd en er dus geen stuifzand is neergelegd. Dus daar zit toch nog wel wat verwarring en ik hoop dat het college die weg kan nemen.

00:30:04

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we door naar de Stadspartij.

00:30:08

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u, Voorzitter. Ik zal eerst

even namens mevrouw Blauw van de PVV haar woordvoering oplezen. Dan begin ik met de vragen die in een eerste termijn zijn gesteld en niet beantwoord. Dit is als volgt: wij kunnen trouwens geen enkele financiële paragraaf vinden. Wat gaat de uitvoering van deze nota kosten? We kunnen niet zien wat de verschillende maatregelen voorgesteld door B&W als gevolg hebben. Zowel niet-financieel als qua inzet van personeel. Verder heeft de PVV het over participatie. Hier is al veel over gezegd, maar ik ga er toch nog even vanuit - zegt de PVV en wat mevrouw Blauw begrepen heeft na een gesprek met de Stichting Landelijk Gebied - dat de inspraak stelselmatig genegeerd wordt. Daar haakt het, wat hen betreft, wel.

00:30:56

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Waarom wordt er gewoon niets gedaan met wat de omwonenden vinden en last van hebben? Deze inspraak zou je toch moeten omarmen. De spanning die de stichting ervaart tegenover Stadsbeheer is op zijn zacht gezegd niet fijn. Wat de insprekers twee weken geleden al aangaven is dat zij het vermoeden hebben dat Stadsbeheer niet de specifieke competenties heeft die nodig zijn voor het beheer van het landelijk gebied. Dat is logisch, want een stad is heel wat anders dan een landelijk gebied. Zandwegen en bermen dienen als een geheel te moeten worden beheerd. Echter, Stadsbeheer doet het op zijn eigen manier. De Hondsrug kent verschillende samenstellingen van grondsoorten en dat vergt een andere aanpak. De PVV zou graag zien dat dit plan wordt uitgesteld en opnieuw naar de tekentafel gaat.

00:31:41

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan denk ik uw eigen woordvoering?

00:31:44

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Ja, als u het goed vindt. Ik zal maar even heel eerlijk zijn. Het feit dat we hier wensen en bedenking kunnen meegeven en verder niets kunnen doen, maakt ons niet helemaal gelukkig. Uiteindelijk is de raad het hoogste orgaan en in die functie verantwoordelijk voor alles in deze gemeente, dus ook de uitvoering. Dus als we daar niets over mogen zeggen en niets van mogen vinden is het natuurlijk raar als we er later wel verantwoordelijk voor worden gesteld. We zijn een beetje bang dat onze wensen en bedenkingen en die van de insprekers niet worden geïmplementeerd onder het mom van: "Wij weten het toch beter." Dit ook gezien de mislukte participatie. Toch zal ik u graag de wensen en bedenkingen van onze partij meegeven in de hoop dat er iets mee wordt gedaan. De Stadspartij ziet graag dat u deze nota, zowel bij uw beheerstrategie als ook bij de agenda voor het landelijk gebied, een zeer prominente plaats voor de oude gemeente Haren en haar gebied allemaal in een keer implementeert. Het zou toch wel heel raar zijn als we straks kaders gaan vaststellen voor een beheerstrategie voor een landelijk gebied en dan daarna Haren er even bij inproppen. Dat kan niet en dat mag ook niet. Dus deze nota hoort daar zeker bij en hoort integraal...

00:32:59

*Voorzitter:* U heeft interruptie van de heer Sietsma.

00:33:01

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Ik had niet anders verwacht.

00:33:05

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Dat is fijn. Ik stak mijn vinger op omdat ik niet helemaal begrijp wat uw punt is en waar u precies bang voor bent. Dus het is gewoon een hele open vraag.

00:33:18

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot.

00:33:19

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* In welke context bedoelt u? Van de integrale aanpak landelijk gebied, agenda en beheerstrategie?

00:33:28

*Voorzitter:* De heer Sietsma.

00:33:28

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Precies, u noemt een aantal andere onderwerpen die we hier nog gepasseerd krijgen. Waar bent u precies bang voor?

00:33:36

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot.

00:33:37

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Ik ben niet zo bang aangelegd, meneer. Sorry, via de Voorzitter. Het volgende is het geval: bij beheerstrategie werd Haren helemaal niet genoemd. De wethouder heeft toen aangegeven dat het er later bijkomt. Dan word ik wel een beetje huiverig. Als ik de Agenda Landelijk Gebied lees - die trouwens niet meer ergens op een agenda staat - dan heb ik daar hetzelfde gevoel bij. Het hoort allemaal bij elkaar. Dus heel graag niet achteraf, als kaders allemaal al vastgesteld zijn. Wat betreft het materieel: Haren had het juiste materieel, maar dat is via opbod verkocht. Wij willen graag dat de lijntjes weer korter worden, zoals ze waren. Kost dat geld? Misschien wel, maar sinds 2019 is er al veel geld uit Haren binnengekomen. Luisteren naar deskundigen uit het gebied kost helemaal niets. Bent u bijvoorbeeld bereid om de expert, die nu ziek thuis zit, weer zijn werk te laten doen zoals hij dat jarenlang tot 2019 naar enorme tevredenheid en met volledig mandaat deed?

00:34:39

*Voorzitter:* Wilt u tot een afronding komen van uw woordvoering? Daarna krijgt u nog een laatste vraag van de heer Sietsma.

00:34:43

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Ik heb nog twee zinnen. Deze stad wilde Haren er graag bij hebben en dat brengt een grote verantwoordelijkheid met zich mee. Ons was beloofd dat er niets zou veranderen, dus ook de korte lijnen en de expertise zouden blijven. Zou u zich alstublieft als een goed bestuurder aan die belofte willen houden?

00:35:00

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan een korte en bondige vraag van de heer Sietsma.

00:35:05

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Met die laatste zin kan ik volmondig instemmen. Mijn vraag gaat even over geld wat nu vanuit Haren in de gemeentekas vloeit. U weet

toch ook dat de laatste jaren dat Haren zelfstandig was, er geen geld was voor het onderhoud van de zandwegen?

00:35:22

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot.

00:35:25

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Ik weet dat er meerjarenprogramma's waren en dat we prima de zandwegen konden onderhouden. Anders zou ik u voorstellen om toch eens contact op te nemen met de voormalige opzichter.

00:35:37

*Voorzitter:* Ik denk dat die vraag beantwoord is. Dan gaan we door naar de volgende fractie, de PvdA.

00:35:44

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Dank u, Voorzitter. Vanaf het moment dat dit onderwerp op de agenda staat, speelt er een melodietje door mijn hoofd, 'een karretje op de zandweg reed'. Het kinderliedje is omstreeks 1865 verschenen. De eerste regels van het laatste couplet wil ik u niet onthouden. 'Eén karretje keert behouden weer. Het ander heeft geen voerman meer. Waar mag hij zijn gebleven? Ik wed dat je hem op de zandweg vindt, of mogelijk wel daarnear.' We mogen dus concluderen dat het onderhoud van zandwegen ook in het verleden wel eens tot problemen leidde. Heel vervelend is dat de inwoners van de voormalige gemeente Haren ervaren hebben dat de ambtenaren van de stad Groningen niet wisten hoe om te gaan met zandwegen. Getuige de vele reacties die wij ontvingen, hebben ze er nog steeds geen vertrouwen in dat het wel goed komt.

00:36:33

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Het kan ook echt niet dat huizen aan zandwegen niet of nauwelijks te bereiken zijn vanwege achterstallig of verkeerd onderhoud. Wat ons opvalt is dat er in de nota net gedaan wordt alsof wij de enige gemeente zijn met zandwegen. Dat is natuurlijk niet het geval. In de nota lezen we dat er externe professionele ondersteuning voor het onderhoud wordt ingezet. Wordt er niet geïnformeerd bij andere gemeenten met zandwegen wat goede praktijkvoorbeelden zijn? Als dat inderdaad niet gedaan wordt, lijkt ons dat een gemiste kans. Evenals GroenLinks willen wij graag van de wethouder horen of integraal beheer kan worden toegepast en of de bewoners echt betrokken kunnen worden bij het onderhoud? Ook horen we graag of het mogelijk is om boeren betaalde diensten te laten verrichten en of er een transparant en openbaar protocol voor beheer en onderhoud kan komen?

00:37:18

*Voorzitter:* Mevrouw Pestman, u heeft een vraag van de VVD.

00:37:23

*De heer Heiner (VVD):* Dank, Voorzitter. Ik ben benieuwd hoe de PvdA kijkt naar een gemeenschappelijke regeling met bijvoorbeeld de gemeente Tynaarlo voor het onderhoud van de zandwegen?

00:37:32

*Voorzitter:* Mevrouw Pestman.

00:37:33

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Dat is misschien een goed voorstel om eens naar te gaan kijken of zoiets mogelijk zou zijn. Wij zijn daarnaast van mening dat het parkeren van auto's in de berm en zo snel mogelijk moet worden verboden. De start van wandelingen op punten waar voldoende parkeerplaatsen zijn is een goed idee. Wat als die punten er niet zijn? Is het mogelijk om meer parkeerplaatsen in de nabijheid van zandpaden aan te leggen? Er moeten in elk geval op enkele plekken aan het begin van zandwegen een parkeerplaatsen zijn voor mensen met een verminderde mobiliteit. Zij moeten directe toegang tot de zandpaden hebben. Wij willen ook graag zo snel mogelijk een verbod voor auto's, crossmotoren, motoren, quads en dergelijke op zandwegen. Alleen omwonenden en landbouwers zouden het recht moeten hebben om met een gemotoriseerd voertuig bij hun huis of land te komen. Zo blijft de kwaliteit van de zandwegen beter en een fiets of wandeltocht is een veel prettigere ervaring.

00:38:24

*Voorzitter:* Ik wachtte op de punt, want u heeft nog een vraag van mevrouw Gietema.

00:38:29

*Mevrouw Gietema (D66):* Dank, Voorzitter. Wij zijn van mening dat de wegen zo veel mogelijk toegankelijk moeten worden gehouden. Alleen als mensen naar het gebied toe kunnen gaan, kunnen we blijven genieten van het gebied waar iedereen hier zo trots op is. Dus ik ben heel benieuwd hoe mevrouw Pestman daarnaar kijkt. Daarnaast de vraag: u bent voor meer parkeerplekken. In de nota staat de overweging om daar bijvoorbeeld met asfalt of beton te werken. Dat past onzes inziens niet in het gebied. Ik vraag me af hoe mevrouw Pestman die parkeerplaatsen voor zich ziet?

00:39:03

*Voorzitter:* Mevrouw Pestman.

00:39:05

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Het gaat er niet alleen om dat je het gebied inkomt met een auto. Onze bedoeling is dat je een zandweg alleen nog openstelt voor direct aanwonenden en landbouwers. Dus alleen verkeer wat er echt moet zijn. De rest parkeert in de omgeving. Dat moet uitgezocht worden, dus dat is een vraag. Het hoeft geen parkeerplaats van beton of zoiets te zijn. Je hebt tegenwoordig ook van die matjes waar gras doorheen groeit. Dus dat ziet er dan helemaal niet zo erg als beton uit. Het is natuurlijk een wens die wij meegeven om daar eens naar te kijken.

00:39:36

*Voorzitter:* Ik was iets te vroeg, maar mevrouw Gietema, is uw vraag beantwoord? Dan gaan we door naar de volgende fractie, Partij voor de Dieren.

00:39:42

*De heer Pechler (Partij voor de Dieren):* Dank, Voorzitter. Na een warrige eerste meningsvormende sessie drie weken geleden nu het vervolg. Laat ik beginnen bij deel één van de nota. Als Partij voor de Dieren zijn we blij met de uitgangspunten. Bestaande zandwegen blijven behouden en worden niet verhard. Historische zandwegen die verloren zijn gegaan, worden in kaart gebracht en mogelijk hersteld. Autoverkeer wordt ontmoedigd door wandelroutes op een andere plek te laten

starten. In de winter, waar nodig, een gesloten verklaring instellen voor gemotoriseerd verkeer. We zijn erg benieuwd naar de uitkomst van de juridische toets over de mogelijkheid om motoren te weren van zandwegen. Mevrouw Pestman noemde het net ook al. Onze zandwegen moet gekoesterd worden. Niet alleen uit cultuur-historisch oogpunt en vanuit landschapsbeleving, maar ook omdat de biodiversiteit er baat bij heeft.

00:40:23

*De heer Pechler (Partij voor de Dieren):* Van theorie naar praktijk is echter de volgende stap. Afgaande op de inspraakreacties van inwoners van Haren, Noordlaren, Onnen en Glimmen is daar de afgelopen jaren niet alles goed verlopen. De inspraakreacties resumerende, gaat het er vooral om dat omwonenden zorgen hebben over de uitvoering en korte lijntjes willen met de gemeente. Niet alleen om gehoord te worden, maar ze willen ook ruimte krijgen om bij te sturen waar nodig. Dat lijkt ons een goed idee en we zijn benieuwd naar de visie van het college hierop. Dat het primaat van interne werkprocessen en personeelsinzet bij de directie van Stadsbeheer ligt, is niet meer dan logisch. Wellicht kan er wel meer worden samengewerkt met betrokken inwoners of agrariërs - de heer Sietsma van GroenLinks noemde het ook al - met ervaringskennis dan nu in de nota beschreven staat. Bijvoorbeeld zoals bij de pilot van de bermen van de drie zandwegen in Noordlaren al gebeurt. Tot zover, Voorzitter.

00:41:12

*Voorzitter:* Dank u wel, maar u bent nog niet klaar. U heeft nog een vraag van mevrouw Gietema.

00:41:17

*Mevrouw Gietema (D66):* Een vraag over het creëren van nieuwe recreatie op andere plekken. Wat mij betreft staat dat een beetje haaks op de druk willen verminderen, maar dan eigenlijk de druk willen verplaatsen. Ik vraag me af hoe de Partij voor de Dieren dat voor zich ziet? Is het dan dat ik in het ene gebied misschien niet meer kan wandelen en per se naar een ander stuk moet?

00:41:38

*Voorzitter:* De heer Pechler.

00:41:39

*De heer Pechler (Partij voor de Dieren):* Nee, ik heb het niet gehad over het vermeerderen van recreatie. Misschien dat het in de nota staat, maar dat is in ieder geval niet mijn insteek geweest. Wat ik aanhaalde uit de nota was het verplaatsen van het startpunt van die wandelroutes. Dan kan een wandelroute gestart kan worden op een plek waar het verhard is en waar je de auto makkelijker kwijt kan. Zo kun je nog steeds te voet een mooie wandeling door het cultuurhistorische gebied maken over die zandwegen, maar dan hoef je niet meer de auto op zo'n zandweg te parkeren.

00:42:09

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende fractie, de Partij voor het Noorden.

00:42:14

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Dank, Voorzitter. Ook dank voor de

wederom aanwezige insprekers. We werden inmiddels bijna drie weken geleden opgeschrikt door het inhoudelijke geluid van de insprekers. Eigenlijk waren we die ochtend al een beetje begonnen met de zandwegen door een presentatie van Stadsbeheer, waarbij geen enkel plaatje buiten de stad zichtbaar was. Gelukkig beloofde Stadsbeheer beterschap door zichzelf de vraag gesteld te hebben: moeten we niet verder denken dan de stad? Als ik het heel kort samenvat voor wat betreft de aanpak uiteraard. We hopen dat de voorjaarsvakantie ook het college goed heeft gedaan om nog eens te recapituleren wat er allemaal gezegd is door de insprekers. Ook om beide werelden wat dichterbij elkaar te brengen en toch nog eens goed met elkaar in gesprek te gaan. Het is tevens een vraag aan het college of dat gebeurd is? Of die tijd, de afgelopen drie weken, de discussie wat dichterbij elkaar kan brengen? Verder vonden wij de vragen van GroenLinks...

00:43:35

*Voorzitter:* De heer Van der Laan, u heeft nog een vraag van de heer Sietsma.

00:43:38

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Dank u wel, Voorzitter. Wij kregen als raadsleden een e-mail, geloof ik, met een groot aantal suggesties voor concrete stappen voorwaarts. Wat vindt u van die voorstellen die daarin staan?

00:43:54

*Voorzitter:* De heer Van der Laan.

00:43:58

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* GroenLinks zal het misschien niet verwachten, maar ook de suggesties die GroenLinks in haar woordvoering deed kunnen wij zonder meer onderstrepen. Die liggen eigenlijk in het verlengde van de suggesties die gewekt werden door een aantal insprekers. Dus in die zin hopen wij echt dat de tijd wellicht de wonden gaat genezen. Dat kan ook best wel, want het is niet zo dat we dit vandaag allemaal moeten oplossen. Het zijn tenslotte maar zandwegen. Dat is natuurlijk een grapje. We hopen oprecht dat er een oplossing komt en dat we echt even de tijd gaan nemen. Ook dat we met name nog een keer kritisch naar deel twee laten kijken. Dat we nog een keer extra kritisch naar het autoverkeer gaan kijken. Dat is drie weken geleden ook al gezegd. Is dat niet te veel is en kan dat nog verder worden teruggebracht met parkeerplaatsen et cetera? Tot zover.

00:44:52

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we door. Er zijn volgens mij nog drie fracties over. Dan gaan we door naar de ChristenUnie.

00:45:01

*De heer Rebergen (ChristenUnie):* Dank u wel, Voorzitter. Ik sluit me graag aan bij alle fracties die dank hebben gezegd aan de insprekers. Ik sluit me ook graag aan bij de heer Swets over de nota die voorligt. We zijn blij dat er nu een duidelijke visie ligt op het onderhoud van zandwegen. Deze vaak oude zandwegen hebben een cultuurhistorische waarde voor de gemeente en zijn onderdeel van een recreatiegebied voor wandelaars en fietsers. Er is een goede visie op het omgaan met fietsverbindingen. De insprekers hebben ook gezegd: "Met de visie is eigenlijk niet zoveel mis." Wel was er veel kritiek op de wijze van onderhoud en de manier

waarop omwonenden daarbij worden betrokken. Dat voelen wij ook wel. Er is misschien een grote groep inwoners die bereid zijn om mee te denken en mee te doen. Mevrouw Armut zei ook al dat het fijn zou zijn als we hen kunnen betrekken, om tafel zetten en leren van alle kennis die daar aanwezig is. Wij zouden dus aan het college willen vragen op welke manier dat op een goede manier kan?

00:46:04

*De heer Rebergen (ChristenUnie):* Ik sluit me aan bij vraag van de heer Van der Laan. Is de tussenliggende tijd gebruikt om daar al stappen in te zetten? Wat mevrouw Sloot aangaf was dat in Haren die samenwerking eigenlijk altijd goed was met de gemeente bij het onderhoud van de zandwegen. Ik denk dat dit een van de dingen is waar de stad Groningen kan leren van de dorpen die erbij zijn gekomen. Hoe dingen samen worden opgepakt en hoe het gebiedsgericht werken, wat de gemeente nastreeft, vorm krijgt. Dus daarvan moeten we leren en dat moeten we gebruiken om het verder te brengen. Wat ook aan de orde kwam is of we nu het tweede deel van de nota wel vast kunnen stellen? De vraag aan het college is dan: is het college van mening dat er op detailniveau dingen instaan dat we nu moeten zeggen: "Laten we deel twee aanhouden, want er zijn allerlei suggesties gedaan die daarmee in strijd zijn en daar willen we toch nog wel even goed naar kijken." Tot zover.

00:47:10

*Voorzitter:* Dank u wel. Gaan we door naar de volgende fractie, D66.

00:47:15

*Mevrouw Gietema (D66):* Dank, Voorzitter. Dank aan de sprekers. Nog steeds ook vandaag in groten getale aanwezig. Er is één zin die me echt is bijgebleven van de vorige keer en dat is dat een zandweg leeft. Volgens mij van mevrouw op de hoek. De zandwegen in de omgeving Haren, Glimmen, Noordlaren en Onnen leven al duizenden jaren. Dat is volgens mij ook wat heel goed naar voren komt in de nota, maar ook in alle emoties en onze eigen verbinding met de zandwegen ik denk dat veel van de woordvoerders zelf veel liefde hebben voor het gebied. Ook dat we de schoonheid van die omgeving moeten bewaren staat buiten kijf. Dus het onderdeel in de nota die de schoonheid van het gebied omschrijft en de noodzaak om dat te onderhouden, daar wordt niet over getwijfeld.

00:48:06

*Mevrouw Gietema (D66):* De nota raakt echt veel inwoners en het gaat dus niet over het doel, maar over het hoe. Het zijn wensen en denken, dus het is lastig om vanuit deze stoel daar nog iets van te vinden. Er zijn wel een aantal punten die wij willen meegeven aan het college. Allereerst begrijpen we dat er veel druk is op het gebied. Anderzijds is dat iets wat vanuit sprekers zeer beperkt genoemd is. Daarom wil ik in ieder geval het college meegeven om het gebied zoveel mogelijk openbaar toegankelijk te houden. Alleen als er echt goede redenen voor zijn om dan een weg af te sluiten. Dan kan iedereen blijven genieten van het gebied op een manier die past. We vinden het ook wel verwarrend dat we ergens...

00:48:50

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema, u heeft een vraag van mevrouw Pestman.

00:48:55

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Als je op een zondagmiddag gaat wandelen op zo'n zandweg die toegankelijk is en er staan rijen auto's geparkeerd waar je bij langsloopt, wat is dan de beleving van het gebied? Waarom wilt u zo graag dat je met een auto daarin kunt blijven rijden? Zou het volgens u niet veel beter zijn als er vooraan ergens een parkeerplaats is, zodat je tenminste direct kunt genieten van die landweg.

00:49:16

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema.

00:49:16

*Mevrouw Gietema (D66):* Ik ben regelmatig in het gebied te vinden, vaak op de fiets en in een uitzonderlijk geval met de auto. Volgens mij zijn het excessen waar we het over hebben. Ik ben er vaak op zondag of zaterdag en dan staan er heel weinig auto's. Soms is het heel mooi weer en soms is het vakantie. Volgens mij moeten we daar een flexibele houding in hebben, net als bijvoorbeeld het fiets-parkeren tijdens Eurosonic op de Grote Markt. Volgens mij moeten we niet doen alsof dit elke dag aan de orde van de dag is. Dan over de relatie: we zien dat er veel incidenten zijn voorgevallen. We moeten vooruit. Ik ben heel blij met de constructieve voorzetten vanuit de sprekers die ook mijn collega van GroenLinks heeft benoemd, dus ik wacht de reactie af. Ik heb wel de zorg over de uitvoering.

00:50:01

*Voorzitter:* Wilt u tot een afronding komen van uw woordvoering?

00:50:03

*Mevrouw Gietema (D66):* De staat van de zandwegen is gewoon slecht. De veiligheid staat op het spel. Wij willen het college vragen om zo snel mogelijk met de sprekers te gaan kijken hoe we dat samen gaan oppakken. Ook de spanning die in de nota zit op de uitvoering in ieder geval te bespreken en te slechten.

00:50:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan komen bij de laatste fractie, de SP.

00:50:26

*De heer Huisman (SP):* Voorzitter, dank. Ik zal kort zijn. Ik kan me volledig aansluiten bij de woordvoering van de Partij voor de Dieren. Die hebben het zo mooi gezegd dat ik dat niet ga herhalen. Wat ik nog wel kwijt wil is dat ik verbaasd ben over het feit dat bij de totstandkoming van de nota veel mensen zeggen dat ze zich niet gehoord voelen. Als ik naar de nota kijk, dan zie ik dat daar alle vragen beantwoord en beargumenteerd worden, dus dat vind ik zeer vreemd. Voor de rest sluit ik mij aan bij de Partij voor de Dieren en GroenLinks.

00:51:06

*Voorzitter:* Dat is goed. Een korte woordvoering, maar u bent nog niet klaar. U heeft nog een vraag van de VVD.

00:51:11

*De heer Heiner (VVD):* Dank, Voorzitter. Het verbaast me een beetje dat de SP dat op die manier zegt. Ik ken de SP als een partij die niet alleen maar dingen van papier haalt, maar die juist naar inwoners luistert. Als u die inwoners hoort - volgens mij is

het inmiddels alweer drie weken geleden - dan zijn die niet tevreden over de participatie. Dus ik vraag me af: hoe ziet u dat dan?

00:51:33

*De heer Huisman (SP):* Als ik naar de nota kijk, zie ik dat alle vragen beantwoord worden. Alle vragen staan punt voor punt op een rij als het gaat om de totstandkoming van de nota. Waar we het verder over hebben en wat de problemen zijn, is de uitvoering. Daar zijn door mijn collega's de nodige vragen voor neergelegd. Dus de totstandkoming van de nota vindt naar mijn mening op een juiste wijze plaats. Ook het college geeft aan dat zij in gesprek willen blijven met inwoners en dat ze daarmee door blijven gaan. Dat geven ze duidelijk in de brief aan.

00:52:12

*Voorzitter:* De vraag van de VVD roept ook een vraag van de Stadspartij en D66 op.

00:52:18

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, dan ga ik de vraag die ik drie weken geleden stelde en niet is beantwoord, dan maar aan de SP stellen. Verzinnen de insprekers het dat ze zich niet gehoord voelen? Verzinnen zij verhaaltjes?

00:52:33

*Voorzitter:* De heer Huisman, wilt u daarop reageren?

00:52:37

*De heer Huisman (SP):* Wellicht bevallen de antwoorden niet en vindt men zich daarom niet gehoord. Dat is een van de dingen. Alle vragen zijn beantwoord en beargumenteerd, dus het is een gevoel van niet gehoord zijn. Dat kan zijn omdat men bijvoorbeeld niet tevreden is over de antwoorden die men heeft gekregen.

00:52:59

*Voorzitter:* Dan gaan we nog even door naar de vraag van D66.

00:53:03

*Mevrouw Gietema (D66):* Ik denk dat het niet gehoord voelen op meerdere niveaus zit. We hebben het natuurlijk in de nota gelezen met de vragen en reacties. Daarnaast horen we bij de insprekers veel over bijvoorbeeld het meldpunt. Dus dat er meldingen worden gedaan en dat daar misschien niet snel genoeg wordt gereageerd omdat het systeem niet aansluit bij het gebied. Is de SP het met mij eens dat het meldpunt zo ingericht moet zijn en kan bijdragen aan dat beter gehoord voelen?

00:53:32

*Voorzitter:* De heer Huisman.

00:53:33

*De heer Huisman (SP):* Zeker ben ik het daar mee eens. Dat moet. Je ziet in het uitvoeringsprogramma dat het allemaal nog uitgewerkt moet worden. Er ligt een voorstel van bijvoorbeeld de gemeenschappelijke regeling. Dat heb ik net voorbij horen komen. Dat soort zaken. Je moet er dus gewoon goed naar kijken. Ik vraag op dat punt aan het college: blijf in gesprek. Zorg ervoor dat mensen het idee hebben dat ze invloed hebben op datgene wat er in hun woonomgeving gebeurt.

00:54:06

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan zijn volgens mij alle fracties aan het woord geweest. Er zijn een aantal vragen aan het college gesteld. Wij hebben nog, pak hem beet, ongeveer vijftien minuten. Ik geef tien minuten aan het college om te kunnen reageren op de tweede termijn en voor de vragen die gesteld zijn door de fracties.

00:54:30

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Wij gaan ons best doen. Laat ik even beginnen met het volgende: ik vond het mooi dat D66 refereerde aan dat de zandwegen leven. Dat is zo in alle opzichten van het woord. Ik kan de heer Van der Laan geruststellen. Het is niet zo dat als het college hier de banken verlaat we stoppen met werken of nadenken of overigens ook praten met mensen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik na de vorige sessie wel een beetje heb zitten nadenken. Het leken bijna onoverbrugbare verschillen tussen wat wij als college zeiden, versus wat er gehoord werd vanuit de insprekers. Waar zit hem dat nou in? Ik heb hier een aantal mensen daarover gehoord. Ik heb verschillende mensen gesproken. Afgelopen maandag ben ik in Noordlaren geweest. Daar heb ik een van de insprekers en de dorpsvereniging uitgebreid gesproken. Stadsbeheer is ook op alle niveaus daar geweest om te kijken van: waar zit hem dit nou in?

00:55:38

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Een aantal van de insprekers en ik hebben elkaar na de sessie uitgebreid gesproken. Eigenlijk is mijn conclusie dat we minder ver uit elkaar liggen dan we dachten en dat het in hoge mate te maken heeft met het abstractieniveau van de nota. Daardoor kwam naar voren dat er lopend in de uitvoering - een aantal raadsleden refereerden daaraan - inwoners het gevoel hebben dat die korte lijntjes er niet zijn. Dus als er een kuil is of een prioritering, dan wordt het hier aangepakt, dan daar en ik begrijp het niet. Het gevoel hebben dat je niet gelijk de juiste persoon hebt gaat stroever dan voorheen. Dat is natuurlijk in de gesprekken bij het opstellen van de nota allemaal aan de orde geweest. Wij hebben nagedacht over hoe we dat vorm zouden kunnen geven in het vervolg, want het gaat over: hoe maak je uiteindelijk het beheerplan? Wij denken in de richting van iedereen die zegt: "Goh, zou je nou deel twee moeten uitstellen?" Volgens mij is dat niet de oplossing voor het probleem wat aan de orde wordt gesteld.

00:56:38

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* De vraag is vooral: hoe zorgen we ervoor dat we in het beheerplan nu zoveel mogelijk samen doen? Dat is een en twee is dat we met elkaar een werkwijze regelen waardoor die korte lijntjes er zijn. Ons voorstel om dat in de vorm van een zandweg-wandeling te doen was een poging om dat op te lossen. Wij hebben in Noordlaren inmiddels afgesproken dat we het daar als eerste gaan doen. Zandwegen zijn allemaal verschillend. Omwonenden zijn ook verschillend. Wij denken dus dat het goed is om het per deel en dorp vorm te geven. Dat gaan we de komende maanden doen. We beginnen in Noordlaren om met elkaar te kijken hoe je daar nou handen en voeten aan geeft. We denken dat het genoeg ruimte geeft om aan de oproep die er raadsbreed is - iedereen komt net met een ander iets - zoveel mogelijk handen en voeten te geven. Dus dat is in ieder geval wat er de afgelopen periode gebeurd is en de afspraken die we gemaakt hebben.

00:57:37

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Dan ga ik de vragen even in volgorde bij langs. Het begon over de gaten in de zandwegen. Hoe gaat het college daarmee om? Je moet eigenlijk onderscheid maken tussen het onderhoud wat sowieso moet en wat een calamiteit is. De gaten in de wegen gaan daarover. Ik zeg in de richting van het CDA - ik heb de mevrouw waar dit over gaat gesproken overigens - dat die noodwerkzaamheden werden bemoeilijkt door de vele regen. Nu is het droog, dat weten we allemaal, dus dat wordt nu met snelheid opgepakt om in ieder geval te zorgen dat de boel bereikbaar is. Bijvoorbeeld voor calamiteiten, want is dat is zeg maar nummer één. Er is contact geweest met de ambulancedienst, dus dat lijntje is er. We hebben niet het signaal dat zij in de problemen zouden komen, maar het lijntje is er wel. Het punt is bij ons onder de aandacht gebracht en dat blijft ook zo. Er is een vraag gesteld: kunnen we iets in een gemeenschappelijke regeling samenwerken?

00:58:40

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Het klopt wat de PvdA zei dat er veel zandwegen in Nederland zijn. Wij hebben nota's en ervaringen van andere plekken gebruikt als input voor het maken van deze nota. Je ziet dat ze bijna overal op dit moment worstelen met dit vraagstuk. Dat heeft wel echt te maken met het extra extreme weer nu. Het is dus altijd heel goed om samen te kijken. In brede zin, zeg ik in de richting van de heer Heiner, zijn wij bezig om kleine gemeenschappelijke regelingen af te bouwen. Want zoiets zou het dan zijn. Daar zijn een heleboel andere redenen voor. Daar kunnen we een heel apart debat over opzetten. Dat is in principe de lijn die is ingezet. Dus de oproep van verschillende fracties om zoveel mogelijk gebruik te maken van externe kennis en dingen samen te doen waar kan, die nemen we mee. Daar kunnen we wel iets mee.

00:59:31

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Om het pad op te gaan om meer gemeenschappelijke regeling-achtige vormen op te zetten zal dan niet de weg zijn. Er zijn een aantal voorstellen gedaan. Dat hebben wij natuurlijk als college ook gezien vanuit de inwoners. De heer Sietsma haalt er daar een paar uit. Ik heb de vorige keer al proberen te zeggen dat wij zelf ook geconstateerd hebben dat we het integrale beheer, dus van sloot tot sloot, moeten gaan regelen. We hebben dat nu opgedeeld en dat moet beter. Dat haakje zat er wel in. Niet echt impliciet, want het staat in de nota, maar ik wil het hier nog wel even zeggen. We zijn er al mee bezig om dat te gaan doen. Dat is gewoon een terecht punt en daar moeten wij mee aan de slag.

01:00:16

*Voorzitter:* U heeft ondertussen twee vragen. Een van de VVD en volgens mij zag ik ook een hand bij de ChristenUnie. De VVD.

01:00:24

*De heer Heiner (VVD):* Dank, Voorzitter. Zo'n gemeenschappelijke regeling is geen doel op zich, maar een middel. Zouden er andere mogelijkheden zijn om bijvoorbeeld de krachten met Tynaarlo te bundelen om materieel en personeel samen te gebruiken? Je hebt toch dezelfde uitdaging en met hetzelfde gebied te maken.

01:00:42

*Voorzitter:* Ik ga ook gelijk even door naar de ChristenUnie.

01:00:46

*De heer Rebergen (ChristenUnie):* Het is een iets eerder punt: de samenwerking met de inwoners en het wel of niet door laten gaan van het tweede deel van de nota. Op pagina 26 van de nota staat de rol van inwoners omschreven. Daar staat vooral beschreven dat de inwoners meldingen kunnen doen. Ik hoor de wethouder net zeggen dat het heel belangrijk dat ze direct de juiste persoon hebben. Dat is denk ik iets wat je kunt leren vanuit de samenwerking die er eerder was.

01:01:11

*Voorzitter:* Wilt u tot uw vraag komen?

01:01:14

*De heer Rebergen (ChristenUnie):* De rol van de inwoners staat dus beschreven op het doen van meldingen. Als ik de wethouder goed heb begrepen zegt ze dat ze hen ook wil betrekken bij de uitvoering. Zou dat dan niet toch een plek moeten krijgen in de nota?

01:01:34

*Voorzitter:* Wethouder Wijnja.

01:01:34

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Volgens mij hoeft dat niet expres. Naar aanleiding van de gesprekken met inwoners, hebben wij in de reactienota daarop gezegd: dat kunnen we gaan doen in de vorm van zandweg-wandelingen. Dat gaan we ook gewoon doen. Mijn inschatting is dat we dat niet apart nog ergens in de nota hoeven op te schrijven. Het komt er vooral op aan dat we dat op een goede manier regelen en een vinger aan de pols houden met elkaar. We doen we dat op de goede manier. In de richting van de VVD: samenwerking met personele dingen en zo gebeurt op bepaalde onderdelen al als je samen in een gebied werkt. Specifiek voor de zandwegen weet ik niet wat de mogelijkheden zijn. Wat ik wel weet is dat de mensen die het werk doen daar zitten of kijken. Dus weet dat dit punt wordt meegenomen. Ik denk op zichzelf dat we de oproep om zoveel mogelijk in gezamenlijkheid te doen waar de kansen liggen, hebben gehoord. Dat is volgens mij een goed punt.

01:02:28

*Voorzitter:* U heeft ook nog een vraag van de Stadspartij en daarna kunt u door met de beantwoording.

01:02:34

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Voorzitter, een vervolgvraag op die van de heer Rebergen. Wij geven u wensen en bedenkingen mee. U neemt ze mee. Betekent dit dan dat deel twee überhaupt niet aangepast gaat worden? Gaat u alleen zeggen dat u het meeneemt? Dus dat de tekst verder volledig hetzelfde blijft? Daar ben ik wel even benieuwd naar, want anders heb ik het idee dat ik hier namelijk voor niks zit.

01:03:00

*Voorzitter:* Wethouder Wijnja.

01:03:02

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Dat laatste is natuurlijk sowieso niet zo. De belangrijkste vraag is: wat is de oplossing voor het probleem? Als wij nog teksten gaan aanpassen in deel twee van die nota, is dat dan een oplossing voor de

vraagstukken die terecht naar voren worden gebracht, zowel door raadsleden als door inwoners? Onze inschatting is nee. Wat belangrijker is, is om het beheerplan wat nu gemaakt wordt in gezamenlijkheid te doen, af te stemmen en de zorgen die zijn meegegeven daarin mee te nemen. Dat is ook de plek waar de wensen en bedenkingen landen. Die nemen we mee. U kunt ervan op aan dat als de raad het college wensen en bedenkingen meegeeft, wij daarmee aan de slag gaan. Eerder werd er door de Voorzitter al aan gerefereerd dat op het moment dat dit de uitvoering ingaat - wat niet helemaal waar is, want er is nu ook gewoon een uitvoering - er een beeldvormende sessie gepland wordt door de Agendacommissie ter plekke en ook bij de wijkpost. Dus ik denk dat dat een hele goede plek is voor de raadsleden. Er zit wat tijd tussen nu en dan om te kijken: hoe is, wat wij hebben meegegeven aan het college, hier geland op de werkvloer? Dat geeft een beetje indicatie en daar geeft u misschien dan ook een beetje gevoel bij hoe we daar mee omgaan.

01:04:25

*Voorzitter:* U heeft nog drie minuten.

01:04:29

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Kunnen boeren de gelegenheid krijgen om zelf tegen betaling bermen te onderhouden? We kunnen kijken naar wat wel en niet kan. Er is geen apart potje voor of zo. Er zijn een aantal boeren die nu ook al wat dingen doen. De vraag is dus even: welke wens is er wel en niet? Mijn voorstel zou zijn om dat in het vervolg mee te nemen en daarnaar te kijken. In de richting van de PVV: de financiën hiervoor zijn geregeld in de betrokken programma's. Er wordt dus geen extra krediet gevraagd. Het ging net al even over het intensief betrekken van bewoners. Dat heb ik denk ik net beantwoord. We hebben een idee over hoe we dat willen doen. Daar zijn we al mee begonnen en dat moeten we de komende tijd met elkaar goed vormgeven. Het transparant protocol voor het beheer: ik snap de vraag. Ik denk dat het goed is om daarnaar te kijken. Alleen de vraag is: wat communiceer je waar en tot op welk technisch niveau?

01:05:31

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Dus ik denk dat we daar even naar moeten kijken. Dat kan heel goed in overleg met inwoners. Dan moet er vanuit Stadsbeheer even gekeken worden op welke manier je dat communiceert. Ik heb in ieder geval van de week begrepen dat een deel van de inwoners zegt: "Het is gewoon heel fijn als je al weet wat er waar en wanneer gebeurt." Er zijn een aantal inwoners die er nog nauwer bij betrokken willen worden, maar voor een deel van de inwoners is dat al heel wat. Al die niveaus moeten we op de een of andere manier een plek geven. Daar gaan we dus iets mee doen. Ik moet nog even kijken hoe dat precies vormgeeft. Dan de vraag of wij bereid zijn externe hulp in te schakelen, zeg ik in de richting van het CDA. Als we denken dat het nodig is, zijn we dat natuurlijk. Ik heb net al iets gezegd over welke expertise we aan de voorkant hebben gebruikt voor het maken van de nota. Dat nemen we gewoon mee voor het vervolg.

01:06:26

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Dan nog de vraag over zand. Ik hoorde van de week ergens dat dingen tegelijk waar kunnen zijn. Het ging om woudzand wat niet goed is gegaan. Dat klopt. De heer Sietsma zei dat niet alles de afgelopen jaren goed is gegaan. Dat is zo. Laat ik dat nog even heel helder zeggen. Dat hebben wij als

college de afgelopen jaren een aantal keren, zowel tegen inwoners als publiek gezegd. Ik zeg het nog een keer: dat is zo. Wat er is gebeurd is dat er te veel zand is neergelegd. Dan is er nog een hele discussie of je van de leverancier wel of niet het goede zand krijgt. Daar wil ik nu even uitblijven, want dat is een hele technische discussie. Dat is wat er toen gebeurd is met dat zand. Dan moet ik even kijken.

01:07:11

*Voorzitter:* U bent bijna over de tijd heen en we hebben nog vijf minuten.

01:07:14

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Mijn collega moet ook nog twee vragen beantwoorden, dus ik ga heel snel. Nog even nog over de beheerstrategie in het algemeen. Er zijn twee partijen die daar een opmerking over hebben gemaakt die echt niet terecht is. Ik weet niet waar dat ontstaan is. De nieuwe beheerstrategie wordt gemaakt voor de hele gemeente. Wij maken geen beheerstrategie voor de stad en dan doen we de rest daarbij of zo. Nee, wij werken gebiedsgericht. Er wordt door Stadsbeheer gewerkt vanuit de wijken en de dorpen. Juist met het idee dat we daar ter plekke moeten doen wat nodig is en dat de kennis en expertise daar is. Die beheerstrategie gaan we juist nog specifiek maken op de gebieden. Dat doen we tot op zekere hoogte al, maar dat wordt alleen nog maar beter.

01:08:02

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Wij weten natuurlijk heel goed, door de mensen van Stadsbeheer en de gebiedsteams die er werken of het nou in Ten Boer of in Haren is, wat daar lokaal nodig is. De beheerstrategie gaat alleen maar helpen in het versterken van die ontwikkeling. Daar zijn wij enorm blij mee, want het is belangrijk. Dan is er nog een vraag gesteld over een individuele werknemer. Daar ga ik in het openbaar helemaal niks over zeggen. Het personeelsbeleid is geregeld bij Stadsbeheer. Het is wel zo dat expertise in huis halen... Voor een deel, zeg ik nogmaals, zijn het nog steeds dezelfde mensen die het werk doen en voor een deel niet meer. Is expertise een aandachtspunt? Zeker, dat is bij ons onder de aandacht en daar zijn we mee bezig. Volgens mij waren dat mijn vragen.

01:08:58

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Mag ik, Voorzitter?

01:09:01

*Voorzitter:* U heeft drie minuten.

01:09:03

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Dat moet voldoende zijn. Ik had een vraag van de VVD die iets zei over de participatie. Dat de wereld van de sprekers en het college toch erg ver van elkaar staan, waarbij die laatste zei: "Het participatietraject is toch goed gedaan?" Ik wil daar toch bij blijven. Ik vind dat het participatietraject, zoals wij dat hebben doorlopen in de vorming van deze nota, goed is geweest. Wij hebben eerst gesproken met verschillende partijen. Daarna is er voor iedereen nog ruimte geweest om te reageren op de conceptnota, zoals u dat heeft kunnen lezen. Dat traject is volgens mij echt goed te noemen.

01:09:57

*Voorzitter:* Dit geeft wel een paar vragen. Dit zijn vragen van GroenLinks, D66, ik zag

dat er ook nog een vraag van het CDA was en van de VVD. Daarna zou ik graag willen naar een afronding van de beantwoording.

01:10:10

*De heer Sietsma (GroenLinks):* Dank u wel, Voorzitter. Ik zie een participatietraject dat op vrij klassieke wijze is verlopen. In die zin denk ik dat het goed is gegaan, dus kan ik de wethouder wel volgen. Haren is één van de drie plekken waar we het Gronings model van wijk en dorpsdemocratie uitproberen. Dat begint eigenlijk met een andere vraag. Dat begint met de vraag aan betrokkenen: hoever vind je dat jouw zeggenschap moet gaan en waarover? Was dat niet wijs geweest in dit geval?

01:10:43

*Voorzitter:* Wethouder De Wrede.

01:10:46

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Daarover kun je denk ik van gedachten verschillen. In ieder geval is het een feit dat toen wij met deze nota begonnen, een paar jaar geleden, dat niet het uitgangspunt is geweest. Ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat ik nog steeds van mening ben en mijn collega met mij, dat het participatietraject zoals we dat hebben doorlopen goed is geweest. Dat laat onverlet dat er nu wel kortere lijnen moeten zijn tussen organisaties en inwoners met Stadsbeheer. Ik denk dat mijn collega er heel goed op in is gegaan dat we daar ook echt aan gaan werken.

01:11:26

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* We gaan door naar de volgende vraag en dan kunt u nog doorgaan met een korte beantwoording van de andere vragen die openstaan. D66, had u nog een vraag?

01:11:37

*Mevrouw Gietema (D66):* We werken gebiedsgericht. Dat is duidelijk. We hebben ook gebiedswethouders. Nu wordt positief teruggeblikt door het college op het participatieproces. Ik blijf het lastig vinden, omdat die beelden daarover heel erg van elkaar verschillen. Om toch vooruit te kijken naar de toekomst: is de gebiedswethouder van plan om in ieder geval die relatie zo te herstellen met het beeld dat we samen dat gebied weer goed maken? Niet alleen de zandwegen, maar ook de relatie. Ik vraag me echt af wat de visie daarop is van de wethouder? Ook naar voren gericht.

01:12:16

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Het is een prachtig gebied, dus daar hoeven wij niets te herstellen. We zullen dat alleen nog maar nog mooier maken. Uiteraard willen wij de relatie herstellen. Laat dat duidelijk zijn. Hoe het ook zij, daarin is iets niet goed gegaan en dat is de moeite waard om te herstellen. Snel door naar de volgende vragen, begrijp ik. Dan wil ik eerst even reageren op de vragen...

01:12:42

*Voorzitter:* De volgende vraag is volgens mij van het CDA.

01:12:44

*Mevrouw Armut (CDA):* Dank, Voorzitter. Dat was wel al een tijdje terug toen Wethouder Wijnja nog aan het woord was. Het ging namelijk over de korte lijntjes

met de ambulance, zei het college en dat er nu geen signalen zijn dat de ambulance er niet kan komen. Ik ben toch niet helemaal gerustgesteld. Misschien kan het college dat nu wel doen door aan te geven of ze weet dat de woningen echt veilig kunnen worden bereikt in het geval van calamiteiten? Is die garantie er?

01:13:07

*Voorzitter:* Volgens mij is dat een vraag aan wethouder Wijnja.

01:13:14

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Ik snap die vraag, maar ik ga hem toch hetzelfde beantwoorden als ik net heb gedaan. Die contacten zijn er. Die korte lijntjes zijn er. Er is nu bij ons niet aangegeven dat er een probleem ontstaat. We weten wel zolang die diepe kuilen er nog zijn waar nu, doordat het droog is, noodreparaties plaats moeten vinden... Dat moet wel op korte termijn gebeuren. Strakker dan dat kan ik het niet beantwoorden, Voorzitter.

01:13:41

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan de laatste vraag van de VVD.

01:13:45

*De heer Heiner (VVD):* Dank, Voorzitter. Ook weer een stuk terug, maar ik had toch een aantal dingen. Dat is dat wethouder Wijnja aangaf de boeren mee te nemen in het vervolg. Volgens mij is er geen vervolg, behalve een beeldvormende sessie, omdat het een collegebevoegdheid is. Dus ik ben benieuwd hoe dat zit. Ik vraag me af of het een toezegging is dat het college gaat uitzoeken of er samengewerkt kan worden met Tynaarlo? Het laatste over het zand. Ik kreeg ambtelijk het antwoord dat het aan de schaduw lag. De heer Sietsma kreeg het antwoord dat er verkeerd zand is neergelegd. Nu zegt de wethouder dat er te veel en misschien een verkeerd mengsel is neergelegd. Kan er ook uitgezocht worden wat er nou precies aan de hand is, zodat het voor ons ook duidelijk is? Ik weet het echt niet meer inmiddels.

01:14:28

*Voorzitter:* Dat zijn drie vragen in een, als ik het goed heb begrepen. Dit zijn de laatste drie vragen. Wethouder Wijnja en daarna tot afronding wethouder De Wrede.

01:14:41

*Mevrouw Wijnja (wethouder):* Dat van de schaduw is namelijk ook waar en dat van de andere samenstelling van het zand is ook waar. Dit zijn best technische dingen. Die beeldvormende sessie wordt straks gepland. Ik denk dat het een goed moment is om even bij te laten praten over hoe dat nou zit. U kunt ervan uitgaan dat als technische vragen beantwoord worden, dat het klopt. Dit is wel een complex ding waar meerdere dingen naast elkaar bestaan. Is het een toezegging om naar Tynaarlo te gaan kijken? Ik wil even na laten vragen: wat doen we op dit gebied al en wat zou daarin kunnen? In die zin wil ik dat wel toezeggen. Het vervolg is dat wij daar gewoon aan het werk zijn. Wat ik u probeer duidelijk te maken is dat wij dat op basis van alle input van vandaag en de vragen van de raad vorm gaan geven. Wat boeren wellicht wel of niet zouden kunnen doen, zal daar een plek in hebben.

01:15:45

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Het is goed om daar nog even aan toe te voegen dat het gebied Gorecht van onze gemeente valt onder het Nationaal Park Drentsche Aa. Tynaarlo heeft daar een nog veel groter gebied. Onder

de vlag van het nationaal park wordt al samengewerkt. Dan wil ik nog even naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Pestman zei: "Verbiedt nou toch dat gemotoriseerde verkeer in dit gebied." In eerste instantie hebben wij nu gezegd dat wij dat nog niet willen verbieden. We willen het gebied toegankelijk houden. Wij doen wel een beroep op de motorrij-verenigingen en individuele motorrijders om dat te doen met respect voor de waarden van het gebied, zoals die daar zijn. Dus behoud van de zandwegen, de ecologische waarden, de veiligheid uiteraard en rekening houden met andere gebruikers van het gebied.

01:16:48

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Dat is in eerste instantie waar we vanuit willen gaan. U heeft denk ik ook gezien dat wij aansturen op nieuwe wandelroutes die beginnen in de gebieden waar er een geasfalteerd stukje is of in de dorpskernen. Zo vermijden we zoveel mogelijk het parkeren van auto's in het niet verharde gedeelte. Op dit moment zijn we daarmee bezig. Dat is dus nog niet gerealiseerd, maar het is wel een van de dingen die na vaststelling van deze nota gaat gebeuren. Wij hebben hier ook over gesproken met natuur- en terreinbeherende organisaties. Die zeiden dat zij van bepaalde gebieden toch willen dat daar mensen naartoe kunnen komen met de auto. Ook al houden ze niet zo van autoverkeer, maar zij vinden het belangrijk dat mensen daar bijvoorbeeld de weidevogels - waar ze zoveel moeite voor doen - kunnen zien.

01:17:55

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Om het gebied toegankelijk te houden voor mindervaliden en uiteraard de moeilijkheden die gepaard gaan met het verbieden van gemotoriseerd verkeer voor passanten en niet voor het bestemmingsverkeer, is dit op dit moment de lijn waarvoor wij hebben gekozen. Dat geldt natuurlijk ook voor zaken die te maken hebben met beheer. Wij zetten hier vandaag of tijdens de raad wanneer wij dit deze nota vaststellen geen punt, maar wij zetten een komma. Dus ook dat uitgangspunt evalueren wij. Dat hebben we volgens mij ook al zo in de nota opgeschreven. Dan zou ik willen afsluiten met de oproep die mevrouw Sloot van de Stadspartij deed: er zou niets veranderen. Alles veranderd en niemand stapt tweemaal in dezelfde rivier. Deze Nota Zandwegen is vooral een onderstreping van de afspraken zoals die zijn gemaakt in de bestuursovereenkomst tussen Haren en Groningen. Namelijk behoud van landschappelijke- en ecologische waarden. Dank u wel, Voorzitter.

01:19:12

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan komen we tot de afronding. Ik ga het nogmaals herhalen: hetgeen hier besproken is betreft een collegebrief die vraagt om wensen en bedenkingen. Die gaat in principe niet door naar de raad. U kunt uw geuite wensen en bedenkingen draagvlak geven door middel van een motie vreemd bij de komende raadsvergadering volgende week op 6 maart. Zijn er fracties die overwegen om een motie vreemd in te dienen? Ik zie een, twee, drie, vier, vijf handen omhoog gaan. Ik begin bij de Stadspartij. Wilt u dat toelichten?

01:19:49

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Ik wil graag deze sessie nog een keer terugkijken en dit binnen mijn fractie overleggen. Dan kom ik daar zo snel mogelijk op terug.

01:19:57

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we door naar de Partij voor het Noorden.

01:20:01

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Voorzitter, we hebben echt ons best gedaan, maar we hebben toch te weinig nieuws gehoord ten opzichte van drie weken geleden. De wethouder begon goed, maar had uiteindelijk heel veel woorden. Dan keken we naar de publieke tribune en daar waren nog steeds mensen driftig aan het nee schudden. Dus wij zijn nog steeds op zoek naar iets.

01:20:22

*Voorzitter:* Houdt het in dat u dan ook een motie wilt indienen? U overweegt het. De PvdA.

01:20:30

*Mevrouw Pestman (PvdA):* Ik wil graag nog met mijn fractie en andere fracties overleggen.

01:20:34

*Voorzitter:* Helder. Dan ga ik door naar het CDA.

01:20:36

*Mevrouw Armut (CDA):* Hetzelfde geldt voor ons.

01:20:39

*Voorzitter:* D66.

01:20:42

*Mevrouw Gietema (D66):* Hetzelfde, dus kijken of het meerwaarde heeft om nog kaders mee te geven voor het vervolg. Er zal overleg plaatsvinden met andere fracties.

01:20:49

*Voorzitter:* Dank u wel, waarvan akte. Dan hebben wij dit genoteerd. Ik dank u allen en ook de mensen op de tribune voor uw aanwezigheid en inbreng en sluit ik deze sessie.